

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW DEREGULACJI**  
**(NR 39)**  
z dnia 20 sierpnia 2019 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 39)

20 sierpnia 2019 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przystąpiła do rozpatrzenia:

#### – rządowego projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych (druk nr 3624).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jadwiga Emilewicz** minister przedsiębiorczości i technologii oraz **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Sylwester Tułajew** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Przemysław Szelerski** zastępca dyrektora Biura Logistyki Ministerstwa Finansów, **Magdalena Chudy** starszy specjalista w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, **Katarzyna Jagieła** starszy specjalista w Departamencie Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szyszkowski** dyrektor Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Rakowska** prezes Krajowej Izby Odwoławczej, **Zofia Ligocka** członek Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, **Aneta Frań-Adamek** dyrektor Biura Organizacyjno-Prawnego Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA wraz ze współpracownikami, **Łukasz Patulski** radca prawny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Agnieszka Olszewska** dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM SA, **Grzegorz Brejnak** główny specjalista do spraw zakupów w Dziale Postępowań w Departamencie Zakupów Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa SA wraz ze współpracownikami, **Ewa Wiktorowska** prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kotowski** prezes Izby Projektowania Budowlanego, wiceprzewodniczący Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, **Piotr Rakowski** członek Izby Projektowania Budowlanego, główny specjalista do spraw marketingu w Bombardier Transportation (Rail Engineerinf) Polska Sp. z o.o., **Piotr Rudol** przewodniczący Komisji Prawa Zamówień Publicznych Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Michał Kanownik** prezes zarządu Związku Cyfrowa Polska, **Dariusz Ziemiński** prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”, **Roman Zagórski** członek Prezydium Zarządu Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, **Karol Wójcik** przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami, **Paweł Granecki** radca prawny, ekspert Krajowej Izby Radców Prawnych, **Jarosław Jerzykowski** radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie”, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Grzegorz Lang** radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Katarzyna Pietrzak** główny specjalista w Zespole Polityki Gospodarczej Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Grzegorz Czaban** ekspert ApexNet, **Wojciech Hartung** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Piotr Birkowski** ekspert Pracodawców RP, **Sylwia Szczepańska** ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł **Wojciech Murdzek (PiS)**:

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.

Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam panią minister Jadwigę Emilewicz, pana ministra Sylwestra Tułajewa. Pana ministra Marka Niedużaka przywitamy, kiedy dojdzie. Witam wszystkich zaproszonych gości. Szanowni państwo, lista zaproszonych

gości jest długa. Niemniej długa jest lista państwa już obecnych. Proszę wybaczyć, że nie będę czytał tytułów i reprezentowanych instytucji. Chciałbym szczególnie przywitać jeszcze jedną osobę, a mianowicie pana Huberta Nowaka, prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Przedmiot ustawy stanowi materię, którą pan prezes zajmuje się na co dzień. Bądźcie państwo wszyscy serdecznie przywitani.

Przed nami praca niezwykle duża i ogromnej wagi. Pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu plenarnym Sejmu, dlatego dzisiaj nie będziemy już prowadzić dyskusji ogólnej nad kierunkami, charakterem projektu. Przejdziemy do bardzo szczegółowej pracy, rozpatrując artykuł po artykule. Jest też pewna nowość, wyjątkowość. Z reguły pracujemy, poprawiając projekty ustaw, pracujemy nad zmianami do danej obowiązującej ustawy. Teraz przystępujemy do sformułowania, napisania od nowa projektu Prawa zamówień publicznych. W związku z tym będziemy postępować kolejnymi krokami z biegiem artykułów, a nie zmian.

Sygnalizuję, że będą poprawki, oczywiście będą też uwagi i poprawki legislacyjne. Na zakończenie prac udzielimy łącznego upoważnienia legislatorom do dokonania typowo legislacyjnych, najbardziej oczywistych poprawek. Sygnalizuję, że będą poprawki, które będą zgłaszane w trakcie.

Jest też uwaga, prośba do państwa. Jeżeli ktoś z państwa będzie miał jakąś uwagę do konkretnego artykułu bądź ewentualnie jakąś propozycję poprawki, jest prośba, żeby przy tym artykule zabierać głos, nie przegapić, ponieważ z reguły nie cofamy się. Jeżeli artykuł zostanie przyjęty, a ktoś przypomni sobie, że miał poprawkę, jest kłopot. Raczej trzymajmy się tego, żeby zgłaszać poprawki przy danym artykule.

Jest także generalna prośba do państwa, żeby uwagi i wypowiedzi były bardzo zwięzłe i bardzo krótkie, ponieważ projekt był omówiony w trakcie pierwszego czytania. Projekt jest przedmiotem nie miesiąca, ale kilku lat pracy, przygotowań, konsultacji, dyskusji. Są sytuacje, że bądź to ministerstwo, bądź to docelowo Rada Ministrów nie uznała za sensowne i zasadne przyjęcie być może nawet bardzo słusznej argumentacji któregoś ze stowarzyszeń, którejs z organizacji. Chciałbym uniknąć sytuacji, w której teraz państwo pomyślicie, że jak będzie kwiecista, długa wypowiedź, to nagle się przekonamy. Warto sygnalizować, przestrzeń w tym zakresie będzie do dyspozycji, ale proszę o zwięzłe wypowiedzi, a nie mowy końcowe, które nagle miałyby przekonać. W większości wystąpień argumentacja jest znana.

Od momentu pierwszego czytania do Komisji wpłynęło wiele uwag, wniosków, propozycji zmian. Po wnikliwej analizie większości ze zmian jest szansa – pewnie przy konkretnych artykułach powiecie państwo o tym – że zmiany te będą uwzględnione i przybiorą postać poprawki w czasie drugiego czytania. Niestety część pewnie nie będzie zaakceptowana z różnych racji. Być może będzie przedmiotem jakiejś bardziej długofalowej analizy.

Mamy także bardzo obszerne wystąpienie, dosłownie z przedwczoraj, zawierające propozycje bardzo dużej liczby zmian. Jeżeli chodzi o to, żeby w poważny sposób i ministerstwo, i zainteresowane instytucje, chociażby Urząd Zamówień Publicznych, mogły to przeanalizować, żeby mogło być do tego stanowisko rządu, to jest kłopot czasowy, gdyż przez jeden dzień nie da się przejść wszystkich uzgodnień i procedur. Nie znaczy to, że wystąpienie to pozostanie bez echa. Pewnie zostanie przeanalizowane, ale w spokojniejszym trybie. Szansa na odzwierciedlenie tego w pracach, które teraz podejmujemy, raczej nie będzie, chyba że któraś uwaga będzie bardzo zasadna. Wtedy być może pojawi się to w ewentualnym pakiecie poprawek do drugiego czytania.

Teraz poproszę panią minister Jadwigę Emilewicz o dosłownie kilka kierunkowych słów, żebyśmy weszli w klimat projektu. Później przystąpimy do procedowania artykułu po artykule. Proszę bardzo, pani minister. Jeszcze pani poseł, tak?

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Po pani minister.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Po pani minister. Dobrze. Proszę bardzo.

## **Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam przyjemność przedstawić państwu, tym razem w bardziej roboczym trybie, projekt ustawy – Prawo zamówień publicznych. Istotnie, jak powiedział pan przewodniczący, jest to nie nowelizacja, ale napisany od nowa projekt ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jeszcze raz krótko wytłumaczę, dlaczego podjęliśmy prace nad owym istotnym projektem, można powiedzieć, o charakterze kodeksowym.

Ustawa obowiązująca do dzisiaj to ustawa napisana w 2004 r., a zatem jeszcze przed wejściem Polski do Unii Europejskiej, jeszcze przed tym, jak rozpoczął się transfer środków europejskich oraz inwestycje finansowane ze środków europejskich w Polsce. Od tamtego czasu była ona nowelizowana ponad 60 razy. Na jej niedomogi, na jej niedoskonałości dzisiaj zwracają uwagę zarówno zamawiający, jak też oczywiście podmioty, które przystępują do zamówień.

Jak doniosły i ważny jest to projekt, mówią same liczby. W roku ubiegłym, w roku 2018 w trybie zamówień publicznych udzielono zamówień na kwotę ponad 202 000 000 tys. zł, co stanowi ponad 9,5% polskiego PKB. Do postępowań przystąpiło ponad 34 tys. podmiotów. Jednocześnie biorąc pod uwagę wielkość, niebagatelność owej kwoty, uwagę zwraca obniżająca się rok do roku liczba podmiotów, które stają do postępowań. We wspomnianym przeze mnie roku 2004, kiedy ustawa była pierwotnie pisana, podmiotów tych było od pięciu do siedmiu. W ubiegłym roku do jednego postępowania przystępowało niespełna 2,5 podmiotu.

Biorąc pod uwagę populację firm, moją uwagę szczególnie zwróciła szeroko rozumiana branża informatyczna. Jeżeli weźmiemy pod uwagę właśnie te zamówienia, to poziom konkurencyjności jest rażąco niski. Mamy ponad 50% postępowań, do których przystępuje tylko jeden podmiot. Nie muszę mówić, jak istotna jest cyfryzacja usług, jaki może to mieć wpływ na obniżenie kosztów funkcjonowania administracji publicznej. Niski udział firm reprezentujących tę branżę zwraca naszą szczególną uwagę.

Prace nad projektem rozpoczęliśmy ponad trzy lata temu. Przystąpiliśmy do prac bardzo rzeczowo i metodycznie, zapraszając do dyskusji nie tylko podmioty bezpośrednio zainteresowane, jak Urząd Zamówień Publicznych, ale przede wszystkim zamawiających, samorządy, a także wykonawców. Korzystaliśmy z szeroko rozumianych praktyk zamówieniowych sektora prywatnego, żeby, jak powiedziałam, korzystać z najlepszych praktyk, jakie dzisiaj są stosowane na rynku. Dokonaliśmy również przeglądu prawa zamówień publicznych, instrumentów, poprzez które strona publiczna zamawia usługi i towary w różnych państwach Unii Europejskiej.

Jest to efekt naszych prac. Wspomnę, że najpierw efektem była przygotowana w ubiegłym roku koncepcja prawa zamówień publicznych. Następnie na tej podstawie powstała ustawa, która dzisiaj jest przedmiotem państwa prac.

Jakie są nasze założenia? Co za sprawą owych przepisów chcieliśmy osiągnąć? Po pierwsze, chcieliśmy zmierzyć się z największym problemem, czyli chcieliśmy podnieść poziom konkurencyjności w zamówieniach publicznych. Chcieliśmy sprawić, żeby podmiotów ubiegających się o zamówienia było więcej. Zdajemy sobie sprawę, że dzisiaj zamówienia publiczne często są postrzegane jako klub dla wybranych. Do zamówień publicznych bardzo rzadko sięgają polscy mali i średni przedsiębiorcy, których, przypomnijmy, w mrowisku gospodarczym w Polsce jest najwięcej. Chcemy uzyskać taki efekt. Stąd specjalne, szczególne przepisy dedykowane, adresowane w nowej ustawie do małych i średnich przedsiębiorców.

Po drugie, chcielibyśmy podnieść poziom innowacyjności w zamówieniach publicznych. Jeżeli chcemy, żeby polska gospodarka z imitacyjnej stała się bardziej innowacyjną, to największą pulę środków, jaka rokrocznie trafia na rynek, a właśnie trafia ona z zamówień publicznych... Chcemy, żeby zamawiający byli otwarci, gotowi, mieli odwagę zamawiać towary i usługi innowacyjne. Stąd wiele przepisów również szeroko konsultowanych z tymi, którzy są gotowi dostarczać dla administracji innowacyjne towary i usługi, którzy po stronie administracji mają poziom odwagi, a po stronie firm mają poziom gotowości do tego.

Po trzecie, chodziło wreszcie o uproszczenie procedur. Ustawa – jesteśmy o tym głęboko przekonani – tworzy jasne, przejrzyste przepisy. Mogą państwo narzekać na objętość ustawy, ale to, co dzisiaj jest rozproszone w wielu ustawach, w wielu literacjach wielu przepisów obowiązującej ustawy – Prawo zamówień publicznych tutaj jest zdecydowanie uporządkowane i czytelne. Jest to jeden z walorów podkreślanych przez tych, którzy wielokrotnie formułowali pozytywne opinie o projekcie. A zatem upraszczamy procedury, zwłaszcza w zamówieniach do pułapów unijnych. Procedury w zamówieniach do 30 tys. euro są w znaczący sposób uproszczone. Podnosimy również transparentność, sprawiając w ten sposób – mamy taką nadzieję – że będą to przepisy atrakcyjne dla małych i średnich firm.

Wreszcie czwarty element, na który zwracamy uwagę. Dzisiaj Prawo zamówień publicznych koncentruje się tylko i wyłącznie na wyborze wykonawcy. Jest to podstawowy element, którym zajmują się zamawiający, podczas gdy doskonale wiemy, że z perspektywy sektora publicznego powinien nas interesować cały proces. Dobre zaplanowanie jest gwarantem tego, po pierwsze, że znajdą się podmioty gotowe przystąpić do postępowania, po drugie, że w czasie założonym przez zamawiającego zostanie on dostarczony towar bądź usługę najwyższej jakości za najlepszą cenę.

W całym Prawie zamówień publicznych zwracamy uwagę na wszystkie etapy, na etap planowania, przygotowania, wyboru, realizacji oraz ewaluacji. Na każdym z tych etapów zaangażowane są dwie strony. Kończymy z sytuacją, w której odpowiedzialność zamawiającego kończy się w momencie wywieszenia zamówienia w Biuletynie Informacji Publicznej.

Chciałabym również podkreślić, że projekt spotkał się z bardzo dobrymi opiniami środowiska, zarówno środowiska eksperckiego, profesorów, środowiska akademickiego zajmującego się prawem zamówień publicznych, ale także wykonawców. Przepisów jest mnóstwo, ale wspomnę o palącym problemie, który w ciągu ostatnich lat był przedmiotem bardzo intensywnej debaty publicznej. W związku ze wzrostem cen materiałów budowlanych oraz usług w tym sektorze przyłożyliśmy szczególną uwagę do przepisów związanych z waloryzacją umów.

Pozytywne opinie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz Rady Dialogu Społecznego, co chciałabym podkreślić i podziękować, są dla nas dobrym drogowskazem. Mam nadzieję, że dla państwa będą dobrym prognostykiem w pracach nad ustawą.

Po to, żeby uspokoić wszystkich, którzy mogliby czuć się zaniepokojeni, że prace nad tak dużym projektem kodeksowym prowadzimy u zmiernych prac parlamentu tej kadencji, wychodząc naprzeciw zgłaszanym obawom, wprowadziliśmy bardzo długie *vacatio legis*. Jeżeli państwo zakończą prace nad projektem w Sejmie, a pan prezydent podpisze ustawę, zakładamy, że wejdzie ona w życie w dniu 1 stycznia 2021 r. A zatem wszystkie strony całego procesu zamówieniowego będą miały czas, żeby po pierwsze, nauczyć się nowych przepisów – Urząd Zamówień Publicznych już w tej chwili przygotowuje proces edukacyjny – a poza tym, żeby Sejm nowej kadencji mógł wprowadzić ewentualne poprawki, chociaż nie zakładam takiej konieczności.

Życząc państwu dobrych i owocnych prac nad projektem, mam nadzieję, że zakończymy je w tej kadencji. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani minister.

Wcześniej zgłaszała się pani przewodnicząca. Zapraszam panią przewodniczącą do stołu prezydalnego. Udzielam głosu.

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Dziękuję bardzo, ale mam równie dobre miejsce. Dziękuję bardzo.

Pani minister, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projekt, który w tej chwili został nam dany do prac, które rozpoczynamy, jak powiedziała pani minister, był konstruowany od 3 lat, ponad 3 lata temu był początek jego konstrukcji. Jak powiedziała pani minister, jest to projekt doniosły i ważny. Udowodniła to cyframi,

omawiając zakres projektu. Również pan przewodniczący powiedział, że będzie to praca duża i ogromnej wagi.

W związku z tym chciałabym zasygnalizować, skonkludować – to, co powiem, to nie będzie nic odkrywczego – że bardzo bym chciała, żeby również Sejm mógł pracować tak samo jak ludzie, którzy pracowali przy tym projekcie. Pani minister powiedziała, że pracowali bardzo rzeczowo i metodycznie. Przystąpiliście państwo do pracy ponad 3 lata temu. Zależy mi na tym, żeby także Sejm mógł nad tym pracować rzeczowo, procedować pracowicie i bardzo rzetelnie, a to, proszę państwa, po prostu jest niemożliwe. Jest to niemożliwe z przyczyn obiektywnych.

Do dnia 29 sierpnia marszałkowi Sejmu ma być przekazane sprawozdanie z prac naszej Komisji. Kto kiedykolwiek pracował przy Prawie zamówień publicznych, nie mówię już o innych ustawach, dlatego że tryb powinien być dokładnie taki sam, czyli rzetelny i pracowity, ale kto kiedykolwiek nad tym pracował, a ja pracowałam w tamtej kadencji przy zmianach, które przecież nie były tak obszerne, ponieważ nie był to cały nowy projekt, tylko wiele zmian, wie, że niekiedy były to miesiące po to, żeby można było przygotować naprawę coś, za czym z czystym sumieniem można podnieść rękę albo przeciwko czemu można podnieść rękę, dlatego że przecież nie wszyscy w wielu kwestiach muszą być jednomyślni. To absolutnie nie będzie możliwe.

Cały nowy projekt, który rodził się ileś lat, teraz ma być przepracowany przez posłów przez ileś godzin. Poprawki wpływają na bieżąco, państwa uwagi wpływają na bieżąco. To, co wyjdzie, niestety, nie będzie efektem rzetelnej i dobrej pracy posłów, obojętnie co by ktokolwiek w tej chwili nie powiedział. Zresztą pan przewodniczący w ogóle nie zakłada, że tak ma być, ponieważ mówi, żeby nie były to mowy końcowe, żeby nie było kwiecistych wypowiedzi, żebyśmy nie cofali się przy poprawkach, ponieważ będzie to kłopot. Rozumiem, że widzi pan kłopot w dotrzymaniu terminu.

Jeżeli miałyby to być rzetelne, to myślę, że od razu nie powinniśmy zakładać, że nowa kadencja, nowy Sejm, nowy rząd natychmiast mogą wprowadzić zmiany, jeżeli coś będzie nie tak, ponieważ vacatio legis jest do 2021 r. Może warto inaczej, może warto byłoby dać to nowemu parlamentowi, żeby mógł to przeanalizować z energią, siłą i dużą ilością czasu na przepracowanie projektu.

Oczywiście nie mam powodów, żeby nie wierzyć w to, co mówiła pani minister, że są to dobre i oczekiwane rozwiązania. Nie mam powodów, żeby w to nie wierzyć, ale także nie mam powodów, żeby ufać w ciemno. Między innymi ja też będę za tym podnosiła rękę i chciałabym, żeby to było rzetelne. Takiej pracy byłam nauczona i taką realizowałam. Zresztą z wieloma z państwa ze strony społecznej w poprzednich latach spotykaliśmy się na posiedzeniach Komisji. Państwo doskonale wiecie, jaki wówczas był przyjęty tryb pracy w Komisji. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mógłbym przedstawić wiele kontrargumentów, ale powstrzymam się, żeby dać przykład niewchodzenia w polemiki.

Jeszcze jedna kwestia. Patrząc na obecnych posłów stwierdzam, że mamy kworum. W tym momencie chciałbym podziękować panu Piotrowi Uścińskiemu, który przez lata był członkiem Komisji, za dotychczasową pracę. Chciałbym przywitać także dwoje nowych posłów jako członków Komisji, a mianowicie panią Agnieszkę Soin i pana Rafała Muchę. Jak to się mówi, od razu zostali państwo rzućni na głęboką wodę. Witamy i zapraszamy do intensywnej pracy.

Szanowni państwo, rozpoczynamy prace. Najpierw uwaga o charakterze ogólnym ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

#### **Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście nie chciałbym zabierać czasu. W pierwszym słowie powiem tylko, iż Biuro Legislacyjne przez ostatnie 2–3 tygodnie, może trochę więcej, współpracowało z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii w zakresie uzgodnienia poprawek głównie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Efektem owych uzgodnień jest materiał roboczy, który według mojej wiedzy został przekazany wszystkim zainteresowanym, pewnie przede wszystkim w wersji elek-

tronicznej. Materiał ten zawiera poprawki zarówno o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, jak również wątpliwości Biura Legislacyjnego, które jak rozumiem, na bieżąco będą rozwiewane przez panią minister bądź przedstawicieli ministerstwa, z jednym zastrzeżeniem, że od art. 311 do art. 465 ustawy głównej, czyli ustawy – Prawo zamówień publicznych, nie udało się nam zdążyć z uzgodnieniem. Mamy natomiast przygotowane uwagi. Z tego, co wiem, ministerstwo jest gotowe na odpowiedzi. Jest to słowo wstępne, jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego.

Proszę także pana przewodniczącego oraz Wysoką Komisję o to, żeby tam, gdzie są poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym zwolnić Biuro Legislacyjne od omawiania owych poprawek w sposób bardzo kwiecisty. Będziemy po prostu odsyłać do materiału. Będzie wówczas sprawniej, skoro wszyscy zainteresowani posiadają ów materiał.

Na wstępie chcielibyśmy podnieść dwie kwestie. Dotyczą one opinii, które wpłynęły do Sejmu. Jedną z tych opinii to opinia Ministra Spraw Zagranicznych, która jest podpisana do druku nr 3624. Jedynie pokrótce chciałbym wskazać, że Minister Spraw Zagranicznych w konkluzji oczywiście wskazuje, że projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, ale formułuje też cztery zastrzeżenia, które są zawarte w opinii z dnia 15 lipca. Głównie dotyczą one kwestii wyłączeń stosowania ustawy, definicji zamówień, chociażby w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa. Chciałbym prosić panią minister bądź ewentualnie przedstawicieli ministerstwa o krótką wypowiedź, czy wątpliwości te są zasadne, czy w tym zakresie nie trzeba zastanowić się nad jakimiś modyfikacjami projektu na późniejszym etapie. Nie chcę cytować tej opinii. Jest ona podpisana do druku, a więc nie będę jej cytował. Tak naprawdę są tam podniesione cztery kwestie.

Druga opinia, która, jak się nam wydaje, także ma swoją wagę, aczkolwiek szerzej będzie się nią można zająć dopiero przy omawianiu art. 609, to opinia Krajowej Rady Sądownictwa. Chodzi o kwestię dotyczącą utworzenia w Sądzie Okręgowym w Warszawie sądu do spraw zamówień publicznych. Krajowa Rada Sądownictwa ma wiele wątpliwości związanych z utworzeniem tegoż sądu. Przede wszystkim chodzi o obciążenie największego sądu w Polsce wszystkimi skargami z zakresu zamówień publicznych. Rada wskazuje również na wątpliwości o charakterze legislacyjnym, czy nie jest potrzebna nowelizacja ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Tylko to sygnalizuję, będziemy to jeszcze podnosić przy okazji art. 609.

W pozostałym zakresie będziemy się włączać w dyskusję na etapie omawiania poszczególnych artykułów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Proszę się przedstawić, żebyśmy mogli odnotować to w protokole.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Hartung. Konfederacja Lewiatan.

Chciałbym uzupełnić stanowisko Biura Legislacyjnego odnośnie do uwag zgłoszonych przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Ministerstwo Spraw Zagranicznych w jednym z punktów podnosi kwestię dotyczącą wyłączenia zamówień udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego poniżej progów unijnych, wskazując, że może to być sprzeczne z prawem unijnym. Moim zdaniem stanowisko to należałoby rozszerzyć generalnie na wszelkie wyłączenia, które zostały zawarte w ustawie, a które dotyczą zamówień poniżej progów unijnych, a jest ich całkiem sporo. Dotyczą one chociażby usług leśnych i innych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję.

Jeżeli można, proszę o odniesienie się do uwagi Biura Legislacyjnego oraz dodatkowego głosu. Prośba do pani minister.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, były uwagi dwojakiego rodzaju. Pierwsze dotyczyły generalnie wyłączeń, o czym powiedział pan mecenas z Biura Legislacyjnego. Mamy świadomość uwagi Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Pojawiła się ona na etapie



prac Komitetu Stałego Rady Ministrów. Została w taki a nie inny sposób rozstrzygnięta przez Radę Ministrów. Podkreślmy, że są to wyłączenia analogiczne jak w obowiązującej ustawie.

Mamy świadomość tego, że Komisja Europejska wszczęła postępowanie. Tego typu wyłączenia stosują różne państwa członkowskie. To nie jest nic szczególnego. Wyłączenia, które zostały uwzględnione w naszym projekcie, dotyczą kwestii szeroko rozumianego bezpieczeństwa państwa. Mówimy np. o Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, o zasadach zamawiania dokumentów indywidualizowanych czy znaków akcyzy. Jak powiedziałam, podobne rozstrzygnięcia obowiązują w różnych państwach członkowskich. Rzeczywiście dzisiaj Komisja Europejska wszczęła postępowanie w kilkunastu tego typu przypadkach, ale nie wydała jeszcze rozstrzygnięcia. W związku z tym Rada Ministrów w przypadku naszego projektu podjęła, rozstrzygnęła to w ten sposób, że pozostawiła wyłączenia, które mają państwo w projekcie. Jak powiedziałam, jest to powtórzenie wyłączeń, jakie są dzisiaj. W sytuacji, w której Komisja Europejska ostatecznie wyda rozstrzygnięcie, będziemy ewentualnie modyfikować nasz projekt ustawy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Przepraszam bardzo, był jeszcze drugi wątek dotyczący sądu oraz uwag Krajowej Rady Sądownictwa. Uwagi, na które powoływał się pan mecenas, są to uwagi ze stycznia, z początku tego roku. W większości zostały one uwzględnione. Dzisiaj z uwag zgłaszanych w styczniu pozostała tylko jedna kwestia dotycząca odrębnego sądu i zabezpieczonych środków. W istocie o tę uwagę chodzi. Tłumaczyliśmy, że są etapy w systemie sądowym. Jest kwestia rekrutacji sędziów. Dzisiaj uwagi Krajowej Rady Sądownictwa prowadzą się tylko i wyłącznie do tego jednego postulatu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście pamiętamy o głównej uwadze pani minister. Zwracamy uwagę na moment wejścia ustawy w życie. Wątpliwości w relacjach z Unią Europejską w razie, gdyby któraś nabrała istotnego charakteru, będą mogły być skorygowane przed momentem wejścia przepisów ustawy w życie. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do... Ale nie wchodzimy w polemikę.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Pani przewodniczący, Ministerstwo Spraw Zagranicznych zgłosiło wiele uwag. Pani minister była łaskawa odnieść się tylko do jednej dotyczącej, nazwijmy to w skrócie, wyłączeń druku dokumentów urzędowych. Natomiast w stanowisku Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest też kwestia dotycząca wyłączenia zamówień podprogowych, poniżej progów unijnych. Ministerstwo Spraw Zagranicznych wskazuje na wyłączenie dotyczące zamówień udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Do tego nie usłyszeliśmy stanowiska. Ze swojej strony uzupełniam stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych o wyłączenia zamówień poniżej progów unijnych. Obejmują one nie tylko zamówienia udzielanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, są tam także usługi leśne oraz wiele innych zamówień. Mówimy o tym, że ustawa ma regulować jak najwięcej zamówień. Wprowadzamy przepisy dotyczące zamówień poniżej 30 tys. euro, a jednocześnie bardzo szeroko otwieramy drzwi dla zamówień poniżej progów unijnych, gdzie w ogóle mamy nie stosować ustawy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Przepraszam najmocniej. Pani minister w sumie odniosła się do całości. Skomentowała jeden przypadek, ale odniosła się do całości, że Rada Ministrów w pełni zna zastrzeżenia Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Na dzisiaj podjęła decyzję podtrzymującą wersję projektu, którą otrzymaliśmy.

Proszę bardzo, pani minister.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Odniosę się tylko do rozszerzenia, które zgłosił pan mecenas. Jeżeli mówimy o zamówieniach podprogowych, to wiemy, że jest to kwestia krajowa, a nie europejska. A zatem zastrzeżenia Ministerstwa Spraw Zagranicznych tutaj w ogóle nie mają miejsca.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jest prośba, żeby nie wchodzić w głęboką polemikę. Uwaga dotyczyła całości projektu i stanowiska Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Panie przewodniczący, mamy nie wchodzić w polemikę. Nie wiem, co pan rozumie pod określeniem „głębokość”, nie wiem, czy ma metr, czy na dwa, czy na pięć, nie wiem, czy rozumie pan to w metrach, czy w jakichś innych jednostkach.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie pracujemy nad konkretnym artykułem, jesteśmy na etapie wstępnym.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Ale może proszę mi nie przerywać.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Raczej szanujemy swoje wypowiedzi. Może zrobimy inaczej. Może uznajmy, że jest to dekret, który przyjmujemy, a to, co się komuś nie podoba, zmieni się w przyszłej kadencji, ponieważ vacatio legis jest do 2021 r. Odnoszę takie wrażenie, że nie ma najmniejszego sensu mówienie o czymkolwiek, odzywianie się w jakiegokolwiek sprawie, dlatego że można to sobie zmienić. Ot takie lekkie podejście do stanowienia prawa. Niestety, może powinniśmy się już do tego przyzwyczaić, aczkolwiek cały czas to razi.

Szanowni państwo, szanowna strono społeczna, nie wiem, czy państwa obecność jest tutaj pożądana, czy nie jest pożądana, czy stanowi jakąkolwiek wartość dla posiedzenia Komisji. Niestety, odnoszę wrażenie, że nie. Bardzo mi przykro. Ja państwa za to przepraszam.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Niewątpliwie stanowi wartość. Wprowadzając do pracy, powiedziałem, że przy odpowiednim artykule każdy będzie mógł zabrać głos, zgłosić spostrzeżenia, uwagi. Nie ma z tym najmniejszego problemu. Zapraszam i zachęcam do pracy nad konkretnymi artykułami.

A zatem przystępujemy do procedowania ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma. Tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu działu I? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Tytuł działu I został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 1? Nie ma sprzeciwu. Tytuł rozdziału 1 został przyjęty.

To samo pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 1? Nie ma. Tytuł oddziału 1 został przyjęty.

Jednocześnie wstęp pokazał konstrukcję projektu. Jest ona trochę bardziej rozbudowana niż jesteśmy do tego przyzwyczajeni.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o art. 1, mamy jedną uwagę, którą chcielibyśmy zgłosić do pkt 1. Proponujemy uzupełnienie tego punktu o wyraz „przepisów”. Ponieważ Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii ma tutaj pewne wątpliwości, opowiem o tym troszkę

dłużej. Kierujemy się pewnym ujednoczeniem. W pkt 2 jest mowa o wyłączeniu stosowania przepisów ustawy. Dlatego wydaje się nam, że w pkt 1 również powinien być wyraz „przepisów”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Joanna Knapińska:**

Dzień dobry. Joanna Knapińska. Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.

W art. 1 przyjęliśmy terminologię znaną Zasadom techniki prawodawczej, które stanowią, że w przepisach ogólnych określa się zakres spraw regulowanych ustawą, a nie przepisami ustawy. Jeżeli natomiast państwo legislatorzy uważają, że będzie to stanowiło jakąś wartość dodaną, jeżeli się to zmieni, nie będziemy stawiali na przeszkodzie. Jednakże w Zasadach techniki prawodawczej jest mowa o ustawie, a nie przepisach ustawy. Stąd nasza decyzja.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy państwo podtrzymujecie propozycję zmiany?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chcielibyśmy podtrzymać naszą uwagę, co więcej, moglibyśmy krótko wymienić się z panią dyrektorką poglądami na temat dalszych artykułów, ponieważ jest kilka miejsc, które zostawiliśmy sobie do dyskusji. Są to rzeczy czysto legislacyjne.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Nie będziemy się upierać.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wobec tego proponujemy dopisać tutaj wyraz „przepisów”, a wszędzie tam, gdzie jest mowa o stosowaniu, mówić o przepisach. To także jest pewna niekonsekwencja w projekcie. W tej chwili nie chciałbym tego wskazywać, ponieważ w projekcie jest trochę takich miejsc. W jednych miejscach piszecie państwo, że stosuje się jakieś przepisy, a w innych, że tylko artykuły. Chcielibyśmy, żeby konsekwentnie była mowa o przepisach. Jeżeli będzie na to zgoda, od razu będzie to eliminowało zabranie przeze mnie głosu co najmniej kilkanaście razy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że jest zgoda. Widziałem jeszcze jedno zgłoszenia. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Dzień dobry. Grzegorz Lang. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Mam pytanie raczej natury legislacyjnej. Czy państwo z ministerstwa mogliby wyjaśnić różnicę pomiędzy pkt 4 a pkt 5? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, jeżeli można.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Art. 1 określa zakres spraw, które reguluje ustawa. W pkt 4 wskazujemy na etapy przygotowania i prowadzenia postępowania. W pkt 5 wskazujemy na tryby udzielania oraz szczególne instrumenty i procedury w zakresie zamówień publicznych.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Są to dwa kompletnie osobne elementy całego procesu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania albo uwagi do art. 1? Nie ma. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 2 mamy uwagi o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, które są naniesione na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Oczywiście tutaj, gdzie są uwagi legislacyjne, są one uzgodnione z ministerstwem. Nie będę każdorazowo prosił o potwierdzenie, ponieważ potwierdzenie dotyczy wszystkich uzgodnień. Gdyby było inaczej, proszę o zgłaszanie się.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Mam pytanie. Został tutaj obniżony próg bagatelności. Rozumiem – można to przeczytać w uzasadnieniu – że jest to związane z tym, żeby zwiększyć możliwość dostępu do zamówień publicznych. W tym kontekście bardzo istotne jest pytanie, o którym na początku wspomniał pan reprezentujący Konfederację Lewiatan, dlaczego w takim razie w ogóle zniesiono ów wymóg np. wobec usług leśnych poniżej progów unijnych. Jest to bardzo istotne. Co tam było powodem? Rozumiem, że tutaj powodem jest zwiększenie dostępności do zamówień publicznych dla potencjalnych podmiotów, oferentów. W takim razie co stanowiło motywację do wyłączenia generalnie grupy, o której wspomniałam?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Może najpierw wyjaśnię, że nie zmieniamy poziomu bagatelności. Dalej jest on na takim samym poziomie, na jakim jest w obowiązującej ustawie. Jest to pierwszy element. Jedyne wątki, jakie są tutaj istotnie zmienione, to nałożenie obowiązku poinformowania zamawiających o takim zamówieniu. Jest to jedyna zmiana. Jeszcze raz powtórzę, że Rada Ministrów rozstrzygnęła wyłączenia w taki sposób, jak są one zawarte w niniejszym przedłożeniu, w taki sposób, w jaki państwu tutaj przygotowałam.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Dlaczego jest takie rozszerzenie?

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

W trakcie bardzo długich dyskusji mieliśmy uwagi podmiotów zamawiających, które wskazywały na to, żeby w pewnych obszarach wymóg ten został zniesiony, nie był obowiązujący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne pytania albo uwagi do art. 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 3, po pierwsze, są uwagi o charakterze redakcyjnym, które są uzgodnione z ministerstwem i naniesione na tekst. Ponadto chcielibyśmy zapytać ministerstwo o art. 3 oraz kolejne artykuły, w których pojawia się ów problem, wątpliwość. Jest to kwestia odsyłania do aktów normatywnych innych niż dające się bezpośrednio stosować oraz ratyfikowanych umów międzynarodowych. Konkretnie chodzi tutaj o dyrektywy. Wydaje się, że może to budzić pewne wątpliwości co do zgodności z Zasadami techniki prawodawczej, konkretnie z § 4. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Kwestia ta była dyskutowana i z Rządowym Centrum Legislacji, i z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Dwa argumenty. Po pierwsze, progi są aktualizowane w aktach delegowanych, które mają bezpośrednie zastosowanie. Po drugie, gdyby tę materię chcieć uregulować w rozporządzeniach, naszym zdaniem nie miałyby ona żadnej warto-

ści normatywnej, a to nie jest zgodne nie tylko z Zasadami techniki prawodawczej, ale też z Konstytucją RP.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze jakaś uwaga? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 4 mamy uzgodnione uwagi naniesione na tekst roboczy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jest zgoda wobec owych uwag. Czy są jakieś inne pytania albo uwagi związane z art. 4? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie ma. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 5, tutaj co do zasady mamy uzgodnione uwagi redakcyjno-legislacyjne. Artykuł ten jest dosyć obszerny. Jeszcze go przejrzę. Była pewna wątpliwość dotycząca ust. 5. Ostatecznie proponujecie państwo – sprawdzam to z ostatnią wersją, którą otrzymaliśmy niedawno – następującą redakcję ust. 5: „Przez dostarczanie i dystrybucję, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3, należy rozumieć również produkcję, sprzedaż hurtową i detaliczną”. Tak? Jeżeli tak, to w takim układzie przyjmujemy taką propozycję. Wynika z tego, że jest to zgodne z dyrektywą. Taki jest opis. W pozostałym zakresie uwagi są naniesione na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest zgoda?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapieńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest pełna zgoda. Czy są inne pytania do art. 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwagi Biura Legislacyjnego są uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, są uzgodnione. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, wprowadzenie do wyliczenia jest uzgodnione. W pkt 11, 12 i 13 jest uzgodnione wykreślenie odesłania do ustawy o ochronie informacji niejawnych jako zbędnego. W pkt 21 mamy redakcję ujednolicającą. W pkt 35 również. Wszystkie uwagi mają charakter redakcyjny. Są naniesione na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Dzień dobry. Jarosław Jerzykowski. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

Chcielibyśmy poddać pod rozwagę wprowadzenie zapisów w art. 7 pkt 1 pozwalających na zastosowanie do oceny ofert ceny netto. Dzisiejsza definicja, która opiera się na odesłaniu do ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, powoduje, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zawsze obowiązkowo musi być stosowana cena brutto. Powoduje to określone problemy interpretacyjne, które nie wynikają

z Prawa zamówień publicznych, tylko wynikają z prawa podatkowego. Tymczasem 100% zamawiających sektorowych to czynni podatnicy podatku od towarów i usług. W związku z tym problem VAT-owski na etapie postępowania o udzielenia zamówienia publicznego nie ma kompletnie żadnego znaczenia, dlatego że VAT jest dla nich neutralny. Jeżeli pozwolimy na ocenianie cen na podstawie cen netto, po prostu uwolnimy zamawiających sektorowych z wielu problemów wynikających z niejasności prawa podatkowego. Stąd jest propozycja, żeby rozważyć, żeby w odniesieniu do zamawiających sektorowych dopuścić możliwość stosowania ceny netto, a nie obowiązkowo ceny brutto.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wcześniej widziałem jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę bardzo. Potem pani minister się odniesie.

**Przewodniczący Komisji Prawa Zamówień Publicznych Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rudol:**

Dzień dobry. Piotr Rudol. Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

W pkt 8 w art. 7 jest definicja konkursu. Do definicji tej mamy następującą uwagę. Przeniesienie praw do pracy konkursowej powinno nastąpić w zakresie uzasadnionym celami konkursu. Nie powinno być bezwzględne, nie powinno być bezwarunkowe.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

I trzecie zgłoszenie. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Grzegorz Lang. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Mam kilka być może drobnych uwag, które chciałbym, żebyście państwo mi wyjaśnili. W pkt 5 znajduje się definicja dynamicznego systemu zakupów, który został określony jako elektroniczny proces udzielania zamówień. Tymczasem udzielanie zamówień definiowane jest również jako zawarcie umowy. Czy definicja ta faktycznie ma dotyczyć wyłącznie samego zawarcia umowy w dynamicznym systemie zakupów?

W pkt 7 jako rodzaj pełnomocnika nie został wymieniony prokurent. Czy należy przez to rozumieć, że jest on kierownikiem, czy może jest to pominięcie niezamierzone?

W pkt 11 jest jedna z ciekawszych kwestii. Definicja ta stanowi wierną kopię definicji z polskiej wersji językowej dyrektywy. Wydaje się, że inne wersje językowe są bardziej rygorystyczne. W innych wersjach językowych definicja newralgicznych robót budowlanych jest węższa, co oznacza, że więcej robót budowlanych, mówiąc potocznie, wpada w reżim ogólny.

W pkt 18 znajduje się wtrącenie „prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności”. Można złośliwie zapytać, a co, jeżeli będzie prowadzone jako nieuporządkowane. Czy wtrącenie to w ogóle jest potrzebne?

Wreszcie uwaga językowa. W kilku definicjach w pkt 19 i 20 jest mowa o potwierdzeniu. Jest pytanie, czy nie jest to tylko opis w pewnym sensie subiektywny.

W pkt 27 jest wyraźnie napisane „w formie pisemnej”. Czy oznacza to, że wykluczona jest jakakolwiek inna forma? Oczywiście formy elektroniczne są zrównane z pisemną, ale tylko określone kwalifikowane formy. Proszę także zwrócić na to uwagę.

Wreszcie trzeba wyjaśnić, czy w pkt 30 konieczne jest przepisanie dookreślenia „podmiot, który oferuje na rynku”. Co to znaczy, że oferuje na rynku? Jeżeli zostanie utworzony podmiot, który nie oferuje na rynku, np. podmiot rozpoczynający działalność, to już nie jest wykonawcą? Są to kwestie, które na pozór mogą się wydawać drobne, a później mogą rodzić pewne problemy.

Jeszcze pkt 36 lit. c. Tutaj znalazło się sformułowanie „zabezpieczenie obiektów”. Czy moglibyście państwo wskazać źródło owego pomysłu? W dyrektywie jednoznacznie tego nie znalazłem.

W ust. 4 znalazła się następująca konstrukcja: „termin obejmujący dwa lub więcej dni zawiera co najmniej dwa dni robocze”. Zastanawiam się, czy nie lepiej byłoby zapisać, że wyznacza się termin.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Teraz mówi pan już o art. 8.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Tak, to art. 8. Przepraszam, wycofuję się.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Art. 7 już się skończył.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę panią minister o odniesienie się do wszystkich pytań.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Najpierw cena netto. Przypominam, że dyskusję tę odbyliśmy na etapie prac legislacyjnych. Trwała ona bardzo długo. Nie jesteśmy w stanie przychylić się do tej uwagi. Zdajemy sobie sprawę, że podmioty prowadzą różne rozliczenia. Możliwość ustalenia ostatecznej ceny będzie wówczas bardzo trudna i wątpliwa. Jak podpowiadają mi panowie z Urzędu Zamówień Publicznych, chociażby w przypadku odwróconego VAT-u ustalanie ceny realnie, efektywnie będzie niemożliwe. Zresztą jak powiedziałam, dyskusję tę odbyliśmy i wydaje się, że zakończyliśmy na etapie prac legislacyjnych.

Jeżeli chodzi o definicję konkursu, poproszę pana prezesa. Była to uwaga Izby Architektów RP.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Hubert Nowak.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o definicję konkursu, tutaj tak naprawdę jest dodanie informacji o tym, w jakim zakresie miałyby być przenoszone prawa autorskie do pracy konkursowej. Wydaje się, że kwestia ta jest uregulowana w art. 333 ust. 2, gdzie jest mowa o tym, że regulamin określa postanowienia przyszłej umowy dotyczące przeniesienia autorskich praw majątkowych oraz zakres pól eksploatacji, na których przeniesienie to ma nastąpić. A więc tak naprawdę, drodzy państwo, wydaje się, że rozszerzenie nie jest właściwe. Jest to szczególnie, który tak czy owak później musi być uwzględniony w regulaminie konkursu. Każdy wykonawca aplikujący w konkursie będzie wiedział, w jakim zakresie i na jakich polach eksploatacji ma przenieść do przyszłej pracy konkursowej autorskie prawa majątkowe.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Dziękuję bardzo. Wątpliwość dotycząca prokurenta jako osoby uprawnionej była związana z art. 7 pkt 7. Kierownik zamawiającego to osoba, organ, który, zgodnie z obowiązującymi przepisami, jest uprawniony do zarządzania. Jest to także prokurent. Dlatego nie zapisaliśmy go osobno, nie wyodrębniliśmy.

Pkt 27. Jeżeli chodzi o umowę w formie pisemnej, forma pisemna to także forma elektroniczna. Umowy ustne wykluczaliśmy, dlatego że dzisiaj jesteśmy w fazie rozstrzygania wielu sporów z podwykonawcami, którym nie jesteśmy w stanie wypłacać waloryzacji w przypadku odstąpienia głównego wykonawcy od wykonania. Właśnie dlatego uwzględniliśmy tutaj umowy w formie pisemnej.

Poproszę jeszcze panią dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapieńska:**

Padło tutaj zastrzeżenie do definicji newralgicznych robót budowlanych, że nasza definicja jest zbyt wąska. W uwadze tej nie znajdujemy żadnych konkretów, żeby móc się do tego odnieść. Co to znaczy za wąska, za szeroka?

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Urząd Zamówień Publicznych.

Po to, żeby uspokoić, dodam tylko, że jest to definicja zgodna z dyrektywami.

Chodziło jeszcze o pkt 36 lit. c. Była to ostatnia uwaga. Był to temat, który był bardzo mocno dyskutowany. Był dyskutowany również w gronie Rady Ministrów. Uważamy, że zapis ten powinien pozostać w takim kształcie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To już wszystkie odniesienia. Proszę bardzo, jeszcze pani się zgłasza.

**Prawnik Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Magdalena Wólkowska:**

Magdalena Wólkowska. Krajowa Izba Architektów RP.

Dziękujemy serdecznie za udzielenie odpowiedzi. Chcielibyśmy natomiast uściślić, że uwaga Krajowej Izby Architektów dotyczy właśnie dowolności kształtowania postanowień regulaminu. Z monitoringu, jaki prowadzi Krajowa Izba Architektów, wynika, że jest bardzo duża dowolność w kształtowaniu postanowień regulaminu, w kształtowaniu postanowień umów. Bardzo często zdarza się, że umowy te kształtowane są w taki sposób, że uczestnicy konkursów, mówiąc w uproszczeniu, zmuszani są do przekazywania całości praw autorskich. Nie mówimy tutaj tylko o prawach autorskich majątkowych. W ekstremalnych przypadkach często zdarza się, że organizatorzy konkursu zamieszczają w regulaminach postanowienia o zrzeczeniu się wykonywania praw autorskich osobistych. Stąd nasza uwaga, żeby uściślić to już w definicji konkursu, co ukróciłoby dowolność kształtowania postanowień regulaminu czy postanowień wzorów umowy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze jakieś odniesienie do tego? Pani minister.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Poproszę pana prezesa Huberta Nowaka.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Rozumiemy tę intencję, musimy natomiast zrównoważyć także interes zamawiających. W niektórych przypadkach w ramach konkursu w ich interesie jest przeniesienie praw majątkowych do koncepcji. Oczywiście z góry będzie określone w regulaminie, na jakich zasadach. Jest to jawne dla każdego z przystępujących wykonawców. Jeżeli któryś z zapisów będzie niezgodny czy w oczywisty sposób będzie to kształtował z naruszeniem zasad współzycia społecznego, to w ustawie jest przewidziane novum w postaci możliwości zastosowania tego jako klauzuli abuzywnej. Można zaskarżyć takie zapisy, wskazywać na nieproporcjonalne wymagania w tym zakresie. Wydaje się, że jeżeli w indywidualnym przypadku będą zachodziły takie sytuacje, to nie pozbawiając inwestora możliwości wyboru prowadzenia procesu inwestycyjnego w sposób dla niego jak najbardziej korzystny, jeżeli wystąpi podobny eksces, w ustawie są przewidziane mechanizmy, które ów eksces będą mogły zlikwidować. Dlatego postulujemy pozostawienie tegoż przepisu w formule, w jakiej został zaproponowany.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze jakieś inne uwagi? Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Grzegorz Czaban. ApexNet.

Nie usłyszeliśmy odpowiedzi na wątpliwość zgłoszoną przez moją przedmówcę odnośnie do definicji wykonawcy zawartej w pkt 30. Chodzi o zwrot, że wykonawcą jest między innymi osoba fizyczna, która oferuje na rynku wykonanie robót lub świadczenie usług.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Chodzi o sformułowanie „na rynku”.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

W uzupełnieniu tej wypowiedzi chciałbym zadać pytanie, czy np. profesor zatrudniony na uczelni, któremu zamawiający zleci wykonanie ekspertyzy, a który nie prowadzi działalności gospodarczej, jest osobą fizyczną. Czy w świetle definicji będzie mógł być uznany za osobę fizyczną, która oferuje na rynku świadczenie usług? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź.



**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

W trakcie procesu przygotowywania projektu ustawy wielokrotnie odbywaliśmy dyskusje na te tematy. Postaraliśmy się, żeby być jak najbliżej dyrektywy. Jest to po prostu definicja, która jest zaciągnięta z dyrektywy. Ma ona troszeczkę inny kształt niż aktualnie. Zrobiliśmy to świadomie, żeby być jak najbliżej dyrektywy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jeszcze, panie przewodniczący, tytuł oddziału 2. Tutaj Biuro Legislacyjne ma uwagę uzgodnioną z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii, naniesioną na tekst.

Po to, żeby więcej nie zabierać głosu w tej kwestii, powiem, że do art. 9 również mamy uwagę uzgodnioną z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 2? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Jest jeszcze jakaś uwaga do art. 9. Widziałem, że podnosił pan rękę. Bardzo proszę.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Grzegorz Lang. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Chciałbym zapytać o pojęcie poleconej poczty elektronicznej, której jak na razie nie znalazłem w Prawie pocztowym. Może się pojawi. Wiemy, że na forum międzynarodowym rozważane są takie usługi pocztowe, natomiast na dzisiaj w polskim prawie tego nie ma. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo proszę o odniesienie się.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Czy byłby pan uprzejmy wskazać miejsce w artykule, którego to dotyczy?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Mówimy o art. 9.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Przepraszam, to jest art. 10.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Do art. 9 nie mamy uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie ma. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Uwaga, która się pojawiła, dotyczyła art. 10.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Pkt 4 lit. a na końcu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest prośba o odnalezienie tego przez państwa. Wcześniej jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 10, po pierwsze, mamy uwagi, które są uzgodnione. Chodzi o ust. 1 i wprowadzenie do wyliczenia, ust. 2 i wprowadzenie do wyliczenia oraz pkt. 3 lit. b. Chcielibyśmy podnieść jeszcze dwie kwestie. Jest to kwestia skrótu zamówienia. Czy jednak nie powinien on być wprowadzony wcześniej?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapieńska:**

Tutaj zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wobec tego przenieśliśmy ten skrót do art. 3 ust. 4, o ile dobrze pamiętam. Kiedy będziemy mieli upoważnienie od pana przewodniczącego oraz Komisji, wprowadzimy go w dobrym miejscu.

Druga kwestia wiąże się z odrębnymi ustawami. Jest to ust. 1 pkt 2 lit. a. Powiem tak. Co do zasady w ogóle nie powinniśmy stosować sformułowań „odrębne przepisy”, „odrębne ustawy”. Jeżeli jest taka możliwość, powinniśmy precyzyjnie wskazywać akty. Oczywiście jeżeli ich liczba jest tak duża, że byłoby to trudne, można stosować formułę „odrębne przepisy”. Chcielibyśmy jednak zapytać, dlatego że w niektórych miejscach piszecie państwo „odrębne przepisy”, w niektórych miejscach piszecie państwo „odrębne ustawy”, czy za takim rozróżnieniem coś się kryje. Czy we wszystkich miejscach nie powinniśmy tego ujednoclić? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapieńska:**

Przyjeliśmy technikę – taką technikę stosujemy w procedurze rządowej – że odrębne ustawy stanowią rzeczywiście stricte odesłanie do ustaw, natomiast odrębne przepisy to odesłanie do ustaw i aktów wykonawczych do tych ustaw.

Jeżeli natomiast chodzi o art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. a, gdzie są powołane odrębne ustawy w przypadku Banku Gospodarstwa Krajowego, oczywistym jest, że zadania, która są powierzane Bankowi Gospodarstwa Krajowego czy jakiegokolwiek innej instytucji, muszą być przyznawane na podstawie ustaw, a nie jakiegokolwiek innego aktu prawnego. Stanowi to jedynie doprecyzowanie. Naszym zdaniem jest to... Nie będziemy się też upierać, dlatego że tak jak powiedziałam, oczywistym jest, że takie zadania muszą być przyznane na podstawie ustaw, a nie jakichś innych aktów prawnych. Naszym zdaniem doprecyzowanie to powinno zostać, natomiast nic się nie stanie, jeżeli sformułowania tego nie będzie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest pytanie, czy podtrzymuje...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia pani dyrektor, Biuro Legislacyjne jest za skreśleniem wyrazów „na podstawie odrębnych ustaw”. Wydaje się, że są one zbędne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem, że jest zgoda. Było jeszcze jedno pytanie związane z ceną.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Było jeszcze jedno pytanie dotyczące ust. 1 pkt 4 i przesyłania poleconej poczty elektronicznej. W tym zakresie jest to zapis przeniesiony z dyrektywy. W 100% byliśmy wierni dyrektywie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 11 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym, które są uzgodnione z ministerstwem. Mamy także jedno pytanie w zakresie ust. 1 pkt 11. Czy nie należałoby tutaj odesłać do ustawy, a nie do określonych przedmiotowo przepisów o handlu uprawnieniami do emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji? Jest pytanie, czy przy odesłaniach przedmiotowych w ramach rządowego procesu legislacyjnego także jest takie podejście, że nie łapią się na to rozporządzenia. Rzeczywiście byłoby to zupełnie inne podejście niż w ramach sejmowego procesu legislacyjnego.

W ust. 2 mamy uzgodnione uwagi redakcyjne. W ust. 2, 3, 4 i 5 również, z tym że do ust. 5 pkt 5 lit. b mamy pewną wątpliwość. We wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o Specjalnej Strefie Rewitalizacji, o której mowa odpowiednio w rozdziałach 4 i 5

ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji. Później w lit. b nie ma tego dopowiedzenia.

Czy w pkt 8 jest potrzeba wskazywania Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego? To, że w tej chwili mamy unię personalną stanowisk Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego, wydaje się tutaj nie do końca adekwatne o tyle, że są to jednostki, które są podległe Ministrowi Sprawiedliwości. To wszystko, jeżeli chodzi o art. 11. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o odniesienie się.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Po kolei. Art. 11 ust. 1 pkt 11. Tutaj zastosowaliśmy tzw. dynamiczne odesłanie „w rozumieniu przepisów o handlu”, z tego względu, że w przypadku, gdyby sam tytuł ustawy uległ zmianie, wtedy musielibyśmy nowelizować naszą ustawę. Chcemy tego uniknąć. Odesłania dynamiczne są powszechnie stosowane w technice legislacyjnej. Jesteśmy za tym, żeby zastosować odesłanie dynamiczne. Jest to pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Jeżeli chodzi o Specjalną Strefę Rewitalizacji, to uwzględniamy uwagę Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi natomiast o Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego, wszyscy wiemy, że jest unia personalna w tym zakresie. Chcielibyśmy zostawić sformułowanie Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny, dlatego że jeżeli chodzi o przywiężenne zakłady pracy, to kompetencja należy do Ministra Sprawiedliwości sprawującego urząd Prokuratora Generalnego.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tylko jedno ad vocem. Co do Prokuratora Generalnego, zgadzamy się.

Jeżeli natomiast chodzi o odesłanie dynamiczne, argument, że w momencie, kiedy zmieni się tytuł ustawy, będziemy musieli nowelizować Prawo zamówień publicznych i wiele innych ustaw, oczywiście jest dobry. Jednak w ust. 2 pkt 2 znajduje się sformułowanie „w rozumieniu ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi”. Jeżeli tutaj nastąpiłaby zmiana tytułu ustawy z dnia 21 października 2016 r., ministerstwo musi pamiętać o tym, że trzeba będzie nowelizować Prawo zamówień publicznych. Takich przypadków w ustawie jest wiele. Występuje tutaj pewna niekonsekwencja. Jeżeli ministerstwo mocno obstaje za tym, żeby w ust. 1 pkt 11 zostawić odesłanie przedmiotowe, powstaje pytanie, dlaczego w innych przepisach, gdzie mamy odesłanie „w rozumieniu jakiejś ustawy” nie robimy odesłania przedmiotowego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy w związku z tą uwagą są jakieś...

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Chcielibyśmy zdecydowanie podtrzymać nasze przedłożenie. Zdajemy sobie sprawę, że w zakresie przedmiotowym w wielu obszarach to nie jest tylko jedna ustawa. Może nastąpić np. zmiana rozporządzenia. I co wtedy? Będziemy w związku z tym nowelizować ustawę – Prawo zamówień publicznych?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Wyjątkowo akurat te przepisy bardzo dynamicznie się zmieniają. Mamy więc obawy. Jeżeli nie jest to jakiś problem dla Biura Legislacyjnego, wolelibyśmy, żeby w tym przypadku zostało odesłanie dynamiczne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę, pani się wcześniej zgłaszała.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Ewa Wiktorowska. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Do art. 12 chciałabym wnieść dwie uwagi. Pierwsza dotyczy ust. 1.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale jesteśmy jeszcze w...

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Do art. 11.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Powiedziała pani o art. 12.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Przepraszam, art. 11 ust. 1. W naszych uwagach zawarliśmy pytanie, dlaczego przy wyłączeniach ze stosowania ustawy w przedłożonej treści wyłączono zarządzanie pracowniczymi planami kapitałowymi. W dzisiejszym stanie prawnym były one wyłączone ze stosowania ustawy, było wyłączone udzielanie zamówień na tego typu usługi.

Drugie pytanie dotyczy art. 11 ust. 5 pkt 2. Jest to wyłączenie dotyczące zamówień o wartości poniżej progów unijnych. Chciałabym zwrócić uwagę na pewną sprzeczność, która jest w pkt 2. Jest ona zresztą także w dzisiejszej ustawie. Była możliwość doprecyzowania tego w nowych przepisach. Chodzi mi o usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją koncertów, wystaw, festiwali, itd. Zwracam uwagę, że usługi w tym zakresie są zaliczane również do usług społecznych, o których mowa w art. 359. W ten sposób mamy sprzeczność. W jednym artykule ustawy jest mowa o tym, żeby nie stosować ustawy, a w drugim artykule ustawy jest mowa o tym, żeby stosować do tychże usług przepisy dotyczące usług społecznych. Powstaje wątpliwość, co stosować.

Dlatego jeżeli można, jako stowarzyszenie chcielibyśmy rekomendować, żeby w pkt 2 zostawić dostawy z zakresu działalności kulturalnej, natomiast usługi wykreślić, ponieważ jest to rozwiązane w ramach usług społecznych, które zresztą w tym zakresie są definiowane w dyrektywie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę o odniesienie się do tego.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Dziękuję bardzo. Odnosząc się do pierwszej uwagi dotyczącej pracowniczych planów kapitałowych, sugerowana poprawka, zmiana, byłaby niezgodna z prawem europejskim. Dlatego nie mogło się to znaleźć w przedłożeniu.

Jeżeli mówimy o usługach z zakresu działalności kulturalnej, o których pani wspomniała, nasza ustawa pozostawia rzeczy takie, jakie są dzisiaj. Mamy dwa elementy, do progów i powyżej progów. Tutaj nie zmieniamy obecnego stanu. Zresztą tak jest na wniosek Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Pani minister, broń Boże, nie chcę się sprzeczać, ale właśnie dzisiaj jest źle.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale jest prośba, żeby nie zabierać głosu bez udzielenia zgody po to, żeby był porządek. Proszę się zgłaszać. Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Przepraszam bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę się zgłaszać. Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Chciałam zwrócić uwagę na wadliwość dzisiejszego rozwiązania prawnego, którą to wadliwość przenosimy do nowego rozwiązania prawnego. Usługi społeczne są uregulowane zarówno do progów unijnych w art. 359, jak i powyżej progów. Do kwoty 750 tys. euro jest rozwiązanie, jak stosować usługi społeczne. W kwocie do 750 tys. euro mieszczą się także progi unijne, o których jest mowa w tym artykule. Do tego samego stanu faktycznego mamy dwa odrębne przepisy. W jednym z nich jest mowa o tym, żeby nie stosować ustawy, a w drugim jest mowa o tym, żeby stosować w sposób przewidziany w art. 359. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że jest to uwaga do analizy, ponieważ wyjaśnienie już padło. Czy jeszcze coś wyjaśnimy?

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Jeżeli chodzi o ust. 5 pkt 2 i zakres działalności kulturalnej itd., zakres ten nie zawsze będzie zgodny z zamówieniami społecznymi. Nie każda usługa z tego zakresu będzie się mieściła w zamówieniu społecznym. Po pierwsze, na to trzeba zwrócić uwagę. Po drugie, przewidujemy tutaj rozróżnienie. Do progu unijnego nie ma obowiązku stosowania. Jeżeli natomiast będziemy powyżej progu unijnego, mamy art. 359, który określa reżimy, jakie należałoby zastosować do usług społecznych w zależności od tego, czy przekroczyły próg 750 tys. euro. Wydaje się nam, że tutaj sprzeczności nie ma. Gdybyśmy postawili prosty znak równości pomiędzy usługami społecznymi, a usługami, o których mowa w ust. 5 pkt 2, prawdopodobnie okazałoby się, że znalazłby się pewien zakres usług, który jest poza katalogiem usług społecznych. Wielu zamawiających miałoby realne problemy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł, pani przewodnicząca wcześniej się zgłaszała.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Chciałabym zadać pytanie do art. 11 ust. 5 pkt 6. W przypadku każdego kodu usług z zakresu leśnictwa poproszę o nazwę, jakie są to usługi. Jeszcze raz poproszę o uzasadnienie, dlaczego są one wyłączone, dlatego że to, co usłyszałam wcześniej, że ktoś sobie tak życzył, to nie jest uzasadnienie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Pani poseł, są to wyłączenia, które są również dzisiaj. Rada Ministrów tak rozstrzygnęła, utrzymała wyłączenia, które funkcjonują dzisiaj. To nie są żadne nowe wyłączenia bądź nowe usługi. Przede wszystkim mówimy tutaj o Lasach Państwowych i tym katalogu usług. Rada Ministrów rozstrzygnęła to w ten, jaki jest w przedłożeniu. Jak mówię, nie są to żadne dodatkowe wyłączenia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Mam pytanie. Nie ma ani jednego dodatkowego, tak? Wszystkie są dokładnie takie same, jakie były w istniejącym stanie prawnym, tak?

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Tak jest.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Grzegorz Czaban. ApexNet.

Chciałbym zwrócić uwagę na błąd, który występuje w art. 11 ust. 5 pkt 3. Jest tam mowa o niestosowaniu ustawy do progów unijnych w przypadku zamówień udzielanych przez inne niż określone w ust. 1 pkt 4 podmioty, których przedmiotem działalności jest produkcja, koprodukcja audycji i materiałów. Powinien być zapis „których przedmiotem jest produkcja i koprodukcja”, a nie zapis „których przedmiotem działalności”. Wyłączenie to odnosi się do zamówień przedmiotowych. Jest to nawiązanie do wyłączenia, które jest wcześniej przewidziane dla zamówień powyżej progów unijnych tylko dla dostawców usług audiowizualnych. Do progów unijnych powinien być zapis „których przedmiotem jest produkcja i koprodukcja”, wyraz „działalności” powinien być wykreślony. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

To nie jest błąd. Chodzi nam o przedmiot działalności podmiotu, a nie zamówienia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Widziałem jeszcze jedno zgłoszenie. Czy jest aktualne? Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Dosłownie dwa słowa odnośnie do usług leśnych. Wydaje mi się, że trochę stały się one jęczyzkiem u wagi. Chciałbym przypomnieć, że na gruncie ustawy o lasach usługi, które są wyłączone spod reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych, poddane są zasadzie konkurencyjności i równego traktowania. Procedura udzielania zamówień na usługi leśne poniżej progu unijnego, które zostały wyłączone na gruncie Prawa zamówień publicznych, poddana jest regulacji w ustawie o lasach, o ile dobrze pamiętam w art. 8 ust. 4, gdzie jest wprost mowa o tym, że muszą być udzielane transparentnie, zgodnie z zasadą równości i publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. A zatem mamy tutaj zgodność z traktatem, są one natomiast wyłączone spod dyrektywy. Dlatego wyszły spod Prawa zamówień publicznych. Wydaje mi się, że cały czas mamy pewną ciągłość regulacji, a propozycja zawarta w projekcie ustawy jest zgodna z prawem unijnym, jak również z traktatami właśnie poprzez regulacje ustawy o lasach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy zanotowało się przedstawienie pana.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Najmocniej przepraszam. Jarosław Jerzykowski. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”. Przy okazji jestem radcą prawnym. Stąd mój głos w przedmiocie prawa w ogóle.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne głosy? Proszę bardzo.

**Członek Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Zofia Ligocka:**

Zofia Ligocka. Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Mam zapytanie, wątpliwość, uwagę dotyczącą ust. 1 pkt 8. W ostatniej dodanej części do wyłączenia ze stosowania ustawy do kredytów i pożyczek jest wpisany wyjątek, który zresztą był postulowany przez Regionalne Izby Obrachunkowe: „z wyjątkiem kredytów zaciąganych przez jednostki samorządu terytorialnego w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej”. Chciałabym zgłosić dwie wątpliwości. Pierwsza wątpliwość jest taka, że w uchwale budżetowej zawiera się upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek, a wielkość tych kredytów i pożyczek określają limity. Limity są obligatoryjnym elementem uchwały budżetowej, określonym w art. 212 ust. 1 pkt 6. Każda uchwała budżetowa musi określać limity kredytów i pożyczek. Natomiast upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek są fakultatywne. Organ stanowiący albo sam podejmuje

uchwałę i decyduje o zaciągnięciu kredytu, albo upoważnia organ wykonawczy do zaciągania kredytów i pożyczek, czyli ceduje owe uprawnienia na organ wykonawczy. Wyrazy „w granicach upoważnienia” rodzą wątpliwości, o jakie upoważnienie tutaj chodzi.

Druga wątpliwość jest taka. Dlaczego wyjątkiem zostały objęte tylko kredyty, a pożyczki nie? O ile zgadzam się, że wyłączeniem powinny być objęte pożyczki udzielane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, pożyczki na wyprzedzające finansowanie projektów unijnych udzielane przez Bank Gospodarstwa Krajowego, to mam wątpliwości, dlaczego owym wyjątkiem nie są objęte również inne pożyczki udzielane np. przez instytucje finansowe, które nie pracują na podstawie przepisów prawa bankowego, tylko na podstawie prawa cywilnego, czyli wszystkie instytucje finansowe nie bankowe. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedzi.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Dzisiaj przepisy te wyglądają w analogiczny sposób. Jeżeli pan przewodniczący się zgodzi, to chciałabym zaproponować, żebyśmy przed drugim czytaniem jeszcze przemyśleli tę uwagę w konsultacjach z państwem. Rozumiem, że limity są obligatoryjne, natomiast upoważnienia są fakultatywne. Pozostaniemy w kontakcie z państwem. Wyjaśnimy te wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Grzegorz Lang. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Mam pytanie do ust. 5 pkt 5. Czy pomiędzy lit. a i b faktycznie ma być wyraz „lub”?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę powtórzyć jeszcze raz.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Czy w pkt 5 dotyczącym robót budowlanych i usług zawartych w gminnym programie rewitalizacji pomiędzy lit. a i b faktycznie ma być wyraz „lub”, co oznacza, że są to dwie niezależne przesłanki? Innymi słowy, wystarczy jakąkolwiek inwestycję objąć planem rewitalizacji, która służy aktywizacji osób, co także jest dosyć ogólnym sformułowaniem, zwłaszcza przy robotach budowlanych, i właściwie dowolny wykonawca może to wykonać. Czy taka była intencja? Czy jednak intencją wyłączenia nie było to, żeby zamówienia te, mówiąc brutalnie, zostały w danej społeczności, żeby lokalny wykonawca nawet na zasadzie pewnej preferencji miał szansę zdobyć zamówienie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Intencja jest taka, jak zostało to zapisane. Jest „lub”. Tak to funkcjonuje dzisiaj.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie ma sprzeciwu. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne ma uwagi o charakterze redakcyjnym uzgodnione z ministerstwem. Dotyczą one zarówno ust. 1, jak i ust. 2.

Mamy jeszcze jedno pytanie do art. 12 ust. 2 zdanie pierwsze. W zdaniu pierwszym jest mowa o tym, iż do udzielenia zamówienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, zamawiający może stosować przepisy ustawy w zakresie określonym w ocenie występowania podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa, o której mowa w art. 15. Jak rozu-

miem, w art. 15 mamy zawartą delegację do wydania rozporządzenia określającego tryb postępowania w sprawie oceny występowania podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa.

Jest natomiast pytanie. Wydaje się nam, że w tym przepisie nie ma podstawy do tego, żeby ocena ta miała być przeprowadzana w stosunku do zamówienia. Jest tam wyłącznie tryb postępowania. Czy taka norma powinna się znaleźć w rozporządzeniu czy w ustawie? Chyba że nie rozumiemy tej konstrukcji. Czy pani minister, pani dyrektor bądź pan prezes mogliby wyjaśnić nam, skąd tutaj odesłanie do art. 15? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych Bogdan Artymowicz:**

Bogdan Artymowicz. Urząd Zamówień Publicznych.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o kwestie podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa, konsultowaliśmy to z Ministerstwem Obrony Narodowej. Oczywiście w art. 15 jest delegacja do wydania rozporządzenia w zakresie określenia trybu. Za każdym razem podstawowy interes bezpieczeństwa państwa będzie się odnosił do konkretnego zamówienia.

Od razu odniosę się do uwagi Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu do art. 15, ponieważ jest to kwestia powiązana. Rozporządzenie będzie określało tylko tryb. Dziś nie możemy zdefiniować samego podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa, dlatego że zawsze będzie on związany z oceną konkretnego zamówienia, konkretnego przedmiotu zamówienia, czy rzeczywiście wpisuje się to w te cele.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne pytania, uwagi do art. 12? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie ma. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 13 mamy wyłącznie uzgodnione uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 14 ust. 1 są uzgodnione uwagi o charakterze redakcyjnym, natomiast w przypadku ust. 2 mamy pewną wątpliwość. Prosimy o odpowiedź, czy ust. 2 jest potrzebny, skoro z ust. 1 wynika, że do zamówień z ust. 1 nie stosujemy przepisów ustawy. Czy to w ogóle jest potrzebne? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister. Czy ust. 2 jest potrzebny w kontekście brzmienia ust. 1?

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Fundowicz:**

Izabela Fundowicz. Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Urzędzie Zamówień Publicznych.

Naszym celem było rozróżnienie kategorii wyłączeń. Temu służył ten ustęp. Precyzuje wyłączenie. Z tego powodu jest dla nas ważny. Jeżeli jest jakiś problem z zapisem legislacyjnym, to nie będziemy się upierać, ale zakres wyłączenia musi być taki, jaki proponujemy. Jest on zgodny z dyrektywą.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy wyjaśnienie to pozwala pozostawić ust. 2, czy raczej jest sugestia, żeby z niego zrezygnować?



**Legislator Łukasz Nykiel:**

Prawdopodobnie nie będziemy wykreślać ust. 2, zastanawiam się natomiast – może ewentualnie jeszcze popracujemy nad tym z ministerstwem przed drugim czytaniem – czy nie należałoby troszkę inaczej zapisać odesłania w ust. 2. W tej chwili nie mam gotowej propozycji, a więc pozostawmy to do dalszych ustaleń. Zapiszę sobie, żeby przed drugim czytaniem jeszcze się z państwem skonsultować.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 14? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie ma. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj była jedna wątpliwość, ale pan dyrektor to wyjaśnił. Rozumiem, że nigdzie nie ma definicji zadania o podstawowym znaczeniu dla interesu bezpieczeństwa państwa, natomiast w trybie postępowania, który będzie określony w rozporządzeniu, każdorazowo, jeżeli będziemy mieli jakieś zadanie, będzie ono kwalifikowane, czy jest to zadanie o podstawowym znaczeniu dla interesu bezpieczeństwa państwa, czy nie. Rozumiem, że państwa zdaniem powinno to wynikać z rozporządzenia, tak?

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

Powinien wynikać tryb.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tryb. Dobrze. W takim razie odstępujemy od naszego pytania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie ma. Art. 15 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 2? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 16. Proszę bardzo, jest uwaga.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Chciałbym tylko upewnić się co do poglądów ministerstwa. Z art. 2 ust. 2 wynika, że zasady nie będą miały zastosowania do zamówień pomiędzy 50 tys. zł a 130 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz:**

Tak. Jesteśmy pewni.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie ma. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie ma. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne zgłasza do art. 18 jedną uwagę redakcyjną naniesioną na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie ma. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie ma. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie ma. Art. 20 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 3?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie tyle zgłaszamy sprzeciw, co mamy uwagę naniesioną na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu. Tytuł rozdziału 3 został przyjęty wraz z uwagą.

Art. 21. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie ma. Art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie ma. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy uwagi naniesione na tekst do ust. 5. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23? Nie ma. Art. 23 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 4? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 24. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 24 Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagi o charakterze redakcyjnym. Są one naniesione na tekst. Jednocześnie chcielibyśmy zapytać stronę rządową o art. 24 ust. 2 i wprowadzanie do wyliczenia. Pojawia się tam sformułowanie „przepisy ustawy właściwe”. W niektórych miejscach jest sformułowanie „przepisy właściwe”, natomiast w niektórych miejscach jest sformułowanie „przepisy ustawy właściwe”. Czy nie należałoby ujednoczyć tej kwestii w całym projekcie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Należałoby.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W którym kierunku?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Która wersja ma być?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Należały to ujednoczyć również w art. 24.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mają być przepisy właściwe?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Przepisy ustawy właściwe.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wszędzie mają być przepisy ustawy właściwe. Dobrze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Poprawki te zostaną naniesione w ramach upoważnienia Biuro Legislacyjnego.

Czy są jakieś inne uwagi odnośnie do art. 24? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie ma. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Z naszej strony są uwagi redakcyjne, które zostały uzgodnione. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Grzegorz Lang. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy na początku art. 25 ust. 1 konieczny jest wyraz „równocześnie”?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest to uwaga naniesiona. Biuro Legislacyjne uwzględniło tę uwagę. Jest usunięty wyraz „jednocześnie”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, nie. Panu mecenasowi chodzi o to, czy wyraz „równocześnie” w ogóle jest potrzebny, natomiast Biuro Legislacyjne, kierując się tym, co jest we wprowadzeniu do wyliczenia, w pkt 1 wyraz „jednocześnie” zastąpiło wyrazem „równocześnie”. Jest to kwestia redakcyjna. Postawione pytanie należy skierować raczej do strony rządowej. Czy ze względu na kompatybilność i implementację dyrektyw wyraz ten rzeczywiście jest potrzebny? Jest to kwestia adresowana do ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister. Kto odpowie?

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Tak naprawdę w tym rozwiązaniu chodzi nam o to, żeby być precyzyjnym. Myślę, że po to, żeby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych, taki zapis powinien pozostać.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

A więc wyraz „równocześnie” pozostaje.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, być może nie jest to do końca moja rola, ale patrzę jeszcze na art. 24, który już przyjęliśmy. Tam także jest sformułowanie „równocześnie części, do których mają zastosowanie”. Taka zbitka językowa występuje już wcześniej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Nie ma. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj też mamy uwagi redakcyjne, które zostały naniesione na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie ma. Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie ma. Art. 27 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 5? Nie ma. Tytuł rozdziału 5 został przyjęty.

Art. 28. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Nie ma. Art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie ma. Art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie ma. Art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do ust. 3 i 4. Zostały one naniesione na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie ma. Art. 32 został przyjęty.

Art. 33.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uwaga do ust. 1. Została naniesiona. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Nie ma. Art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Uwaga została naniesiona.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, widzę zgłoszenia. Proszę.

**Przewodniczący Komisji Prawa Zamówień Publicznych Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rudol:**

Piotr Rudol. Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 34 określa sposób określania wartości zamówienia na roboty budowlane. Artykuł ten wiąże się bezpośrednio z art. 103, który określa sposób opisanie robót budowlanych. Naszym zdaniem określenie wartości robót budowlanych opisane w art. 34 jest dalece niewystarczające, ponieważ oprócz programu funkcjonalno-użytkowego wartość robót powinna być określona również na podstawie projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego. Sam program funkcjonalno-użytkowy nie wystarcza do określenia wartości robót budowlanych. Wartość ta musi być określona co najmniej na podstawie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej. Jak powiedziałem, artykuł ten bardzo ściśle wiąże się z art. 103, gdzie mamy sposób opisanie robót budowlanych, zwłaszcza w art. 103 pkt 2, w którym jest mowa o formule „zaprojektuj i wybuduj”. Tam również oprócz opisu konieczne jest dodanie konieczności wykonania projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się. Proszę, panie prezesie.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Dziękuję bardzo. Przepis ten łącznie z propozycjami, o których tutaj wspomniano, łącznie z art. 103, tak naprawdę wprowadza nową filozofię udzielania zamówień w zakresie realizacji inwestycji budowlanych, ponieważ do całego ciągu czynności wprowadza, wyciąga z projektu, który dzisiaj jest etapem prac projektowych, kwestię projektu koncepcyjnego. Tak naprawdę projekt koncepcyjny jest konstytuowany w tej propozycji jako nowy etap udzielania zamówienia czy w ogóle prowadzenia inwestycji. W przedstawionej propozycji osią jest projekt koncepcyjny, który z jednej strony ma się pojawić, a z drugiej strony ma być obligatoryjny.

W naszej ocenie spowoduje on de facto – tak wynika z propozycji, które są przedstawione pisemnie – że nie będzie realizacji inwestycji „zaprojektuj i wybuduj”. Takie inwestycje, taki model w ogóle zostanie zlikwidowany, ponieważ są tam pozawierane takie odwołania. Co więcej, przywołanie przepisów w konkursie – jest zaproponowana całość koncepcji – sprawi, że wykonawcy, którzy startują w konkursie, już na etapie konkursu będą musieli przygotować projekt koncepcyjny, w ogóle nie mając gwarancji, że uzyskają jakiegokolwiek wynagrodzenie.

W dniu dzisiejszym wiemy, że projekt koncepcyjny, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, mieści się w granicach 7–15% wydatków na projekt, na dokumentację projektową. W tym momencie tak naprawdę każdy wykonawca, który będzie startował w obligatoryjnym konkursie, będzie musiał ponieść nakłady na właśnie takim pozio-

mie. Nakłady te w żaden sposób nie zostaną mu zwrócone. Jest to kolejna niedogodność, ponieważ te przepisy, te propozycje należy czytać łącznie.

Wobec tego wydaje się nam, że kwestia wyciągnięcia projektu koncepcyjnego i wprowadzenia obligatoryjności nie będzie korzystna dla systemu zamówień i dla udzielania inwestycji. Oczywiście jeżeli zamawiający będzie chciał opierać swoje działania o projekt koncepcyjny, jest tutaj fakultatywność. Myślę natomiast, że wprowadzenie takiego wymogu, jak wspomniałem, wydłuży inwestycje, podroży inwestycje, sprawi, że część wykonawców będzie ponosiła bardzo duże koszty. W naszej ocenie sprawi także, że tryb, procedura udzielania zamówienia na roboty budowlane w formule „zaprojektuj i wybuduj” po prostu upadnie. Wydaje się, że jest to rozwiązanie, które idzie za daleko.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kolejne zgłoszenie.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Jarosław Jerzykowski. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

W pełni popieramy stanowisko pana prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Akurat w przypadku zamówień sektorowych program funkcjonalno-użytkowych bardzo często jest wykorzystywany do zamawiania robót budowlanych, których najważniejszą częścią są instalacje techniczne, a nie kwestie architektoniczne. W związku z tym zmuszanie zamawiających do tego, żeby obligatoryjnie zamawiali projekt koncepcyjny w tego typu przypadkach naprawdę nie ma żadnego uzasadnienia, dlatego że bardzo często istotą jest sama technologia np. oczyszczalni ścieków czy technologia w energetyce. W związku z tym w świetle rozporządzenia, które pozwoli zamawiającym wprowadzić projekt koncepcyjny jako element programu funkcjonalno-użytkowego, dotychczasowe propozycje zawarte w przedłożeniu rządowym jak najbardziej spełniają oczekiwania przynajmniej sektora wodociągowo-kanalizacyjnego. Stąd nie uważamy za potrzebne wprowadzenie obligatoryjnego programu koncepcyjnego.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Jakies dopowiedzenie, tak?

**Przewodniczący Komisji Prawa Zamówień Publicznych Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rudol:**

Z ogromną przykrością nie mogę się zgodzić z moimi przedmówcami, ponieważ brak projektu koncepcyjnego i próba opisanego zadania projektowanego, zwłaszcza takiego, które w intensywny sposób ingeruje w przestrzeń, które stanowi później w praktyce nieodwracalny akcent, tylko na podstawie tekstowego opisu zawartego w programie funkcjonalno-użytkowym, proszę wybaczyć, jest rozwiązaniem kalekim. Trwała ingerencja w przestrzeń nie może polegać wyłącznie na programie funkcjonalno-użytkowym, nawet jeżeli składałby się on z 2 tys. stron. Ingerencja w przestrzeń musi polegać na rysunku, na formie, na widoku, na wizji. Autorzy zapisu próbują pozbawić nas wszystkich tego, co najcenniejsze, tzn. poprawności otoczenia, poprawności krajobrazu, poprawności widoku, który nas otacza.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, czy w związku z tym będzie jeszcze jakieś dopowiedzenie? Rozumiem, że ministerstwo pozostaje przy swoim stanowisku.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Nie ma. Art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi naniesione na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Grzegorz Czaban. ApexNet.

Mam uwagi do art. 35 ust. 2 pkt 1. Przywołany przepis ustala zasady szacowania wartości zamówień na dostawy, których udzielanie jest niedopuszczalne przepisami projektowanej ustawy. Ustawa w art. 434 stanowi, wprowadza zasadę, że umowy zawierają się na czas oznaczony. Zasadą jest zatem brak możliwości zawierania umów na czas nieoznaczony. Tymczasem we wspomnianym art. 35 ust. 2 pkt 1 jest mowa o zamówieniach na dostawy na podstawie umowy dzierżawy, najmu lub leasingu, których udziela się na czas nieoznaczony.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę o odpowiedź. Proszę, panie prezesie.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Mam jeszcze drugą uwagę. Jeżeli mogę, panie przewodniczący, zgłoszę ją od razu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze. Proszę bardzo, jeszcze druga uwaga.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Druga uwaga jest taka. Projektowana ustawa w art. 435 dopuszcza możliwość zawarcia na czas nieoznaczony tylko umów na pięć świadczeń, pięć dostaw. Jest tutaj mowa o dostawach. Są to: dostawa wody za pomocą sieci wodnokanalizacyjnej, dostawa gazu, dostawa ciepła, dostawa licencji na oprogramowanie komputerowe. Żadna z tych dostaw, w przypadku których prawo dopuszcza, żeby umowy były zawierane na czas nieoznaczony, nie odbywa się na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub leasingu. Druga uwaga dotyczy tego, że w art. 35 brakuje wskazania podstawy szacowania wartości zamówień na dostawy wymienione w art. 435 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kto odpowiada? Proszę bardzo, pan prezes.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

W naszej ocenie nie zachodzi tutaj potrzeba zmiany. Są to zapisy, które częściowo obowiązują aktualnie. Bardzo dziękuję za refleksję, że art. 434 przewiduje wyjątek od czteroletniego okresu. Można zawierać umowy na dłuższy okres. Musimy mieć jakiś mechanizm przewidujący szacowanie wartości zamówienia w przypadkach, kiedy umowy są zawierane na okres dłuższy niż cztery lata. W art. 35 jest przewidziany mechanizm dla takich rozwiązań. Myślę, że nie jest to żaden błąd. Nie wymaga to żadnego doprecyzowania.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pan.

**Przewodniczący Komisji Prawa Zamówień Publicznych Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rudol:**

Uwaga do art. 35 ust. 4 pkt 3. Jeżeli zamówienie obejmuje usługi projektowania, wartością zamówienia jest wynagrodzenie, opłaty, należne prowizje i inne podobne świadczenia. Proponujemy uzupełnienie owego zapisu, że wartością zamówienia jest wynagrodzenie obliczane na podstawie rozporządzenia w sprawie metod i podstaw obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym oraz na podstawie projektu koncepcyjnego, wartość praw autorskich. Dalej pozostałyby opłaty, należne prowizje i inne podobne świadczenia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

W naszej ocenie nie zachodzi potrzeba aż tak szerokiego rozpisania, zwłaszcza że trzeba tutaj zwrócić uwagę na dwie kwestie. Pierwsza kwestia to kwestia wynagrodzenia, która

może być wieloskładnikowa. Przytaczanie teraz, że część wynagrodzenia jest za pracę, a część wynagrodzenia jest np. za prawa autorskie, za ich przeniesienie, wydaje się niesłuszne, ponieważ mogą się tutaj pojawić także inne sytuacje. Pamiętajmy, że kwestie te powinny być dosyć elastycznie rozumiane.

Drugi aspekt jest taki, że jest tutaj wprowadzenie obliwa ustalania wartości zamówienia na podstawie nowego rozporządzenia Ministra Infrastruktury. W nowym rozporządzeniu miałby się znaleźć nowy, postulowany przez izbę, projekt koncepcyjny. Idea projektu koncepcyjnego oczywiście nie jest nowa w projektowaniu, ale wprowadzenie określonych wymagań do rozporządzenia Ministra Infrastruktury stanowi zupełnie nową ideę. Wydaje się, że przepisy te są na tyle ogólnie, na tyle dobrze zapisane, że nie nastroczą problemów z oszacowaniem wartości zamówienia. Wprowadzenie doszczegółowień z jednej strony może doprowadzić do tego, że może się okazać, że coś pominęliśmy w składnikach wynagrodzenia. Z drugiej strony odwołuje się do nowych konstrukcji, o których wspominałem przy art. 34. Odwołuje się do nowej koncepcji udzielania inwestycji, na którą w dniu dzisiejszym nie jesteśmy przygotowani. Nie jesteśmy przygotowani, żeby w taki sposób prowadzić inwestycje.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie ma. Art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Nie ma. Art. 36 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 6? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 1? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 37. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga redakcyjna naniesiona na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Nie ma. Art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj również są uwagi naniesione na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Nie ma. Art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39? Nie ma. Art. 39 został przyjęty.

Art. 40. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgłaszamy uwagę naniesioną na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40? Nie ma. Art. 40 został przyjęty.

Art. 41.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj ze strony Biura Legislacyjnego również jest uwaga redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie ma. Art. 41 został przyjęty.

Art. 42. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne zgłasza tutaj uwagi do ust. 2 pkt 2 oraz do części wspólnej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie ma. Art. 42 został przyjęty.

Art. 43. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. W art. 43 ust. 1 chciałbym prosić o potwierdzenie tego, żeby redakcja była uzgodniona z art. 42 ust. 1. W art. 42 ust. 1 jest mowa o miejscu zamieszkania lub siedzibie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda, potwierdzenie pana ministra.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43? Nie ma. Art. 43 został przyjęty.  
Art. 44. Są naniesione uwagi Biura Legislacyjnego.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie ma. Art. 44 został przyjęty.  
Art. 45. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj również są naniesione poprawki redakcyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45? Nie ma. Art. 45 został przyjęty.  
Art. 46. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 46 został przyjęty.  
Art. 47. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 47 został przyjęty.  
Art. 48. Uwagi zostały naniesione.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jeszcze jedna wątpliwość, jeżeli można, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pan minister na pewno odpowie. Chodzi o ust. 2. Minister kierujący działem administracji rządowej ma mieć możliwość wyznaczania centralnego zamawiającego dla jednostek samorządu terytorialnego. Czy to jednak nie powinien być inny organ, biorąc pod uwagę, że jeżeli chodzi o jednostki samorządu terytorialnego, jest to nawet kwestia odrębności konstytucyjnej jednostek samorządu terytorialnego od administracji rządowej? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o wyjaśnienie. Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

W art. 48 ust. 2 w naszym przedłożeniu znalazł się zapis „minister kierujący działem administracji rządowej może, w drodze zarządzenia, wyznaczyć centralnego zamawiającego”. Jest to złagodzenie dzisiaj obowiązującej formy, dlatego że dzisiaj wręcz może zobowiązać. Łagodzimy tę formę. Naszym zdaniem jest to uzasadnione merytorycznie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Chodziło o odniesienie minister a jednostki samorządu terytorialnego.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Jak powiedziałam, dzisiaj mamy zobowiązanie. Łagodzimy to.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Oczywiście rozumiem to wyjaśnienie. Jest to złagodzenie pewnych rygorów, które mamy w obecnie obowiązującej ustawie – Prawo zamówień publicznych. Pytanie jest następujące. Tworząc nową regulację, pewnie w wielu aspektach w jakiś sposób wzorujemy się na obowiązującej regulacji, w szczególności, że stanowi ona implementację dyrektyw.



Czy jednak w każdej kwestii będziemy podnosić, że tak już jest w ustawie, a my w ogóle robimy lepiej, dlatego że w tej chwili dajemy tylko możliwość? Jest pytanie, czy w ogóle powinien to być minister kierujący działem administracji rządowej. Właśnie tego dotyczy pytanie. Czy na to jest jakaś odpowiedź, czy odpowiedź jest tylko taka, że łagodźmy rygory, które są w obecnej ustawie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Chodzi o relacje organ a jednostki samorządu terytorialnego. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Jeżeli chodzi o aspekt podmiotowy – poprzednio pani dyrektor akcentowała zmiany w zakresie przedmiotowym, a rozumiem, że pan mecenas pyta o aspekt podmiotowy – stoimy na stanowisku, żeby regulacja w tym zakresie nie zmieniła się, żeby pozostał tutaj minister. Mówię podmiotowo. Przedmiotowo oczywiście zachodzi zmiana, o której pani dyrektor mówiła wcześniej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Mam tylko pytanie, który jest to artykuł w obecnej ustawie. Pytam o artykuł, do którego się odnosimy.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

W obecnie obowiązującej ustawie nie ma identycznej regulacji, jest natomiast podobna regulacja dotycząca nie jednostek samorządu terytorialnego, ale jednostek podległych. Uwaga Biura Legislacyjnego była uwagą legislacyjną.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ponieważ nie da się tego tak poprawić, mam prośbę, żeby przeanalizować właśnie kwestie podmiotowe, nie przedmiotowe. Proszę, żeby przeanalizować kwestie dotyczące organu i ewentualnie w razie potrzeby dokonać jakichś korekt. W tej chwili nie wymyślimy rozwiązania, a uwaga niewątpliwie jest godna rozważenia, jeżeli chodzi o zależności podmiotowe.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, patrzę na art. 16 ust. 3 obecnie obowiązującej ustawy. Rzeczywiście jest w nim mowa o tym, że minister kierujący działem może, w drodze zarządzenia, wskazać spośród podległych mu lub przez niego nadzorowanych jednostek organizacyjnych zamawiającego, który będzie właściwy do przeprowadzenia postępowania. Jest pytanie, czy...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan minister wychwycił już różnicę pomiędzy zakresem przedmiotowym. Jest to jasne. Zakres podmiotowy pozostaje do przeanalizowania jako bardzo istotna uwaga. Na ten moment nie jesteśmy w stanie ad hoc przygotować jakiejś korekty tego. W razie zgody przyjmujemy artykuł w tym brzmieniu, ale pan minister ma to zanotowane jako bardzo istotną uwagę.

Jeżeli chodzi o art. 48, czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec tego art. 48 został przyjęty. Art. 49. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 49, po pierwsze, zgłaszamy uwagę redakcyjną. Jest ona naniesiona na tekst. Ponadto jak rozumiem, ministerstwo nie widzi tutaj konieczności wskazywania, w jakiej formie organ wykonawczy ma wyznaczać albo powoływać centralnego zamawiającego. Kolejne pytanie dotyczy właśnie wyznaczania albo powoływania centralnego zamawiającego. Czy taka dystynkcja jest tutaj zasadna? Wydaje się nam, że konsekwentnie mówimy o wyznaczeniu centralnego zamawiającego. Czy wyrazy „albo powołać” w ogóle są potrzebne?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Jeżeli chodzi o formę, założyliśmy, że będzie to w takiej formie, w jakiej organ podejmuje swoje decyzje. Dlatego nie doprecyzowaliśmy tego. Wynika to z innych przepisów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W tym przypadku zgoda. Tutaj odступujemy od uwagi. Jeżeli natomiast chodzi o kwestie powołania centralnego zamawiającego, czy wyraz „powołać” w ogóle jest potrzebny? Czy konsekwentnie nie powinniśmy mówić o wyznaczeniu?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Rozumiem, iż możemy wyobrazić sobie, że organ jednostki samorządu terytorialnego, powoła zupełnie nowy organ, nie wyznaczy spośród już istniejących, tylko powoła nowy. Tutaj jest wartość w tym, żeby pozostawić wyraz „powoła”. Trochę poszerza to pole kompetencji jednostek samorządu terytorialnego.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Momencik, panie ministrze. Jeżeli dobrze rozumiem, nie ma tutaj mowy o powołaniu nowego organu, tylko powołaniu centralnego zamawiającego. Czy mówimy o tym samym? Wyraz „powołać” ma pozostać?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Centralny zamawiający może być powołany jako nowy podmiot.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze. Wobec tego dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie ma. Art. 49 został przyjęty.  
Art. 50. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 50, mamy uwagi redakcyjne, które zostały naniesione w ust. 2 i 3. Jeżeli chodzi o ust. 1, pytanie jest następujące. Czy zawsze jest to osoba prawna? Nie ma możliwości, żeby była to osoba fizyczna? Mówię o centralnym zamawiającym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze. Czy centralny zamawiający może być osobą fizyczną?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam, ale jak spojrzymy na definicję zamawiającego, to bodajże w art. 7, w odpowiednim punkcie jest mowa o tym, że zamawiającym może być osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna. Jest więc takie pytanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Definicja zamawiającego z osobą fizyczną tak naprawdę troszeczkę roluje się od roku 2004. Hipotetycznie mogły występować sytuacje – było wówczas przyznawane finansowanie z Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw – kiedy osobom fizycznym przyznawano dofinansowanie. Kiedy uzyskiwały one dofinansowanie na poziomie powyżej 50%, były zobowiązane do stosowania ustawy. Krótko mówiąc, przedsiębiorca, który dostawał dofinansowanie na zakład kamieniarski, stawał się zamawiającym w rozumieniu ustawy – Prawo zamówień publicznych. Obowiązywało to przez kilka lat, potem zniknęło, ewaluowało. Teraz mamy zamawiającego subsydiowanego. Tak naprawdę hipotetycznie może się zdarzyć sytuacja, że zamawiający będący osobą

fizyczną może się mieścić w desygnacji nazwy zamawiającego subsydiowanego. Może dostać jakieś dofinansowanie na jakąś robotę budowlaną, która będzie się mieściła w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy wyjaśnienie to wystarcza?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, pan prezes wskazuje, o ile dobrze zrozumiałem, że hipotetycznie może się okazać, że jako zamawiający będzie występowała osoba fizyczna. Wydaje mi się, że pan prezes tak powiedział.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Tak. Zamawiający subsydiowany jako osoba fizyczna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zamawiający subsydiowany jako osoba fizyczna. Konkretnie w przypadku art. 50 mówimy o centralnym zamawiającym mającym siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej. Jeżeli mówimy o osobie fizycznej, to nie o siedzibie. Czy tutaj nie należałoby tego poprawić? Od razu powiem, że jest wiele przepisów, w których wnioskodawca mówiąc o zamawiającym, odnosi się tylko i wyłącznie do siedziby, pomijając fakt – nie wiem, czy jest to dobre słowo – że w definicji zamawiającego jest też osoba fizyczna, która nie ma siedziby, tylko dotyczą jej troszkę inne uregulowania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Zrobiłem zagajenie, ponieważ w tym zakresie a propos zamawiającego także było pytanie. Jak mówię, teraz nie jestem w stanie przyprowadzić zamawiającego fizycznego, natomiast takie sytuacje mogą wystąpić. Jeżeli chodzi o to, żeby zamawiający centralny był osobą fizyczną, przyznam szczerze, że nie widzę takiej możliwości, żeby zamawiającym centralnym była osoba fizyczna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 50? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie ma. Art. 50 został przyjęty.

Art. 51. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy uwagi redakcyjne naniesione na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51? Nie ma. Art. 51 został przyjęty.

Art. 52.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy uwagi redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie ma. Art. 52 został przyjęty.

Art. 53. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 53 został przyjęty.

Art. 54. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 54 został przyjęty.

Art. 55.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uwaga.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Uwaga jest naniesiona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Nie ma. Art. 55 został przyjęty.

Art. 56. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 56, w ust. 1 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Mamy również naniesione na tekst uwagi do ust. 3. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Jest zgłoszenie.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Dariusz Ziemiński. Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”.

Mam uwagi do art. 56, który w mojej ocenie – w obecnej ustawie jest to art. 17 – już dawno powinien zostać zmieniony i dostosowany do art. 24 dyrektywy, ponieważ przepis ten nie chroni przedsiębiorców przed działaniami osób po stronie zamawiającego, które działają przed ogłoszeniem postępowania. Postępowanie zaczyna się od ogłoszenia. Proszę państwa, przygotowanie postępowania, czyli etap przed ogłoszeniem jest najbardziej istotny, dlatego że wtedy kształtuje się opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert, kryteria selekcji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Może pan sformułować pytanie?

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Osoby, które potem podlegają wyłączeniu, mogą przygotowywać wrażliwe elementy postępowania. Tak samo, proszę państwa, jeżeli nawet osoby te składają oświadczenie o wyłączeniu się, składają je na prostej kartce papieru. Tak naprawdę kierownik zamawiającego ani nikt inny nie kontroluje, z jakiego powodu dana osoba się wyłączyła. Brak jest uzasadnienia. O takie uzasadnienie chciałbym wnosić.

Wreszcie, proszę państwa, artykuł ten nie chroni przedsiębiorcy przed tym, żeby osoba, która podlegała wykluczeniu na etapie postępowania, nie uczestniczyła w realizacji zamówienia. A zatem jeżeli tak, to osoba, która nie sprzyja wykonawcy, który został wybrany, może mu utrudniać realizację zamówienia.

W związku z tym chciałbym zaproponować mniej więcej takie brzmienie ust. 4: „Osoby, o których mowa w ust. 1 i 3, niezwłocznie składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 i 3, wraz z jawnym uzasadnieniem”.

Dalej: „Oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3, składa się niezwłocznie po powzięciu przez daną osobę informacji o ich zaistnieniu lub ryzyku ich zaistnienia przed podjęciem jakichkolwiek dalszych czynności w toku postępowania. Przed odebraniem oświadczenia kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności postępowania, uprzedza osobę składającą oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

I ostatnie bardzo istotne zdanie, na które obecny przepis niespecjalnie odpowiada: „Osoba, która złożyła oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 i 3, od momentu złożenia oświadczenia nie może wykonywać jakichkolwiek czynności w dalszym toku postępowania oraz na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Dzisiaj tak naprawdę, proszę państwa, okazuje się, że osoby występujące po stronie zamawiającego z jednej strony mogą sobie złożyć formalne oświadczenie o wyłączeniu się z postępowania i dalej uczestniczyć w postępowaniu w faktyczny sposób. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka jest bardzo rozbudowana. Oprócz analizy co do zasadności wymaga analizy prawnej, legislacyjnej. Znajduje się ona w dokumencie, jaki państwo przedłożyliście jako propozycje zmian. Cały pakiet poprawek chyba wymaga osobnej analizy. Czy jest ewentualnie jakaś inna uwaga? Na gorąco na pewno żaden z posłów nie zdecyduje się przejąć poprawki o tak rozbudowanej treści.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Może powiem krótko. W zakresie, o którym mówimy, projekt odpowiada, jest zgodny z regulacjami dyrektywy właśnie w zakresie dotyczącym wyłączeń związanych z wystąpieniem konfliktu interesów. Chciałbym zwrócić uwagę, że konsekwencje przyjęcia takiego rozwiązania, jakie pan tutaj zaproponował, jakiego zarys nam pan zaprezentował, byłyby bardzo daleko idące dla zamawiających. Bardzo utrudniłoby to zamawiającym przeprowadzanie postępowań. Z tego względu trzymamy się naszego przedłożenia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze jedno zgłoszenie.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Jarosław Jerzykowski. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

Przyznam się, że nie wiem, czy to, co teraz powiem, przypadkiem nie jest objęte uwagami Biura Legislacyjnego. Uwaga, którą chciałbym zgłosić, po części ma charakter legislacyjny. Otóż w art. 56 ust. 1 i 3 pojawia się kategoria innych osób wykonujących czynności w postępowaniu. Osoby te na gruncie chyba ust. 4 mają złożyć oświadczenie o braku podstaw wyłączenia się z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem odpowiedzialności karnej. Nie jest to zatem wprost przepis prawa karnego, ale po części wiąże się z kwestiami odpowiedzialności karnej. Na gruncie dzisiaj obowiązujących przepisów, jak również na gruncie projektowanych przepisów nie wiadomo, jak szeroka jest kategoria owych innych osób wykonujących czynności w postępowaniu. Przypomnę, że są to osoby, które mają złożyć oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. Wydaje się, że kategorię tę należałoby bardzo ściśle określić. Z jednej strony może dojść do sytuacji, że osoby, które powinny składać takie oświadczenia, nie będą składały oświadczeń, a w tle cały czas mamy odpowiedzialność karną wynikającą bezpośrednio z przepisów ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Dziękujemy za tę uwagę. Też zastanawialiśmy się nad tym bardzo mocno w procesie konsultacji. Każde zamówienie jest inne. Są pewne zamówienia powtarzalne. Trudno nam przewidzieć, konieczność udziału jakich osób, jakich kompetencji, jakiego zaangażowania będzie w trakcie prowadzenia postępowania. Nie wiadomo, czy będą to biegli, czy będą to inne osoby, czy będą to osoby przygotowujące określone oceny. Pamiętajmy, że przykładowo mamy konkurs, gdzie może to być powierzone określonej osobie. Wydaje się nam, że rozwiązanie, które przyjęliśmy, jest dosyć uniwersalnym rozwiązaniem. Próba zawężenia owej grupy mogłaby sprawić, że kogoś mogłoby zabraknąć.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, jeszcze pan się zgłaszał.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Grzegorz Czaban.

Chciałbym się upewnić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

W kolejności, najpierw pan. Później pan. Pan był pierwszy.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Przepraszam.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Chciałbym tylko odnieść się do uwagi, że moja propozycja bardzo utrudni postępowanie. Moja propozycja w ogóle nie utrudni postępowania, a tym bardziej bardzo nie utrudni postępowania. Moja propozycja odnosi się tylko do tego, żeby uporządkować kwestie niezwłoczności wyłączenia się osoby z postępowania i żeby faktycznie nie mogła ona podejmować żadnych innych decyzji. Novum w przepisie, który proponuję, polega na tym, że oprócz oświadczenia, byłoby jeszcze uzasadnienie, a więc to też bardzo nie utrudni.

Novum polega również na tym, że osoba, która wyłączyła się z postępowania, nie będzie uczestniczyła na etapie realizacji zamówienia w relacjach z przedsiębiorcą.

Bardzo proszę panią minister o wsparcie zgłoszonego postulatu przedsiębiorców. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, kolejna osoba.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Dziękuję bardzo. Grzegorz Czaban.

Chciałbym się upewnić co do intencji, która legła u podstaw art. 56 ustawy. W uzasadnieniu z druku sejmowego czytamy, że zdaniem projektodawcy osoby podpisujące umowy w sprawie zamówień publicznych będą objęte tym przepisem, a co za tym idzie, zobowiązane do złożenia oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie. Tymczasem definicja postępowania, która znajduje się w art. 7 pkt 18, w ostatniej części wyraźnie stanowi, że zawarcie umowy nie stanowi czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z tym zapis, który jest proponowany w art. 56 dotyczący kierownika zamawiającego, członka komisji oraz innych osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia, które jest zdefiniowane jako ciąg zdarzeń, ale z wyłączeniem zawarcia umowy o zamówieniu publicznym, może budzić wątpliwości co do tego, czy osoby podpisujące umowy będą musiały składać takie oświadczenia.

Druga sprawa. Jeżeli intencja jest taka, żeby osoby podpisujące umowy, składały przedmiotowe oświadczenia o bezstronności i obiektywizmie, co w mojej ocenie nie jest zbyt dobrym rozwiązaniem, to proszę zwrócić uwagę, że przy zmianach umowy, przy aneksowaniu umów obowiązek składania oświadczeń nie ma. Prowadzi to do dziwnej sytuacji, że założmy, we wtorek kierownik zamawiającego podpisując umowę musi się wyłączyć, ponieważ komisja przetargowa przedstawia propozycję wyboru, strzelam, oferty jego ciotki, natomiast nazajutrz może się spotkać i podpisać aneks do umowy, oczywiście zakładając, że są ku temu jakieś przesłanki prawne, i już nie musi zapewniać o swojej bezstronności i obiektywizmie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo. Kto odpowiada? Pan prezes, proszę bardzo. Pan dyrektor.

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

Bogdan Artymowicz. Urząd Zamówień Publicznych.

Z naszej strony nie ma wątpliwości co do zapisów, o których mówił przedmówca, dotyczących samej definicji postępowania. W związku ze zmianą definicji i nieujmowaniem tam samego momentu podpisania umowy w art. 56 właśnie wyraźnie wpisaliśmy obowiązek składania oświadczenia przez osoby udzielające zamówienia, podpisujące umowy. Jest to szczególna regulacja w tym zakresie dla tych osób, które udzielają zamówienia, podpisują umowy, żeby oświadczenia były składane przez owe osoby. Nie pozostaje to w konflikcie do definicji postępowania.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest jeszcze coś? To już wszystko. Czy są inne uwagi do art. 56? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56? Nie ma. Art. 56 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 2? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 57. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57? Nie ma. Art. 57 został przyjęty.

Art. 58. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 58 został przyjęty.

Art. 59. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 59 został przyjęty.

Art. 60. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Grzegorz Lang. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Proszę państwa, potencjalnie art. 60 w brzmieniu, jakie zostało przedstawione w projekcie, jest bardzo niebezpieczny, ponieważ przy pewnej interpretacji może on oznaczać, że zamawiający będzie ingerował w podział prac w konsorcjum. Dlatego gorąco apelujemy o to, żeby z tego przepisu wykreślić przynajmniej słowo „poszczególnych” przed słowem „wykonawców”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan minister.

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

W naszej ocenie zapis ten jest absolutnie uzasadniony. Jest to kwestia uregulowania przez zamawiającego zastrzeżenia osobistego wykonania kluczowych zadań. W szczególności może mieć to związek z podziałem w ramach konsorcjum pewnych kompetencji, uprawnień, spełnianiem warunków przez poszczególne podmioty. W naszej ocenie zapis ten jest absolutnie uzasadniony i nie rodzi problemów co do jego stosowania.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Mam wrażenie, że trudno mówić o stosowaniu, ponieważ jest to nowy przepis. Powiedział pan natomiast jedną bardzo ważną rzecz, że dopuszczalne byłoby powiązanie potencjału z konkretnym zakresem zadań. W takim razie trzeba wprowadzić taki przepis, a nie iść na skróty, które, jak mówię, mogą prowadzić do bardzo poważnych, wręcz patologicznych zachowań. Zamawiający jest upoważniony do wykonania jakiegoś zadania przez poszczególnych, czyli wskazanych przez niego wykonawców. Jest to zdecydowanie zbyt daleko idące. Bardzo proszę się nad tym zastanowić. Odpowiedzi nie oczekuję od razu, ponieważ sprawa jest zbyt poważna, żeby tego tutaj oczekiwać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Jeszcze pan minister chciałby coś dopowiedzieć. Pan dyrektor. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym tylko dopowiedzieć, że przepis nie wskazuje który, tylko tak naprawdę zastrzega spełnienie przez jednego z nich.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem, że państwo podtrzymują zapis, a państwo podtrzymują prośbę o przeanalizowanie konsekwencji tego artykułu.

Art. 60. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie ma. Art. 60 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 7? Nie ma. Tytuł rozdziału 7 został przyjęty.

Art. 61. Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Ewa Wiktorowska. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Właściwie jest to tylko poprawka porządkująca, ponieważ w art. 61 zostały wymienione dokumenty, w przypadku których komunikacja odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W przepisie tym jest wymieniony wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie jest natomiast wymieniony wniosek o dopuszczeniu do udziału w dynamicznym systemie zakupów. Dla dynamicznego systemu wymyślono nowe, inne określenie niż wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z tym zostało to tutaj pominięte, a dynamiczny system zakupów właśnie odbywa się za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W naszej ocenie wnioski ten także należałoby tutaj dopisać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, kto odpowiada? Pan prezes.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Jeżeli chodzi o tę uwagę, chcielibyśmy tylko wyjaśnić, że dynamiczny system zakupów, ze względu na swoją istotę i wszystkie opisy, jest prowadzony elektronicznie. Jest to szczegółowo uregulowane w następnych przepisach. Wydaje się, że dopisywanie tego tutaj po prostu jest zbędne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie ma. Art. 60 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 7? Nie ma. Tytuł rozdziału 7 został przyjęty.

Art. 61.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zostało to już wyjaśnione.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zostało wyjaśnione. Przepraszam, ale było tutaj pewne zakłócenie. A zatem art. 61 mamy przyjęty.

Art. 62.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 62 nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 62? Nie ma. Art. 62 został przyjęty.

Art. 63. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne ma uzgodnione z ministerstwem uwagi do ust. 2, które chcielibyśmy zgłosić. Zostały one naniesione.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Nie ma. Art. 63 został przyjęty.

Art. 64. Uwaga została naniesiona.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64? Nie ma. Art. 64 został przyjęty.

Art. 65. Nie ma uwag. Proszę bardzo.

**Przewodniczący Komisji Prawa Zamówień Publicznych Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rudol:**

Piotr Rudol. Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

W art. 65 ust. 1 pkt 4 opisana jest sytuacja, kiedy zamawiający wymaga przedstawienia modelu fizycznego, modelu w skali lub próbki, których nie można przekazać przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Proponujemy, żeby punktowi temu nadać brzmienie: „zamawiający wymaga przedstawienia opracowania graficznego w określonej skali” – i dalej bez zmian. Ewentualnie po słowie „modelu” można dodać wyraz „makiety”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

W naszej ocenie rozwiązanie, które zaproponowaliśmy, ma uniwersalny charakter. To, co jest proponowane przez izbę, mieści się w dyspozycji tego punktu. Wydaje się, że nie ma potrzeby jego rozszerzania, tak kazuistycznego rozpisywania, co należy rozumieć przez zapisy pkt 4. Jeżeli rzeczywiście jest tak, że praca konkursowa ma być przedsta-



wiona w modelu, którego nie można przedstawić elektronicznie, przepis ten jak najbardziej jest przewidziany do wykorzystania. W naszej ocenie nie ma sensu kazuistycznie rozszerzać owego zapisu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 65? Nie ma. Art. 65 został przyjęty.  
Art. 66. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 66 ust 1 pkt 1, chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję projektodawcy. Otóż w ust. 1 pkt 1 jest mowa o ogłoszeniu lub dokumencie wszczynającym postępowanie. Czy nie należałoby jednak tego przeformułować? Chcielibyśmy zaproponować formułę, która występowała już wcześniej: „ogłoszenie wszczynające postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub od dnia wysłania dokumentu wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia”. Chcielibyśmy prosić o opinię ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Czy jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Tak. Zgadzamy się na taką propozycję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi do art. 66? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 66 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie ma. Art. 66 został przyjęty.  
Art. 67. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 67, ostatecznie w art. 67 mielibyśmy trochę inną propozycję stanowiącą pewną konsekwencję tego, co zaproponowaliśmy w art. 68. Chodzi o to, żeby nie mówić tutaj wyłącznie o ogłoszeniu o zamówieniu, a raczej o ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkursie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda. Dziękuję bardzo. Art. 67. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia wraz z zaproponowaną poprawką? Nie ma sprzeciwu. Art. 67 został przyjęty.  
Art. 68. Nie ma zgłoszeń. Nie ma sprzeciwu. Art. 68 został przyjęty.  
Art. 69. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj jest tylko prośba o potwierdzenie, że chodzi o konkursy na usługi, a nie na roboty budowlane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest potwierdzenie.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Potwierdzamy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 69? Nie ma. Art. 69 został przyjęty.  
Art. 70. Nie ma uwag. Art. 70 przy braku sprzeciwu został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 8? Nie ma. Tytuł został przyjęty.  
Art. 71. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 71 został przyjęty.  
Art. 72. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 72, tutaj pojawia się kwestia zamawiającego, kwestia nazwy zamawiającego. Czy biorąc pod uwagę to, że zamawiający może być osobą fizyczną, nie powinniśmy mówić także o imieniu i nazwisku zamawiającego? Podobnie jest chociażby w pkt

10 w zakresie wykonawcy. Jest tam mowa o imieniu i nazwisku albo nazwie wykonawcy. Jest to nasze pytanie. W pkt 6 i 8 są uwagi o charakterze redakcyjnym uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze. Chodzi o osobę fizyczną, imię i nazwisko. Krótkie konsultacje. Kto odpowiada?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Wynik krótkich konsultacji jest następujący. Czysto teoretycznie taka sytuacja jest możliwa. Natomiast w praktyce taka sytuacja nie występuje. Opieram się tutaj także na wiedzy pracowników Urzędu Zamówień Publicznych. Tym samym obstaję za propozycją zgodną z przedłożeniem rządowym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, to kwestii tej później nie będę już podnosił, jeżeli pan minister udzieli tutaj stanowczej odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Mam prośbę, żeby konsultacje odbywały się ciszej.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest wiele przepisów, do których jest wiele uwag Biura Legislacyjnego, żeby uzupełnić je w zakresie zamawiającego, że może to być osoba fizyczna. Jest pytanie. Jeżeli uważamy, że hipotetycznie tak może być, ale praktycznie to się nie zdarza, to czy w takim razie definicja zamawiającego jest prawidłowa? Jeżeli jest to tylko hipotetyczne, to może tam należałoby usunąć osobę fizyczną. Rozumiem argumentację, że praktyka jest taka, że nie mamy zamawiających fizycznych, jeżeli natomiast hipotetycznie mogą się pojawić, to chyba jednak wszystkie przepisy ustawy powinny uwzględniać taką możliwość, a nie tylko jeden z kilkudziesięciu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Wydaje mi się, że jest to problem, który praktycznie nie będzie miał doniosłości. Wydaje mi się, że może to pozostać. Jeżeli pozostanie to w takiej formie, w jakiej zostało zaproponowane, nie będzie nastęrczało trudności w stosowaniu ustawy w praktyce.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zostało podtrzymane stanowisko wobec zaproponowanego brzmienia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 72? Nie ma. Art. 72 został przyjęty.

Art. 73. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uwaga redakcyjna naniesiona na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 73? Do art. 73? Nie. Art. 73 został przyjęty. Art. 74. Proszę bardzo, są zgłoszenia.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Dziękuję. Grzegorz Czaban. ApexNet.

Chciałbym zwrócić uwagę na brzmienie art. 74 ust. 2, które określa moment, chwilę, od której oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu są jawne. W przepisie jest mowa o tym, że oferty są jawne od chwili ich otwarcia. Tymczasem przepisy projektowanej ustawy, wzorując się na dotychczasowej ustawie, wyraźnie oddzielają oświadczenia wstępne potwierdzające spełnienie warunku braku podstaw wykluczenia od oferty, dokumenty przedmiotowe, podmiotowe, zobowiązania podmiotu trzeciego.

Po kolei w art. 107 czytamy, że wykonawca będzie dołączał do oferty przedmiotowe środki dowodowe. W art. 118 czytamy, że do oferty trzeba dołączyć zobowiązanie podmiotu trzeciego, kiedy podmiot trzeci udostępnia zasoby wykonawcy. W art. 125 jest mowa o tym, że do oferty dołącza się oświadczenie wstępne o braku podstaw wykluczenia, o spełnieniu warunków. W art. 126 stworzono możliwość żądania przez zamawiającego na każdym etapie postępowania wraz z ofertą np. dokumentów podmiotowych, które również nie składają się na ofertę.

Wątpliwość jest następująca. Przepis ten oznacza, że w momencie, kiedy w postępowaniu będzie złożona oferta i kiedy do oferty dołączy się oświadczenie wstępne JEDZ oraz np. zobowiązanie podmiotu trzeciego, to oferty są jawne z chwilą otwarcia, a załączniki do protokołu, które wcześniej są zdefiniowane w ustawie między innymi jako dokumenty i oświadczenia składane w postępowaniu, czyli np. oświadczenia JEDZ lub zobowiązania podmiotów trzecich, będą jawne dopiero po zakończonym postępowaniu. Po to, żeby rozwiązać wątpliwości, propozycja jest taka, żeby w art. 74 ust. 2 wprowadzić następującą zmianę: „z tym że oferty oraz dołączone do ofert oświadczenia i dokumenty udostępnia się od chwili ich otwarcia, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dołączone do wniosków oświadczenia i dokumenty od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Chciałbym, żebyśmy dobrze zrozumieli przedstawioną propozycję. Syntetycznie rzecz ujmując, rozumiem, że propozycja ta idzie w kierunku tego, żeby całość, również załączniki były ujawniane później, na dalszym etapie. Czy dobrze to zrozumieliśmy?

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Nie, nie.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Wszystkie wcześniej?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Żeby wszystko było jawne.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Propozycja jest taka, żeby kiedy zamawiający zobowiąże się do złożenia wraz z ofertą oświadczeń, dokumentów innych niż oferta, to żeby z chwilą otwarcia ofert nie tylko oferta, czyli oświadczenie woli było jawne, ale także oświadczenie JEDZ oraz inne oświadczenia i dokumenty złożone wraz z ofertą.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Chciałbym tylko podkreślić, że są to dokumenty, które są jawne po wyborze, nie po zakończeniu samego postępowania, tylko po wyborze najkorzystniejszej oferty. Tak naprawdę są to dokumenty, z którymi ci wykonawcy, jak rozumiem, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze, jeszcze mogą zrobić wszystko. Zapewniało to troszeczkę kumulację środków odwoławczych. Taka dyskusja, na jakim etapie to udostępniać, była prowadzona kilka lat temu. Dzisiaj tak mamy. Później zapewnia to kumulację środków ochrony prawnej. Prosimy o pozostawienie tego w formule, w jakiej to zaproponowaliśmy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Jarosław Jerzykowski. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

Wydaje się, że to, co mówił przedmówca pana prezesa, idzie w kierunku rozszerzenia jawności postępowania. Argument pana prezesa o środkach ochrony prawnej chyba

jest trochę bezprzedmiotowy, dlatego że w momencie złożenia ofert zamawiający nie dokonuje jeszcze żadnej czynności w postępowaniu. W związku z tym termin na złożenie środka ochrony prawnej jeszcze w ogóle się nie rozpoczyna. Natomiast propozycja mojego przedmówcy zmierza do tego, żeby rozszerzyć jawność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, żeby nie było takich sytuacji, do których dochodzi już dzisiaj, że zamawiający powołując się na przepis o protokole, ujawnia tylko formularz oferty, a odmawia np. udostępnienia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, który był złożony razem z ofertą. Legislacyjnie zmiana jest niewielka, niesie natomiast za sobą bardzo dużą doniosłość społeczną w kierunku rozszerzenia jawności postępowania. Warto pomyśleć nad ową jawnością.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Bardzo się cieszę z tego głosu. Z tego względu, tak jak zdarzyło się to w dwóch poprzednich przypadkach, chciałbym poprosić o ciut więcej czasu. Zdajemy sobie sprawę, że jest to coś, co w sumie wydaje się merytorycznie niewielką zmianą, ale na teraz nie jesteśmy pewni, jak w praktyce może ona wpłynąć na zachowanie składających oferty. Zaznaczam sobie, do kąciku wpisuję to jako kwestię do rozważenia. Art. 74 i moment ujawnienia dokumentacji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy coś nowego do art. 74?

**Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów Narodowego Banku Polskiego Jacek Jerka:**

Jacek Jerka. Narodowy Bank Polski.

Tutaj chcielibyśmy powiedzieć, że należy uwzględnić fakt, iż opracowania, które są załączone do oferty, są opracowaniami, które zawierają bardzo wiele wrażliwych informacji. Zamawiający musiałyby natychmiast podejmować decyzję odnośnie do tego, czy są one warte uwzględnienia, ujawnienia, czy też nie. Stąd jest prośba, żeby wziąć pod uwagę fakt, że zamawiający musi też mieć czas, żeby się z tym zapoznać i ustalić, czy może udostępnić owe informacje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Coś nowego? Pan minister zadeklarował przeanalizowanie tego. Jeżeli chodzi o ten sam temat, idźmy dalej.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Panie przewodniczący, mieliśmy tutaj głos przeciw. Był to głos, który pokazuje, że trzeba się nad tym zastanowić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Widać, że bez dodatkowej analizy teraz nie jesteśmy w stanie podjąć tej kwestii.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Chciałbym poruszyć dwa nowe wątki w zakresie art. 74 ust. 2. Po pierwsze, chciałbym, żeby z bardzo prostej przyczyny załączniki do protokołu postępowania udostępniało się w dniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania. Wykonawca ma na wniesienie odwołania do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 albo 10 dni. Zamawiający sabotują ów okres, udostępniając dokumenty nawet w ostatnim dniu na wniesienie odwołania. Prawo zamówień publicznych, ani obecne, ani to, nad którym pracujemy, nie daje odpowiedzi na pytanie, jak ma się zachować wykonawca, czy ma wnieść odwołanie z obecnego art. 96, a dzisiejszego art. 74 ust. 2. Jeżeli dokumenty ma udostępnione w ostatnim dniu, odwołanie może podlegać odrzuceniu.

Zatem, w mojej ocenie, jeżeli zamawiający nie jest przygotowany do udostępnienia dokumentacji, nie powinien dokonywać wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania, gdyż to zamawiający steruje terminem, w jakim wykonawca

ma możliwość zapoznania się z dokumentami. Teoretycznie ustawa, jak powiedziałem, daje wykonawcy 5 albo 10 dni, ale w praktyce, panie przewodniczący, szanowni państwo, to mogą być trzy godziny. Zamawiający udostępni załączniki w ostatnim dniu o godz. 13:00 czy 14:00. I co ma zrobić wykonawca? Wnieść odwołanie? Na co, jeżeli nie jest w stanie się z tym zapoznać?

I druga uwaga. Jeżeli artykuł ten nadal będzie procedowany, to wnoszę o to, żeby również wnioski były udostępniane na tych samych zasadach co oferty. Dlaczego? Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest znacznie mniej, a więc to nie jest problem. Po drugie, jeżeli mamy elektroniczną zamawianie publicznych, to też nie jest to problem, żeby udostępnić wnioski.

Jeżeli zaś chodzi o wnioski, sprawa z punktu widzenia przedsiębiorcy, jest o tyle bardziej skomplikowana, że wnioski zawierają dużo dokumentów w zakresie kryteriów selekcji. Wykonawca powinien mieć wystarczająco dużo czasu, żeby przejrzeć te informacje na okoliczność wiarygodności dokumentów, które zostały przedstawione przez wykonawcę. W dzisiejszej rzeczywistości nie ma takiej możliwości, jeżeli jeszcze zamawiający zachowuje się nielojalnie i blokuje wykonawcy dostęp do dokumentacji z postępowania, akurat w tym przypadku do wniosków. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. O ile zrozumiałem stanowisko ministerstwa, na ten moment podtrzymuje obecne brzmienie art. 74, ale uwagi dotyczące poszerzenia jawności, zwiększenia możliwości realnego odwoływania się zostaną przeanalizowane. Ewentualnie zaowocuje to propozycją poprawki do tego artykułu w drugim czytaniu.

Czy w związku z tym są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 74? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 74? Nie ma. Art. 74 został przyjęty.

Art. 75. Nie ma uwag. Jest korekta legislacyjna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 75? Nie ma. Art. 75 został przyjęty.

Art. 76. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy jedną uwagę, która została naniesiona. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 76? Nie ma. Art. 76 został przyjęty.

Art. 77. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 77 został przyjęty.

Art. 78. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne zgłasza uzgodnioną uwagę do ust. 4, żeby wyraz „umowy” rozszerzyć o sformułowanie „w sprawie zamówienia publicznego”. Natomiast w ust. 3 proponujemy unikanie czasownika modalnego „powinien”. Są to dobre praktyki legislacyjne. Proponujemy zapis „ma umożliwiać odczytanie”. Jeżeli można, panie przewodniczący, chciałbym prosić tutaj o upoważnienie, ponieważ nie wiem, czy mam odczytywać wszystkie wylistowane w tym zakresie miejsca.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Będzie to w całościowym upoważnieniu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. W całościowym upoważnieniu do całego projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Nie ma innych zgłoszeń. Nie ma sprzeciwu. W związku z tym art. 78 został przyjęty.

Art. 79. Nie ma sprzeciwu. Art. 79 został przyjęty.

Art. 80. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgłaszam naniesione uwagi redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 80, wobec czego został przyjęty.  
Art. 81. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 81, to mamy propozycję redakcyjną do ust. 2. W materiale mam także odnotowane, że ministerstwo miało pewne wątpliwości. Chyba chodzi o sformułowanie „system zamówień publicznych”. Nie wiem, czy państwo podtrzymujecie owe wątpliwości. Czy po wyrazach „system zamówień” nie należy wykreślić wyrazu „publicznych”? Tego dotyczyło pytanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Nie będziemy się upierać, chociaż „system zamówień publicznych” to pojęcie raczej stosowane od dawna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dla jednoznaczności proszę, żeby albo się upierać, albo się nie upierać.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Nie upieramy się.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Chodzi o to, żeby było jasne, że jest zgoda ministerstwa na propozycje legislacyjne albo że nie ma takiej zgody.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Wiecie państwo, tradycja także ma swoją wartość. Wszyscy zawsze mówią, że tak jest w użyciu. Mamy Urząd Zamówień Publicznych, a nie urząd zamówień. Mamy trochę utartą frazę językową, więc może nawet kosztem pewnej poprawności legislacyjnej pozostaniemy przy systemie zamówień publicznych.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Padł argument dotyczący Urzędu Zamówień Publicznych. Na Urząd Zamówień Publicznych macie państwo w ustawie skrót „Urząd”, a więc to nie jest za dobry przykład. My oczywiście także się nie upieramy, natomiast dla czystości legislacyjnej powinien być zwrot „systemu zamówień”. Wyrazy „zamówienia publiczne” w całej ustawie są rozumiane jako „zamówienia”. Przecież nie jest tak, że jeżeli w ustawie mamy skrót „Urząd”, to Urząd Zamówień Publicznych ma tabliczkę „Urząd”. Jest to Urząd Zamówień Publicznych. Jest to kwestia legislacyjna. Jeżeli można, w takim razie może będziemy się bardziej upierali niż ministerstwo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ponieważ ministerstwo nie upiera się aż tak bardzo, uznajmy korektę legislacyjną za zasadną i przyjętą. Tak, panie ministrze? Dobrze.

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 81? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Przepraszam, do tego artykułu czy do następnego?

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Do art. 81.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Chciałbym poddać pod rozwagę, czy przepis ten jest celowy, zasadny, gdyż zamawiający po uchwaleniu przepisu w takim brzmieniu będzie musiał trzykrotnie przekazywać

informacje o złożonych ofertach. Raz zawsze na bieżąco podaje informacje po ogłoszeniu o udzielonym zamówieniu publicznym, czyli po zawarciu umowy.

Po drugie, zgodnie z projektowanym przepisem, będzie musiał dodatkowo, jeszcze raz przekazywać informacje prezesowi urzędu w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert, wniosków.

Po trzecie, w sprawozdaniu rocznym o udzielonych zamówieniach publicznych informacja ta również będzie podana.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze. Kto odpowiada? Pan prezes.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Myszę, że zapisy te powinny pozostać, tak jak są. Myszę też, że rozwiązaniem będzie tutaj elektronizacja zamówień, gdzie informacje te po prostu będą się generować. Mam nadzieję, że elektronizacja nastąpi z dniem 1 stycznia 2021 r. Wówczas problem z wprowadzaniem danych będzie tylko i wyłącznie teoretyczny, a nie praktyczny. Nastąpi to z dniem wejścia w życie ustawy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 81? Nie ma. Art. 81 został przyjęty. Art. 82.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj są uzgodnione uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jest zgłoszenie.

**Główny specjalista w Zespole Polityki Gospodarczej Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Katarzyna Pietrzak:**

Dziękuję. Katarzyna Pietrzak. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

Przepis art. 82 projektowanej ustawy zawiera delegację do wydania rozporządzenia. Ze względu na to, że nie mam pewności, czy rozporządzenie to będzie konsultowane, chciałabym już na tym etapie zwrócić uwagę na potrzebę monitorowania jakości wymogu zatrudnienia na umowę o pracę w ramach realizacji zamówień publicznych. Mam prośbę, żeby w ramach realizacji upoważnienia właściwy minister rozważył w sprawozdaniu możliwość badania liczby osób zatrudnionych na umowę o pracę oraz jakości zatrudnienia, czy zatrudnienie było pełnoetatowe, częściowe i czy trwało przez cały okres realizacji zatrudnienia, ponieważ na podstawie obecnych sprawozdań nie mamy wiedzy, jak jest realizowana jakość zatrudnienia na umowę o pracę. Jest jedynie informacja, że wymóg ten był stawiany. Myszę, że będzie to ważne dla badania jakości zamówień publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to prośba realizacyjna przy okazji sprawozdań.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 82. Nie ma. Art. 82 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu działu II? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 1? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 1? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 83. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagi o charakterze redakcyjnym uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jest zgłoszenie.

**Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych  
Piotr Pieprzyca:**

Piotr Pieprzyca. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Chciałbym, żebyśmy zastanowili się nad jednym z zagadnień związanych z art. 83, dlatego że obecnie treść przepisu świadczy o tym, iż mówimy o bezwzględnym wymogu przeprowadzenia analizy. Mamy natomiast takie przedmioty zamówienia, szczególnie związane z bieżącym działaniem zamawiającego, jak nabycie energii elektrycznej, środków spożywczych czy materiałów biurowych, gdzie podobne analizy mogłyby być zbędnym formalizmem. Jest to pierwszy przypadek.

Drugi przypadek to sytuacja, w której dane zamówienie jest finansowane ze środków zewnętrznych, wtedy kiedy analizy są wykonywane na potrzeby pozyskania takich środków. W związku z tym, jesteśmy za tym, żeby złagodzić rygor bezwzględnego wymagania analizy co do każdego przypadku ze względu tylko na wartość zamówienia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Dziękujemy bardzo. Jest to istotne novum, które zaproponowaliśmy w ustawie. Bardzo mocno je analizowaliśmy. Odniosę się do poruszonych kwestii. Po pierwsze, trzeba podkreślić, że analizy są obligatoryjne tylko dla zamówień powyżej progów unijnych. W przypadku zamówień drobnych, żywnościowych, zamówień energii elektrycznej de facto nie zaistnieją, może tylko w przypadku jakiegoś marginesu takich zamówień. Myślę, że dla zdecydowanej większości nie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kolejne pytanie. Proszę bardzo.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”.

Chciałbym tylko powiedzieć, że opowiadamy się za utrzymaniem owego przepisu. Jest to filar reformy Prawa zamówień publicznych i nie powinien być zmieniany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 83? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Nie ma. Art. 83 został przyjęty.

Art. 84. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 84 został przyjęty.

Art. 85. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgłaszamy dwie uwagi do tego artykułu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Uwagi są uzgodnione. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 85. Nie ma. Art. 85 został przyjęty. Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych  
Ewa Wiktorowska:**

Ewa Wiktorowska. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Jest to tylko poprawka redakcyjna. W art. 85 jest mowa o wykonawcy i podmiocie, natomiast w piątym wersie jest sformułowanie „w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy”. Moim zdaniem powinno się tutaj dopisać „lub podmiotu”, ponieważ dotyczy to obu stanów faktycznych. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Powiem w ten sposób. Jesteśmy gotowi uwzględnić tę propozycję, poprawkę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy możemy traktować ją jako poprawkę legislacyjną? Czy jest to poprawka merytoryczna, którą musimy przygotować?



**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

W takich sytuacjach z reguły rozstrzygający głos należy do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Chyba jest to poprawka legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli ministerstwo rzeczywiście potwierdza, że dalsza część zdania powinna uwzględnić również podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej, to jesteśmy w stanie to uwzględnić. W piątym wierszu powinno być zapisane: „udział tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu (...) w postępowaniu nie zakłóci konkurencji”, tak?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno zgłoszenie do art. 85.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Uważam, że brzmienie jednak jest prawidłowe. Przestrzegam przed dopisywaniem podmiotu. W drugiej części jest mowa o uczestniku postępowania. W pierwszej części po prostu jest mowa o tym, że poza wykonawcą jest jakiś inny podmiot, który jest w jakichś relacjach z wykonawcą, czyli z tym, który ubiega się o zamówienie publiczne, podmiot, który doradza. A zatem nie ma takiej możliwości, żeby inny podmiot ubiegał się o udzielenie zamówienia publicznego. Tak mi się wydaje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o stanowisko po tej uwadze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Dostaję zapewnienia, że obawa wyrażona przez pana nie jest uzasadniona, że nie trzeba się tego...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

...obawiać.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Chciałem powiedzieć, że zapis jest prawidłowy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

A ja chciałbym powiedzieć, że skoro są takie wątpliwości, to chyba jednak nie do końca jest to poprawka legislacyjna. Prosimy o przygotowanie jej w drugim czytaniu. Dziękuję.

**Naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawnym Urzędu Zamówień Publicznych Anna Dunajewska-Bańka:**

Anna Dunajewska-Bańka. Naczelnik Wydziału Legislacji. Urząd Zamówień Publicznych.

W pierwszej wersji, kiedy czytaliśmy uwagę stowarzyszenia, wydawało się nam, że jest to poprawka merytoryczna. Kiedy dokładnie spojrzeliśmy na przepis, w którym miejscu ma to być dodane, stało się oczywiste, że jest to poprawka jedynie porządkująca. Chodzi o dodanie zwrotu: „lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub podmiotu, który należy do tej samej grupy kapitałowej”. Będzie to w siódmej linijce. W tym miejscu jest to poprawka o charakterze porządkującym. Jak najbardziej jest to poprawka legislacyjna. Gdyby to było wcześniej, to nie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, chciałbym prosić, żeby pani jeszcze raz dokładnie wskazała, w którym miejscu ma to być. Miałem zanotowane w trochę innym miejscu. Wydawało mi się, że pierwotna uwaga...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Tak jak jest w uwadze nr 9 stowarzyszenia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie, nie. Nie mam tego przed sobą. Proszę podać brzmienie. Proszę przeczytać wyraźnie do mikrofonu, ponieważ musimy mieć to zanotowane w protokole.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Przeczytam całość: „Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Brzmienie jest już precyzyjne. Jest zgoda. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec tytułu art. 85? Nie ma. Art. 85 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 2? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 86. Nie ma sprzeciwu. Art. 86 został przyjęty.

Art. 87. Nie ma sprzeciwu. Art. 87 został przyjęty.

Art. 88. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić dwie uwagi redakcyjne do ust. 3 i 4. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 88 został przyjęty.

Art. 89. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 89 został przyjęty.

Art. 90. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy dwie uwagi redakcyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 90. Art. 90 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 3? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 91. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do ust. 1 zgłaszamy uzgodnione uwagi redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Nie ma innych uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 91 został przyjęty.

Art. 92. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 92 został przyjęty.

Art. 93. Uwaga została uwzględniona. Nie ma sprzeciwu. Art. 93 został przyjęty.

Art. 94. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy wiele uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Wszystkie są nanie-sione na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 94. Art. 94 został przyjęty.

Art. 95. Nie ma sprzeciwu. Art. 95 został przyjęty.

Art. 96. Uwaga została uwzględniona. Nie ma sprzeciwu. Art. 96 został przyjęty.  
Art. 97. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgłaszamy uzgodnioną uwagę w ust. 5. Została ona naniesiona.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, jest zgłoszenie.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Jarosław Jerzykowski. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

W art. 97 ust. 10 pojawia się przepis, który wadium wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia nakazuje składać w postaci elektronicznej. Nie ma tutaj odesłania do art. 65, który dopuszcza możliwość wyłączenia komunikacji elektronicznej. Przepis art. 97 ust. 10 brzmi jak przepis szczególny, który zawsze nakazuje złożyć wadium w postaci elektronicznej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Wydaje się, że dobrze było odesłać do art. 65, jako zastrzeżenia wyłączającego taki obowiązek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Jest to rozwiązanie, które przyjęliśmy świadomie. Zakładamy, że ustawa będzie obowiązywała od 2021 r., kiedy już nie powinno być żadnego problemu z elektronicznym wadium. W związku z tym, że elektroniczna ma być pełna, świadomie przyjęliśmy takie rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Mam wrażenie, że nie zostałem zrozumiany. W art. 65 dopuszczamy możliwość odstąpienia od elektronicznej, czyli przekazywania sobie pełnej korespondencji związanej z postępowaniem w sposób wyłączający... Na podstawie art. 65 możemy zrezygnować.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jeszcze pan dyrektor, proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

W sytuacji, kiedy nawet nastąpi wyłączenie elektronicznej mocą decyzji zamawiającego podjętej na podstawie art. 65, i tak przymuszamy do tego, żeby wadium było przekazywane elektronicznie, co wydaje się być nieracjonalnym, skoro zamawiający...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wątek jest zrozumiały. Pan dyrektor chciałby się odnieść.

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

W nawiązaniu do tego, co powiedział pan mecenas Jerzykowski, chciałbym powiedzieć, że art. 65 dopuszcza możliwość odstąpienia od wymogów użycia środków komunikacji elektronicznej w określonych przypadkach. Nie oznacza to, że nagle można wyłączyć elektroniczne prowadzenie postępowania. Jak już powiedziała pani dyrektor Fundowicz, ustawa wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2021 r. Świadomie przyjęliśmy pełną elektroniczną, w tym również składanie dokumentów wadialnych w postaci elektronicznej. Zresztą jest to zgodne z dyrektywami a propos wyłączeń odstąpienia od komunikacji elektronicznej w postępowaniu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

A zatem jest zdecydowane podtrzymanie zapisu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 97? Nie ma. Art. 97 został przyjęty.

Art. 98. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgłaszamy jedną uwagę do ust. 6 pkt 1, która została naniesiona na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 98? Nie ma. Art. 98 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 4? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 99. Jest zgłoszenie. Proszę bardzo.

**Przewodniczący Komisji Prawa Zamówień Publicznych Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rudol:**

Piotr Rudol. Izba Architektów RP.

W art. 99 zostały poruszone kwestie opisu przedmiotu zamówienia. W ust. 5 są wyłączenia dotyczące sposobu opisanego poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób wystarczająco precyzyjny i zrozumiały. Proponujemy tutaj następujące uzupełnienie „albo zamówienie dotyczy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych”.

Sprawa jest bardzo istotna, dlatego że w przypadku wielu rozwiązań związanych z barwą, związanych ze szczególnym kształtem, przezroczystością, ogólnie z wrażeniem estetycznym, które uzyskuje się za pomocą wymienionych przeze mnie cech, nie sposób opisać przedmiotu zamówienia inaczej niż przez wskazanie konkretnego produktu, wyrobu lub detalu. Dlatego prosimy o wprowadzenie takiego zapisu, że można wskazać konkretny wyrób, kształt, cel, przezroczystość, jeżeli zamówienie dotyczy utworu objętego prawem autorskim lub prawami pokrewnymi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Tutaj chcielibyśmy zaznaczyć, że nie jest to rozwiązanie, które jest zgodne z dyrektywą. To po pierwsze. Po drugie, zajmujemy się problemem, który zaistniał w roku 2004. Rynek projektowania, ponieważ tego dotyczy owa zmiana, już sobie z tym poradził. Są składane projekty bez zapisów wskazujących konkretne produkty. W ten sposób wprowadzilibyśmy do obrotu konkretne produkty, konkretne rozwiązania, co stoi w oczywistej sprzeczności z dyrektywami.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 99? Nie ma. Art. 99 został przyjęty.

Art. 100. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 100 mamy pytanie. Jest prośba o potwierdzenie. Chodzi o to, żeby w ust. 1 spójnik „lub” zastąpić spójnikiem „oraz”, analogicznie jak w ust. 2.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo. Jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 100? Nie ma. Art. 100 został przyjęty.

Art. 101. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy poprawki redakcyjne, które zostały naniesione na tekst. Chwileczkę, ponieważ troszkę ich jest. Jest jeszcze prośba o potwierdzenie, że w ust. 4 spójnik „i” zastępuje się spójnikiem „oraz”, tak jak w ust. 5.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Potwierdzamy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wszystkie inne uwagi są uzgodnione. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 101? Nie ma. Art. 101 został przyjęty.

Art. 102. Jest uwaga uzgodniona i naniesiona. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 102 został przyjęty.

Art. 103.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj, panie przewodniczący, mamy pewną wątpliwość co do treści art. 103 ust. 4, zgodnie z którym minister właściwy do spraw budownictwa ma określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i formę dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania. Czy ma być zapis „specyfikacji technicznej” czy „specyfikacji technicznych”? Weźmy pod uwagę ust. 1, w którym jest mowa o tym, że zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowanej oraz specyfikacji technicznej. Jest tutaj użyta liczba pojedyncza. W pkt 1 jest mowa o dokumentacji projektowej w liczbie pojedynczej. Nie rozumiemy, dlaczego w pkt 2 jest liczba mnoga.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Z tego, co wiemy, to nie jest jedna specyfikacji techniczna. Specyfikacje mogą być różne. Dlatego liczba mnoga ma tutaj znaczenie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan prezes potwierdza. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, oczywiście nie chciałbym polemizować z ministerstwem, ale mamy jedną dokumentację projektową, jeden program funkcjonalno-użytkowy i kilka specyfikacji technicznych. Czy tak?

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Może szybciej dopowiem. Dokumentacja projektowa także składa się z kilku części. Może to być i koncepcja, i projekt budowlany, i projekty wykonawcze. Z kolei, jeżeli chodzi o specyfikacje techniczne, to jeżeli weźmiemy każdy obiekt, najpierw mamy ogólną specyfikację branżową, a później każda branża, czyli elektryka, woda, gaz ma swoje specyfikacje techniczne. Najpierw jest ogólna, a później są szczegółowe. Jeżeli weźmiemy jakąś dokumentację, specyfikacji technicznych może być wręcz kilkadziesiąt, a przy skomplikowanym obiekcie nawet kilkaset.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To dlaczego w ust. 1 jest sformułowanie „specyfikacji technicznej”?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Chciałabym jedynie powiedzieć, że w ust. 4 wprowadziliśmy liczbę mnogą tylko dlatego, że jest to upoważnienie ustawowe i baliśmy się, że przy projektowaniu aktu wykonawczego do ustawy będziemy mieli problem z jego wykonaniem.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Myszę, że po to, żeby uciąć dyskusję, w ust. 1 wprowadźmy liczbę mnogą. Wówczas będzie kompatybilność.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. A więc jest zgoda na korektę w ust. 1, żeby była zachowana spójność. Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Ewa Wiktorowska. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Za każdym razem wnosimy uwagę do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. Chodzi nam o ust. 1, gdzie jest mowa o tym, że zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej. Jest to nie do końca prawda, dlatego że roboty budowlane zostały specyficznie zdefiniowane w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Tylko dla robót budowlanych w rozumieniu Prawa budowlanego opisem przedmiotu zamówienia jest dokumentacja projektowa. Natomiast dla robót budowlanych w rozumieniu Prawa zamówień publicznych, czyli zaprojektowania i wykonania jest program funkcjonalno-użytkowy. Stąd naszym zdaniem w ust. 1 należy dopisać wyrazy „w rozumieniu Prawa budowlanego”, tak jak jest w ust. 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Mam wrażenie, że było to wyjaśniane. Proszę bardzo, panie prezesie.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Bardzo dziękuję za przywołanie ust. 2. Ust. 2 reguluje szczególną sytuację, kiedy mamy do czynienia z zaprojektowaniem i wykonaniem robót budowlanych. Tam jest wprost odwołanie się do programu funkcjonalno-użytkowego. Wówczas nie przygotowujemy ani specyfikacji technicznej, ani informacji o bezpieczeństwie itd. Wydaje się nam, że przepisy te są kompatybilne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przedstawiciel izby.

**Przewodniczący Komisji Prawa Zamówień Publicznych Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rudol:**

Piotr Rudol. Izba Architektów RP.

Powtórzę to, co powiedziałem przy art. 34. Opisanie przedmiotu zamówienia wówczas, kiedy zlecone jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, tylko za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego jest dalece niewystarczające. Niezbędne jest wykonanie koncepcji zadania budowlanego czy też koncepcji architektoniczno-urbanistycznej. W uzasadnieniu do art. 34, które tutaj przedstawił któryś z przedstawicieli ministerstwa, usłyszałem: „nie jesteśmy gotowi do wprowadzenia takiej zmiany”. To bardzo niedobrze, proszę państwa, że nie jesteście gotowi do wprowadzenia takiej zmiany. Na taką zmianę wszyscy czekamy od dłuższego czasu, powiedziałbym, że od bardzo wielu lat.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Cały czas dążymy do zmiany sposobu prowadzenia inwestycji. Wydaje się, że ustawa – Prawo zamówień publicznych nie jest do tego właściwym miejscem. Zgodnie z propozycją, która została przedstawiona przez Izbę Architektów RP, trzeba zmienić całą filozofię, trzeba wyodrębnić inne etapy prowadzenia inwestycji, trzeba przewidzieć na te etapy finansowanie, trzeba przewidzieć na te etapy zaangażowanie inwestora czy to centralnego, czy to samorządowego. W propozycji zmiany kilku przepisów, o których mówi Izba Architektów, nie ma zaproponowanych takich rozwiązań. Wydaje się, że ustawa – Prawo zamówień publicznych nie jest do tego odpowiednim miejscem.

Oczywiście w poszczególnych zamówieniach można przewidzieć sposób, o którym mówi pan inżynier. Nie ma problemu, żeby aktualne przepisy czy przepisy projektowanej ustawy umożliwiły zamawiającemu zaprojektowanie i przeprowadzenie inwestycji w ten sposób. Wprowadzenie takiego obliwa, jak już wspominałem, wydłuży, podroży inwestycję, a inwestycję w stylu „zaprojektuj i wybuduj” wycofa z użytku. Jak mówię, wykonawcy, którzy będą startować w konkursach na projekty koncepcyjne, będą ponosić koszty w wysokości ok. 15% całego projektowania i nikt im za to nie zwróci pieniędzy. Na etapie konkursu będą musieli przedłożyć projekty koncepcyjne, czyli tak naprawdę wykonać dużą część pracy merytorycznej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 103? Nie ma. Art. 103 został przyjęty.

Chciałbym poinformować, że za ok. 20 minut przewiduję przerwę na wzmocnienie się do dalszej pracy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 5? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 104. Nie ma sprzeciwu. Art. 104 został przyjęty.

Art. 105. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uwaga w ust. 1 naniesiona na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 105? Nie ma. Art. 105 został przyjęty.

Art. 106. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgłaszamy dwie uwagi uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 106? Nie ma. Art. 106 został przyjęty.

Art. 107. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Są uwagi naniesione na tekst, które zostały uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 107? Nie ma. Art. 107 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 2? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 1? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 108. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 108, tutaj mamy uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Są one naniesione na tekst. Niezależnie od tych uwag chcielibyśmy zapytać, po pierwsze, czy we wszystkich punktach, gdzie mamy odesłanie do konkretnego artykułu Kodeksu karnego, nie można zrezygnować z opisu. Kierujemy się tym, że chociażby w pkt 1 lit. c nie ma opisu, jest tylko wskazany konkretny artykuł Kodeksu karnego. Chociażby w tym zakresie jest tutaj pewna niekonsekwencja. Jest to pierwsza rzecz.

Po drugie, wydaje się nam, że jeżeli chodzi o pkt 1 lit. c, w art. 56, który został już przyjęty, mamy inny spójnik. Czy nie należałoby tego uzgodnić?

Mamy też pytanie do lit. d. Czy intencją wnioskodawcy jest zawężenie do określonych znamion przestępstwa z art. 299 Kodeksu karnego, a nie penalizacja całego art. 299 Kodeksu karnego? Prosimy o odpowiedź.

Następnie mamy poprawki redakcyjne w lit. g. Chodzi o odesłanie do konkretnych rozdziałów Kodeksu karnego. Tak się składa, że te artykuły obejmują cały rozdział Kodeksu karnego.

Czy przestępstwa skarbowego nie powinniśmy przenieść do odrębnej litery? Prosimy o potwierdzenie, czy jest to możliwe.

Jeżeli chodzi o część wspólną pkt 1, jest pytanie o intencje, chociaż intencje mniej więcej znamy, gdyż uzgadnialiśmy to z ministerstwem. Nie jesteśmy natomiast do końca pewni, czy przepis ten jest wystarczająco zrozumiały: „lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego”. Czy przepis ten należy rozumieć w ten sposób, że chodzi o odpowiedniki w innych systemach prawnych przestępstw z lit. a-h? Bardzo prosimy o odpowiedź, czy takie sformułowanie nie budzi żadnych wątpliwości ministerstwa.

W pkt 4 proponujemy wykreślenie wyrazu „publiczne” po wyrazie „zamówienia”. Tutaj pojawiały się pewne wątpliwości Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, ale jeżeli można, poproszę o udzielenie odpowiedzi.

W pkt 6 mamy uwagi redakcyjne.

W ust. 2 pojawia się kwestia tego, czy chodzi o penalizację całego art. 299 Kodeksu karnego czy też nie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Jest cały pakiet pytań.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Nazwy przestępstw, które wskazaliśmy i opisaliśmy, mają na celu ułatwienie wykonawcy wykonanie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, który nie jest dokumentem łatwym. Pozostawienie samych artykułów to duże utrudnienie dla wykonawców. Jednocześnie, jeżeli chodzi o zarzut, że czasami wskazujemy poprzez opis, a czasami poprzez wskazanie konkretnego artykułu, wzięło się to stąd, że nie ma nazwy danego przestępstwa. Nawet próbowaliśmy ją wprowadzić, ale ostatecznie w procesie legislacyjnym musiała ona zostać usunięta. Tak naprawdę redakcja tychże przepisów ma na celu pomoc dla wykonawców w związku ze składaniem oświadczenia, które dotyczy określonych przestępstw.

Jeżeli natomiast chodzi o uwagi dotyczące przestępstw, które mieszczą się w art. 270–277d, jeżeli jest to cały rozdział, oczywiście nie będziemy się upierać.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Na część pytań padła już odpowiedź, ale nie na wszystkie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę kontynuować wypowiedzi.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapieńska:**

Jeżeli chodzi o drugie pytanie dotyczące spójników „lub” i „i”, zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego.

Kolejna uwaga dotyczyła tego, czy intencją wnioskodawcy było zawężenie do określonych znamion przestępstwa z art. 299 Kodeksu karnego, a nie penalizacja. Taka była intencja.

Jeżeli chodzi o odesłanie do art. 270–277d, państwo proponujecie odesłanie do rozdziału. Jest tylko pytanie, co będzie, jeżeli w tym rozdziale pojawią się kolejne artykuły. Chodzi nam o wskazanie konkretnych artykułów. W rozdziale pojawi się nowy artykuł i będzie penalizowany. Na to nie ma naszej zgody.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To wszystko? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Były jeszcze co najmniej dwa pytania, a nawet trzy. Pierwsze dotyczyło sformułowania „lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego”. Jak należy to rozumieć? Kolejne pytanie dotyczyło wykreślenia w ust. 4 wyrazu „publiczne”. Chodzi o zakaz ubiegania się o zamówienia. Trzecia kwestia. Czy wyrazy „lub przestępstwo skarbowe” nie mogłyby być przeniesione z lit. g do odrębnej litery?

W sprawie rozdziału rozumiem, o co chodzi. Jeżeli mielibyśmy nowelizację Kodeksu karnego, która zakładałaby dodanie jakiegoś przestępstwa w rozdziale XXXIV Kodeksu karnego, automatycznie przy odesłaniu do rozdziału, przepis ten miałby tutaj zastosowanie. W niektórych miejscach stosujecie państwo metodę odesłania do całego rozdziału



i nie macie z tym problemu. Jest to art. 56. Natomiast w tym miejscu byłoby odesłanie do art. 270–277d. Nie ma problemu z tym, że miałyby być odesłanie tylko i wyłącznie do artykułów, z tym że zrobimy to konsekwentnie w całym projekcie ustawy.

To chyba wszystko. Są jeszcze dwa pytania. Co z prawem obcym i zakazem ubiegania się o zamówienia?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę o kolejne odpowiedzi.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Na pierwszą wątpliwość odpowiedziałam, że zgadzamy się na zamianę spójnika.

Jeżeli chodzi o wykreślenia słowa „publiczne” ze sformułowania „zamówienia publiczne”, jesteśmy za tym, żeby zostawić całe sformułowanie. Zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne jest nazwą własną środka zapobiegawczego przewidzianego w art. 26a ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych. Jesteśmy zatem za pozostawieniem tego sformułowania.

Padła też propozycja przeniesienie do odrębnej litery. Ujęcie przestępstwa skarbowego w jednej literze ma na celu ułatwienie wypełnienia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, o czym wcześniej mówiła pani dyrektor.

Jeżeli chodzi o odwoływanie się do przepisów konkretnego rozdziału Kodeksu karnego, podtrzymujemy nasze stanowisko, tym bardziej że jeżeli chodzi o przywołany art. 56, jest tutaj odwołanie się do przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w konkretnym rozdziale Kodeksu karnego. A więc nie jest to taki sam przypadek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć, że w art. 56 są przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w określonym rozdziale. Tam przyjęliśmy tę formułę, natomiast tutaj przy zamianie na rozdział XXXIV pani dyrektor mówi, że jest to inna sytuacja. Chodzi o dokładnie ten sam rozdział, o dokładnie te same przepisy i dokładnie tę samą sytuację.

Druga kwestia dotyczy wyrazów „lub przestępstwo skarbowe”. Chciałbym prosić o wyjaśnienie, w czym wpisanie tego w jednej literze ułatwi wypełnianie dokumentu, o którym mówiła pani dyrektor. Tutaj mamy przestępstwa z Kodeksu karnego, a tutaj wchodzi nam przestępstwo skarbowe. Jest to zupełnie inna kategoria.

I cały czas pozostaje jeszcze jedno pytanie o część wspólną w pkt 1: „lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego”. Jak należy rozumieć to sformułowanie?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor. Kto odpowiada?

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Jeżeli chodzi o wspólne odniesienie, jest ono dla nas bardzo ważne. Przepis ten był długo konsultowany. Szukaliśmy najlepszego rozwiązania. W naszej ocenie jest to najlepsze rozwiązanie, jakie udało się nam wypracować. W związku z tym w naszej ocenie przepis ten powinien pozostać właśnie w takiej formie.

Jeżeli chodzi o odwołanie do całego rozdziału, nie będziemy się upierać.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy już wszystko mamy wyjaśnione?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pozostała jedna kwestia sformułowania „lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego”. Jeżeli chodzi o przestępstwo skarbowe, nie będę przedłużał dyskusji. Nie jest to rzecz, za którą warto tutaj umierać. Jak natomiast należy rozumieć przytoczoną część wspólną?

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

Uzupełnię, chociaż wydaje mi się, że odpowiedź już padła ze strony pani dyrektor Fundowicz. Doprecyzuję. O udzielenie zamówienia publicznego ubiegają się również podmioty mające swoją siedzibę poza granicami RP. Trudno byłoby wymagać, żeby przedkładały one oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia – to reguluje omawiany przepis – w oparciu o przepisy polskiej ustawy – Kodeks karny. Analogicznie, jeżeli zaświadczenie o karalności za określone przestępstwa jest wystawiane przez organ właściwy w danym państwie, w którym dany wykonawca ma siedzibę, to oczywiście zaświadczenie to dotyczy przestępstw stypizowanych w danym kraju, przestępstw odpowiadających dyrektywom.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy już wszystko mamy wyjaśnione? Kolejne zgłoszenia, proszę bardzo.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Mam propozycję, żeby obecnie fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawcy z powodu wprowadzenie w błąd zamawiającego przenieść z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 do art. 108 jako przesłanki obligatoryjne. Powiem dlaczego. Dla mnie zmiana ta jest po prostu szokująca. Mamy na sali prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Wydaje mi się, że osoby te potwierdzą, że zarzut podawania nieprawdziwych informacji przez wykonawców jest jednym z najczęściej rozpatrywanych zarzutów przez składy orzekające Krajowej Izby Odwoławczej. Skoro wciąż nie możemy sobie poradzić z patologią nieprawdziwych informacji, jakie funkcjonują w krajowym systemie zamówień publicznych, to wydaje mi się, że przeniesienie przepisów, które obecnie są obligatoryjne, do warstwy fakultatywnej spowoduje jeszcze większe nasilenie tego zjawiska.

Chciałbym powiedzieć, że od drugiej połowy 2014 r. izba bardzo dobrze zaczęła sobie radzić z orzekaniem w zakresie podania przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, co moim zdaniem nie zmienia faktu, że i tak skala zarzutów z roku na rok rośnie, a nie maleje, pomimo prawidłowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Przeniesienie teraz tych dwóch przesłanek do przesłanek fakultatywnych dla mnie jest nieporozumieniem. W każdym razie nie potrafię tego zrozumieć. Proszę w szczególności Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, które ma wspierać przedsiębiorców, o to, żeby wesprzeć tę inicjatywę. Podkreślam, że jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, nie ma nagrody za drugie miejsce. Jeżeli wykonawca nakłamię i uzyska zamówienie, to nie ma możliwości, żeby wykonawca, który powinien zostać wybrany w postępowaniu, uzyskał jakąkolwiek satysfakcję czy rekompensatę z tego tytułu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie prezesie.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Pozwolę sobie odnieść się do uwagi pana mecenas. Zmiana, filozofia, którą zaproponowaliśmy, od samego początku wpisuje się w cel ustawy, a więc odformalizowanie i uelastycznienie procedur. Właśnie po to jest przeniesienie przesłanek z obligatoryjnych do fakultatywnych przyczyn wykluczenia, żeby zamawiający w zależności od tego, jakie ma zamówienie, mógł podjąć decyzję, czy rzeczywiście przesłanki te są mu potrzebne, czy nie są mu potrzebne. Nie w każdym postępowaniu, nie we wszystkich przedmiotach zamówienia jest potrzeba tak sformalizowanej procedury. Trzeba także podkreślić, że zarzuty dotyczące tych trzech punktów, są to zarzuty, które oczywiście są stawiane, dlatego że dosyć łatwo jest je postawić. Łatwo w te zarzuty uderzyć, łatwo poprzez te zarzuty przedłużyć procedurę, natomiast prawdziwość, skuteczność owych zarzutów jest bardzo, bardzo niska. To także musimy sobie tutaj wyraźnie powiedzieć.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jeszcze pani się zgłaszała.

**Główny specjalista w Zespole Polityki Gospodarczej Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Katarzyna Pietrzak:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Katarzyna Pietrzak. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

Ja również mam uwagę dotyczącą katalogu obligatoryjnych podstaw wykluczenia z postępowania. Zgłaszaliśmy ją już na poprzednim etapie konsultacji. Chodzi mianowicie o to, że w obecnym projekcie ustawy do przesłanek fakultatywnych zostały przeniesione przesłanki wykluczenia dotyczące przestępstw przeciwko osobom wykonującym pracę zarobkową, przeciwko prawu o ubezpieczeniach społecznych, przeciwko bezpieczeństwu i higienie pracy oraz przeciwko środowisku. Mamy wątpliwości co do takiego ruchu w związku ze skalą nadużyć na rynku pracy oraz celami uczciwej konkurencji w zamówieniach publicznych. Wiemy, że przestępstwa na rynku pracy często nie są wykryte. Zgłaszamy taką wątpliwość i wnosimy o to, żeby obecnie obowiązujący katalog przesłanek obligatoryjnych, który obowiązuje w Prawie zamówień publicznych, został utrzymany również w nowym Prawie zamówień publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan prezes krótko odpowie.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Odnosząc się do tego, chciałbym powiedzieć, że jesteśmy zgodni z dyrektywami. Dyrektywy także traktują owe przesłanki jako fakultatywne. Tutaj w 100% jesteśmy zgodni z dyrektywami.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan chciałby się odnieść.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Dariusz Ziemiński.

Trzy zdania ad vocem. Po pierwsze, złożenie nieprawdziwych informacji nie ma nic wspólnego z odformalizowaniem postępowania. Po drugie, jeżeli mówimy o tym, że zamawiający będzie badał, czy zostały złożone nieprawdziwe informacje, albo że nie będzie tego badał i że to przedłuża postępowanie, wracamy do tego, co było kiedyś, że liczy się szybkość postępowania, a nie jakość. Chyba nie taki jest cel ustawy.

Jeżeli chodzi o stwierdzenie pana prezesa, że zarzut jest łatwo postawić, pełna zgoda, ale moim zdaniem izba coraz częściej – w tym roku bardzo często – orzeka o nieprawdziwych informacjach złożonych przez wykonawcę. A zatem od dekady jest to bardzo duży problem krajowego systemu zamówień publicznych. Teraz jest szansa na to, żeby ustawodawca dał jasny sygnał, że nie ma przyzwolenia na wprowadzanie zamawiającego w błąd, tak naprawdę na pozbawianie konkurencyjności postępowania i składania porównywalnych ofert. Myślę, że jednak o to chodzi, o jakość postępowania, a nie o szybkość. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze dwa głosy. Proszę bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo. Wojciech Hartung. Konfederacja Lewiatan.

Mój przedmówca wskazał dwa przykłady z katalogu fakultatywnego. Można podać kolejne jak np. pkt 6: „jeżeli istnieje konflikt interesów, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy”. Jeżeli pozostawiamy to jako przesłankę fakultatywną, to rozumiem, że konflikt interesów jest, ale go nie badamy, nie wykluczamy wykonawcy. Zmierzam do trochę innego podejścia do rozumienia przesłanek fakultatywnych i obligatoryjnych. Wiem, że było to zgłaszane. Zakładam, że państwo ze strony rządowej powiecie, że stoicie na stanowisku, na jakim stoicie, ale jeżeli można, przedstawię to bardzo krótko.

Być może w przesłankach fakultatywnych i obligatoryjnych chodzi o to, że tam, gdzie występuje przesłanka, gdzie stwierdzamy zachowanie, które podpada pod przesłankę obligatoryjną, rzeczywiście mamy obowiązek wykluczyć, ale zawsze to badamy.

W przypadku przesłanek fakultatywnych nie jest tak, że zamawiający może sobie wpiąć, że będzie je oceniał, tylko zawsze musi je ocenić, musi ocenić ich wagę w stosunku do danego postępowania. Chodzi tutaj o zasadę proporcjonalności. W przypadku przesłanek obligatoryjnych w zasadzie nie badamy proporcjonalności. Jak ktoś jest terrorystą, to wykluczamy go niezależnie od tego, czy jest terrorystą mniejszym czy większym. Natomiast w przypadku przesłanek fakultatywnych zawsze badamy dane sytuacje i oceniamy, czy przewina w danym zamówieniu była poważna czy mniej poważna. Jeżeli uznajemy, że wykluczenie wykonawcy z postępowania byłoby nieproporcjonalne, to trudno, niech on sobie w tym postępowaniu występuje.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze jeden głos. Po przyjęciu omawianego artykułu będzie przerwa.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Grzegorz Lang. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Trzeba by się przychylić do tych głosów, które wskazują na to, że żadna z przesłanek fakultatywnych nie jest przesłanką nieuzasadnioną. Gdyby przyjąć tradycyjne podejście, które jest u nas hołdowane, że niektórzy zamawiający mogą w ogóle nie stosować owych przesłanek, to nasuwa się pytanie, być może trochę górnolotne, jaki jest wymiar etyczny takiego działania zamawiającego. W warstwie praktycznej okazuje się, że zamawiający, który w dobrej wierze zrezygnował z jakiejś przesłanki, żeby sobie ułatwić, ma oferty pełne kłamstw. Właśnie tutaj jest pytanie do Urzędu Zamówień Publicznych, czy zamawiający ma jakiś sposób odpowiedzi na to czy nie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezesie.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Dziękuję bardzo. Powiem tak. Mam wrażenie, że tę dyskusję toczyliśmy już kilka razy w czasie konsultacji. Wydzwięk i oczekiwania bardzo dużej części innych uczestników były odmienne. Chodziło o to, żeby odformalizować. Po stworzeniu koncepcji Prawa zamówień publicznych przeprowadzaliśmy ankietę, w której także była mowa o tym, żeby odformalizować ocenę.

Idąc dalej, odnosząc się do konkretnego, który był podnoszony w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 6 dotyczącego konfliktu interesów, pragnę podkreślić, że konflikt interesów jest badany. Jest badany od strony zamawiającego. Jest badane oświadczenie. Jeżeli zaistnieją przesłanki konfliktu interesów, określone osoby są wyłączone z procedury prowadzenia postępowania. Nie jest tak, że nie ma badania konfliktu interesów. Nie jest też tak, że zarzuty, o których tutaj mówimy, dotyczące przesłanki siódmej, ósmej czy dziewiątej nie mają wpływu na przebieg postępowania. Mają wpływ na przebieg postępowania. Nie jest to także doświadczenie, które jest tylko doświadczeniem polskim, ponieważ w dyrektywach przesłanki te zostały uregulowane jako przesłanki fakultatywne po to, żeby zamawiający dokonując analizy, co konkretnie, jak konkretnie zamawia i w jakiej procedurze prowadzi postępowanie, mógł podjąć decyzję, czy poza przesłankami obligatoryjnymi potrzebuje jeszcze jakichś fakultatywnych.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy pan minister chciałby jeszcze coś dodać do tego wątku?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Tylko jedno zdanie metakomentarza. Rzadko się zdarza, żeby przedstawiciele przedsiębiorców ciągnęli w stronę bardziej rygorystyczną, podczas gdy my w mniej. To tylko taka uwaga z mojej strony. Dziękuję.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Mam drobną uwagę, że przedsiębiorcy zawsze dążą w stronę uczciwości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale proszę nie zabierać głosu bez udzielenia głosu. Jeszcze pani się zgłaszała. Zbliżamy się do końca dyskusji przy tym artykule. Myślę, że wszystko zostało tutaj jasno wyartykułowane.

**Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:**

Sylwia Szczepańska. NSZZ „Solidarność”.

Chciałabym poprosić o rozważenie owych kwestii jeszcze raz, proszę państwa, ponieważ nie mówimy o odformalizowaniu postępowania, tylko mówimy o otwieraniu rynku zamówień publicznych na nieuczciwych przedsiębiorców. Jeżeli przy poprzedniej nowelizacji próbowaliśmy ograniczyć dojsię nieuczciwych przedsiębiorców do rynku zamówień publicznych, to teraz widzę zupełnie odwrotny trend. Jako partnerzy społeczni apelujemy, żeby naprawdę jeszcze raz przemyśleć tę kwestię, być może pozostawić ów artykuł bez rozstrzygnięcia do zastanowienia, ponieważ nie są to proste kwestie. Mówimy tutaj o osobach, które zachowują się wyraźnie nieuczciwie i łamią prawo, to samo prawo, które teraz próbujemy ustalić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, czy jeszcze coś? Wszystko zostało tutaj powiedziane. Rozumiem, że głos państwa został bardzo jednoznacznie, wyraźnie wyartykułowany jako ewentualny przedmiot analizy. W konsultacjach być może zabrakło tej determinacji.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 108? Nie ma. Art. 108 został przyjęty, a ten fragment dyskusji zapamiętujemy jako istotny.

Ogłaszam przerwę do godz. 15:20.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Szanowni państwo, mamy kworum.

Przerwa odrobinę się wydłużyła, ale myślę, że mamy zdwojone siły. Chciałbym poinformować, że przewiduję zakończenie dzisiejszego posiedzenia około godz. 19:00. Jutro zaczynamy od godz. 9:00 rano. Zobaczymy, jak sprawnie będą przebiegały prace.

Za pierwszy etap, pierwsze 100 artykułów dziękuję. Pomimo że zagadnienia są ważne i ciekawe, staracie się państwo dyscyplinować, co usprawnia prace, a myślę, że pan minister i przedstawiciele ministerstwa, jak też pan prezes będą mieli na uwadze najważniejsze rzeczy.

Przyjęliśmy art. 108.

Przechodzimy do art. 109. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 109 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Od razu rezygnujemy z pytania dotyczącego odsyłania wyłącznie do konkretnego artykułu i rezygnacji z opisu, gdyż rozumiemy, że odpowiedź ministerstwa będzie analogiczna. A zatem w tej chwili nie ma to zatem sensu. Przestępstwa, o których mowa w art. 181–188, jak również w art. 218–221, proponujemy zapisać w formie rozdziałów Kodeksu karnego, tak jak w art. 108. Jest też poprawka redakcyjna. Na końcu proponujemy zapisać „lub za odpowiedni czyn zabroniony”, jak jest to zapisane w materiale. Tak naprawdę w art. 109 w materiale roboczym jest jeszcze kilka uwag o charakterze redakcyjnym naniesionych na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jest pełna zgoda na uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 109? Nie ma. Art. 109 został przyjęty.

Art. 110. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 110 mamy pewne wątpliwości do ust. 1. Jeszcze dzisiaj w trakcie przerwy konsultowaliśmy się na roboczo z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Chodzi o to, żeby spróbować trochę inaczej zapisać ust. 1 w art. 110, gdyż obecna redakcja może sugerować, że przepis ten jest dedykowany wyłącznie fakultatywnym przesłankom wykluczenia.

Propozycja jest taka, żeby ust. 1 otrzymał brzmienie: „Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia”. Jest to pierwsza uwaga.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Druga uwaga dotyczy ust. 2 pkt 1–3. Tutaj także konsultowaliśmy się z ministerstwem w trakcie przerwy, dlatego że mieliśmy wątpliwości, czy w pkt 1 i 2 nie należy dopisać również przestępstwa skarbowego. Wraz z ministerstwem uzgodniliśmy propozycję, żeby w pkt 1 i 2 pozostawić zapis „związane z przestępstwem”, a jednocześnie w pkt 3 wykreślić wyrazy „lub przestępstwom skarbowym”, dlatego że we wprowadzeniu do wyliczenia mamy odwołanie do art. 108, co powinno wystarczyć.

Jeżeli natomiast chodzi o ust. 3, tutaj mamy wątpliwości, czy nie lepiej zapisać „o działaniach, o których mowa w ust. 2”, skoro w ust. 2 pkt 3 jest mowa o środkach. W trakcie przerwy ze strony ministerstwa padła propozycja, którą akceptujemy, żeby mówić o czynnościach, o których mowa w ust. 2.

Te wszystkie uwagi de facto są uzgodnione. Chciałbym prosić jedynie o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest potwierdzenie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wszystkie uwagi są uwzględnione. Jest pełna zgodność.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 110 wraz z przedstawionymi uwagami? Nie ma. Art. 110 został przyjęty.

Art. 111.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 111 mamy uwagi redakcyjne. Do pkt 1 mamy także pytanie. W pozostałych punktach jest mowa o okresie, natomiast tutaj jest mowa o upływie 5 lat od dnia uprawomocnienia się. Skąd ta różnica? Czy jest ona uzasadniona? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo proszę o wyjaśnienie.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego. Proponujemy to zmienić.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj także będzie mowa o okresie: „na okres 5 lat od uprawomocnienia się”. Tak? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, jest zgłoszenie.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Bardzo przepraszam, ponieważ chciałem wrócić do art. 110. Wiem, że inaczej się umawialiśmy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. W drodze wyjątku.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję. W drodze wyjątku. Chodzi o art. 110 ust. 2 pkt 2. Jest tam mowa o tym, że ktoś wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem lub nieprawidłowym postępowaniem, aktywnie współpracując z organami ścigania. Mam wątpliwość, czy współpraca z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który na tyle, na ile się orientuję, nie jest organem ścigania, wchodzi w to czy nie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę o komentarz.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Chodzi o to, żeby zamienić to na wyrazy „właściwymi organami”, żeby tego nie zawęzić. Zdaje się, że w ustawie, nie pamiętam której, są zdefiniowane organy ścigania. Chodzi o współpracę pomiędzy organami ścigania polskimi a unijnymi. Są tam klasyczne organy ścigania. Nie ma tam Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub innych służb.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Szanowny panie mecenasie, rozumiem, że gdyby pytanie, które pan tutaj postawił, spróbować przekuć na konstruktywną propozycję, byłaby to propozycja, żeby dopisać: „organami ścigania lub Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub zamawiającym”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie. Jeżeli będzie „organami”, to wtedy będą różne.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Może po prostu „właściwymi organami”, dlatego że organ ścigania też będzie właściwym.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Wobec tego chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy sformułowanie „właściwe organy” nie jest zbyt niejednoznaczne. Organ ścigania – wiadomo, co to jest. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – wiadomo, co to jest. Zamawiający – wiadomo, kto jest. Jeżeli chodzi o właściwe organy, powiem szczerze, że wolałbym odwołać się do opinii Biura Legislacyjnego.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, rzeczywiście najlepiej byłoby, żeby precyzyjnie wskazać organy, z tym że z drugiej strony propozycja pana mecenasa dotyczy tylko i wyłącznie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Być może dotyczy to jeszcze jakiegoś innego organu.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Przepraszam, że się wtrączę, ale Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów podałem jako przykład. Padły tutaj też Inspekcja Weterynaryjna, Państwowa Inspekcja Pracy, cokolwiek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zagadnienie jest zrozumiałe. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, byłibyśmy za tym, żeby wyrazy „z organami ścigania” zastąpić wyrazami „z właściwymi organami”, z tym że znowu pojawia się pytanie, czy jest to poprawka ściśle legislacyjna. Sam pan mecenas mówił, ja też to potwierdzam, że w systemie prawa mamy definicję organów ścigania. W tej chwili nie pamiętam dokładnie, w której ustawie, ale do jutra mogę to ustalić. Teraz tak naprawdę merytorycznie będziemy rozszerzać przepis w ust. 2 pkt 2. Abstrahuję od tego, jaka była intencja ministerstwa. Być może intencją ministerstwa było, żeby było szerzej, ale zapisane jest wężiej. Optujemy raczej, ewentualnie za drugim czytaniem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Na razie prowadzona dyskusja służy mi do tego, żeby ustalić, konkretnie o jakiej poprawce mówimy. Ja też mam głębokie przekonanie, że nie jest to poprawka legislacyjna. Musiałaby to być poprawka do rozważenia przy okazji drugiego czytania. Dla-

tego teraz chciałbym przedyskutować ów temat, żebyśmy, po pierwsze, wiedzieli, o czym mówimy, po drugie, ważna jest kwestia precyzji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze. Uznajmy, że jest to przyjęte do ewentualnej korekty w drugim czytaniu. Albo dojdziemy do przekonania, że jesteśmy w stanie literalnie wymienić, które organy są w tym procesie, albo uznamy, że konstrukcja „właściwe organy” jest jednoznaczna. Chyba będzie to miało charakter poprawki merytorycznej. Na tej uwadze poprzestańmy. Artykuł już przyjęliśmy. W związku z tym już nie wracamy. Uwaga została zanotowana.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 111? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 111? Nie ma. Art. 111 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 2? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 112. Nie ma uwagi. Nie ma sprzeciwu. Art. 113 został przyjęty.

Art. 113. Tutaj jest poprawka.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uzgodniona poprawka.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, uzgodniona.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest też poprawka merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, jest poprawka merytoryczna, która ma na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych. Poprawka jest uzgodniona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Jest zgłoszenie do artykułu. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, jest jeszcze kwestia techniczna dotycząca poprawek. Nie wiem, czy to padło. Być może padło, ponieważ pracujemy już kilka godzin. Oczywiście potrzebne są trzy podpisy, ponieważ jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Są. Wszystkie dokumenty są z trzema podpisami.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest OK. Proszę bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Hartung. Konfederacja Lewiatan.

W art. 113 jest mowa o tym, że w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności do występowania w obrocie gospodarczym zamawiający może wymagać, żeby wykonawca był wpisany do rejestru kraju Unii Europejskiej.

Mam pytanie. Kiedy wykonawca jest spoza Unii Europejskiej, czy też ma być wpisany do rejestru, który pozwala mu na występowanie w obrocie gospodarczym w kraju unijnym? Jeżeli tak, to bardzo fajnie, gdyż generalnie wracamy do bardzo ważnych...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Powiem, dlatego że być może nie zna pan treści poprawki. Poprawka reguluje tę kwestię. Jest tu odniesienie „prowadzonych w kraju, w którym mają siedzibę lub miejsce zamieszkania”. Poprawka o tym traktuje po to, żeby uniknąć niejednoznaczności.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo, ale jeżeli można, jeszcze do tego nawiążę. Rozumiem, że nasza ustawa, nawet nie w dalszym ciągu, dopuszcza do udziału w zamówieniach publicznych w Polsce



wykonawcę z każdego kraju na świecie. Zamawiający nie ma żadnych mechanizmów, żeby takiego wykonawcy nie dopuścić lub w pewien sposób, powiedzmy sobie otwarcie, dyskryminować, co nawet z punktu widzenia prawa unijnego i ostatnio wydanych przez Komisję Europejską dokumentów oczywiście jest możliwe. Na pewno nie jest pożądanym z unijnego punktu widzenia. Jest pytanie, czy jest pożądanym z krajowego punktu widzenia. Czy na pewno chcemy iść tą drogą? Przypomnę, że dzisiaj...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Przesłanie jest jasne. Panie ministrze, czy będzie jakiś komentarz?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Było tutaj odniesienie do dokumentów unijnych. Forma po poprawce jest zgodna z prawem unijnym. Chciałbym, żeby to wybrzmiało. Obstawiamy przy tej formie.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Trochę o czym innym mówiłem. Wiem, że jesteśmy zgodni, nie budzi to moich wątpliwości. Jest pytanie, czy polski system zamówień publicznych, który co do zasady ma dbać o krajowych i unijnych wykonawców, na pewno ma być otwarty na wykonawców z krajów zupełnie innych, krajów pozaunijnych, z którymi Unia Europejska nie ma żadnych umów, które co więcej, nie dopuszczają polskich wykonawców do swojego rynku zamówień publicznych. Możliwe jest, żeby wprowadzić zapisy, które będą to w jednoznaczny sposób przesądzały.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

W poprawce jest mowa o wykonawcach, z którymi Unia Europejska ma Porozumienie GPA. Nie rozszerzamy na wszystkich, na cały świat, tylko akcentujemy tych, z którymi są stosowne porozumienia międzynarodowe.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Tylko GPA czy też stosowne porozumienia? Jest to istotne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

W zakresie zawartych porozumień międzynarodowych.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

OK.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi w tym względzie? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 113? Nie ma. Art. 113 został przyjęty.

Art. 114. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 114, mamy dwa pytania do wnioskodawców. Pierwsze dotyczy występującego pomiędzy pkt 2 i 3 spójnika „lub”. Wydaje się nam, że spójnik ten należałoby dodać także pomiędzy pkt 1 i 2. Prosimy o odpowiedź ministerstwa.

I pytanie odnośnie do pkt 1. Czy wyrazy „jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania” są potrzebne? Wydaje się, że właśnie z przepisów prawa wynika obowiązek posiadania licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej. Czy wyrazy te w ogóle są potrzebne? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, na końcu pkt 1 możemy dodać wyraz „lub”. Możemy także wykreślić wyrazy „jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

OK. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 114? Nie ma. Art. 114 został przyjęty.

Art. 115. Nie ma uwag.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uwaga do ust. 5. Jest to uwaga językowa, która jest uzgodniona. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 115? Nie ma. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Jedna rzecz. Otóż w art. 115 ust. 1 pkt 1 mamy następujący zwrot „aby wykonawcy posiadali określone minimalne roczne przychody, w tym określone minimalne roczne przychody w obszarze objętym zamówieniem”. Tak naprawdę jest to bardzo nieszczęśliwa kalka językowa z dyrektywy. Tak naprawdę nie chodzi tutaj o obszar rozumiany geograficznie, jak sugeruje użyty tutaj wyraz, tylko chodzi o zakres danej działalności. Może warto by było to doprecyzować, ponieważ słowo „obszar” ewidentnie wszystkim kojarzy się z obszarem geograficznym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Zgadzamy się, dlatego że faktycznie słowo „obszar”...

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Zamieniamy na wyraz „zakres”, tak?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem, że potraktujemy to jako doprecyzowanie językowe.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 115 ust. 1 pkt 1 zapiszemy „w zakresie objętym zamówieniem”. Tak? Dobrze.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 115?

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Może powinno być „w zakresie działalności” albo „w przedmiocie działalności”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda na wyrazy „w zakresie”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mam jeszcze jedno pytanie.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Powinno być „w zakresie działalności objętym zamówieniem”, dlatego że przepis ewidentnie zmierza do tego, żeby weryfikować...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale proszę już bez szczegółów. Jest propozycja „w zakresie działalności”, tak?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy pytanie. W art. 21 czytamy: „Polityka zakupowa państwa określa priorytetowe działania Rzeczypospolitej Polskiej w obszarze zamówień publicznych”. Czy tutaj też zmieniamy?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tam jest chyba trochę inna specyfika brzmienia. Tam był nie ruszał.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Polityka zakupowa to dokument programowy, który określa raczej...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jasne. Rozumiem, że jest uzgodnione „w zakresie działalności”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

„W zakresie działalności objętym”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 115? Nie ma. Art. 115 został przyjęty.

Art. 116. Tutaj została uwzględniona uzgodniona poprawka. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 116? Nie ma. Proszę bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Chyba jest to tylko uwaga językowa. Jest tutaj mowa o zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych. Może jestem w błędzie, ale wydaje mi się, że teraz poprawnym zwrotem jest zwrot „osoby z niepełnosprawnościami”.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Zgadzam się z poprawką, żeby było „osób z niepełnosprawnościami”, chyba że państwo legislatorzy mają odmienne zdanie, dlatego że czasami jest tak, że są jakieś zasady ogólne przyjęte przez legislatorów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest to uzgodnione?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czy mogę zabrać głos?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wydaje się nam, że sformułowanie „osoba niepełnosprawna” jest właściwe. Wynika to z definicji zawartej, w tej chwili nie pamiętam, ale zdaje się, że w ustawie o rehabilitacji zawodowej. Bodajże w art. 1 jest definicja.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

W takim razie zostawiamy. Dziękujemy za czujność. Jeszcze raz pytam. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 116? Nie ma. Art. 116 został przyjęty.

Art. 117. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 117 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec nazwy oddziału 3? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 118. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uzgodniona uwaga redakcyjna do ust. 1.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Art. 118. Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Grzegorz Czaban. ApexNet.

Chciałbym się upewnić, czy jest to celowy zabieg, żeby w art. 118 wpisać: „wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji”. W aktualnie obowiązującej ustawie nie ma wyrazów „lub kryteriów selekcji”. Zwrot ten był usunięty w wyniku nowelizacji ustawy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze. Proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

Tak, jest to celowe. Zapis ten odpowiada dyrektorowi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 118? Nie ma. Art. 118 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 119? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 119 został przyjęty.  
Art. 120. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 120 został przyjęty.  
Art. 121. Jest wprowadzona uzgodniona poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 121? Nie ma. Art. 121 został przyjęty.  
Art. 122. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.  
Art. 123. Jest zgłoszenie?

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Jeszcze do art. 122.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

W art. 122 jest mowa o tym, że możemy wymienić tzw. podmiot trzeci, jeżeli pierwotny nie spełnia warunków udziału lub podlega wykluczeniu. Z drugiej strony, jeżeli chodzi o art. 123 czy też powiązanie tych dwóch artykułów, wykonawca, który idzie sam, nie może potem doprosić podmiotu trzeciego, jeżeli okazuje się, że nie spełnia warunków. Prowadzi to wprost do tego, żeby w postępowaniach nieograniczonych wykonawca zawsze szedł z podmiotem trzecim, nawet jeżeli nie jest on mu tak bardzo potrzebny. Zawsze będzie mógł go wymienić, a jak idzie sam, to nie ma takiej możliwości. Od razu jest w gorszej pozycji. Prowadzi to do sztucznego kreowania udziału w postępowaniu z podmiotem trzecim.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze. Teza jest jasna. Bardzo proszę o odniesienie się.  
Proszę, panie prezesie.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Postulujemy pozostawienie tego w tym kształcie, w jakim jest. Uwzględniamy dyrektywę unijną oraz orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, które wykształciło się w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 122? Nie ma. Art. 122 został przyjęty.  
Art. 123. Nie ma sprzeciwu. Art. 123 został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec nazwy oddziału 4? Nie ma. Nazwa została przyjęta.  
Art. 124. Brak sprzeciwu. Art. 124 został przyjęty.  
Art. 125. Jest uwzględniona poprawka legislacyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Można jeszcze zadać pytanie?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Oczywiście można.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 125, chcielibyśmy zapytać o sformułowanie z ust. 4 „w zakresie, w jakim każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji”. Czy jest to potrzebne? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Kto odpowiada?

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Naszym zdaniem doprecyzowanie to jest niezbędne. Prosimy o pozostawienie tego przepisu w aktualnym kształcie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne pytania, uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 125? Nie ma. Art. 125 został przyjęty.

Art. 126. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 126 został przyjęty.

Art. 127. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 127 został przyjęty.

Art. 128. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 128, w ust. 4 mamy uwagi redakcyjne. Mamy też pytanie do ust. 3 i 5. Jest tam mowa o tym, że złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełnienia kryteriów selekcji. W ust. 5 analogicznie jest mowa o oświadczeniu lub podmiotowych środkach dowodowych. Jest pytanie, dlaczego zarówno w ust. 3, jak i w ust. 5 nie wskazujemy innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, jak chociażby w ust. 1 i 4. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Kto odpowiada? Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Inne oświadczenia i dokumenty po prostu nie dotyczą kryteriów selekcji. Stąd taki zapis.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 128? Proszę bardzo.

**Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Piotr Pieprzyca:**

Piotr Pieprzyca. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Chciałbym ustalić, czy normą art. 128 są objęte również pełnomocnictwa, dlatego że tak naprawdę w ustawie nie ma odpowiednika art. 26 ust. 3a.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Czy są pełnomocnictwa? Szybkie konsultacje.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Pełnomocnictwo jest innym dokumentem. Norma ta obejmuje również pełnomocnictwa.

**Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Piotr Pieprzyca:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 128? Nie ma. Art. 128 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 4? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 1? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj proponujemy zastąpienie wyrazów „przepisy wspólne” wyrazami „przepisy ogólne”. Jest to uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec poprawionego tytułu oddziału 1? Nie ma sprzeciwu. Tytuł został przyjęty z poprawką.

Art. 129. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 130. Poprawka została uwzględniona. Więcej zgłoszeń nie ma. Nie ma sprzeciwu.

Art. 130 został przyjęty.

Art. 131. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 2? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 132. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Art. 132 został przyjęty.

Art. 133. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 133 został przyjęty.  
Art. 134. Tutaj trochę wraca temat. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jak rozumiem, nie będziemy już podejmować tego tematu. W jakiś sposób zostało to wyjaśnione przez ministerstwo. Ministerstwo przynajmniej uważa, że nie ma tutaj potrzeby zmiany. Mamy także poprawkę redakcyjną w ust. 1 pkt 2, która jest uzgodniona z ministerstwem. To wszystkie uwagi do art. 134.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 134? Nie ma. Art. 134 został przyjęty.

Art. 135. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 135 został przyjęty.

Art. 136. Jest uwzględniona poprawka. Nie ma sprzeciwu. Art. 136 został przyjęty.

Art. 137. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 137 został przyjęty.

Art. 138. Jest uwzględniona poprawka. Nie ma innych uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 138 został przyjęty.

Art. 139. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 139 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 3? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 140. Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, ale czy można do art. 134? Ważna uwaga.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Którego?

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Art. 134 w brzmieniu: „Specyfikacja warunków zamówienia zawiera co najmniej...”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie wracamy. Poszliśmy za daleko. Jesteśmy przy art. 140.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Jest tam błąd w podstawach wykluczenia. Powinien być art. 109, a nie art. 108.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Sekundkę. Proszę wyartykułować, ale poszliśmy już mocno do przodu.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Bardzo przepraszam. W art. 134 jest mowa o zawartości specyfikacji warunków zamówienia. Pkt 7 stanowi, że specyfikacja zawiera podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108. Są to podstawy obligatoryjne. Powinien być art. 109 i podstawy fakultatywne. Art. 109, a nie art. 108.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest to poprawka legislacyjna, tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, to nie jest poprawka legislacyjna. Jeżeli w tekście są podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108, a mamy to zmienić na art. 109...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest pytanie, czy to nie jest pomyłka.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Panie przewodniczący, przepraszam, w ust. 2 jest art. 109.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wszyscy się wycofali. Dobrze, że jest zgoda. Pomimo że mocno poszliśmy do przodu, jeszcze to uwzględniłem, żeby nie odbywało się to kosztem jakości.

Art. 140. Czy są uwagi? Art. 140. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 140 został przyjęty.

Art. 141. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W odniesieniu do art. 141 Biuro Legislacyjne chciałoby zapytać, czy jest konsekwencja, czy niekonsekwencja. W niektórych trybach mamy odpowiednie stosowanie przepisów art. 133 ust. 2 i 3, natomiast tutaj jest stosowanie wprost. Należałoby to ujednoczyć we wszystkich trybach. Dziękuję.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Przeanalizowaliśmy wszystkie przypadki, gdzie stosujemy odpowiednio i gdzie stosujemy wprost. Potwierdzamy, że jest to przemyślana kwestia. Nie jest to błąd.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Kolejne zgłoszenie do art. 141. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Jarosław Jerzykowski, radca prawny. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

Poddajemy pod rozagę całkowite wykreślenie tego przepisu. Jest to przepis, który nakazuje zamawiającym publikowanie specyfikacji w przetargu ograniczonym już od momentu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu. Jest to przepis, który w praktyce bardzo utrudnia stosowanie tego trybu. Do tej pory, przez dłuższy czas, dlatego że jest to rozwiązanie, które funkcjonuje również pod rządami obowiązującej ustawy, przetarg ograniczony był wykorzystywany również w taki sposób, że ogłaszano postępowanie, a zamawiający w międzyczasie pracował nad specyfikacją. Taka konstrukcja owego trybu powoduje, że tak naprawdę przetarg ograniczony traci wszystkie swoje zalety, które miał w stosunku do przetargu nieograniczonego. To trochę tak, jakbyśmy dopisali do ustawy przepis, że przetarg ograniczony wprawdzie jest podstawowym trybem udzielania zamówień, ale nie należy go stosować pod żadnym pozorem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Kolejny głos w tym temacie. Art. 141.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Chciałbym tylko powiedzieć, że bez opisu przedmiotu zamówienia nie da się zrobić testu proporcjonalności warunków czy kryteriów. Nie da się tego przeprowadzić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Trzeci głos. Proszę bardzo.

**Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM SA Agnieszka Olszewska:**

Agnieszka Olszewska. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM SA.

Chciałabym poprzeć głos pana mecenas Jerzykowskiego z uwagi na fakt, że...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale argumentacja już była. Rozumiem, że pani popiera.

**Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM SA Agnieszka Olszewska:**

Niemniej chciałabym dołożyć argumentację.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM SA Agnieszka Olszewska:**

Zamawiający sektorowi bardzo często mają w swoich dokumentach informacje, które nie powinny być upubliczniane. Bardzo często są one elementem opisu przedmiotu zamówienia. Był to konkurencyjny tryb, który pozwalał nam na przekazywanie jakiegokolwiek dokumentacji zawierającej poufne informacje dopiero na drugim etapie postępowania konkurencyjnego, po podpisaniu umów NDA z określonymi wykonawcami, którzy ubiegają się o zamówienie. Wyeliminowanie tego doprowadziło do tego, że w tej chwili po prostu jesteśmy skazani na poszukiwanie trybu mniej konkurencyjnego z tego

powodu, żeby zachować pewne informacje, które są tajemnicą. Zwracam uwagę, że prowadzimy działalność gospodarczą, że działamy na rynku konkurencyjnym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze. Jasne. Dziękuję bardzo. Kto odpowiada?

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Być może rozwiązaniem będzie wyłączenie tego przepisu w odniesieniu do zamówień sektorowych. Nie mówimy, że powinno to być wyłączenie generalne, ale w sektorze naprawdę potrzebne jest przeprowadzanie takiego postępowania, w którym specyfikacja będzie przekazywana wyłącznie tym wykonawcom, których oceni się w postępowaniu na podstawie wniosków.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Pozwolę sobie opowiedzieć krótko. Rozwiązanie to wynika z dyrektyw unijnych. Gdybyśmy go nie mieli, byłibyśmy narażeni w tym zakresie na zarzut niezgodności z prawem unijnym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Niestety, musimy się tego trzymać. Czy są inne uwagi do art. 141? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 141? Nie ma. Art. 141 został przyjęty.

Art. 142. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy uzgodnione uwagi redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 142? Nie ma. Art. 142 został przyjęty.

Art. 143. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro Legislacyjne ma pytanie odnośnie do ust. 1. Nie do końca rozumiemy ów przepis. Może państwo to wyjaśnią. Przede wszystkim jak art. 143 ma być stosowany? W ust. 1 mamy zapis: „Do wyjaśnień oraz zmian treści SWZ stosuje się odpowiednio przepisy, o których mowa w art. 135–137, a w odniesieniu do wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem ust. 2–4”.

Pytanie jest następujące. Czy regulacje z ust. 2–4 mają jakoś modyfikować zasady, które są określone w art. 135–137, mają je zastępować? Jest tutaj napisane: „z uwzględnieniem”. Przepis ten nie do końca szczęśliwie został sformułowany. Być może nie rozumiemy esencji tego przepisu. Chciałbym prosić o jedno słowo wyjaśnienia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę. Pani dyrektor, proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Na etapie składania ofert stosuje się art. 135–137. Natomiast na etapie składania wniosków do wyjaśnienia specyfikacji stosuje się ust. 2 i 4.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pytanie jest następujące. Czy stosuje się przepisy, o których mowa w art. 135–137, czy przepisy art. 135–137? Jest to trochę mylące, jakby w artykułach tych były jakieś inne przepisy, które trzeba stosować.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Mogą być przepisy artykułów.



**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy po tym wyjaśnieniu są jeszcze jakieś inne pytania do art. 143? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 143? Nie ma. Art. 143 został przyjęty.

Art. 144. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 144 został przyjęty.

Art. 145. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 145 został przyjęty.

Art. 146. Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Ewa Wiktorowska. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Chcielibyśmy poprosić o wyjaśnienie, dlaczego są wymienione przypadki, kiedy zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Pkt 2 lit. a dotyczy wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. Niezależnie od tego, jest pkt 6, w którym jest mowa o wniosku złożonym w związku z zawarciem porozumienia ograniczającego konkurencję w rozumieniu ustawy. W art. 108 ust. 1 pkt 5 jest mowa o tym, że wykonawca właśnie z powodu złożenia takiego wniosku może zostać wykluczony z postępowania. W naszej ocenie wpisanie tego zarówno do lit. a, jak i do pkt 6 jest powtórzeniem tej samej okoliczności w stosunku do wykonawcy, co oznacza, że pkt 6 jest zbędny. Pkt 2 lit. a konsumuje pkt 6.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Na pewno weźmiemy to pod rozwagę. Nie chcielibyśmy teraz tego przyjmować, gdyż chcemy to jeszcze przeanalizować. Na pewno jest to naszej liście rzeczy, którym się bardziej przyjrzymy. Nie wykluczamy oczywiście przychylenia się do tej uwagi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję za uwagę. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 146? Nie ma. Art. 146 został przyjęty.

Art. 147. Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Panie przewodniczący, przepraszam, mam spóźniony refleks. Czy można jeszcze do art. 146? Odrzuca się tutaj wniosek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest prośba, gdyż cały czas będziemy wracać. Chciałbym uniknąć błędów, ale jest prośba o czujność, żebyśmy jednak nie wracali do przyjętych artykułów.

Proszę bardzo, uwaga do art. 146.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

W art. 146 jest mowa o przesłankach odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Jest wątpliwość, ponieważ zgodnie z pkt 5 podstawą odrzucenia wniosku jest to, że nie został sporządzony lub przekazany w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert. Czy tutaj powinny być oferty czy wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Tak, ma pan rację. Powinny być wnioski.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Art. 146 ust. 1 pkt. 5.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Jest. I jest to uwaga nie merytoryczna, ale legislacyjna, tak?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wrócimy jeszcze raz.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 146?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, nie. Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Ktoś tutaj powiedział, że jest to uwaga legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan minister.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chciałbym wiedzieć, co ewentualnie wprowadzić w sprawozdaniu. Wygląda to tak, jakby dyskusja odbywała się tutaj bez Biura Legislacyjnego, a jest to wkładane jako uwaga Biura Legislacyjnego. Czy mógłby pan jeszcze raz powtórzyć, w którym miejscu, a my się zastanowimy, czy możemy to przyjąć jako uwagę Biura Legislacyjnego?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę powtórzyć.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Art. 146 ust. 1 pkt 5. Jest tam sformułowanie „lub przekazywania ofert”. Chodzi zatem o zamianę słowa „ofert” na wyrazy „wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jak rozumiem, wynika to z tego, że w art. 146 ust. 1 jest mowa o tym, że zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału. A zatem wyraz „ofert” jest zupełnie... OK. W takim razie przyjmujemy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 146 w poprawionej wersji? Nie ma. Art. 146 został przyjęty.

Art. 147. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 147 został przyjęty.

Art. 148. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 148 został przyjęty.

Art. 149. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 150. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgłaszamy uwagi uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 150? Nie ma. Art. 150 został przyjęty.

Art. 151. Uwagi zostały już uwzględnione. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 151? Nie ma. Art. 151 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy oddziału 4? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 152. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 152 został przyjęty.

Art. 153. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 153 został przyjęty.

Art. 154. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 154 został przyjęty.

Art. 155. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W tym artykule Biuro Legislacyjne zgłasza uzgodnione uwagi o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 155 został przyjęty.  
Art. 156. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 156 ust. 1 pkt 2 są uwagi uzgodnione uwagi redakcyjne. W pkt 11 jest propozycja...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

...poprawki redakcyjnej.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, poprawki redakcyjnej, ale mamy wątpliwość, czy powinno być tutaj sporządzanie, wysyłanie i odbieranie. Zdaje się, że powinno być tak jak w art. 134 ust. 1 pkt 10. Proponujemy ujednoczenie z art. 134 ust. 1 pkt 10, żeby redakcja była taka jak w tamtym przepisie.

Do ust. 4 mamy pytanie, czy odesłanie do art. 154 ust. 1 jest prawidłowe, czy nie jest to odesłanie kaskadowe, dlatego że w art. 154 ust. 1 jest mowa o przypadku, o którym mowa w art. 153 pkt 5. Naszym zdaniem przed wyrazami „w art. 156 ust. 1 pkt 1–3” jest zbędny wyraz „odpowiednio”. Mam natomiast tutaj odnotowane, że ministerstwo ma wątpliwości. Chcielibyśmy poznać argumentację za pozostawieniem tego wyrazu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Jest tutaj podobna sytuacja jak przy stosowaniu wprost i odpowiednio zawsze wtedy, kiedy nie mamy stuprocentowej pewności, że przepis da się zastosować wprost. W tym przypadku również wpisaliśmy „odpowiednio”.

Jeżeli chodzi o kaskadowe odesłanie, odesłanie do art. 153 pkt 5 byłoby dla nas dużą i niedopuszczalną zmianą. Mamy świadomość tego, że wygląda to jak odesłanie kaskadowe, natomiast merytorycznie musi być odesłanie do art. 154 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W odniesieniu do pierwszej kwestii nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, że tam, gdzie jest wątpliwość, czy stosujemy wprost, czy nie, piszemy „odpowiednio”. Tutaj nie ma mowy o stosowaniu. Jest mowa o tym, że opis potrzeb i wymagań zawiera określone informacje.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Odpowiednio w tych konkretnych przepisach.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dokładnie. A bez wyrazu „odpowiednio” to nie będzie w tych przepisach?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę o odniesienie się do pytania.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Zgadzamy się na wykreślenie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda na wykreślenie słowa „odpowiednio”. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 156? Nie ma. Nie ma sprzeciwu. Art. 156 został przyjęty.

Art. 157. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Są uwagi, które zostały uzgodnione. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 157? Nie ma. Art. 157 został przyjęty.  
Art. 158. Jest uwzględniona poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, jest jedna poprawka.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 158 został przyjęty.

Art. 159. Nie ma sprzeciwu. Art. 159 został przyjęty.

Art. 160. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 160 został przyjęty.

Art. 161. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 161 zgłaszamy dwie uwagi uzgodnione z ministerstwem. Są naniesione na tekst. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 161? Nie ma. Art. 161 został przyjęty.

Art. 162. Są uwzględnione poprawki. Nie ma innych uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 162 został przyjęty.

Art. 163.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj też mamy uzgodnione poprawki.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie ma innych uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 163 został przyjęty.

Art. 164. Proszę bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam wątpliwości co do treści tego artykułu. Jest w nim mowa o tym, że negocjacje ofert, zakładam, że wstępnych, nie mogą dotyczyć oraz prowadzić do zmiany minimalnych wymagań. Rozumiem, że nie mogą prowadzić do zmiany minimalnych wymagań, ale przy zapisie, jaki jest dzisiaj, idę o zakład – przepraszam za kolokwializm – że zamawiający w ogóle nie będą chcieli nawet rozmawiać o minimalnych wymaganiach oraz kryteriach. Poruszenie tego tematu w trakcie negocjacji zamawiający będą uznawali za niedopuszczalne, co chyba jest zbyt daleko idącym ograniczeniem. Ważne, żeby nie można było tego zmieniać, natomiast rozmawiać o tym chyba można.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o komentarz. Kto odpowiada? Pani dyrektor, proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Proponujemy jednak pozostawienie tego przepisu w aktualnym brzmieniu. Nie chodzi o to, że nie można rozmawiać. Negocjacje nie mogą prowadzić do zmiany minimalnych wymagań. Nie zakazujemy rozmowy, zakazujemy zmian. Nie widzimy potrzeby zmiany tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Przepraszam bardzo, ale chyba do końca nie jest tak, jak zostało to przedstawione. Jeżeli nie można zmieniać, to napiszmy, że nie można zmieniać. Praktyka naprawdę pokazuje, że duża część zamawiających czyta przepisy ustawy literalnie. Jeżeli jest napisane, że nie mogą dotyczyć minimalnych wymagań, to w ogóle nie będzie rozmowy na ten temat, a tutaj nie chodzi o to, żeby nie było rozmowy, tylko chodzi o to, żeby w efekcie rozmowy nie zmieniać minimalnych wymagań. Natomiast rozmawiać o nich chyba można, a nawet byłoby wskazane, można tłumaczyć, wyjaśniać. Jestem przekonany, że duża część zamawiających będzie po prostu mówiła: „nie, nie, w ogóle nie możemy o tym rozmawiać”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor. Kto odpowiada?

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Naszym zdaniem przepis jest jasny. Negocjacje nie mogą dotyczyć. Oznacza to, że nie można tego negocjować. Nikt nie zamawia rozmawiać, nie można tylko tego negocjować. Jeżeli jest taka potrzeba, ale nie będzie to negocjowanie minimalnych wymagań, to nikt nie zakazuje rozmowy. Zakazuje się negocjowania. W przepisie jest wyraźnie napisane, że negocjacje nie mogą dotyczyć minimalnych wymagań. Nie negocjujemy minimalnych wymagań.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Rozumiem to, co przedstawiają wnioskodawcy, tylko konia z rzędem temu, kto powie, kiedy się kończy rozmowa, a kiedy zaczynają się negocjacje.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

OK. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 164? Nie ma. Art. 164 został przyjęty.

Art. 165. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 165 został przyjęty.

Art. 166. Nie ma sprzeciwu. Art. 166 został przyjęty.

Art. 167. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy uzgodnioną z rządem uwagę ujednolicającą w ust. 4.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 167? Nie ma. Art. 167 został przyjęty.

Art. 168. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Też są uzgodnione uwagi naniesione na tekst.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 168 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec nazwy oddziału 5? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 169. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj, panie przewodniczący, mamy redakcyjną propozycję podzielenia tego przepisu na dwa zdania. Jeszcze sobie to otworzę, ponieważ wydaje mi się, że ministerstwo miało pewne wątpliwości. Może zapytam inaczej. Czy ministerstwo zgadza się na postawienie kropki po wyrazach „wszyscy zainteresowani wykonawcy”? Po kropce dalej byłby zapis: „Zamawiający prowadzi dialog...”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest pytanie.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 169 wraz z zaproponowaną poprawką?

Nie ma. Art. 169 został przyjęty.

Art. 170. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj jest jedna drobna uwaga redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 170? Nie ma. Art. 170 został przyjęty.

Art. 171. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 171 został przyjęty.

Art. 172. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 172 został przyjęty.

Art. 173. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 173 został przyjęty.  
Art. 174. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 174 został przyjęty.  
Art. 175. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma sprzeciwu. Art. 175 został przyjęty.

Art. 176. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu.

Art. 176 został przyjęty.

Art. 177. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 177 został przyjęty.

Art. 178. Jest poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 178 został przyjęty.

Art. 179.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy poprawkę ujednocającą w ust. 2, uzgodnioną z ministerstwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 179 został przyjęty.

Art. 180. Nie ma sprzeciwu. Art. 180 został przyjęty.

Art. 181. Nie ma sprzeciwu. Art. 181 został przyjęty.

Art. 182. Proszę bardzo.

**Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych  
Piotr Pieprzycza:**

Piotr Pieprzycza. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Mam uwagę do art. 181. Wnosimy o usunięcie dwukrotnie użytych wyrazów „lub ofert”, dlatego że...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda. Nie trzeba argumentować. Jeszcze raz, czy jest... Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, ponieważ my nie jesteśmy tacy szybcy w czytaniu tekstu. Art. 181, ale który ustęp?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ust. 4.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W którym miejscu?

**Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych  
Piotr Pieprzycza:**

Trzecia i ostatnia linijka.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chodzi o wyrazy „mających wpływ na treść kolejnych propozycji lub ofert” i na końcu „kolejnych poprawionych propozycji lub ofert”. A dlaczego skreślamy?

**Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych  
Piotr Pieprzycza:**

Dlatego, że w ramach prowadzonego dialogu nie składa się ofert.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Do art. 181? Proszę bardzo.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Nasuwa się tutaj pytanie, jaki cel przyświeca przepisowi art. 181 ust. 1, który wyraża ogólną zasadę już wyrażoną gdzie indziej?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze. Jaki jest cel ust. 1? Odpowiada pan dyrektor.

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

Równe traktowanie wszystkich wykonawców.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 181? Nie ma. Art. 181 został przyjęty.

Art. 182. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 182 został przyjęty.

Art. 183. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 183 został przyjęty.

Art. 184. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 184 został przyjęty.

Art. 185. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Jak rozumiem, jest jeszcze pytanie o ust. 3.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie tyle jest pytanie o ust. 3, ponieważ to jest uzgodnione. Rozumiem, że jest też zgoda na to, żeby w ust. 2 skreślić wyraz „odpowiednio”. Wcześniej analogicznie mówiliśmy o informacjach, o których mowa w art. 134. Tutaj dla porównania w art. 167 jest mowa o informacjach, o których mowa i wymienia się art. 134. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda? Jest.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 185? Nie ma. Art. 185 został przyjęty.

Art. 186. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy uzgodnione uwagi o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 186 został przyjęty.

Art. 187. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 187 został przyjęty.

Art. 188. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec nazwy oddziału 6. Nazwa została przyjęta.

Art. 189. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj w ust. 2, analogicznie jak we wcześniejszym oddziale po wyrazach „wszyscy zainteresowani wykonawcy” proponujemy postawić kropkę. Dalej proponujemy zapisać: „Zamawiający zaprasza wykonawców” – i dalej jak w tekście. W ust. 2 w dwóch miejscach proponujemy także analogiczną poprawkę redakcyjną. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest zgoda? Jest zgoda. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 189? Nie ma. Art. 189 został przyjęty.

Art. 190. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 191. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 191? Nie ma. Art. 191 został przyjęty.

Art. 192. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Też jest uzgodniona kwestia redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Poprawki są uzgodnione. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 192? Nie ma. Art. 192 został przyjęty.

Art. 193. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 193 został przyjęty.

Art. 194. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 194 został przyjęty.

Art. 195.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 195 ust. 4 proponujemy dodanie wyrazów „na stronie internetowej prowadzonego postępowania”. Jest to analogiczne do wcześniejszych przepisów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest zgoda, panie ministrze? Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 195? Nie ma. Art. 195 został przyjęty.

Art. 196. Są naniesione uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 196 został przyjęty.

Art. 197. Są uzgodnione poprawki redakcyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 197 został przyjęty.

Art. 198.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 198 poza poprawką redakcyjną mamy pewną wątpliwość. Czy tutaj powinna być mowa o stosowaniu wprost art. 163 ust. 4, biorąc pod uwagę, że jest tam mowa tylko o ofertach, a nie o ofertach wstępnych czy tych składanych na etapie negocjacji? Konkludując, czy przepisu tego nie powinno się stosować odpowiednio?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze. Proszę głośno do mikrofonu. Art. 198.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Moim zdaniem wprost.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę o jednoznaczną opinię. Było pytanie.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Tak, chodzi o stosowanie wprost.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wprost. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chciałbym jeszcze zapytać, jeżeli można.



**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, tak, oczywiście.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 198 ma być wprost.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Zwracam tylko uwagę, że do art. 198 zdanie pierwsze jest poprawka legislacyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie ma żadnej poprawki.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Do art. 198 nie ma.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie mamy żadnej poprawki do art. 198.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Jest poprawka legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale proszę powiedzieć jednoznacznie do mikrofonu. Musimy, proszę państwa, mieć to wszystko zaprotokołowane. Musi być jednoznaczne brzmienie do sprawozdania, żeby sprawozdanie przygotowywane przez Biuro Legislacyjne było kompletne, żeby wszystko odzwierciedlało.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

W swoich dokumentach mamy, że była zgłoszona poprawka legislacyjna polegająca na wykreśleniu wyrazów „wstępnych lub ofert składanych na etapie negocjacji”. Zdanie miało się kończyć na wyrazach „liczby ofert”.

**Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji MPiT Oliwia Jakiel:**

Oliwia Jakiel. Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.

Na skutek państwa uwagi do zdania drugiego doprecyzowaliśmy zdanie pierwsze. Znajduje się to w pakiecie poprawek legislacyjnych, które zostały dosłane w trybie roboczym.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Powiem tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to, o czym mówi pani mecenas, to nie jest nasza poprawka o charakterze legislacyjnym. Jeżeli w tej chwili propozycja ad hoc ministerstwa jest taka, żeby zmodyfikować również zdanie pierwsze poprzez wykreślenie wyrazów „wstępnych lub ofert składanych na etapie negocjacji”, to wtedy rzeczywiście stosowanie wprost może zostać, dlatego że wtedy jest to kompatybilne.

W związku z tym bardzo proszę o zwracanie uwagi, gdzie jeszcze widzicie państwo jakieś poprawki. Potwierdzam, że w trybie roboczym otrzymaliśmy materiał, o którym mówi pani mecenas, z tym że otrzymaliśmy go w dniu dzisiejszym po godz. 10:00, wobec czego nie mogliśmy już odnieść się do niego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy po tych wyjaśnieniach możemy uznać, że jest to poprawka legislacyjna uzgodniona w tej chwili?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Potwierdzam, że przy zmianie zdania pierwszego stosowanie wprost może pozostać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

W tym miejscu kwestię mamy uzgodnioną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 198 z uwzględnieniem zmiany legislacyjnej? Nie ma sprzeciwu. Art. 198 został przyjęty.

Art. 199. Proszę bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie. Nie wiem, czy jest to pytanie legislacyjne, czy merytoryczne. W art. 199 zostało zapisane, że negocjacje ofert nie mogą prowadzić do zmiany minimalnych wymagań. W kontekście art. 164, w którym jest napisane, że negocjacje ofert nie mogą dotyczyć oraz prowadzić do zmiany, mam pytanie, jak jest dobrze. Czy w art. 199 jest dobrze, czy w art. 164 jest dobrze? Jeżeli i tu, i tu jest dobrze, to dlaczego jest różnica?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze. Kto odpowiada?

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Trzeba przyznać rację, że merytorycznie powinno być tak samo. Trzeba konsekwentnie ujednoczyć to z dialogiem, że nie mogą prowadzić do zmiany minimalnych wymagań. Albo tam musimy skreślić wyraz „dotyczyć”, albo tutaj wprowadzić wyraz „dotyczyć”. Moim zdaniem merytorycznie nic to nie zmienia. Jest to tylko kwestia ujednoczenia terminologii.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

W takim razie który wariant? Nie możemy przyjąć, że albo tu, albo tu. Musi być propozycja i opinia Biura Legislacyjnego.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Jesteśmy gotowi...

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

...usunąć wyraz „dotyczyć”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie mecenasie, proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem, panie przewodniczący, że w takim układzie wracamy do art. 164 i tam wykreśliłyśmy wyraz „dotyczyć”. Do tego się to sprowadza. Przeglądałam jeszcze cały projekt pod tym kątem. Mamy jeszcze art. 279. Tam też nie ma sformułowania „nie mogą dotyczyć oraz prowadzić”. Jest tylko mowa o tym, że w określonym przypadku negocjacje treści ofert nie mogą prowadzić do zmiany minimalnych wymagań. Byłoby to kompatybilne z art. 198. Jest jeszcze art. 292 ust. 2: „SWZ nie może zawierać postanowień, które prowadzą do zmiany minimalnych wymagań...”. Na pierwszy rzut oka rzeczywiście wydaje się, że w art. 164 jako w jedynym zostało wprowadzone sformułowanie „negocjacje treści ofert nie mogą dotyczyć”. Musielibyśmy, panie przewodniczący, cofnąć się do art. 164 i tam to wykreślić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest pełna zgoda, że jest to najlepsze rozwiązanie. Wróćmy zatem do art. 164 z poprawką, która nam to porządkuje.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Będzie zapis: „Negocjacje ofert nie mogą prowadzić do zmiany minimalnych wymagań...” – i dalej jak w tekście.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak. Zgoda? Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec powrotu i przyjęcia art. 164 w poprawionej wersji? Nie ma sprzeciwu. Art. 164 przyjmujemy w zaproponowanym brzmieniu.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 199? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 199? Nie ma. Art. 199 został przyjęty.

Art. 200.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy uzgodnioną uwagę redakcyjną.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 200 został przyjęty.  
Art. 201. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 201 został przyjęty.  
Art. 202.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj są uzgodnione uwagi o charakterze redakcyjnym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 202 został przyjęty.  
Art. 203.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Również są uwagi redakcyjne, które zostały uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 203? Nie ma. Art. 203 został przyjęty.  
Art. 204. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 204 został przyjęty.  
Art. 205.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 205, to w ust. 2 mamy odesłanie do art. 202 ust. 3 pkt 3–6. Jest pytanie, czy pkt 3 i 5 stanowią odpowiednie odesłanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Odesłanie jest właściwe.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi do art. 205? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 205? Nie ma. Art. 205 został przyjęty.  
Do art. 206 jest poprawka.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

I jedno pytanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Poprawka dotyczy odesłania i sposobu udzielania informacji, który nie zapewniałby przewagi niektórym wykonawcom. Czy jest jakaś uwaga do poprawki?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Widzę, że jest tutaj poprawka pana przewodniczącego. Jest jedno pytanie odnośnie do odpowiedniego stosowania. Mamy art. 200.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Mówimy o ust. 5?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mówimy o ust. 5 w art. 206. Chciałbym zapytać, czy wyraz „odpowiednio” jest tutaj właściwy. Potrzebuję do tego art. 200, gdzie też mamy odesłanie do art. 165 i 166, z tym że tam mamy stosowanie wprost.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze, o odniesienie się na razie do samego ust. 5 w art. 206 i sformułowania „stosuje się odpowiednio”. Brzmienie poprawki jest następujące: „Przepisy art. 165 ust. 2 i art. 166 ust. 2 stosuje się odpowiednio”.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Wydaje się, że wprost byłoby odpowiednio. Wydaje się, że należałoby stosować wprost. Po wyrazach „stosuje się” powinna być kropka.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie przewodniczący, wobec tego należałoby zmodyfikować poprawkę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czyli „stosuje się” i kropka. Proszę. Czy w poprawce skreślamy słowo „odpowiednio”?

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Przepraszam, wycofuję się z mojego pierwotnego stanowiska. Rzeczywiście są to odmienne etapy. Tutaj powinno być stosowanie odpowiednio.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli poprawka jest w pełnym brzmieniu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 206? Nie ma. Art. 206 został przyjęty. Art. 207. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy uzgodnione uwagi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 207? Nie ma. Art. 207 został przyjęty. Czy jest sprzeciw wobec nazwy oddziału 7? Nie ma. Nazwa została przyjęta. Art. 208. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 208 został przyjęty. Art. 209. Jest poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

A więc jest uzgodniona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 209? Nie ma. Art. 209 został przyjęty. Art. 210. Proszę bardzo, jest zgłoszenie.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przyznam, że tempo jest błyskawiczne, ja też nie nadążam. Jeżeli uwaga jest bezzasadna, to bardzo przepraszam, wolę jednak ją zgłosić. Chodzi o art. 210 ust. 4. W przypadku, o którym mowa w art. 209, zamawiający zaprasza do negocjacji bez ogłoszenia tych wykonawców, którzy złożyli oferty w przetargu nieograniczonym albo ograniczonym. Moje pytanie zmierza do tego, czy jeżeli ktoś złożył ofertę, która podlega odrzuceniu, ale na podstawie innych przesłanek, które uprawniają do negocjacji bez ogłoszenia, o których mowa w art. 209 ust. 1 pkt 1, to może zaprosić tychże wykonawców. Zakładam, że jest to bardzo skomplikowane, ale być może, a nawet z pewnością dla strony rządowej jest to zrozumiałe.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tego.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Wicie państwo, o co chodzi? Pytam, gdyż sam nie wiem, czy dobrze zapytałem. Jeżeli intuicja mnie nie zawodzi, być może jest tam jakiś problem. Nagle możemy zaprosić wykonawcę, który był w porozumieniu antykonkurencyjnym, co nie pozwala nam na udzielenie zamówienia w negocjacjach bez ogłoszenia.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Naszą intencją było, żeby zaprosić wszystkich.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Nawet tych, których oferty były...

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Tak, dlatego że to jest podstawa odrzucenia. Tak naprawdę zostalibyśmy... Zbiór byłby pusty.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Właśnie chyba by nie był. Jeżeli zgodnie z art. 209 zostały złożone oferty czy wnioski, które zostały odrzucone na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2, to unieważniam postępowanie, ale do negocjacji bez ogłoszenia zapraszam tylko tych gości. A więc to nie jest zbiór pusty.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Ale wszystkie musiały być odrzucone, prawda? Wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału zostały odrzucone na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

A więc jeżeli zostały odrzucone na innej podstawie, to nie mam podstawy do negocjacji bez ogłoszenia?

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Wtedy tak.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

OK. To przepraszam.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wracamy do art. 210. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 210 mamy uzgodnione uwagi redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 210? Nie ma. Art. 210 został przyjęty.

W art. 211 jest poprawka, zgodnie z którą przepis art. 166 ust. 2 stosuje się. Dodaje się też ust. 2 w brzmieniu: „Do negocjacji art. 165 ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio”.

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wydaje się nam, że jest to efekt naszego pytania, które mieliśmy do strony rządowej. Przepis się nam podoba, poza tym, że w ust. 2 należałoby dopisać: „Do negocjacji przepisy art. 166 ust. 1 i 2...”. W poprawce w zdaniu drugim także jest mowa o przepisie art. 166 ust. 2.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda. W uzasadnieniu akurat do tej poprawki oczywiście także jest powołanie się na uwagi Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 211 wraz z poprawką? Nie ma. Art. 211 został przyjęty.

Art. 212.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy uzgodnione ze stroną rządową uwagi redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Jest jeszcze zgłoszenie. Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam uwagę do ust. 3. Ust. 3 stanowi, że wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przekazują specyfikację warunków zamówienia zawierającą co najmniej informacje, o których mowa w art. 134 ust. 1. Jest przywołany tylko ust. 1, a w ust. 2 jest mowa o fakultatywnych podstawach wykluczenia. Przyjęcie takiego brzmienia będzie oznaczało, że zamawiający, który stosuje podstawy fakultatywne, nie jest zobowiązany zamieszczać w specyfikacji warunków zamówienia tych podstaw. Rozumiem, że chodziło o konstrukcję tego przepisu. Stąd taki zapis. Proponuję następujące brzmienie: „Wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przekazują SWZ. Art. 134” – bez podziału na ustępy – „stosuje się”. Myślę, że to załatwiałoby sprawę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze. Czy są jakieś sugestie?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Tak na szybko mogą nas zaskoczyć pewne konsekwencje. Może weźmiemy to jeszcze pod lupę z myślą ewentualnie o drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Popatrzymy na ust. 3 w art. 212.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi na tę treść. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 212? Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu NBP Jacek Jerka:**

W nawiązaniu do tej propozycji chciałbym tylko zwrócić uwagę...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Przepraszam najmocniej...

**Zastępca dyrektora departamentu NBP Jacek Jerka:**

Narodowy Bank Polski. Jacek Jerka. Przepraszam bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu NBP Jacek Jerka:**

W ust. 3 jest katalog otwarty „zawiera co najmniej”. Wydaje się zatem, że odsyłanie do ust. 2 bądź całego art. 134 nie jest konieczne. Da się to opędnąć zwrotem „zawiera co najmniej”. Poddaję to pod uwagę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest to uwaga do analizy, o której wspomniał pan minister. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 212? Nie ma. Art. 212 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy oddziału 8? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 213. Zostały uwzględnione poprawki redakcyjne. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 213 został przyjęty.

Art. 214. Są poprawki redakcyjne Biura Legislacyjnego. Jest też zgłoszenie. Proszę bardzo.

**Przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami Karol Wójcik:**

Dzień dobry. Karol Wójcik. Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami.

Moje uwagi będą dotyczyć art. 214 ust. 1 pkt 11–14, czyli zamówień in-house w sprawie zamówień publicznych, które mocno dotyczą przedsiębiorców prywatnych działających w branży gospodarki odpadami. Razem z Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców, który w dniu 16 sierpnia skierował wystąpienie również do Komisji, chcielibyśmy postulować, żeby w ustawie uściślić pewne zagadnienia. Jako pracodawcy prywatni oczywiście w ogóle sprzeciwiamy się mechanizmowi in-house. Uważamy, że tam, gdzie jest konkurencja, nie powinien on funkcjonować. Działając w realiach takich, jakie mamy, chcielibyśmy doprecyzować te przesłanki, które już zostały określone, chcielibyśmy też zaproponować dwie kolejne, żeby przesłanki udzielenia zamówienia in-house nie były przez gminy instrumentalizowane.

Nasza propozycja dotyczy art. 214 ust. 6. Proponujemy, żeby go nieco zmodyfikować. Chodzi o wiarygodne prognozy handlowe. Jest pytanie, dla kogo owe prognozy są wiarygodne i jak mierzyć wiarygodność owych prognoz. Dlatego chcielibyśmy zaproponować, żeby ust. 6 brzmiał nieco inaczej, żeby zostało dodane sformułowanie „sporządzanych na podstawie danych źródłowych”. I po kropce: „Prognozy handlowe wraz z dokumentami źródłowymi stanowiącymi podstawę ich sporządzenia są jawne”. Chodzi o to, żeby wykonawcy chociażby przed Krajową Izbą Odwoławczą mogli mieć możliwość kwestionowania ewentualnie niewiarygodnych prognoz, które są zrobione tylko pro forma po to, żeby zamówienie mogło być udzielone.

Mamy także dwie kolejne propozycje, w tym dodania ust. 10 w art. 214 stanowiącego, żeby wykonawca, któremu zamawiający zamierza udzielić zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 11–14, wykazywał samodzielnie spełnianie warunków udziału w postępowaniu

dotyczącym głównego przedmiotu zamówienia. Zamawiający określa te warunki zgodnie z art. 112 ust. 1 tak, żeby możliwość wykonania głównego przedmiotu zamówienia była badana już na etapie wstępnym.

Proponujemy także dodanie ust. 11 w brzmieniu: „Wykonawca, któremu udzielono zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 11–14, nie jest uprawniony do ubiegania się o zamówienie publiczne udzielane przez innego zamawiającego”. Chodzi mianowicie o 10%, które nam zostaje, żeby już po udzieleniu zamówienia wykonawca nie mógł startować w postępowaniach u innego zamawiającego, jeżeli już otrzymał zamówienie w trybie in-house, na tym etapie spełnił przesłankę 90% działalności na rzecz zamawiającego, to żeby później nie mógł się ubiegać, nie mógł konkurować o zamówienia gdzie indziej. Oczywiście chodzi o pozostawienie przestrzeni dla prywatnych przedsiębiorców, którzy w naturalny sposób są eliminowani z rynku przez mechanizm in-house, żeby gdzie indziej mogli ulokować swoją działalność. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, myślę, że jest to bardzo istotne. Było to długo dyskutowane. Jest koncepcja przyjęcia konsensusu wypracowanego przy nowelizacji z 2016 r. Wtedy kwestia in-house kosztowała nas dużo wysiłku, żeby znaleźć konsensus. Pani przewodnicząca pamięta burzliwe dyskusje. Proszę o aktualne stanowisko.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Powiem krótko. Wyrażając zrozumienie dla specyfiki perspektywy strony, którą pan tutaj reprezentuje, powiem, że w ramach rządowych prac legislacyjnych, kiedy przechodziliśmy przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, siłą rzeczy to też był jeden z głównych obszarów dyskusji. Po to, żeby uzyskać szeroki konsensus, szerokie poparcie dla projektu, a mamy pozytywną opinię, wypracowaliśmy pewnego rodzaju kompromis. Zdaję sobie sprawę, że kompromis często jest definiowany, nie bez powodu, jako sytuacja, w której nikt do końca nie jest zadowolony. Zdaję sobie sprawę, że pewnie można ukształtować to trochę bardziej korzystnie dla przedsiębiorców, ale pewnie wtedy zamawiający, szczególnie z sektora jednostek samorządu terytorialnego, zgłosiliby swoje postulaty. Zależy nam jednak na utrzymaniu konsensusu, który wówczas udało się wypracować, tym bardziej że w stosunku do tego, co mamy dzisiaj, jest on trochę bardziej przesunięty w stronę konkurencji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. A zatem w tym przypadku mamy podtrzymane stanowisko. Myślę, że odpowiedź jest wyczerpująca. Czy są inne uwagi? Nie ma. Proszę bardzo, jeszcze jedna uwaga.

**Ekspert Pracodawców RP Piotr Birkowski:**

Dzień dobry. Piotr Birkowski. Pracodawcy RP.

Chcielibyśmy poprzeć stanowisko naszego przedmówcy ze Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jednak temat jest żywy. Proszę bardzo.

**Ekspert Związku Powiatów Polskich Bartłomiej Zydel:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bartłomiej Zydel. Związek Powiatów Polskich.

Chciałbym potwierdzić wersję wydarzeń, którą zaprezentował pan minister. Oczywiście nie będę wchodził w szczegóły.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak się spodziewałem.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Bardzo się cieszę.

**Ekspert Związku Powiatów Polskich Bartłomiej Zydel:**

Niemniej w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w ramach zespołu do spraw infrastruktury – pan prezes Nowak na pewno bardzo dobrze pamięta

– także na finiszu opiniowania przez Komisję przepis art. 214 był jeszcze głęboko dyskutowany do samego końca. A zatem może lepiej zostaniemy przy osiągniętym kompromisie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że stanowisko jest bardzo jasne. Nie jesteśmy w stanie powtórzyć tutaj dyskusji, która doprowadziła do konsensusu, gdzie są i wygrani, i przegrani. Jeżeli nie ma jakiegoś argumentu, który nie padał w czasie dyskusji... Może jeszcze pan prezes.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

W ramach reasumpcji powiem tylko, że konsensus za zgodą samorządu i tak został przesunięty w stronę przedsiębiorców, ponieważ wprowadziliśmy art. 214 ust. 7, gdzie jest mowa o tym, że nie może to być organizacja dla pozorów. Istnienie okoliczności dla in-house musi być utrzymane przez cały okres zawarcia umowy. Jest to absolutne novum. Nie można też powierzyć wykonania części zamówienia podwykonawcy. Ostatnia, czwarta rzecz. Analizy, o których mówiliśmy w kontekście art. 83, analizy potrzeb także dotyczą in-house. Są to cztery nowości, które stanowią trudność dla samorządu, a są krokiem do przodu dla przedsiębiorców.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jasne. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 214? Nie ma. Art. 214 został przyjęty.

Art. 215. Jest uzgodniona poprawka legislacyjna. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 215? Nie ma. Art. 215 został przyjęty.

Art. 216. Jest poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Potwierdzam.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest to uzgodnione. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 216? Nie ma. Art. 216 został przyjęty.

Art. 217. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 217 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy rozdziału 4? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Podobnie, jeżeli chodzi o oddział 1 i jego nazwę. Nie ma sprzeciwu. Nazwa została przyjęta.

Art. 218. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Nie ma innych uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 218 został przyjęty.

Art. 219. Nie ma innych zgłoszeń. Nie ma sprzeciwu. Art. 219 został przyjęty.

Art. 220.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 220, tutaj mamy poprawki redakcyjne, które są uzgodnione ze stroną rządową.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

W art. 220 ust. 4 trochę jak deus ex machina nagle pojawia się pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. W świetle wcześniejszych deklaracji na temat pełnej elektronicznej postępowania nie bardzo wiadomo, dlaczego jest tam oświadczenie pisemne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan minister już wyjaśniał, że pod tym pojęciem rozumiemy także wersję elektroniczną.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Z drugiej strony, jeżeli tak to rozumiemy, to słowo „pisemny” jest zbędne.



**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Być może zupełnie niechcący powołamy do życia przepis, który będzie traktowany jako lex specialis.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Kto odpowiada? Przypomnę, chodzi o art. 220.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

W słowniczku ustawy pisemność mamy zdefiniowaną jako obejmującą również informacje przekazywane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Mamy tutaj definicję dla potrzeb tej ustawy. Pisemnie oznacza również w formie elektronicznej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Też to przypomniałem. Do art. 220 nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw?

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Przepraszam, w takim razie będę drażył temat. Wobec tego jaki jest sens tworzenia takiego pojęcia, skoro na gruncie Kodeksu cywilnego mamy dokumentową formę czynności prawnej?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Raz to wyjaśniliśmy i musimy zachować konsekwencję. Musielibyśmy wszędzie poprawić, ponieważ pojęcie to już występowało. Było wytłumaczone. Jest rozumiane jednoznacznie, że obejmuje również wersję elektroniczną. Musielibyśmy wrócić, dlatego że nie możemy mieć dwóch wersji w jednej ustawie.

Panie ministrze, czy w związku z tym pan minister podtrzymuje? Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 220? Nie ma. Art. 220 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy oddziału 2? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 221. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 221 został przyjęty.

Art. 222. Biuro Legislacyjne ma pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Mamy jedno pytanie do strony rządowej w zakresie art. 222 ust. 5 pkt 1, gdzie jest mowa o firmach albo imionach i nazwiskach. Wydaje się nam, że wcześniej mówiliśmy o nazwach albo imionach i nazwiskach. Proponujemy to zmienić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 222? Nie ma. Art. 222 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy rozdziału 5? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 223. Też jest pytanie. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest to pytanie wynikające z dobrych praktyk legislacyjnych. Chodzi o unikanie formuły „z zastrzeżeniem”. Proponujemy zwrot „z uwzględnieniem”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Nie „z zastrzeżeniem”, tylko „z uwzględnieniem”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 223? Nie ma. Art. 223 został przyjęty.

Art. 224. Jest pytanie Biura Legislacyjnego.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 224, tutaj zastanawiamy się nad koniecznością różnicowania. Być może w art. 224 ust. 1 jest to merytorycznie uzasadnione. Porównujemy ów przepis chociażby do art. 218, gdzie jest mowa o tym, że oferta ma być zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Tutaj jest konieczność zgodności z wymaganiami określonymi nie tylko w dokumentach zamówienia, lecz także wynikającymi z odrębnych przepisów. Jest pytanie: Jakie ewentualnie są to przepisy i czy to zróżnicowanie jest uzasadnione?

W ust. 2 pkt 1 jest pytanie odnośnie do tego, czy konieczne są wyrazy „zgodnie z art. 36”. W kolejnym punkcie w tym samym ustępie wyrazów tych nie ma. Stąd wydaje się nam, że można je usunąć.

Dalej mamy poprawki redakcyjne, z tym że w ust. 3 pkt 5 mamy pewną różnicę redakcyjną. W ust. 3 pkt 5 jest zapis: „zgodności z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów”, a w ust. 6 jest mowa o zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. W ust. 6 pojawia się także pytanie, czy przedmiotowe odesłanie jest prawidłowe, czy nie należałoby odesłać do ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r.

W ust. 5 są uwagi redakcyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych pytań i uwag.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, naszym zdaniem pozostawienie artykułu w obecnym brzmieniu jest konieczne. Zwrot „wynikającymi z odrębnych przepisów” jest konieczny, dlatego że zamawiający nie zawsze musi pamiętać o uwzględnieniu czegoś w warunkach zamówienia. Jeżeli wynika to z odrębnych przepisów, musi to uwzględniać. Przykładem może być ustawa o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Proponujemy zatem pozostawienie aktualnego brzmienia przepisu.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie, jeżeli usuniemy wyrazy „zgodnie z art. 36”, naszym zdaniem żadnych zmian merytorycznych nie będzie. Jesteśmy w stanie to zaakceptować.

Z tego, co zrozumiałam, proponują państwo również wykreślenie wyrazu „oczywistych”. Tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

To już jest propozycja za daleko idąca, ponieważ ceny nie wyjaśnia się tylko w sytuacji, kiedy wynika to z okoliczności oczywistych. Nie chodzi o okoliczności, które nie wymagają wyjaśnienia, ponieważ jest to pojęcie szczególne. Okoliczności mają być oczywiste. Nikt nie powinien mieć wątpliwości, dlatego zamawiający nie dokonuje wyjaśnień. Proponujemy pozostawienie tego bez zmian.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Kolejna uwaga dotyczyła ust. 3 pkt 5.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Trzeba się zgodzić, że treść przepisów powinna być uzgodniona. Proponujemy dostosowanie ust. 6 do pkt 5 w ust. 3.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jednym słowem w ust. 6 mielibyśmy formułę „nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów”, tak?

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Tak. Wydaje się, że tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak będzie w ust. 6.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jeszcze coś wymaga wyjaśnienia?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, nie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgłoszenie. Proszę bardzo.

**Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:**

Sylwia Szczepańska. NSZZ „Solidarność”.

Nasz związek zgłosił poprawkę do tego artykułu zmierzającą do powrotu w pewnym zakresie do obecnie obowiązującego stanu, a mianowicie w przypadku podejrzenia o rażąco niską cenę do obowiązkowego badania kosztów pracy w tym zakresie, a to z tego względu, że cały czas mówimy w tym artykule o ofercie, która jest w pewien sposób podejrzana, że tak powiem. W jakiś sposób zostały osiągnięte duże oszczędności w porównaniu do innych złożonych ofert. Naszym zdaniem koszty pracy są elementem, który jest bardzo łatwo obniżyć poprzez stosowanie pozakodeksowych rozwiązań i wynagradzanie poniżej minimalnego wynagrodzenia, co na rynku zamówień publicznych niezwykle często się zdarza. Z tego względu postulujemy utrzymanie obecnego stanu, czyli w przypadku podejrzenia o rażąco niską cenę obowiązkowe badanie kosztów pracy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Tutaj podzielimy się krótko z panem prezesem. Zasadniczo jesteśmy gotowi nie w pełnym, ale w pewnym zakresie przyjąć postulat związku. Poza tym rozumiem, że jest to poprawka merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Na drugie czytanie.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Tak, jest to kwestia drugiego czytania.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Uzupełniając to, co powiedział pan minister, proponujemy, żeby było oblige w zakresie składania wyjaśnień dotyczących ust. 3 pkt 4 i 6 dla robót budowlanych i usług.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Taka poprawka zostanie ewentualnie przygotowana na drugie czytanie. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Proszę bardzo.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Dariusz Ziemiński. Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”.

Chciałbym poprzeć ów wniosek, ale trochę go doprecyzowując. Proszę państwa, badanie kosztów pracy może być formalne albo realne. Chodzi o to, żeby zbadać realne koszty pracy. Zwracam uwagę, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utarło się, że jeżeli wykonawca wskazuje na minimalne wynagrodzenie swoich pracowników, to już nie mamy do czynienia z rażąco niską ceną. To tak naprawdę powoduje, że państwo stoi po stronie szarej strefy, ponieważ wiemy, że w bardzo wielu zawodach nie da się znaleźć pracowników za minimalne wynagrodzenie, a nawet za dwukrotność minimalnego wynagrodzenia jest to trudne. Tego już izba nie bada, przyjmując, że minimalne wynagrodzenie zapewnia realne wykonanie zamówienia na podstawie przepisów prawa pracy.

Jest to jedna rzecz. Jeżeli zatem chodzi o badanie, powinny być badane rynkowe koszty pracy, a nie powinno to być badanie dla samego badania.

Moja druga uwaga jest następująca. Chciałbym zaproponować usunięcie całego ust. 2 z art. 224, dlatego że kompletnie nie daje on nic dobrego dla rynku zamówień publicznych. Po pierwsze, jeżeli chodzi o współczynnik 30% – od samego początku byłem przeciwny wprowadzeniu tego współczynnika – proszę zwrócić uwagę, że jest on uniwersalny dla wszelkiego rodzaju usług, dostaw, wszelkiego rodzaju robót budowlanych, a nawet dla zamówień innowacyjnych. W przypadku poszczególnych asortymentów w zakresie dostawy papieru do kserokopiarek oraz dostawy komputerów, macierzy itd. marże są zupełnie różne. Współczynnik ten kompletnie nic nie daje. Daje natomiast usprawiedliwienie dla zamawiającego, żeby nie wszczynał procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Na straży zbadania rażąco niskiej ceny stoi ust. 1. To powinno wystarczyć, a nie żeby szukać sobie usprawiedliwienia dla tego, żeby ceny po prostu nie badać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan się zgłaszał.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Grzegorz Lang. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Mam dwie propozycje do art. 224. Pierwsza propozycja dotyczy ust. 3 pkt 4. Polega przede wszystkim na dopisaniu ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych. Dla określonych grup stanowisk to tam jest określona płaca minimalna, a nie w ogólnych regulach. Wydaje się, że jest to bardzo ważne, ponieważ zapewni spójność tej ustawy oraz ustawy o zatrudnianiu w podmiotach leczniczych. Idealnie byłoby dodać jakąś ogólną klauzulę, która nakazywałaby uwzględniać wynagrodzenia minimalne, jakie są przewidziane przepisami. Według mojej wiedzy, jest to jedyna druga ustawa obok tej generalnej, wobec czego na razie może to pozostawmy.

Natomiast drugi problem jest znacznie poważniejszy. Zdarza się – sygnalizują to nasze firmy członkowskie – że niektórzy wykonawcy składając oferty, deklarują pomoc publiczną, którą może dostać, a może nie dostać. Potem nie podlega to żadnej dalszej weryfikacji. Dlatego proponujemy, żeby wyjaśnienia, które prowadzą do usprawiedliwienia niższego poziomu ceny od ceny rynkowej, mogły być przyjmowane tylko w przypadku, jeżeli niższa cena jest uzasadniona pomocą publiczną, która faktycznie, w sposób bezwarunkowy już została udzielona albo w drodze decyzji, albo w drodze umowy, z jednym wyjątkiem, który również w pewnym sensie jest przewidziany w ustawie o monitorowaniu pomocy publicznej, czyli jeżeli pomoc jest przyznana w formie ulgi podatkowej udzielanej na podstawie aktu normatywnego. Jest to inna sytuacja. Faktycznie warto, a właściwie należy ją wyodrębnić. Natomiast wszystkie inne niefiskalne rodzaje pomocy publicznej powinny być uzasadnieniem obrony niskiej ceny tylko wtedy, kiedy pomoc ta jest realnie i faktycznie udzielona, a nie tylko obiecana, czego później nie jesteśmy za bardzo w stanie sprawdzić. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, czy można prosić o odniesienie się? Rozumiem, że cały art. 224 przy tych wszystkich uwagach, które państwo zgłosiliście, będzie jeszcze raz przeanalizowany. Ewentualnie będzie zgłoszona poprawka w drugim czytaniu z uwzględnieniem lub nie albo też częściowym uwzględnieniem wszystkich uwag, które zostały przedstawione. Czy coś jeszcze wymaga dopowiedzenia czy też deklaracja jest jednoznaczna?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Jeżeli chodzi o pierwszą propozycję „Solidarności”, wyraziliśmy się na tyle precyzyjnie, na ile możemy zadeklarować bez redakcji przepisu.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, powiem krótko. Myślę, że tak daleko idące badanie realnych kosztów, cokolwiek miałyby to oznaczać w konkretnej sytuacji, chyba stanowi postulat, który na poziomie tego przepisu byłoby bardzo trudno wymusić.

Jeżeli chodzi o uwagi zgłoszone przez pana mecenas, przedstawiciela organizacji przedsiębiorców, powiem tak. Raczej nie dochodziły do nas sygnały dotyczące problemów z pomocą publiczną. Troszkę trudno jest nam w tym momencie ustosunkowywać się do tego. Przepis dotyczy nie tyle przyszłej pomocy, ile już udzielonej. Tutaj raczej także nie jesteśmy otwarci na te propozycje.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Odnosnie do państwa postulatów padła bardzo jasna deklaracja.

**Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:**

Jeszcze jedno wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma. Jak rozumiem, pan minister będzie pracował na bazie państwa wystąpienia.

**Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:**

Sylwia Szczepańska. NSZZ „Solidarność”.

Chodzi o doprecyzowanie dotyczące minimalnego wynagrodzenia. Faktycznie chyba wszystkim nam się trochę zapomniało, że nie wszyscy mają wynagrodzenie minimalne określone w ustawie o wynagrodzeniu minimalnym. Są one także w innych ustawach. Faktycznie jest tutaj luka dotycząca wynagrodzenia minimalnego w podmiotach leczniczych. Chciałam to poprzec.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To już wybrzmiało. Dziękujemy za zwrócenie uwagi na podmioty lecznicze. Rozumiem, że będzie to uwzględnione przy państwa wniosku. Czy tak, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Przeanalizujemy to.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze. Dziękuję.

Ponieważ na ten moment nie ma żadnej poprawki przejętej przez posłów, która zmieniłaby brzmienie art. 224, jeżeli nie ma innych uwag, pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu. Nie ma. Art. 224 został przyjęty.

Art. 225. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy pytanie, czy nie można odesłać do ustawy z 2004 r. o podatku od towarów i usług. Wydaje się nam, że jest to jedyna ustawa, która kreuje obowiązek podatkowy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze. Pani dyrektor, proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Naszym zdaniem można.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

A zatem jest zgoda. Czy są inne uwagi? Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Przepraszam, że znowu trochę jak Scypion Afrykański powiem o Kartaginie, ale jest to bardzo dobry przykład obrazujący, jak wygodnie byłoby wszystkim zamawiającym sektorowym, gdyby była cena netto. Wtedy nie musielibyśmy się bawić w doliczanie VAT-u w przypadku wewnątrzspółnotowej dostawy towarów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale pan minister jednoznacznie podtrzymał swoje stanowisko.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Mówię trochę a contrario argumentów, które były przedstawiane, ponieważ wydaje mi się, że nie do końca odzwierciedlają one rzeczywisty stan rzeczy. Przepis ten w ogóle nie musiałby istnieć, gdyby zamawiający sektorowi mogli oceniać cenę netto. Nikt nie musiałby sztucznie doliczać VAT-u. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 225? Nie ma. Art. 225 został przyjęty.  
Art. 226. Jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Po pierwsze, w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a proponujemy dodać spójnik „lub” pomiędzy lit. a i b.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Druga kwestia dotyczy pkt 7, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jak rozumiem, to warunki złożenia mają stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, a nie samo złożenie oferty. Poproszę o potwierdzenie, czy dobrze odczytujemy tę intencję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze odczytujemy? OK.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest potwierdzenie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W pkt 15 jest uzgodniona uwaga redakcyjna. W ust. 2 również. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Są zgłoszenia. Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Dziękuję bardzo. Mam uwagę do podstawy odrzucenia oferty, która jest proponowana w pkt 6: „nie została sporządzona lub przekazana zgodnie z wymaganiami technicznymi lub organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert”. Wydaje się, że zapis ten jest dla wykonawców bardzo rygorystyczny. Wymagania techniczne i organizacyjne to między innymi np. format pliku. W świetle tego przepisu, jeżeli zamawiający określi, że oferta ma być sporządzona w formie doc, a wykonawca zapisze ją w formie docx, a narzędzie informatyczne, które zostało wskazane w specyfikacji, pozwoli na otwarcie oferty, to zamawiający na podstawie owego przepisu będzie musiał taką ofertę odrzucić. Wydaje się, że raczej chodziło tutaj o przypadek, żeby faktycznie była jakaś podstawa prawna odrzucenia oferty, jeżeli nie da się jej otworzyć, co w praktyce czasami miało miejsce w elektronicznych przetargach prowadzonych w oparciu o aktualne prawo.

Moja propozycja jest taka, żeby w punkcie tym dodać pewien zwrot. Przepis brzmiałby w ten sposób, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami, i dalej: „co spowodowało brak możliwości otwarcia oferty w terminie określonym przez zamawiającego”. Zwrot ten jest użyty w art. 222 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, który już został przyjęty przez Wysoką Komisję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Na gorąco trudno się zgodzić z zaproponowanym brzmieniem, dlatego że spór będzie co do tego, czy można ją było otworzyć czy nie. Zamawiający określa jakieś wymagania. Często jest to związane z platformami elektronicznymi, na których prowadzi postępowania. Wymagania są właśnie po to, żeby mógł otworzyć oferty. Wymagania te nie tworzą jakiejś szczególnej bariery. Nie chcielibyśmy teraz, żeby spór sprowadził się do tego, czy zamawiający nie mógł otworzyć, ponieważ nie miał dodatkowego programu, a powinien

mieć i będziemy wykazywać, że jest to program, który powinien mieć i powinien otworzyć ofertę, dlatego że nie o to nam chodzi. Chodzi nam o to, żeby oczywiście oferty nie były odrzucane z błahych powodów, ale w dobie elektronizacji musimy mieć pełną świadomość, że zamawiający w zakresie określonym prawem może stawiać jakieś wymogi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Następnym głosem, proszę bardzo.

**Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Piotr Pieprzyca:**

Piotr Pieprzyca. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Wnosimy o usunięcie pkt 19 z ust. 1. Chodzi o odrzucenie oferty z tytułu nieodbycia wizji lokalnej. Wnosimy o to z trzech powodów. Pierwszy powód. Art. 131 ust. 2 nie stawia zamawiającemu żadnych wymogów w stosunku do tego, kiedy może wymagać wizji lokalnej. A zatem może wymagać jej zawsze. Drugi powód sprowadza się do tego, że zdecydowanie preferuje to wykonawców lokalnych, a przecież działamy na rynku europejskim, co może być traktowane jako ograniczenie dostępu do zamówienia. Wreszcie trzeci, bardzo prozaiczny powód. Na wizję lokalną może przyjść każdy. Nie ma żadnych wymogów co do tego, kto może uczestniczyć w wizji i jakie wiadomości może pozyskać. Mówiąc kolokwialnie, każdy może przyjść na wizję i spełnić wyłącznie czysto formalny powód. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę. Pan prezes.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Był to pomysł, który na etapie konsultacji był bardzo mocno dyskutowany. Był on oczekiwany przez zamawiających. W dniu dzisiejszym przepis o wizji lokalnej jest martwym przepisem, nie jest stosowany. Interesariusze rynku oczekują, że będzie to realne. Dzięki temu oferty będą realniej, dokładniej oceniane, wykonawca podejmie minimalny trud. Proponujemy, żeby to zostało.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Szanowni państwo, przepis, o którym teraz mówimy, to tak naprawdę próba przerwania na wykonawcę wszelkiego rodzaju ryzyk oraz zabranie mu argumentacji w ewentualnym sporze z zamawiającym przed sądem. W dyrektywie jest o tym mowa jednoznacznie. Stanowi też o tym któryś z artykułów pomiędzy art. 80 a 100, dotyczący opisu przedmiotu zamówienia, który ma być jednoznaczny i wyczerpujący. Wizja lokalna ma być wytrychem, który w tym momencie złamie bardzo jasny i klarowny przepis dotyczący obowiązku zamawiającego w zakresie przygotowania rzetelnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Dlatego jako Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Ponadto chciałbym dodać jedną przesłankę do art. 226. Zamawiający odrzuci ofertę, w której wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przypomnieć, że w 2014 r. przy okazji nowelizacji Prawa zamówień publicznych ustawodawca stwierdził, że patologią jest nadużywanie instytucji tajemnicy przedsiębiorstwa. Minęło 5 lat i pomimo prawidłowej linii orzeczniczej prezentowanej przez Krajową Izbę Odwoławczą, patologia nie zniknęła, a wręcz przeciwnie, cały czas się nasila. Jest tutaj pan prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Może stwierdzić, że zarzut dotyczący nadużywania tajemnicy jest jednym z najczęstszych zarzutów podnoszonych przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Pan prezes znów powie, że zarzuty jest łatwo rzucać, ale efekty są różne. Od 2014 r. izba moim zdaniem bardzo skutecznie walczy z nadużywaniem tajemnicy przedsiębiorstwa, ale na rynku nic to nie zmieniło w zakresie tego, żeby patologia chociaż się ograni-

czyła. Dlatego chciałbym prosić, żeby ustawodawca konsekwentnie potępił tę patologię i wreszcie wpisał przesłankę, która ją zakończy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jeszcze dwa głosy. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Jarosław Jerzykowski. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

Przyłączam się do krytyki przesłanki odrzucenia oferty związanej z niestawiennictwem na wizję lokalną. Jest to przesłanka, która w praktyce otworzy nam puszkę Pandory. Proszę zwrócić uwagę, jak przepis został skonstruowany. Wykonawca nie stawiał się na wizję lokalną. Wykonawca, czyli kto? Czy w przypadku spółek kapitałowych będą musieli to być członkowie zarządu lub prokurenci? Jak będzie weryfikowana obecność wykonawcy na wizji lokalnej? Zaznaczam, że bytność na wizji lokalnej jest czynnością faktyczną, a nie czynnością prawną.

W związku z tym nie ma konieczności dawania do tego pełnomocnictwa, ponieważ nie jest to związane z jakimkolwiek uzewnętrznieniem woli osoby, która staje na wizję lokalną. Zbudujemy przepis, który doprowadzi do tego, że tak naprawdę dopiero orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej nada mu jakiegokolwiek sensowne brzmienie. Budujemy prawo, które będzie prowadziło strony postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Krajowej Izby Odwoławczej, tworząc zupełnie niepotrzebną, niedyrektywową przesłankę odrzucenia oferty, i to w czasach, kiedy wnioskodawcy mówią, że faktycznie ograniczyła się konkurencyjność w postępowaniach. Po co nam przesłanka, która będzie prowadziła zarówno nas zamawiających, jak też wykonawców do Krajowej Izby Odwoławczej?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze jeden głos.

**Zastępca dyrektora departamentu NBP Jacek Jerka:**

Jacek Jerka. Narodowy Bank Polski.

Chciałbym się przyłączyć do wcześniej zgłaszanych opinii, żeby usunąć pkt 19, ponieważ pomijając trudność w dowodzeniu, przepis ten sprawia, że przesłanką odrzucenia oferty będą jakieś czynności faktyczne, których weryfikacja, sprawdzanie, dowodzenie jest niezwykle utrudnione dla zamawiającego.

Po drugie, w przypadkach krótkich terminów składania ofert, przy jakichś skróceniach, w przypadku pilnych potrzeb składania zamówienia na pewno uderza to w tych wykonawców, którzy są spoza terenu, na którym jest zamówienie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę się odnieść, ponieważ praktycznie wszyscy chcieliby zabrać głos w tym temacie. Czy pan prezes się odniesie?

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Bardzo dziękuję. Jak wspomniałem, częściowo poniekąd wynika to z dyrektyw w tym sensie, że dyrektywy pozwalają zamawiającemu na żądanie od wykonawców odbycia wizji lokalnej, tak samo jak dyrektywy pozwalają na żądanie innych dokumentów. Niezłożenie jakichś dokumentów, czasem nawet na pierwszy rzut oka błahych, jest opatrzone sankcją odrzucenia. Per analogiam takie było oczekiwanie strony zamawiającej, samorządów, żeby zapis o sankcji był zapisem realnym, a nie fikcyjnym.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z tym, kto ma się stawiać, to tutaj także jest cały bagaż orzecznictwa cywilnego. Przecież mamy osobę, która jest zatrudniona w lokalu przedsiębiorcy. Uważamy, że jest to osoba upełnomocniona do dokonywania wszelkich czynności. Nie demonizowałbym, że to zarząd spółki kapitałowej ma gdzieś jeździć. Wydaje się, że zapis ten może pozostać w treści, w jakiej jest. To właśnie postulujemy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.



**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Jeden głos. Wojciech Hartung. Konfederacja Lewiatan.

Zawsze wyobrażałem sobie, że wizja lokalna jest uprawnieniem wykonawcy, żeby było mu łatwiej. Tymczasem tutaj to ma być jakiś wielki obowiązek nakładany na niego, który ma mu pomóc. Kiedy nie chce tej pomocy, to jeszcze wykluczmy go z postępowania, jeżeli nie stawiał się tylko po to, żeby na siłę przyjechać.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jak stwierdziłem, wszyscy chcą zabrać głos w tym temacie. Proszę bardzo. Czy coś nowego po stronie argumentów?

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Jak powiedział pan mecenas Jerzykowski w kontekście braku ofert, będziemy z tego powodu odrzucać kolejne oferty.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Było jeszcze jedno zgłoszenie. Nie. Rozumiem, że pan minister podtrzymuje zapisy, które są. Czy ewentualnie będzie jeszcze jakaś analiza?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Podtrzymujemy nasze stanowisko.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Stanowisko jest podtrzymane. Nie ma poprawki poselskiej w tym względzie.

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 226? Nie ma. Art. 226 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec brzmienia nazwy rozdziału 6? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 227. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 227 został przyjęty.

Art. 228. Została uwzględniona poprawka. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 228? Nie ma. Art. 228 został przyjęty.

Art. 229. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 229 został przyjęty.

Art. 230. Jest pytanie do wnioskodawców.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Tutaj, panie przewodniczący, jest to kwestia pewnej niejednorodności. W art. 230 pkt 5 mowa jest o wysokości postąpienia, natomiast w art. 232 ust. 2 pkt 2 o wartościach postąpienia. Proponujemy ujednoczyć w którymś z kierunków. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

W którym kierunku? W kierunku wartości czy wysokości?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Postulujemy ujednoczenie i proponujemy wyraz „wartości”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 230? Nie ma. Art. 230 został przyjęty.

Art. 231. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 231 został przyjęty.

Art. 232. Poprawki są uzgodnione.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 232 został przyjęty.

Art. 233.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj też mamy uzgodnione uwagi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 233 został przyjęty.

Art. 234. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 234 został przyjęty.

Art. 235. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zupełnie drobna, ale jednak jest uwaga do ust. 2. Chodzi o to, żeby ją odnotować. Brakuje tam jednego wyrazu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, dziękuję. Ponieważ nie ma sprzeciwu, art. 235 został przyjęty z zaproponowaną, uzgodnioną poprawką.

Art. 236. Nie ma sprzeciwu, a zatem został przyjęty.

Art. 237. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 238. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Nie ma sprzeciwu. Art. 238 został przyjęty.

Nie ma sprzeciwu wobec nazwy rozdziału 7. Nazwa została przyjęta.

Art. 239. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 240. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 241. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 242. Jest uzgodniona poprawka językowa.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Są zgłoszenia. Proszę bardzo. Art. 242.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo. Wiem, że było to już przedmiotem dyskusji, ale może spróbuję jeszcze raz. Chodzi o to, żebyśmy pokusili się o wprowadzenie, może chociaż do zamówień podprogowych, możliwości udzielenia zamówienia bez oceny ceny. Chodzi o to, żeby zamawiający od początku mówił, że ma 100 tys. zł na dostawę samochodu i wybierał tenże samochód na podstawie innych kryteriów. Chodzi o to, żeby umożliwić zamawiającym niebawienie się w cenę, ponieważ jest to zwykły mechanizm rynkowy. Zakładam, że większość z nas kupuje samochody właśnie w ten sposób.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, kto się odniesie? Jakoś dzielcie się pracą. Najczęściej pan prezes.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Tak. Jest to postulat, z którym zderzyliśmy się w czasie konsultacji. Ministerstwo Finansów bardzo wyraźnie mówiło, że jest to dbałość o finanse. Padał przykład, dlaczego sprzedawca samochodu ma go sprzedać za 100 tys. zł, jeżeli chciał go sprzedać za 95 tys. zł. Jeżeli mam 100 tys. zł na samochód, to żeby się zmieścić w 100 tys. zł, jeden da 0,9 samochodu, a drugi da jeden samochód i dwa koła zapasowe, ponieważ to mu się mieści.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

A więc jak rozumiem, jest podtrzymanie zapisów.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

I drugie zgłoszenie. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Grzegorz Lang. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Proszę państwa, panie przewodniczący, niedawno została uchwalona prowadzona przez pana ministra ustawa o zatorach płatniczych. Jednym z poważniejszych rozwiązań, które jak najbardziej zasługuje na uznanie, jest usztywnienie reżimu płatności przez podmioty publiczne, w tym zamawiających. Natomiast to, czego, jak się wydaje, zabrakło, to pewne uspoźnienie tego rozwiązania z pewnymi szczególnymi rozwiązaniami Prawa zamówień publicznych.

Dlatego proponujemy, żeby dla tych wszystkich zamawiających, do których, przynajmniej do tej pory tak było, przepraszam za nieco kolokwialne stwierdzenie, nie przebijają się myśl, że podlegają reżimowi zwalczania opóźnień w zapłacie, dodać do art. 242 wyraźny zakaz, że terminy zapłaty po prostu nie mogą być kryterium oceny ofert. Dzisiaj dochodzi do takich sytuacji, że z jednej strony kryterium oceny oferty jest cena, a z drugiej strony są bardzo wydłużone terminy, ale nie są one narzucane, tylko można powiedzieć, że sprytnie sugerowane poprzez włączenie terminu zapłaty do katalogu kryteriów oceny ofert. Efekt jest katastrofalny, zwłaszcza dla małych, najmniejszych firm, które po to, żeby w ogóle dostać zamówienie, muszą się rzekomo na to zgodzić, chociaż jest to wbrew niegdyś ustawie o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, a teraz ustawie o zwalczaniu nadmiernych opóźnień w płatnościach. Przepraszam, jeżeli niedokładnie podałem tytuł. W związku z tym chyba nie ma rady. Warto przeciąć tę patologiczną sytuację, wprowadzając wyraźny zakaz, że kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć wysokości kar umownych. To jedna rzecz.

Po drugie, nie mogą dotyczyć terminów zapłaty dłuższych niż określone w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, wydaje się, że jest to bardzo ważna uwaga.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Rozważymy tę kwestię. Poddamy ją dodatkowej analizie. Ewentualnie wróci ona w trakcie drugiego czytania. Za pierwszym razem przy tej dłuższej wypowiedzi była mowa o terminach zapłaty. Natomiast później pan mecenas uzupełnił ją jeszcze o wysokość kar umownych. Dobrze wychyciłem?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Radca prawny w Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:**

Tak, oczywiście. Uzupełniając dodam, że w przedłożonym projekcie jest dosyć bogata regulacja kar umownych, która zresztą wychodzi naprzeciw zgłaszanym od wielu lat postulatami głównie wykonawców, a która ma na celu zmniejszenie arbitralności, a czasami wręcz przygniatającego charakteru kar umownych.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Myślę, że jest to jakaś refleksja, która wynika z tego, że nowelizacja z 2016 r. nie do końca zafunkcjonowała. 60% jest omijane poprzez stworzenie dodatkowych niby kryteriów łatwych do ominięcia. Dziękujemy panu ministrowi za deklarację, że zostanie to przeanalizowane przed drugim czytaniem.

Czy po tych wszystkich uwagach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 242? Nie ma. Art. 242 został przyjęty.

Art. 243. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj jest uzgodniona uwaga redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 243 został przyjęty.

Art. 244. Jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Tutaj, po pierwsze, mamy uwagi redakcyjne. Zostały one uzgodnione i naniesione na tekst. Jest też pytanie odnośnie do delegacji do wydania rozporządzenia. Otóż minister, w drodze rozporządzenia, miałby określić inne niż cena kryteria oceny ofert. Zastanawiamy się, czy nie powinno być tutaj zapisane: „inne niż cena lub koszt kryteria oceny ofert”, biorąc pod uwagę chociażby art. 242, w którym jest mowa o cenie lub koszcie jako o kryterium. Bardzo prosimy o opinię.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o odpowiedź. Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Redakcja przepisu jest świadoma. Minister może określić koszty, ale nie cenę. Wyłączenie powinno dotyczyć tylko i wyłącznie ceny, absolutnie nie powinno dotyczyć kosztów.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, w art. 242 zawsze jest cena lub koszt. Rozumiałem to w ten sposób, że art. 244 daje ministrowi możliwość określenia kryteriów oceny ofert innych niż wskazane w ustawie.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Kryteriów oceny ofert innych niż cena.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Koszt i tak jest w art. 242.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale koszt jest traktowany jako inne. OK. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 244? Zapis zostaje. Nie ma sprzeciwu. Art. 244 został przyjęty.  
Art. 245. Są poprawki redakcyjne. Jest też pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pytanie dotyczy Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych. Czy nie powinniśmy tutaj dopisać, z jakiego dnia, jakiego miejsca? Generalnie w ustawach zawsze używamy takich sformułowań.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Tak, powinniśmy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W tej chwili nie mamy przygotowanej tej formuły.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem, że nastąpi to w ramach upoważnienia.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, odnajdziemy to.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 245? Nie ma. Art. 245 został przyjęty.

Art. 246. Są uzgodnione poprawki redakcyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma sprzeciwu. Art. 246 został przyjęty. Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Ewa Wiktorowska. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Zgłaszamy pewną propozycję. Już od 2016 r. w praktyce stosowany jest przepis, który stanowi, że kryterium ceny nie może przekraczać 60%. Powiedzmy sobie uczciwie, że przepis ten nie bardzo spełnił swoją rolę. Powoduje to, że zamawiający bardzo często wymyślają na poziomie 40% inne kryteria niż cena. Skutkuje to tym, że efekt ekonomiczny jest tragiczny, co znaczy, że trzeba bardzo dużo dopłacać za bardzo niewiele tego, co się uzyskuje. Patrząc na praktykę i myśląc o przyszłości, zastanawiamy się, czy

nie byłoby zasadnym zrezygnowanie z poziomu 60% na rzecz 80%. Wtedy ryzyko nietrafionych kryteriów i zawyżania cen ofert mogłoby ulec zmniejszeniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, czy delegacja dla ministra z art. 244 ma załatwić ten temat?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Byłaby to bardzo poważna zmiana. Jest to bardzo poważna kwestia. Troszkę obawiam się składać tutaj wiążących deklaracji. Z reguły mówię pozytywnie, że rozważymy to na tak. Tutaj też to rozważamy, ale szczerze mówiąc, chyba na nie, skłaniamy się ku odmowie. Nie chcę jednak zamykać tego tematu definitywnie. Chciałbym uczciwie powiedzieć, że raczej się nie zgodzimy, niemniej chcielibyśmy jeszcze chwilę się zastanowić, tym bardziej że jest to poważna kwestia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Do art. 246?

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Do art. 245.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Art. 245 już mineliśmy. Dobrze, jeszcze art. 245, ale jest prośba, ponieważ będziemy coraz bardziej zmęczeni i ciężiej będzie zachować refleks. Proszę bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo i przepraszam. W ust. 5 mamy zapis, że metoda szacowania kosztów ekologicznych ma zapewniać, żeby dostarczanie danych przez wykonawców działających z należytą starannością nie było nadmiernie uciążliwe także dla wykonawców z państw trzecich będących stronami. Rozumiem, że jak ktoś jest z państwa czwartego, czyli spoza WTO, to dla niego może być uciążliwe. Wiem, dlaczego jest taki przepis. Pewnie jest on przepisany z dyrektywy. Cały czas dotykamy tutaj fundamentów, które nie zostały rozstrzygnięte. Dotykamy fundamentu tego...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie prezesie. Pan prezes chce zabrać głos.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

...czy wykonawcy z państw czwartych mogą startować w zamówieniach na równych warunkach.

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Może dajmy skończyć. Nie wiemy, do czego pan zmierza, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To już było. Pan już wcześniej podnosił tę kwestię.

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Ale nie wie pan, czym chce skonkludować. Naprawdę dajmy się wypowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie prezesie.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Dziękuję. Powiem tak. Temat ten troszeczkę roluje się od nastu lat. Jest to temat, który roluje się od roku 2004. Trzeba sobie wyraźnie powiedzieć, że jest to przepis zaciągnięty z dyrektywy. W dniu dzisiejszym w Komisji Europejskiej są prowadzone, do momentu zmiany były prowadzone dyskusje na temat tego, co dalej z wykonawcami z państw czwartych, tych, które nie są stronami GPA. Zapis jest przekopowany z dyrektywy. Pozostawia on otwartość na te ustalenia, które podejmie Komisja Europejska.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Chciałbym tylko powiedzieć, że Komisja w dniu 24 lipca tego roku wydała komunikat, w którym wyraźnie napisała, że państwa członkowskie Unii Europejskiej, dbając o interes unijny, co jest oczywiste, mogą dyskryminować podmioty z państw czwartych, czyli tych, z którymi nie mają podpisanych umów. Pytam o to już od dziesięciu albo od czternastu lat, jak zauważył pan prezes, i cały czas słyszę: „nie wiadomo, nie wiadomo, bo Komisja”. Ale Komisja już powiedziała. Jest zatem dosyć istotne pytanie, czy my jako kraj... Na przykład Francja ma takie przepisy od dawna. Nie badałem innych jurysdykcji. Pewnie można by je przebadać. Zakładam, że każdy kraj unijny ma zbliżone lub podobne. Nie chodzi o to, żeby zdecydować, że nie chcemy tych krajów czy tych wykonawców, ale żeby, być może tylko w sektorach, dać możliwość zamawiającym, żeby albo w ogóle ich nie akceptowali, albo traktowali ich, trzeba to sobie otwarcie powiedzieć, w pewien gorszy sposób niż naszych krajowych, polskich czy unijnych.

Bardzo przepraszam, ostatnie zdanie. Celowo powiedziałem o tym tutaj, dlatego że w ustawie przewijają się takie zapisy. Wynika to z tego, że z punktu widzenia prawa unijnego wykonawca traktowany na równi to wykonawca z krajów unijnych lub wykonawca z krajów, z którymi Unia Europejska ma podpisane umowy. Inni to nie są, nazwijmy ich tak, pełnoprawni wykonawcy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Były zgłoszenia do art. 246.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Jeszcze jedno. Á propos, wydaje mi się, że jeżeli nawet w art. 245 nic nie zmienimy, to tak czy inaczej brakuje tam chyba państw z Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Nie ma ich jednoznacznie wymienionych w przepisie dyrektywy, ponieważ dyrektywa jako taka stosuje się do nich z automatu. Skoro jednak piszemy o WTO i o tych, z którymi Unia Europejska ma porozumienia, to EOG też musimy dopisać. Co najmniej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Zgłoszenie do art. 246.

**Główny specjalista w Zespole Polityki Gospodarczej Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Katarzyna Pietrzak:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Katarzyna Pietrzak. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

W związku z uwagą zgłoszoną do kryterium 60% chciałabym przypomnieć uchwałę strony społecznej, Rady Dialogu Społecznego z kwietnia 2019 r., która poparła utrzymanie w projekcie ustawy obecnie obowiązujących rozwiązań w zakresie 60%. Oczywiście zdajemy sobie sprawę – szeroko dyskutowaliśmy to ze stroną rządową – z jakości realizacji kryteriów pozacenowych. Będziemy pracować nad tym, żeby kryteria pozacenowe, jakościowe były lepsze niż dotychczas, żeby nie był stosowany np. termin realizacji umowy czy długość gwarancji. Natomiast jeżeli chodzi o 60% i 40%, jest uchwała, która popiera przeniesienie rozwiązań obecnie obowiązujących do nowego Prawa zamówień publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kolejny głos.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

Dariusz Ziemiński. Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”.

Jestem odwrotnego zdania. Jestem za skreśleniem art. 246 w całości. Proszę państwa, utarło się, że kryterium ceny powoduje, że mamy zjawisko rażąco niskiej ceny, a jest wręcz przeciwnie. Powodem zjawiska, a nawet patologii rażąco niskiej ceny są zaniedbania po stronie zamawiających, którzy albo nie wszczynają procedur wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, albo nie wszczynają ich na poważnie, tylko puszczają oko do wykonawcy, żeby dał cokolwiek. Proszę państwa, Krajowa Izba Odwoławcza na przestrzeni ostatnich kilku lat wypracowała bardzo prawidłową linię orzeczniczą w zakresie realnego

sprawdzania ceny oferowanej przez wykonawców. A zatem walor edukacyjny powinien wystarczyć.

Jeżeli porównamy orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z roku 2009 i z roku 2019, zobaczymy przepaść. Wtedy Krajowa Izba Odwoławcza puszczała oko. Mieliśmy wybudować EURO 2012. W związku z tym było przyzwolenie na tego typu zjawiska. Natomiast dzisiaj takiego przyzwolenia nie ma. Jedynym lekarstwem, żeby nie przepłacać za zamówienie publiczne, jest po prostu realne zbadanie ceny. Nawiązuję także do tego, że ust. 2, nie pamiętam już, w którym artykule, czyli 30% różnicy w cenach, również należałoby wykreślić, dlatego że nie chodzi o to, żeby zacząć się bawić współzynnikiem, tylko żeby realnie badać ceny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Pan minister już się odnosił do tej kwestii. Czy są jeszcze uwagi do art. 246? Proszę bardzo.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Grzegorz Czaban. ApexNet.

Chciałbym tylko podzielić stanowisko kolegi i pani Wiktorowskiej. W świetle wprowadzonej zasady efektywności oraz analizy potrzeb, wydaje się, że utrzymanie przepisu o 60-procentowym pułapie ceny jako oczekiwanym kryterium od zamawiających publicznych jest zbędne. Można sobie wyobrazić sytuację...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Mam prośbę, żeby nie opisywać, ponieważ wszyscy doskonale znamy temat.

**Ekspert ApexNet Grzegorz Czaban:**

Można złamać kryterium efektywności przy kryterium 60% ceny narzuconym innym przepisem. Właśnie to chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jasne. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 246? Nie ma. Art. 246 został przyjęty.

Art. 247. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 247 został przyjęty.

Art. 248. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 248 został przyjęty.

Art. 249. Jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wydaje się nam, że w art. 249 na końcu po wyrazach „ofert dodatkowych” powinny być dodane wyrazy „zawierających nową cenę lub koszt”, tak jak jest w art. 248 ust. 2. Prosimy o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak. Jest pełna zgoda. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 249? Nie ma. Art. 249 został przyjęty.

Art. 250. Jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy pytanie do ust. 2. W ust. 2 jest mowa o tym, że jeżeli nie można dokonać wyboru oferty w sposób, o którym mowa w ust. 1, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia ofert dodatkowych zawierających nowy koszt nabycia. Teraz jest pytanie. Czy biorąc pod uwagę, że w ust. 1 jest mowa nie tylko o niższym koszcie nabycia, ale również o innych kosztach cyklu życia, tutaj również nie powinny być wskazane inne koszty cyklu życia? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

W ust. 2 jest nowy koszt nabycia.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

A zatem bez innych kosztów cyklu życia, tak?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 250? Nie ma. Art. 250 został przyjęty.  
Art. 251. Nie ma sprzeciwu. Art. 251 został przyjęty.  
Art. 252. Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Jarosław Jerzykowski. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

Chciałbym zwrócić uwagę, że w art. 252 wprowadzamy – wiem, że to, co zaraz powiem, zabrzmi dosyć górnolotnie – odstępstwo od kilkutyśięcnej tradycji prawa, dlatego że tworzymy zupełnie nowe, niezgodne ani z tradycją prawa polskiego, ani tradycją prawa rzymskiego, przepisy o terminie związania ofertą. Przepraszam za bardzo krytyczne słowa, które teraz padną, ale propozycja, która znalazła się w ustawie, nie hołduje żadnej ze szkół prawa cywilnego. Tworzymy termin związania ofertą, który nie ma żadnego znaczenia prawnego. Po upływie terminu związania ofertą wykonawca może zgodzić się na zawarcie umowy po upływie terminu związania ofertą. Z drugiej strony zamawiający zyskuje prawo do tego, żeby wezwać wykonawcę do przedłużenia pierwotnego terminu związania ofertą.

Wypadałoby się na coś zdecydować albo zgodnie z tym, co jest w kodeksie, zrobić ofertę niewiążącą, co oczywiście nie miałyby żadnego sensu, albo składać oświadczenie o wyborze najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą i przyznawać wykonawcom swobodne prawo do przedłużania terminu związania ofertą.

Proszę zwrócić uwagę, jak niekonsekwentny jest projekt. Tak jak powiedziałem, z jednej strony upływ terminu związania ofertą nie stanowi przeszkody w zawarciu umowy, jeżeli wykonawca wyrazi na to zgodę. Ale z drugiej strony zamawiającemu zostaje przyznane prawo do tego, żeby wezwać wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Skoro on w ogóle nie jest wiążący albo zawarcie umowy za zgodą wykonawcy może nastąpić po upływie terminu związania ofertą, to po co zamawiającemu prawo do przedłużania terminu związania ofertą, do wezwania wykonawcy do przedłużania terminu związania ofertą?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Będziemy mieli z tymi przepisami gigantyczne problemy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jasne.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Przepraszam, tylko skończę, ponieważ jest to ważna kwestia. Będziemy mieli problemy w sytuacji, kiedy spory o to, czy umowa doszła do skutku, czy nie doszła do skutku, trafią do sądów cywilnych, gdyż to sądy cywilne będą rozpoznawać owe spory. A sądy cywilne są wychowane zgodnie z tradycją rzymską wiążącego charakteru oferty.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Mówimy o ważnej kwestii, o tym, czy dochodzi, czy nie dochodzi do zawarcia umowy, czy skutecznie zostało złożone oświadczenie o wyrażeniu zgody na zawarcie umowy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Bardzo dziękuję. Mając świadomość różnych poglądów w tym zakresie, rozważaliśmy kilka sytuacji w dniu dzisiejszym, kiedy mierzymy się z problemem braku ofert, kiedy



mierzmy się z tym, iż po prostu ofert jest coraz mniej i de facto występują sytuacje, gdzie po terminie związania ofertą, i tym podstawowym, i tym przedłużanym, następują rozstrzygnięcia, następują zawarcia umów, chcieliśmy uregulować i troszeczkę dostosować owe przepisy do sytuacji, która rzeczywiście występuje. Oczywiście mogliśmy pójść w tę stronę i podejść do tego bardzo rygorystycznie, ale wielu postępowań, na które poświęcono bardzo wiele czasu – przypomnijmy, że w istotnych postępowaniach niejednokrotnie jest to 200–250 dni – nie można by było rozstrzygnąć, trzeba by było je unieważnić. Stąd też wydaje się, że jest to najbardziej rozsądne, także z ekonomicznego punktu widzenia.

Jeżeli chodzi o sądy, które są wychowane na takim czy innym prawie, oczywiście w pierwszej chwili będą one orzekać na podstawie prawa, które jest zapisane w Prawie zamówień publicznych. A Prawo zamówień publicznych, jak możemy przeczytać w wielu publikacjach, także w publikacjach pana mecenasa, jest to *lex specialis*, w ustawie tej są zawarte rozwiązania *sui generis*. Wydaje się, że biorąc pod uwagę cel, żeby przeprowadzenie postępowania zakończyło się efektywnie w sytuacji, kiedy i zamawiający, i wykonawca chce efektywnie zakończyć owo postępowanie, powinniśmy to umożliwić i stworzyć takie narzędzie. Wobec tego proponujemy zostawić cały ten mechanizm.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Myszę, że tak naprawdę...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale jeszcze nie udzieliłem głosu. Proszę cierpliwie wytrzymać. Proszę.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Bardzo dziękuję za to, że pan prezes czasami przeczyta to, co uda mi się napisać. To bardzo miłe.

Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli czynnikiem decydującym o zawarciu kontraktu ma być wola strony kontraktującej, to wola strony kontraktującej, czyli w tym przypadku wykonawcy uzewnętrznia się właśnie poprzez przedłużenie terminu związania ofertą. Skoro chcemy doprowadzić do skutku konkurencyjności w postępowaniach, to nie musimy powoływać do życia sprzecznej z tradycją cywilistyczną instytucji zgody na zawarcie umowy po upływie terminu związania ofertą. Wystarczy dać wykonawcom prawo, ale nie obowiązek do przedłużania terminu związania ofertą. Wtedy, jeżeli wykonawca nie chce, to nie przedłuż. Jeżeli chce, to przedłuż. Według propozycji rządowej jest to jakaś nieznaną prawu cywilnemu czynność prawna wyrażenia zgody na zawarcie umowy po terminie związania ofertą.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze Narodowy Bank Polski.

**Zastępca dyrektora departamentu NBP Jacek Jerka:**

Narodowy Bank Polski. Jacek Jerka.

Tutaj podzielamy obawy strony rządowej odnośnie do spadającej liczby ofert oraz tego, że cały wysiłek spełza na niczym z powodu braku ofert albo tego, że oferty są odrzucone z różnych powodów. Niemniej mechanizm, który jest tutaj zaproponowany można zastąpić dużo prostszym, być może można zwiększyć liczbę obowiązków zamawiających przypominających o upływie terminu związania ofertą nawet w sytuacji, kiedy nie mają już prawa żądania wydłużenia terminu. Mogą przypominać, że upływa termin tak, żeby wykonawca mógł to kontrolować. Można też wprowadzić rodzaj domniemania obalnego, że jest związany swoją ofertą, chyba że oświadczy, iż takiego związania nie ma. Mechanizm, w którym oferta przestaje wiązać, a zamawiający musi się ułożyć z wykonawcą, czy jeszcze jest z nim związany, czy może już z drugim, wykreuje wielotygodniowe spory, które mogą i położyć postępowanie, i zmniejszyć efektywność i szybkość, na których nam zależy. Jest kilka innych narzędzi, które w duchu związania ofertą mogłyby zostać tutaj zastosowane.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze. Pan dyrektor.

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

Dziękuję za wystąpienie pana dyrektora Jerki. Proszę państwa, nasza regulacja jest konsekwentna, konkretna. Wydaje się, że przecina wszystkie dywagacje, które do tej pory trwały i trwają, jeżeli chodzi o obecne przepisy, w zakresie tego, czy wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą czy nie złożył, czy można podpisać umowę. Uznajemy, że w prosty sposób z regulacji tej wynika, iż jeżeli wykonawca po upływie terminu związania ofertą, który dzisiaj jest określony, jest wydłużony poprzez możliwość przedłużania, nadal powie: „tak, chcę realizować zamówienie na tych samych warunkach, które zawarłem w ofercie, pomimo że termin związania ofertą upłynął”, nie ma przeszkody do zawarcia umowy. Ucinamy wszelkie wątpliwości wynikające i z przepisów, i z orzecznictwa, które dotyczą składania oświadczenia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Stanowiska są różne, ale zostały wyrażone bardzo klarownie. Dorzucenie kolejnego argumentu nie posunie nas do przodu. Myślę, że pan minister i pan prezes wysłuchali bardzo dobitnie wyartykułowanych uwag. Na ten moment zostaje wersja, propozycja takiego, a nie innego brzmienia art. 252. Rozumiem, że pan minister podtrzymuje to brzmienie.

Proszę bardzo. Jeżeli jest to kolejny argument za, to myślę, że dobitniej nie można było powiedzieć, chyba że chodzi o coś innego.

**Główny specjalista do spraw zakupów w Dziale Postępowań w Departamencie Zakupów Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa SA Grzegorz Brejnak:**

Grzegorz Brejnak. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA.

Chciałbym tylko dopytać o kwestię wadium w sytuacji, kiedy upływa termin związania ofertą. Właściwie nie wiemy co dalej, czy powinniśmy wzywać najkorzystniejszego wykonawcę do tego, żeby to przedłużył, czy nie. Jak ministerstwo to wyjaśni?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Kwestia ta jest... Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

Szanowny panie przewodniczący, kwestia ta jest uregulowana. Wszystko wiadomo co z wadium, co po upływie związania ofertą z uprawnieniami zamawiającego.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:**

A ja chciałbym zapytać, co ze środkami ochrony prawnej. To jeszcze jest wykonawca, czy to już nie jest wykonawca? Czy odwołujący ma spekulować, czy ma przed sobą wykonawcę, czy nie ma wykonawcy? Czy wykonawca będzie szantażował przed Krajową Izbą Odwoławczą, a odwołujący, np. małe lub średnie przedsiębiorstwo, które szarpnęło się z gotówką na wniesienie odwołania, dowie się na posiedzeniu, że odwołanie jest odrzucone, dlatego że tamten wykonawca złożył zamawiającemu gdzieś w nocy oświadczenie, że nie podpisze umowy? To nie jest tak. Pan dyrektor z Urzędu Zamówień Publicznych odpowiada nie na temat.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:**

Proszę państwa, właśnie do dzisiaj mamy tego rodzaju problem z niedoprecyzowaniem. W naszej ocenie z przepisów w tym zakresie zawartych w przedłożeniu rządowym jasno wynika, jak zachowa się wykonawca, jakie uprawnienia w tym zakresie mają zamawiający i wykonawca.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Już kończymy.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Panie przewodniczący, jest to kwestia wyjaśnienia, gdzie jest problem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jednoznacznie nie dopuszczam do głosu.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Tak naprawdę dzisiaj jesteśmy, posłowie są, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Temat jest bardzo wyraźnie wyartykułowany. Pan minister zdecydowanie podtrzymuje brzmienie, które jest zaproponowane. Nie ma złożonej żadnej poprawki na tę okoliczność, w związku z czym wyczerpaliśmy temat. Rozumiem, że pan minister usłyszał bardzo dużo argumentów, ale po wysłuchaniu owych argumentów podtrzymuje swoje stanowisko. W związku z tym dodanie kolejnego...

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Panie przewodniczący, chodzi o to, żeby uzmysłowić posłom, gdzie jest problem w dzisiejszym stanie prawnym. Dzisiaj padają kwestie, że jest problem. Owszem jest problem, ale powiedzmy, na czym ten problem polega. Do tego zmierzałem. Dzisiejszy problem...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale to będzie miało charakter dyskusji. Pani przewodnicząca, najwyżej, jeżeli któryś z posłów uzna państwa argumentację, będzie inicjatywa polegająca na złożeniu poprawki w czasie drugiego czytania. Nie zmusicie państwo pana ministra kolejnym argumentem do zmiany stanowiska.

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Ale po to, żeby któryś z posłów mógł uznać argumentację i złożyć stosowną poprawkę, to musi ją poznać, panie przewodniczący. Jest to pierwszy...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale nie ma poprawki.

**Posel Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):**

Ale może być, proszę pana. Przecież sam pan powiedział przed chwilą, że mogą być poprawki w drugim czytaniu. Po to, żeby poprawka mogła być złożona, trzeba uznać argumentację, czyli trzeba ją poznać. Być może argumentacja będzie różna w zależności od kolejnych etapów dyskusji. Bardzo proszę, żeby pan się tak strasznie nie spieszył.

Wiem, że jesteśmy tutaj już ileś godzin, ale to nie jest wina ani posłów, ani strony społecznej, że jest dany tak krótki termin na przeanalizowanie tego, o czym mówiłam na początku. Nie róbmy tutaj ekspresu – to już nawet nie jest ekspres, tylko legislacyjna rakieta kosmiczna – dlatego że naprawdę, proszę pana, jest to z niekorzyścią dla ustawy. Na pana miejscu nawet pokusiłabym się – jest to jednak pana decyzja – żeby napisać do pani marszałek i przedłużyć termin. Przecież termin, który został nam dany do 29 sierpnia, to jakiś przedziwny termin, chyba że jest przyjęte założenie, że zanim ustawa wejdzie w życie, od października, od listopada po wyborach natychmiast będzie się ją zmieniało, ale to chyba nie ma większego sensu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo za uwagę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 252? Nie ma. Art. 252 został przyjęty.

Art. 253. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 253 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec brzmienia tytułu rozdziału 8? Nie ma. Tytuł został przyjęty przy braku sprzeciwu.

Art. 254. Jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, nie. Pytanie mamy przy art. 255, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

W art. 254 jest uzgodniona poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 254? Nie ma. Art. 254 został przyjęty.

Art. 255. I tutaj jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, tutaj rzeczywiście jest pytanie do pkt 3. Wydaje się nam, że skoro na początku pkt 3 jest mowa o cenie lub koszcie najkorzystniejszej oferty, to pod koniec punktu także powinniśmy mówić o zwiększeniu kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Wydaje się nam zasadne, żeby również w pkt 7 wyraz „z zastrzeżeniem” zastąpić wyrazem „z uwzględnieniem”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Zgadzamy się w obu przypadkach.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda w obu przypadkach. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 255? Nie ma. Art. 255 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 256? Nie ma. Art. 256 został przyjęty.

Art. 257. Jest uzgodniona poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 257? Nie ma. Art. 257 został przyjęty.

Art. 258. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 259. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Nie słyszałem.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Z pewnym drżeniem, panie przewodniczący, ale się zgłaszałem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Do którego artykułu?

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Do art. 258.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

W art. 258 mamy przesłanki unieważnienia postępowania. Ze strony sektora jest propozycja, żeby przesłanki unieważnienia postępowania uzupełnić o przesłankę, która będzie się odnosić do możliwości unieważnienia postępowania, jeżeli zamawiający nie uzyskał finansowania, które miał uzyskać celem przeznaczenia na sfinansowanie zamówienia. Do tej pory przesłanka, która jest skonstruowana w przepisach, odnosi się wyłącznie do uzyskania finansowania ze źródeł zewnętrznych niepodlegających zwrotowi, co w przypadku zamawiających sektorowych oczywiście jest przydatną przesłanką unieważnienia postępowania, ale w pewnych sytuacjach jest za wąską przesłanką unieważnienia, dlatego że niekiedy zamawiający sektorowi przygotowując postępowanie, ubiegają się o finansowanie komercyjne, np. z kredytu bankowego. W międzyczasie mogą nie uzyskać takiego finansowania, w związku z czym będą zmuszeni unieważnić postępowanie. Według dzisiaj obowiązującego czy zaproponowanego brzmienia przepisów unieważnienie postępowania na podstawie takich okoliczności faktycznych będzie niemożliwe, a niekiedy taka przesłanka będzie przydatna dla zamawiających sektorowych.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, kto odpowiada?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Czy na pewno jest to uwaga do art. 258, czy do art. 257?

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Jeżeli chodzi o coś, czego nie ma, trudno powiedzieć, czego dotyczy.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Chyba pasowałaby do...

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Rzeczywiście może bardziej pasowałaby do art. 257, ale chodzi o przepis, którego nie ma.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Jest to skomplikowana sprawa. Obiecujemy zastanowić się. Z drugiej strony być może moglibyśmy uzyskać od państwa pogłębioną argumentację, uzasadnienie na piśmie. Czy jest taka możliwość?

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Dobrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Oczywiście mamy nieodległy horyzont czasowy, gdyż mówimy o drugim czytaniu. Czy możemy uzyskać to w ciągu kilku dni?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

OK. Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 258? Nie ma. Art. 258 został przyjęty.

Art. 259? Jest uzgodniona poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 259 został przyjęty.

Art. 260. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 261. Proszę bardzo. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, jest uzgodniona.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Jest jeszcze zgłoszenie.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 261 jest mowa o tym, że w przypadku unieważnienia postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego wykonawcom, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów.

Mam dwa pytania. Czy pojęcie oferty obejmuje również oferty wstępne? Mam nadzieję, że tak jest.

Drugie, ważniejsze pytanie dotyczy tego, że jeżeli złożę wniosek, a zamawiający unieważni postępowanie z własnej winy, to dlaczego nic mi się nie należy jako wykonawcy, co ma szczególne uzasadnienie chociażby w przypadku trybu dialogu konkurencyjnego, w którym oferta jest dopiero na końcu. Jeżeli w negocjacjach uznamy, że dotyczy to także oferty wstępnej, powiedzmy, że będzie koszt wniosku, chociaż uważam, że po to, żeby rzeczywiście było to uczciwe postawienie sprawy, to jeżeli postępowanie jest unieważnione z winy czy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, to powinien zwracać uzasadnione koszty uczestnictwa w postępowaniu, niezależnie od tego, czy będzie to wniosek, czy będzie to oferta, czy będzie to udział w negocjacjach, które mogą trwać bardzo długo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan z Narodowego Banku Polskiego.

**Zastępca dyrektora departamentu NBP Jacek Jerka:**

Narodowy Bank Polski. Jacek Jerka.

Tutaj jesteśmy za tym, żeby były zwracane tylko koszty ofert, ponieważ w naszej ocenie sporządzanie wniosków jest na tyle kosztowne – mój przedmówca może mieć inne zdanie – że sektor publiczny nie powinien być obciążany kosztami wniosków. Nie jest to tak kosztowny element dla sporządzenia oferty. Taką mamy sugestię.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

W takim razie pozostajemy, obstawiamy przy przedłożeniu, przy formie zawartej w projekcie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:**

Przepraszam bardzo, z całą pewnością po raz kolejny wychodzi to naprzeciw postulatom, które państwo od początku zgłaszacie, żeby zwiększyć, zachęcić wykonawców do udziału w postępowaniu. Zamawiający może unieważnić postępowanie w zasadzie, kiedy chce, a wykonawca jak jest, nie powiem już jaki, dostanie tyle co nic. Na 100% zwiększy to konkurencyjność.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Staramy się, musimy wyważać projekt pomiędzy różnymi interesami. To też jest taki przypadek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 261? Nie ma. Art. 261 został przyjęty.

Art. 262. Nie ma sprzeciwu. Art. 262 został przyjęty.

Art. 263. Proszę bardzo.

**Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Piotr Pieprzyca:**

Piotr Pieprzyca. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

Mam propozycję, żeby w przepisie tym oprócz oceny ofert dodać również ich badanie, dlatego że ustawa posługuje się oceną i badaniem ofert. W sytuacji, w której wykonawca, który został przez nas wybrany, nie zdecyduje się na podpisanie umowy, w kolejności mamy następnego wykonawcę, którego oferta nie została zbadana i oceniona, ponieważ nie badaliśmy podstaw jego wykluczenia. W związku z tym uważamy, że postulat ten jest zasadny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Zgadzamy się z tą propozycją.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest pytanie, czy zmiana ta ma charakter legislacyjny. Moim zdaniem jest to zmiana rozszerzająca. W związku z tym można ją przygotować na drugie czytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, też mamy taką propozycję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

OK. Czy z deklaracją przygotowania poprawki w ramach drugiego czytania jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 263? Nie ma. Czy jest jeszcze jakaś uwaga?

**Główny specjalista do spraw zakupów w Dziale Postępowania w Departamencie Zakupów PGNiG SA Grzegorz Brejnak:**

W nawiązaniu jeszcze do art. 252, dlatego że tutaj...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie, nie. Czy jest uwaga do art. 263?

**Główny specjalista do spraw zakupów w Dziale Postępowań w Departamencie Zakupów PGNiG SA Grzegorz Brejnak:**

Tak. Pan mecenas przed chwilą mówił o tym, że nie dokonujemy kolejnego...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale jest zgoda pana ministra na przygotowanie poprawki.

**Główny specjalista do spraw zakupów w Dziale Postępowań w Departamencie Zakupów PGNiG SA Grzegorz Brejnak:**

Tak, ale chciałbym zwrócić uwagę, że zgodnie art. 252, jeżeli ktoś nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wybieramy następnego bez badania również podstaw wykluczenia, jak rozumiem, bez badania dokumentów. Chodzi o art. 252 ust. 3. Te przesłanki także należałoby zbadać.

Nie przedstawiłem się. Grzegorz Brejnak. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem, że państwo, pan minister zanotuje sobie, że poprawiając art. 263, w konsekwencji przeanalizuje i ewentualnie wróci do art. 252. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 263 wraz z deklaracją poprawki, ewentualnie także do art. 252, jak rozumiem? Dziękuję. Nie ma sprzeciwu. Art. 263 został przyjęty.

Art. 264. Jest pytanie. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy uwagi redakcyjne naniesione na tekst. W ust. 1 konsekwentnie proponujemy zapis „z uwzględnieniem art. 577”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 264? Nie ma. Art. 264 został przyjęty.

Art. 265. Są uzgodnione poprawki redakcyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 265 został przyjęty.

Dział III. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy działu? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy rozdziału? Nie ma. Nazwy zostały przyjęte.

Art. 266. Jest pytanie Biura Legislacyjnego.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To nawet nie jest pytanie, ponieważ mamy uzgodniony zapis „z wyjątkiem przepisów”, i dalej są wymienione przepisy. Następnie są poprawki legislacyjne. Rozumiem, że jest zgoda ministerstwa na odesłanie do art. 132–188, gdyż było to tak zapisane, że nie do końca było wiadomo. Prośba zatem o potwierdzenie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, jest potwierdzenie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 266? Art. 266 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec nazwy rozdziału 2? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 267. Jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak naprawdę mamy dwa pytania. Pierwsze dotyczy portalu. Rozumiem, że jest to coś innego niż strona internetowa. Bardzo prosimy tylko o krótkie potwierdzenie, że jest konieczność takiego rozróżnienia.

I druga kwestia. Nie do końca uzasadnione wydaje się nam tworzenie skrótu „ogłoszenia, o których mowa w niniejszym dziale, zwane dalej ogłoszeniami”. Chociażby w art. 86 jest mowa o ogłoszeniach. Czy nie powinniśmy tutaj z tego zrezygnować? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest akceptacja?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Zgadza się na rezygnację ze skrótu „ogłoszenia”. Ponadto strona i portal są to różne pojęcia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 267? Nie ma. Art. 267 został przyjęty.  
Art. 268. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.  
Art. 269. Jeszcze do art. 268? Proszę bardzo.

**Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:**

Sylwia Szczepańska. NSZZ „Solidarność”.

Mam jedną propozycję poprawki. Generalnie, jeżeli chodzi o zamówienia bagatelne, które z natury rzeczy są małej wartości, są one zazwyczaj stosowane na rynku lokalnym. A zatem proponujemy poprawkę, która była już wcześniej dyskutowana. Proponujemy zastanowić się, czy po słowach „w Biuletynie Zamówień Publicznych” nie dodać wyrazów „oraz na swojej stronie internetowej”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze. Art. 268 ust. 3 byłby zapis: „w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na swojej stronie internetowej”. Bardzo proszę o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Prawdę mówiąc, obstajemy przy zaproponowanej treści przepisu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 268? Nie ma. Art. 268 został przyjęty.  
Art. 269. Tutaj są pytania.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wycofujemy się, ponieważ było to pytanie o portal. Jak rozumiem, jest to już jasne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 269? Nie ma. Art. 269 został przyjęty.  
Art. 270. Są przyjęte uzgodnione poprawki redakcyjne. Nie ma sprzeciwu. Art. 270 został przyjęty.  
Art. 271. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Nie ma sprzeciwu. Art. 271 został przyjęty.  
Art. 272. Jest pytanie. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Ze strony Biura Legislacyjnego jest pytanie do ust. 2. W ust. 1 jest wskazane, co powinno zawierać ogłoszenie zamieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zawiera ono nazwę i adres zamawiającego oraz przedmiot zamówienia lub konkursu, oczywiście zawiera to w szczególności. Zgodnie z ust. 2 minister, w drodze rozporządzenia, czyli w akcie wykonawczym, ma określić zakres informacji zawartych w ogłoszeniach. Zastanawiamy się, czy jednak nie jest to materia ustawowa, czy tego rodzaju informacje powinny być zawierane w rozporządzeniu. Rozumiem, że są to zamówienia poniżej progów unijnych. Jest pytanie, czy jednak nie powinniśmy tego przenieść do ustawy. Jakie są argumenty za tym, że powinno to być w rozporządzeniu?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Uznaliśmy, że upoważnienie ustawowe będzie miało merytoryczne zakotwiczenie w art. 272 ust. 1. W rozporządzeniu tym tak naprawdę będą głównie przepisy techniczne. Przyjęliśmy założenie, że przepisy z ust. 1 stanowią zakotwiczenie do upoważnienia ustawowego.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.



**Legislator Łukasz Nykiel:**

Można? OK, są zakotwiczeniem, rozumiem natomiast, że pani dyrektor potwierdza, iż rozporządzenie będzie zawierało te informacje, które mają być zawarte w ogłoszeniach. Tak? Wyliczenie w art. 272 ust. 2 jest jedynie wyliczeniem przykładowym, a minister ma to dookreślić w rozporządzeniu. Dlaczego tego wszystkiego nie można napisać w ustawie?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Panie mecenasie, chciałabym wyjaśnić. W poszczególnych przepisach ustawy jest napisane, że jeżeli zamawiający przewiduje jakiś obowiązek, to ma to zawrzeć w ogłoszeniu. Z uwagi na to, że są różne rodzaje ogłoszeń, trudno byłoby w delegacji do wydania przedmiotowego rozporządzenia wskazać na to, co miałyby się zawierać w poszczególnym ogłoszeniu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem, że jest to inna sytuacja niż we wcześniejszych przepisach, gdzie, z tego, co pamiętam, mieliśmy wylistowane, co powinno zawierać ogłoszenie. Tak?

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

W obecnych przepisach są normy, z których wynika, że jeżeli zamawiający coś przewiduje, to musi to zamieścić w dokumentach zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu lub ogłoszeniu o konkursie. Będzie to znajdowało odzwierciedlenie w rozporządzeniu, dlatego że w rozporządzeniu będą określone kwestie techniczne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Jeżeli natomiast chodzi o dokumenty zamówienia, jest szczegółowo wylistowane, co mają zawierać. Dokumenty zamówienia wynikają tylko z ustawy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 272? Nie ma. Art. 272 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy rozdziału 3? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 273. Jest poprawka, która doprecyzowuje przepis, eliminuje wątpliwości co do momentu składania oświadczenia. Czy jest jakaś uwaga do poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Nie ma. Art. 273 został przyjęty.

Art. 274. Jest pytanie. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Być może jest to tylko kwestia ujednolicająca, a być może jest to kwestia mająca pewną wagę merytoryczną i stąd jest rozróżnienie. W ust. 2 jest mowa o wezwaniu wykonawców w liczbie mnogiej. W ust. 3 jest zapis: „może w każdym czasie wezwać wykonawcę lub wykonawców”. Mogłoby się wydawać, że można to ujednolicić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze. Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Proponowane brzmienie przepisu jest analogiczne jak brzmienie art. 126 ust. 3. Ma to swoje uzasadnienie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Ale jakie? O to jest pytanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Zapis w art. 126 oraz art. 274 dotyczy wykonawcy, który ma być wybrany. Art. 126 ust. 2 oraz art. 274 ust. 2 dotyczą możliwości żądania od wszystkich wykonawców, jeżeli zamawiający tak przewidział. Art. 126 ust. 3 oraz art. 274 ust. 3 dotyczą wezwania dokumentów od wykonawcy lub wykonawców, wobec których zachodzą wątpliwości. Tutaj może być albo jeden wykonawca, albo kilku wykonawców, w zależności od tego, w stosunku do ilu wykonawców są wątpliwości.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem ten argument, ale chciałbym także wskazać, że w wielu miejscach projektodawca używa sformułowania „wszystkich wykonawców”. Trzeba by było zastanowić się nad tym, czy tam, gdzie jest mowa o wszystkich wykonawcach, chodzi o wszystkich wykonawców, a tam, gdzie jest mowa o wykonawcach – jak mówi pani dyrektor, jest to wcześniejszy art. 126 ust. 3 i ten artykuł, który w tej chwili omawiamy, gdzie jest użyta formuła „wykonawcy” – należy to też rozumieć jako wszystkich wykonawców. Czy tak? Mogę wskazać kilka przykładów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Prawdę mówiąc, wydaje mi się, że wypowiedziały się już znacznie bardziej kompetentne osoby. Zakładam, że należy rozumieć to tak, że jest liczba mnoga, ale nie przesądzamy, że będzie to dotyczyć wszystkich wykonawców. Wezwanie może dotyczyć dwóch, trzech, czterech. Po to mamy wykonawcę lub wykonawców, że może to być także jeden wykonawca. Dlatego trzeba wezwać wykonawcę lub wykonawców.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jasne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam, w takim układzie w ust. 2 musi być co najmniej dwóch. Tak? W art. 274 ust. 2 musi być co najmniej dwóch?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Może dodam jeszcze słowo wyjaśnienia, które pomoże państwu z Biura Legislacyjnego. Chodzi o to, że norma z art. 274 ust. 2 jest normą analogiczną do normy z art. 126 ust. 2, kiedy zamawiający już w dokumentach zamówienia przewiduje, że na danym etapie postępowania, zwłaszcza postępowania wieloetapowego, będzie żądał danych dokumentów w celu zweryfikowania wykonawców. Będzie to robił na równych zasadach, będzie to wskazywał w dokumentach zamówienia. Tego dotyczy norma w ust. 2.

Natomiast norma w ust. 3 dotyczy tego, kiedy zamawiający w związku z tym, że postępowanie toczy się długo, powziął wątpliwości, czy ktoś jeszcze spełnia warunki albo usłyszał, że ktoś nie spełnia warunków, w takich wyjątkowych sytuacjach może wezwać tego, wobec którego zachodzi wątpliwość, albo wobec których zachodzi wątpliwość, właśnie jeżeli zachodzą uzasadnione wątpliwości. Jest to sytuacja z ust. 3. Dlatego tam nie ma mowy o wszystkich wykonawcach.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 274? Nie ma. Art. 274 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 4? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 1? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 275? Nie ma. Art. 275 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 276? Nie ma. Art. 276 został przyjęty.

Art. 275? Jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, panie przewodniczący, jest pytanie ze strony Biura Legislacyjnego. Chodzi o spójnik „lub”. Czy tutaj, tak jak w art. 275, nie powinien tutaj być spójnik „albo”?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Naszym zdaniem, jeżeli już, to powinniśmy zamienić go na spójnik „i”, dlatego że w art. 275 mamy wymienione trzy przypadki: albo, albo, albo. Natomiast tutaj wymieniamy, w jakich przypadkach. Wobec tego proponujemy zapis nie „w przypadku”, tylko „w przypadkach”, ponieważ są to różne przypadki, a więc w przypadkach, o których mowa tu i tu. W każdym z tych przypadków.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jasne. A więc będzie jeszcze inaczej: „w przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2”, tak?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wyraz „lub” zamieniamy na „i”.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Powinna być liczba mnoga „w przypadkach”.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Już o tym powiedziałam.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, „w przypadkach”. Jasne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję.

Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 277? Nie ma. Art. 277 został przyjęty.

Art. 278. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 278 został przyjęty.

Art. 279. Nie ma sprzeciwu. Art. 279 został przyjęty.

Art. 280. Tutaj jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pytanie jest analogiczne, na podobnej zasadzie. Tutaj mamy zapis: „w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 1 lub 2”. Czy wobec tego analogicznie nie powinno być wyrażenie „w przypadkach”?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Analogicznie powinno być wyrażenie „w przypadkach” oraz spójnik „i”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda na zmianę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 280 wraz z poprawką analogiczną do poprzednio omówionej? Nie ma sprzeciwu. Art. 280 został przyjęty.

Art. 281. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Jest także pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jak wskazywał pan przewodniczący, są uwagi redakcyjne, które zostały naniesione na tekst. Poza tym tak naprawdę chcielibyśmy zapytać o jedną kwestię, a mianowicie skreślenie odesłania w ust. 2 pkt 12. Wydaje się, że jest to kwestia ujednolicająca, natomiast nie udało się nam tego uzgodnić. Prosimy tylko o potwierdzenie, czy odesłanie do art. 131 ust. 2 jest potrzebne. W art. 134, w którym także jest mowa o tym, co ma zawierać bodajże specyfikacja warunków zamówienia, takiego odesłania nie ma. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

W którym punkcie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Art. 281 ust. 2 pkt 12.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Chodzi o odesłanie do art. 131.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Odesłanie to jak najbardziej powinno pozostać w celu ułatwienia stosowania przepisów ustawy. Tutaj są przepisy ustawy dotyczące zamówień.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Powinno pozostać.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Będę trochę drażył temat.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czy w takim układzie nie trzeba tego dodać w art. 134?

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Przepisy dotyczące art. 134 znajdują się w części zamówień klasycznych powyżej progów. Wizja lokalna jest zaraz przed. Wydaje się, że tam nie ma potrzeby odsyłania do wizji lokalnej. Tutaj w naszej ocenie powinno to pozostać, zwłaszcza jeżeli w kontekście wizji lokalnej mamy sankcję odrzucenia oferty. Chodzi o to, żeby w zamówieniach poniżej progów było wiadomo, o którą wizję lokalną chodzi.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

A jest jakaś inna poza tą z art. 131?

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Nie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wobec tego pozostaje to do decyzji pana przewodniczącego i posłów. Oczywiście przyjmujemy argumentację, że jest to ułatwienie stosowania, chociaż raczej stoimy na stanowisku, że skoro jest jedna wizja lokalna, a w jednym przepisie nie jest wskazane odesłanie, natomiast w kolejnym jest, to któreś trzeba skreślić.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Ale jest ona uregulowana w innym dziale ustawy. W kontekście małych zamawiających naprawdę odszyfrowanie, że przepis ten ma zastosowanie, odszyfrowanie, jak należy go interpretować, może być trudne. Dlatego to pozostawiliśmy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są ewentualnie jakieś inne odniesienia? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 281? Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Może się skompromituję, ale muszę zadać pytanie. Czy do zamówień poniżej progów unijnych nie stosuje się przepisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia? W artykule, który odnosi się do tego, co się stosuje, nie ma wymienionego art. 99 i następnych odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia. Czy nie jest to pomyłka? Być może to ja czegoś nie zauważyłam. Od razu przepraszam, ale jeżeli jest to ważne, to trzeba to teraz powiedzieć.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Na pewno stosuje się przepisy dotyczące opisu przedmiotu zamówienia. Stosuje się cały dział. Nie stosuje się tylko wyjątków. Nie mamy wątpliwości, że przepisy dotyczące opisu będzie się stosować.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 281? Nie ma. Art. 281 został przyjęty. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 282? Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Może nie sprzeciw, ale chciałabym zwrócić uwagę na pewien aspekt. Otóż w art. 282 wskazujemy na opis potrzeb i wymagań, w którym jest mowa o określeniu przedmiotu zamówienia, a w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt, stwierdza się, że najpierw dajemy opis potrzeb i wymagań, a następnie po przeprowadzeniu negocjacji sporządzamy specyfikację warunków zamówienia. Elementem specyfikacji warunków zamówienia jest opis przedmiotu zamówienia, który, ciesząc się z tego, stosuje się. W związku z tym znaczyłoby to, że np. w zamówieniach na roboty budowlane dajemy krótki okres na określenie przedmiotu zamówienia do negocjacji, a następnie po negocjacjach zamawiający musiałby sporządzić PFU albo dokumentację projektową, co jest oczywiście mierzalne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

W poprzedniej wersji tego nie było, a teraz się pojawiło.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Nie wydaje mi się, żeby było to coś nowego. W sytuacji, kiedy mamy pełne negocjacje, intencją było sporządzanie tylko potrzeb i wymagań, a dopiero na kolejnym etapie opisu przedmiotu zamówienia ze wszystkimi wymaganiami. Troszeczkę nie rozumiem, dlaczego sporządzenie tego opisu jest nierealne.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Pani dyrektor, jeżeli opisem miałyby być np. dokumentacja projektowa, to nie zdąży się tego zrobić po przeprowadzeniu negocjacji, dlatego że proces sporządzania dokumentacji projektowej jest bardzo długi. O to mi chodzi. Pozorne ułatwienie negocjacji w drugim etapie przeradza się w coś bardzo trudnego do wykonania. W tym momencie musielibyśmy już mieć dokumentację projektową opisującą przedmiot, który wcześniej był opisem potrzeb i wymagań, a przecież jest to krótki tryb, krótki czas. To kiedy zrobić tę dokumentację? Poniżej progów są zamówienia nawet o wartości 20 000 tys. zł. Może trzeba to przemyśleć, nie spieszyć się.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Oczywiście przemyślimy to, tylko że trzeci wariant to wcale nie jest wariant krótki. Będą to tylko specyficzne zamówienia, gdzie zamawiający tak naprawdę jeszcze niewiele wie. Potrafi dać tylko opis potrzeb i wymagań, a nie konkretne rozwiązania. Wydaje się, że w ogóle to nie jest to takich spraw, ale oczywiście pochylimy się nad tą uwagą.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu NBP Jacek Jerka:**

Narodowy Bank Polski. Jacek Jerka.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że tryb ten scala wiele różnych trybów powyżej progów, stąd swoboda powinna być gdzieś zachowana. Tym zamawiającym, którzy uznają, że dokumentację projektową będą wytwarzać w toku toczącej się procedury, powinno się zostawić taką możliwość. Ci, którzy będą ją mieć wcześniej przy uruchamianiu procedury, po prostu zweryfikują to w toku prowadzonych negocjacji. Stąd jest swoboda. Koleżanka Ewa Wiktorowska jak najbardziej ma rację, mówiąc, że w większości przypadków nie będzie możliwe stworzenie dokumentacji, ale chodzi o różne warianty, wobec czego autonomia i swoboda chyba są warte zachowania, mając na uwadze ograniczenia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Myszę, że państwa uwagi zostały zanotowane. Czy jest sprzeciw wobec aktualnego, proponowanego brzmienia art. 282? Nie ma. Art. 282 został przyjęty.

Art. 283. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 283 został przyjęty.

Art. 284.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Są uwagi redakcyjne, ale uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak są uzgodnione uwagi redakcyjne. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 284 został przyjęty.

Art. 285. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Nie ma sprzeciwu. Art. 285 został przyjęty.

Art. 286. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 286? Nie ma. Art. 286 został przyjęty.

Art. 287. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 287 został przyjęty.

Art. 288. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Nie ma sprzeciwu. Art. 288 został przyjęty.

Art. 289. Jest poprawka nr 5. Poprawka ma celu ujednoczenie regulacji z postępowaniem powyżej progów unijnych. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 289 wraz z poprawką oraz uzgodnionymi poprawkami legislacyjnymi? Nie ma. Art. 289 został przyjęty.

Art. 290. Do art. 290 jest poprawka nr 6 polegająca na skreśleniu ust. 6 w art. 290. Chodzi o to, żeby jednoznacznie wskazać na decyzję zamawiającego. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie ma. Czy są inne uwagi do art. 290? Nie ma. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 290? Nie ma. Art. 290 został przyjęty.

Art. 291. Jest poprawka doprecyzowująca, żeby było jednoznaczne wskazanie, że ust. 4 dotyczy jedynie negocjacji. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Nie ma. Poprawka nr 7 została przyjęta. Czy oprócz uzgodnionych uwag redakcyjnych są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 291? Nie ma. Art. 291 został przyjęty.

Art. 292. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. A zatem art. 292 został przyjęty.

Art. 293. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 293 został przyjęty.

Art. 294. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 294 został przyjęty.

Art. 295. Są uzgodnione poprawki redakcyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma innych zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 295? Nie ma. Art. 295 został przyjęty.

Art. 296. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 296 został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy oddziału 2? Nie ma. Nazwa została przyjęta.  
Art. 297. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 297 został przyjęty.  
Art. 298. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 298 został przyjęty.  
Art. 299. Są uwzględnione poprawki językowe, uzgodnione poprawki redakcyjne. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 299? Nie ma. Art. 299 został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 3? Nie ma. Tytuł został przyjęty.  
Art. 300. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 300 został przyjęty.  
Art. 301. Są uzgodnione poprawki legislacyjne. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 301 został przyjęty.  
Art. 302. Nie ma sprzeciwu. Art. 302 został przyjęty.  
Art. 303. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 303? Nie ma. Art. 303 został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nazwy oddziału 4? Nie ma. Nazwa została przyjęta.  
Art. 304. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 304 został przyjęty.  
Art. 305. Jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak jest. W art. 305 jest pytanie do strony rządowej o odesłania, czy zarówno w pkt 3, jak i w pkt 4 nie powinniśmy odsyłać do ustawy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Jesteśmy za odesłaniami dynamicznymi. Natomiast, jeżeli wcześniej zapadła decyzja, że odsyłamy do tytułów, to tutaj także trzeba ujednoczyć.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 305? Nie ma. Art. 305 został przyjęty.  
Art. 306. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 306 został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec nazwy rozdziału 5? Nie ma. Nazwa została przyjęta.  
Art. 307. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 307? Nie ma.  
Art. 308. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy są inne uwagi do art. 308? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 308? Nie ma. Art. 308 został przyjęty.  
Art. 309. Nie ma sprzeciwu. Art. 309 został przyjęty.  
Art. 310. Jest uwzględniona poprawka legislacyjna. Nie ma innych uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 310 został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec nazwy działu IV? Nie ma. Nazwa została przyjęta.  
Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 1? Nie ma. Tytuł został przyjęty.  
Art. 311. Tutaj jest poprawka... przepraszam, pytanie. Poprawka jest uzgodniona, ale jest też pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie. Właśnie od art. 311 do art. 465 są uwagi, których nie udało się nam do końca uzgodnić z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii. Stąd będę musiał te...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Z racji czasu, a nie rozbieżności.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, miejmy nadzieję. W art. 311, po pierwsze...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Szanowni państwo, jest prośba o wysłuchanie, co pan mecenas ma do powiedzenia. Jesteśmy w art. 311.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pierwsza dosyć oczywista poprawka polega na przeniesieniu powtarzającego się wyrazu „trybu” do wprowadzenia do wyliczenia.

Druga poprawka, naszym zdaniem także oczywista, polega na wykreśleniu wyrazu „z zastrzeżeniem ust. 3”, dlatego że nie formułuje się zastrzeżeń w obrębie tej samej jednostki, w szczególności w jednostkach bezpośrednio po sobie występujących.

Jest też pytanie odnośnie do art. 311 ust. 1 pkt 2. Czy tutaj w jakiś sposób nie powinniśmy odróżnić partnerstwa innowacyjnego w pkt 1, jak też w pkt 2 i wyraźnie przesądzić, że w pkt 2 chodzi o partnerstwo z działu III? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Tak, z zastrzeżeniem, że należałoby wskazać dział III rozdział 2 oddział 4.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są jakieś inne uwagi do art. 311? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 311? Nie ma. Art. 311 został przyjęty.

Art. 312. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 312 został przyjęty.

Art. 313. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 313 został przyjęty.

Art. 314. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 314 mamy kilka uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. W ust. 1 pkt 2 proponujemy zapis: „część zamówień bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia”, biorąc pod uwagę, że dalej w przepisie jest mowa o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia.

Następnie w ust. 3 jest poprawka ujednocniająca: „w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lub 3”. W kolejnych ustępach konsekwentnie posługujemy się liczbą pojedynczą.

Jeżeli chodzi o ust. 3, mamy propozycję, żeby zdanie drugie rozpocząć od wyrazów „w przypadku, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1”, biorąc pod uwagę, że w art. 115 ust. 1 pkt 1 mowa jest o wymogu posiadania określonych minimalnych przychodów. Stąd wydaje się nam, że wyrazy „jeżeli zamawiający wymaga” są zbędne, ponieważ jest to właśnie ten przypadek, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1.

W ust. 4 konieczna wydaje się nam korekta legislacyjna. Odesłanie powinno być do działu II rozdziału 6, a nie rozdziału 7. Prosimy o ewentualną korektę albo potwierdzenie.

W ust. 6 powinien być zapis „ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia”. Jest to poprawka redakcyjna, która już była wcześniej zgłaszana przez Biuro Legislacyjne.

W ust. 6 na końcu oczywiście proponujemy usunięcie odesłania do art. 314. Tak samo w ust. 7, ponieważ jesteśmy w art. 314. W ust. 7 na końcu konsekwentnie proponujemy też dodać wyraz „przepisy”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Tak, zgadzamy się na wszystko. Proszę tylko o doprecyzowanie, gdzie jest odesłanie do rozdziału. Tak, też jest zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zapomniałem, panie przewodniczący, o jeszcze jednej kwestii w ust. 7. Proponujemy doprecyzować: „jeżeli zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej albo zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu zawierające informacje”.



**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Też jest zgoda? Chodzi o wyrazy „o zamówieniu” w ust. 7.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Tam powinno być ogłoszenie, o którym mowa w ust. 6. To nie jest ogłoszenie o zamówieniu. Proponujemy wskazać, że jest to ogłoszenie, o którym mowa w ust. 6.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pomieszciliśmy, ponieważ była uwaga odnośnie do ust. 7.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, ale pani dyrektor mówi w kontekście ust. 7. W takim razie, o które ogłoszenie chodzi, o ogłoszenie o udzielenie zamówienia, czy o ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia, czy o obydwa? Widzę, że ust. 6, pani dyrektor – nie wiem, czy dobrze patrzę – jest mowa o tym, że może nie przekazywać ogłoszenia o udzieleniu albo nie zamieszczać ogłoszenia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Jeżeli odesłamy do ogłoszenia, o którym mowa w ust. 6...

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Rzeczywiście powinny tam być dwa ogłoszenia.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

A zatem powinien być zapis: „ogłoszenia, o których mowa”?

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Tak, ogłoszenia, o których mowa.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję. Wobec tego nanoszę to.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nanosimy to jako kolejną poprawkę. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Z naszej strony nie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jeszcze pani się zgłasza. proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

To tylko porządkująca rzecz. W ust. 6 mam zaznaczoną taką propozycję redakcyjną: „albo nie zamieszczać ogłoszenia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia”. Słowa „o udzielenie zamówienia” są tutaj zbędne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest to propozycja legislacyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Na którą zgadza się Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, ale nie wiem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ministerstwo zgadza się z tym zapisem. Chodzi o wyrazy „o udzielenie zamówienia” w ust. 6.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Zapis: „Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia albo nie zamieszczać ogłoszenia o wyniku postępowania” jest słuszny. Drugi raz powtórzenie wyrazów „o udzielenie zamówienia” jest niepotrzebne, dlatego że ogłoszenie to nazywa się ogłoszeniem o wyniku postępowania. Jest tego za dużo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak? Zgoda?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli pan przewodniczący da mi sekundę, sprawdzę, czy gdzieś to nie zostanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Chodzi o powtórzenie wyrazów „o udzielenie zamówienia”, które według pani są zbędne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem, tylko patrzę na konsekwencje w ustawie. Potwierdzam, że rzeczywiście ogłoszenie o wyniku postępowania jest w art. 267. Później mamy kolejne przepisy art. 309, gdzie jest ogłoszenie o wyniku postępowania. Tak, możemy się z tego wycofać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 314? Nie ma. Art. 314 został przyjęty.

Art. 315. Tutaj jest proponowane jakieś usunięcie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, ale to jest drobna rzecz, którą możemy uznać jako...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze. Jest poprawka redakcyjna.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 315? Nie ma. Art. 315 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 2? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 316. Tutaj jest poprawka nr 8. Jest propozycja, żeby doprecyzować ust. 1 w następujący sposób: „W przypadku, gdy wartość zamówienia klasycznego jest równa lub przekracza progi unijne...” – potem jest dalsze brzmienie. Czy są uwagi do poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Jest też zaproponowana poprawka językowa.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. W celu skrócenia tekstu proponujemy zapis: „prowadzi do jego zakończenia, zawiązujący informuje o tej zmianie”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 316? Nie ma. Art. 316 został przyjęty.

Art. 317. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 317 został przyjęty.

Art. 318. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 318 został przyjęty.

Art. 319. Jest propozycja poprawki redakcyjnej.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest drobna poprawka, żeby doprecyzować: „w okresie obowiązywania...”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda? Panie ministrze, tutaj musimy pytać. Tak, jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 319? Nie ma. Art. 319 został przyjęty.

Art. 320. Tutaj jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Są też poprawki redakcyjne. Może od nich rozpoczną. W ust. 3 w trzecim wierszu proponujemy zapis: „może zostać przedłużony pod warunkiem, że w przedłużonym terminie nie zostanie przekazane żadne zaproszenie do składania ofert”, biorąc pod uwagę, że w zdaniu drugim mówimy o przedłużonym terminie.

Natomiast pytanie dotyczy ust. 1, jak też ust. 2. Są wątpliwości, czy nie należałoby doprecyzować tego przepisu, wskazując, że chodzi o postępowanie objęte dynamicznym systemem zakupów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Przyjmujemy wszystkie poprawki redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

A jeżeli chodzi o wątpliwość? Było też pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Patrzę na art. 317.

**Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:**

Przemysław Grosfeld. Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.

Wobec tych wątpliwości w ust. 1 proponujemy taką redakcję: „Zamawiający dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w terminie 10 dni od dnia otrzymania wniosku o dopuszczenie”. Warunki, o których tutaj mowa, należy odnieść zarówno do kwalifikacji do dynamicznego systemu zakupów, jak i do postępowań, które będą prowadzone w ramach dynamicznego systemu zakupów.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Później objętych dynamicznym systemem.

**Radca prawny w departamencie MPiT Przemysław Grosfeld:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy po takim sformułowaniu możemy uznać...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czy mógłby pan powtórzyć jeszcze raz?

**Radca prawny w departamencie MPiT Przemysław Grosfeld:**

Cały przepis: „Zamawiający dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w terminie 10 dni od dnia otrzymania wniosku o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czy w ust. 2 też będzie potrzebna zmiana? Chodzi o wyrazy „czy spełnione zostały warunki udziału w postępowaniu”.

**Radca prawny w departamencie MPiT Przemysław Grosfeld:**

Tak, dlatego że tutaj tak samo chodzi zarówno o dynamiczny system, jak i o postępowanie w wyniku dynamicznego...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czy zapis będzie taki „termin, o którym mowa w ust. 1, w uzasadnionych przypadkach może zostać przedłużony do 15 dni, w szczególności w razie potrzeby badania dodatkowej dokumentacji lub sprawdzenia, czy spełnione...”?

**Radca prawny w departamencie MPiT Przemysław Grosfeld:**

Albo po wyrażeniu „do 15 dni” powinniśmy postawić kropkę i wykreślić pozostałą część, albo na końcu całego ustępu powinniśmy dodać wyrazy „oraz czy nie zachodzą podstawy wykluczenia wykonawcy”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze. Jeżeli na końcu zapiszemy: „oraz czy nie zachodzą podstawy wykluczenia wykonawcy”, to czy spełnianie warunków udziału w postępowaniu będzie się odnosiło do postępowania prowadzonego w celu ustanowienia dynamicznego systemu czy też objętego dynamicznym systemem? Czy nie trzeba by było tego jeszcze jakoś doprecyzować?

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Według mnie chodzi o postępowanie objęte dynamicznym systemem, czyli jedno i drugie postępowanie. Taka powinna być redakcja przepisu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie wiem, czy nie lepszym i prostszym rozwiązaniem jest kropka po wyrazach „do 15 dni”, ponieważ i tak, i tak odnosi się to do ust. 1. Nie będziemy komplikować.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Wydaje się, że pan przewodniczący rzeczywiście ma najlepszy pomysł.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi do art. 320? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 320? Nie ma. Art. 320 został przyjęty.

Art. 321. Tutaj jest pytanie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, o ust. 2. Tutaj jest podobna kwestia: „Jeżeli dynamiczny system zakupów został podzielony na kategorie dostaw, usług lub robót budowlanych, zamawiający zaprasza do udziału w dynamicznym systemie zakupów wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz spełniających warunki udziału...” – i teraz powinno być „w postępowaniu” lub „w tym postępowaniu”. Tutaj też jest pytanie, czy chodzi nam o to objęte dynamicznym systemem, czy również to, które jest prowadzone w celu ustanowienia tego systemu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

O jedno i o drugie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Co to znaczy? Czy zapis pozostaje, czy go zmieniamy?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Proponujemy pozostać przy przedłożonym zapisie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

A więc będzie to rozumiane w ten sposób, że dotyczy zarówno postępowania objętego, jak i prowadzonego w celu ustanowienia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 321 został przyjęty.

Art. 322. Nie ma sprzeciwu. Art. 322 został przyjęty.

Art. 323. Jest poprawka językowa.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Naszym zdaniem jest to poprawka językowa. Tak należy ją zakwalifikować: „Zamawiający zaprasza jednocześnie wszystkich uczestników dynamicznego systemu zakupów do składania ofert na każde zamówienie udzielone w ramach tego systemu...” – dalej tak jak w przedłożeniu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale w ust. 6 jest jeszcze poprawka redakcyjna i poprawka legislacyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pan przewodniczący ma rację. Nie zauważyłem, że art. 323 ma dużo więcej niż cztery ustępy. W ust. 6 jest poprawka redakcyjna „w przypadku udzielenia zamówienia”. Dalej mamy zapis: „na zasadach określonych w dziale II rozdziale 6”. Naszym zdaniem potrzebna jest korekta odesłania.

W ust. 7 proponujemy doprecyzowanie „o wynikach tego postępowania”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest pełna zgoda. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 323 wraz z zaproponowanymi poprawkami? Nie ma. Art. 323 został przyjęty.

Art. 324. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 324 został przyjęty.

Nazwa rozdziału 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Nazwa oddziału 1. Nie ma sprzeciwu. Została przyjęta.

Art. 325. Są poprawki redakcyjne, ale jest też pytanie. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Kwestia redakcyjna jest dosyć oczywista: „przepisu ust. 2 nie stosuje się”. Chodzi o wprowadzenie do wyliczenia w ust. 3.

W ust. 4 proponujemy następującą redakcję: „Do konkursu przepisy działu 1 rozdziału 2 stosuje się odpowiednio, z tym że przepisu art. 17 nie stosuje się”, biorąc pod uwagę, że art. 17 znajduje się w dziale 1 rozdziale 2.

W zakresie ust. 3 mamy wątpliwość. Po pierwsze chodzi o ust. 3 pkt 1: „Przepisu ust. 2 nie stosuje się do zamówień sektorowych”. Naszym zdaniem z umiejscowienia w dziale IV wynika, że konkurs dotyczy zamówień klasycznych. Teraz jest pytanie, czy to nie jest oczywiste, że nie stosuje się tychże przepisów do zamówień sektorowych. Gdybyśmy chcieli wyłączyć stosowanie całego rozdziału do zamówień sektorowych, to wydaje się nam, że właśnie tam powinno być jakieś wyłączenie.

Drugie pytanie dotyczy ust. 3 pkt 2: „Przepisu ust. 2 nie stosuje się do zamówień udzielanych w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki”. Czy tutaj chodzi tylko o tryb udzielania zamówień klasycznych? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze, o wyjaśnienie. Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, rzeczywiście ma pan rację. Wyłączenie powinno być w części dotyczącej zamówień sektorowych.

Jeżeli natomiast chodzi o tryby, wyłączenie dotyczy trybów. Rozumiem, że pytanie dotyczyło tego, czy należy to ująć także w zamówieniach sektorowych. Czy dobrze...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Nie wiem, czy legislacyjnie w ogóle jest to potrzebne, skoro w ogóle nie będzie tego obowiązku przy udzielaniu zamówień sektorowych.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani dyrektor, w tej chwili też mi się tak wydaje, że można się pokusić o wykreślenie pkt 1 z ust. 3 i przeniesienie go, jak rozumiem, do kolejnego działu. Skoro przepisów dotyczących konkursów nie będziemy stosować do wszystkich zamówień sektorowych, bez względu na to, w jakim trybie są udzielane, to oczywiste jest, że chodzi tutaj tylko i wyłącznie o tryb udzielania zamówień klasycznych. Wobec tego jesteśmy w stanie wycofać się z drugiego pytania. Natomiast na marginesie zaznaczę sobie, ponieważ pewnie dzisiaj nie dojdziemy do zamówień sektorowych, chociaż kto wie, żeby tam ewentualnie zastanowić się nad wpisaniem art. 325. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy mamy już pełną jasność?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Zgadza się, że przy zamówieniach sektorowych trzeba do tego wrócić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czyli tutaj wykreślamy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, na razie bym tego nie wykreślał. Zobaczymy, jak dojdziemy do zamówień sektorowych. Jest to art. 362. Nie wiem, czy będzie to dzisiaj.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dobrze. Na razie zostawiamy w aktualnym brzmieniu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Zaznaczam sobie przy art. 362, że trzeba do tego wrócić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 325? Nie ma. Art. 325 został przyjęty.

Art. 326. Tutaj jest poprawka nr 9, która ma na celu zwiększenie konkurencyjności i nieograniczanie swobody zamawiającego w kreowaniu nagród w konkursie. Czy jest jakaś uwaga do poprawki nr 9? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Poprawka nr 9 została przyjęta.

Są też drobne poprawki legislacyjne do tego artykułu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Są. Panie przewodniczący, wbrew pozorom jest to ważne w zakresie poprawki nr 9.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie tylko skreślamy ust. 2 w art. 326, ale jest to też związane ze zmianą odwołań do tego przepisu występujących w innych artykułach. Zgłaszamy poprawkę ze wszystkimi konsekwencjami.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest państwa zgoda?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest to zawarte w poprawce, tylko że zazwyczaj rozpisuje się to w poprawce. Przyjmijmy tutaj, że Biuro Legislacyjne odszuka wszystkie odesłania do art. 326 i po prostu je pozmienia. Jest tutaj formuła „między innymi”.

Niezależnie od tego mamy drobną uwagę redakcyjną do ust. 1, żeby powtarzające się wyrazy w pkt 1 i 2 przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda? Zgoda. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 326? Nie ma. Art. 326 został przyjęty.

Art. 327. Nie widzę sprzeciwu. Art. 327 został przyjęty.

Art. 328. Jest poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest zgoda na poprawkę? Jest zgoda. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 328? Nie ma sprzeciwu. Art. 328 został przyjęty.

Art. 329. W ust. 6 jest poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest poprawka. Polega ona na ujednoczeniu. Proponowana redakcja jest następująca: „W konkursie dwuetapowym przepisy dotyczące prac konkursowych stosuje się odpowiednio do prac studialnych”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest zgoda? Jest zgoda. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 329? Nie ma. Art. 329 został przyjęty.

Art. 330. Tutaj jest kilka poprawek redakcyjnych.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. W art. 330 ust. 4 jest poprawka raczej legislacyjna. Wydaje się, że bez problemu można usunąć ust. 5, w ust. 4 dopisując drugie zdanie o treści: „Przepisy art. 108–123 stosuje się odpowiednio”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W ust. 6 jest drobna redakcja: „art. 127 i art. 128”. Musi być tutaj dodany wyraz „art.”.

W ust. 7 konsekwentnie proponujemy zapis: „ogłoszenie o konkursie oraz regulaminie konkursu”. Na końcu ust. 7 proponujemy zapis: „zgodnie z przepisem art. 94”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Też jest zgoda?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Tylko z jednym zastrzeżeniem, że po przesunięciu ust. 5 trzeba będzie pilnować numeracji w tym artykule. Dodatkowo trzeba będzie sprawdzić, czy gdzieś nie było odesłania do konkretnych ustępów tego artykułu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Oczywiście w ramach upoważnienia Biuro Legislacyjne niewątpliwie wprowadzi porządek w numerach. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 330? Nie ma. Art. 330 został przyjęty.

Art. 331. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 332. Też jest poprawka redakcyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, ale chyba nie ma sensu jej uzasadniać. Jest to konsekwencja. Była zgłaszana wcześniej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem, że jest zgoda. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 332 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu, nazwy oddziału 2? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 333. Jest w zasadzie poprawka redakcyjna oraz pytanie do wnioskodawców.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak jest. Jeżeli chodzi o propozycję w pkt 8, wydaje się nam, że wyraz „odpowiednio” nie do końca jest tutaj potrzebny. Chętnie poznamy zdanie ministerstwa, czy jest tutaj potrzebny.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Zgoda.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Druga kwestia dotyczy ust. 3 pkt 2 lit. e: „orientacyjnym terminie realizacji usługi na podstawie wybranej lub wybranych prac konkursowych”. Jak popatrzymy na lit. a i b, tam jest wyłącznie liczba pojedyncza „na podstawie wybranej pracy konkursowej”. Skąd to rozróżnienie i czy rzeczywiście liczba mnoga „wybranej lub wybranych” jest tutaj potrzebna? Jak rozumiem, w lit a i b też może być taka sytuacja, że będzie więcej niż jedna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Jeżeli chodzi o pytanie do lit. e, proponujemy, żeby punkt ten kończył się na wyrazach „orientacyjnym terminie realizacji usługi”. Proponujemy wykreślenie pozostałej części, dlatego że rzeczywiście nie jest ona potrzebna.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. W ust. 2 pkt 8 mamy wyraz „lub”. Dla czystości legislacyjnej powinien być wyraz „albo”, ponieważ te dwa przypadki nie mogą wystąpić razem. Albo jeden, albo drugi.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

OK, tylko zastanawiam się jeszcze nad tym, czy jest to konsekwentne. Wydaje mi się, że zbitka „opracowania lub prace” jeszcze gdzieś występuje. Za chwilę to sprawdzę. Rozumiem, że biorąc pod uwagę, że powinna być albo praca konkursowa, albo opracowanie studialne, jest propozycja wyrazu „albo”. Tak? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi do art. 333? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 333? Nie ma. Art. 333 został przyjęty.

Art. 334. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 334 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec nazwy oddziału 3? Nie ma. Została przyjęta.

Art. 335. Jest poprawka redakcyjna.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Są dwie uwagi redakcyjne. Jedna dotyczy ust. 3. W zasadzie nie będziemy jej powtarzać, ponieważ jest to konsekwencja. Chodzi o wyrazy „przepis art. 61”. Natomiast poprawka językowa w ust. 4 zmierza do zastąpienia wyrazów „1/3 członków” wyrazami „1/3 składu” – i dalej „sądu konkursowego”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda? Zgoda. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 335? Nie ma sprzeciwu. Art. 335 został przyjęty.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapieńska:**

Jeszcze jedno zastrzeżenie. Teraz patrzemy, że w art. 335 ust. 3 chyba jest błędne odeślanie. Chodzi o art. 56.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, art. 56.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, ponieważ tam jest konflikt interesów i te wszystkie tematy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękujemy za czujność. W takim razie zapytam jeszcze raz: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 335? Nie ma. Art. 335 został przyjęty.

Art. 336. Jest pytanie.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Jest jedna uwaga redakcyjna. W ust. 3 proponujemy wykreślenie wyrazu „spraw”. Zostanie zapis „w zakresie, o którym mowa”. Natomiast pytanie dotyczy ust. 2. Czy wyrazy „w zakresie, o którym mowa w ust. 1” są rzeczywiście potrzebne? Czy bez szkody dla normy nie można ich skreślić?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapieńska:**

Przyjmujemy jedno i drugie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Na wszystko jest zgoda. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 336 został przyjęty.

Art. 337. Nie ma sprzeciwu. Art. 337 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec nazwy oddziału 4? Nie ma. Nazwa została przyjęta.

Art. 338. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 338 został przyjęty.

Art. 339. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Art. 339 został przyjęty.

Art. 340. Są poprawki redakcyjne i językowe.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dokładnie tak. W art. 340 ust. 1 pkt 2 proponujemy dodać wyrazy, żeby był zapis „zamieszczenie ogłoszenia o konkursie w Biuletynie Zamówień Publicznych, w przypadku, gdy”.

W ust. 2 proponujemy dwukrotnie dodać wyraz „przepisy” przed przywołanymi jednostkami redakcyjnymi.



W ust. 3 po wyrazie „regulaminu” proponujemy dodać wyraz „konkursu” w celu zachowania jednolitości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Na wszystko jest zgoda. Tak? Dobrze. Art. 340 wobec braku sprzeciwu został przyjęty. Art. 341. Też są proponowane poprawki redakcyjne.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Poprawki redakcyjne w ust. 3. Na końcu po wyrazie „regulaminu” proponujemy dodać wyraz „konkursu” w ślad za poprzednio zgłoszoną propozycją.

W ust. 2 proponujemy zapis: „Do wyjaśnienia treści regulaminu stosuje się odpowiednio przepis art. 284”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda na zaproponowane poprawki?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 341? Nie ma. Art. 341 został przyjęty. Art. 342. W ust. 2 i 4 są poprawki redakcyjne.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dokładnie. W ust. 2 nasza propozycja jest taka: „zmiana treści regulaminu”.

W ust. 4 proponujemy dwukrotnie dodać wyraz „przepisy” przed przywołanymi jednostkami redakcyjnymi. Pomiędzy wyrazami „2” i „4” przecinek proponujemy zastąpić spójnikiem „i”. Podobnie pomiędzy wyrazami „3” i „5”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Przepraszam, na końcu jest jeszcze korekta odesłania, ponieważ art. 287 jest bezustępowy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 342? Proszę bardzo.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Do art. 342 mamy poprawkę porządkową. Jeżeli w art. 341 po słowie „regulaminu” dwukrotnie dodaliśmy wyraz „konkursu”, to to samo należałoby zrobić w art. 342 ust. 1, 2, 3 i 4. Albo nigdzie, albo wszędzie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Stoimy na stanowisku, że jest to słuszna uwaga. Jest pytanie, czy jest to kwestia czysto legislacyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Naszym zdaniem jak najbardziej tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 342? Nie ma. Art. 342 został przyjęty.

Art. 343. Jest poprawka nr 10 mająca na celu ujednoczenie z art. 146 ust. 1 pkt 5 regulującym przesłanki odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w przetargu ograniczonym. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Są poprawki redakcyjne i językowe do tego artykułu.

**Legislator Ewelina Roguska:**

W art. 343 ust. 2 powinien być zapis „w terminie 14 dni od dnia zamieszczenia” – nie zamieszczenie – „ogłoszenia o konkursie w Biuletynie Zamówień Publicznych”. To poprawka do ust. 2.

W ust. 3 pkt 2 proponujemy zapis „wskazanych w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na poprawki językowe i redakcyjne? Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 343? Nie ma. Art. 343 został przyjęty.

Art. 344. Nie ma sprzeciwu. Art. 344 został przyjęty.

Art. 345. Jest poprawka. Jest propozycja, żeby z ust. 1 wykreślić zapis: „z zastrzeżeniem przepisów dotyczących konkursu dwuetapowego”. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma.

Jest pytanie. Czy po przyjęciu poprawki jest jeszcze aktualne?

**Legislator Ewelina Roguska:**

Nie. W zasadzie poprawka konsumuje nasze pytanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 345? Nie ma. Art. 345 został przyjęty.

Art. 346. Nie ma sprzeciwu. Art. 346 został przyjęty.

Art. 347. Nie ma sprzeciwu. Art. 347 został przyjęty.

Art. 348. Jest pytanie.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Tak. Tutaj Biuro Legislacyjne ma pytanie do strony rządowej. Mianowicie chodzi o to, że w art. 348 ust. 1 dwukrotnie posługujemy się pojęciem autora pracy konkursowej. Chociażby w art. 353 ust. 1 jest autor bez dodatku „pracy konkursowej”. W ust. 2 jest uczestnik. Chodzi o to, czy strona rządowa sprawdziła, czy w tych jednostkach redakcyjnych konsekwentnie powołane są te podmioty, czyli autor i uczestnik.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Dziękujemy za tę uwagę. Rzeczywiście proponujemy ujednoczenie, żeby wszędzie był uczestnik konkursu, zamiast dwóch innych form, na które wskazała pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Zamiast autora pracy konkursowej. Rozumiem, że byłby tutaj zapis: „W przypadku, gdy wyjaśnienia uczestnika mogą być pomocne w jej ocenie, sąd konkursowy za pośrednictwem zamawiającego może wezwać uczestnika do wyjaśnienia” – i dalej bez zmian.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Uczestnika konkursu.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Tak, uczestnika konkursu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest to jasne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 348? Nie ma. Art. 348 został przyjęty.

Art. 349. Jest jedna korekta.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Drobna redakcja. Chodzi o dwukropek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 349? Nie ma. Art. 349 został przyjęty.

Art. 350. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 350 został przyjęty.

Art. 351. Nie ma sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 352. Jest poprawka redakcyjna.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Jest to tylko propozycja zmiana szyku zdania.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 352? Nie ma. Art. 352 został przyjęty.

Art. 353. Jest pytanie.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Tutaj mamy pytanie. Wnioskodawcy posługują się wyrażeniem „środków dowodowych”, natomiast we wcześniejszych przepisach projektu mowa jest o przedmiotowych środkach dowodowych i podmiotowych środkach dowodowych. Są one zdefiniowane w art. 7. Jeżeli chodzi zarówno o jedno, jak i o drugie, to powinniśmy się posługiwać pełnymi nazwami, jak jest to przyjęte w art. 7.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo proszę o stanowisko.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Rzeczywiście w tym miejscu powinno to być doprecyzowane. Tutaj chodzi o podmiotowe środki dowodowe.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Tylko o tę jedną kategorię?

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

A więc mamy jasność. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 353? Nie ma. Art. 353 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 5? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 354. Jest pytanie.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Jest to pytanie o porównanie przepisów art. 354, w którym jest mowa o rozstrzygnięciu konkursu, z art. 337, w którym jest mowa o zatwierdzeniu rozstrzygnięcia i unieważnieniu. Czy przepisy te nie powinny być ze sobą w jakiś sposób uzgodnione?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Rzeczywiście powinniśmy ujednoczyć terminologię. W tym przepisie proponujemy zapis analogiczny jak w innym przepisie: „niezwłocznie po zatwierdzeniu rozstrzygnięcia konkursu albo jego unieważnieniu”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 354? Nie ma. Art. 355 został przyjęty.

Art. 355. Tutaj w ust. 3 jest poprawka redakcyjna dotycząca środków publicznych.

Czy jest zgoda? Jest zgoda. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 355? Nie ma sprzeciwu. Art. 355 został przyjęty.

Art. 356. Są poprawki redakcyjne. Proszę bardzo.

**Legislator Ewelina Roguska:**

W art. 356 ust. 2 proponujemy zapis: „Jeżeli negocjacje prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki odpowiednio”. I czy dalej nie powinno być „z uczestnikami postępowania konkursowego”? Właśnie tutaj jest pytanie, dlatego że jest mowa o autorze. Nasza początkowa uwaga zmierzała do tego, żeby wprowadzić tutaj wyrazy „odpowiednio

z autorami wybranych prac konkursowych lub z autorem wybranej pracy konkursowej”. Jednak w wyniku wcześniejszej uwagi autor został zamieniony na uczestnika.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo proszę. Pani dyrektor wyraźnie kręciła głową. Pani dyrektor, co znaczyło kręcenie głową? Pan prezes wyręczył.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Jeżeli chodzi o zmianę na autorów wybranych prac konkursowych, jeżeli chodzi o liczbę mnogą, to zdecydowanie pozostajemy przy liczbie pojedynczej, ponieważ tutaj mamy zamówienie z wolnej ręki i negocjujemy z jednym, a nie z kilkoma uczestnikami. Jeżeli chodzi o uczestnika, to przyznam szczerze, że sekundę potrzebuję się zastanowić.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, panie prezesie, to w art. 356 ust. 1 jest liczba mnoga: „zaprasza do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, odpowiednio autorów wybranych prac konkursowych lub autora wybranej pracy konkursowej”.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Zdecydowanie tak, tylko że ust. 1 odnosi się do sytuacji, kiedy nagrodą może być zaproszenie kilku autorów prac konkursowych bądź jednego do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki. Tam mamy połączony przepis dotyczący nagrody, którą jest zaproszenie do negocjacji bez ogłoszenia. Natomiast ust. 2 dotyczy tylko jednej sytuacji, kiedy mamy zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki. Dlatego tam mamy jednego.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jasne. Jeżeli natomiast chodzi o autorów lub autora wybranej pracy konkursowej, jeżeli na chwilę wrócilibyśmy chyba do art. 335, to tam zamienialiśmy autora pracy konkursowej na uczestnika. Być może jest różnica.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

W konsekwencji poprawki do art. 348 mamy propozycję zmiany w art. 356 ust. 1 i 2. Mogę odczytać, przekazać.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ale jaką?

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Zmiany autora na uczestnika konkursu, o czym teraz rozmawiamy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy poprawka ma charakter czysto legislacyjny?

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Jest konsekwencją przyjęcia wcześniejszej poprawki legislacyjnej. Tam zmieniliśmy terminologię. Tutaj również musimy ją zmienić.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę ją odczytać, a pisemnie też przekazać.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Art. 356 ust. 1: „W terminie określonym w regulaminie konkursu, nie krótszym niż 15 dni od dnia ustalenia wyników konkursu, zamawiający w przypadku, o którym mowa w art. 326 ust. 1 pkt 1, wypłaca nagrodę pieniężną lub wydaje nagrodę rzeczową, a w przypadku, o którym mowa w art. 326 ust. 1 pkt 2, zaprasza do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, odpowiednio uczestnika lub uczestników konkursu, jeśli przewidział nagrodę, wydaje lub wypłaca nagrodę”.

I ust. 2: „Jeżeli negocjacje prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki z uczestnikiem lub uczestnikami konkursu, których prace konkursowe zostały wybrane” – i dalej bez zmian – nie doprowadziły do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może zaprosić do negocjacji w tym trybie uczestnika konkursu, którego

praca konkursowa otrzymała drugą w kolejności najwyższą ocenę, a zamawiający przewidział taką możliwość w regulaminie”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy takie brzmienie jest poprawne?

**Zastępca dyrektora departamentu NBP Jacek Jerka:**

Czy w ust. 2 nie ma mowy o zamówieniu z wolnej ręki? Wtedy jest chyba tylko jeden uczestnik konkursu.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękujemy za czujność. Czy teraz jest...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zastanawiam się jeszcze nad tym, że pani przeczytała „w przypadku, o którym mowa”, a nie „w konkursie, o którym mowa”. Jeżeli spojrzymy na art. 355 ust. 3, to mamy tam zapis: „zamawiający może unieważnić konkurs, o którym mowa”. Zaczynam się w tym trochę nie łapać.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Tam unieważniamy konkurs, a nie przypadek. To ewentualnie dla wyjaśnienia.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem. W takim razie akceptujemy rozwiązanie w art. 356 ust. 1 i 2 z założeniem, że w ust. 2 piszemy wyłącznie o uczestniku, którego praca konkursowa została wybrana. Tak? Dobrze.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, jest pełna zgoda. Proszę bardzo, jeszcze pani.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Ewa Wiktorowska. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych.

W art. 356 ust. 1 proponuję jeszcze doprecyzowanie, co to znaczy...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest teraz zaproponowane nowe brzmienie.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Ale znalazłam inny kawałek. Przepraszam, początek jest taki: „W terminie określonym w regulaminie konkursu, nie krótszym niż 15 dni od dnia ustalenia wyników konkursu”. Chodzi mi o słowa „ustalenie wyników konkursu”. Czy nie chodzi tutaj o zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu, o którym mówiliśmy w art. 354, ponieważ pojawia się tutaj nowe pojęcie „ustalenie wyników konkursu”. Co to jest za czynność? Mamy już zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu. Czy to nie byłoby właściwsze?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę, panie ministrze. Zgoda. Dziękujemy za czujność.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam, na co jest zgoda? Łatwo jest powiedzieć, natomiast my później będziemy musieli to wprowadzić, to po pierwsze. Po drugie, musimy czuwać, czy rzeczywiście jest to poprawka o charakterze legislacyjnym. Pani mówi, że nie ma czegoś takiego jak ustalenie wyników konkursu. Tak?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest propozycja, żeby zamienić to na zatwierdzenie.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Takie mamy pojęcie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

To już było używane.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Zgodnie z art. 354 jest prośba o zamianę na rozstrzygnięcie, żeby było to kompatybilne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 354 mamy zapis: „niezwłocznie po rozstrzygnięciu lub jego unieważnieniu”.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Teraz chodzi o zatwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Chodzi o trzymanie się tego, co już było.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Jest jeszcze pytanie, czy po zatwierdzeniu rozstrzygnięcia, czy po rozstrzygnięciu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Od dnia rozstrzygnięcia konkursu. Tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 354 zwrot „rozstrzygnięcie konkursu” zmieniliśmy na zwrot „zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu”. Czyli tutaj powinien być zapis: „od dnia rozstrzygnięcia zatwierdzenia konkursu”. Tak?

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Jeżeli zmieniamy, to tak, dlatego że jesteśmy kompatybilni z art. 354.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Zwracam tylko uwagę, że zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu to czynność in foro interno, natomiast w stosunku do wykonawcy jest po prostu samo rozstrzygnięcie konkursu. Jest to trochę tak jak rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Organizator konkursu jako przyrzeczenia publicznego okazuje swoją wolę, wybierając pracę konkursową. Kwestia zatwierdzenia jest tylko czynnością in foro interno, niemającą znaczenia dla podmiotu trzeciego, którym jest uczestnik konkursu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Szanowni państwo, dyskusja pokazuje, że wszyscy jesteśmy zmęczeni. Jest pytanie, czy damy radę dokończyć rozdział 4, ustalając brzmienie art. 356 i dochodząc do zamówień sektorowych. Teza, że nie zrobimy zamówień sektorowych, byłaby zatem prawdziwa. Pan powiedział, że mogę do godz. 3:00 w nocy, ale nie chciałbym nadużyć państwa wytrzymałości.

**Radca prawny w Izbie Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:**

Panie przewodniczący, podziw dla pana przewodniczącego byłby jeszcze większy, ale może rzeczywiście na dzisiaj warto już skończyć.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dlatego realnie oceniając, chciałbym, żebyśmy zakończyli cały dział. Została jedna strona. Proponuję, żeby wysilić się z doprecyzowaniem art. 356. Jeżeli ktoś byłby gotowy na dyskusję, mogę zostać, ale będzie to oficjalna część prowadzenia obrad Komisji.

Art. 356. Mamy zaproponowane nowe brzmienie, jeżeli chodzi o ust. 1 i 2. Mamy też propozycję związaną ze zmianą sformułowania „ustalenie wyników” na „zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu”. Jesteśmy w takim punkcie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Strona społeczna argumentuje, że nie powinniśmy mówić o zatwierdzeniu rozstrzygnięcia tylko o rozstrzygnięciu. Chyba czekamy teraz na odpowiedź pana ministra.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pan dyrektor. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Mówimy o zatwierdzaniu rozstrzygnięcia konkursu?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:**

Argumentacja przedstawiona przez pana mecenasa wydaje się przemawiać za tym, żeby rzeczywiście był tutaj zapis „od dnia rozstrzygnięcia konkursu”, a nie „od dnia zatwierdzenia rozstrzygnięcia”.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Przepraszam bardzo, ale dyskutujemy. Konsekwencja zdarzeń jest taka. Najpierw mamy rozstrzygnięcie konkursu przez sąd, a później mamy zatwierdzenie przez zamawiającego. Często pomiędzy jednym a drugim zdarzeniem może być jakaś różnica czasowa, 5, 10, 15 dni. Jeżeli napiszemy, że po rozstrzygnięciu, a więc wtedy, kiedy sąd podjął o tym decyzję, a przed zatwierdzeniem przez zamawiającego, to może być kłopot, jeżeli zamawiający nie zatwierdzi w ciągu 15 dni. Wydaje się, że powinno to być w terminie określonym w regulaminie konkursu nie krótszym niż 15 dni. Powinniśmy jednak przyjąć w brzmienie „od dnia zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Szanowni państwo, ponieważ byliśmy zgodni co do gotowości cofnięcia się nawet o kilka artykułów, mam propozycję, żebyście państwo to przemyśleli. Po to, żeby nie wracać do całego rozdziału, jutro wrócilibyśmy tylko do tego artykułu w tym rozdziale. Zrobmy bardziej oczywiste rozstrzygnięcia do zamówień sektorowych. Tutaj chodzi o to, żeby nie popełnić błędu, dlatego że się śpieszymy, chcemy skończyć i na siłę stworzyć rozwiązanie. Jak mówi klasyczne sformułowanie, prześpijmy się z tematem. Wrócimy do tego. Art. 356 jest w lekkim zawieszeniu do dnia jutrzejszego, kiedy go dokończymy. Teraz przejdźmy do artykułu...

**Prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:**

Jeżeli można, absolutnie zgadzam się z panem przewodniczącym, zwracam tylko uwagę, że przespanie się jest potrzebne w przypadku art. 337, 354, 356 i 357. Wszędzie występuje pojęcie rozstrzygnięcia konkursu. Teraz chodzi o stwierdzenie „zatwierdzenie rozstrzygnięcia”. Trzeba ustalić to jednolicie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Mimo wszystko kontekst jest jednak trochę inny.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 357 będziemy mieli uwagę, żeby zapisać: „niezwłocznie po zatwierdzeniu rozstrzygnięcia konkursu”, konsekwentnie jak w pierwszym powoływanym przepisie art. 354. Biorąc pod uwagę, że art. 356 jest skierowany do wykonawców, jest wątpliwość, czy chodzi o zatwierdzenie, czy też rozstrzygnięcie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Do art. 357 jest propozycja.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, „Niewzłocznie po zatwierdzeniu rozstrzygnięcia albo unieważnieniu” czy też „jego unieważnieniu”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy tutaj jest zgoda?

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Tutaj jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 357? Nie ma. Art. 357 został przyjęty. Art. 358. Nie ma sprzeciwu. Art. 358 został przyjęty. Tytuł rozdziału 4. Nie ma sprzeciwu. Tytuł został przyjęty. Art. 359. Jest pytanie.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Pytanie do art. 359 dotyczy frazy „stosuje się przepisy ustawy właściwe dla”. O które przepisy ustawy chodzi? Przepisy niniejszego rozdziału to też w sumie są przepisy ustawy. Jest to do sprawdzenia w tym przepisie i w następnym, o jakie przepisy chodzi. Czym są właściwe przepisy ustawy?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu NBP Jacek Jerka:**

Narodowy Bank Polski. Jacek Jerka.

W dotychczasowej praktyce usługi społeczne były zamawiane w oparciu o przepisy właśnie tego rozdziału, który był tutaj regulowany. Taka idea przyświecała także dyrektorowi. Prawdopodobnie chodzi o przepisy tego rozdziału. Jest pytanie, czy można to inaczej zredagować.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MPiT Joanna Knapińska:**

Jest to uwaga dotycząca redakcji. Jaką inną redakcją państwo proponujecie? Dla nas redakcja jest właściwa.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pytanie było, jak rozumieć słowo „właściwe”.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chodzi o przepisy ustawy właściwe dla zamówień klasycznych. Czy tutaj nie należy wprost wskazać działów, rozdziałów, oddziałów?

**Zastępca dyrektora departamentu UZP Izabela Fundowicz:**

Konstrukcja jest taka, że przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne usługi szczególne tak naprawdę stosuje się wszystkie przepisy właściwe dla zamówień klasycznych o wartości przekraczającej progi unijne. Z naszej perspektywy jest jasne, które przepisy będzie się stosowało. Tak naprawdę tutaj są tylko wyjątki. Stosuje się wszystko oprócz wyjątków, które są uregulowane w tym dziale.

Natomiast poniżej progów unijnych stosuje się procedurę podstawową w całości. Jest tylko jeden artykuł, który ma zastosowanie do zamówień społecznych poniżej progów unijnych i jest to specjalne zastrzeżenie dla zamówień społecznych.

**Naczelnik wydziału UZP Anna Dunajewska-Bańka:**

Jeżeli mogę coś dodać do wyjaśnień pani dyrektor, to chciałabym powiedzieć, że nie chcemy precyzować, że stosuje się przepisy działu II dotyczące postępowania powyżej progów, dlatego że musielibyśmy odnosić się także do działu, który reguluje umowy, do działu, który reguluje kontrole w postępowaniu odwoławczym. W obecnej ustawie w związku z tym, że zostało to podzielone na działy, mamy wątpliwości interpretacyjne, czy stosuje się także inne przepisy zamieszczone w innych działach, a tutaj w ogóle chodzi o przepisy właściwe dla zamówień klasycznych powyżej progów. Ci, którzy stosują ustawę, nie mają wątpliwości. Nie było także wątpliwości zgłaszanych podczas procesu na etapie rządowym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jest to wyjaśnione. Czy są inne uwagi do art. 359? Proszę bardzo.



**Główny specjalista w Zespole Polityki Gospodarczej Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Katarzyna Pietrzak:**

Katarzyna Pietrzak. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

Chciałabym tylko krótko powiedzieć, że z punktu widzenia praktyki zapis, który strona rządowa zaproponowała w przedłożeniu, powinien zostać utrzymany. Jest to ważne ze względów pracowniczych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 359? Nie ma. Art. 359 został przyjęty.

Art. 360. Są poprawki redakcyjne.

**Legislator Ewelina Roguska:**

W ust. 1 jest drobna poprawka redakcyjna: „udziela się w trybie” – dalej jak we wprowadzeniu do wyliczenia. W pkt 5 proponujemy zapis: „przesłanek wyboru trybu udzielenia zamówienia”. To wszystkie uwagi do art. 360.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jest zgoda? Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 360 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Art. 360 został przyjęty.

Art. 361. Tutaj jest poprawka nr 12. Jako wnioskodawcy chcielibyśmy wnieść korektę, żeby poprawka kończyła się na wyrazach „zamówień objętych art. 359 pkt 1 i 2”. Druga część jest pewnym powtórzeniem. To, co jest dalej, uległoby wykreśleniu. Zapis kończyłby się na wyrazach „art. 359 pkt 1 i 2”. Dalsza część byłaby wykreślona. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chodzi o to, żebyśmy to dobrze zrozumieli. W tej chwili poprawka nadaje nowe brzmienie wprowadzeniu do wyliczenia w art. 361 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ust. 1 i...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze, ale pan przewodniczący modyfikuje poprawkę w ten sposób, że...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Część, która zaczyna się od wyrazów „w art. 359 pkt 2 nadać brzmienie”, uległaby wykreśleniu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem. Nadajemy nowe brzmienie wprowadzeniu do wyliczenia w art. 361 ust. 1, natomiast art. 359 pkt 2 nie nadajemy nowego brzmienia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dokładnie tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Bardzo prosimy o naniesienie owej korekty.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Skorygujemy poprawkę. Czy są inne uwagi do poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. W związku z tym poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 361 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym art. 361 został przyjęty.

Doszliśmy do działu 5.

W tym momencie zamykam posiedzenie Komisji.

Jutro od godz. 9:00 rano wypoczęci i pełni zapału będziemy dalej procedować. Po to, żebyście państwo wiedzieli, powiem, iż postaramy się tak pracować, żeby jutro skończyć cały projekt oraz Przepisy wprowadzające, które nie są specjalnie skomplikowane i chyba nie będą budziły większych kontrowersji, chociaż artykułów też nie jest mało. W związku z tym, jeżeli zachowamy dzisiejszą dyscyplinę, czujność, uwagę, to myślę,

że w jutro damy radę skończyć. W związku z tym zaproszenie na posiedzenie w piątek byłoby odwołane. Miejmy nadzieję, że tak się stanie. Jeżeli nie, raczej będziemy kończyli w czwartek niż w piątek. Dziękuję bardzo. Życzę dobrej nocy.