

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 40)
z dnia 21 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 40)

21 sierpnia 2019 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy – Prawo zamówień publicznych (druk nr 3624) – kontynuacja,
- rządowy projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (druk nr 3625).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Rakowska** prezes Krajowej Izby Odwoławczej, **Luiza Modzelewska** dyrektor Departamentu Legislacji i Dobrych Praktyk Kontraktowych Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, **Jacek Jerka** zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP, **Grzegorz Czaban** ekspert w firmie ApexNet, **Wojciech Hartung** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Jarosław Jerzykowski** radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie”, **Agnieszka Olszewska** dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. wraz ze współpracownikami, **Marta Owczarczyk** dyrektor Działu Prawa Zamówień Publicznych Kancelarii Sadkowskiego i Wspólnicy sp. k., **Piotr Rudol** przedstawiciel Izby Architektów RP, **Sylwia Szczepańska** ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, **Ewa Wiktorowska** prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych, **Dariusz Ziemiński** prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Nykiel**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.

Witam panie i panów posłów, witam zaproszonych gości. Wśród gości są w większości osoby, które już wczoraj pracowały nad projektem ustawy. Ponownie witam zatem pana ministra Marka Niedużaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii oraz prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pana Huberta Nowaka a także wszystkie osoby towarzyszące oraz przedstawiciele organizacji i instytucji, którzy zechcieli włączyć się w prace nad tym projektem.

W porządku dziennym mamy przewidzianą kontynuację rozpatrzenia rządowego projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych (druk nr 3624) oraz rozpatrzenie rządowego projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (druk nr 3625). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje proponowany porządek dzienny.

Sprzeciwu nie słyszę.

Państwo macie projekty z naniesionymi poprawkami, które ułatwiają naszą pracę. Przystępujemy do kontynuacji prac nad projektem zawartym w druku nr 3624. Przypomnę, że ze względu na toczoną dyskusję i ze względów legislacyjnych mamy zaległy z wczoraj art. 356. Wrócimy teraz do tego artykułu, a później będziemy kontynuować prace nad projektem, poczynając od działu V.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, rzeczywiście trwały uzgodnienia pomiędzy nami, Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii oraz Urzędem Zamówień Publicznych odnośnie odpowiedniej redakcji art. 356. Chciałbym w tej chwili odczytać uzgodnioną propozycję i bardzo prosiłbym o uwagę przedstawicieli strony rządowej.

Art. 356 ust. 1 brzmiałby następująco: „W terminie określonym w regulaminie konkursu, nie krótszym niż 15 dni od dnia zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu, zamawiający w przypadku, o którym mowa w art. 326 ust. 1 pkt 1, wypłaca nagrodę pieniężną lub wydaje nagrodę rzeczową, a w przypadku, o którym mowa w art. 326 ust. 1 pkt 2, zaprasza do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, odpowiednio autorów wybranych prac konkursowych lub autora wybranej pracy konkursowej i jeśli przewidział nagrodę, wydaje lub wypłaca nagrodę”.

Ust. 2: „Jeżeli negocjacje prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki z autorem wybranej pracy konkursowej nie doprowadziły do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może zaprosić do negocjacji w tym trybie uczestnika konkursu, którego praca konkursowa otrzymała drugą w kolejności najwyższą ocenę, a zamawiający przewidział taką możliwość w regulaminie”.

Tak wygląda propozycja nowego brzmienia art. 356.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wydaje się, że wszystko jest uporządkowane i odzwierciedla wczorajszą dyskusję.

Czy jest zgoda na takie brzmienie?

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Tak, jest zgoda, tylko prosiłobyśmy jeszcze, żeby w drugim wersie, gdzie jest „od dnia zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu”, żeby zostało zapisane „od dnia zatwierdzenia rozstrzygnięcia wyniku konkursu”. Prosimy o dodanie wyrazu „wyniku” po wyrazie „rozstrzygnięciu” w ust. 1 w zdaniu pierwszym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, tylko pytanie jest takie – w kolejnych artykułach, na przykład w art. 357, dokonaliśmy już poprawek rodzaju: „niezwłocznie po zatwierdzeniu rozstrzygnięcia” albo po „unieważnieniu konkursu”. Analogicznie jest w art. 354, tam też nie ma mowy o zatwierdzeniu wyniku konkursu. Jeżeli w przypadku art. 356 dokonywalibyśmy zmiany zaproponowanej przez pana prezesa to, czy w wymienionych przeze mnie artykułach nie trzeba by również takich zmian dokonać?

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Przepraszam, wycofuję propozycję.

To chyba rzeczywiście jest to samo i wystarczy określenie, że chodzi o zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu, bez dodawania wyrazu „wyniku”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę.

Przypominam o przedstawianiu się do mikrofonu na potrzeby protokołu.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Jacek Jerka, Narodowy Bank Polski.

Nie jestem pewien, ale wczoraj pod koniec dnia chyba uzgodniono, że wyrażenie „autora lub autorów wybranej pracy” zostanie zastąpione określeniem „uczestnikiem konkursu lub uczestnikami”.

Czy z tego się wycofano?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W ust. 2 jest mowa o uczestniku.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Tak, ale w propozycji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne wyraźnie była mowa o autorze pracy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W ust. 2 jest mowa o uczestniku, który miałby zastąpić autora wybranej pracy, jeśli negocjacje z nim nie zakończyłyby się sukcesem.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to – w ust. 2 mamy zapisane, cytuję: „Jeżeli negocjacje prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki z autorem wybranej pracy konkursowej”.

To jest uzgodnione z Urzędem Zamówień Publicznych.

Rozumiem, że pan z NBP do tego nawiązuje?

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Nawiązuję do tego, że wczoraj mówiono...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dalej w tym zdaniu jest jednak...

Legislator Łukasz Nykiel:

Po przeprowadzonej konsultacji zdecydowaliśmy się jednak na użycie wyrazu „autor”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W porządku, chociaż zwracam uwagę, że wyraz „uczestnik” też się pojawia w drugiej części ust. 2.

Czy są jakieś inne uwagi?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 356?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia działu V.

Bardzo proszę, ale...

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:

Sylwia Szczepańska...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wyjaśnię, że najpierw chciałem zapytać tylko o tytuł i nie bardzo wiem, do czego jest to zgłoszenie?

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:

Chciałabym zwrócić uwagę na jedną nieścisłość, którą przedstawił pan z Izby Architektów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę się przedstawić i wskazać, o jaką nieścisłość chodzi, tym bardziej że jeszcze nie zaczęliśmy rozpatrywać żadnego artykułu, na razie mówię tylko o tytule działu V.

Jeżeli jest nieścisłość w tytule działu V to proszę zabrać głos, ale jeżeli chodzi o coś innego, to...

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:

NSZZ „Solidarność”, Sylwia Szczepańska.

Chodzi mi o nieścisłość w art. 360.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę pani, nie wracamy teraz do tego artykułu, to już przepracowaliśmy i przyjęliśmy.

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:

Panie przewodniczący, chciałabym jednak prosić o chwilę uwagi, ponieważ ten przepis będzie niepełny. Zabraknie w nim pewnej kwestii, która jest szczególnie istotna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wie pani, że w ten sposób możemy powracać do każdego artykułu i trudno będzie nam zakończyć pracę.

Wczoraj, rzeczywiście, zrobiłem odstępstwa od zasady, ale mimo wszystko chciałbym ich unikać. Mam na myśli powrót do czegoś, co już przepracowaliśmy. W tej chwili zrobię wyjątek i udzielię pani głosu, ale bardzo wszystkich proszę, żeby uważali i dokładnie śledzili nad czym w danej chwili procedujemy.

Wcześniej jeszcze pani przewodnicząca Janyska, bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Panie przewodniczący, prosiłabym, abyśmy na tyle, na ile się da, pracowali starannie nad tym projektem. Myślę, że to nie jest problem, aby wrócić do któregoś z artykułów...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przecież się na to zgodziłem.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Panie przewodniczący, proszę mi dać się wypowiedzieć, dobrze?

Rozumiem pośpiech, który panu narzucono a z którym pan się nie musi zgadzać, co już zresztą artykułowałam, ale prosiłabym, żeby dawał się pan wypowiedzieć i pozwalał kończyć zdanie, bo niekiedy konkluzja jest na końcu.

Bardzo o to proszę.

Na początku posiedzenia nie zaproponował pan takiego procedowania, że do niczego już nie wracamy. Jeśli nie wrócimy w tej chwili to przy drugim czytaniu będzie dokładnie taka sama sytuacja. I tak będzie musiał zostać na to poświęcony czas. Przeanalizować całość będziemy mogli bowiem dopiero po zakończeniu pracy Komisji, gdyż wcześniej nie było czasu na zapoznanie się z materiałem i jego przeanalizowanie.

Prosiłabym, żeby pan na to zwrócił uwagę, tym bardziej, panie przewodniczący, że zdaje pan sobie w tej chwili sprawę z faktu, że o ile dobrze liczę, to nie mamy wymaganego kworum, więc ta praca...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kworum jest, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Tak? A ile jest osób?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mamy dwoje nowych posłów, których przedstawiałem wczoraj.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Gdzie są ci posłowie?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dalej, za panią.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Rzeczywiście, siedzą – przepraszam, nie zerknęłam w tamtą stronę.

Jeśli tak, to wszystko w porządku, ale bardzo bym prosiła o umożliwienie powrotu do niektórych artykułów, bo tak czy owak i tak będziemy nad tym siedzieli w trakcie drugiego czytania, chyba że – co ostatnio stało się praktyką – Sejm natychmiast przejdzie od drugiego do trzeciego czytania na sali sejmowej, bez posiedzenia Komisji, co też można sobie naturalnie wyobrazić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

W kwestii formalnej, jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o powroty do rozpatrzonych artykułów to zwracamy uwagę, że – co do zasady – nie możemy wracać do artykułów, które zostały już przez Komisję rozpatrzone i przyjęte, chyba że Komisja nie zgłosi wobec takiego wniosku sprzeciwu. Zwracam uwagę, że jest to decyzja Komisji a nie pana przewodniczącego. Wtedy, w drodze wyjątku, możemy wrócić do artykułu, który został wcześniej przyjęty. Jednak zasady, które obowiązują nas w pracach Komisji, są takie, że do rozpatrzonych artykułów już się nie wraca.

Tempo prac jest duże i jak powiedział pan przewodniczący, trzeba być mocno skupionym na dyskusji i zgłaszać uwagi w odpowiednim momencie. Później może być bowiem proceduralny problem, jeśli chodzi o powrót do wcześniej rozpatrywanych artykułów, chyba że chodzi o kwestie, które zostały z jakichś względów odłożone na później.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zdecydowanie tak, panie mecenasie.

Szanowni państwo, nie wymyślam żadnych nowych standardów, tylko staram się utrzymać w regulaminowych ramach. Jak pokazał wczorajszy dzień, kilka razy, wobec braku sprzeciwu, dokonaliśmy jednak odstępstw od standardowej procedury.

O zabranie głosu proszę przedstawicielkę „Solidarności”, proszę bardzo.

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:

Tylko jedna mała kwestia.

Wydaje się, że w art. 360, w pierwszym zdaniu, brakuje trybu podstawowego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W którym miejscu?

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sylwia Szczepańska:

W pierwszym zdaniu w art. 360. Stwierdza ono: „Zamówienia, których przedmiotem są usługi społeczne i inne szczególne usługi, udziela się w trybach przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego (...)” itd.

Naszym zdaniem, brakuje tam jeszcze trybu podstawowego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan prezes Urzędu Zamówień Publicznych, bardzo proszę.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Szanowni państwo, art. 360 dotyczy wyłączeń, które są później literalnie wypisane, a te wyłączenia, dotyczące obowiązku powołania komisji przetargowej, składania oświadczeń, o których mowa w art. 125 itd., nie są obowiązkami występującymi w trybie podstawowym.

Stąd wpisanie tutaj trybu podstawowego byłoby niewłaściwe.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi?

Nie ma uwag, powracamy zatem do rozpatrywania działu V.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu działu?

Nie ma, tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 1?

Nie ma, tytuł został przyjęty.

Art. 362 – Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 362 to, przy procedowaniu nad art. 325 wspominałem, że będzie zachodziła konieczność modyfikacji tegoż art. 325 w związku z art. 362.

Przypomnę, czego dotyczył art. 325. W tym artykule chodzi o konkurs. W ust. 3 jest mowa o tym, że przepisów ust. 2 nie stosuje się do zamówień sektorowych. Rozpatrując art. 325 zgłaszaliśmy uwagę, iż tego rodzaju regulacja powinna się znaleźć w dziale V „Zamówienia sektorowe”. Strona rządowa zgodziła się na wyłączenie z art. 325 ust. 3 pkt 1 i przeniesienie go do art. 362 pkt 1 lit. b).

Proponujemy, żeby w lit. b), poza treścią, która jest już w druku, dopisać „oraz art. 325 ust. 2”. Konsekwencją będzie oczywiście wykreślenie pkt 1 z art. 325 ust. 3.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rzeczywiście, była na to zgoda przy omawianiu art. 325.

Czy chce zabrać pani głos w związku z tym artykułem?

Bardzo proszę.

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

Dzień dobry państwu, Agnieszka Olszewska, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

Zabieram głos w związku z art. 362.

Proszę o rozważenie wykreślenia pkt 2 z tego artykułu. Mówi on o tym, że nie stosuje się przepisów działu I rozdziału 3, które mówią o polityce zakupowej państwa oraz planie postępowań o udzielenie zamówień. Wnoszę o to z uwagi na fakt, że polityka zakupowa państwa, jak zostało określone w ustawie, określa priorytetowe działania Rzeczypospolitej Polskiej w obszarze zamówień publicznych, a także pożądaną kierunek działań zamawiających w zakresie udzielanych zamówień, który obejmuje w szczególności zakupy innowacyjne lub zrównoważone produkty oraz usługi, z uwzględnieniem aspektów normalizacyjnych itd.

Nie rozumiem dlaczego tak ważny element jest pomijany w polityce zakupowej, tak ważny obszar, jakim są zakupy sektorowe.

Bardzo proszę o rozważenie postulatu, żeby również sektorowcy zostali objęci polityką zakupową państwa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy pani zgłaszała się w tym samym temacie? Dobrze zrozumiałem, że pani też się zgłaszała?

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Tak, dziękuję.

Ewa Wiktorowska, Ogólnopolskie Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych.

Chciałabym jedynie zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o to, gdzie nie stosuje się konkursu przy zamówieniach sektorowych, to mamy o tym mowę również w art. 363 ust. 2. Zastanawiam się, czy robić osobny przepis dotyczący tego, że nie stosuje się konkursu, skoro regulacja dotycząca tego, kiedy nie stosuje się konkursu, znajduje się poniżej. Być może należy ją tylko nieco rozszerzyć?

To tyle.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, poruszono dwie kwestie – proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Poproszę panią dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Joanna Knapieńska:

Zmiana, która jest w ust. 2 w art. 362, polegająca na wyłączeniu zamawiających sektorowych ze stosowania polityki zakupowej, została wprowadzona na etapie rządowego

procesu legislacyjnego, na wniosek innych zamawiających sektorowych. Te podmioty wyraźnie wnioskowały o to, aby je zwolnić ze stosowania tej polityki zakupowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że jeżeli to jest uzgodnienie rządowe to na tym poziomie nie będziemy w stanie go zmienić. Tym bardziej, że zmiana została wprowadzona ekstra, na życzenie przedsiębiorstw sektorowych.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Pani prosiła o uzasadnienie, ale na tę chwilę nie potrafię go sobie przypomnieć, bo wpłynęło w tej sprawie tyle uwag, że naprawdę nawet nie pamiętam, czy to było podane na piśmie, czy ustnie na konferencji uzgodnieniowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem.

Co z drugą uwagą?

Czy mogłaby pani powtórzyć swoją uwagę i wątpliwość?

**Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa
Wiktorowska:**

Chodzi mi o to, że chcemy wprowadzić dodatkowy punkt mówiący o tym, że konkursu nie stosuje się do zamówień sektorowych a tymczasem, w art. 362 ust. 2 jest już wskazane, że ustawy nie stosuje się do zamówień sektorowych i konkursów udzielanych w celu wykonywania działalności sektorowej, z tym że tutaj mamy ograniczenie, ze wskazaniem, iż chodzi o obszar poza Unią Europejską.

Być może wystarczy to wykreślić, że chodzi tylko o obszar poza Unią Europejską, wtedy nowy przepis nie byłby potrzebny.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych Bogdan Artymowicz:

Bogdan Artymowicz, Urząd Zamówień Publicznych.

Zwracam uwagę, że mówimy tutaj – wskazywał na to także pan mecenas z Biura Legislacyjnego Sejmu – o ust. 3 pkt 1, który dotyczy niestosowania ust. 2 z konkursu i o ujęciu tego w dziale V, w zamówieniach sektorowych. To są troszeczkę inne kwestie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 362?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 363, do tego artykułu są poprawki legislacyjne.

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tego artykułu mamy dwie poprawki, które zresztą przewijają się przez całą ustawę. Chodzi o dopisanie wyrazu „przepisów” zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 363?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 364, zgłoszono do niego dwie poprawki redakcyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

To są poprawki redakcyjne, ujednolicające. We wcześniejszych przepisach, gdzie mamy odesłanie do działalności, o której mowa w art. 5, wskazujemy, że jest to działalność sektorowa. Proponujemy to utrzymać także w art. 364.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda strony rządowej na zaproponowane zmiany?

Nie słyszę sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 364?

Nie ma, artykuł 364 został przyjęty.

Art. 365, mamy poprawkę legislacyjną, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 365 ust. 1 to, po pierwsze, proponujemy zapisać „przepisy ustawy”, a po drugie, w pkt 1 proponujemy odesłanie: „w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”. W ust. 2 uwaga jest praktycznie analogiczna we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 1. W ust. 3 również, natomiast w ust. 4 wydaje się nam, że należałoby zastąpić wyrazy „uzyskane” oraz „uzyskać” odpowiednio wyrazami „osiągnięte” oraz „osiągnąć”. Będzie to ujednoczenie z ust. 1, część wspólna, która mówi o osiągniętych przychodach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda strony rządowej.

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Grzegorz Czaban, ApexNet.

Chciałbym tylko dopytać, czy poprawka redakcyjna w ust. 1 brzmi „przepisy” czy „przepisów”?

Legislator Łukasz Nykiel:

Powinno być „przepisów ustawy”, ma pan oczywiście słuszność. Poprawimy to.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za wyjątkową czujność.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 365?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 366, poprawki redakcyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Z naszej strony są to analogiczne poprawki jak zgłaszane wcześniej. W ust. 1 i 2 proponujemy zapisać „przepisów ustawy nie stosuje się” a oprócz tego sugerujemy przy odesłaniu do art. 5 ust. 4 zaznaczenie, że jest to działalność sektorowa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 366?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 367, nie ma uwag do tego artykułu i nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 368, nie ma uwag do tego artykułu i nie ma także sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 2?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.
Art. 369, czy są uwagi?
Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Mam uwagę do ust. 2, gdzie w ostatniej części jest mowa o ogłoszeniu o profilu nabywcy. Jeśli wrócilibyśmy do art. 89, który w zamówieniach publicznych reguluje kwestię ogłoszenia wstępnego informacyjnego to zauważylibyśmy, że ogłoszenie o profilu nabywcy zostało tam ujęte w nawiasie, jako definicja ogłoszenia o publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, na stronie internetowej zamawiającego.

Wydaje się więc, że jeśli w przepisach o zamówieniach sektorowych mówi się o profilu nabywcy, a w zamówieniu sektorowym nie występuje ogłoszenie wstępne informacyjne, tylko okresowe to, w takim razie, jest to błąd.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, co pan na to?

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Może ja doprecyzuję, o co chodzi.

W art. 89 ust. 2 jest napisane: „Jeżeli wstępne ogłoszenie informacyjne jest zamieszczane przez zamawiającego na stronie internetowej zamawiającego, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego na stronie internetowej zamawiającego (ogłoszenie o profilu nabywcy)”.

Wynika z tego, że ogłoszenie o profilu nabywcy definiuje wstępne ogłoszenie informacyjne. Tymczasem w regulacji dotyczącej zamówień sektorowych mówimy, że „zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o profilu nabywcy”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że pytanie zmierza do tego, czy rzecz ujednoclić, aby brzmienie było dokładnie takie sam?. Czy jest ku temu jakaś przeszkoda?

Tak rozumiem to pytanie.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie wiem jeszcze, jak na tę uwagę będzie się zapatrywała strona rządowa, natomiast w naszej ocenie problem jest tego rodzaju, że – rzeczywiście – w art. 89 ust. 2 mamy definicję nawiasową, która określa, co należy rozumieć poprzez ogłoszenie o profilu nabywcy i jest tam mowa o wstępnym ogłoszeniu informacyjnym. Przedmówca natomiast wskazuje, że w art. 369 przy zamówieniach sektorowych nie ma wstępnego ogłoszenia informacyjnego, tylko jest okresowe ogłoszenie informacyjne, a więc chyba nie do końca prawidłowo w art. 369 ust. 2 zostało użyte sformułowanie „ogłoszenie o profilu nabywcy”.

Trzeba by chyba to zapisać inaczej, tak mi się przynajmniej wydaje, ale może wcześniej wysłuchajmy strony rządowej.

Być może jestem w błędzie, ale tak zrozumiałem pana uwagę.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Dokładnie o to mi chodziło.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co na to strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Ma pan rację i dlatego proponujemy ujednoczenie w taki sposób, żeby treść art. 89 wpiąć w części do ust. 2 w art. 369, tylko że zamiast „publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego” będzie tam „publikacja okresowego ogłoszenia informacyjnego”.

Legislator Łukasz Nykiel:

W tej sytuacji zgadzamy się, że jest to uwaga o charakterze legislacyjnym. Trochę kompilujemy i wstawiamy tutaj art. 89 ust. 2.

Jak rozumiem, będzie to następująca treść: „Jeżeli okresowe ogłoszenie informacyjne jest zamieszczane przez zamawiającego na stronie internetowej zamawiającego, zama-

wiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o publikacji okresowego ogłoszenia informacyjnego na stronie internetowej zamawiającego”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda na taką propozycję?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Przypominam państwu o konieczności przedstawiania się przed rozpoczęciem wypowiedzi, chodzi o to, abyśmy mogli zapisać właściwe nazwisko w protokole.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 369?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 370, do tego artykułu jest pytanie – Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 370 ust. 1 mamy okresowe ogłoszenie informacyjne, ale pojawia się także ogłoszenie o zamówieniu. Jeśli zastosujemy odesłanie w ust. 2 i kolejnych ustępach art. 370 do ogłoszenia, o którym mowa w ust. 1, to nie będzie to do końca sformułowanie precyzyjne.

Pytanie brzmi: czy chodzi nam tutaj o okresowe ogłoszenie informacyjne?

Prawdopodobnie bardziej chodzi tutaj o okresowe ogłoszenie informacyjne i dlatego zadajemy kolejne pytanie: czy w tych wszystkich ustępach, tam gdzie jest mowa o ogłoszeniu, o którym mowa w ust. 1, nie można by wpisać po prostu, że jest to okresowe ogłoszenie informacyjne?

Chodzi o to, żeby niepotrzebnie nie wzbudzać żadnych wątpliwości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Izabela Fundowicz, Urząd Zamówień Publicznych.

Chodzi o okresowe ogłoszenie informacyjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 370?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 371, do tego artykułu została zgłoszona poprawka oznaczona w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 13. Poprawka ma charakter redakcyjny i ujednolicający terminologię, chodzi o wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do poprawki, panie przewodniczący, natomiast...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Za chwilę, panie mecenasie, najpierw rozpatrzmy poprawkę.

Jeśli nie ma uwag do poprawki to zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 13 została przyjęta.

Pytanie ze strony Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nasze pytanie do art. 371 ust. 1 stało się w tej chwili niezasadne, ponieważ treść ust. 1 została zmodyfikowana. W tej sytuacji rezygnujemy z zadania tego pytania, ale w ust.

4, o ile nie ma do niego poprawki, a z tego co wiemy nie ma jej, proponowalibyśmy sprecyzować, że chodzi o uwzględnienie terminu, o którym mowa w ust. 3, zdanie drugie...

Przepraszam, ale chyba się zagalopowałem, bo jak widzę jestem już w art. 373 a my przyjmujemy art. 371.

Cofam te uwagi. Bardzo przepraszam, ale źle spojrzałem na materiały.

Do art. 371 nie mamy uwag, ale chciałbym jeszcze na chwilę wrócić do art. 370. Zaczęłem omawiać ten artykuł i powiedziałem o okresowym ogłoszeniu informacyjnym, ale spojrzałem tylko na ust. 2, a mamy jeszcze uwagi do ust. 4 i 6.

Czy mogę je w tej chwili przedstawić, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

W art. 370 ust. 4 pkt 3 jest mowa o zaproszeniu wykonawców do wyrażenia zainteresowania. Z kolei w pkt 2, zwracamy na to uwagę, mówi się o zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania. Czy tutaj nie mam jakiejś niekonsekwencji?

Bardzo prosilibyśmy o wypowiedź przedstawicieli rządu.

Do pkt 4 mamy uwagę językową. Powinno być: „określone w załączniku VI, części A, sekcji I i II”, chodzi o właściwą fleksję.

W ust. 6, naszym zdaniem, zbędne są wyrazy „o którym mowa w ust. 3”, powinno być: „zaproszenie do potwierdzenia zainteresowania zawiera co najmniej”.

W pkt 1 ust. 6 proponujemy poprawkę językową, rawidłowa odmiana powinna brzmieć „nazwę i adres zamawiającego”.

Poprawka językowa jest także do pkt 2, powinno być: „łącznie z wszelkimi opcjami dotyczącymi zamówień”, to jest drugi wiersz.

Jeśli chodzi o pkt 3 to mamy pytanie. Obecna treść pkt 3 jest następująca: „przewidywany termin publikacji przyszłych ogłoszeń, o których mowa w pkt 2”. Zastanawiamy się, czy w tym miejscu nie ma jakiegoś kaskadowego odesłania, bo zamówienia, o których mowa w pkt 2, to *de facto* zamówienia z art. 31 ust. 2 i art. 35 ust 1. Być może ten przepis należałoby jako przereklamować.

To wszystkie nasze uwagi do art. 370.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych uwag – kto z państwa?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Joanna Knapieńska, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.

Jeżeli chodzi o uwagę redakcyjną do ust. 4 pkt 3, to nie jest to niekonsekwencja ani błąd, dlatego że najpierw zamawiający zaprasza do wyrażenia zainteresowania a później przekazuje zainteresowanym wykonawcom zaproszenie do potwierdzenia zainteresowania. To są dwa różne pojęcia.

W pkt 4 przyjmujemy uwagę redakcyjną.

W ust. 6 zgadzamy się, iż w pkt 3 mamy odesłanie kaskadowe i dlatego mielibyśmy redakcyjną poprawkę do pkt 2 i 3, która usunęłaby wątpliwości interpretacyjne. W pkt 2 proponujemy zapisać „rodzaj oraz wielkość i zakres zamówienia z uwzględnieniem opcji i o ile to możliwe, przewidywany termin na wykonanie tych opcji”. W pkt 3 z kolei „rodzaj oraz wielkość lub zakres zamówień powtarzających się oraz, o ile to możliwe, przewidywany termin publikacji przyszłych ogłoszeń dotyczących tych zamówień”.

Przedstawione zmiany mamy gotowe na piśmie, pan mecenas ma je w komentarzach...

Legislator Łukasz Nykiel:

Właśnie na nie patrzę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

...myślę, że w ten sposób uniknęlibyśmy tych wszystkich wątpliwości, o których pan mecenas mówił.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy po udzielonych wyjaśnieniach wszystko jest jasne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, tylko w tej chwili spoglądam jeszcze na ust. 6 pkt 2 i 3... w porządku, przyjmujemy to jako uwagę redakcyjną.

Jak rozumiem, ze strony resortu jest również zgoda na nasze pozostałe uwagi redakcyjne do ust. 6?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie mamy rzecz ustaloną.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie.

Widziałem jeszcze pani zgłoszenie, bardzo proszę.

**Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa
Wiktorowska:**

Moje pytanie dotyczy pkt 2, gdzie mamy wskazanie na opcje, ale nie ma wskazania na wznowienia. Jeśli wcześniej w ustawie odróżnialiśmy opcje od wznowienia to, czy teraz nie należałoby oprócz opcji wymieniać także wznowień?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, chodzi o opcje w ust. 6 pkt 2 – jakie jest stanowisko strony rządowej?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Powinny być opcje i wznowienia, pani ma rację.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wszystko w porządku, tylko powstaje pytanie, czy to jest zmiana legislacyjna?

Rozumiem, że jest błąd w art. 370, ale może trzeba ewentualnie zastanowić się nad jego poprawieniem w drugim czytaniu?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

To jest poprawka czysto legislacyjna, ponieważ mieliśmy odesłania do art. 35 ust. 1 i art. 31 ust. 2, czyli treść merytoryczna jest taka sama, bo stamtąd wynika, że te wznowienia powinny pozostać.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

W tej sytuacji chciałbym poprosić o krótką przerwę, żebyśmy mogli z Urzędem Zamówień Publicznych uzgodnić, czy jest to poprawka merytoryczna czy legislacyjna, nie jestem w stanie w ciągu sekundy określić, czy jest tak, czy inaczej. Muszę chociażby sięgnąć do art. 31 i 35.

Nie wiem, czy pan przewodniczący się zgodzi na to, abyśmy zrobili dwie minuty przerwy?

Jeżeli nie, to w drugim czytaniu do sprawy powrócimy, bo będziemy i tak mieli trochę poprawek.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Panie mecenasie, proszę zwrócić uwagę, że mamy odesłanie do zamówień, o których mowa w art. 31 ust. 2, a art. 31 ust. 2 mówi właśnie o opcji i wznowieniach.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chwileczkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę spokojnie sprawdzić.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli chodzi o naszą wspólną poprawkę redakcyjną w ust. 6 pkt 2 i 3, to mamy następujące ustalenie w pkt 2: „rodzaj oraz wielkość lub zakres zamówienia z uwzględnieniem opcji i wznowień”. Czy tak? To jest pkt 2. I dalej: „o ile to możliwe przewidywany termin wykonania tych opcji lub wznowień”.

Zgadza się?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli tutaj też dodajemy.

Z kolei, w pkt 3 jest: „rodzaj oraz wielkość lub zakres zamówień powtarzających się oraz, o ile to możliwe, przewidywany termin publikacji przyszłych ogłoszeń dotyczących tych zamówień”. Wynika stąd, że w pkt 3 nie trzeba już więcej zmian.

Zgadza się?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, zmiany dotyczą tylko pkt 2.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Tam pojawia się tylko wyraz „oraz”, bo w art. 31 ust. 2 jest „oraz”. W jednym i drugim przypadku było „oraz”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, w tej sytuacji przyjmujemy państwa propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 370 po uwzględnieniu korekt, o których przed chwilą dyskutowaliśmy?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Jeszcze raz zapytam także o art. 371 wraz z poprawką – czy jest sprzeciw?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 372. Do tego artykułu też została zgłoszona poprawka oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 14. Wiąże się ona z publikacją ogłoszeń o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 372?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 372.

Nie ma sprzeciwu, art. 372 został przyjęty.

Art. 373, do tego artykułu też jest zgłoszona poprawka oznaczona jako poprawka nr 15. Proponuje ona zmianę treści ust. 1, która to zmiana jest wynikiem zmian wprowadzonych w art. 371 polegających na zastąpieniu pojęcia „warunki udziału w postępowaniu” terminami „wykluczenie” i „warunki udziału w systemie kwalifikowania”.

Czy są jakieś uwagi do przedstawionej poprawki?

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Przepraszam, bo – być może – zwracam uwagę na to samo, ale w ust. 1 art. 373, w tekście, którym dysponuję, brakuje chyba odniesienia. Jest napisane tak: „Wykonawca ubiegający się o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców składa wnioski wraz z oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału”.

Moim zdaniem, przed wyrazami „o spełnianiu warunków” powinno chyba być jeszcze dodane „o niepodleganiu wykluczeniu oraz” – i dalej jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To jest uwzględnione w poprawce.

Cytuję: „Wykonawca ubiegający się o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców składa wnioski wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w systemie kwalifikowania wykonawców”. I dalej: „a jeżeli zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, również te środki dowodowe. Przepisy art. 125 ust. 2-6, art. 127, art. 128 i art. 393 ust. 1 pkt 1 i 3 stosuje się odpowiednio”.

Taka jest treść poprawki, wydaje mi się, że uwzględnia ona pańską uwagę.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Oczywiście – przepraszam, nie zauważyłem. Wszystko jest w porządku.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi dotyczące art. 373?

Zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chodzi o art. 373 ust. 4, mamy poprawkę legislacyjną. Mówiłem już o niej wcześniej, trochę wyprzedzając harmonogram naszej pracy. Chodzi o sformułowanie „o którym mowa w ust. 3, zdanie drugie”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do art. 373?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 373?

Nie ma sprzeciwu, art. 373 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 374, do tego artykułu zgłoszono poprawkę oznaczoną w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 16. Ta poprawka jest konsekwencją przyjęcia art. 373, chodzi o określony ciąg zależności.

Czy są uwagi do tej poprawki?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 374?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 374?

Nie ma sprzeciwu, art. 374 został przyjęty.

Art. 375, z pytaniem do tego artykułu zgłasza się Biuro Legislacyjne.
Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie i uwagę redakcyjną, panie przewodniczący.

Pytanie dotyczy ust. 1. Jest w nim mowa o zamieszczeniu ogłoszenia o systemie kwalifikowania wykonawców, podczas gdy w art. 372 mówimy o publikacji takiego ogłoszenia.

Wydaje się, że te przepisy powinny zostać pod tym względem ujednolicone.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że jest zgoda na zaproponowaną zmianę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak, zgadzamy się.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

I jeszcze uwaga redakcyjna do ust. 2 pkt 3. Zastanawiamy się czy jest potrzeba utrzymania tam wyrazu „odpowiednio”?

Mamy co do tego wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne zgłosiło wątpliwość dotycząca wyrazu „odpowiednio”, jakie jest stanowisko strony rządowej?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Naszym zdaniem wyraz „odpowiednio” jest w tym miejscu potrzebny, ponieważ chodzi o różne zaproszenia i różne tryby postępowania. Nie stosuje się więc tego na zasadzie „jeden do jednego”, tylko odpowiednio i zależnie od tego, jaki tryb, takie zaproszenie do składania ofert.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy można zadać dodatkowe pytanie?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli mówimy tak konsekwentnie, że mamy różne tryby i różne zaproszenia to dlaczego przy trybach piszemy „odpowiednio” a przy zaproszeniach już tego nie zapisujemy?

Według mnie, mówiąc szczerze, nie jest to za bardzo konsekwentne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy można zrezygnować z wyrazu „odpowiednio”?

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Proponujemy, żeby wyraz „odpowiednio” przenieść przed wyraz „zaproszenie”, być może usunie to wątpliwość zgłaszaną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze zrozumiałem, że proponujecie państwo, żeby po zmianie pkt 3 brzmiał następująco: „zamawiający jednocześnie przekazuje wykonawcom dopuszczonym do udziału w systemie odpowiednio zaproszenie do składania ofert, ofert wstępnych” itd.?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie zgoda, przyjmujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 375?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 375?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu rozdziału 4, została zgłoszona propozycja korekty w tym zakresie. Po zmianie tytuł byłby następujący: „Tryb udzielania zamówień sektorowych”, zamiast pierwotnego „Tryb udzielenia zamówienia sektorowego”.

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest ujednoczenie z wcześniejszymi tytułami rozdziałów, które mówiły o trybach udzielania zamówień.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu w takim brzmieniu?

Nie ma sprzeciwu, tytuł został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 376, pytanie do tego artykułu ma Biuro Legislacyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, mamy pytanie.

Jeśli pan pozwoli to sięgnę do art. 410 ust. 2. Zdaję sobie oczywiście sprawę, że to jest inny rodzaj zamówień, bo tam chodzi o zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, ale naszą uwagę zwróciło to, że tam jest mowa o przypadkach określonych w rozdziale, a w przypadku art. 376 ust. 2 – o przypadkach określonych w ustawie. Czy tych kwestii nie należałoby uzgodnić? Czy celowe jest w przypadku art. 376 wskazanie całej ustawy a w przypadku art. 410 – tylko rozdziału?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Należy odnieść się do rozdziału.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne pytania?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 376?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 377, czy są pytania?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do ust. 1 pkt 1.

Wydaje się nam, że chyba w sposób niezamierzony został tutaj użyty spójnik „albo”, podczas gdy w pkt 2-4 mamy spójnik „lub”.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Potwierdzam, że nie było to zamierzone.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli wszędzie powinno być „lub”, czy tak?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Tak, wszędzie spójnik „lub”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Nie słyszę innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 377?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty przy braku sprzeciwu.

Art. 378, do niego zgłoszono poprawki redakcyjne.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kilka poprawek redakcyjnych, panie przewodniczący.

W ust. 1 kilka razy już zgłaszany wyraz „przepisy” oraz zgłaszane przy okazji innych artykułów wykreślenie „z zastrzeżeniem ust. 2”, ponieważ mamy formułowane zastrzeżenia w obrębie tej samej jednostki redakcyjnej.

Poprawki do ust. 2 mają natomiast, naszym zdaniem, charakter ujednociający z art. 138. polegają one na wykreśleniu dwukrotnie wyrazów „do publikacji”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przedstawiciel wnioskodawców się zgadza.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 378?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 379, tutaj też mamy poprawkę redakcyjną, chodzi ponownie o wyraz „przepisy”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Można powiedzieć, że to jest klasyczna poprawka Biura Legislacyjnego, panie przewodniczący.

Do tego jest jeszcze zastrzeżenie w tej samej jednostce, które musimy wykreślić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda wnioskodawców?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi dotyczące art. 379?

Jest zgłoszenie, bardzo proszę.

**Dyrektor zarządzający Operadora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
Agnieszka Olszewska:**

W związku z art. 379, który reguluje procedurę przetargu ograniczonego i odsyła do większości przepisów klasycznych, chciałabym jeszcze raz powrócić do art. 141, który został przywołany w przepisie art. 379.

Art. 141 nakazuje upublicznienie specyfikacji na stronie internetowej od dnia ogłoszenia o zamówieniu. Wnosiłam o przesunięcie tego momentu na dalszy etap postępowania, bo to jest bardzo ważne z punktu widzenia zamawiających sektorowych, ponieważ mówimy tutaj o informacjach wrażliwych, które mamy udostępniać wszystkim uczestnikom postępowania. Jest to oczywiście możliwe, ale dopiero po podpisaniu stosownych umów o poufności.

Wczoraj państwo argumentowaliście, że jest to niezgodne z przepisami dyrektywy. Chcę powiedzieć, że jeszcze raz bardzo uważnie przeczytałam dyrektywę sektorową i nie znajduję w niej przepisu, który – po pierwsze – nakazuje upublicznienie tych specyfikacji na stronie internetowej od dnia publikacji, a co więcej, dyrektywa przewiduje w art. 63 zachowanie zamawiających, które polega na tym, iż przekazują informacje za pomocą

innych środków niż elektroniczne w przypadkach, kiedy nie można zapewnić nieograniczonego, bezpośredniego, pełnego i bezpłatnego dostępu drogą elektroniczną do niektórych dokumentów zamówienia w wyniku jednego z wymienionych tam czynników. Są tam przywołane dwa przepisy i m.in. mówi się właśnie o informacjach o charakterze poufnym i wrażliwym. Nie widzę zatem przepisów dyrektywy, które by tego zabraniały.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tego zagadnienia, kto z państwa zabierze głos?

Bardzo proszę.

Radca generalny w Urzędzie Zamówień Publicznych Artur Kowalski:

Artur Kowalski, Urząd Zamówień Publicznych.

Myślę, że możemy ten problem szybko rozwiązać wskazując przepis, którego pani nie widziała – jest to art. 73 dyrektywy 2014/25/UE, który przewiduje wyjątki dotyczące zachowania poufności, które by zabezpieczyły odpowiednie interesy.

Dziękuję.

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

Przepraszam, czy chodzi o art. 73 w naszym projekcie, czy w dyrektywie?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

W dyrektywie.

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

W takim razie, który przepis w projektowanej ustawie daje mi tę możliwość, że nie będę musiała przekazywać kompletu dokumentacji na stronie internetowej od dnia ogłoszenia?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Przepisy z części ogólnej, a w przypadku, gdyby to były informacje o charakterze niejawnym, podlegające szczególnej ochronie, jest to reżim obronności i bezpieczeństwa, czyli dział VII.

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

Dobrze, ale kiedy mówimy o informacjach ani nie niejawnym, ani nie poufnym, tylko o informacjach wrażliwych, czyli nieobjętych klauzulą, to który jest to przepis?

Założmy, że prowadzimy działalność gospodarczą i dysponujemy informacjami, które nie powinny być jawne od samego początku dla naszych konkurentów. Z tego powodu ważna jest dla nas regulacja, która pozwalała nam zachować pewne informacje dla siebie, te które nie były dotąd publicznie ogłaszane całemu światu. Dzisiaj takiego narzędzia nie mamy.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Jest to art. 18 projektu w przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Jarosław Jerzykowski, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

Zwracam uwagę raz jeszcze, że cały czas dyskusja w tym przedmiocie toczy się wedle argumentu, że propozycja rządowa jest zgodna z prawem unijnym. Oczywiście, że jest ona zgodna z prawem unijnym, ale to wcale nie znaczy, że propozycja udostępniania

dokumentów, specyfikacji, od momentu zaproszenia do składania ofert jest niezgodna z prawem unijnym.

Przypomnę, że art. 73 dyrektywy sektorowej stanowi w ten sposób: „Podmioty zamawiające zapewniają za pomocą środków elektronicznych nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentu zamówienia od daty publikacji ogłoszenia lub od daty wysłania zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania”, a więc powiedzmy sobie szczerze, że propozycje, które przedkłada sektor, nie są sprzeczne z prawem unijnym.

Mamy dwa różne rozwiązania na gruncie dyrektywy sektorowej i obydwie te rozwiązania wypełniają wymagania prawa wspólnotowego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze raz.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Zaproszenie do potwierdzenia zainteresowania to jest dokument, który pojawia się w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego w momencie, gdy za ogłoszeniem wszczynającym postępowanie jest okresowe ogłoszenie informacyjne, czyli to, które przed chwilą omówiliśmy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Chciałbym nawiązać do problemu, który zgłosił przedstawiciel zamawiających sektorowych.

Kwestia poufności i nieudostępniania specyfikacji jest uregulowana w art. 133 ustawy. Wydaje się, że faktycznie pani ma rację, ponieważ czytając projektowany art. 379 widać, że przepis z art. 133 nie został tutaj przywołany, a więc może się okazać, że zamawiający sektorowy nie będzie mógł podjąć decyzji o nieudostępnieniu na stronie internetowej specyfikacji, oczywiście, w ustawowych przypadkach określonych w art. 133.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są potrzebne jeszcze jakieś wyjaśnienia? Czy zamierzacie państwo pogłębiać ten temat?

W tej chwili wchodzi w grę ewentualnie dopisanie jeszcze jednego artykułu do tych odniesień.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jako poprawka.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, w formie poprawki.

Nie chciałbym, abyśmy dalej prowadzili polemikę.

Jeżeli macie państwo odniesienie lub jesteście państwo gotowi z poprawką to w porządku, jeżeli nie – to do sprawy można powrócić w drugim czytaniu.

Naczelnik Wydziału Legislacji UZP Anna Dunajewska-Bańka:

Anna Dunajewska-Bańka, Urząd Zamówień Publicznych.

Mamy odniesienie – do przetargu nieograniczonego stosuje się art. 132 i 139, natomiast przy przetargu ograniczonym jest to art. 140, a tam z kolei mamy odniesienie do przetargu nieograniczonego, gdzie jest mowa o możliwości ograniczenia poufności.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy to wyjaśnia sprawę?

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Tak, ma pani rację, zdecydowanie.

Naczelnik Wydziału Legislacji UZP Anna Dunajewska-Bańka:

Nawet jest wpisane, że przepisy te stosuje się wprost.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 379?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 380, tutaj jest poprawka redakcyjna.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy dopisać po wyrazie „ogłoszenie” wyrazy „o zamówieniu”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy strona rządowa się zgadza?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Rozmawiamy o poprawce do art. 380, zgadza się?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, chodzi o dopisanie wyrazów „o zamówieniu”.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Naszym zdaniem nie jest to poprawka redakcyjna ani legislacyjna, ponieważ zmienia ona przepis w istotny sposób. Proponujemy pozostawienie przepisu w obecnym kształcie. Nie chodzi bowiem o ogłoszenie o zamówieniu tylko o wszystkie ogłoszenia, o których mowa w art. 377 ust. 1 pkt 1-3.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli zostajemy przy brzmieniu pierwotnym.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie mam pytanie: czy wystarczy sformułowanie „w odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane”? Wszystkie ogłoszenia, o których mowa w art. 377 ust. 1, są opublikowane w dzienniku urzędowym, zgadza się?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Chodzi o ogłoszenia, o których mowa w pkt 1-3, ale w naszej ocenie dalsza część przepisu na tyle sprawę precyzuje, że to będzie jasne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 380?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 381, tutaj mamy tradycyjnie wyraz „przepisy”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, proponujemy dodanie wyrazu „przepisy”, ale nie tylko, sugerujemy również w ust. 1 usunięcie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 2-4”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Z tego, co widzę, jest jeszcze propozycja dosyć istotnej poprawki legislacyjnej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, chodzi o ust. 2.

W pkt 1 proponujemy korektę ujednociającą, polegającą na wykreśleniu wyrazów „do publikacji”, ale oprócz tego mamy propozycję dodania dwóch nowych ustępów do tego artykułu oznaczonych jako ust. 3a i 3b, na razie jest to oznaczenie robocze.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Jeśli chodzi o zmiany legislacyjno-redakcyjne w ust. 1 i 2 to zgadzamy się na przedstawione propozycje, natomiast – jeśli chodzi o dodanie nowych ustępów – to nie jesteśmy pewni czy zostaliśmy w pełni zaznajomieni z tą propozycją.

Legislator Łukasz Nykiel:

Propozycja jest związana z tym, że w ust. 1 – rozumiem, że państwo na to się zgadzacie – będziemy stosować przepisy art. 155-158, natomiast treść art. 159, po prostu, przepisujemy z zamówień sektorowych. Wynika to z faktu, że przepis art. 159 dotyczy możliwości ograniczenia liczby wykonawców zapraszanych do składania ofert wstępnych a tymczasem w sektorowych negocjacjach z ogłoszeniem, naszym zdaniem, nie ma ofert wstępnych, chociaż możemy się, oczywiście, mylić. Z tego, co jednak wiemy, zamawiający zaprasza tam od razu wykonawców do negocjacji i stąd nasza propozycja skreślenia odesłania do art. 159 i dodania regulacji, które przenoszą mechanizm z art. 159 wprost do art. 381.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Czy dobrze zrozumiałam, że pan mecenas chciałby przenieść całą treść art. 159 do art. 381?

Legislator Łukasz Nykiel:

Co do zasady – tak. Chodzi o mechanizm. To trzeba będzie dostosować.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy państwo jesteście w stanie w tej chwili ocenić tę propozycję, czy odłożymy ją do drugiego czytania? To jest poprawka o charakterze legislacyjnym, ale bardziej rozbudowana niż zazwyczaj tego rodzaju poprawki.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Poprawka ma charakter legislacyjny, ale – jeśli byłoby to możliwe – to chcielibyśmy się z nią dokładnie zapoznać. Wcześniej nie mieliśmy świadomości, że taka zmiana jest szykowana.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wszystkie zmiany zostały państwu przesłane, mieliście czas, żeby się z nimi zapoznać.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli można, to chciałbym powiedzieć – mam nadzieję, że pani dyrektor nie będzie miała nic przeciwko temu, że uchylę rąbka tajemnicy – iż w trakcie naszych konsultacji otrzymywaliśmy od państwa poprawki i zmiany, o których rozmawiamy. Znajdują się w jednym z pakietów takich poprawek, są one oznaczone jako poprawka czwarta. Pierwsza poprawka dotyczy art. 56 ust. 1, a poprawka czwarta odnosi się do art. 381. Zawiera ona propozycję redakcji i my się do tej propozycji przychyliiliśmy. Zgodziliśmy się, że faktycznie nie powinno stosować się odesłania do art. 159, tylko należy przenieść ten mechanizm.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Faktycznie tak było, zgadzamy się na tę propozycję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo się cieszę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zdaje się, że pamięć powróciła – jest zgoda przedstawicieli wnioskodawcy.

Czy są inne uwagi do art. 381?
Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Prosiłbym tylko o potwierdzenie, że to jest świadoma decyzja, iż do sektorowych negocjacji z ogłoszeniem nie stosuje się art. 167, czyli nie występuje tam specyfikacja warunków zamówienia.

Ta kwestia jest ważna z punktu widzenia przepisów o umowach ramowych, ale stosowną uwagę przedstawię w terminie późniejszym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Tak, to jest świadoma decyzja – w art. 381 ust. 1 projektu ustawy zostały wymienione przepisy, które się stosuje.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 381?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 382, mamy tutaj kolejną poprawkę redakcyjną dotyczącą wyrazu „przepisy”.

Nie słyszę innych uwag, nikt nie zgłasza sprzeciwu – stwierdzam, że art. 382 został przyjęty.

Art. 383, sytuacja analogiczna – nie słyszę sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 384 – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W tym artykule, w pkt 1 mamy zgłaszane już wielokrotnie skreślenie wyrazów „do publikacji”, natomiast do pkt 2 chcielibyśmy zadać pytanie. Zwróciliśmy uwagę, że w przepisach art. 379 i 381 termin uwzględniający czas potrzebny na przygotowanie i złożenie oferty jest określony jako nie krótszy niż 10 dni.

W związku z tym chcemy zapytać, czy ta niejednorodność jest niezamierzona, czy też całkowicie zamierzona i powinniśmy w tym przypadku nie wskazywać terminu?

Dziękuję.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Ten termin jest wskazany prawidłowo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli zostaje takie brzmienie jak w przedłożeniu.

Dziękuję bardzo.

Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 384?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 385, czy są uwagi?

Nie ma uwag do tego artykułu. Nie ma sprzeciwu – stwierdzam, że art. 385 został przyjęty.

Art. 386, tutaj została zgłoszona poprawka redakcyjna. Znowu chodzi o wyraz „przepisy”...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie tylko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W takim razie bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wyraz „przepisy” to raz, można powiedzieć, że jest to już oczywistość, ale jest jeszcze druga kwestia, też oczywista...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Chodzi o odniesienie?

Legislator Łukasz Nykiel:

O błąd w odesłaniu – naszym zdaniem powinno być „art. 208-212”.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mamy zgodę przedstawicieli strony rządowej.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 386?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 387, kolejna poprawka redakcyjna dotycząca wyrazu „przepisy”, innych uwag nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 387?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 388, czy są uwagi do tego artykułu?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 388?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 5?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 389, tutaj ponownie jest poprawka redakcyjna dotycząca dopisania wyrazu „przepis”. Czy są jakieś inne uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Jeżeli w trybie negocjacyjnym, sektorowym, z ogłoszeniem, nie ma specyfikacji warunków zamówienia a zamawiający może w tym trybie zawrzeć umowę ramową, to jest konieczna poprawka do art. 389 ust. 3, który mówi o tym, że zamawiający określa zasady i sposób udzielania zamówień na podstawie umowy ramowej w specyfikacji warunków zamówienia.

Moim zdaniem, poprawny zapis powinien być następujący: „Zamawiający określa zasady i sposób udzielania zamówień na podstawie umowy ramowej odpowiednio w specyfikacji warunków zamówienia albo w opisie potrzeb i wymagań”.

W trybie negocjacji sektorowych z ogłoszeniem występuje bowiem opis potrzeb i wymagań. Jest to zresztą jedyny dokument, w którym można określić te zasady.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę.

**Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
Agnieszka Olszewska:**

Podczas prac nad tworzeniem przepisów sektorowych byłam orędowniczką wyłączenia przepisów regulujących obszar zamówień sektorowych do osobnej ustawy – niestety, nie udało nam się tego uzyskać. Wskazywaliście państwo wtedy, że regulacje, które znajdują się w projektowanej ustawie, będą ułatwieniem dla zamówień sektorowych.

Patrząc na dzisiejsze propozycje, widać jednak wyraźnie, że nie idą one tak daleko, jak mogłyby pójść, zwłaszcza jeśli spojrzeć na inne przepisy, które obowiązują w naszym kraju i są zgodne z dyrektywą sektorową.

Dlatego chciałabym zwrócić uwagę tylko na jedną z ustaw, która wprowadza takie ułatwienia, jakich wprowadzenia oczekiwaliśmy jako zamawiający sektorowi. Jest to ustawa...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo przepraszam, ale – czy z tego wynika jakiś wniosek dotyczący konkretnie tego artykułu?

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

Tak, to dotyczy właśnie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o precyzyjne sformułowanie.

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

Już to czynię, panie przewodniczący.

Chodzi o ustawę o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, która odsyła do przepisów Prawa zamówień publicznych wprowadzając jednocześnie takie wyłączenia, które proponuję dopisać do rozpatrywanego rozdziału 5. Przepis art. 42 wymienionej ustawy wskazuje na takie wyłączenia. Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu złożenia ofert, zamawiający wzywa do wniesienia wadium w dodatkowym terminie. Po bezskutecznym upływie tego terminu zamawiający wyklucza wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia.

Ten przepis dziś obowiązuje i dlatego zakładam, zresztą to sprawdziłam, jest on zgodny z przepisami dyrektywy sektorowej.

Kolejny przepis wskazuje na trzykrotne uzupełnienie dokumentów, nie będę go odczytywała, powiem tylko, że jest podobny w treści do tego, co znalazło się w projekcie ustawy, niemniej jednak wskazuje na możliwość wezwania nie więcej niż trzy razy...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponuję, żeby swoje uwagi złożyła pani na piśmie...

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

Oczywiście, tak uczynię.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

...dzisiaj nie jesteśmy w stanie skorzystać z tych argumentów. Nie chodzi w nich bowiem o zmiany o charakterze legislacyjnym, tylko powinny one ewentualnie przyjąć formę pełnej poprawki merytorycznej. Po zapoznaniu się z tymi propozycjami pan minister podejmie decyzję co do ich dalszego losu. Odczytywanie tego teraz i powoływanie się na inną ustawę niewiele daje.

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

Tak zrobię, panie przewodniczący, tych wyłączeń jest kilka.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Materia wydaje się być dosyć rozbudowana, mamy to w takim razie ustalone.

Poproszę pana ministra o odniesienie się do ust. 3 – chodzi o pierwsze pytanie, które zostało zadane.

Bardzo proszę.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o ust. 3 w art. 389, to pan, który zabierał głos z sali, miał rację – należy uzupełnić ten przepis o opis potrzeb i wymagań.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy na pewno tylko w tym przepisie?

Obawiam się, że może to być konieczne jeszcze w kilku innych miejscach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Może zrobimy tak: ponieważ ta uwaga jest zasadna i co do niej jest zgoda to ją uwzględnijmy, ale – jeśli jest dylemat, czy w innych miejscach ustawy taka zmiana też jest konieczna – to wprowadźmy ją w ramach upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania tego rodzaju spójnej korekty.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 389?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 389?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 390, do artykułu zgłoszono poprawki redakcyjne.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy skreślenie w art. 390 wyrazów „do publikacji” oraz dodanie wyrazu „przepis” w ust. 2 przed wyrazami „art. 256 ust. 2”. To ostatnie jest wskazane jako poprawka redakcyjna, ale pozostawiamy także do rozważenia przez ministerstwo i Urząd Zamówień Publicznych, o jakie ogłoszenie tutaj chodzi i czy wystarczy, jeśli nie będzie doprecyzowania o jakie ogłoszenie chodzi? Czy chodzi tutaj o ogłoszenie o zamówieniu, o wszystkie ogłoszenia?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Tutaj na pewno nie chodzi o ogłoszenie o zamówieniu. Naszym zdaniem, należy pozostawić wyrazy „o ogłoszeniu”. Uważamy taki zapis za właściwy, ponieważ z dalszej części przepisu wynika, jakie to ma być ogłoszenie, to znaczy, że chodzi o ogłoszenie zawierające informacje o udzieleniu zamówienia albo o unieważnieniu postępowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 390?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 391, zgłoszono poprawki redakcyjno-legislacyjne.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy dopisać w art. 391 ust. 2 wyrazy „w dynamicznym systemie zakupów” w celu ujednoczenia z art. 319.

W tym samym ustępie, na końcu, proponujemy dodać wyraz „przypadku”. Ostatecznie ten fragment przepisu brzmiałby następująco: „w żadnym przypadku krótszy niż 15 dni”.

W ust. 4 proponujemy poprawkę legislacyjną, korektę odesłania, która nie zmienia treści przepisu. Według nas treść powinna być następująca: „stosuje się przepisy art. 316-318, art. 319 ust. 2 i art. 320-324”. Chodzi o uniknięcie sformułowania „z wyjątkiem art. 319 ust. 1”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda wnioskodawców?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 391?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Do art. 392 jest pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nasze pytanie dotyczy art. 392 ust. 1.

Nie do końca jesteśmy przekonani o zasadności dopisywania wyrazów „z uwzględnieniem ust. 2-4”. Być może, ze względów merytorycznych są one w jakiś sposób potrzebne, ale nam się wydaje, że kolejne ustępy powinny być przecież i tak uwzględniane bez tego dopisku, skoro zostały zawarte w tym samym artykule.

W ust. 2 proponujemy jeszcze wyrazy „w trybie przetargu nieograniczonego”, jest to ujednoczenie z wcześniejszymi przepisami.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Widzę, że przedstawiciele strony rządowej w pełni zgadzają się z zaprezentowanymi uwagami.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, że jest akceptacja dla usunięcia „z uwzględnieniem ust. 2-4”?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak.

Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 392?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 6?

Nie ma, tytuł rozdziału został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 393, Biuro Legislacyjne zgłosiło do tego artykułu poprawki redakcyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka do ust. 1 pkt 1 jest, naszym zdaniem, oczywista. Biorąc pod uwagę koniunkcję i fakt, że mamy tutaj liczbę mnogą, powinno być: „o których mowa w art.5 ust. 1 pkt 2 i 3, mogą”. W pkt 3 proponujemy dopisać wyraz „wykonawczych”, ponieważ należy uwzględnić, że chodzi o przepis upoważniający.

W trzecim wierszu ust. 2 proponujemy dodać wyrazy „na podstawie” i wtedy mieliśmy brzmienie: „a w SWZ nie przewidziano odrzucenia oferty na podstawie ust. 1 pkt 4”. Jest to poprawka ujednoczająca.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Zgoda na przedstawione propozycje z wyjątkiem tej, która dotyczy dopisania wyrazu „wykonawczych”. Przepisy wydane na podstawie art. 128 ust. 6 muszą być przepisami wykonawczymi i nie trzeba tutaj nic dopisywać.

Oczywiście, rozumiem, że legislatorzy sejmowi mogą mieć inną technikę pracy niż legislatorzy rządowi. Jeżeli tak, to ostatecznie ten wyraz można zostawić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mamy, podobnie jak wczoraj, sytuację taką, że nikt się nie upiera przy swoim stanowisku, ale trzeba coś postanowić.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani dyrektor, wiem, że mamy trochę inną technikę – ta kwestia jest mi znana, jeśli można tak to określić, ale wskażę jeszcze jeden przykład, to znaczy art. 504 ust. 3. W projekcie państwa ustawy jest wyraźnie zapisane, cytuję: „w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 77⁵ § 2”.

Może byśmy więc rzecz jakoś ujednolicił?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

W art. 504 możemy ten wyraz skreślić.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, jedna lub druga opcja może zostać wybrana.

Rozumiem, że zapadła decyzja, iż wszędzie wykreślamy wyraz „wykonawczych”?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Sprawa została wyjaśniona.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 393?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 394, Biuro Legislacyjne zgłasza poprawki redakcyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponowane poprawki redakcyjne są, naszym zdaniem, oczywiste.

W ust. 2 należy przywołać tytuł decyzji wykonawczej, został on wskazany w przekazanym materiale. W ust. 1 sugerowane zmiany są analogiczne ze zgłaszanymi wcześniej, to znaczy proponujemy dopisać wyraz „sektorową”, ponieważ chodzi o działalność sektorową, o której mowa w art. 5 ust. 4, oraz należy skreślić wyraz „właściwemu”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pełna zgoda po stronie rządowej.

Nie ma innych uwag do tego artykułu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 394?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu działu VI?

Nie ma sprzeciwu, tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 1?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 395, Biuro Legislacyjne zgłosiło pytanie.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Do tego artykułu mamy poprawki legislacyjne – myślę, że nie wzbudzą one sporu.

Jeśli chodzi o ust. 1 pkt 1, to proponujemy usunąć wyrazy „ust. 1 i 2” po wyrazach „art. 92”, ponieważ liczy on tylko dwa ustępy i nie ma potrzeby ich wymieniania. W pkt 2 proponujemy dopisać wyraz „przepisów”, czyli będzie „nie stosuje się przepisów art. 21-23”. Jest to analogiczna poprawka jak te, które wielokrotnie zgłaszaliśmy wcześniej.

Pytanie Biura dotyczy tiret pierwszego w ust. 1 pkt 1 lit. a). Wydaje się nam, że można by w nim skreślić wyrazy „art. 129, art. 130 ust. 2”, ponieważ mieszczą się one chyba w tiret drugim, gdyż są to przepisy rozdziału 3.

Chcielibyśmy usłyszeć od strony rządowej, czy zgadza się na taka propozycję?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Ostatnia kwestia to ust. 3, mamy w związku z nim następujące pytanie.

Jak rozumiem, w ust. 1 jest mowa o stosowaniu przepisów działu II, tymczasem w ust. 3 odsyłamy przedmiotowo, czyli do przepisów właściwych dla przetargu nieograniczonego, partnerstwa innowacyjnego, dynamicznego systemu zakupów oraz konkursu. Inaczej mówiąc, nie stosujemy niektórych przepisów tego działu.

Czy tutaj nie ma jakiejś kolizji, chodzi mi o ust. 1 i o ust. 3?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię to w ust. 1 pkt 1 lit. a) jest napisane, że stosuje się przepisy działu II z wyjątkiem – i tutaj następuje wymienienie tych przepisów, łącznie z przepisami art. 129 i art. 130 ust. 2. Jeżeli wykreślimy stąd art. 129 i art. 130 ust. 2, to tego wyjątku nie będzie, ponieważ – zgodnie z tym co jest napisane – w tiret drugim, stosuje się przepisy rozdziału 3, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Proponowana zmiana byłaby więc zmianą merytoryczną a tego nie chcemy.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takiej sytuacji trzeba by chyba zmodyfikować w lit. a) tiret drugie, mam rację?

Nowa treść byłaby następująca: „stosuje się przepisy rozdziału 3, z wyjątkiem art. 129 i art. 130 ust. 2, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej”.

Może poszlibyśmy w tym kierunku?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda przedstawicieli wnioskodawcy.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie nanoszę na tekst właściwe zmiany.

Dziękuję.

Pozostała jeszcze kwestia ust. 3 – czy prawidłowy jest zapis, kiedy piszemy, że stosuje się przepisy działu II, ale nie stosuje się przepisów właściwych dla przetargu nieograniczonego, partnerstwa innowacyjnego, dynamicznego systemu zakupów oraz konkursu? Może trzeba by uzupełnić tiret pierwsze?

W jednym miejscu mamy podane wyjątki, których przepisów się nie stosuje, są konkretnie wskazane artykuły, a w innym miejscu mamy rzecz ujętą przedmiotowo w formie, że nie stosuje się przepisów właściwych dla przetargu nieograniczonego i pozostałych wymienionych trybów. Wygląda nam to trochę na doklejkę, jakby ktoś jeszcze dopisał, żeby na pewno niczego nie pominąć.

Prosiłbym o stanowisko ministerstwa w tej sprawie – naszym zdaniem, precyzyjniej byłoby wskazać odpowiednie artykuły.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Dziękuję za tę uwagę.

Mamy świadomość problemu, to istotnie była doklejka. Ten przepis został wpisany na życzenie resortu obrony, z uwagi na to, że ustawa zawiera szereg przepisów, które regulują różne tryby, w tym procedury takie jak przetargi nieograniczone, partnerstwo innowacyjne, dynamiczny system zakupów i konkurs, które nie mają zastosowania do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Z tej przyczyny nie było możliwe enumeratywne wyliczenie tych przepisów, bo wyłączylibyśmy ich stosowanie w przypadku innych procedur niż tylko te konkretne i dlatego, w porozumieniu z Rządowym Centrum Legislacji, zostało wybrane takie a nie inne, kompromisowe brzmienie ust. 3. Wyłączyło nam ono te przepisy tylko w takim zakresie, w jakim dotyczą procedur i trybów wymienionych w ust. 3.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjmujemy to wyjaśnienie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 395?

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 395?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 396, czy są uwagi do tego artykułu?

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Art. 396 stanowi powielenie art. 24 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, które to przepisy mają zastosowanie do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Mamy więc powtórzenie tej samej normy prawnej w dwóch różnych miejscach, na co zwracam uwagę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, kto z państwa odniesie się do tej uwagi?

Czy pan ekspert zechciałby przypomnieć artykuły, które przed chwilą przywołał?

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Art. 396 ust. 1 stanowi odpowiednik art. 24 ust. 3 pkt 2, a art. 396 ust. 2 jest odpowiednikiem art. 24 ust. 4 projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Czy odnaleźliście już państwo art. 24?

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Panie przewodniczący, jeśli można, to przyjrzymy się temu przepisowi dokładniej. Na pierwszy rzut oka wydaje się, że jest tak, jak pan przed chwilą powiedział, ale chciałbyśmy się starannie zastanowić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że jeżeli jest to zwykłe powtórzenie to ewentualne wykreślenie będzie miało czysto legislacyjny charakter.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli ministerstwo będzie się przyglądało temu artykułowi po zakończeniu posiedzenia Komisji to Biuro Legislacyjne nie ma już...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie, panie mecenasie, chciałbym to rozstrzygnąć teraz. Jeśli ma to być zmiana legislacyjna, to możemy dać jeszcze chwilę na zastanowienie się przedstawicielom wnioskodawcy. Będziemy dalej procedować nad kolejnymi artykułami i ewentualnie powrócimy nieco później do art. 396.

Proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Nawet jeżeli te artykuły wydają się bardzo do siebie zbliżone to proszę pamiętać, że jesteśmy w tej chwili w trakcie rozpatrywania art. 396. Jeśli usunęlibyśmy ten przepis to konieczne byłoby przenieście całej ustawy, do końca, łącznie z poprawieniem wszystkich odesłań.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie będzie innego wyjścia.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Proszę poza tym zauważyć, że jednak jest różnica pomiędzy tymi przepisami, one nie są identyczne, regulują rzecz z różnych stron.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli nie są identyczne to nie róbmy tutaj zamieszania.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Proponowałbym, żebyśmy się zastanowili.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ale jeśli przepisy nie są identyczne to takie zastanawianie się na gorąco niewiele nam daje.

Proszę państwa, w tej sytuacji rozumiem, że teraz przyjmujemy art. 396, a jeśli konieczne byłoby jego skreślenie to dokonamy tego w drugim czytaniu. Nie możemy szczegółowej analizy i porównania przepisów przeprowadzić w tej chwili.

Czy jest jakaś inna propozycja?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Chcielibyśmy to jednak zamknąć dzisiaj, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeśli tak, to kosztem przerwy obiadowej. Cena do zapłacenia przez ministerstwo jest wysoka.

Przerwę przewiduję ok. godziny 14.00.

Widzę poważne konsekwencje dla Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy należy rozumieć, że art. 396 został na razie przyjęty?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie, panie mecenasie, nie przyjmujemy tego artykułu. Jeśli zdecydowalibyśmy się go wykreślić to konieczne byłoby przenieście artykułów i takie konsekwencje miałem na myśli. Na razie sprawę zawieszamy. Powrócimy do rozpatrzenia art. 396, o ile nie ma sprzeciwu dotyczącego pracy w przerwie obiadowej, mającej na celu dokonanie stosownej analizy zagadnienia.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 397, do tego artykułu Biuro Legislacyjne zgłosiło poprawkę redakcyjną.

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ta poprawka jest naszym zdaniem potrzebna, proponujemy zapisać „w załącznikach I i II”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 397?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 398, kolejna poprawka redakcyjna.

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest to poprawka ujednolicająca.

W art. 397 jest mowa o usługach określonych w załączniku, dlatego w art. 398 też powinien znaleźć się wyraz „określone”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 398?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 2?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 399, czy są uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 399?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 400, jest pytanie do wnioskodawców, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Ewelina Roguska:

W zakresie art. 400 ust. 3 pojawiają się „aprobaty”, natomiast wcześniej, jak nam się wydaje, nie ma ich w projekcie ustawy.

Pytanie brzmi: czym one są i czy zasadna jest ich obecność w ust. 3?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Obecność „aprobat” w tym miejscu nie znajduje uzasadnienia, możemy je wykreślić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Skreślamy wyraz „aprobat”.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałabym się jeszcze upewnić, że – zdaniem wnioskodawcy – jest to zmiana legislacyjna, czy nie jest to poprawka merytoryczna? „Aprobat” w ust. 3 nie będzie, ponieważ nie funkcjonują już w systemie czy z jakiejś innej przyczyny? Dlaczego ich obecność w tym miejscu jest zbędna?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wydaje mi się, że jest to pomyłkowe zastosowanie tego pojęcia.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Od 2013 r. ta instytucja już nie istnieje.

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiem, dziękuję.

Jeśli nie istnieje to dokonamy skreślenia w formie uwagi legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie słyszę innych uwag do art. 400.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Nie ma sprzeciwu, art. 400 został przyjęty.

Art. 401, do tego artykułu Biuro Legislacyjne proponuje wprowadzenie drobnej zmiany.

Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

W ust. 1, w ślad za podobnymi uwagami zgłaszanymi wcześniej, proponujemy skreślenie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 5”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To oczywista zmiana, ale więcej uwag jest do ust. 4.

Legislator Ewelina Roguska:

Zgadza się, panie przewodniczący.

Do ust. 4 mamy uwagi redakcyjne ujednolicające treść tego ustępu z ust. 1. Proponujemy, żeby brzmienie ust. 4 było następujące: „Zamawiający może wymagać, aby wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, składane przy użyciu faksu, były potwierdzone w określonym przez zamawiającego terminie za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Wymaganie takie, w tym termin przesyłania potwierdzeń za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda przedstawicieli wnioskodawcy na takie brzmienie ust. 4?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 401?

Jeszcze jakieś pytanie?

Bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Chodzi mi o ust. 3, który odnosi się do obowiązku wskazania przy opisie przedmiotu zamówienia odsyłającym do systemów referencji technicznych... odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W dzisiejszym stanie prawnym, art. 131g ust. 5 pozwala, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, nie dopuszczać rozwiązań równoważnych dla zamówień obronnych.

Zastanawiam się, dlaczego ta ustawa pomija ten wyjątek?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Przedłożenie rządowe nie uwzględnia tego wyjątku, ponieważ chcemy przywrócić zgodność z dyrektywą obronną.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 401?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 402, poprawka redakcyjna – proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Proponujemy przesunięcie powtarzającego się wyrazu „dla” z punktów do wprowadzenia do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wnioskodawcy się zgadzają.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 402?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 403, czy są uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale spóźniłem się, mam jeszcze uwagę do art. 402 – czy można?

Tam jest ta sama sprawa, o której już dziś mówiliśmy na posiedzeniu Komisji. Chodzi mi o ust. 4, w którym mówi się o ogłoszeniu o profilu nabywcy. Jest to analogiczna kwestia jak ta, którą omawialiśmy przy temacie zamówień sektorowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo, czy stosujemy taką samą poprawkę, którą uwzględniliśmy poprzednio? Chodzi o art. 402. Pan zwrócił uwagę na ust. 4 i ten sam problem, o którym już dziś rozmawialiśmy.

Czy jest zgoda na zastosowanie analogicznej zmiany?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma zgody.

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Naszym zdaniem, nie ma potrzeby wprowadzania tej zmiany, ponieważ w obronności i bezpieczeństwie funkcjonuje wstępne ogłoszenie informacyjne, tak samo jak w zamówieniach klasycznych. Okresowe ogłoszenie informacyjne to ogłoszenie, które ma zastosowanie tylko do zamówień sektorowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 402?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 403, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 403?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 404, bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 404?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 405, Biuro Legislacyjne zgłasza poprawki redakcyjne i legislacyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

W ust. 2 pkt 1 proponujemy spójnik „lub” zastąpić spójnikiem „albo” pomiędzy wyrazami „spółką komandytowo-akcyjną” i wyrazami „inną osobą prawną”. Ponadto proponujemy doprecyzować odesłanie w pkt 1 poprzez wskazanie art. 33 ust. 11 pkt 1.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 4. Jest to klasyczna nasza uwaga odnosząca się do skreślenia wyrazów „z zastrzeżeniem”. Pozostają wyrazy „art. 404”, chodzi nam tylko o samo „z zastrzeżeniem art. 404 ust. 2”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do propozycji Biura Legislacyjnego, kto z państwa zabierze głos?

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Katarzyna Skrzek, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.

Te propozycje byłyby zasadne z jednym wyjątkiem a mianowicie dodania wyrazów „inną osobą prawną”, dlatego że w przepisie mamy wymienione osoby fizyczne, następnie spółki osobowe, które nie są osobami prawnymi tylko jednostkami organizacyjnymi w rozumieniu art. 33 ust. 1 Kodeksu cywilnego i wreszcie osoby prawne, czyli dwie spółki kapitałowe i inne podmioty, którym ustawa nadaje osobowość prawną.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeśli można, to chciałabym dopytać, czy konkluzja jest taka, że w pkt 1 spójnik „lub” zastępujemy spójnikiem „albo”...

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Tak, ale bez wyrazu „inna”.

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiem, czyli będzie „albo osobą prawną”.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?
Proszę bardzo.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Do ust. 2 pkt 4, panie przewodniczący.

W naszej ocenie pozostawienie zastrzeżenia jest zasadne, ponieważ uniemożliwilibyśmy korzystanie z art. 404 ust. 2, gdybyśmy w art. 405 ust. 2 pkt 4 przewidzieli wykluczanie wykonawców spoza obszaru, który jest w tym przepisie wymieniony.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.
Czy macie państwo jakieś dodatkowe wyjaśnienia?
Zdaje się, że była jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego do ust. 7.

Legislator Ewelina Roguska:

Ale jeszcze wcześniej poprosilibyśmy o stanowisko w sprawie doprecyzowania odesłania do art. 33 ust. 11 pkt 1 – czy jest zgoda na takie doprecyzowanie?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.
Niezależnie od tego mamy jeszcze dwie uwagi.
Pierwsza dotyczy ust. 6. Proponujemy ujednoczyć go z ust. 7. Chodzi o wykluczenie na podstawie ust. 2 pkt 3. Proponujemy wykreślić wyrazy „przesłanki, o której mowa w”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest na to zgoda strony rządowej.
Pozostał jeszcze ust. 7.

Legislator Ewelina Roguska:

W związku z ust. 7 mamy pytanie do wnioskodawców, chodzi o przywołany ust. 2 pkt 3. Czy stanowi on podstawę odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty, czy też jest podstawą wykluczenia?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Rzeczywiście, wydawałoby się, że jest to podstawa do wykluczenia, ale nie mamy już samej instytucji wykluczenia, jako takiej. Jeżeli jednak zachodzą przesłanki wykluczenia to odrzuca się wniosek i stąd taka konstrukcja.

Legislator Ewelina Roguska:

Czyli, według państwa, jest to prawidłowy zapis?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 405?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 406, pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do art. 406.

Czy nie można by skreślić wyrazów „w sposób określony w przepisach o ochronie informacji niejawnych”?

Wydają się nam one zbędne, a sama sprawa oczywista.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa się zgadza.

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 406?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 407, pytania Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pierwsza uwaga jest analogiczna do kwestii poruszonej w związku z art. 406. Sugerujemy wykreślenie z pkt 1 lit. a) wyrazów „zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych”. Wyrazy te wydają się zbędne.

W pkt 2 – przejdę może teraz do poprawek redakcyjnych – proponujemy uzupełnienie przepisu o wyrażenie „w sprawie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”.

Z kolei do pkt 1 lit c) mamy pytanie o podwykonawców: czy podwykonawcą nie może być osoba fizyczna?

Jeśli może to należałoby chyba trochę zmodyfikować zakres danych, które mają być podane.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co na to przedstawiciele strony rządowej?

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Oczywiście, że podwykonawcą może być osoba fizyczna. Jeżeli jest taka potrzeba to możemy ten przepis doprecyzować.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje się, że trzeba będzie tutaj wskazać po prostu imię i nazwisko oraz – jak rozumiem – również miejsce zamieszkania.

Wprowadzimy niezbędne korekty.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytanie lub uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 407?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 408, do tego artykułu jest zgłoszona poprawka językowa.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Naszym zdaniem poprawka jest oczywista – powinno być: „zobowiązania do zagwarantowania”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 408?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 409, pytanie Biura Legislacyjnego.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 409 zgłaszamy uwagi redakcyjne do ust. 1 pkt 3. Proponujemy, żeby ten przepis zaczynał się od wyrazów „stosowania określonej w art. 423-430 procedury”. Usuwamy wyraz „przewidzianej”, ponieważ w pkt 1 tego samego ustępu mamy wyraźnie określone, że chodzi o wybór podwykonawców zgodnie z procedurą określoną w art. 423-430.

W pkt 4 proponujemy sformułowanie „w sprawie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”, ponieważ wcześniej mówiliśmy o umowie w sprawie zamówienia publicznego.

W ust. 2 pkt 1 zasadną wydaje się nam poprawka językowa, po uwzględnieniu której brzmienie przepisu będzie następujące: „zamawiający określa przedział, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, w sposób proporcjonalny do przedmiotu i wartości zamówienia oraz charakteru zaangażowanego sektora przemysłu, obejmujący poziom konkurencji na danym rynku” itd.

Prosimy stronę rządową o potwierdzenie.

I na zakończenie pytanie do ust. 1. W art. 407 i 408, czyli przepisach bezpośrednio poprzedzających art. 409, konsekwentnie mówimy o ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia – czy tutaj nie powinniśmy również używać tych określeń?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda na poprawki językowe i redakcyjne.

Co z odpowiedzią na pytanie?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UZP Izabela Fundowicz:

Jeśli chodzi o art. 409 ust. 1, to proponujemy pozostawić go w obecnym kształcie. Chodzi o dokument wszczynający postępowanie i może to być różny dokument w przypadkach, gdzie nie ma ogłoszenia. Wiadomo, że nie zawsze jest ogłoszenie i nie ma go we wszystkich trybach, dlatego proponujemy utrzymanie obecnego kształtu tego przepisu.

Nie wiem, czy zapamiętałam wszystkie uwagi pana mecenas, ale – jeżeli chodzi o pkt 3 i skreślenie wyrazu „przewidzianej” oraz użycie w jego miejsce wyrazu „określonej” – to nie mamy zastrzeżeń.

Czy mogłabym poprosić o powtórzenie pozostałych uwag?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Była jeszcze uwaga dotycząca zamówienia publicznego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, w pkt 4 proponujemy sformułowanie „umowy w sprawie zamówienia publicznego” a w ust. 2 pkt 1 zamianę wyrazu „obejmujący” na „obejmującego” przed wyrazami „poziom konkurencji”.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

W tym przypadku proponujemy pozostawić nasze brzmienie. Mam na myśli ust. 2 pkt 1. Ta forma jest prawidłowa, powinno zostać „obejmujący”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do czego ten wyraz się odnosi, do zamówienia?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Do charakteru zaangażowanego sektora przemysłu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, zgoda.

Jeśli można, panie przewodniczący, to jeszcze jedno pytanie w związku z wypowiedzią pani dyrektor o tym, że powinien pozostać inny dokument wszczynający postępowanie.

Wskazałem na przepisy art. 407 i 408, tam jest mowa o ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Czyli w art. 409 ma być inaczej, zgadza się? Jeśli w art. 409 piszemy o innym dokumencie wszczynającym postępowanie to rozumiem, że nie ma potrzeby korekty w art. 407 i 408?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Tak, nie ma potrzeby takiej korekty.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma więcej uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 409?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Po korekcie zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne tytuł rozdziału 3 brzmi: „Tryby udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 3 w takim brzmieniu?

Nie ma sprzeciwu, tytuł został przyjęty.

Art. 410, tutaj mamy zgłoszone poprawki redakcyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponowane poprawki mają, naszym zdaniem, charakter ujednolicający. Proponujemy zastąpić w ust. 4 i 5 spójnik „lub” spójnikiem „albo”, wzorujemy się na art. 285.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Proszę o potwierdzenie, że jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Innych uwag nie było.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 410?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 411, do tego artykułu zgłoszono szereg poprawek redakcyjnych i legislacyjnych.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 411 ust. 1 – tutaj mamy poprawkę zgłaszaną już wcześniej, chodzi o wyraz „przepisów”. Druga poprawka do tego ustępu ma charakter legislacyjny, bo skoro wymieniamy jednostki bezpośrednio po sobie występujące, to mogą być one zapisane po myślniku, czyli jako „art. 148-151”.

W ust. 2 pkt 2 proponujemy poprawki redakcyjne. W ust. 2 pkt 3 jest oczywista poprawka językowa polegająca na zastąpieniu wyrazu „w” wyrazem „z”.

Jeśli chodzi o ust. 3, to tutaj mam nowe propozycje redakcyjne w pkt 2 i 3 oraz proponujemy skreślenie pkt 1. Mamy także pytanie do wnioskodawców dotyczące pkt 5. Czy kryteria selekcji znajdują się tylko w ust. 9? Jeżeli nie, to proponujemy zapisać: „kryteriów selekcji, o których mowa w ust. 8 i 9”. W ust. 9 jest ewidentnie mowa o kryteriach selekcji, ale wydaje się nam, że w ust. 8 również, chociaż w sposób, nazwijmy go ukryty. Chcielibyśmy państwa dopytać o tę kwestię, tzn. czy w ust. 8 rzeczywiście są zawarte kryteria selekcji?

W ust. 9, wzorując się na art. 148 ust. 2 i na analogicznym przepisie, co do konstrukcji, zastanawiamy się, czy nie należałoby skreślić wyrazu „odpowiednio”.

W ust. 12, ponownie wzorując się na klasycznych zamówieniach i art. 150, zwracamy uwagę, że tam jest mowa o podmiotowych środkach dowodowych a tutaj – o przedmiotowych. Chcemy zapytać, czy tutaj nie ma jakiegoś błędu?

W tym samym ustępie proponujemy również wykreślenie wyrazu „dotyczące” przed wyrazami „treści SWZ”, ale to jest poprawka czysto redakcyjna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Po kolei.

Zgoda na poprawki redakcyjne dotyczące ust. 1.

Zgadza się także na poprawki redakcyjne do ust. 2 pkt 2 i 3.

Zgoda także na poprawkę do ust. 3 pkt 1 oraz pkt 2 i 3.

Jeśli chodzi o kryteria selekcji to mamy definicję słownikową, czyli należy wykreślić wyrazy „o których mowa w ust. 8 i 9”. To są te same kryteria selekcji, które znajdują się w słowniku.

Zgadza się na poprawkę do ust. 5.

Jesteśmy skłonni przyjąć także poprawkę do ust. 9, tylko zastanawiamy się, czy nie można w tym miejscu dodać, że chodzi o przypadek, o którym mowa w ust. 3.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy dobrze zrozumiałem, że proponuje pani, aby zastąpić w ten sposób dotychczasowy początek brzmiący: „W przypadku, o którym mowa w ust. 8”?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Nie, panie mecenasie, chodzi o to, żeby zamiast usuniętego wyrazu „odpowiednio” wstawić „w przypadku, o którym mowa w ust. 3”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ma pani na myśli cały ust. 3 czy jakiś konkretny punkt?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Chodzi o to, żeby zamiast wyrazu „odpowiednio” odwołać się do ust. 3 tego artykułu, wtedy mielibyśmy jasną sytuację.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli państwo widzicie taką potrzebę to my się zgadzamy. Możemy to tak zamienić, czyli na „w przypadku o którym mowa” itd.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze ust. 12.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tam chodziło o rozróżnienie podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Proponujemy, żeby tego nie zmieniać, powinno zostać: „przedmiotowe środki dowodowe”.

Legislator Łukasz Nykiel:

A to, że jest tam odwołanie do art. 150 ust. 1 pkt 2 i 5, gdzie chodzi o środki podmiotowe, to w niczym nie przeszkadza? Jeśli jesteście państwo przekonani co do tego, to my nie będziemy się sprzeciwiać.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Jesteśmy pewni.

Akceptujemy natomiast poprawkę redakcyjną polegającą na usunięciu wyrazu „dotycząca”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Chciałbym zgłosić uwagę do ust. 12.

Wydaje się, że jest tu jeden błąd i wskazana byłaby korekta redakcyjna. Drugie zdanie brzmi: „Zamawiający załącza do zaproszenia do składania ofert SWZ oraz jej ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści SWZ”. Wydaje się, że trzeba usunąć albo wyraz „jej”, albo wyrazy „treści SWZ”.

Mam jeszcze pytanie do projektodawcy.

Przepis stanowi, że zamawiający załącza do zaproszenia do składania ofert SWZ oraz jej ewentualne zmiany i wyjaśnienia. W praktyce, kiedy zaprasza się do składania ofert, przekazuje się specyfikację. Skoro tak, to pojawia się pytanie, o jakich wyjaśnieniach może być w tym momencie mowa? Dopiero po przesłaniu zaproszenia ze specyfikacją można zadać pytanie i na nie jest udzielana odpowiedź a nie, kiedy otrzymuje się zaproszenie do składania oferty.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę stronę rządową o wyjaśnienie kwestii dotyczącej wyrazu „wyjaśnienie”.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Ten przepis miał na celu uwzględnienie dynamiki dokumentu, jakim jest specyfikacja warunków zamówienia.

W naszej ocenie jego redakcja jest prawidłowa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan mecenas miał do tego ustępu uwagę, którą nazwałbym redakcyjną...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To była druga uwaga.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgadza się.

W tej chwili patrzę na treść art. 150 i widzę, że mamy tam również zbitkę w postaci: „SWZ oraz jej ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści SWZ, a także inne dokumenty bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia”.

W związku z tym nie wiem, czy zmiana w art. 411 jest zasadna, a po drugie, czy nie pociągnie za sobą zmian dalej idących, dlatego proponowałbym na razie pozostawić tę treść bez zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie słyszę innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 411?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 412, poprawki redakcyjne i legislacyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 412, to chyba zgłosiliśmy do niego tylko poprawki redakcyjno-legislacyjne, krótko je przedstawię.

W ust. 1 chodzi o zgłaszane już wcześniej „przepisy” oraz właściwy zapis jednostek redakcyjnych występujących bezpośrednio po sobie, czyli „art.160-162”.

W ust. 2 proponujemy, żeby zmienić szlak i najpierw wskazać przepisy, które w ustawie są chronologicznie wcześniej, czyli najpierw art. 134, a później art. 156. W pkt 2 proponujemy redakcję: „informacje, o których mowa w art. 411 ust. 2 pkt 1 i 3-5”.

W ust. 3 mamy analogiczne uwagi jak te, które są zgłoszone do ust. 2 oraz w pkt 4, tam gdzie chodzi o kryteria selekcji, mamy odwołanie do art. 159 – „o których mowa w art. 159”. Zastanawiamy się, czy to odesłanie nie powinno być do art. 159 ust. 2?

To jest pytanie do wnioskodawców.

W ust. 5 podobna sytuacja – mamy odesłanie do art. 159, ale prosimy o rozważenie, czy nie powinno ono dotyczyć art. 159 ust. 1. Analogicznie jest w ust. 6. Odesłanie powinno chyba również zostać ograniczone do art. 159 ust. 1. W ust 6 pkt 2 proponujemy jeszcze usunięcie wyrazów „o udzielenie zamówienia”, ponieważ przez całą ustawę mówimy bowiem o wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Do ust. 7 mamy pytanie: czy te przepisy powinny być stosowane odpowiednio, czy wprost? Państwo wskazujecie, że wprost, natomiast my zwracamy uwagę, że tamte przepisy dotyczą ofert a te – ofert wstępnych.

To wszystkie uwagi i pytania do tego artykułu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, strona rządowa.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Po kolei, szanowni państwo.

Zgoda na wszystkie uwagi redakcyjne do ust. 1.

Przyjmujemy uwagi do ust. 2.

Jeśli chodzi o ust. 3, to chodzi w nim o kryteria selekcji, o których mowa w art. 159.

Naszym zdaniem, to odesłanie w ogóle jest niepotrzebne, ponieważ mamy definicję słownikową.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgoda, ale nam wydawało się, że raczej trzeba rzecz doprecyzować i zapisać, iż chodzi o art. 159 ust. 2.

Rzeczywiście, pani dyrektor mówiła wcześniej o kryteriach selekcji i tam wykreśliliśmy odesłanie, ale w tym przypadku... jeśli państwo pozwolą to, dla pewności, jeszcze zerknę do art. 159.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Panie przewodniczący, w przypadku ust. 5 i 6 wolelibyśmy jednak zachować odesłanie do całego art. 159, ponieważ nie ma tam mowy o kryteriach selekcji jako takich, ale o ustaleniu liczby wykonawców spełniających te kryteria. W art. 159 w ust. 1 i 2 została określona procedura ustalenia i podania tych kryteriów do wiadomości wykonawców i dlatego odesłanie do całości tego przepisu jest, w naszej, ocenie prawidłowe.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co z ust. 3 art. 412, zostaje bez odesłania?

Legislator Łukasz Nykiel:

No, właśnie, panie przewodniczący.

Zastanawiam się w tej chwili, czy tam, gdzie mieliśmy wcześniej te kryteria selekcji, o których mowa w ust. 8 i 9, nie powinniśmy jednak przywrócić tego odesłania.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Nie, panie mecenasie, tam jest tylko mowa o kryteriach selekcji. Jak słusznie zauważyła pani dyrektor, są one zdefiniowane, natomiast my nie odsyłamy do definicji kryteriów selekcji, tylko mówimy o procedurze.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dokończmy może najpierw kwestię ust. 3 – co z nim robimy?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeżeli dobrze zrozumiałem wypowiedź przedstawiciela UZP, to w ust. 3 pkt 4 mamy odesłanie do kryteriów selekcji, o których mowa w art. 159 i tak ma pozostać. W ust. 5 i 6 odesłania są prawidłowe, „zgodnie z art. 159”, czyli do całości tego artykułu.

Pozostaje nam jeszcze do ustalenia stanowisko strony rządowej odnośnie ust. 6 pkt 2, czy jest zgoda na zaproponowane zmiany i określenie się wnioskodawców, co dalej z ust. 7?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, jakie jest stanowisko strony rządowej wobec uwagi do ust. 7? Kto zabiera głos w tej sprawie?

Zanim państwo się określicie to, tytułem przypomnienia, powiem, że mamy jeszcze kilka artykułów, których rozpatrzenie może nam zabrać trochę więcej czasu. Nie zdążono wcześniej uzgodnić ich treści i stąd nasza dyskusja nieco się wydłuża.

Mam nadzieję, że niebawem dojdziemy do części uzgodnionej, w której przyjęcie uwag redakcyjno-legislacyjnych powinno pójść znacznie szybciej.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wydaje się, że art. 412 będzie jeszcze budził pewne wątpliwości.

Mamy już jeden artykuł odłożony do przerwy i dlatego, jeśli można, to chciałbym poprosić, abyśmy również odłożyli art. 412 – chyba, że Urząd Zamówień Publicznych i ministerstwo są już gotowe ze swoim stanowiskiem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli obiad będzie bez deseru, ponieważ mamy do uzgodnienia już dwa artykuły...

Legislator Łukasz Nykiel:

Trudno, rozumiemy to.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze.

Mamy zatem odłożone art. 396 i 412, przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego artykułu.

Art. 413, zgłoszono poprawki redakcyjne.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawki redakcyjne to w ust. 1 mamy wyraz „przepisów”, jest to poprawka zgłaszana już wcześniej.

Poprawki do ust. 3 i 4 są analogiczne jak w art. 412.

W ust. 4 pkt 5 znowu pojawiają nam się kryteria selekcji i mamy odesłanie do całego art. 177. Mamy pytanie, czy nie powinien to być art. 177 ust. 2?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli zostawilibyśmy do pogłębionej analizy te dwa artykuły?

Legislator Łukasz Nykiel:

Na to wygląda.

Ich przepisy są bardzo podobne, więc trzeba by się chyba zastanowić nad tymi odesłaniami.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze, przechodzimy do rozpatrzenia art. 414.
Uwagi Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 414 ust. 1 proponujemy dodać wyraz „przepisów”.

W ust. 2 pkt 2 naszym zdaniem spójnik „lub” powinien zostać zastąpiony spójnikiem „albo”, bo – albo żaden wniosek jest niedopuszczony, albo wszystkie wnioski odrzucone. Dlatego proponujemy spójnik „albo”, ale oczywiście chętnie poznamy zdanie wnioskodawców na ten temat.

W tym samym punkcie, tam gdzie jest mowa o ofertach, także – naszym zdaniem – powinien być spójnik „albo”, bo albo nie zostały złożone żadne oferty, albo wszystkie oferty zostały odrzucone. Przedostatni wiersz w ust. 2 pkt 2 brzmi: „ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5”.

Naszym zdaniem, w art. 226 ust. 1 pkt 5 jest mowa o warunkach zamówienia a nie o opisie przedmiotu zamówienia. Prosimy o stanowisko, czy to jest zdaniem wnioskodawców jasne i czy nie wymaga przeredagowania?

W ust. 2 pkt 6 z kolei pojawia się spójnik „lub” pomiędzy pkt 6 i 7. Nasze pytanie brzmi: czy ten spójnik powinniśmy wpisać pomiędzy wszystkimi punktami, czy też napisać w ciągu pkt 6 i 7 razem? Wtedy redakcja będzie jaśniejsza, bo w takiej sytuacji pojawia się pytanie o to, jaka zależność zachodzi między innymi punktami.

Mamy jeszcze pytanie do pkt 7. We wcześniejszych przepisach, gdzie mieliśmy odesłania do podstaw odrzucenia, był używany spójnik „i”, tutaj – po raz pierwszy – mamy spójnik „lub”. To się nam wydaje niekonsekwentne i dlatego proponujemy zachować spójnik „i”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko wnioskodawców, proszę bardzo.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

W art. 414 pierwsza uwaga dotyczyła ust. 2 pkt 2...

Legislator Łukasz Nykiel:

...była jeszcze uwaga do ust. 1, ale ona jest oczywista.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Jeżeli chodzi o ust. 2 pkt 2 to powinien zostać zastosowany spójnik „albo”.

Legislator Łukasz Nykiel:

A co z opisem przedmiotu zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, tam wszystko jest w porządku?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Tak, ten zapis jest zamierzony.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Następne uwagi.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Wydaje się, że w pkt 6 spójnik „lub” został użyty omyłkowo, można go wykreślić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To wszystko?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze koniec pkt 7, tam mamy spójnik „lub”. Rozumiem, że zastępujemy go spójnikiem „i”? Czy jest jakaś inna decyzja w tej sprawie? Czy ma pozostać „lub”?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

W tym przypadku zależy nam na zachowaniu spójnika „lub”. Chodzi o alternatywę – nie wszystkie podstawy, tylko którakolwiek ze wskazanych.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem.

To jest pewna niekonsekwencja, ale zamierzona merytorycznie, czy tak?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Jak najbardziej, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Jest zgłoszenie z sali, bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Dziękuję bardzo.

Wojciech Hartung, Konfederacja Lewiatan.

Mam pytanie dotyczące ust. 2 pkt 7. Na końcu tego ustępu znajduje się następujące sformułowanie: „zamawiający zaprosi do negocjacji wyłącznie wszystkich wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu i spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz w prowadzonym uprzednio postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego złożyli oferty” itd.

Zwracam uwagę (jeżeli się dobrze orientuje), że w obronności nie ma przetargu nieograniczonego – to po pierwsze. Po drugie – chyba chodzi o to, że ma być przetarg w postępowaniu w trybie przetargu ograniczonego lub negocjacji, to są dwa podstawowe tryby w obronności.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję za trafne wyłapanie tego zagadnienia – jest zgoda na korektę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie usłyszeliśmy zgody, panie przewodniczący.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Zgadzamy się, że trzeba uzgodnić nową końcówkę w pkt 7 z początkiem tej jednostki redakcyjnej, gdzie jest mowa o trybie przetargu ograniczonego, negocjacji albo dialogu konkurencyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy mógłbym poprosić o przedyktowanie tych wyrazów, które będziemy zmieniać?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Tylko te, które zmieniamy, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Może zacznijmy od wyrazów „pod warunkiem” w wierszu piątym.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Bardzo proszę:

„...pod warunkiem, że pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione i zamawiający zaprosi do negocjacji wyłącznie wszystkich wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu i spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz w prowadzonym uprzednio postępowaniu w trybie przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem albo dialogu konkurencyjnego złożyli oferty, które nie zostały odrzucone na podstawie” – i dalej, jak w przedłożeniu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 414?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 414?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 415, zgłoszono poprawki redakcyjne i językowe.
Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 1 chodzi tradycyjnie o dopisanie wyrazu „przepisów”.

W ust. 2 pkt 2 proponujemy przecinek zastąpić wyrazem „i” w miejscu, gdzie mamy odesłanie do art. 414 ust. 2 pkt 1 i 3-7, a wyraz „bądź” zastąpić wyrazem „albo”. W pkt 5 średnik należy zastąpić przecinkiem przed wyrazami „przy czym czas trwania takich zamówień”. To jest poprawka językowa. Do pkt 7 mamy analogiczne pytania jak w poprzednim artykule. Proponuję zastąpienie spójnika „lub” spójnikiem „albo”. Nie widzę uzasadnienia, aby było to zapisane inaczej. Rozumiem też, że w ust. 2 pkt 7, tam gdzie mamy odesłanie do art. 226 ust. 1 pkt 5, czyli niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia to pozostawiamy tak jak jest, analogicznie jak we wcześniejszym przepisie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę stronę rządową o odniesienie się.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Tak, pełna zgoda, zgadzamy się z zaproponowanymi poprawkami i potwierdzamy przedstawione brzmienie przepisów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Mam pytanie dotyczące art. 415 ust. 2 pkt 1, znajduje się tam odniesienie do art. 214 ust. 1 pkt 1 i 9-14. Pkt 9-14 odnoszą się do tzw. zamówień in-house, w których, przynajmniej w dyrektywie obronnej, nie ma. Nie jest mi też znane orzecznictwo Trybunału, które odnosiłoby się do możliwości udzielania zamówienia *in-house* w zakresie obronności.

Czy to jest zabieg celowy i zgodny z unijnym prawem?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Tak, to jest zabieg celowy i, w naszej ocenie, zgodny z regulacjami unijnymi. Nawet jeżeli nie ma orzecznictwa w dziedzinach: obronność i bezpieczeństwo, to uznaliśmy, że z uwagi na orzecznictwo w zakresie zamówień klasycznych, w odniesieniu do zamówień udzielanych podmiotom wewnętrznym, odpowiednia regulacja powinna zostać rozszerzona na zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Nie widzimy podstaw do ograniczania tego typu możliwości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 415?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 416, drobne uwagi Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rzeczywiście, panie przewodniczący, mamy kilka drobnych uwag.

Na początku tego przepisu proponujemy zastąpić spójnik „lub” spójnikiem „albo” i dlatego później mamy zmianę na „znajduje się w posiadaniu” zamiast „znajdują się w posiadaniu”.

I jeszcze jedna rzecz, może bardziej w formie pytania niż uwagi, bo nie jesteśmy do końca pewni. Kiedy czytamy art. 416 to w piątym wierszu znajdujemy stwierdzenie, że można składać wnioski o udostępnienie „takich dokumentów”.

Chcemy zapytać, czy nie należałoby wyrazów „takich dokumentów” zastąpić wyrazami „takiej dokumentacji”, skoro w następnym zdaniu jest mowa o tym, że właściwy podmiot przesyła żadaną dokumentację?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Pełna zgoda, zarówno na dwie pierwsze zmiany, jak i na ostatnią propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 416?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 417, jest poprawka redakcyjna, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wycofujemy się z tej poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 417?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 418, ponownie kwestia „albo” czy „lub”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponowana zmiana wydaje się oczywista, wcześniej strona rządowa wyraziła zgodę na analogiczną zmianę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy mamy zgodę strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 418?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 419, do tego artykułu są poprawki redakcyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie poprawki były już zgłaszane wcześniej przy analogicznej okazji, chodzi o wyraz „przepisy” w pkt 1 oraz wykreślenie zbędnych, naszym zdaniem, wyrazów „na zasadach określonych przepisami o ochronie informacji niejawnych” – w pkt 2.

Dodatkowo, w pkt 1 chcielibyśmy jeszcze – tam, gdzie jest mowa o tym, że zamawiający może odmówić udzielania informacji – zastąpić wyraz „udzielania” wyrazem „udzielenia”, ponieważ później jest mowa o ujawnieniu a nie – o ujawnianiu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda przedstawicieli strony rządowej na zaproponowane zmiany, dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 419?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 420, Biuro Legislacyjne proponuje usunięcie znaku interpunkcyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie muszę chyba o tym mówić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 420?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 421, poprawki redakcyjne i językowe.

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 421 ust. 1 proponujemy zastąpić użyte sformułowanie „z zastrzeżeniem” wyrazami „z uwzględnieniem”. Należy wziąć po uwagę, że to jest nowa ustawa i w praktyce powinno się unikać tego rodzaju stwierdzeń, jak – „z zastrzeżeniem”.

Jeśli chodzi o ust. 2 pkt 1 – kiedy popatrzymy na wcześniejsze przepisy to zauważymy, że w miejscach, gdzie są wymieniane tryby, to ostatni element wyliczenia jest poprzedzony spójnikiem „lub”. W tym punkcie został natomiast użyty spójnik „i” – proponujemy go zamienić na spójnik „lub”.

W ust. 2 pkt 2 oraz w ust. 3 sugerujemy rozszerzenie pojęcia „umowa” do postaci „umowa w sprawie zamówienia publicznego”, gdyż jest to pojęcie zdefiniowane w słowniczku.

Jest jeszcze poprawka językowa do ust. 3. W czwartym wierszu mamy: „w stosunku do okresu czteroletniego lub wynika to z programu rozwoju Sił Zbrojnych” – proponujemy dodanie wyrazu „z”.

W ust. 5 też mamy poprawkę redakcyjną – naszym zdaniem, powinno być „o wykonaniu tej umowy”, ponieważ mamy zdefiniowane pojęcie „umowa w sprawie zamówienia publicznego”, żeby nie powtarzać w kółko tego samego, można w tym miejscu użyć sformułowania „tej umowy”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę przedstawicieli wnioskodawcy o odniesienie się do zaprezentowanych uwag.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Zgadzamy się na propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest potrzeba omówienia każdej zmiany po kolei?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący, wiemy co robić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To oznacza, że cały art. 421 został uzgodniony.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Nie ma sprzeciwu, art. 421 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 4?

Nie ma, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 422, Biuro Legislacyjne zgłosiło poprawkę redakcyjną i pytanie.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 1 mamy poprawkę, w naszej ocenie, redakcyjną.

We wcześniejszych przepisach przy wyliczeniu trybów ostatni element jest poprzedzony spójnikiem „lub”, tutaj mamy użyty spójnik „albo”. Chyba nie jest to zmiana zamierzona i dlatego proponujemy użycie spójnika „lub”.

Pytanie do ust. 4 dotyczy tego, czy wnioskodawcom chodzi o ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, czy o ogłoszenie o zamówieniu?

Chcemy się w tej kwestii upewnić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Zgadzamy się na przyjęcie zmiany zaproponowanej w ust. 1, natomiast co do o ust. 4 to chodzi nam w nim o ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 422?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 5?

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Czy można jeszcze do poprzedniego artykułu, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Do art. 422?

Proszę bardzo.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Moje pytanie jest takie: czy właściwe są wyrazy „ogłoszenie o udzieleniu zamówienia”?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przed chwilą uzyskaliśmy ich potwierdzenie od przedstawiciela wnioskodawcy.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Wiem, ale w przypadku umowy ramowej używa się pojęcia „ogłoszenie o zawarciu umowy ramowej”. Czy to będzie w takim razie właściwe?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko strony rządowej, proszę bardzo.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

To jest ten sam formularz ogłoszenia i stąd taka propozycja brzmienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda na przyjęcie tytułu rozdziału 5?

Nie ma sprzeciwu, dziękuję. Tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 423, dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu?

Jest zgłoszenie, bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Mam pytanie natury generalnej do rozdziału 5 w kontekście art. 409.

Jeżeli wykonawca korzysta z potencjału podmiotów trzecich i one siłą rzeczy stają się podwykonawcami tegoż wykonawcy to, czy zamawiający w jakiś sposób uwzględnia to przy określaniu wymogów i obowiązków nałożonych na wykonawcę, dotyczących wyboru podwykonawców tego wykonawcy? Czy one są z automatu wyłączone z tego procesu, czy z automatu są włączone, w jakiej części itd.?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Zamawiający nie ma takiej potrzeby, ponieważ wyłączenie tych podmiotów z procesu wynika z art. 430 niniejszego przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 423?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 424, poprawka redakcyjna.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka ma charakter ujednolicający – wcześniej jest mowa o zamawiających, o których mowa i dlatego tak powinno być i tym razem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 424?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 425, klasyczna poprawka redakcyjna dotycząca wyrazu „przepis”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgadza się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

To jest uwaga do kwestii, o której mówiłem wcześniej – rozumiem, że art. 430...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ale jeszcze nie doszliśmy do art. 430.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

To prawda, ale przed chwilą uzyskałem odpowiedź na postawione pytanie, którą sprawdziłem i chciałbym zadać w związku z nią kolejne pytanie.

Rozumiem, że jest to uprawnione, czy nie?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Może powrócimy do tego przy rozpatrywaniu art. 430?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Dobrze, możemy tak zrobić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 425?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 426 – poprawka redakcyjna, chodzi o dopisanie wyrazu: „publicznego”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, ta nazwa jest zdefiniowana w słowniczku. Proponujemy dopisać wyraz: „publicznego”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 426?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 427, do tego artykułu zgłoszono poprawkę oznaczoną w zestawieniu jako poprawka nr 17. Ma ona na celu zwiększenie przejrzystości art. 427. Ponadto konieczne

było uzupełnienie ust. 3 o odesłanie do podstaw wykluczenia zachodzących wobec podwykonawcy oraz wprowadzenie zmiany w ust. 5, jako zmiany wynikowej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, tylko niektóre rzeczy są w formie pytania i, jeśli można te kwestie rozwinąć, to bylibyśmy zobowiązani.

I tak, jeśli chodzi o art. 427 ust. 1 i 5 i wyraz „publicznego”, to pełna zgoda z tym co pan powiedział. W ust. 5 proponowalibyśmy wykreślić wyraz „postanowień”...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przepraszam, panie mecenasie, ale tradycyjnie wolałbym najpierw skończyć omawianie poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie bardzo przepraszam.

Pan przewodniczący miał zapewne na myśli poprawkę a ja chciałem już mówić o uwagach Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dokończmy rozpatrywanie poprawki.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17?

Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Do art. 427 zostały także zgłoszone poprawki redakcyjne i pytanie do wnioskodawców.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 1, jak już mówiłem, proponujemy dopisanie wyrazu „publicznego”.

W ust. 5, który został zmodyfikowany przez przyjętą poprawkę, proponowalibyśmy – jeśli pan przewodniczący wyrazi zgodę – żeby zapis brzmiał: „w czasie wykonywania umowy w sprawie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”.

Patrzę jeszcze na ust. 4... pierwotnie mieliśmy do niego pytanie, ale poprawka skreśla ten ustęp a więc nasze pytanie jest już bezzasadne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Nie słyszę.

Czy jest zgoda na propozycje Biura Legislacyjnego?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 427 wraz z poprawką?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 428, poprawka redakcyjna.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgłaszamy poprawkę redakcyjną do ust. 3, została ona naniesiona na tekst. Naszym zdaniem, nie budzi dyskusji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy strona rządowa się zgadza?

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 428?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 429, ponownie poprawki redakcyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ta poprawka była już zgłaszana wcześniej przy okazji umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nowość w tym przypadku polega na tym, że w art. 429, we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 2 chcielibyśmy o „zamówieniu na podwykonawstwo” a nie o „zamówieniu o podwykonawstwo”. Tak zresztą jest we wcześniejszych przepisach. Zawsze mówimy tam o zamówieniu „na podwykonawstwo” a nie o zamówieniu „o wykonawstwo”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest zgoda na propozycje Biura Legislacyjnego?

Przedstawiciele wnioskodawcy się zgadzają.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 429?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 430, Biuro ma pytanie do wnioskodawców.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje się, że w tym artykule, w ust. 1, mamy pewien problem z odesłaniem. W art. 409 ust. 1 pkt 4 chyba nie ma mowy o podwykonawcach. W przepisie mamy natomiast wprost odesłanie, że chodzi o podwykonawcę, o którym mowa w art. 409 ust. 1 pkt 3 i 4.

Chcielibyśmy poprosić o potwierdzenie, że jednak się mylimy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o sprawdzenie odesłania.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Odesłanie jest właściwe o tyle, że chodzi zarówno o odesłanie do pkt 3, jak i do pkt 4 w ust. 1 w art. 409, natomiast – ze względu na to, że istotnie w pkt 4 nie ma mowy o podwykonawcach tylko o nałożeniu obowiązku zawarcia umów na podwykonawstwo – możemy zaproponować przeredagowanie tak, aby było jasne, iż chodzi o obydwie sytuacje, czyli o podwykonawców, o których mowa w pkt 3 i o nałożenie obowiązku o podwykonawstwo, o którym mowa w pkt 4.

Mogę zaproponować odpowiednią redakcję.

Legislator Łukasz Nykiel:

To bardzo dobrze, tylko mam kolejne pytanie.

Jeśli popatrzymy na wprowadzenie do wyliczenia, gdzie mamy, cytując: „za podwykonawcę, o którym mowa” – tutaj będzie przywołanie artykułu – „nie uznaje się” itd., to...

Może najpierw posłuchajmy tej proponowanej nowej redakcji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprosimy o treść w nowym brzmieniu.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Art. 430 ust. 1 będzie zaczynał się następująco: „W przypadku, gdy zamawiający określi wymagania w zakresie podwykonawstwa, dotyczące stosowania procedury, o której mowa w art. 409 ust. 1 pkt 3, albo nałożył na wykonawców obowiązek, o którym mowa w art. 409 ust. 1 pkt 4, za podwykonawcę nie uznaje się (...)” – dalej jak w przedłożeniu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli te wyrazy „za podwykonawcę nie uznaje się” będą w treści przepisu?
W takim razie w porządku, przyjmujemy taką redakcję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do art. 430?
Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Rozumiem, że... no właśnie, nie wiem, panie przewodniczący, co rozumiem. W art. 430 ust. 1 pkt 2 jest napisane, że za podwykonawców nie uznaje się grupy podmiotów utworzonych w celu uzyskania zamówienia – wydaje mi się, że w ustawie nie używa się takiego sformułowania. Są podmioty, na zasobach których się opieramy, podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie – to dwie różne kategorie – i dlatego uważam, że tę regulację należałoby chyba dopracować, pod warunkiem że gdzieś nie pojawia się definicja określająca, co to są te grupy podmiotów utworzone w celu uzyskania zamówienia.
Wydaje mi się, że jest to kalka z unijnej dyrektywy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Tak, przyznajemy: to jest kalka z dyrektywy, ale pozwala nam ona na objęcie sytuacji, o których pan mecenas mówił przy okazji wcześniejszego artykułu, tzn. że w tym momencie za podwykonawcę spełniającego wymagania nałożone przez zamawiającego nie będzie uznany podmiot, na którego zasobach polegał wykonawca.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Jeżeli grupa podmiotów utworzona w celu uzyskania zamówienia to tak naprawdę jest wykonawca i podmiot, na zasobach którego się opiera, to może należałoby zapisać „podmioty, na zasobach których opiera się wykonawca”, zamiast wprowadzać do ustawy nowy termin, zupełnie nam nie znany.

Oczywiście, wszyscy możemy się domyślać, co to znaczy, ale może niektórzy będą się domyślali inaczej – i będzie problem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

Proponujemy utrzymać brzmienie jak w przedłożeniu rządowym z uwagi na to, że mamy do czynienia ze specyficznymi zamówieniami udzielanymi w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Wprowadzenie zmiany na tym etapie wiązałoby się z koniecznością uwzględnienia wszystkich rodzajów podmiotów, które mogą być objęte tym pojęciem, a to nie są tylko podmioty, na których zdolności wykonawca polega, ale również podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie tego zamówienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że została zgłoszona uwaga, ale przedstawiciele wnioskodawcy podtrzymują swoje stanowisko.

Czy są inne uwagi do art. 430?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Nie ma sprzeciwu, art. 430 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu działu VII?

Nie ma sprzeciwu, tytuł działu VII został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 1?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału 1 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 431 – pytanie Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do tego artykułu, ponieważ wydaje się nam, że nie do końca prawidłowo jest sformułowany ten skrót, to znaczy – sama redakcja jest, oczywiście, prawidłowa, ale umiejscowienie już chyba nie, ponieważ pomija te przepisy, które są wcześniej. Skrót powinien być wprowadzany w pierwszym miejscu, chyba że zostanie wprowadzony w przepisach ogólnych.

W dziale VII przepisy ogólne są w rozdziale 1, ale zastanawiamy się, czy lepszym rozwiązaniem nie byłoby zapisanie, że: „o ile w niniejszym dziale mowa jest o umowie, należy przez to rozumieć umowę w sprawie zamówienia publicznego”. Dodatkowo trzeba by jeszcze wskazać, że ten skrót jest wprowadzony również o tyle nieprawidłowo, iż w dalszych przepisach, tj. w art. 473 i 513 wnioskodawca posługuje się zwrotem „umowa w sprawie zamówienia publicznego” a jak rozumiem, konsekwentnie powinien posługiwać się wyrazem „umowa”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odniesienie się do tej kwestii, kto z państwa?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokił:

Oliwia Jokił, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.

Zdajemy sobie sprawę, że ten skrót jest wprowadzany do umowy już po przypadkach, w których ta umowa, rzeczywiście, się pojawia we wcześniejszych przepisach, ale wprowadzamy tutaj pewną instytucję i dla jasności regulacji, ponieważ cały rozdział dotyczy umów w sprawie zamówienia publicznego, jak powiedziałam dla jasności sytuacji zdecydowaliśmy się na wprowadzenie tego skrótu dopiero w tym momencie.

Jeśli byśmy wprowadzili go wcześniej to konsekwentnie musielibyśmy nazywać odpowiednio jednostki systematyzacyjne a to nie byłoby rozwiązaniem do końca jasne dla odbiorców tych norm. Dlatego, mimo że, rzeczywiście, to pojęcie pojawia się wcześniej i, co do zasady, skrót powinniśmy wprowadzić wcześniej, robimy to dopiero teraz, kierując się utrzymaniem jasności regulacji i interesem samej instytucji jako takiej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można to *pro forma* powiem tylko (ponieważ jako legislator) muszę to powiedzieć, że podtrzymujemy swoje zdanie, ale rozumiemy stanowisko wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi?

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Dariusz Ziemiński, „Partnerstwo dla Innowacji”.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, w koncepcji nowego prawa zamówień publicznych oficjalnie wydanej przez ministerstwo przedsiębiorczości i Urząd Zamówień Publicznych jest mowa o tym, że oba te organy będą dążyły do tego, żeby zapisać w projekcie umowy, że ma ona być zrównoważona w zakresie praw i obowiązków. Art. 431 jest artykułem całkowicie zbędnym, gdyż na ten temat, o ile dobrze pamiętam, wypowiada się art. 354 Kodeksu cywilnego. W to miejsce proponuję wpisać, że: „Zamawiający w sposób zrównoważony formułuje prawa i obowiązki stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwanej dalej umową”.

Jeszcze jedno zdanie, panie przewodniczący, taka moja mała dygresja.

Systemem zamówień publicznych targają cztery patologie. Są to: tajemnica przedsiębiorstwa (ten projekt nie odpowiada na kwestię tajemnicy przedsiębiorstwa), nieprawdziwe informacje (ten projekt zabija walkę z nieprawdziwymi informacjami), brak zrównoważonej procedury odwoławczej (ten projekt nic nie wnosi w zakresie poprawienia statusu wykonawcy w procedurze odwoławczej) oraz... przez rok na różnego rodzaju konferencjach słyszeliśmy obietnice, że będziemy mieli wreszcie zrównoważone umowy.

Proszę zwrócić uwagę na pojawiające się kolejne projekty ustawy. Wyraz „zrównoważony” zawsze w nich występował, tylko w tym projekcie czerwcowym nagle zniknął. Bardzo proszę o przywrócenie tego sformułowania w tym rozdziale.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

W całości popieram wniosek przedmówcy, aczkolwiek chciałam go zgłosić dopiero przy rozpatrywaniu art. 433. Jeżeli jednak został zgłoszony już teraz to informuję, że całkowicie go popieramy.

A skoro już jestem przy art. 433, to chcę zwrócić uwagę, że w poprzednich projektach ustawy katalog klauzul abuzywnych był katalogiem otwartym. Na prezesa Urzędu Zamówień Publicznych był poza tym nałożony obowiązek, żeby ów katalog był rozszerzany na bazie orzecznictwa KIO i sądów okręgowych. W tej chwili ten katalog zamknięto. Nie wiem też, czy nie zmniejszono uprawnień prezesa w podanym wyżej zakresie.

Wnosimy o to, aby katalog klauzul abuzywnych pozostał otwarty i, żeby przywrócić przepisy zakazujące kształtowania warunków umowy w sposób rażąco naruszający interesy jednej ze stron.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przedstawione przez państwa wnioski są bardzo daleko idące i pewnie nie obejdzie się bez jakiejś głębokiej dyskusji na te tematy, na pewno nie zmienimy tych przepisów *ad hoc*.

Kolejny mówca, jeszcze raz przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Popieram głosy poprzedników, popiera je także Konfederacja Lewiatan. Takie stanowisko znalazło się zresztą w uchwale Rady Dialogu Społecznego w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Kolejny mówca, bardzo proszę – zastanawiam się tylko, czy wszyscy państwo chcecie poprzeć przedstawione stanowisko, czy macie coś do dodania?

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Chcę oczywiście poprzeć, ale mam do dodania argument natury prawnej.

Całkowicie zgadzam się z argumentacją, że w tym brzmieniu art. 431 jest zbędny, ze względu na istnienie art. 354 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego.

Co więcej, jeśli wprowadzimy normę tej treści, która jest zawarta w art. 431 to powstanie nam wątpliwość, czy w ogóle będzie działał art. 354 § 1 i 2, a przypomnę, że to jest jeden z podstawowych przepisów dotyczących wykonania zobowiązań. Nakazuje on wykonać zobowiązanie nie tylko zgodnie z treścią tego zobowiązania, ale również z ustalonymi zwyczajami i zasadami współżycia społecznego.

Możemy w pewnym momencie zacząć się zastanawiać, czy art. 431 nie wyłącza nam przypadkiem art. 354 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego – § 1 dotyczy działania dłużnika a § 2 współdziałania wierzyciela.

Jeżeli ten artykuł ma pozostać to nie uchwalajmy go w takim brzmieniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Jacek Jerka, Narodowy Bank Polski.

Chcę zwrócić uwagę na drugi wątek, ponieważ trzeba wypośrodkować uprawnienia i obowiązki stron w tym zakresie. Wydaje się nam, że konstrukcja współdziałania niesie

ze sobą desygnaty, które zawierają się w tym, czego oczekują moi przedmówcy, czyli że wykonawcy nie będą karani za rzeczy, do których w żaden sposób się nie przyczynili, albo w sytuacjach, kiedy nakładane są na nich ryzyka, które nie są związane z wykonaniem umowy.

Podzielał opinię, że można by to zapisać bardziej powykonawczo, bardziej na ostro, ale pamiętajmy również o tym, że wykonawcy są profesjonalistami i współdziałanie ze strony zamawiającego jest już i tak sporym ukłonem w ich stronę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Izby Architektów, proszę.

Przedstawiciel Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rudol:

Piotr Rudol, Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Proszę państwa, panie przewodniczący, w projekcie ustawy, który konsultowaliśmy kilka miesięcy temu, był art. 462, który wyraźnie mówił, że postanowienia umowy nie mogą kształtować praw i obowiązków w sposób rażąco nieproporcjonalny, całe to sformułowanie nam teraz zniknęło z przedłożenia rządowego...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To już zostało powiedziane.

Przedstawiciel Izby Architektów RP Piotr Rudol:

Chciałbym się jednak zapytać, dlaczego to zniknęło, jaka jest tego przesłanka?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan minister za chwilę się do tego odniesie, jak również do pozostałych uwag.

Proszę bardzo.

Dyrektor Działu Prawa Zamówień Publicznych Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy sp.k. Marta Owczarczyk:

Marta Owczarczyk, Kancelaria Sadkowski i Wspólnicy.

Chciałam oczywiście przychylić się do wszystkich poprzednich opinii...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Z jakimś nowym argumentem?

Dyrektor Działu Prawa Zamówień Publicznych Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy sp.k. Marta Owczarczyk:

Tak, odnośnie nowo zaproponowanego brzmienia art. 433.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jesteśmy przy art. 431.

Dyrektor Działu Prawa Zamówień Publicznych Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy sp.k. Marta Owczarczyk:

Tak, panie przewodniczący, ale skoro już poruszyliśmy materię art. 433 to chciałabym nawiązać do tego wątku i wskazać, że w pkt 1 – tam, gdzie jest mowa, iż jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani mecenas, nie łammy ustalonych zasad, w tej chwili nie pracujemy nad art. 433.

Poproszę pana ministra o odniesienie się do uwag dotyczących art. 431.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Odpowiedzi udzieli pan mecenas Grosfeld.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Przemysław Grosfeld, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.

Ten przepis, o którym tu mówimy i ta zasada współdziałania, wyrażona w art. 431, są potrzebne ze względu na pewną specyfikę umowy w sprawie zamówienia publicznego, która ma znaczące odstępstwa od tego, co jest uregulowane w Kodeksie cywilnym. Roz-

patrywany przepis stanowi bardziej uzupełnienie regulacji zawartej w Kodeksie cywilnym niż odejście od zasady współdziałania czy jakieś zupełne novum.

Biorąc pod uwagę problemy, o których państwo mówicie, tzn. równowagi stron i kwestii etapu realizacji zamówienia zdecydowaliśmy się na taki zapis i nie przewidujemy, żeby treść art. 431 miała w tym zakresie ulec zmianie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy przedstawiciele ministerstwa mogliby jeszcze w uspokajający sposób wyjaśnić czy współdziałanie zawiera również element równoważenia i ewentualnie, czy to bezpieczeństwo jest gdzieś zawarte w kolejnych artykułach ustawy?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Panie przewodniczący, nie ma zagrożenia, że to wpłynie w jakikolwiek negatywny sposób na przepisy Kodeksu cywilnego czy też relacje stron. Wręcz przeciwnie, w naszej ocenie ten przepis zapewni przywrócenie pewnych podstawowych zasad w relacji zamawiający-wykonawca, które są obecne w k.c. a które na rynku na rynku zamówień publicznych zostały gdzieś w ostatnich latach zagubione.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze jedno zgłoszenie, proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Stanowisko ministerstwa przedsiębiorczości jest wprost sprzeczne z tym, co słyszymy od ponad roku. Szkoda, że to dopiero na tym etapie zostało zgłoszone. Być może reprezentacja przedsiębiorców byłaby dziś na posiedzeniu Komisji zupełnie inna.

Ale, po kolei.

Podtrzymuję moją opinię, że ten przepis jest w ogóle niepotrzebny, gdyż te sprawy reguluje art. 354 Kodeksu cywilnego. Co więcej, jak powiedział pan mecenas Jerzykowski, również moim przekonaniu ten przepis wprowadzono po to, żeby wyłączyć art. 354 k.c.

To jest zamach na interes przedsiębiorców dokonany przez ministerstwo przedsiębiorczości.

Chciałbym usłyszeć odpowiedź na pytanie, jak ten przepis niby uzupełnia art. 354 k.c.?

Osobiście nie widzę tu nawet przecinka, o który mógłby zostać uzupełniony art. 354 k.c.

Nawiązując do wypowiedzi pana Jacka Jerki chcę zwrócić uwagę, że ten przepis dotyczy współdziałania przy wykonaniu umowy, czyli innymi słowy – zamawiający ukształtuje skrajnie niekorzystną umowę w sprawie zamówienia publicznego a potem będzie przy niej współdziałał, czyli nakładał kary na wykonawców.

Apeluję do ministerstwa przedsiębiorczości i przypominam, że ma ono na celu również wsparcie przedsiębiorców, w tym z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Ten przepis jest po prostu niewiarygodnie niekorzystny dla wszystkich przedsiębiorców a zwłaszcza z sektora MŚP.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że już dobitniej nie można było zaznaczyć swojego stanowiska.

Ostatni głos w tej dyskusji, proszę bardzo.

Chodzi o to, żeby nie powtarzać argumentów.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Panie przewodniczący, ten przepis, mówię to z pełną odpowiedzialnością, jest również niekorzystny dla zamawiających. Proszę zauważyć, że art. 354 Kodeksu cywilnego nakazuje współdziałać stronom, wykonać zobowiązanie zgodnie z treścią i w sposób odpowiadający celowi społeczno-gospodarczemu zobowiązania, czyli odwołuje się do kauzy.

Co to jest *causa* wie każdy prawnik, do czego natomiast odwołuje się art. 431? Odwołuje się do samej treści zobowiązania, w związku z czym nawet zamawiający nie może odwołać się do kauzy, która leży u podstaw wykreowania danego stosunku kontraktowego.

Moim zdaniem, jest to więc przepis w najwyższym stopniu nieprzemyślany, który wywoła tylko szkody zarówno po stronie zamawiających, jak i wykonawców. Z punktu widzenia ulokowania umów w sprawach zamówień publicznych w systemie prawa cywilnego, a przecież w zakresie umów odwołujemy się do prawa cywilnego, przepraszam za drastyczne stwierdzenie – jest legislacyjnym chwastem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na ten moment stanowisko ministerstwa jest stanowiskiem podtrzymującym w pełni zaproponowane brzmienie art. 431, nie została zgłoszona przez posłów żadna poprawka do tego artykułu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 431?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 432, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 432?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 433, Biuro Legislacyjne zgłosiło poprawkę językową.

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka dotyczy pkt 2 – proponujemy zapisać, że: „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać naliczania kar umownych (...)” – i dalej jak w przedłożeniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Proszę, pani mecenas.

Dyrektor Działu Prawa Zamówień Publicznych Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy sp.k. Marta Owczarczyk:

Nawiązując w tej chwili wprost do art. 433, chcę powiedzieć – zostało to już dziś wyrażone, ale chciałabym to jeszcze raz podkreślić – iż sugerowalibyśmy powrót do poprzedniej wersji, w której była mowa o tym, że postanowienia umowy nie mogą kształtować praw i obowiązków zamawiającego oraz wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny. W odniesieniu do pkt 1, który mówi o tym, że postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia postulujemy skreślenie ostatniej części tego przepisu, czyli wyrazów „chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia”.

Dzięki temu wykonawcy nie będą obarczani odpowiedzialnością za okoliczności, które nie leżą po ich stronie i za które odpowiedzialności nie mogą ponosić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Wiem, że to, co teraz powiem, zabrzmie odrobinę humorystycznie, ale proszę zwrócić uwagę, jak jest sformułowany pkt 4: „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”. Rozumiem, że może to zrobić wykonawca, tak?

Wydaje się, że chyba powinno chodzić w ogóle o prawo do ograniczenia przez którąkolwiek ze stron możliwości zakresu świadczenia, a nie – tylko przez zamawiającego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, kolejne zgłoszenie.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Chcę poprzeć wniosek o wykreślenie z pkt 1 drugiej części zdania.

Zwracam uwagę pana przewodniczącego i szanownej Komisji na wcześniejszą wypowiedź pani minister dotyczącą tego, że jest mało ofert.

Główną przyczyną małej liczby ofert jest to, że zostały wypaczone umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, iż stały się one skrajnie niekorzystne, że wykonawca traci niekiedy cały zysk i musi jeszcze dołożyć do kontraktu publicznego.

Drugą barierą, która sprawia, że jest mało ofert, jest drogie i nieefektywne z punktu widzenia wykonawcy postępowanie odwoławcze.

To są dwa kluczowe mankamenty.

Nowe otwarcie, zmiana w tym zakresie spowoduje większe zainteresowanie ze strony przedsiębiorców rynkiem zamówień publicznych, szczególnie przedsiębiorców segmentu MŚP.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Mam pytanie do strony rządowej.

Czy w kontekście przepisu art. 16, który mówi, że postępowanie prowadzi się i definicji, które mówią, że postępowaniem jest wszystko z wyjątkiem zawarcia umowy ewentualne naruszenie art. 413 będą podlegały procedurze odwoławczej i czy tutaj Krajowa Izba Odwoławcza będzie uprawniona, żeby badać proporcjonalność postanowień umowy, skoro wiemy, że umowa jako taka nie wchodzi w zakres definicji pojęcia postępowania?

Prosilibyśmy o wyjaśnienie tej kwestii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Było chyba jeszcze jedno zgłoszenie, proszę bardzo.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Chcę tylko przypomnieć mój poprzedni wniosek, to znaczy, żeby art. 433 zawierał katalog otwarty a nie zamknięty, czyli żeby powrócić do tego co znalazło się w koncepcji i we wcześniejszych wersjach projektu ustawy. Katalog powinien być uzupełniany o kolejne niedopuszczalne klauzule, chociażby przez Krajową Izbę Odwoławczą czy sądy okręgowe.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, kto z państwa zabierze głos?

Proszę o łączne odniesienie się do poruszonych tematów.

Dyrektor Departamentu Legislacji i Dobrych Praktyk Kontraktowych Prokuraturii Generalnej RP Luiza Modzelewska:

Dzień dobry państwu.

Luiza Modzelewska, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Pozwolę sobie wypowiedzieć się w obronie tego przepisu, odnosząc się do państwa uwag.

W ocenie Prokuraturii Generalnej jest bardzo ważne, żeby te okoliczności, które mamy wskazane w art. 433, były możliwie precyzyjne, to znaczy, żeby nie wprowadzać tutaj dodatkowych przesłanek, które będą ocenne w każdej sprawie. Taką przesłanką niewątpliwie byłaby rażąca niewspółmierność.

Chcę powiedzieć, że katalog okoliczności, które mogą powodować nieważność umowy, będzie na ogólnych zasadach katalogiem otwartym. Mamy art. 353¹ Kodeksu cywilnego i, jeżeli dojdzie do naruszenia prawa czy zasad współżycia społecznego rozumianych również w kontekście gospodarczym, to taka umowa będzie mogła zostać uznana za nieważną.

Jeżeli chodzi o pkt 1 i kwestię opóźnienia to również trzeba tutaj mieć na uwadze zasady ogólne. W świetle tych zasad odpowiedzialność za opóźnienie w ogóle jest możliwa tylko wtedy, gdy dłużnik wyraźnie na siebie przyjmuje odpowiedzialność szerszą

niż jest odpowiedzialność na zasadzie winy. Ten przepis niejako dodatkowo ogranicza zasadę ogólną pokazując, że może to być uzasadnione jedynie okolicznościami dodatkowymi związanymi z danym zamówieniem lub zakresem tego zamówienia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan mecenas chciałby coś jeszcze dodać?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak, panie przewodniczący.

Odpowiadając na pytanie, czy możliwe będzie skarżenie przed Krajową Izbą Odwoławczą postanowień naruszających art. 433 i inne, to chcę tylko zaznaczyć, że przy rozpatrywaniu przepisów dotyczących KIO znajdziemy w nich wprost zapis, że wykonawcy mają możliwość skarżenia postanowień umownych, które naruszają przepisy ustawy a więc wszystkie postanowienia umów, które naruszają art. 433 będą mogły być skarżone przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w art. 455 ust. 2 jest przewidziana możliwość zmiany umowy bez konieczności przeprowadzania nowego postępowania do wartości odpowiednio 15% lub 10% umowy, w zależności od konkretnego przypadku.

Gdyby więc art. 433 pkt 4, o którym teraz dyskutujemy, pozostał w dotychczasowym brzmieniu to, czy nie byłoby tutaj jakiejś sprzeczności?

Jeden przepis bowiem mówi, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron a inny przepis dopuszcza możliwość zmiany do 15%, bądź odpowiednio 10% wartości umowy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kolejne zgłoszenie, proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, drodzy państwo, chciałbym zwrócić uwagę na filozofię, którą zaprezentowała pełnomocnik Prokuraturii Generalnej – to jest właśnie to z czym rynek mierzy się od dziesięciu lat, panie przewodniczący, to jest zepchnięcie wykonawców w spór sądowy.

My nie rozwiązujemy problemów na etapie konstrukcji umowy, tylko konstruujemy umowę tak, żeby wykonawca poniósł rażące straty, żeby nie miał środków na wniesienie pozwu do sądu, a jak już tam trafi, to – być może – nie dożyje wydania wyroku.

To jest właśnie taka filozofia: wepchnięcie wykonawcy w długotrwały spór sądowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie dopuszczam już do dalszej polemiki.

Proszę przedstawiciela strony rządowej o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące pkt 4.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Nie widzimy takiego zagrożenia, jakie zostało przedstawione.

W pkt 4 mówimy chyba o trochę innych kwestiach a mianowicie – o ograniczeniu do zera możliwości zmiany umowy, a w art. 355 – tylko o progach w wysokości 10% i 15%.

Naszym zdaniem, nie ma tu relacji, która w jakiś sposób zaburzałaby te przepisy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Oprócz poprawki językowej nie było innych zgłoszeń poprawek do tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 433?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 434, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 434?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 435, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 435?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 436, do tego artykułu są zgłoszone poprawki redakcyjne i legislacyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pierwsza poprawka dotyczy pkt 1. Proponujemy wyraz „określony” zastąpić wyrazem „określone”, gdyż dotyczy on terminów podanych w liczbie mnogiej.

W pkt 4 lit. a) mamy pytanie dotyczące odesłania, tam gdzie jest mowa o wysokości wynagrodzenia. Czy odesłanie do art. 465 ust. 1 jest prawidłowe? Czy nie powinno być odesłania do art. 439 ust. 5?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest jeszcze jeden drobiazg na końcu tego artykułu.

Legislator Łukasz Nykiel:

To kwestia czysto techniczno-redakcyjna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakie jest stanowisko przedstawicieli wnioskodawcy?

Nie ma chętnych do zabrania głosu. Czy należy rozumieć, że zgadzacie się państwo z przedstawionymi uwagami?

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Przyjmujemy te poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu?

Bardzo proszę.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Mam następujące pytanie: czy w art. 436 pkt 1 nie powinno się znaleźć także wskazanie podane w godzinach?

Przepis odnosi się bowiem także do terminów wykonania poszczególnych części usługi, może to być, na przykład, dostawa leków ratujących życie w sześć godzin itd. Pytanie jest tym bardziej zasadne, że we wcześniejszej części ustawy jest podane, jak obliczać termin w godzinach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy w tym wyliczeniu powinny znaleźć się też godziny – pytanie do przedstawicieli wnioskodawcy?

Czekamy na zajęcie stanowiska, w międzyczasie kolejny głos w dyskusji.

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Chciałbym wesprzeć przedmówcę.

Rzeczywiście, w bardzo wielu kontraktach szybkość reakcji, zwłaszcza kiedy mamy do czynienia z atakami hakerskimi i cyberbezpieczeństwem, ma duże znaczenie – czas liczy się w godzinach, każda godzina się liczy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Następne zgłoszenie.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Mam uwagę redakcyjną do pkt 4.

Jest on sformułowany następująco: „w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy” itd. Takie określenie terminu sugeruje, że przepis odnosi się tylko do umów o świadczenia okresowe i ciągłe, ale wydaje się (czytając dalszą część tego przepisu), że dotyczy on również umów o świadczenia jednorazowe, przy czym z terminem świadczenia dłuższym niż 12 miesięcy.

Pytanie zatem jest następujące: czy nie powinno się zmienić tego zapisu?

Mógłby on mieć następujące brzmienie: „w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy lub z terminem świadczenia dłuższym niż 12 miesięcy”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa jest już gotowa, bardzo proszę, mamy do rozstrzygnięcia dwie kwestie.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Jeśli chodzi o termin w godzinach to wydawało nam się, że skoro mówimy w przepisie o terminie zakończenia umowy lub jej części, to... rozumiemy, że w trakcie wykonywania umowy mogą się pojawić terminy godzinowe, ale raczej przy terminach granicznych nie ma mowy o godzinach tylko o dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Państwo tej uwagi nie przyjmujecie?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jak to nie? To w końcu jaka jest decyzja?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak, nie przyjmujemy tej uwagi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze.

Co z drugą poruszoną kwestią – chodzi o sformułowanie „na okres dłuższy niż 12 miesięcy” i przedstawioną do niego uwagę?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy poprosić o czas do zastanowienia się, jeśli chodzi o ewentualne dopisanie godzin. Ostatecznie rozstrzygniemy to w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To w takim razie odłożymy do drugiego czytania także i tę drugą kwestię dotyczącą okresu dłuższego niż 12 miesięcy.

Rozumiem, że wszystko państwo zapisaliście, tak?

Jeżeli trzeba, to można powtórzyć proponowane brzmienie po zmianie.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Przyjmujemy propozycję, aby uwagę w dotyczącą okresu 12 miesięcy też przeanalizować do czasu drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgoda, rozumiem, że uwaga została zanotowana, na razie przyjmujemy artykuł tylko z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Znowu uwaga do pkt 1, być może wystarczy tylko wyjaśnienie.

Rozumiem, że intencją ustawodawcy jest, żeby zamawiający w SWZ, określając planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub roboty, nie określał tego terminu datą, ponieważ wydłużający się przebieg postępowania może powodować, że termin wykonania staje się nierealny.

Nie wiem, czy udało się to uzyskać w tym przepisie poprzez zaproponowany zapis. Przepis stanowi bowiem, że umowa nie może zawierać terminu, który kończy się datą. Zwracam uwagę, że każda normalna umowa zawiera termin kończący się datą. Rzadko kiedy terminy w umowach są określane jako na przykład 5 miesięcy po terminie zawarcia umowy.

Czy ustawodawcy na pewno o to chodziło, że nie można określić daty?

Wtedy mielibyśmy zawsze przyczynę obiektywną. W SWZ jest na przykład napisane, że umowa kończy się po 4 miesiącach od zawarcia umowy, ale już w samej umowie zostaje zapisane, że tj. na przykład do 15 kwietnia. Takich zapisów chyba nie będziemy uznawać za wadliwe?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na ten sam temat? Potwierdza pani stanowisko przedmówczyni?

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

Tak, panie przewodniczący.

Chcę potwierdzić, ponieważ często termin kalendarzowy jest wpisywany w związku z jakąś datą graniczną, która wynika z innych realizowanych projektów. Oznacza to, że jako zamawiający musimy mieć możliwość wpisywania daty.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę stronę rządową o udzielenie odpowiedzi.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Jeśli państwo przeczytacie pkt 1 to zobaczycie, że na jego końcu znajduje się stwierdzenie „chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”.

To jest dosyć miękka przesłanka do tego, aby w sytuacji, o której pani wspomniała, kiedy mamy jakieś daty graniczne, zastosować termin sztywny.

Wydaje się nam, że nie ma potrzeby zmiany tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 436 oprócz zastrzeżenia, że do drugiego czytania zostaną przeanalizowane zgłoszone propozycje?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 436?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 437, pytanie Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do ust. 1 pkt 5.

Proponowalibyśmy w tym punkcie użycie liczby mnogiej, podobnie jak w pkt 4 i 6. Zmieniony zapis brzmiałby następująco: „terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda przedstawicieli wnioskodawcy?

Nie ma sprzeciwu.

Czy są inne uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 437?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 438, ponownie Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 438 ust. 1 proponujemy poprawkę redakcyjną na końcu, w ostatnim wierszu. Jest to poprawka ujednocniająca. Naszym zdaniem, powinno być: „niespełnienia wymagań określonych”, tym bardziej że w tym samym ustępie, na jego początku, jest użyte sformułowanie „wymagania określone w art. 95 ust. 1”.

W ust. 2 pkt 1 według nas wyraz „oświadczenie” powinien zostać zastąpiony wyrazem „oświadczenia”. Po zmianie treść byłaby następująca: „możliwość żądania przez zamawiającego w szczególności oświadczenia zatrudnionego pracownika” itd.

I jeszcze uwaga do części wspólnej – na końcu proponujemy zapisać: „rodzaj umowy o pracę i zakres obowiązków pracownika”. Ostatnie wyliczenie poprzedzamy po prostu odpowiednim spójnikiem.

W związku z częścią wspólną chcielibyśmy jeszcze zapytać, czy zdaniem ministerstwa prawidłowo jest użyta liczba mnoga w wyrażeniu „zawierających informacje”? Czy ją się dobrze czyta razem z pkt 1-3, w których używa się liczby pojedynczej?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę przedstawiciela ministerstwa o odniesienie się do tych zagadnień.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokieli:

Jeśli chodzi o zaproponowane poprawki redakcyjne to, oczywiście, się na nie zgadzamy, natomiast jeżeli chodzi o część wspólną, to zastanawialiśmy się, jak to zmienić, ale ponieważ w pkt 3 odnosimy się do kopii umowy. W związku z tym wydaje się nam, że najlepszym rozwiązaniem będzie użycie w części wspólnej liczby mnogiej. Chodzi o każdy z tych dokumentów zawierających informacje.

Nie znajdziemy innej formy, która byłaby bardziej odpowiednia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 438?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 439, pytanie do wnioskodawców, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie do wnioskodawców dotyczy art. 439 ust. 1, chodzi o to, że raz jest używana liczba pojedyncza a raz liczba mnoga – w ust. 2 pkt 1 jest mowa o poziomie zmiany ceny a w ust. 1 o zmianach cen i dlatego w ust. 1 proponujemy użycie sformułowania „w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów”.

To tyle, jeśli chodzi o ust. 1.

Do ust. 4 mamy poprawkę redakcyjną, przereklamowaliśmy trochę tekst przedłożenia.

Jeśli chodzi o ust. 5 to nie wykluczam, że czegoś nie zrozumieliśmy, ale zastanawiamy się, czy wyrazy: „jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki” i dalej mamy wymienione dwa punkty, są rzeczywiście potrzebne. Warunkiem *sine qua non* z ust. 1 jest przecież to, aby przedmiotem umowy były roboty budowlane lub usługi, a okres obowiązywania umowy przekraczał 12 miesięcy. Czy w takim razie jest to w ogóle potrzebne w ust. 5?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Zgadzamy się, oczywiście, na poprawki redakcyjne, natomiast jeśli chodzi o ust. 5 to, naszym zdaniem, użyte sformułowanie jest właściwe, te wyrazy są potrzebne, ponieważ mówimy tutaj o przeniesieniu mechanizmu, o którym mowa w artykule na podwykonawców i wprowadzamy konkretne warunki. Umowa z podwykonawcą jest inną umową niż ta, o której mowa w ust. 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.
Jakieś inne uwagi?
Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Po części powiedział o tym przedstawiciel Biura Legislacyjnego, ale poprosilibyśmy o wyjaśnienie dotyczące ust. 2 pkt 3. Pojawia się tam kwestia zmiany ceny – czy chodzi tutaj o zmianę ceny, o której mowa w pkt 2, czyli cenę materiałów?

Akurat tutaj pojęcie ceny jest trochę oderwane od pozostałych zapisów i nie wiadomo, o którą cenę chodzi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o wyjaśnienie.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak, tutaj cały czas mówimy o cenie materiałów lub kosztów, tak jak w całym artykule.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Czy w takim razie nie powinno być odesłania do pkt 2?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Ewentualnie moglibyśmy dopisać „ceny materiałów lub kosztów”, tak jak to jest poprzednio.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje się, że – rzeczywiście – można by to uregulować w pkt 3 poprzez zapisanie „sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów”.

Czy to miał pan na myśli?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda przedstawiciela wnioskodawcy.
Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze moment, panie przewodniczący.

Byłoby: „sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt”, tak?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, w takim razie sobie to odnotuję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze pani się zgłaszała, bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Chodzi mi o ust. 5 dotyczący umów o podwykonawstwo i waloryzacji wynagrodzenia w tych umowach.

W poprzednich wersjach ustawy, dla podwykonawców możliwość waloryzacji dotyczyła 6 miesięcy, w tej chwili zostało to zmienione na 12 miesięcy. Ta zmiana jest niekorzystna dla sektora MŚP i chciałabym zapytać, dlaczego ostatecznie zrezygnowano ze zrobienia ukłonu w kierunku małych i średnich przedsiębiorstw?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę odpowiedź.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Chcieliśmy potraktować wykonawców i podwykonawców w miarę równo. W ramach rządowego procesu legislacyjnego przedstawiono nam argumenty przemawiające za tym, aby ten okres został ostatecznie zrównany dla wykonawców i podwykonawców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 439?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 440 – proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie poprawki redakcyjne.

Pierwsza z nich brzmi: „przewiduje zawarcie postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian” – to jest ujednoczenie z przepisem wcześniejszym.

Druga poprawka polega na dodaniu wyrazu „przepisy” przed wyrazami „art. 439 ust. 2-4”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa się zgadza.

Czy są inne uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 440?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 441, pytanie Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie dotyczy ust. 1 pkt 2.

Wydaje się nam, że wyraz „oraz” wprowadza trochę zamieszania, od razu pojawia się bowiem pytanie, dlaczego nie ma go w pkt 1?

Proponujemy skreślić ten wyraz.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda przedstawicieli wnioskodawcy na tę propozycję.

Czy są inne uwagi?

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiel:

Proszę zauważyć, że te przesłanki mają być spełnione łącznie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli jeszcze w pkt 1?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokieli:

Tak i dlatego proponujemy nieco inną redakcję, a mianowicie zapisanie we wprowadzeniu do wyliczenia: „które łącznie spełniają następujące warunki” – i dalej następuje wyliczenie.

Legislator Łukasz Nykieli:

Jasne, czyli zostaje „które łącznie spełniają następujące warunki”?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokieli:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, kolejna wypowiedź.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Wydaje mi się, że moja uwaga będzie bardzo aktualna, zwłaszcza w świetle tego, co zadeklarowano przed chwilą.

Chodzi mi o art. 441 ust. 1 pkt 2, który stanowi: „określają warunki skorzystania z opcji”. Uważam, że wyraz „warunki” jest użyty w niewłaściwym znaczeniu. Powinno być „okoliczności”, ponieważ wyraz „warunek” przy okazji kontraktu oznacza albo *conditio iuris*, albo warunek z art. 89 Kodeksu cywilnego.

Tutaj ewidentnie nie chodzi jednak o warunek, czyli zdarzenie przyszłe i niepewne, od którego powstają lub ustają skutki prawne, ani o *conditio iuris*. Dlatego wyraz „warunki” powinien zostać w tym punkcie zastąpiony wyrazem „okoliczności”, zwłaszcza, jeśli w rozbiegówce przepisu znowu pojawi się wyraz „warunki”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odniesienie się do tej propozycji.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Wydaje nam się ona zasadna i chyba można ją potraktować jako zmianę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest to zmiana legislacyjna, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykieli:

Tak, ale uporządkujemy całą rzecz, panie przewodniczący.

We wprowadzeniu będziemy mieli zatem: „które łącznie spełniają następujące warunki”, natomiast w pkt 2: „określają okoliczności skorzystania z opcji”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgadza się.

Jeszcze pani, bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Chcę zapytać dlaczego, skoro odnosimy się do tego w jakich okolicznościach można skorzystać z opcji, nie wskazujemy w ustawie, jak można skorzystać ze wznowień?

W dzisiejszym stanie prawnym mamy opcje i wznowienia w jednym pojęciu a teraz podzieliliśmy to na dwa. Wypadałoby chyba mieć analogiczną regulację odnoszącą się do drugiego pojęcia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odniesienie się do tej kwestii.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

W naszej opinii, nie ma tutaj potrzeby mówienia o wznowieniach, bo to albo jest sytuacja, którą można wyjaśnić w ramach przysłanych zmian umowy, albo na podstawie...

żeby nie zamknąć pewnych opcji, nie chcieliśmy wprowadzać w ustawie sztywnych reguł dotyczących wznowień. To jest jeszcze także kwestia stosowania prawa i późniejszych interpretacji przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ale wcześniej już to rozszerzaliśmy o wznowienia.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak, bo w ustawie chcemy zaznaczyć, że jest możliwość korzystania ze wznowień, ale nie chcemy zamykać definicji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, Narodowy Bank Polski.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Narodowy Bank Polski wsparłby w tym momencie stronę rządową, żeby jednak tych wznowień nie dodawać w tym miejscu ze względu na nieco inny ich charakter, chociaż koleżanka ma odrobinę racji w tym co mówi. Nie ma jednak takiego automatyzmu, że opcje i wznowienia zawsze chodzą razem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze kolejne zgłoszenia, bardzo proszę.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

W art. 441 pkt 1, po wyrazie „wartość” sugeruję dopisanie wyrazów „lub zakres”. Mieilibyśmy wtedy „wartość lub zakres opcji”.

Uważam, że nie jest celowe ograniczanie możliwości zamawiającego do stosowania opcji tylko przy określeniu wartości. Wydaje się rzeczą rozsądną, zresztą tak stanowi dotychczasowa praktyka, że można podać, np. do 100 tys. zł coś dokupię albo do 20 sztuk.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto odpowiada, panie ministrze?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Jeśli można to chciałbym dopytać – pan proponuje ten dopisek w pkt 1?

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Tak, po wyrazie „wartość” należy dopisać wyrazy „lub zakres”, ostatecznie mielibyśmy brzmienie: „określają rodzaj i maksymalna wartość lub zakres opcji”.

Chodzi o to, żeby zamawiający był zobowiązany podać wartość opcji, ale alternatywnie mógł też podać zakres opcji bez podawania wtedy wartości.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Naszym zdaniem, zakres mieści się w użytym pojęciu „rodzaj”. Skoro mówimy o rodzaju i wartości to pod pojęciem „rodzaj” rozumieliśmy także zakres.

Wydaje się nam, że nie ma potrzeby dodatkowego dopisywania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że przedstawiciele wnioskodawcy podtrzymują swoje stanowisko, raczej już bym na ten temat dłużej nie dyskutował, rząd podtrzymał brzmienie przedłożenia i przedstawił swoją interpretację.

Ostatnie zgłoszenie, proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Wydaje mi się, że jednak warto dopisać wyraz „zakres”, ponieważ ograniczenie opcji jedynie jej wartością może być nieefektywne z punktu widzenia...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa wyjaśniła, że w wyrazie „rodzaj” są te kwestie uwzględnione.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

„Rodzaj” oznacza raczej pewien typ a nie zakres, panie przewodniczący. Odnosi się to do oznaczenia typu a nie...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze raz przedstawiciel wnioskodawcy, bardzo proszę.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale wyraz „zakres” wydaje się być sensowny, zwłaszcza, że w umowach, w szczególności w przypadku zamawiających sektorowych, bardzo często wynagrodzenie jest...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, żeby nie rozwijać pobocznych wątków.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Tylko dokończę zdanie.

Zakres jest określane często poprzez ustalenie podstaw do określenia wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To, co pan powiedział, jest zrozumiałe.

W związku z tym dopowiedzeniem, proszę przedstawiciela wnioskodawcy o ponowne odniesienie się do poruszonych kwestii.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Jeżeli przez „rodzaj” rozumielibyśmy tylko ten typ, o którym mówi pan mecenas, to nie bardzo widzimy, co miałyby się znaleźć w tym zbiorze.

Podtrzymujemy nasze wcześniejsze stanowisko. Uważamy, że rodzaj obejmuje również zakres.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Jeśli tak, to wtedy powinno być „lub” a nie „i”.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Jeśli można, panie przewodniczący, to postaram się doprecyzować.

Chodzi o to, aby dopisać „lub zakres” w takim celu, żeby zamawiający był zwolniony z podawania wartości. Przy obecnym zapisie, zawsze jeśli będzie stosował prawo opcji, będzie musiał w umowie określić wartość opcji, a jak wspomniałem, w niektórych praktycznych przypadkach jest tak, że zakres opcji podaje się właśnie zakresem, tzn. na przykład 40 sztuk towaru, który ma cenę określoną w umowie. Może to być 10 zł za sztukę, ale cena 10 zł nie jest wartością opcji tylko wartością towaru.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Uwaga jest zrozumiała, co na to strona rządowa?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Uważamy, że nie możemy zrezygnować z konieczności podawania przez zamawiających wartości opcji. Z tego punktu widzenia również ta zmiana, naszym zdaniem, jest niezasadna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli nadal jest podtrzymane wcześniejsze stanowisko, pomimo przedstawionych dodatkowych argumentów?

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 441?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 442 – proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Drobna uwaga do ust. 6 – proponujemy dodać wyraz „przepisów”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 442?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 443, zgłoszono poprawki redakcyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Jedną poprawkę, panie przewodniczący.

Poprawka dotyczy ust. 1, ma charakter doprecyzowujący i polega na dodaniu po wyrazach „lub udziela zaliczki” wyrazów: „na poczet wykonania zamówienia”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 443?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 444, poprawka redakcyjna Biura Legislacyjnego.

Legislator Ewelina Roguska:

Proponujemy zmiany w ust. 1 i 4.

Jeśli chodzi o ust. 1, to sugerujemy wykreślenie wyrazów „przesłanek, o których mowa” – jest to ujednoczenie z ust. 2.

W ust. 4 proponujemy doprecyzować, że chodzi o nadzór finansowy nad zamawiającym publicznym.

Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tych propozycji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokił:

Jeśli chodzi o ust. 1 to opowiadamy się za pozostawieniem pojęcia „zamawiający publiczny”, bo tutaj chodzi o tego samego zamawiającego, o którym mowa w ust. 4.

Jeżeli chodzi o zmianę w ust. 4 polegającą na dopisaniu wyrazu „finansowy” to jak najbardziej ją akceptujemy. Możemy również wykreślić z ust. 1 wyrazy „przesłanek, o których mowa w”.

Dziękuję.

Legislator Ewelina Roguska:

Chciałabym doprecyzować – rozumiem, że jest zgoda na wykreślenie w ust. 1 wyrazów: „przesłanek, o których mowa w”?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokił:

Tak.

Legislator Ewelina Roguska:

Jest również zgoda na dopisanie wyrazu „finansowy”, czyli będziemy mieć ostatecznie „nadzór finansowy”, ale prosiliśmy jeszcze o odpowiedź na pytanie, czy w ust. 4 jest mowa o zamawiającym publicznym?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokił:

Tak, chodzi o zamawiającego publicznego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jak słyszeliśmy, jest zgoda na wszystkie propozycje.

Czy są jakieś inne uwagi?

Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Chodzi o ust. 2 w art. 444. Pojawia się w nim następujący zwrot: „zwraca się do zamawiającego o wypowiedzenie umowy lub odstąpienie od umowy w wyznaczonym przez organ terminie”.

Wydaje się, że funktor alternatywy nierozłącznej „lub” jest w tym miejscu niewłaściwy. Powinien być, naszym zdaniem, funktor alternatywy rozłącznej „albo”, ponieważ unicestwienie umowy może nastąpić albo w jeden, albo w drugi sposób. Nie mogą zajść obydwa przypadki jednocześnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto odpowiada, panie ministrze?

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Wydaje się nam, że ta uwaga jest zasadna, powinno być „albo” zamiast „lub”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Popieramy to stanowisko.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 444?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 445, do tego artykułu została zgłoszona poprawka oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 18. Poprawka dotyczy kwestii zabezpieczania należytego wykonania umowy. Łączy się ona z poprawką redakcyjną, przy okazji prac związanych z innowacyjnością i działalnością badawczo-rozwojową.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18?

Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Do art. 445 są także zgłoszone uwagi legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak było, ale treść ust. 2 została przeniesiona z przyjętej poprawki i nie mamy w związku z tym uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są zgłoszenia z sali?

Bardzo proszę.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Moja uwaga też chyba, w jakimś sensie, ma legislacyjny charakter.

Poddajemy pod rozwagę, czy zwrot użyty w obydwu ustępach art. 445 „odpowiedzialność za wykonanie umowy” nie powinien zostać napisany analogicznie jak art. 471 Kodeksu cywilnego, czyli chodziłoby o odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, bo taki mamy reżim w Kodeksie cywilnym. Jest to reżim odpowiedzialności za niewykonanie zobowiązania kontraktowego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Chodzi o niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy.

Ponieważ nie słyszę państwa stanowiska domyślam się, że podtrzymujecie dotychczasowe brzmienie?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak, naszym zdaniem, ujęcie zagadnienie od strony pozytywnej znajduje uzasadnienie właśnie w wykonywaniu umowy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 445?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 446, Biuro Legislacyjne zgłosiło poprawkę redakcyjną polegającą na dodaniu wyrazu „w”. Po zmianie mamy w ust. 1 pkt 4 brzmienie: „w całości lub w części”.

Czy przedstawiciele resortu się zgadzają na tę propozycję?

Nie słyszę sprzeciwu.

Jest jeszcze poprawka redakcyjna do ust. 3, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

W ust. 3 pkt 4 proponujemy skreślić wyraz „publicznych” po wyrazie „zamówień”, ze względu na stosowany skrót, natomiast w ust. 4 mamy poprawkę do redakcji pkt 2 – naszym zdaniem, powinno być napisane: „rozwiązania umowy”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Widzę, że strona rządowa się zgadza.

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Proponujemy, żeby raport z realizacji zamówienia nie stanowił obowiązku zamawiających sektorowych. Jako przedsiębiorcy zamawiający sektorowi i tak, niejako samorzutnie, analizują realizację swoich zobowiązań kontraktowych pod kątem ewentualnych przyszłych ryzyk i mitygowania na potrzeby kolejnych zamówień. Ubieranie tej działalności w aż tak sformalizowany raport wydaje się zupełnie zbędne, przynajmniej w odniesieniu do zamawiających, którzy posiadają status przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, strona rządowa.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Chcielibyśmy pozostać przy brzmieniu zaproponowanym w przedłożeniu.

W naszej opinii, zamawiający sektorowi, przede wszystkim, biorą udział w dużych zamówieniach, które są istotne zarówno z punktu widzenia ustawy, jak i państwa i dlatego tym bardziej zasadne jest sporządzanie tych raportów.

Nie zgadzamy się poza tym ze stwierdzeniem, że to jest jakoś szczególnie sformalizowany raport, w praktyce jest to zaledwie kilka wskazań i nie widzimy w tym żadnego wielkiego formalizmu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 446?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 447, nie ma żadnych uwag. Nie słyszę sprzeciwu, art. 447 został przyjęty.

Art. 448, nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 448?
Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 2?
Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.
Art. 449, pytanie zgłasza Biuro Legislacyjne.
Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Można powiedzieć, że jest to pytanie natury legislacyjnej.

Autorzy proponują w tym miejscu utworzenie skrótu „zabezpieczenie” odpowiadającego sformułowaniu „zabezpieczenie należytego wykonania umowy”. Zwracamy uwagę, że poza tym rozdziałem, w dalszej części ustawy, przynajmniej tak wynika z naszych analiz, nigdzie indziej nie ma mowy o zabezpieczeniu, natomiast przed art. 449 wielokrotnie pojawia się sformułowanie „zabezpieczenie”.

Czy nie wystarczyłoby w tej sytuacji sformułowanie tego przepisu w następujący sposób: „Ilekroć w niniejszym rozdziale mowa jest o „zabezpieczeniu” należy przez to rozumieć zabezpieczenie należytego wykonania umowy”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Zgadzamy się na propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 449?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 450, czy są uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Chciałbym się tylko upewnić, czy projektodawca ma na pewno taką intencję, jaką ja wnoszę z lektury przepisów o zabezpieczeniu, to znaczy, że kwestia wnoszenia zabezpieczenia jest wyłączona z obowiązkowej elektronicznej, czyli tak jak dziś w elektronicznych przetargach zamawiający może dopuścić, aby zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej czy ubezpieczeniowej nie było wnoszone w postaci dokumentu elektronicznego, tylko w formie papierowej.

To jest logiczne, ponieważ wykonawca może zmienić formę zabezpieczenia w trakcie realizacji umowy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Dyrektor Departamentu Prawnego UZP Bogdan Artymowicz:

Kwestia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stanowisko w tej sprawie zresztą Urząd Zamówień Publicznych już zajmował, jest obecnie sprawą poza postępowaniem i dlatego tutaj tego obowiązku nie wprowadzono.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 450?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 451, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 451?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 452, nie ma uwag, nikt nie zgłasza sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 452 został przyjęty.

Art. 453, jest drobna uwaga redakcyjna.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga ma charakter ujednocajający.

W ust. 2 proponujemy wykreślić wyraz „wysokości”, w ten sposób uzyskamy ujednoczenie z art. 452 ust. 4.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłoszenie z sali, proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

W zasadzie też mam uwagę legislacyjną, panie przewodniczący, dotyczącą ust. 2 i 3.

Pojawia się w nich wyraz „gwarancja”. Ewidentnie chodzi o gwarancję jakości w rozumieniu Kodeksu cywilnego, ale – ponieważ słowo „gwarancja” w języku prawnym jest wieloznaczne – proponuję uściślić, że w ust. 2 i 3 w art. 453 chodzi o gwarancję jakości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy doprecyzowanie, że chodzi o gwarancję jakości jest do przyjęcia przez przedstawicieli wnioskodawcy?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Panie przewodniczący, przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego oraz zasadne wydaje się nam doprecyzowanie, że chodzi o gwarancję jakości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W ust. 2 i 3?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak jest.

Legislator Łukasz Nykiel:

My również popieramy tę zmianę.

Jeśli chodzi o gwarancję jakości z Kodeksu cywilnego to, oczywiście, jak najbardziej jesteśmy za.

Rozumiem, że ministerstwo potwierdza, iż rzeczywiście tak jest?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, panie mecenasie.

Skoro nie ma innych uwag...

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ale po krótkiej dyskusji doszliśmy do wniosku, że chodzi tutaj nie tylko o gwarancję jakości, ale także o gwarancję wykonania, czyli znaczenie jest trochę szersze niż w Kodeksie cywilnym.

W tej sytuacji optujemy za pozostawieniem zapisu z wersji przedłożenia.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Tym razem to ja przepraszam, ale – o jakie roszczenia z gwarancji chodzi w takim razie? Mógłby pan wskazać o jakie roszczenia z gwarancji i o jakie gwarancje chodzi?

Ewidentnie chodzi o odpowiedzialność za wady, a reżimem tej odpowiedzialności jest gwarancja jakości a nie jakakolwiek inna gwarancja, w szczególności gwarancja wnoszona tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, bo to jest tylko zabezpieczenie zapłaty określonych roszczeń.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

W tej chwili proponujemy pozostawić dotychczasowe brzmienie, ale zastanowimy się jeszcze nad tą kwestią przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy to rzeczywiście jest takie skomplikowane, żeby decyzję odkładać do drugiego czytania?

Trochę nam się już teraz nazbierało do drugiego czytania.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Na razie pozostawiamy to brzmienie, które jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 453?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 3?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 454, Biuro Legislacyjne zgłosiło poprawkę językową.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ta poprawka naszym zdaniem jest konieczna, chodzi o ust. 2 pkt 4 – powinno być: „niż wskazane w art. 455” itd.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda przedstawicieli strony rządowej.

Nie słyszę innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 454?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 455, Biuro Legislacyjne ma pytanie.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o pytanie to możemy chyba uznać, że rzecz została już wyjaśniona, natomiast mamy jeszcze kilka poprawek redakcyjnych.

W ust. 1 pkt 3 lit. c) powinno być naszym zdaniem napisane: „łączna wartość zmian nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy”. Chodzi nam o ujednoczenie zapisu z pkt 4, tam jest użyte dokładnie takie sformułowanie: „nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy”.

W ust. 3 kolejna poprawka jest oczywista i ma charakter redakcyjny – skoro jest mowa o pkt 3 i 4, to powinno być „w przypadkach, o których”.

Ostatnia propozycja dotyczy ust. 3 pkt 2 – proponujemy doprecyzowanie poprzez dodanie wyrazu „umowy” przed wyrazami „w Biuletynie”. Po tej zmianie pkt 2 brzmiałby następująco: „po dokonaniu zmiany umowy, zamieszcza ogłoszenie o zmianie umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych” – i dalej jak w przedłożeniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi?

Jest zgłoszenie, proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

W zakresie ust. 1 pkt 2 lit. b), panie przewodniczący.

To są zmiany podmiotowe umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pojawia się tam zwrot, który jest czystą kalką z dyrektywy: „w wyniku nabycia dotychczasowego wykonawcy”. Jeśli przeczytamy go literalnie to zobaczymy, iż jest trochę tak, jakby przedmiotem obrotu, czyli przedmiotem nabycia miał być wykonawca.

Jeśli uświadomimy sobie, że wykonawcą może być osoba fizyczna lub prawna to otrzymamy normę: w wyniku nabycia osoby fizycznej. Można mieć podejrzenia, że w ten sposób na gruncie naszej ustawy dopuszczamy obrót, który nie istnieje od czasów zniesienia niewolnictwa.

Ten element jest w warunkach polskiego prawa normą pustą, ponieważ w naszym prawie nie dokonuje się obrotu prawnego, czyli nabycia podmiotów.

Wydaje się zatem, że ten fragment przepisu powinien zostać wykreślony.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co na to ministerstwo?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Norma, która jest ujęta w tym artykule, wynika wprost z unijnych dyrektyw i, przede wszystkim,...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Może została źle przetłumaczona?

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Przetłumaczona jest dobrze, panie przewodniczący, tylko trzeba ją transponować do systemu prawa krajowego.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tylko pamiętajmy o tym, że w systemie zamówień publicznych obecni są nie tylko wykonawcy z naszego porządku prawnego, ale z całej Unii Europejskiej i musimy brać pod uwagę sytuacje, które mogą się zdarzyć poza naszym porządkiem prawnym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przyjmujemy to wyjaśnienie i rozumiem, że przedstawiciele wnioskodawcy podtrzymują brzmienie przedłożenia oraz wyrazili zgodę na przedstawione poprawki legislacyjne.

Jeszcze jedno zgłoszenie, proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Preambuła do dyrektywy klasycznej stanowi, że zmiana niskowartościowa, która w omawianym przepisie jest w ust. 2, nie wymaga z zasady przeprowadzenia nowego postępowania. Powyżej kwot określonych w przepisie jest natomiast konieczne rozważenie przesłanek zmiany, które są proponowane w tym przepisie w pkt 1 w ust. 1 i w punktach następujących, czyli generalnie w ust. 1. Taki zapis, jaki mamy w tym ustępie, z punktu widzenia dyrektywy i praktycznego stosowania tego przepisu jest wadliwy.

Dobrze byłoby, gdyby art. 455 rozpoczynał się od zmiany niskowartościowej. Moim zdaniem, powinien on brzmieć następująco: „Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia: 1) jeżeli łączna wartość zmian nie przekracza 10% lub 15% i progów unijnych”.

Kolejny punkt powinien brzmieć następująco: „2) jeżeli wartość zmian jest większa niż tyle a tyle, to zmiana jest dopuszczalna w pozostałych przypadkach”. Jest to coś w rodzaju wyłączenia progu bagatelności. Do progu 130 tys. zł ustawy się nie stosuje i pozostałe wyłączenia nie mają wtedy zastosowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odniesienie się.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Nie wchodząc za bardzo w szczegóły chcę powiedzieć, że mamy odmienne rozumienie regulacji, które mówią w dyrektywie o zmianach umowy. Proponowane przepisy, naszym zdaniem, całkowicie odzwierciedlają to, na co pozwala dyrektywa, w jakich okolicznościach dochodzi do zmiany umowy i czy zmiana jest istotna, czy nieistotna.

Nie widzimy potrzeby wprowadzania zaproponowanych zmian.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kolejne zgłoszenie, bardzo proszę.

Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Agnieszka Olszewska:

Chciałabym dopytać przedstawicieli wnioskodawcy o art. 455 ust. 1 pkt 3 lit. c).

Rozumiem, tak jak go czytam, że ma on również obowiązywać przy zamówieniach sektorowych. Jeżeli tak, to dlaczego wprowadzone jest ograniczenie w stosunku do tego, co jest zawarte w dyrektywie sektorowej? Przypominam, że nie ma w niej ograniczenia do 50% wartości pierwotnej umowy.

Prosiłabym o usunięcie tego ograniczenia z ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Odpowiedź strony rządowej, bardzo proszę.

Potrzebujecie państwo chwilę czasu na zastanowienie się?

W takim razie kolejna zgłaszająca się osoba, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Chcę zadać następujące pytanie: czy art. 455 jest jakąś odmiana *lex specialis* wobec ust. 2? Jaka jest relacja tych przepisów?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wobec ust. 2... czego?

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Wobec art. 454 ust. 2.

Wskazano tam, co to jest zmiana istotna, natomiast art. 455 określa nam przesłanki ustawowe zmiany umowy. Czy my abstrahujemy w tym przypadku od tego czy ona jest istotna, czy nie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To był drugi zestaw pytań.

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Zacznę od drugiego zestawu pytań.

Dokładnie tak jest, jak pan powiedział – art. 455 określa dopuszczalne zmiany umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania niezależnie od tego, czy zmiana jest istotna, czy nie. Te przesłanki pozwalają na zmianę umowy. Oprócz rzeczy wymienionych w art. 455 każda zmiana nieistotna zawsze jest dozwolona. Te dwa przepisy tak właśnie regulują kwestię, o którą pan pytał.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

A co z pierwszym zagadnieniem? Jeszcze państwo pracujecie nad przygotowaniem odpowiedzi?

W takim razie kolejne zgłoszenie, bardzo proszę.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Moje pytanie dotyczy art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. c).

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, przypominam, że ta pierwsza kwestia dotyczyła 50% wartości.

Proszę kontynuować.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

W ust. 1 pkt 2 lit. c) znowu jest mowa o przekształceniu podmiotowym w wyniku przejęcia przez zamawiającego zobowiązań wykonawcy względem jego podwykonawców, w przypadku, o którym mowa w art. 465 ust. 1. Do tej pory odpowiednik art. 465 ust.

1, czyli dzisiejszy art. 143c ust. 1 Prawa zamówień publicznych, w ogóle nie korelował z jakimikolwiek zmianami podmiotowymi.

Innymi słowy, zamawiający mógł dokonywać bezpośrednich płatności dla podwykonawców i dalszych podwykonawców a obowiązujący dzisiaj system prawny w ogóle nie wiązał tej sytuacji z jakimikolwiek zmianami umowy w sprawie zamówienia publicznego. Teraz mamy link pomiędzy odpowiednikiem art. 143c ust. 1 p.z.p., czyli dzisiejszym art. 465 ust. 1, a zmianami umowy.

Czy oznacza to, że bezpośrednia płatność dla podwykonawcy i dalszego podwykonawcy będzie się musiała każdorazowo wiązać z koniecznością zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Chodzi tutaj o to, że pojawiały się na rynku wątpliwości dotyczące tego, czy ta przesłanka pozwala zamawiającym na przeniesienie wykonywania umowy na podwykonawców bez przeprowadzenia nowego postępowania. Doprecyzowanie, które mamy w przedłożeniu, ma zapewnić, iż nie będzie takiej możliwości. Jedyną możliwością przejęcia zobowiązań względem wykonawców następuje w przypadku bezpośredniej płatności.

Zadne inne kwestie nie mogą tu wchodzić w grę i tylko o to w tym przepisie chodzi.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Ale, czy w takim przypadku, żeby dokonać tej bezpośredniej płatności, musimy dokonać zmiany umowy?

Tego dotyczyło moje pytanie.

Art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. c) rozpoczyna się hipotezą mówiącą o zmianie umowy. Do tej pory płatność bezpośrednia dla podwykonawców i dalszych podwykonawców następowała na podstawie czynności prawnej zamawiającego, polegającej na zapłacie w cudzy dług, bez konieczności dokonywania zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jeśli dobrze zrozumiałem pańską wypowiedź, to sugeruje ona, iż taka czynność będzie wymagała zawarcia aneksu. Jeśli tak, to między kim a kim? Czy ma to być aneks z podwykonawcami, czy aneks z wykonawcą generalnym?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Nie znam wszystkich możliwych postanowień umownych, które mogą być zawarte w umowach w sprawie zamówienia publicznego. W tej sytuacji nie mówi się, że zawsze, kiedy dochodzi do bezpośredniej płatności zamawiający ma obowiązek dokonać zmian umowy. To po prostu tylko pokazuje, że w hipotetycznej sytuacji, kiedy znalazłyby się jakieś postanowienia umowne wymagające zmiany to taka zmiana jest możliwa. Nie jest to jednak przepis, który nakazuje tego rodzaju zmianę w takiej sytuacji.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Przepraszam, że będę drążył, ale o postanowieniach umownych nie stanowi lit. c), tylko lit. a). Tam mamy klauzule rewizyjne oparte o umowę, natomiast lit. c) jest przepisem działającym *ex lege*. Chodzi właśnie o to, jak owa *leges* szeroko określa kompetencje do zmiany umowy i czy w ogóle wymusza zmianę umowy w zakresie dokonania płatności bezpośredniej dla podwykonawców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Dosłownie, jedno zdanie.

W przepisie mówimy o dopuszczalności zmiany umowy a nie – o nakazie zmiany umowy, to jest klucz do odpowiedzi na pańskie pytanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze pan z Konfederacji Lewiatan, proszę bardzo.

Zdaje się, że pan się zgłaszał.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Tak, chyba się zgłaszałem, ale nie mam stuprocentowej pewności... jeżeli jednak pan przewodniczący udziela mi głosu to zapytam: czy art. 465 ust. 1 mówi tylko o...

Głos z sali:

Nie jesteśmy w tym artykule.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Jednak jesteśmy, bo mówimy wprawdzie o art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. c), ale odwołuje się on do art. 465 ust. 1. Żeby zrozumieć więc artykuł, który rozpatrujemy, musimy odwołać się do art. 465 ust. 1.

Dlatego chciałem zapytać czy dotyczy on umów o roboty budowlane?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę jeszcze raz zadać pytanie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Czy art. 465 ust. 1 dotyczy umów o roboty budowlane?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

To w takim razie, dlaczego umożliwiamy tylko przejęcie zobowiązań wykonawcy względem podwykonawcy w umowie o roboty budowlane a w umowie o jakieś usługi już nie?

Na pewno nie wynika to z dyrektyw, od razu to wyjaśniam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

W międzyczasie, jeżeli jesteście już państwo gotowi z odpowiedzią na pytanie dotyczące 50% wartości to też chętnie jej wysłuchamy.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Art. 465 mówi o umowie na roboty budowlane z wykonawcą, natomiast – zgodnie z rozpatrywanym przepisem – podwykonawcy nie tylko umów na roboty budowlane otrzymują bezpośrednią płatność.

Skoro już mówimy o podwykonawcach, to w związku z tym, że w naszym systemie prawnym przewidujemy bezpośrednią płatność tylko w sytuacji umów z wykonawcami robót budowlanych to siłą rzeczy w naszym projekcie tej bezpośredniej płatności nie rozszerzaliśmy.

Jeżeli zaś chodzi o samych podwykonawców to, zgodnie z przepisem art. 465, podwykonawcy umów na roboty budowlane, dostawy i usługi mogą domagać się bezpośrednich płatności.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Jeśli, mówiąc kolokwialnie, główny wykonawca się wysypie, to już nie można przejąć umowy z jego podwykonawcami?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Nie – i nigdy nie było można.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Cały czas mamy zaległą odpowiedź na pytanie dotyczące 50% wartości. Kto z państwa odpowie, mieliście państwo dużo czasu na przygotowanie się do odpowiedzi?

Czy mam rozumieć, że strona rządowa deklaruje, iż ten temat zostanie ewentualnie przeanalizowany podczas drugiego czytania?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 455?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 455?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 4?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 456, zgłoszono poprawki redakcyjne do tego artykułu.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 456 ust. 1 pkt 2 lit. b) proponujemy wykreślenie wyrazów „z postępowania”.

W tym samym punkcie, ale w lit. c), mamy poprawkę redakcyjną, która wiąże się z art. 258 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Proponujemy brzmienie: „Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom, które ciążyą na niej na mocy Traktatów”, zmiana polega na zapisaniu „Traktatów” z wielkiej litery.

W art. 457 ust. 1 pkt 1 proponujemy ujednoczenie z częścią wspólną do art. 459 ust. 1 i wykreślenie wyrazu „przepisów”.

Mamy też wątpliwość i pytanie do ust. 1 pkt 4...

Przepraszam, panie przewodniczący, ale chyba się zagalopowałem i zacząłem już omawiać następny artykuł.

Na razie dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Byłem lekko zdziwiony, ale rozumiem, że jesteśmy coraz bliżej przerwy obiadowej.

Jesteśmy w art. 456, czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu?

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Podnoszono tutaj, że kłamstwo teraz może nie być wystarczającą barierą do wykluczenia, jeżeli zamawiający tego nie przewidział.

W związku z tym, chcielibyśmy mieć szansę na rozwiązanie umowy z kłamcami. Polegałoby to na dodaniu w art. 456 ust. 1 pkt 2 lit. b) dodatkowo, że: „wykonawca w chwili zawarcia umowy podlegał wykluczeniu na podstawie art. 108 lub art. 109, jeżeli zamawiający wskazał tam przesłanki wykluczenia”. Umożliwiłoby nam to rozwiązanie umowy z wykonawcami, którzy wyłudzili zamówienie po prostu kłamiąc, ale tego nie wychyciliśmy odpowiednio wcześniej w toku postępowania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dołączymy tę kwestię do listy zagadnień do przemyślenia i, ewentualnie, wprowadzimy poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, następne zgłoszenie.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Chciałbym zwrócić uwagę na ust. 1 pkt 2, który rozpoczyna się zwrotem „w okresie wykonywania umowy”. To jest zwrot kolokwialny, całkowicie nieprawniczy. Poza tym

taki sposób zapisania przesłanki odstąpienia od umowy wydaje się być sprzeczny z dyrektywą sektorową, klasyczną zresztą też. Odstąpienie może mieć miejsce aż do momentu, kiedy trwa stosunek zobowiązaniowy a nie tylko w okresie wykonywania umowy.

Ten fragment przepisu jest zbędny, wystarczy zapisać: „jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Następne zgłoszenie, proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Mam pytanie, chyba proste: jaka jest podstawa prawna w prawie unijnym do wprowadzenia możliwości zmian umowy w zamówieniach w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa państwa?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto z przedstawicieli wnioskodawcy udzieli odpowiedzi na zadane pytania?

Proszę bardzo.

Radca generalny w UZP Artur Kowalski:

W naszej ocenie taką podstawę stanowi orzecznictwo Trybunału, w szczególności orzeczenie w sprawie presstext Nachrichtenagentur.

Nie chcę rozwijać tego wątku, bo nie miejsce tu na taką dyskusję, ale zapewne pan mecenas doskonale wie, że dyrektywy w sprawie zamówień publicznych rozwijają się w prawie Unii Europejskiej od lat siedemdziesiątych ubiegłego wieku. Obecnie mamy przyjemność wdrażać dyrektywy, które stanowią trzecią lub czwartą generację dyrektyw unijnych. Na przykładzie czwartej generacji dyrektyw widać najlepiej, jak dużo instytucji wypracowanych w orzecznictwie Trybunału znalazło swój wyraz w ich przepisach.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Jeśli można, to chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie, zależy mi bowiem, aby to dziś wybrzmiało i, być może, nawet się nagrało.

Rozumiem, że 10% i 15% zmiany umowy też wynika z orzecznictwa presstext i pomimo tego, że nie zostało zapisane w dyrektywie obronnej, Urząd Zamówień Publicznych, ministerstwo oraz rząd przyjmują, że takie zmiany są dopuszczalne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o odpowiedź na wcześniejsze pytania.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Uważamy, że możemy zrezygnować z określenia „w okresie wykonywania umowy”, przy czym – w związku z tym, że mówimy tutaj o odstąpieniu a jest ono możliwe, co wynika z istoty tej instytucji, tylko w okresie, kiedy umowa trwa – to wydaje się nam, że można by tę zmianę potraktować jako poprawkę legislacyjną.

Pozostawiamy to w gestii Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgoda, wykreślamy zatem w ust. 1 pkt 2 wyrazy: „w okresie wykonywania umowy”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 456?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 457, do artykułu zgłoszono poprawkę oznaczoną jako poprawka nr 19. Dotyczy ona kwestii naruszenia okresu wstrzymania się od zawarcia umowy i skutków pominięcia określonych regulacji. Pominięcie w ust. 1 pkt 2 art. 457 odniesienia do art. 308 powodowałoby brak sankcji. Poprawka koryguje także błędne odesłanie do art. 205 ust. 1.

Czy są uwagi do tej poprawki?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19?

Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 457?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcemy zgłosić kilka uwag.

W ust. 1 pkt 1 należy wykreślić wyraz „przepisów”, będzie to ujednoczenie z art. 459.

W ust. 1 pkt 4 chcemy zapytać o prawidłowość odesłania, tam jest mowa o naruszeniu art. 311 ust. 2 i 3. To odesłanie wydaje nam się nieprawidłowe.

Poprawki i pytania, które mieliśmy do ust. 2 pkt 2, zostały już skonsumowane w poprawce przedstawionej przez pana przewodniczącego.

Więcej uwag nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda strony rządowej czy są jakieś wątpliwości?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Przyjmujemy propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tylko się upewniam – rozumiem, że wykreślamy: „z naruszeniem art. 311 ust. 2 i 3”?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak, wykreślamy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Chciałbym zadać pytanie o powód usunięcia z art. 457 ust. 1 pkt 1, w porównaniu z ustawą dotychczas obowiązującą, zwrotu „ogłoszenia o zamówieniu”. Zgodnie z projektem, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia bez uprzedniego zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, ale zniknęły wyrazy: „o zamówieniu” po wyrazie: „ogłoszenia”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o wyjaśnienie.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Przyjmujemy tę uwagę i zgadzamy się na uzupełnienie przepisu o wyrazy „o zamówieniu”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy pan mecenas mógłby wskazać ten przepis?

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

Art. 457 ust. 1 pkt 1...

Legislator Łukasz Nykiel:

Chodzi mi o ustawę obowiązującą.

Ekspert w firmie ApexNet Grzegorz Czaban:

To jest art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy obowiązującej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 457?

Nie ma więcej uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 457?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 458, czy są uwagi?

Brak uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 458?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 459, Biuro Legislacyjne proponuje drobną zmianę redakcyjną.

Legislator Łukasz Nykiel:

Właściwie, interpunkcyjną.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 459?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 459?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 460, czy są uwagi?

Brak uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 460?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 461, pytanie Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Naszym zdaniem, odesłanie nie jest prawidłowe i dlatego proponujemy, żeby zastąpić odesłanie do art. 214 ust. 7 odesłaniem do art. 214 ust. 8.

Nie wiemy tylko, czy ministerstwo się z nami zgadza w tej kwestii?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Brak uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 461?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 5?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 462, do tego artykułu zgłoszono poprawki redakcyjne.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 6 proponujemy zapisać: „o którym mowa” zamiast: „określonym”. To jest ujednolicenie z ust. 5.

W ust. 7 z kolei, w zdaniu drugim, proponujemy zmienić: „przepisy art. 122” na: „przepis art. 122”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przedstawiciele strony rządowej się zgadzają.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 462?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 463, czy są uwagi?

Brak uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 463?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 464 – Biuro Legislacyjne, poprawka redakcyjna, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka dotyczy art. 464 ust. 9.

Proponujemy dopisać po wyrazie: „przedkłada” wyrazy: „poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy”.

Poprawka ma charakter ujednociający.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda przedstawicieli wnioskodawców.

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Jeśli chodzi o art. 464 to właściwie chciałabym zwrócić uwagę na pewną niejasność, która jest także w dzisiejszych przepisach i ma w praktyce ogromne znaczenie. Chodzi o to, że począwszy od ust. 1 aż do ust. 7 cały czas wskazujemy, że przepis tego artykułu dotyczy zamówień na roboty budowlane. W ust. 8 pojawia się jednak sformułowanie: „w przypadku umów, których przedmiotem są roboty budowlane”, nie ma jednak stwierdzenia o zamówieniu na roboty budowlane.

Dlaczego to ma znaczenie?

Ponieważ szereg umów, które na gruncie Prawa zamówień publicznych mogą zostać zakwalifikowane jako zamówienie na dostawy, w rozumieniu Kodeksu cywilnego, są umowami o roboty budowlane. Powoduje to, że kiedy zamawiający tworzy umowę dotyczącą zamówienia na dostawę, ale w rozumieniu Kodeksu cywilnego jest ona umową o roboty budowlane, to powstaje pytanie: czy uprawnienie żądania bezpośredniej zapłaty dotyczy podwykonawców takich umów, czy ich nie dotyczy?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze, kto odpowiada?

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przykładem mogą być umowy związane z montażem solarów, to są właśnie umowy o roboty.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Poprosimy o czas do namysłu, bo tak na szybko trudno nam jest odpowiedzieć na to pytanie.

Dostrzegamy, że coś jednak jest na rzeczy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli w grę wchodzi ewentualnie drugie czytanie?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 464?

Bardzo proszę.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Muszę powiedzieć, że mam głęboki dylemat, bo tę uwagę można przedstawić zarówno przy rozpatrywaniu art. 464 jako takiego, jak i przy okazji rozpatrywania art. 465 ust. 10 – chodzi o bardzo fundamentalną relację przepisów Prawa cywilnego, czyli art. 647¹ w jego nowym brzmieniu nadanym przez ustawę o ułatwieniu dochodzenia wierzytelności, do przepisów Prawa zamówień publicznych.

Zwracamy uwagę, że mamy absolutny rozjazd tych dwóch regulacji prawnych, jeśli chodzi o zawieranie umów o podwykonawstwo.

Art. 464 przewiduje określoną procedurę związaną z przedłożeniem projektu umowy o podwykonawstwo a następnie przedłożeniem zamawiającemu kopii zawartej już umowy o podwykonawstwo. Z kolei art. 647¹ § 1 przewiduje instrument sprzeciwu inwestora, tym inwestorem na gruncie Prawa zamówień publicznych może być również zamawiający, wobec wykonywania robót przez podwykonawcę.

Przepisami Prawa zamówień publicznych możemy doprowadzić do takiej sytuacji, że zamawiający, który otrzyma projekt umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane wniesie zastrzeżenia do tego projektu – powiedzmy o charakterze redakcyjnym, bo wskaże na konieczność stosowania tych samych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo takich samych zasad rozliczeń pomiędzy podwykonawcą, a wykonawcą generalnym – ale nie wniesie, na gruncie Kodeksu cywilnego, sprzeciwu wobec wykonywania robót przez podwykonawcę. Kodeks mówi bowiem wyraźnie, że ten sprzeciw ma dotyczyć faktu wykonywania robót przez podwykonawcę.

Doprowadzimy w ten sposób do sytuacji, że na gruncie Kodeksu cywilnego, na gruncie art. 647¹ § 1 powstanie solidarna odpowiedzialność zamawiającego, jako inwestora, za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy, a na gruncie Prawa zamówień publicznych będziemy jeszcze mieli niezatwierdzoną umowę o podwykonawstwo.

Czy taka jest faktycznie intencja? Czy nie należałoby tych przepisów ze sobą skorelować tak, aby te dwa reżimy prawne nam się nie rozjechały?

Będę też o tym mówił przy okazji art. 465 ust. 10, który – tak naprawdę – tylko potwierdza te wątpliwości, o których mówię.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, strona rządowa.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Katarzyna Skrzek, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.

Chciałabym zwrócić uwagę, że przepis, który znajdzie się w nowym Prawie zamówień publicznych, jak i ten, który obowiązuje dzisiaj, w zasadzie analogiczny, stanowi pewnego rodzaju *lex specialis*, co tylko potwierdza wskazany przez pana mecenasa projektowany przepis art. 465. W przedłożeniu chodzi o ust. 8.

Na czym polegają odmienności wynikające ze specyfiki *lex specialis*?

Procedura powstania odpowiedzialności zamawiającego jest określona w Prawie zamówień publicznych a zatem mamy obowiązek przedłożenia umowy. W zwykłych umowach o roboty budowlane i podwykonawstwie na te roboty nie ma obowiązku sporządzania i zawierania umów na piśmie ani z generalnym wykonawcą, jak i z podwykonawcami. Proces w zamówieniach publicznych jest, mówiąc kolokwialnie, procesem na papierze i stąd umowa ma być także zawarta na piśmie.

Jeżeli chodzi o sprzeciw to proszę zauważyć, że instytucja zgłoszenia istniejąca na gruncie Kodeksu cywilnego tutaj jest zastąpiona obowiązkiem przedłożenia projektu umowy. Tak samo jest ze sprzeciwem. Mamy instytucje zastrzeżeń, uzgodnień i zatwierdzeń, wyrażanie czynnej zgody. W Kodeksie cywilnym dochodzi do tzw. biernego wyrażenia zgody na wypadek...

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę nie przerywać pani mecenas.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Wszystko zależy od tego, jakiego zachowania wymagamy od inwestora – w Prawie zamówień publicznych wymagamy zachowania czynnego a w Kodeksie cywilnym wystarczy bierne zachowanie inwestora, czyli niezakwestionowanie zgłoszenia wykonania robót.

Jeśli chodzi o kwestię samego zastosowania Kodeksu cywilnego, to będzie on stosowany wtedy, kiedy normy nie będą odmienne od zaprojektowanych. Może to dotyczyć na przykład limitu odpowiedzialności w wysokości wynagrodzenia. W k.c. jest wyraźnie wskazano, że limit odpowiedzialności (w tym przypadku – zamawiającego), mieści się w granicach wynagrodzenia uzgodnionego z wykonawcą. O to chodzi w przepisie mówiącym o zastosowaniu w pewnym zakresie Kodeksu cywilnego. Nie ma tutaj absolutnie żadnej niespójności. W czasie procesu legislacyjnego związanego z nowelizacją art. 647¹ były dyskutowane i weryfikowane kwestie relacji z Prawem zamówień publicznych i ich wzajemnego stosowania.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Czy to znaczy, że mamy rozumieć, iż cała konstrukcja art. 464 i 465, zwłaszcza jego ust. 8, (przepraszam, bo wcześniej błędnie przywołałem ust. 10) ma wyłączyć art. 647¹ Kodeksu cywilnego?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Nie, panie mecenasie.

Powtórzę raz jeszcze: to nie wyłącza przepisu art. 647¹. Obydwa przepisy, o jakich dyskutujemy, ustalają inne tryby powstania odpowiedzialności podmiotu zamawiającego usługę budowlaną. Jeżeli chodzi o Prawo zamówień publicznych to nie dokonuje się zgłoszenia podwykonawcy jako takiego, w rozumieniu k.c., czyli nie mówi się, że taki i taki zakres robót będzie wykonywał ten i ten podwykonawca, tylko przedkłada się zawartą z nim umowę i to zastępuje tamtą czynność. Jest to niejako element potwierdzający nawiązanie współpracy i poinformowanie inwestora. Kolejna rzecz...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie mecenas.

Myślę, że wyjaśnienie jest wystarczające i precyzyjne.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 464?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 464?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 465 – Biuro Legislacyjne zgłasza się z pytaniem do wnioskodawców, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie dotyczy ust. 4.

Proponujemy wykreślenie odesłania „o których mowa w ust. 1”, które znajduje się na końcu zdania pierwszego w ust. 4.

W ust. 5 pkt 1 i 3 nie znajdujemy odesłania do ust. 1. Czy w tym przypadku chodzi o jakąś inną kategorię niż tam wskazane?

Odesłanie w ust. 4 wydaje nam się zbędne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne zgłoszenia?

Proszę bardzo, ale rozumiem, że nie będzie pan powtarzał kwestii już wyjaśnionej?

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

W żadnym razie, panie przewodniczący, zależy mi na rozwinięciu tematu.

Art. 465 dotyczy także odpowiedzialności zamawiającego za podwykonawców wykonujących dostawę i usługi. Jesteśmy chyba całkowicie zgodni, że do takich podwykonawców nie znajduje zastosowania art. 647¹ Kodeksu cywilnego, ponieważ w tym artykule mamy do czynienia wyłącznie z podwykonawcami wykonującymi roboty budowlane.

Proszę zwrócić uwagę, że art. 465 projektowanego Prawa zamówień publicznych w żaden sposób nie ogranicza odpowiedzialności zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom wykonującym dostawę i usługi. O ile, zgodnie z wyjaśnieniami wnioskodawców, podwykonawcy realizujący roboty budowlane mogą dochodzić od inwestora, czytaj od zamawiającego, odpowiedzialności jedynie do wysokości wynagrodzenia należnego za wykonanie robót budowlanych, co wynika z art. 647¹ § 3 Kodeksu cywilnego, to takiego odpowiednika nie mamy na gruncie Prawa zamówień publicznych w stosunku do odpowiedzialności zamawiającego za wynagrodzenie dla dostawców i usługodawców.

Przynajmniej ja niczego takiego nie dostrzegam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Obowiązują takie same zasady, w tym limitowanie odpowiedzialności za wynagrodzenie. Wynikają one z obowiązujących przepisów Kodeksu cywilnego oraz z ugruntowanej linii orzeczniczej. Należy tutaj wskazać, m.in., że dostawa jest oceniana dokładnie tak samo jak umowa na roboty budowlane. W wielu przypadkach także wykonanie usługi w ramach procesu budowlanego jest przez sądy traktowane w taki sam sposób...

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

To nieprawda.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Mamy w tej kwestii dorobek orzeczniczy, którego w żaden sposób nie zakwestionowaliśmy wprowadzaną zmianą przepisów, ponieważ nie zmienialiśmy zasad określających, za co odpowiada inwestor. Zmieniliśmy tylko sposób powstania tej odpowiedzialności.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Właśnie o to chodzi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę nie prowadzić samodzielnie polemiki. Obowiązują określone reguły – jeden mówca kończy wypowiedź, drugi się zgłasza itd.

Rozumiem, że chce się pan odnieść do tego, co zostało powiedziane?

Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Mam wrażenie, że chyba nie rozumiemy problemu.

Jeśli chodzi o odpowiedzialność zamawiającego za podwykonawców wykonujących usługi i dostawy, to mamy jeden jedyny wyrok Sądu Najwyższego z 20 września 2018 r. wydany na gruncie obowiązującego art. 143c ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Nie mamy żadnego dorobku orzeczniczego, który – jeśli można tak powiedzieć – „wciskałby” odpowiedzialność inwestora za dostawców i usługodawców w reżim art. 647¹ k.c.

Powiedzmy też sobie szczerze, że nie mamy dzisiaj żadnego limitu odpowiedzialności zamawiającego, jako inwestora, za należności podwykonawców wykonujących dostawy i usługi.

Innymi słowy, uchwalamy prawo, na mocy którego zamawiający będzie odpowiadał za wynagrodzenie wynikające z umowy o podwykonawstwo, której kopię dostanie, a to wynagrodzenie będzie mogło przekraczać wartość umowy w sprawie zamówienia publicznego. Szczerze mówiąc, tak to właśnie wygląda – nie mamy żadnego limitu odpowiedzialności. Na gruncie p.z.p. w odniesieniu do dostawców i usługodawców, czyli podwykonawców wykonujących dostawy i usługi, nie mamy odpowiednika art. 647¹ § 3 k.c.

Zwracam uwagę, że o ile do tej pory art. 143c ust. 1, będący odpowiednikiem projektowanego art. 465, budził wątpliwości czy w ogóle wyraża roszczenie takich podwykonawców wykonujących dostawy i usługi...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Prośba o kończenie wypowiedzi.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Sąd Najwyższy powiedział, że artykuł ten takie roszczenie wyraża, ale nie mamy...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie chciałbym, żebyśmy teraz przeprowadzali całą wykładnię.

Rozumiem, że uwaga jest ważka, jeśli chodzi o ewentualne skutki.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Niezwykle ważka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie jest to jednak uwaga, która powodowałaby jedynie korektę fragmentu jakiegoś zapisu, tylko jej uwzględnienie wymagałoby wprowadzenia bardzo poważnej zmiany do projektu. Ministerstwo do tej pory opowiadało się za podtrzymaniem zaproponowanego brzmienia.

Pytanie brzmi następująco: czy waga wskazanego problemu jest na tyle istotna, że rzecz wymaga ponownej analizy? Co powinniśmy z tym zrobić?

Na razie nie mamy konkretnej propozycji poprawki a jedynie uwagę wskazującą na znaczące skutki przyjęcia takiego rozwiązania.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Na gorąco dyskutowaliśmy o tym między sobą, panie przewodniczący.

Rozumiemy, że pan mecenas wskazał na problem istniejący już w obecnym stanie prawnym a nie tylko odnoszący się do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pan mecenas osobiście lub zainteresowany podmiot zwrócił się osobiście do Ministra Przedsiębiorczości i Technologii (najlepiej na piśmie) i przedstawił to zagadnienie prawne z prośbą o zajęcie stanowiska przez resort. Wtedy zajęlibyśmy się wykładnią.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Deklarujemy w tym zakresie daleko idące wsparcie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W trakcie dotychczasowego procedowania nie powiedzieliśmy o jednej rzeczy.

Proszę państwa, mamy długie *vacatio legis*, jeśli chodzi o wejście ustawy w życie. Tworzy to przestrzeń do nawiązania współpracy w związku z interpretacją przepisów.

Jeżeli interpretacja przedstawiona na tym poziomie nie wystarcza, to może się okazać, że będzie konieczna korekta przepisów.

Najlepszym rozwiązaniem będzie chyba wystąpienie z propozycją poprawki, odpowiednio przygotowanej wraz z uzasadnieniem, i wtedy stanie się ona materiałem do rozważenia ewentualnej zmiany. W tej chwili tego raczej nie zrobimy.

Jeśli okaże się, że analiza problemu wymaga więcej czasu i nie zdążmy z poprawką to wówczas zostaje nam jeszcze ścieżka dyskusji i rozstrzygnięcie na posiedzeniu Senatu albo opcja, o której mówiła wczoraj pani minister, czyli wprowadzenie zmian w trakcie obowiązywania *vacatio legis*.

Na tym proponuję zakończyć dyskusję, bo z pewnością w tej chwili nie skorygujemy tych przepisów. Przyjmijmy je w takiej postaci, jaką mają aktualnie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 465?

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Nie tyle sprzeciw, ile uwaga do ust. 7, czy można?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

W ust. 7 pojawia się przesłanka odstąpienia od umowy. Mamy tam jednak bardzo wieloznaczny zapis w brzmieniu: „konieczność wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy”.

Przypomnę, że jest to przepis, który kreuje ustawową przesłankę odstąpienia od umowy. Na mocy tego przepisu, mocą czynności prawno-kształtującej, jedna strona stosunku prawnego może unicestwić stosunek umowny.

O ile druga część przepisu mówiąca jednoznacznie o płatnościach przewyższających 5% wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego jest jasna, to nie bardzo wiadomo, co oznacza termin „wielokrotnie”. Czy wielokrotnie rozpoczyna się już od dwóch, czy od trzech, czy od większej liczby płatności?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o wyjaśnienie.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Proponujemy utrzymanie zapisu w brzmieniu przedłożenia. Biorąc pod uwagę specyfikę różnych rodzajów umów i zamówień, nie da się wskazać konkretnej cyfry, od której można by mówić o możliwości odstąpienia. Ten przepis funkcjonuje zresztą już od jakiegoś czasu i wydaje się nam, że ewentualne kolejne doprecyzowania mogłyby stanowić zagrożenie wpadnięcia w zbytnią kazuistykę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że podtrzymujecie państwo swoje dotychczasowe stanowisko?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałbym jeszcze zgłosić uwagi do ust. 6 i 7.

One są analogiczne, jak w przypadku ust. 4. Chcemy zapytać, czy nie można w ust. 6 i 7 skreślić wyrazów „o których mowa w ust. 1”, jak to uczyniliśmy w ust. 4? Uzyskalibyśmy dzięki temu większą spójność redakcyjną.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 465?

Widzę zgłoszenie, ale pan miał już skończyć... zdaje się, że obiecał pan, iż zadaje ostatnie pytanie.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Do ust. 7.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę jednak o pewną konsekwencję, bo inaczej będziemy miętolić problem w nieskończoność.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

To nie jest miętolenie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W takim razie, bardzo proszę.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Zwracam jeszcze uwagę na ust. 8, którego zapis brzmi następująco: „Do zasad odpowiedzialności zamawiającego, wykonawcy, podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy z tytułu wykonanych robót budowlanych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”.

Jeśli spojrzymy na regulację p.z.p., która ma być uchwalona to ona nie dotyczy odpowiedzialności między podwykonawcą i dalszym podwykonawcą z tytułu wykonanych robót budowlanych. W ogóle nie reguluje się tutaj relacji z tytułu wykonania robót budowlanych a jedynie reguluje się odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia.

Wydaje się, że należałoby to doprecyzować. Nie ma tutaj żadnego słowa na ten temat, jak odpowiada za wykonanie robót budowlanych podwykonawca względem wykonawcy generalnego czy jak odpowiada za wykonanie robót budowlanych dalszy podwykonawca względem podwykonawcy. Jest wyłącznie uregulowana odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za te roboty a to jednak jest różnica.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Proszę, strona rządowa.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Bardzo krótko.

Zapłata za wykonanie jest elementem odpowiedzialności, ponieważ obowiązkiem zamawiającego jest zapłacić za wykonaną pracę. W związku z tym, ogólny zwrot „odpowiedzialność z tytułu wykonania robót budowlanych” jest jak najbardziej prawidłowy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Już więcej nie polemizujemy, zaczynamy niepotrzebnie wchodzić w przestrzeń dyskusji polemicznej i każdy obstaje przy swoim stanowisku. To do niczego nie prowadzi.

Proszę o krótkie wypowiedzi, precyzyjnie zwracające uwagę na problem. Przedstawiciele wnioskodawcy składają następnie wyjaśnienia i jeśli stwierdzą, że utrzymują proponowane brzmienie, to trzeba to uznać, ewentualnie można skorzystać z podpowiedzi wystąpienia do ministra z propozycją zmiany. Będzie to konkret, który może przynieść

efekt w drugim czytaniu. Teraz nic nie zmienimy, zwłaszcza że stanowisko resortu w tej sprawie jest jasne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 465?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu działu VIII, po korekcie brzmi on: „Organy właściwe w sprawach zamówień”.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcę tylko w tym momencie wskazać, panie przewodniczący, że począwszy od kolejnego artykułu aż do końca rozpatrywanego projektu przedstawione przez nas uwagi są już uzgodnione z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii, poza tymi wyjątkami, gdzie mamy pytania do wnioskodawców i chcielibyśmy je, oczywiście, zadać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie było sprzeciwu wobec tytułu działu VIII, tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 1, tytuł brzmi: „Prezes Urzędu”.

Ma pan uwagę do tytułu?

Bardzo proszę.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Wygłoszę stanowisko, z którym wszedłem na dzisiejsze posiedzenie Komisji, chociaż po dotychczasowym przebiegu posiedzenia nie jestem już tego stanowiska taki pewny.

Szanowni państwo, wnoszę o wykreślenie tego rozdziału w całości i przeniesienie kompetencji prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do ministerstwa, które jest właściwe do spraw gospodarki, czyli dziś do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii.

Powiem teraz dlaczego.

Stanowisko przedsiębiorców jest jedno: jeżeli Urząd Zamówień Publicznych zniknie to żaden przedsiębiorca tego nie dostrzeże. Po prostu, od dekady UZP nie robi nic dla...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przepraszam, ale w tej chwili wchodzimy w jakąś ocenną narrację. Tak istotna zmiana, jaką pan proponuje, nie jest obecnie możliwa do przeprowadzenia.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Właśnie do tego chciałem nawiązać – kompetencje powinny znaleźć się przy organie, który jest faktycznie decyzyjny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponowałbym, aby się jednak trzymać rzeczy, które są realne do wprowadzenia, zamiast radykalizować swoje stanowisko.

Czy jest jakaś uwaga do tytułu rozdziału 1?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 466 – proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tego artykułu zgłosiliśmy uzgodnioną uwagę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowiska zostały uzgodnione.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 466?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Czy mogę jeszcze zabrać głos?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Chcę zgłosić uwagę do art. 466 ust. 3 pkt 3.

To jest stan rzeczy zastany. Zgodnie z nim minister dokonuje oceny działalności prezesa UZP na podstawie sprawozdania. O ile jednak sprawozdanie, które składają zamawiający, jest uregulowane rozporządzeniem, to sprawozdanie, które składa prezes Urzędu Zamówień Publicznych, nie jest niczym uregulowane. To prezes decyduje o czym pisze, tak mi się przynajmniej wydaje. Od prezesa zależy treść sprawozdania i to, jakie informacje przekazuje ministrowi.

Wydaje mi się, że powinno to zostać uregulowane tak, żeby minister właściwy do spraw gospodarki miał taki obraz sytuacji, jaki sobie zażyczy – mam na myśli przekrój informacji, które do niego docierają.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy to jako uwagę do późniejszego rozpatrzenia. Nie zmienia ona w tej chwili ustawy, ponieważ teraz, ze względów oczywistych, pańskiej propozycji nie zapiszemy.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Wprawdzie już o to pytałem, ale zapytam raz jeszcze – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 466?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 467, nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 467?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 468, uwagi do tego artykułu zostały uzgodnione, ale jest pytanie do strony rządowej.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chodzi o ust. 8.

Proponujemy zmianę na końcu przepisu. Naszym zdaniem, powinien on brzmieć następująco, w swojej końcowej części: „osób ubiegających się o stanowisko, na które jest prowadzony nabór, uzyskanych w toku naboru”.

Ta zmiana ma charakter ujednolicający.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Resort się zgadza.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 468?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 469 – treść została uzgodniona, czy są jakieś uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 469?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 470, sytuacja analogiczna – zmiany zostały uzgodnione. Czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 470?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 471 – pytanie ze strony Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Porównując treść tego przepisu z art. 469, jak i z art. 479, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w tamtych przepisach jest nieco inna redakcja, a mianowicie nie ma tam Sądu Najwyższego. W art. 471 jest natomiast mowa o uwzględnieniu orzecznictwa Sądu Najwyższego.

Chcemy zapytać, czy nie powinno to zostać odpowiednio ujednolicone?
Prosimy przedstawicieli ministerstwa o ustosunkowanie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko resortu.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, jest zgoda ministerstwa.

Legislator Łukasz Nykiel:

Cieszymy się, że propozycja została przyjęta, ale – w której wersji?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Poprzez dodanie „Sądu Najwyższego” tam, gdzie go w tej chwili nie ma.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dodajemy zatem „Sąd Najwyższy” w wymienionych wyżej przepisach, teraz jest wszystko jasne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 471?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 472 – kolejne pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 472 mamy pytanie do ust. 5.

Czy te przepisy, mówię w tej chwili o art. 468 ust. 9 i 13, nie powinny być stosowane wprost?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Przeanalizowaliśmy tę kwestię, panie mecenasie, i w przypadku ust. 13 mamy pewność, że stosujemy go wprost, ale przy ust. 9 już takiej pewności nie mamy i dlatego proponujemy, żeby zostało, iż przepisy stosuje się odpowiednio.

Legislator Łukasz Nykiel:

W obydwu przypadkach, czy ust.13 wyłączamy i dajemy, że stosujemy wprost?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

W takiej sytuacji, w obydwu przypadkach proponujemy zostawić „odpowiednio”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 472?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec tytułu rozdziału 2?

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Jestem za wykreśleniem rozdziału 2.

Moim zdaniem, kolejny przepis powinien brzmieć następująco: „Organem właściwym do rozpoznawania odwołań jest wojewódzki sąd administracyjny właściwy dla siedziby zamawiającego”.

Takie rozwiązanie jest spotykane w krajach Unii Europejskiej, a poza tym ureguje ono status członków Krajowej Izby Odwoławczej, ponieważ ta ustawa (nie wiadomo już która) nadal nie odpowiada na pytanie, jaki jest status członków KIO.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że nie ma zgody ministerstwa na tę propozycję?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Nie zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 2?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 1?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 473 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oprócz pytania jest także uzgodniona uwaga o charakterze językowym.

A jeśli chodzi o samo pytanie, to zwracamy uwagę, że przed art. 473, „Krajowa Izba Odwoławcza” występuje w art. 264, 421, 457 itd. Wydaje się, że skrót powinien zostać przeniesiony do pierwszego miejsca, gdzie pojawia się „Krajowa Izba Odwoławcza”.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Skoro pan mecenas zgodził się uprzejmie na skrót w przypadku umów to prosilibyśmy, aby i w tym przypadku skrót został wprowadzony w artykule zaproponowanym w przedłożeniu.

Argumentacja pozostaje taka sama.

Legislator Łukasz Nykiel:

To może inaczej, pani dyrektor – chciałbym, żeby to znalazło się w protokole – wtedy podtrzymałem stanowisko Biura Legislacyjnego i pozostawiłem rzecz do decyzji Wysockiej Komisji, w tej chwili postępuję dokładnie tak samo.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 473?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 474 – proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kilka uwag redakcyjnych do tego artykułu zostało uzgodnionych z przedstawicielami wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Są, proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam pytanie, być może jest ono błędne, ale trudno – zgodnie z art. 474 ust. 2 pkt 3 członkiem Izby może być m.in. osoba, która była wpisana na listę adwokatów lub radców prawnych, dlaczego „była”?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, ust. 2 pkt 3 – pytanie dotyczy tego, dlaczego zastosowano czas przeszły „była wpisana na listę”?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Mówimy o osobie, która była wpisana na listę, ponieważ nie można być jednocześnie członkiem KIO i osobą wykonującą zawód adwokata lub radcy prawnego, czyli wpisana na listę adwokatów lub radców prawnych. Tych dwóch funkcji jednocześnie pełnić nie wolno.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za to wytłumaczenie.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Nie ma sprzeciwu, art. 474 został przyjęty.

Art. 475, poprawki zostały uzgodnione.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 475?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 476 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tego artykułu mamy uzgodnione uwagi redakcyjne w pkt 2, ale – oprócz tego – chcemy zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, prośba o to, żebyście państwo słuchali wystąpienia przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Jest to do państwa pytania, na które za chwilę będziecie odpowiadać.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 476 ust. 1 pkt 2 i 3 pojawia się spójnik „oraz” – czy on jest użyty prawidłowo? Czy nie powinno tam być spójnika „lub”?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgoda na spójnik „lub”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 2 pkt 3 – czy tutaj również nie powinno być spójnika „lub” zamiast „ani”? Proponujemy brzmienie „lub pełnomocnikiem”.

I wreszcie w ust. 4 pkt 2 znajduje się sformułowanie „którego wzór jest określony w przepisach o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne”.

Zastanawiamy się, czy nie powinno w tym miejscu być odesłanie do ustawy, konkretnie chyba chodzi o art. 14 ustawy antykorupcyjnej. Naszym zdaniem, zastosowane odesłanie przedmiotowe jest błędne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się na spójnik „lub” w obu przypadkach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

A co z ust. 4 pkt 2?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Opowiadamy się generalnie za odesłaniem dynamicznym, ale rozumiemy konieczność ujednoczenia i dlatego przyjmujemy propozycję wprowadzenia tytułu ustawy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Tylko jeszcze dopytam: czy powinniśmy wpisać tutaj ustawę, czy konkretny artykuł tejże?

Jeśli dobrze pamiętam, chodzi o oświadczenie o stanie majątkowym, którego wzór jest określony przez prezydenta i jest to bodaj art. 14 ustawy antykorupcyjnej.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Wyraźnie mówię, że bylibyśmy za tym, aby wskazać jedynie ustawę. Były już w legislacji takie przypadki, że wskazywano konkretny przepis, po czym zostawał on uchylony i powodowało to konieczność nowelizacji innych ustaw, na przykład ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, w której było odesłanie do przeciętnego wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tę sprawę uzgodniliśmy.

Czy są jakieś inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 476?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 477, uzgodniono wcześniej poprawki językowe. Czy są jakieś inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 477?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Bardzo państwa proszę o cichszą wymianę zdań.

Art. 478, także uzgodniono wcześniej poprawki. Czy są uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 478?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 479, analogiczna sytuacja – uzgodniono wcześniej poprawki.

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 479?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 480, kilka uzgodnionych poprawek redakcyjnych, ale jest jeszcze pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy taką sytuację, że poza uzgodnionymi poprawkami redakcyjnymi i legislacyjnymi pojawiło się pytanie.

Art. 480 ust. 4 stanowi, że do przeprowadzenia konkursu ma się stosować przepis art. 477 oraz odpowiednio przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 477 ust. 10.

Przepraszam, koleżanka mi podpowiada, że kwestię przepisów wykonawczych mamy już uzgodnioną, ale będziemy stosować przepisy wykonawcze wydane na innej podstawie. Rozporządzenie wydaje się bowiem w celu itd. – odsyłam do art. 92 Konstytucji RP.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy to wymaga jakiegoś wyjaśnienia, dopowiedzenia?

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokił:

Nie wiem, czy pan mecenas ostatecznie pytał także o odesłanie do art. 477 ust. 1 i 2, czy to uznajemy już za kwestie wyjaśnioną, ale – jeśli chodzi o stosowanie przepisów wyda-

nych na podstawie art. 477 ust. 10 – to przyjęliśmy taką konstrukcję, ponieważ tam jest uregulowane upoważnienie do wydania rozporządzenia dotyczącego przeprowadzenia kwalifikacji.

Jeżeli nie zastosujemy tych przepisów to musielibyśmy wydać akt, który byłby *de facto* analogiczny, stanowiłby powielenie regulacji. Dlatego przewidzieliśmy odpowiednie zastosowanie tych przepisów, nie uznaliśmy za celowe ich powielanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, pani mecenas, ale mówi pani, że byłoby to dokładnie tym samym – jeżeli tak, to czemu stosuje się odpowiednio?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiell:

Ze względu na zabezpieczenie – jeśli byłyby tam jakieś naprawdę drobne różnice techniczne to chcieliśmy zabezpieczyć to stosowanie.

Oczywiście, tam gdzie nie będzie można zastosować regulacji z aktu wykonawczego, to ich nie stosujemy, a więc moglibyśmy chyba nawet zrezygnować z odesłania do odpowiedniego stosowania. Tam gdzie nie będzie możliwości, nie stosujemy tych przepisów, ale jak mówię, odesłanie do odpowiedniego stosowania zostawiliśmy ze względu na ewentualne drobne różnice, które mogą się pojawić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy mamy już jasność?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, ale jeśli można, to chciałbym jeszcze wrócić do ust. 4 i sformułowania „Do przeprowadzenia konkursu stosuje się”, po którym mamy wymieniony art. 477 ust. 1 i 3. To zostało między nami uzgodnione, ale pani mecenas zapytała czy na pewno tak.

Odczytuję raz jeszcze: „stosuje się art. 477 ust. 1 i 3”.

Czy tak powinno być?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiell:

Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, wszystko zostało wyjaśnione.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 480?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 481, uzgodnione uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 481?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 482 – nie ma uwag, nie słyszę sprzeciwu.

Artykuł został przyjęty.

Art. 483, uzgodniona poprawka legislacyjna.

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia, art. 483 został przyjęty.

Art. 484 – nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Artykuł został przyjęty.

Art. 485, uzgodniona poprawka językowa. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 485?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 486 – bez uwag i bez sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 2?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału 2 został przyjęty.

Art. 487, tutaj mieliśmy uzgodnioną poprawkę redakcyjną oraz zostało zgłoszone pytanie Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka redakcyjna jest oczywista, natomiast pytanie dotyczy skrótu: „zwanym dalej składem orzekającym”.

Zastanawiamy się, czy użycie tego skrótu jest na pewno uzasadnione?

Wydaje się nam, że wszędzie tam, gdzie jest mowa o składzie orzekającym, będzie on rozumiany jako skład jednoosobowy lub trzyosobowy i będzie to wynikać z art. 487. Prosilibyśmy w tej kwestii o stanowisko resortu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokieli:

W tym przypadku opowiadamy się za pozostawieniem skrótu „skład orzekający”, ponieważ nie jest to wcale takie oczywiste, gdyż jeśli wykreślimy skrót, to w punktowym wyliczeniu pojęcie „skład orzekający” w ogóle się nie pojawi wprost. Podane jest, jak ten skład ma wyglądać, ale nie ma użytego tego pojęcia. Prawdą jest, że pojawia się ono w szeregu przepisach, ale jeśli wykreślimy ten skrót w art. 487, to jego treść nie będzie już taka oczywista.

Proponujemy utrzymać brzmienie przedłożenia.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mogę jeszcze dopytać?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli weźmiemy, na przykład, art. 488 ust. 1, który stanowi, że prezes Izby przydziela sprawy i wyznacza skład orzekający oraz skład biorący udział w podjęciu uchwały, o której mowa w art. 487 ust. 3, to w sytuacji, kiedy nie mamy skrótu „skład orzekający” a jako prezes Izby miałbym wyznaczyć skład orzekający, to spoglądam do art. 487, zobaczę czy zamówienie jest o wartości równej, przekraczającej progi unijne lub mniejszej niż progi unijne i odpowiednio wyznaczam skład trzyosobowy albo jednoosobowy.

Wydaje mi się, że każdy kolejny przepis mógłby być w taki sposób analizowany i dlatego nie wiem, czy jest jakiegokolwiek uzasadnienie do wprowadzenia tego skrótu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokieli:

Powtórzę to, co powiedziałam: dla jasności opowiadamy się za zachowaniem tego skrótu właśnie po to, aby za każdym razem nie trzeba było przeprowadzać takiej analizy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 487?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 488 – nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Artykuł został przyjęty.

Art. 489, uzgodnione zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 489?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 490 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie do art. 490 dotyczy ust. 1 pkt 4: czy wyraz „jeszcze” jest konieczny?

Wydaje się, że bez straty dla jasności przepisu można ten wyraz wykreślić.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokieli:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 490?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 491, czy są uwagi do tego artykułu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 490 ust. 2, panie przewodniczący.

Pan przewodniczy bardzo szybko czyta, wiem, że niby wszystko zostało uzgodnione, ale czasami jest jeszcze potrzeba doprecyzowania i dopytania o pewne sprawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy z ust. 2 możemy wykreślić wyrazy: „uzasadniającego je”?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Nie, panie mecenasie, prosimy o ich pozostawienie.

Pozwalają one na zachowanie spójności terminologicznej z przepisami k.p.c. dotyczącymi sędziów a konkretnie chodzi o art. 48 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Mimo, że merytorycznie wykreślenie tych wyrazów nie wprowadza żadnej zmiany to uważamy, że ich pozostawienie będzie bardziej poprawne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 48 k.p.c., tam gdzie są podstawy wyłączenia sędziego, jest „uzasadniającego je”?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiel:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli tak, to w porządku.

Nie mam więcej pytań.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 490?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 491 – nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Artykuł został przyjęty.

Art. 492 – nie ma uwag, bez sprzeciwu.

Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 3?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 493 – nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Artykuł został przyjęty.

Art. 494, do tego artykułu są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy są inne uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 494?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 495, do artykułu uzgodniono kilka poprawek językowych. Nie ma innych uwag ani sprzeciwu wobec przyjęcia artykułu.

Art. 495 został przyjęty.

Art. 496, brak uwag i nie ma sprzeciwu.

Artykuł został przyjęty.

Art. 497 – uzgodniono poprawki, nie ma sprzeciwu.

Art. 497 został przyjęty.

Art. 498 – nie ma uwag, nie słyszę sprzeciwu.

Artykuł został przyjęty.

Art. 499 – do artykułu jest pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W związku z art. 499 chcemy zapytać, czy nie powinno się wprowadzić pewnej korekty redakcyjnej.

Chodzi o to, aby nie było żadnych wątpliwości, iż informacja dotyczy działalności Komitetu a nie – działalności przewodniczącego Komitetu. Zamiast: „informację ze swojej działalności” proponujemy zapisać: „informację z działalności Komitetu”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda strony rządowej.

Czy są inne uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 499?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 4?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 500, czy są do niego uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 500?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Legislator Łukasz Nykiel:

Były uwagi legislacyjne do tego artykułu, panie przewodniczący, ale zakładam, że to się rozumie samo przez się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak jest, te uwagi zostały uzgodnione z przedstawicielami wnioskodawcy.

Przyjeliśmy art. 500.

Art. 501, do niego też zostały wcześniej uzgodnione poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 501?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 502, są uzgodnione poprawki.

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia, art. 502 został przyjęty.

Art. 503 – uzgodniono poprawki do artykułu, nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 503?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 504 – bez uwag i bez sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu działu IX?

Nie ma, tytuł działu został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 1, który po korekcie uzgodnieniowej brzmi „Przepisy wspólne”?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu nie było uzgodnienia, panie przewodniczący a, wprost przeciwnie, mamy pytanie do tytułu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W takim razie proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chyba to jest pytanie, ale już wyjaśniam, o co chodzi.

Mamy tytuł „Przepisy wspólne”, jednak zastanawiamy się, czy nie powinniśmy raczej mówić o „Przepisach ogólnych” a mówiąc precyzyjnie o „Przepisie ogólnym”, bo mamy tylko jeden artykuł w tym rozdziale.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest pełna zgoda, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 505, czy są uwagi do tego artykułu?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tego artykułu mieliśmy uwagi redakcyjne, uzgodniliśmy treść z przedstawicielami wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne zgłoszenia?

Proszę bardzo, pani pierwsza.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Chodzi mi o ust. 1 w art. 505 i zasadność użycia sformułowania: „w uzyskaniu danego zamówienia”, konkretnie chodzi o wyraz: „danego”.

Zwracam uwagę na orzeczenie C-131/16, wydane zresztą w polskiej sprawie, w którym Trybunał wypowiedział się, że nie chodzi o interes uzyskania danego zamówienia, ale każdego zamówienia, którego dotyczy ten przedmiot, nawet jeśli zamówienie to jest powtarzane.

To orzeczenie zostało wydane właśnie po to, aby zinterpretować wyraz: „danego”, który budził wątpliwości. Może więc zrezygnować z tego wyrazu w ustawie, skoro budzi on wątpliwości?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przedstawiciele wnioskodawcy, proszę bardzo – jaki jest wynik szybkich konsultacji, kto odpowiada?

Dyrektor Departamentu Prawnego UZP Bogdan Artymowicz:

Prosimy o pozostawienie dotychczasowego brzmienia, tak jak w przedłożeniu.

W naszej ocenie, wykreślenie tego wyrazu spowoduje rozszerzenie zakresu i zaskarżalność w tym zakresie, w jakim ubiegamy się o dane zamówienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Proszę, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Mam uwagę odnośnie tego, o czym było przed chwilą mówione.

To jest bardzo istotna rzecz, dotyczy ona przede wszystkim kwestii możliwości zaskarżenia czy też wniesienia odwołania dotyczącego unieważnienia postępowania, w którym ja, jako podmiot w danym postępowaniu, powiedzmy, że zostałem już wykluczony, jeszcze nieprawomocnie, ale już nie ubiegam się o to konkretne zamówienie, ponieważ w nim już nie mam szans, ale chodzi o to, żeby tego zamówienia nie uzyskał inny wykonawca, w dokumentach którego, czy w ofercie, dostrzegłem te same błędy, które są u mnie, ale zamawiający – z różnych względów – wcześniej tych błędów nie dostrzegł.

To, o czym wspomniała pani Ewa Wiktorowska, to jest polska sprawa, która została skierowana do Trybunału Sprawiedliwości i dotyczy ona tego, aby wątpliwości dotyczące zamówienia, czy danego zamówienia, chodzi szerzej o zamówienie, nie to konkretne...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Panie przewodniczący, apeluję gorąco, aby rząd się nad tym pochylił dlatego, że to jest jedna z rzeczy, nie chcę powiedzieć, że kluczowych, ale na pewno bardzo ważnych dla wykonawców. Zbycie tego informacją, że prosimy o pozostawienie brzmienia przedłożenia, bo nam się wydaje, że nie ma problemu, to...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie zrywamy tego w żadnym razie, ale są jeszcze głosy dotyczącej samej kwestii.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Chciałbym się jeszcze wypowiedzieć na inny temat, ale jeśli tak, to może za chwilę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W tej samej sprawie?

Bardzo proszę.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Szanowni państwo, dokładnie chodzi o ten problem.

Uzupełniając wypowiedzi moich przedmówców, powiem jeszcze jedną ważną rzecz. W świetle ustawy, co zresztą jest poprawnym rozwiązaniem i bardzo użytecznym z punktu widzenia szybkości prowadzenia postępowania, zamawiający może dokonywać czynności w postępowaniu w taki sposób, że – na przykład – najpierw odrzuci część ofert.

Wykonawcy, którzy zostaną odrzuceni prawidłowo, przy utrzymaniu zapisu: „danego zamówienia” nie będą mogli kwestionować zaniechania odrzucenia konkurenta, u którego w ofercie są dokładnie takie same błędy, dlatego że wyraz: „danego” powoduje, iż oni nie mogą się już ubiegać o udzielenie tego zamówienia, bo zostali odrzuceni. Nie będą mogli zaskarżyć identycznych błędów w ofercie konkurenta, pomimo tego, że zamawiający w ich ofertach te błędy dostrzegł a w ofercie konkurenta nie dostrzegł.

Wyraz: „danego” jest więc naprawdę kluczowy z punktu widzenia zapewnienia równości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Chciałbym jeszcze dodać, że nie dość, iż są te wątpliwości, o których mówili moi poprzednicy, to może ostatecznie zostać wybrana oferta z tymi samymi błędami, a nawet taka, która ma znacznie więcej błędów albo są one znacznie poważniejsze.

Niektóre składy orzekające zaczęły uwzględniać takie odwołania, tzn. szły z prownijną wykładnią dotychczasowego przepisu, ale niektóre składy orzekające odrzucają odwołania a to ma już konsekwencje finansowe, bo jeżeli weźmiemy pod uwagę, że jest to robota budowlana, a tam najczęściej zdarzają się tego typu problemy, to za każdym razem mamy 20 tys. zł straty po stronie wykonawcy w wyniku odrzucenia odwołania. Dodatkowo ma to wszystko miejsce na posiedzeniu niejawnym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, wracamy do tej kwestii... potrzebujecie państwo jeszcze czasu?

Jeśli tak, to proszę w takim razie przedstawić tę drugą sprawę, o której pan wspominał.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam jeszcze uwagę odnośnie art. 505 ust. 2. Przewiduje się w nim możliwość wnoszenia środków ochrony prawnej dla organizacji, ale tylko wobec ogłoszenia i dokumentów zamówienia. W sytuacji, kiedy zamówienie nie jest poprzedzone ogłoszeniem, a więc w sytuacji tzw. wolnej ręki czy w negocjacjach bez ogłoszenia, te organizacje takiej możliwości nie będą miały. Tymczasem zamówienie udzielane z wolnej ręki może mieć systemowy charakter i dlatego organizacja powinna mieć możliwość jego zaskarżenia na równi z wykonawcami.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę stronę rządową o odniesienie się do drugiej poruszanej kwestii, bo – jak rozumiem – z pierwszą nie jesteście jeszcze państwo gotowi, trwają konsultacje.

Kto odpowie na wątpliwość dotyczącą ust. 2?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Przypomnę jeszcze, że w tych organizacjach jest Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Szanowni państwo, mamy poruszone dwie kwestie. Zacznę od tej, która dla nas jest prostsza, to znaczy, od tej drugiej, która dotyczy jakby poszerzenia kompetencji, o których mowa w art. 505 ust. 2, dla organizacji oraz dla rzecznika. Przystalibyśmy na tę propozycję, ale to jest oczywiście zmiana merytoryczna i nie mówimy o jej przyjęciu w tym momencie.

Przy okazji drugiego czytania rzecz jest jednak możliwa do przeprowadzenia.

Jeśli chodzi o pierwsze zagadnienie to oddam głos panu dyr. Artymowiczowi.

Dyrektor Departamentu Prawnego UZP Bogdan Artymowicz:

Przywołam w tym momencie przepis dyrektywy odwoławczej, gdzie też jest mowa o danym zamówieniu, odsyłam państwa do art. 1 ust. 3.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Oczywiście, że tak, ale chciałbym przypomnieć, jak w związku z tym błędnie – i to przez lata, dopóki Trybunał Sprawiedliwości nie wyłożył, co znaczy wyraz: „dane” – podchodziło do tego nasze orzecznictwo i kontrole Urzędu Zamówień Publicznych.

Dlatego, skoro już mamy orzeczenie Trybunału, który mówi to co mówi, to może wyprostujemy wreszcie ten przepis zamiast później znowu się zastanawiać i przerzucać argumentami.

Pomimo orzeczenia Trybunału, pomimo jego wykładni, która dotyczy dokładnie tego przepisu dyrektywy, który zacytował pan dyrektor, praktyka w naszym kraju pozostaje jednak odmienna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pytanie brzmi: czy możemy?

Propozycja jest chyba taka, że będziemy w sprzeczności...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

To nie jest żadna sprzeczność, bo to jest wyjaśnienie, doprecyzowanie. My tylko implementujemy dyrektywy, niekiedy zresztą mam wrażenie, iż czasami nie implementujemy, tylko przepisujemy treść, bo tak jest w dyrektywach. Naszą rolą jest jednak zaimplementowanie dyrektywy.

Jeżeli są gotowe wyjaśnienia w sprawie, której mamy jakieś wątpliwości, jeśli chodzi wewnętrzną praktykę i orzecznictwo, ale jest gotowe orzecznictwo Trybunału, to powinniśmy przeprowadzić implementację w taki sposób, żeby w polskich warunkach już tych wątpliwości nie było.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan prezes Urzędu Zamówień Publicznych, bardzo proszę.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Proponuję, żebyśmy podobnie jak w kilku poprzednich artykułach, powrócili do tej kwestii po przerwie obiadowej, wtedy zaprezentujemy nasze ostateczne stanowisko.

Niejako dla zachęty powiem, że w tej chwili skłaniamy się w kierunku wykreślenia tego wyrazu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyjmuję tę propozycję.

Przejdziemy zatem do kolejnych artykułów a ta kwestia, już trzecia, będzie kolejną, do której wrócimy po przerwie w obradach.

Idziemy dalej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 2?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 1?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 506, czy są uwagi do tego artykułu?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 506?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 507, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 507?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 508, do tego artykułu została zgłoszona poprawka, oznaczona jako poprawka nr 20. Celem tej poprawki jest uregulowanie wprost sposobu i formy wnoszenia pism w postępowaniu odwoławczym. Poprawka uwzględnia również konsekwencje legislacyjne.

Czy są jakieś uwagi do poprawki?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20?

Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 508?

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu

Nie ma, art. 508 został przyjęty.

Art. 509, do tego artykułu też jest zgłoszona poprawka, oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 21. Poprawka skreśla ust. 2 i 3. Chodzi o sposób przekazania pism przez Poczta Polską.

Czy są uwagi do poprawki?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21?

Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 509?

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Nie ma sprzeciwu, art. 509 został przyjęty.

Art. 510, czy są uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 510?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 511, czy są uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 511?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 512, z pytaniem zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeśli chodzi o art. 512 to chcemy zadać pytanie dotyczące sformułowania „zgodnie z interesami w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”. Wydaje się nam, że może chodzić o coś szerszego (na przykład – o interes publiczny) i dlatego prosilibyśmy ministerstwo, o zastanowienie się, czy tego nie zmienić.

Jeżeli nie, to oczekivalibyśmy na wyjaśnienie, o co chodzi z tymi interesami w dziedzinach: obronność i bezpieczeństwo?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokił:

Zgadza się z tą uwagą.

W tym przypadku, rzeczywiście, chodzi o szerszy interes i dlatego proponujemy przyjęcie trochę innej redakcji tego przepisu. Nowe brzmienie powinno być następujące: „zgodnie z interesem publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjmujemy tę redakcję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 512?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 2?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 513, czy są uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 513?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 514, do tego artykułu zostały wcześniej uzgodnione poprawki, ale są nowe zgłoszenia.

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Chciałbym wnieść o zmianę ust. 1.

Proponuję brzmienie: „odwołanie wnosi się do wojewódzkiego sądu administracyjnego”, w przedłożeniu jest w tej chwili, że odwołanie wnosi się do prezesa Izby.

Uzasadnienie jest następujące: Krajowa Izba Odwoławcza faktycznie sprawuje w Polsce wymiar sprawiedliwości jako sąd pierwszej instancji, tymczasem Konstytucja RP nie dopuszcza takiej możliwości. Żeby KIO mogła działać jako sąd pierwszej instancji, należałoby wcześniej zmienić konstytucję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Opowiadamy się za utrzymaniem zaproponowanej regulacji. Poza tym, zmiana tylko tego jednego przepisu w praktyce niczego by nie dała, potrzeba by przeprowadzenia zmiany fundamentalnej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Czy można jeszcze uwagę do art. 513, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jesteśmy przy art. 514.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Wiem, ale jeśli pan pozwoli, to chciałem na moment powrócić do art. 513.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W drodze wyjątku, proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Chciałbym tylko zapytać, czy z treści postanowienia wynika, że będzie można złożyć odwołanie od zmiany umowy?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Od zmiany umowy nie będzie można składać odwołań, gdyż wtedy mamy już zamknięty etap postępowania w sprawie udzielenia zamówienia i stąd w przepisie jest mowa tylko o projektowanych postanowieniach umowy, czyli takich, kiedy umowa nie została jeszcze zawarta.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

To jest ewidentnie sprzeczne z unijnym prawem.

Jeżeli ustawa reguluje kwestie dotyczące tego, kiedy można zmieniać umowę a zmiana wykracza poza to, co jest możliwe, to tak naprawdę mamy do czynienia z udzieleniem nowego zamówienia.

Nie będę przytaczał orzecznictwa Trybunału, bo strona rządowa doskonale je zna.

Jeżeli więc jest to udzielenie nowego zamówienia to, dlaczego wykonawca, który jest zainteresowany, nie może złożyć odwołania od zmiany umowy? Jestem na sto procent przekonany, że brak możliwości odwołania spowoduje sprzeczność z prawem unijnym. Ta sprzeczność jest ewidentna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan dyrektor Artymowicz, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawnego UZP Bogdan Artymowicz:

Chciałbym odpowiedzieć na to pytanie.

Zakres określa art. 473. Jeżeli przyjmujemy, że udzielenie nowego zamówienia jest niedopuszczalną zmianą umowy to jest to ewentualny zakres zaskarżenia, tak jak byśmy skarżyli, na przykład, udzielenie z wyłączenia, które nie zaistniało.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wracamy do art. 514...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale to jest bardzo ważne. Przed chwilą usłyszeliśmy od strony rządowej, że na zmianę umowy nie można...

Prezes UZP Hubert Nowak:

Przepraszam, drodzy państwo, ale chyba czas pewne rzeczy sprostować.

Tę dyskusję prowadziliśmy już na posiedzeniu Rady Dialogu Społecznego. Powiedzieliśmy wtedy dokładnie to, co przed chwilą powiedział pan dyr. Artymowicz, czyli że każda z tych sytuacji będzie musiała zostać rozpatrzona indywidualnie. Zmiana umowy w sytuacji, gdy nie zachodzą do tego przesłanki, to tak naprawdę udzielenie nowego zamówienia, zresztą zgodnie z orzecznictwem TSUE.

W takiej sytuacji art. 473 ust. 1 pkt c) będzie miał zastosowanie i to będzie podlegało zaskarżeniu.

Kontynuując to, o czym rozmawialiśmy na posiedzeniu Rady Dialogu Społecznego kilka miesięcy temu oraz podtrzymując wcześniejsze stanowisko informuję, że moje stanowisko w tej sprawie jest takie same jak zaprezentowane przez pana dyr. Artymowicza.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Wracamy do art. 514...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Ja to rozumiem, panie prezesie, bo faktycznie dyskutowaliśmy o tym podczas posiedzenia Rady Dialogu Społecznego, ale ...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przepraszam, ale nie będziemy już do tego wracać, przedstawił pan jasno swoje stanowisko, otrzymał jedną i drugą odpowiedź i to w tej chwili wszystko.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Czy w KIO będzie można przywoływać te wypowiedzi, posługując się materiałem video? Rozumiem, że będzie można.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Trzeba próbować.
Jesteśmy w art. 514, widziałem, że jeszcze pani się zgłaszała.
Bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Właściwie, to chciałabym się dowiedzieć, jak naprawdę brzmi art. 514?
W materiałach, które dostaliśmy od pana przewodniczącego, jest napisane, że do art. 514 jest poprawka redakcyjna a do art. 508 mamy poprawkę merytoryczną.
Interesuje mnie, jak się ostatecznie wnosi odwołanie. W poprawce mamy napisane, że odwołanie wnosi się, ale dalej jest wykreślenie.
Jak się wreszcie wnosi to odwołanie?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

W tym momencie, mamy po poprawce art. 508, który mówi o tym, że pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej, albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi?
Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Mam uwagę do art. 514 ust. 3.
Już dwukrotnie spotkaliśmy się z taką sytuacją, że e-PUAP nie edytował komunikatu o awarii albo o przewidywanej awarii, ale nie można było złożyć odwołania do prezesa KIO.
Dlatego, z uwagi na fakt, że państwa członkowskie Unii Europejskiej mają obowiązek zagwarantować dostęp do procedury odwoławczej, proponowałbym po wyrazie „e-PUAP” następujące brzmienie, to propozycja robocza...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Muszę zaingerować w pana wypowiedź – po uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym, ust. 2 i 3 w art. 514 zostały wykreślone.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Jednak i tak chciałbym pozostawić tę kwestię do rozważenia, wydaje mi się, że to jednak jest bardzo ważne.
Można chyba sobie wyobrazić sytuację, że odwołanie będzie się składać pocztą elektroniczną czyli nie na platformie e-PUAP, jeżeli odwołujący udowodni, że platforma ta uległa awarii.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do art. 514?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 514?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 515, do tego artykułu zgłoszono poprawkę, oznaczoną w zestawieniu jako poprawka nr 22. Poprawka ma na celu stosowanie poprawnej terminologii, chodzi bowiem o ogłoszenie o wyniku postępowania a nie – o ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Czy są uwagi do poprawki?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22?

Nie ma sprzeciwu. poprawka została przyjęta.

Oprócz tej poprawki do art. 515 poczyniono uzgodnienia z Biurem Legislacyjnym dotyczące zmian redakcyjnych.

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Mam dwie uwagi do art. 515 wywodzące się z praktycznego doświadczenia, napisaliśmy o tym w naszym wystąpieniu do Wysokiej Komisji.

Chodzi o to, aby wreszcie, po piętnastu czy nawet dwudziestu latach, przesądzić, kiedy wnosi się odwołanie w przypadku, gdy wykonawca styka się z tajemnicą przedsiębiorstwa u konkurencji. Chciałbym, żeby w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) zostało dodane na końcu zdania „od dnia poinformowania wykonawców (lub wykonawcy) o zakończeniu badania zasadności objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa”. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy terminu na wnoszenie środków ochrony prawnej. Nie kwestionując ich, chciałbym jednak doprecyzować, że po wniesieniu środków ochrony prawnej zamawiający nie może dokonywać innych czynności jak jedynie uwzględnienie w całości albo w części odwołania. Jest to bardzo ważne dlatego, że zjawisko to jest od zawsze akceptowane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Kiedy odwołujący wnosi odwołanie zamawiający go nie uwzględnia, ale unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej lub jakąś inną czynność i dokonuje nowej czynności.

Co to sprawia?

Odwołujący musi cofnąć odwołanie i w tym momencie traci 10% środków.

Co więcej, panie przewodniczący, sytuacja jest jeszcze bardziej skomplikowana, kiedy wnoszone jest odwołanie na opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert. Zamawiający w nocy albo nad ranem, minutę przed rozprawą, a nawet podczas posiedzenia, może zmienić specyfikację lub ogłoszenie i powiedzieć Krajowej Izbie Odwoławczej, że odwołanie jest bezprzedmiotowe.

Jeżeli zamawiający zrobi tak na posiedzeniu to wykonawca musi cofnąć odwołanie i traci pieniądze, a jeżeli zamawiający poinformuje o tym fakcie skład orzekający podczas rozprawy, to odwołanie nie może być cofnięte i podlega oddaleniu w całości, a to oznacza, że cały wpis wykonawcy przepada.

Z uwagi na to, że opisana praktyka zamawiających jest permanentna, zamiast uwzględnić odwołanie w całości albo w części dokonują jakichś dziwnych ewolucji, koniecznym wydaje się przesądzenie sprawy tym jednym zdaniem, że zamawiający nie może po terminie wniesienia odwołania dokonywać innych faktycznych czynności.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ministerstwo, proszę bardzo.

Dobra wiadomość jest taka, że jak przyjmiemy ten artykuł, to ogłoszę przerwę obiadową.

Dyrektor Departamentu Prawnego UZP Bogdan Artymowicz:

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię to wydaje się nam, że zarówno obecna regulacja, jak i orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, są wystarczające, chociaż mamy świadomość, że to orzecznictwo bywało różne. Dzisiaj możemy chyba śmiało powiedzieć, że termin

na udostępnienie informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa jest rozpatrywany przez KIO jakby w dwóch aspektach. To liczenie terminu na zaskarżenie działań zamawiającego zaczyna się albo od momentu, kiedy zamawiający odmawia, albo najpóźniej liczy się ten termin od wyboru najkorzystniejszej oferty.

Nie widzimy potrzeby wprowadzania dodatkowej regulacji w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co z drugim zagadnieniem?

Dyrektor Departamentu Prawnego UZP Bogdan Artymowicz:

Jeśli chodzi o drugą kwestię, to – rozumiemy na czym polega praktyczny problem, natomiast trudno pozbawić zamawiającego, bo takie jak rozumiem jest oczekiwanie, możliwości działania po upływie terminu na wniesienie środka odwoławczego, jakim jest odwołanie i ewentualnego korygowania swoich działań. Pozostaje naturalnie kwestia wpisu, mamy tego świadomość.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy ktoś chce coś jeszcze dopowiedzieć?

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Jedno zdanie tytułem uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Ja nie chcę pozbawiać zamawiającego możliwości korygowania swoich czynności. Od tego jest uwzględnienie odwołania w całości albo w części. Niech w ten sposób to zrobi. Przyступаły wniesie sprzeciw, odwołujący wie, na czym to się zakończyło itd.

Miałem na myśli głównie czynności nieformalne podejmowane w trakcie procedury odwoławczej i z tym chcemy walczyć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

W jakimś stopniu, jako że reprezentuję zamawiających, rozumiem to stanowisko. Być może prostym rozwiązaniem byłoby dodanie zapisu przy przepisach dotyczących wyrokowania, w brzmieniu: „Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie bierze pod uwagę stan rzeczy istniejący w momencie wniesienia odwołania”.

To jest bowiem trochę tak, jakbyśmy to odnieśli do sprawy cywilnej, w której, jeśli po wytoczeniu powództwa pozwany zapłaci to sąd przecież powództwa nie oddała, wręcz przeciwnie – to powództwo zostaje uwzględnione.

Moim zdaniem, problem mógłby zostać rozwiązany w taki sposób, że Krajowa Izba Odwoławcza oceniłaby przy wyrokowaniu stan istniejący na moment wniesienia odwołania, bo to ten stan wywołał akcję sądową zainicjowaną przez odwołującego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, następny mówca.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji i Realizacji Zakupów NBP Jacek Jerka:

Mając na uwadze, że występują tego rodzaju patologie, chciałbym prosić także o uwzględnienie drugiej narracji, z punktu widzenia zamawiających.

Mam na myśli sytuację, w której wykonawca składa odwołanie po to, żeby uniemożliwić zamawiającemu wykonanie czynności – a to otwarcia ofert, a to przymuszenia go do określonych zachowań itd. Wtedy odwołanie jest elementem gry. Nie ujmując nic patologiom, kiedy zdarzają się sytuacje, w których zamawiający rozgrywa coś, wykonując czynność i nie uwzględniając odwołań, co może pociągać za sobą koszty finansowe dla wykonawców i to należałoby zmienić, prosimy o to, aby nie uniemożliwiać zamawiają-

cym, po złożeniu odwołania, wykonywania czynności w postępowaniu, bo niekiedy mogą one być daleko odbiegające od tego, co stanowi przedmiot ataku w postaci odwołania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, mowa końcowa przed przerwą obiadową dotycząca art. 515, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Wsluchując się w poszczególne głosy – jest dla nas ewidentne, że mamy do czynienia z problemem pewnej praktyki. Obawiam się, że to nie jest tak, że w tym momencie będziemy w stanie sformułować przepis, który ukróci tego rodzaju praktykę, a zarazem zadowoli zarówno zamawiającego, jak i wykonawcę.

Mając pełną świadomość tego, że prawo czasami nie potrafi zaradzić wszystkiemu, proponujemy pozostać przy brzmieniu przepisu zgodnym z wersją przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 515?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Ogłaszam godzinę przerwy w obradach Komisji. Niektórzy w tej przerwie muszą jeszcze popracować, ale to na własne życzenie.

Spotykamy się ponownie o godzinie 15.00, proszę o punktualne przybycie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji po przerwie.

Rozpoczynamy od zaległości, jedną z nich był art. 396.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 396, to – po uzgodnieniach z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii – proponujemy pozostawić przepis w brzmieniu zaproponowanym w druku.

Rozważaliśmy czy przepis, który był wskazywany jako powielający regulację – konkretnie mówiąc chodziło o to, że art. 396 powiela regulację art. 24 – rzeczywiście powiela wcześniej przyjęte rozwiązania.

Po analizie doszliśmy jednak do wniosku, że art. 24 dotyczy trochę innych kwestii i dlatego proponujemy przyjęcie art. 396 w wersji przedłożenia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pełna zgoda ze strony przedstawicieli ministerstwa.

Nikt nie zgłasza sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 396 został przyjęty.

Kolejna zaległość to art. 412 – proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 412 i 413 pozostawiliśmy do rozpatrzenia biorąc pod uwagę, przede wszystkim, wątpliwości w zakresie odesłań. Z przedstawicielami resortu uzgodniliśmy, iż w art. 412 ust. 3 pkt 4 należy wykreślić odesłanie „o których mowa w art. 159” w miejscu, gdzie mówi się o kryteriach selekcji. W ust. 5 oraz w ust. 6, we wprowadzeniu do wyliczenia, uzgodniliśmy ostatecznie, że odesłanie zawarte w druku jest prawidłowe, czyli pozostanie „zgodnie z art. 159”.

Analogiczne propozycje przedkładamy do art. 413, tzn. w ust. 4 pkt 5 należy wykreślić wyrazy: „o których mowa w art. 177” występujące po wyrazach: „kryteriów selekcji” oraz w ust. 5 i 6 pozostawić odesłanie do całości art. 177.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 412?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 413?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Ostatnia zaległość na głowie pana ministra to art. 505.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można coś zaproponować to, chyba bardziej właściwe, byłoby poproszenie o wypowiedź pana ministra.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak właśnie uczyniłem, panie mecenasie.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

W art. 505 ust. 1 proponujemy usunąć wyraz: „danego” przed wyrazem: „zamówienia”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę zwrócić uwagę na poziom satysfakcji uczestników dyskusji, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Bardzo nas cieszy ten dobry odbiór.

Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

W celu uściślenia, jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, oczywiście, usunięcie wyrazu: „danego”, ale czy można by, panie prezesie, poprosić o troszkę szersze uzasadnienie?

Chciałbym się upewnić, że faktycznie nie ma tutaj żadnej zmiany merytorycznej, że to był tylko naddatek i nie zmienia się sposób interpretacji tego przepisu, bo to będzie miało oczywiście znaczenie dla tego, czy poprawka zostanie zakwalifikowana jako redakcyjna lub legislacyjna.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Dziękuję za to pytanie, panie mecenasie.

Oczywiście, nic się nie zmienia. Poprzez usunięcie tego wyrazu nie prokurujemy sytuacji, w której zapis mógłby być interpretowany w zawężający sposób. Potwierdzamy też, że w przeszłości rzeczywiście tak się zdarzało, iż wyraz „danego” zamykał niekiedy drogę sądową.

Mimo wykładni TSUE wydaje się, że należy ten problem ostatecznie uregulować w ustawie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję przedstawicielom strony rządowej za dokonanie korekty, a państwu za upór i konsekwentne przedstawianie własnych racji. Mówienie jednym głosem przynosi efekty. Mam nadzieję, że przepis będzie dzięki temu bardziej precyzyjny.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 505?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Powracamy do właściwej kolejności rozpatrywania poszczególnych artykułów, zaczynamy od art. 516.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale wydawało mi się, że po przerwie mieliśmy jeszcze zająć się art. 436 ust. 1 pkt 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

O którym artykule pan mówi, panie prezesie?

Prezes UZP Hubert Nowak:

O art. 436 ust. 1 pkt 1.

W przypadku tego artykułu dyskusja dotyczyła czasu liczonego w godzinach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Już pamiętam.

W tym przypadku pan minister zadeklarował ewentualne zajęcie się sprawą w trakcie drugiego czytania.

Prezes UZP Hubert Nowak:

W takim razie, bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jesteśmy przy art. 516.

Do artykułu są uzgodnione poprawki redakcyjne, ale zgłasza się jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poza uzgodnionymi poprawkami, które są już naniesione na tekst, chcielibyśmy zapytać przedstawicieli wnioskodawcy o ust. 1 pkt 1, czy bardziej adekwatne nie byłoby użycie w nim spójnika „albo” pomiędzy miejscem zamieszkania i siedzibą oraz między imieniem i nazwiskiem oraz nazwą?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 516?

Nie ma sprzeciwu.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Czy można jeszcze zająć stanowisko w stosunku do uwagi Biura Legislacyjnego dotyczącej ust. 2 pkt 3?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Biuro Legislacyjne zaproponowało dołączenie pełnomocnictwa.

Nasze stanowisko jest takie, aby pozostawić dotychczasową treść przepisu, ponieważ dodanie pełnomocnictwa byłoby zmianą merytoryczną. Odwołującego można reprezentować nie tylko będąc jego pełnomocnikiem, ale także członkiem organu...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przepraszam, ale chyba się trochę zgubiłem.

Zdaje się, że nie mam tej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wydawać by się mogło, że stanowiska zostały uzgodnione.

Proszę spojrzeć do art. 516 ust. 2 pkt 3, tam jest zaznaczona poprawka Biura Legislacyjnego przewidująca, że „dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego” zastąpi się wyrazem „pełnomocnictwo”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rzeczywiście, ma pan rację... znalazłem.

Legislator Łukasz Nykiel:

W tej chwili pani mecenas argumentuje, że byłoby to zawężenie.

Jeżeli tak, to wycofujemy się z zaproponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 516?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 517 – nie słyszę uwag ani sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 518 zawiera uzgodnione poprawki redakcyjne.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 518?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 519 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 519, to w ust. 1 proponowalibyśmy wykreślenie z przepisu wszystkich początkowych wyrazów aż do wyrazów: „Po bezskutecznym upływie terminu”. Wydaje nam się, że te wyrazy są zbędne i niepotrzebne.

Dodatkowo w ust. 4 tego samego artykułu zaproponowaliśmy nową redakcję tekstu, ale pewne wątpliwości od niej zgłaszało jeszcze ministerstwo przedsiębiorczości. Chcielibyśmy prosić o potwierdzenie przyjęcia naszej propozycji.

Brzmienie jak w druku nie może zostać, ale nie wiemy, czy redakcja zaproponowana przez Biuro jest zaakceptowana.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy strona rządowa akceptuje zaproponowane brzmienie?

Proszę bardzo, kto z państwa się wypowie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli jest chwila, to chciałbym dodać jeszcze argument przemawiający za zmianą w ust. 1.

Proponujemy brzmienie: „Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1” – rozumiem, że jest to termin na uzupełnienie braków formalnych i uiszczenie wpisu i dlatego wydaje się oczywistym, że skoro odsyłamy do art. 518 ust. 1, a ten z kolei mówi o braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, to już nie ma potrzeby wpisywania tego na początku zdania w art. 519 ust. 1.

Jeśli chodzi o ust. 4, to czekamy na odpowiedź na pytanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odniesienie się do przedstawionych propozycji zapisu.

Panie ministrze, musi pan chyba wskazać odpowiadającego, bo państwo między sobą jakoś nie mogą tego ustalić, kto odpowiada?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Wydaje się, że pan mecenas ma rację, bo...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tu nic się nie może wydawać, pani dyrektor,...

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

To nie jest takie proste, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

...albo akceptujemy, albo nie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Po pierwsze, art. 519 na początku zdania pierwszego mówi o przypadku nieuiszczenia wpisu i odwołuje się do art. 517 po bezskutecznym upływie terminu oraz odsyła do art. 518.

Rzeczywiście, już sam art. 518 ust. 1 konsumuje to, co zadziało się w art. 517, przynajmniej tak na pierwszy rzut oka.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mówimy chyba o ust. 4.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

O ust. 1, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Cały czas o ust. 1?

W takim razie wracacie państwo do tego, na co się już zgodziliście.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Ale to pan mecenas poruszył tę kwestię.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 519 ust. 1 to zwracam uwagę, że naszą wypowiedź należy traktować jako pytanie do wnioskodawców, MPiT miało wątpliwości i stąd to pytanie.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 4, to też były do niego zgłaszane wątpliwości. My zaproponowaliśmy taką redakcję i chcemy wiedzieć, czy jest ona akceptowalna dla strony rządowej.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Konsultujemy się jeszcze z panią prezes Krajowej Izby Odwoławczej.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Małgorzata Rakowska:

Małgorzata Rakowska, prezes Krajowej Izby Odwoławczej.

Poprosiłabym o pozostawienie dotychczasowej formuły. Dotychczas było tak, że wykonawcy w załączeniu do odwołania mieli złożyć dowód uiszczenia wpisu w terminie na wniesienie odwołania. Tak to funkcjonuje i chcielibyśmy, aby tak pozostało. Wezwanie było tylko wezwaniem do złożenia dowodu uiszczenia wpisu, a nie do dokonania wpłaty wpisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy mamy już jasność w tej sprawie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Na pytanie do którego ustępu była to odpowiedź?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Na pytanie do ust. 4.

Prezes KIO Małgorzata Rakowska:

Proponowałabym podtrzymanie dotychczasowego stanowiska, czyli tak jak w przedłożeniu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ale, czy to...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę o precyzyjne wypowiedzi, jesteśmy po przerwie obiadowej i jak najszybciej należy się skoncentrować na pracy.

Rozmawiamy w tej chwili równocześnie o dwóch pytaniach do ust. 519, zakończmy najpierw ustalanie jednej kwestii. Proszę o jednoznaczne odniesienie się do ust. 1.

Dyrektor Departamentu Legislacji i Dobrych Praktyk Kontraktowych Prokuraturii Generalnej RP Luiza Modzelewska:

Jeśli dobrze zrozumiałam panią prezes to art. 518 ust. 1 nie mówi o terminie uiszczenia wpisu, tylko o terminie na przedstawienie dowodu na uiszczenie wpisu. Działanie art. 519 ust. 1 ma dotyczyć zarówno sytuacji, kiedy nie jest przedstawiony dowód w terminie, jak i sytuacji, o której mowa w art. 517 ust. 2, czyli materialnie o terminie na wniesienie wpisu i stąd wynika to rozróżnienie w przepisie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli zostawiamy pierwotną redakcję, tak?

Dziękuję.

Kto odpowie na pytanie dotyczące ust. 4, proszę o wskazanie, panie ministrze. Sprawę ust. 1 mamy już zamkniętą a w tej chwili rozpatrujemy propozycję brzmienia ust. 4, przedstawioną przez Biuro Legislacyjne.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcę przedstawić dodatkowy argument.

Naszym zdaniem, brzmienie wynikające z druku można by tak odczytywać, że prezes Izby mógłby zwrócić odwołanie, które nie spełnia warunków formalnych albo do którego nie dołączono pełnomocnictwa a wydaje się nam, że na to w ogóle nie ma przepisu, tak więc raczej chodzi tutaj o to, aby nie wywołać takiego wrażenia w przepisie art. 519.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiel:

Panie mecenasie, w związku z tą uwagą przekazaliśmy propozycję nowego brzmienia tego przepisu, mówię o ust. 4.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę przytoczyć to brzmienie.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiel:

Ust. 4: „Przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu.”.

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest mniej więcej brzmienie podobne do zaproponowanego przez nas, akceptujemy je.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze.

Nie ma innych uwag, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 519?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 520 – nie ma uwag, nikt nie zgłasza sprzeciwu, art. 520 został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu oddziału 3?

Pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie i zgłaszamy uwagę o charakterze legislacyjnym dotyczącą konstrukcji przepisów. Wydaje się nam, po pierwsze, że w tym brzmieniu tytuł oddziału 3 jest nie do końca adekwatny do treści wszystkich przepisów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest jakaś propozycja w związku z tym?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W takim razie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 521 jest mowa o wniesieniu odpowiedzi na odwołanie, natomiast w art. 522 i 523 mamy *de facto* dalszy etap postępowania. Dlatego proponujemy, żeby pierwszy artykuł oddziału 3, czyli art. 521, przenieść do oddziału 2 i umieścić go jako przepis ostatni, roboczo oznaczony jako art. 520a. W tej chwili nie ma to większego znaczenia, bo i tak ostatecznie zostanie to przenumerowane.

Art. 522 i 523 pozostałyby w oddziale 3 ze zmienioną numeracją.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest na to zgoda strony rządowej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, ale czy mógłbym jeszcze ostatecznie ustalić, jak będzie brzmiał tytuł tego oddziału?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie mecenasie, po kolei, najpierw potwierdzam zgodę przedstawicieli wnioskodawcy na przeniesienie art. 521.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, odnotowałem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

A teraz wracamy do kwestii tytułu oddziału.

Legislator Łukasz Nykiel:

Naszym zdaniem powinien on być zatytułowany „Uwzględnienie odwołania przez zamawiającego”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakie jest stanowisko strony rządowej, czy jest zgoda?

Jest zgoda, dziękuję.

Czy są jakieś inne uwagi do tytułu? Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

W nawiązaniu do tych *quasi* nielegalnych, w mojej ocenie, działań zamawiającego pomiędzy wniesieniem odwołania, chyba że byłaby uwzględniona ta poprawka pana dyr. Jerki o tym, że sprawę rozpatruje się na moment wniesienia odwołania a nie na moment zamknięcia rozprawy, to chciałbym zaproponować, gdyby była taka możliwość, żeby ten oddział zatytułować „Czynności zamawiającego po wniesieniu odwołania”. Wskazałoby nam to prawidłowe odczytywanie przepisów, czyli że po wniesieniu odwołania zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie, uwzględnić je w całości i w części, a nie dokonywać jakichś innych czynności faktycznych kosztem interesu wykonawcy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Ta uwaga jest niezasadna w sytuacji, kiedy zmieniliśmy tytuł oddziału.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli zostajemy przy propozycji Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Można powiedzieć, że to jest jakby kontrpropozycja.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dla porządku rzeczy powtórzę, że była zgoda na przeniesienie art. 521, ale rozumiem, że nie było sprzeciwu odnośnie tego artykułu i został on przyjęty, łącznie z przeniesieniem do oddziału 2.

Nie było również sprzeciwu co do propozycji Biura Legislacyjnego odnośnie nowego brzmienia tytułu oddziału 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego artykułu.

Art. 522, czy są uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 522?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Pominęliśmy art. 521?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie, ten artykuł został przeniesiony do poprzedniego działu.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Czy można jeszcze zgłosić uwagę do art. 521?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, ale to...

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, sprawa tak naprawdę dotyczy każdego postępowania, jakie toczy się przed Krajową Izbą Odwoławczą, ponieważ niezwykle rzadko się spotyka, żeby zamawiający wnosił odpowiedź na odwołanie w terminie 2-3 dni przed posiedzeniem KIO. To jest standard, że jeżeli już zamawiający raczy napisać odpowiedź na odwołanie, to przynosi ją na posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej.

Praktyczny problem polega na pokrzywdzeniu przedsiębiorców przed KIO. Jeśli bowiem zamawiający przyniesie odpowiedź na odwołanie, która zaspokaja oczekiwania wykonawców, to wykonawca w tym momencie musi cofnąć swoje odwołanie a to oznacza, że znowu traci 10% wpisu plus koszty, jeżeli druga strona o te koszty wniesie. To nie są wcale małe koszty i dlatego...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, czy zechcecie państwo odnieść się do tej kwestii?

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Chciałbym zaproponować konkretną treść, jeśli można.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

„Zamawiający przekazuje odpowiedź na odwołanie, w której ustosunkowuje się merytorycznie do każdego z podnoszonych zarzutów w terminie 5 dni od otrzymania kopii odwołania, a w przypadku odwołań w postępowaniach, gdzie wartość zamówienia jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. ...” – tutaj wpiszemy właściwy artykuł – „...w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Odpowiedź na odwołanie przekazuje się prezesowi Izby, odwołującemu oraz przystępującemu w taki sposób, aby mogli oni zapoznać się z jej treścią przed upływem terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym. Zamawiający, przesyłając kopię odwołania, informuje jednocześnie innych wykonawców o dacie jej otrzymania. W przypadku nieprzekazania odpowiedzi na odwołanie w terminie, o którym mowa w ust. 1, koszty postępowania odwoławczego ponosi zamawiający, niezależnie od rozstrzygnięcia Izby, chyba że zamawiający wykaże, że nie przekazał odpowiedzi na odwołanie bez swojej winy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności. Przepisu ust. 6 nie stosuje się”.

Jeśli można to jeszcze jedno słowo komentarza, panie przewodniczący, bo chciałbym, żeby to na tej sali wybrzmiało.

Wykonawca ma 5 albo 10 dni na wniesienie odwołania, o ile, co jest najczęstszym przypadkiem, zamawiający mu nie skróci. Kwestia polega na tym, o ile zamawiający skróci mu ten termin. Praktycznie rzecz biorąc, przedsiębiorca musi więc przeanalizować całą stertę dokumentów, poddać je analizie formalnoprawnej, napisać odwołanie i wnieść do prezesa UZP. To wszystko musi się dokonać w ciągu 5 lub 10 dni. Bardzo ważny zatem jest termin 3 lub 5 dni dla zamawiającego na wniesienie odwołania, bo zamawiający znajduje się w zupełnie innej sytuacji faktycznej. Nie ciąży na nim presja czasu w zakresie badania i oceny ofert. Ma on w tym zakresie absolutny komfort i w związku z tym jego decyzja powinna być jak najbardziej prawidłowa.

Po drugie, jak dostaje odwołanie, to nie jest w takiej sytuacji jak wykonawca, że ma do przetworzenia nie wiadomo jaki stos nowych dla siebie dokumentów, ale otrzymuje wyselekcjonowane zarzuty i opisany stan faktyczny. W tej sytuacji, udzielenie profesjonalnemu zamawiającemu odpowiedzi w ciągu 3 lub 5 dni nie powinno rodzić żadnych problemów. Tymczasem udzielenie odpowiedzi na odwołanie spotyka się w praktyce bardzo rzadko, a jeżeli już się zetkniemy z taką odpowiedzią to zwykle jest ona składana właśnie na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mam prośbę, żeby przekazał pan tę propozycję poprawki do rozważenia w formie pisemnej. W tej chwili nie ma możliwości, aby do tak skomplikowanej i rozbudowanej poprawki znalazła się *ad hoc* grupa posłów skłonnych ją przejąć.

Dziękuję bardzo.

Przypomnę, że art. 521 został przyjęty, wracamy do rozpatrzenia art. 522.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 522?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 523, czy są do niego jakieś uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 523?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 4?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 524, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 524?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 525, do tego artykułu uzgodniono poprawki redakcyjne. Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Mamy postulat, żeby do postępowania odwoławczego mógł przystąpić nie tylko wykonawca, ale również te organizacje, które są wpisane na listę prezesa UZP, mówiąc w skrócie. Te organizacje mogą wносить odwołania samodzielne, być może – jak rozumiem – zostanie to nawet poszerzone o to, o czym rozmawialiśmy w zakresie art. 505 ust. 2, natomiast wspomniane organizacje nie mogą przystąpić do postępowania odwoławczego, co rodzi dla nich bardzo poważne konsekwencje. W praktyce może to oznaczać tyle, że zamiast przystępującej organizacji, czyli *de facto* jednego przystępującego, będzie przystępowało szereg członków tej organizacji i, na przykład, na sali rozpraw możemy mieć jednocześnie trzydziestu uczestników postępowania odwoławczego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy pan prezes chciałby się odnieść do tego problemu?

Prezes UZP Hubert Nowak:

Proponujemy, żeby utrzymać to w takiej formule, w jakiej jest aktualnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Czy można, ewentualnie, poprosić o jakieś uzasadnienie, to jednak jest istotna sprawa.

Wydaje mi się, że nie ma powodów, dla których mielibyśmy pozbawiać organizacje czy Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców możliwości przystępowania do postępowania. Jako Lewiatan jesteśmy w stanie nawet zaakceptować sytuację, w której byśmy rzecz ograniczyli do przypadków, które zostały określone w art. 505, to znaczy, że nie możemy przystąpić do każdego postępowania odwoławczego, ale tylko do tego, które jest wniesione wobec ogłoszenia, wobec dokumentów czy wobec zamówienia z wolnej ręki, jeżeli ono zostanie uwzględnione.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakiś dodatkowy komentarz, panie prezesie?

Prezes UZP Hubert Nowak:

Ta kwestia była przedmiotem rozważań w czasie konsultacji i zajęliśmy określone stanowisko w tej sprawie. Na tym etapie prac legislacyjnych trudno byłoby je zmieniać, zwłaszcza że musimy pamiętać o pozostałych interesariuszach. Zawsze przy odwołaniu mamy dwie strony: zamawiającego i wykonawcę. Takie rozwiązanie z pewnością byłoby w interesie wykonawców, ale musimy pamiętać, żeby przy okazji nie ograniczać w tym momencie praw zamawiającego.

Dziękuję.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Przepraszam, że się wtrącam, ale z pewnością byłoby to również w interesie Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców a, jak rozumiem, cała ustawa, cała otoczka wokół ustawy ma zapewnić...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To samo ministerstwo będzie pracowało nad korekta ustawy o rzeczniku, może wtedy.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

A może w ogóle wykreśli go z tej listy? Tak też może być.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 525?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 526, uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 526?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 527 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 527 to mamy pewną wątpliwość.

Przepis brzmi następująco: „Odwołujący oraz wykonawca wezwany zgodnie z art. 524 nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej (...)”.

Następnie w stosunku do czego? Do wezwania? Czy tego nie należałoby jakoś doprecyzować?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Znamy te wątpliwości Biura Legislacyjnego i dlatego chcemy zaproponować zmianę redakcyjną w art. 527. Brzmienie artykułu byłoby następujące: „Odwołujący oraz wykonawca wezwany zgodnie z art. 524 nie mogą korzystać ze środków ochrony prawnej wobec czynności zamawiającego wykonanych zgodnie z wyrokiem Izby lub sądu albo

na podstawie art. 522 ust. 2 lub 3, wydanych w związku z postępowaniem odwoławczym, do którego zostali wezwani”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 527?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 5?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 528, jedna drobna, uwzględniona wcześniej poprawka. Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 528?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 529, czy są uwagi? Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Uwaga dotycząca art. 529 ust. 2.

Prosimy o rozważenie wpisania do tego ustępu po wyrazach „jeżeli uzna to za konieczne” wyrazów „w szczególności w przypadku, gdy przesłanki odrzucenia odwołania budzą wątpliwości”.

Dzisiaj bardzo często jest tak, że odwołujący dowiaduje się o odrzuceniu jego odwołania z wydanego postanowienia, choć tak naprawdę, na posiedzeniu jawnym z udziałem stron, kwestie związane z wątpliwościami dotyczącymi przesłanek odrzucenia odwołania mogłyby być wyjaśnione. Powinniśmy uchylać prawo hołdujące zasadzie dostępu do sądu a wydanie postanowienia o odrzuceniu odwołania jest jednak swego rodzaju ograniczeniem prawa do sądu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko strony rządowej, proszę bardzo?

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Joanna Knapińska:

Nie ma naszej zgody na taką zmianę, dlatego że już dziś przepis nie jest przepisem kompletnie zamkniętym, ponieważ Izba, jeśli uzna to za konieczne może dopuścić do udziału w posiedzeniu strony, świadków i biegłych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 529?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 530, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 530?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 6?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 531, nie słyszę sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 532 nie ma uwag, nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 533, do tego artykułu jest jedna uzgodniona poprawka redakcyjna. Więcej uwag nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 533?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 534, bez uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 534?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 535, nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 535?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 536, uzgodniona poprawka. Bez innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 536?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 537, nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 537?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 538, nie ma uwag i nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 539, jest kilka uzgodnionych wcześniej poprawek. Nikt nie zgłasza sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 539 został przyjęty.

Art. 540, nie ma uwag i nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 541, nie ma uwag i nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 542, czy są jakieś uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 542?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 543 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje się nam, panie przewodniczący, że to pytanie jest już chyba nieaktualne w takim sensie, że bodaj w art. 455 zostawiliśmy... Chyba to nie był jednak art. 455, a raczej art. 437... W każdym razie chodzi o skrót „umowa”. On pozostał i w przypadku art. 543 jest jasne, że chodzi o umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Pierwotnie chcieliśmy to rozszerzyć, ale teraz zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Treść pozostaje bez zmian.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 543?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 7?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 544, do tego artykułu została zgłoszona poprawka oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 23. Określa ona formę i sposób wnoszenia odwołania, chodzi zwłaszcza o wyraz „szczegółowy” w wyrażeniu „szczegółowy sposób wnoszenia odwołania i innych pism w postępowaniu odwoławczym”. Uzupełnienie jest konieczne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 544?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 545, tutaj mamy wcześniej uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 545?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 546, również uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 546?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 547, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 547?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 8?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 548, jest uzgodniona poprawka. Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 548?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 549, jak wyżej – uzgodniona poprawka i bez sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 550, uzgodniona poprawka, czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 550?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 551. Bez uwag i bez sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 9?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 552, czy są uwagi do tego artykułu?

Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Wydaje się, że art. 552 ust. 1 wymagałby pewnego doprecyzowania – to jest przepis, który zasadniczo dotyczy postępowania dowodowego.

Proszę zwrócić uwagę, że trochę w nawiązaniu do k.p.c. stanowi on o tym, że Izba bierze, jak rozumiem, za podstawę rozstrzygnięcia stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Warto jednak chyba doprecyzować, jakiego momentu postępowania dotyczy ów ustalany przez Izbę stan rzeczy. Jak rozumiemy, Izba ma dokonać ustaleń faktycznych na potrzeby wydania rozstrzygnięcia w odniesieniu do stanu faktycznego istniejącego na moment wniesienia odwołania. W przeciwnym razie mielibyśmy do czynienia z taką sytuacją, że środek ochrony prawnej, za pomocą którego jest inicjowany spór, odnosi się do określonego stanu faktycznego, który następnie się zmienia i ten zmieniony stan faktyczny staje się podstawą wyrokowania przez Krajową Izbę Odwoławczą, co jest, delikatnie mówiąc, nie do końca uzasadnione.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze jeden głos, bardzo proszę.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Co więcej, ta sytuacja jest jeszcze o tyle bogatsza, że wykonawca musi zareagować na czynności zamawiającego na posiedzeniu czy na rozprawie, a inny wykonawca, który nie uczestniczy w postępowaniu odwoławczym, jemu rusza termin na nową czynność zamawiającego, na przykład podjętą dzień wcześniej, rusza mu termin na wniesienie odwołania za 5 lub 10 dni.

Ten wykonawca, który stoi przed składem orzekającym Izby ma dwadzieścia minut na podjęcie takiej decyzji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę stronę rządową o odniesienie się do tego problemu.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Wydawało nam się, że tutaj nie ma wątpliwości, na jaki moment, na jaki stan rzeczy ma orzekać Izba.

Jeśli miałyby to jednak zostać jakoś doprecyzowane, to nie widzimy ku temu przeszkód, ale – jak powiedziałam – nie wiemy, czy to rzeczywiście jest konieczne i potrzebne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie jest.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Tylko proszę zauważyć, że jeżeli stan faktyczny zmienia się pomiędzy wniesieniem środka ochrony prawnej, a wyrokowaniem, to tak naprawdę środek ochrony prawnej staje się w jakimś sensie bezprzedmiotowy. To jest w gruncie rzeczy sytuacja, która podważa w ogóle sensowność wydawania jakiegokolwiek rozstrzygnięcia merytorycznego w tak zainicjowanej sprawie.

Znowu powołałam się na analogię do postępowania cywilnego. Jak pozwany zapłaci po wytoczeniu powództwa to przecież powództwo nie zostaje oddalone, tylko wręcz przeciwnie, jest uwzględniane.

W takiej sytuacji jak opisywana, doprowadzamy do stanu rzeczy, w którym Krajowa Izba Odwoławcza zajmuje się stanem faktycznym, który nie istniał na moment wniesienia odwołania.

Dyrektor Departamentu Legislacji i Dobrych Praktyk Kontraktowych Prokuraturii Generalnej RP Luiza Modzelewska:

Z tego, co mi wiadomo, w każdej procedurze jest tak, że wyrokowanie odbywa się na moment zamknięcia rozprawy i przeprowadzenia postępowania dowodowego. Dzieje się tak dlatego, że środek odwoławczy, środek ochrony prawnej nie jest celem samym dla siebie, tylko ma doprowadzić do jakiegoś skutku. Jeżeli w toku postępowania odwoławczego, apelacyjnego lub jakiegokolwiek innego postępowania przed sądem ten stan się zmieni, to właśnie wtedy zupełnie nieracjonalne byłoby rozpoznawanie środka, który dotyczył innej sytuacji. W postępowaniu cywilnym uwzględnia się stan na moment zamknięcia rozprawy i jeżeli rzeczywiście byłoby tak jak pan mówi, że w międzyczasie, przed zamknięciem rozprawy zostałyby spełnione świadczenie, o które toczy się proces cywilny, to powództwo nie zostanie uwzględnione, dlatego że roszczenie wygasło, zostało spełnione. Nie zostanie uwzględnione powództwo, jeżeli w chwili zamknięcia rozprawy będzie spełnione świadczenie, którego się dochodzi, jeśli nie zostanie cofnięty pozew.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Po wytoczeniu powództwa?

Dyrektor Departamentu Legislacji i Dobrych Praktyk Kontraktowych Prokuraturii Generalnej RP Luiza Modzelewska:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wszystko chyba zostało wyjaśnione.

Jeszcze jakaś uwaga?

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Panie przewodniczący, nie odnalazłem na czas właściwego przepisu, bo wszystko dzieje się bardzo dynamicznie, dlatego teraz chciałbym spytać, czy mogę jeszcze wnieść uwagę do art. 549 ust. 3?

Po raz pierwszy o coś takiego proszę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pierwszy i ostatni.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Obiecuję, że więcej nie będę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze jedna uwaga do art. 549.

Proszę państwa o jej wysłuchanie.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

W miejsce ust. 3 w art. 549, który automatycznie przesunąłby się dalej, chcę zaproponować dodanie jednego postanowienia w brzmieniu: „Izba dokonuje oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przed otwarciem rozprawy i w przypadku oceny negatywnej umożliwiia przystępującym zapoznanie się z pełną treścią odwołania”.

Szanowni państwo, jest to konsekwencją tego, iż mamy do czynienia z nadużywaniem tajemnicy przedsiębiorstwa i zdarzają się odwołania, które nawet w 80% swojej treści są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa i przystępujący nie może się z tą treścią odwołania zapoznać.

Poprzez wprowadzenie proponowanej zmiany chciałbym umożliwić, aby to skład orzekający decydował, czy treść odwołania w takim rozmiarze, rzeczywiście, wypełnia wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa i mógł ewentualnie odtajnić pewną część tajemnicy przedsiębiorstwa. Przystępujący, który przystępuje po stronie zamawia-

jącego do odwołania, niekiedy praktycznie nie wie, do czego przystępuje, treść odwołania jest bowiem dla niego niedostępna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Ponieważ przedstawił pan całkowicie nową propozycję wprowadzenia nowego ustępu, proponuję powtórzyć wcześniej przedstawiony scenariusz działania, to znaczy złożyć propozycję poprawkę na piśmie a teraz już nie będziemy do tego artykułu wracać, wracamy natomiast do rozpatrywanego art. 552.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 552?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 553, czy są jakieś uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 553?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 554 – pytanie Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 554 to pierwsza kwestia dotyczyła ust. 1 pkt 2, ale wycofujemy się z tej uwagi, ponieważ w art. 431 będzie zawarty skrót „umowa” oznaczający umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Podtrzymujemy natomiast pytanie, a w zasadzie uwagę dotyczącą ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b). Naszym zdaniem należy chyba spójnik „lub” zastąpić spójnikiem „albo”, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę, że w pkt 2 mamy pomiędzy literami użyty spójnik „albo”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda przedstawicieli strony rządowej.

Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Proszę bardzo.

Dyrektor Działu Prawa Zamówień Publicznych Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy sp.k. Marta Owczarczyk:

Chciałabym jeszcze zgłosić propozycję do art. 554 ust. 1 pkt 2, w którym jest mowa o niezgodności projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy. Chcę zapytać czy nie należałoby jeszcze dopisać „lub przepisów odrębnych”? Chodzi mi o to, aby nie zaważać kwestii tylko do art. 433.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę przedstawicieli ministerstwa o odniesienie się do poruszonych kwestii, chodzi o art. 554 ust. 1 pkt 2.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Nie widzimy potrzeby doprecyzowania tego przepisu.

Proszę zauważyć, jaki jest cel działania Izby, ona bada i kontroluje zgodność z Prawem zamówień publicznych. Ustawa określa ramy w tym zakresie i odsyła także do zasad ogólnych kodeksu cywilnego. Gdybyśmy mówili o całym systemie ustaw to *de facto* bardzo byśmy rozszerzyli kognicję Izby.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienia.

Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 554?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 555, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 555?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 556, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 556?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 557, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 557? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 558. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 558?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 559, czy są uwagi?

Jest zgłoszenie, proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Do art. 557, panie przewodniczący.

Wiem, że się spóźniłem, bardzo przepraszam, ale tak szybko procedujemy, że czasami człowiek nie zdąży odpowiednio zareagować.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponuję może takie zobowiązanie, jakie złożył jakiś czas temu kolega, że to będzie ostatni raz.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Nie mogę złożyć takiego zobowiązania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze, bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Jestem chyba mniej sprawny intelektualnie i nie nadążam za szybkością prac Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jesteśmy przy art. 557, proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Zobaczyłem, że art. 557 jest na temat kosztów i pewnie moja uwaga będzie się mieściła w szerokim rozumieniu tego przepisu.

Jeśli chodzi o uwzględnianie lub nieuwzględnianie odwołania przez zamawiającego i o to, kiedy on to uwzględni i na jaki czas orzeka Krajowa Izba Odwoławcza, ale w gruncie rzeczy tak naprawdę chodzi chyba o to, że jeżeli w trakcie rozprawy czy w trakcie posiedzenia albo po wniesieniu odwołania zamawiający uwzględni odwołanie albo podejmie czynności, powstaje problem z kosztami, które ponosi odwołujący – mam na myśli przysłowiowe 10%.

Myślę, że tutaj idzie o to, że jeżeli zamawiający w skutek swoich czynności uwzględni całość odwołania, nie połowę ani jedną trzecią, tylko całość, to wspomniane 10% – dla przyzwoitości, jeśli ktoś ma płacić, niech je zapłaci zamawiający. Powtarzam, jeżeli już w ogóle ktoś ma zapłacić. Powiedziałbym, że nie jest ani prawne, ani sprawiedliwe, odwołując się do znanej kwestii, żeby...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tej uwagi – kto z państwa?

Pan prezes, proszę bardzo.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Proponujemy, aby utrzymać brzmienie przedstawione w przedłożeniu rządowym, gdyż ewentualna zmiana będzie niosła ze sobą kolejne kłopoty, których nie uwzględniliśmy a mianowicie mógłby nie zostać osiągnięty cel, o który wspomina pan mecenas, ponieważ zamawiający unikaliby wtedy uznawania odwołań w całości, aby nie płacić owych 10%. Uwzględnialiby na przykład siedem zarzutów na osiem lub dwa zarzuty na trzy itd. albo ich skłonność do uznania zarzutów z jakichś powodów byłaby generalnie mniejsza.

Wydaje się, że trzeba zostawić przepis w brzmieniu przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Panie prezesie, kwestia uznawania zarzutów w części nie jest problemem, bo jeśli zarzuty są uznane w części to wykonawca musi podjąć ryzyko kontynuacji poparcia swego odwołania. Oczywiście, jak przegra, to koszty w całości powinny być zasądzone od niego.

Problem polega jednak na czymś innym a mianowicie „sprytni” zamawiający (naturalnie sprytni w cudzysłowie, bo tak naprawdę wykorzystują oni luki regulacji postępowania odwoławczego) dokonują faktycznie czynności, która w zasadzie stanowi uwzględnienie odwołania, ale podnoszą przed Krajową Izbą Odwoławczą zarzut, że odwołanie jest bezprzedmiotowe, ponieważ przedmiot tego odwołania już wygasł. Mamy już bowiem, dajmy na to, zupełnie inne zapisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu czy krytykowanych zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Co się wtedy dzieje?

Wykonawca podejmuje ryzyko kontynuowania sporu, ale w takiej sytuacji z pewnością odwołanie zostanie oddalone i poniesie on z tego tytułu 100% kosztów albo w najlepszym przypadku cofa swoje odwołanie i ponosi 10% kosztów.

Z punktu widzenia sprawiedliwości i zasad etycznych, a moim zdaniem pierwiastek etyczny w prawie stanowionym ma jednak wartość istotną, mimo że jestem akurat wyznawcą pozytywizmu prawniczego, a nie prawa natury, to jednak pierwiastek etyczny przemawia za tym, żeby w takiej sytuacji wykonawca nie ponosił kosztów. Jego żądanie zostało bowiem *de facto* przyznane przez drugą stronę, tyle że nie w sensie prawnoprosesowym, bo nie została złożona odpowiedź na odwołanie, tylko poprzez konkludentne działania zamawiającego, który zmienił kwestionowane zapisy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Pan prezes daje wyraz, że już zrozumiał przesłanie, jest gotowy do odpowiedzi, bardzo proszę.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Przesłanie zrozumiałem, ale musimy pamiętać, że panowie mecenasie obydwa jesteście przedstawicielami jednej strony, tzn. wykonawców. To nie była jednak propozycja rozważana i dyskutowana ze stroną zamawiającą. Na tym etapie procesu legislacyjnego z naszej strony, jako przedstawiciela wnioskodawcy, byłoby wysoce niełojalnym zachowaniem, gdybyśmy wprowadzili zaproponowaną zmianę.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Panie prezesie, z tego płynie bardzo prosty wniosek: po prostu, niech nikt nie ponosi kosztów, niech koszty poniesie Skarb Państwa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie dopuszczam do dalszej dyskusji.

Przedstawiciele rządu dwukrotnie podtrzymali swoje stanowisko i raczej panowie nie zmiękczyli w tej kwestii prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W grę może wchodzić tylko procedura, którą proponowałem już dziś kilka razy a mianowicie złożenie propozycji poprawki na piśmie. Nie ma innej opcji, jeżeli stanowisko rządu zostaje potwierdzone kolejnym wystąpieniem w danej sprawie.

Przypominam, że nie usłyszałem sprzeciwu wobec przyjęcia art. 557 ani art. 558, obydwa artykuły zostały przyjęte.

Czy są uwagi do art. 559?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 559?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 560, tutaj mamy zgłoszoną i ustaloną poprawkę redakcyjną. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 560?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 561, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 561?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 562, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 562?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.
Art. 563, zgłoszono uzgodnioną poprawkę językową. Czy są inne uwagi?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 563?
Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.
Art. 564, tutaj nie było uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 564?
Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.
Art. 565 – jest pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oprócz pytania jest także poprawka redakcyjna do ust. 1, została ona już naniesiona na tekst. Pytanie dotyczy ust. 2. Liczymy, że państwo nam pomożecie rozwiązać wątpliwości.
Czy jest gdzieś przepis, który dotyczy prawomocności orzeczenia Izby o nałożeniu kary finansowej z dniem upływu terminu do wniesienia skargi lub z dniem wydania przez sąd w wyniku rozpatrzenia skargi na orzeczenie Izby wyroku oddalającego skargę?
Wydaje nam się, że tego chyba w ust. 2 brakuje.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, strona rządowa.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Czy mogłabym poprosić o powtórzenie pytania? Czy chodziło o to, gdzie znajduje się przepis, który mówi o tym, że to postanowienie ma stawać się prawomocne?
O tym przepisie mówimy?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, dokładnie o to nam chodzi. Czy gdzieś taki przepis jest?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

W art. 565 ust. 1 i 2 jest mowa o prawomocności. Czy konieczne jest jeszcze jakieś dodatkowe doprecyzowanie? Zakładam, że chodzi dokładnie o lit. c), ostatnią w wyliczeniu w linii pierwszej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli to jest art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. c)?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Sprawa została wyjaśniona, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do tego artykułu?
Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

To jest kwestia do rozważenia przez wnioskodawców.

Mamy tutaj zapis, zgodnie z którym stwierdzenia prawomocności wyroku dokonuje sąd. Ponieważ przepisy o postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą korespondują czy też odwołują się do Kodeksu postępowania cywilnego, do Księgi V, oznacza to, że na mocy art. 1158 przez sąd należy rozumieć sąd, który byłby właściwy, gdyby nie było zapisu.

Czy nie warto rozważyć, żeby prawomocność orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej była stwierdzana przez sąd zamówień publicznych? Wtedy nie ma problemu ze stwierdzeniem prawomocności i z góry wiadomo, który sąd będzie to robił.

To jest pod rozwagę państwa.

Dzisiaj, w tej wersji, którą państwo proponujecie, będziemy mieli problemy na gruncie art. 1158 § 1, właśnie ze względu na odesłanie do Księgi V Kodeksu postępowania cywilnego. Prosty zapis wskazujący właściwość sądu zamówień publicznych przesądzałby kwestię właściwości, rzeczowej i miejscowej jednocześnie, sądu do stwierdzania prawomocności orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poddajemy tę propozycję pod uwagę wnioskodawcy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 565?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 566, do tego artykułu uzgodniono poprawki. Czy są inne uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 566?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 567, nie ma uwag – proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest uwaga, która została wcześniej uzgodniona.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgadza się.

Czy są inne uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 567?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 568, jest jedna uzgodniona poprawka. Jakies inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 568?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 10?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 569, czy są uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 569?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 570, czy są jakieś uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 570?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 571, nie ma uwag ani sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 572, do tego artykułu jest pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 4 zgłosiliśmy poprawkę redakcyjną, która została naniesiona na tekst przepisu, jeśli zaś chodzi o pytanie, to dotyczy ono ust. 2.

Wydaje się nam, że kwestia rozliczania kosztów postępowania odwoławczego powinna znaleźć się w oddziale 11. Bardziej nam tam pasuje, tylko pytanie brzmi: w którym miejscu? W art. 572 we wszystkich przepisach jest mowa o sprostowaniu protokołu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Jeżeli chodzi o art. 572 ust. 2, to proponujemy zapisać, że o sprostowaniu protokołu decyduje przewodniczący składu orzekającego i wykreślić wyrazy: „lub rozliczeniu kosztów postępowania odwoławczego”.

Legislator Łukasz Nykiel:

A gdzie znajdzie się kwestia rozliczenia?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

W rozporządzeniu.

Legislator Łukasz Nykiel:

W tym rozporządzeniu, o którym mowa w art. 576?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli trzeba by to zakwalifikować jako coś w rodzaju trybu rozliczania tych kosztów, mam rację? To będzie się w tym mieściło?

Dziękuję.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Konkludując, wykreślamy z art. 572 wyrazy: „lub rozliczeniu kosztów postępowania odwoławczego”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 572?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 11?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 573, czy są jakieś uwagi?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 573?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 574, zgłoszono pytanie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zwróciliśmy uwagę, panie przewodniczący, że w art. 575 jest mowa o tym, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jeśli teraz spojrzymy na art. 574 to, jak rozumiem, zamierzone jest to, żeby do kosztów postępowania odwoławczego zaliczyć wpis i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego a uczestników, którzy wnieśli sprzeciw już nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy to jest właściwa interpretacja?

**Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Katarzyna Skrzek:**

Chodzi o to, że uczestnik postępowania nie wnosi jakichś dodatkowych kosztów w postaci wpisu a więc nie mogą one podlegać takiemu rozliczeniu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli ministerstwo stoi na takim stanowisku, to my je oczywiście przyjmujemy, zwracam jednak uwagę, że art. 575 mówi o kosztach postępowania, tzn. że uczestnik ponosi koszty postępowania stosownie do wyniku.

Pytanie pozostawiamy otwarte do decyzji pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Uznajemy na razie wyjaśnienie strony rządowej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 574?
Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.
Art. 575, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?
Nie ma sprzeciwu, art. 575 został przyjęty.
Do art. 576 zostało zgłoszone pytanie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwa pytania, panie przewodniczący.

Pierwsze dotyczy rozporządzenia. Czy Prezes Rady Ministrów ma nie być ograniczony w ustalaniu wysokości wpisu? Tak przynajmniej wynika z tego przepisu. Ograniczenie jest tylko takie, że ma on mieć na względzie zróżnicowaną wysokość wpisu zależną od wartości i rodzaju zamówienia.

Z tego, co znaleźliśmy w obowiązującej ustawie, ta delegacja jest utrzymana i dlatego nie budzi już to naszych wielkich wątpliwości, natomiast jeśli chodzi o art. 576 pkt 2, to rozumiemy, że mamy analogię do art. 574 i nie będziemy uzupełniać przepisu o „uzasadnione koszty uczestników postępowania wnoszących sprzeciw”. Skoro w przypadku art. 574 nie było zgody, to pewnie nie będzie jej też i tutaj.

Jeśli jednak byłaby jakaś chęć zmiany w tym zakresie to prosimy o rozważenie tej kwestii na dalszym etapie prac legislacyjnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest jeszcze jakaś uwaga do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 576?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 12?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 577, czy są uwagi do tego artykułu?

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Autor tego artykułu założył racjonalnie, że spór kończy się w postępowaniu odwoławczym. Rzeczywiście, tak jest. Na tym łez padole KIO jest sądem ostatecznym, ale skoro w przyszłości będziemy chcieli otworzyć drugą instancję dla przedsiębiorców to proponowałbym, żeby tutaj było zapisane, że chodzi o postanowienie kończące postępowanie skargowe. Zawarło by ono w sobie postępowanie odwoławcze, ale z zastrzeżeniem, że przecież przedsiębiorca ma prawo, przynajmniej teoretyczne, do sądu drugiej instancji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Należałoby chyba zważyć interesy związane z udzielaniem zamówień i wydatkowaniem środków publicznych. Ta propozycja *de facto* powodowałaby, że przez okres kilku, kilkunastu a czasami kilkudziesięciu, miesięcy zawarcie umowy byłoby zawieszona i blokowałoby rozpoznanie sprawy, a poza tym mamy już tutaj pierwszą ocenę tego, że odwołanie było niezasadne, skoro pojawia się skarga do sądu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Może nie tyle sprzeciw, panie przewodniczący, co propozycja rozwiązania kompromisowego.

Może warto w art. 577 zapisać wprost, że „za wyjątkiem przypadków zabezpieczenia skargi postanowieniem w przedmiocie zabezpieczenia wydanym przez sąd skargowy”.

Nikt nie neguje możliwości wydania postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia przez sąd skargowy i jeżeli sąd nie wyda takiego zabezpieczenia to można zawierać umowę, a jeżeli wyda takie zabezpieczenie, to nie ma problemu.

W ten sposób zostaje spełniony postulat, o którym mówi wnioskodawca.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze jedna wypowiedź, bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Jedna uwaga, panie przewodniczący.

Padło stwierdzenie, jeśli dobrze usłyszałem, że może to trwać kilka a nawet kilkadziesiąt miesięcy, tyle ma się toczyć skarga od orzeczenia KIO. Jeżeli faktycznie tak jest to może należałoby zmienić art. 587, w którym jest napisane, że sąd rozpoznaje sprawę niezwłocznie, nie później niż w terminie 1 miesiąca.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Na razie nie ma zgody na zaproponowane zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 577?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 578, czy są do tego artykułu uwagi?

Proszę bardzo.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Chciałbym, żeby Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii przy tym ważeniu interesów, o którym mówi, wzięło jednak pod uwagę zarówno przedsiębiorczość, jak i przedsiębiorców.

Dlatego chciałbym zaproponować w art. 578 takie rozwiązanie, które nie pozwoliłoby zamawiającemu zawrzeć umowy w okresie, kiedy sąd może uchylić zakaz umowy. Ponieważ przepisy, które chciałbym zaproponować są dość obszerne to przekażę je na piśmie, za pozwoleniem pana przewodniczącego. Powiem teraz tylko o jednej rzeczy, bo zależy mi na tym, abyśmy sobie ją uzmysłowili.

Ogromna bariera, można powiedzieć, że jest to chiński mur dla przedsiębiorcy, okazuje się zawarcie umowy w prawie zamówienia publicznego po wydaniu wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą. Tak naprawdę ten mechanizm został stworzony po to, żeby nie wnosić skarg, żeby zniechęcić wykonawców.

Okazało się to skuteczne, bo oprócz kosztów jest to druga przesłanka przesądzająca o tym, że wykonawcy nie wnoszą skarg na orzeczenie KIO. Godzą się z przegraną w Krajowej Izbie Odwoławczej, godzą się na kryteria, opis przedmiotu, warunki zamówienia...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że proponuje pan zmianę art. 578?

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Tak, chodzi o art. 578.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 578?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 3?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 579?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 580 – Biuro Legislacyjne zgłasza pytanie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy kilka pytań, panie przewodniczący.

Na wstępie wczorajszego posiedzenia mówiłem o opinii Krajowej Rady Sądownictwa, która wpłynęła do tego projektu. KRS w swojej opinii wskazuje, iż w jej ocenie obciążenie Sądu Okręgowego w Warszawie wszystkimi skargami z zakresu prawa zamówień publicznych nie jest zasadne z uwagi na interes wymiaru sprawiedliwości. Krajowa Rada Sądownictwa wskazała również, że ani w uzasadnieniu projektu, ani w analizie skutków regulacji nie ma wyliczenia, ilu sędziów, asystentów sędziów i pracowników sekretariatów będzie potrzebnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie do rozpatrywania tego typu spraw. To pierwsza uwaga.

Druga kwestia, na którą zwraca w swojej opinii uwagę Krajowa Rada Sądownictwa, dotyczy ewentualnej konieczności czy też potrzeby nowelizacji ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Pytanie brzmi: czy ta kwestia była przez państwa dyskutowana w trakcie rządowego procesu legislacyjnego i czy wnioskodawcy podtrzymują stanowisko, że taka zmiana nie jest konieczna?

Niezależnie od powyższego mamy kilka uwag o charakterze redakcyjnym, zostały one naniesione na tekst art. 580.

Chcielibyśmy jeszcze spytać o ust. 2, a konkretnie – o jego drugie zdanie. W pierwszym zdaniu mamy wersję uzgodnioną, natomiast drugie zdanie, zaczynające się od wyrazów „Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora” itd., jeśli byśmy je porównali z tym, co znajduje się art. 509 ust. 1 to, naszym zdaniem, treść tych przepisów powinna zostać uzgodniona.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Może ja zacznę, jeśli chodzi o opinię Krajowej Rady Sądownictwa.

Oczywiście, opinię KRS bardzo szanujemy, ale proszę pamiętać, że jesteśmy przedstawicielami rządu działającymi w ramach upoważnienia i to upoważnienie obejmuje popieranie przedłożenia w takim kształcie, w jakim zostało ono przyjęte przez Radę Ministrów i przez Komitet Stały Rady Ministrów. W obradach obydwu tych gremiów uczestniczy również Minister Sprawiedliwości.

To tyle z naszej strony, jeśli chodzi o kwestię dotyczącą jednego sądu.

W kolejnych sprawach wypowie się pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Joanna Knapieńska:

Jeśli chodzi o zmiany redakcyjne, o których wspomniał pan mecenas, to – oczywiście – zgadzamy się na ich wprowadzenie.

Jeżeli chodzi o ewentualną zmianę ustawy to, naszym zdaniem, konieczna będzie zmiana rozporządzenia a nie zmiana ustawy. Analizowaliśmy to na etapie rządowej procedury legislacyjnej i wyszło nam, że trzeba będzie zmienić rozporządzenie a nie ustawę.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokieli:

Jeśli zaś chodzi o ust. 2, zdanie drugie, w tym artykule, to nie ma potrzeby ujednolicenia z art. 509, dlatego że tutaj wchodzimy już w reżim k.p.c. i stosujemy zasady Kodeksu postępowania cywilnego. W żadnym razie nie będziemy tego dostosowywać do art. 509. Poza tym do art. 509 jest, oczywiście, poprawka merytoryczna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałbym jeszcze wrócić na moment do kwestii ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Jeśli spojrzymy na art. 16 tamtej ustawy, który mówi o tym, jakie wydziały są tworzone w sądzie okręgowym, a Sąd Okręgowy w Warszawie to właśnie taki sąd, to proszę mi wskazać, który wydział będzie zajmował się sprawami, do których odnosi się art. 580. Czy to będzie wydział gospodarczy?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiel:

Właściwy wydział zostanie wskazany w rozporządzeniu, tak jak w przypadku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Joanna Knapieńska:

Tę kwestię omawialiśmy z Ministerstwem Sprawiedliwości i nikt nie zgłaszał tego rodzaju obaw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy wszystko zostało wyjaśnione? Jakies inne zgłoszenia?
Bardzo proszę.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

Mam dwie uwagi do tego przepisu, do ust. 1 i 4.

Jak stwierdziliśmy w naszym pisemnym wystąpieniu, jesteśmy przeciwnikami jednego Sądu Okręgowego w Warszawie jako właściwego. Wydaje mi się, że wszyscy wiemy, w jakich ekstremalnych warunkach pracują sędziowie w Warszawie. Argumentem prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za tym, aby scalić postępowanie skargowe w Sądzie Okręgowym w Warszawie jest to, i tutaj pokazuje się statystyki, że inne sądy nie mają doświadczenia w Prawie zamówień publicznych. Trudno się z tym nie zgodzić, bo takie są fakty, ale przyczyną tego, że sądy nie mają doświadczenia w orzekaniu o zamówieniach publicznych jest praktyczne wyeliminowanie drugiej instancji z procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

Dlatego uważamy, że otwarcie drugiej instancji spowoduje, że sądy w Polsce nabiorą doświadczenia o zamówienie publiczne, a na pewno inny jest komfort pracy sędziego, powiedzmy w Zielonej Górze niż w Warszawie.

Uwaga do ust. 4 – w tym ustępie proponuję przyjęcie następującego brzmienia: „W przypadku wniesienia skargi przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odstępuje się od obciążania stron postępowania kosztami postępowania skargowego”.

Z czego to wynika? Jeżeli wykonawca, że tak powiem, „szarpnął się” i wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, to są naprawdę wysokie koszty. Takie odwołania są najczęściej wnoszone w budowlance, gdzie wpis wynosi 20 tys. zł plus koszty pełnomocników stron i całej otoczki związanej z udziałem. I teraz, tak naprawdę wszyscy wykonawcy w Polsce pogodzili się z tym (a w zasadzie zostali zmuszeni do tego, aby się z tym pogodzić), że Krajowa Izba Odwoławcza jest sądem ostatecznym i nagle, kiedy Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wnosi skargę, to mówimy o zupełnie innych pieniądzach. Mali i średni przedsiębiorcy nie są przygotowani na to, żeby nagle ponieść koszty rzędu 150 tys. zł, bo tyle kosztuje na przykład obsługa postępowania skargowego w sądzie okręgowym. Takie sytuacje mają miejsce, kiedy Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wnosi skargę i nagle mały przedsiębiorca...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, żeby nie powtarzać tych samych argumentów.

Prezes Związku Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji” Dariusz Ziemiński:

W takim razie dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kolejna wypowiedź, proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Do tej pory zasadniczo zgadzałem się z panem mecenasem, natomiast w tym przypadku mam odmienne zdanie – uważamy, że powołanie jednolitego sądu zamówień publicznych jest jedną z największych zalet tej ustawy. Wykształcenie się jednolitego orzecznictwa w zakresie zamówień publicznych jest nie do przecenienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że potwierdza pan stanowisko ministerstwa?

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Tak, ale mam prośbę o uregulowanie jednej kwestii.

W ust. 4 jest wskazany termin na wniesienie skargi przez Prezesa UZP. Dotychczas bardziej troszczyłem się o zamawiających, czasami o wykonawców, ale tym razem zatroszczę się o Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Termin na wniesienie skargi dla prezesa UZP zaczyna się już od wydania orzeczenia. W aktualnym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza ma coraz trudniejsze sprawy do rozstrzygnięcia i czasami, z przyczyn zupełnie obiektywnych, nie jest w stanie w ciągu 30 dni napisać uzasadnienia. Niechże więc ten termin na wniesienie skargi przez Prezesa UZP też biegnie od momentu doręczenia uzasadnienia a nie od wydania orzeczenia. Niekiedy bowiem prezes najzupełniej w świecie będzie chciał zaskarżyć orzeczenie, ale nie będzie znał motywów jego wydania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę ministerstwo o odniesienie się. Mamy zaległość legislacyjną i jak widać, brak zdecydowania z państwa strony owocuje wydłużeniem dyskusji na temat artykułu. Zwracam na to uwagę, że sami państwo dajecie szansę na pogłębianie wypowiedzi a w ten sposób wydłużamy pracę Komisji.

Proszę o jednoznaczne odniesienie się do uwagi legislacyjnej.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Potrzebujemy jeszcze chwilę na zastanowienie się, ponieważ to jest przepis wprost skierowany dla Prezesa UZP.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ja nie o tym mówię, nie chodzi mi o sytuację Prezesa UZP, mam na myśli fakt, że cały czas nie zakończyliście państwo dialogu z panem mecenasem z Biura Legislacyjnego. Zrozumiałem, że była zgłoszona jeszcze jedna uwaga...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący. Wydaje mi się, że ...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

...albo w jednoznaczny sposób nie wyraziliście państwo zgody na proponowane zmiany.

Legislator Łukasz Nykiel:

Legislacyjnie jesteśmy dogadani a jeśli chodzi o kwestie merytoryczne, to stanowisko rządu jest takie a nie inne, wyraził je pan minister.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli pozostała tylko kwestia terminu, owych 30 dni na złożenie skargi przez Prezesa UZP. Proszę o stanowisko w tej sprawie.

Prezes UZP Hubert Nowak:

Potwierdzam, że faktycznie istnieją takie jednostkowe sytuacje, kiedy ten termin jest przekraczany i wtedy uprawnienie prezesa nie może być wykonane. W tym kontekście zaproponowana zmiana jest ważna. Nie ukrywam jednak, że w tym momencie nie jestem w stanie podać uzasadnienia. Nie wiem, czy miałyby to być na przykład 30 dni od dnia doręczenia uzasadnienia (tym bardziej, że prezesowi tych uzasadnień się nie doręcza), czy od dnia sporządzenia. Z kolei, z tym sporządzeniem jest kłopot daty pewnej.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Może doręczenia ostatniej ze stron?

Prezes UZP Hubert Nowak:

W tej sekundzie mam naprawdę problem, żeby to rozstrzygnąć, kierunkowo byłbym jednak skłonny do uwzględnienia zaproponowanej zmiany.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Ponieważ to ja wywołałem dyskusję to może zaproponuję brzmienie tego przepisu. Według mnie mógłby on brzmieć następująco: „W terminie 30 dni od dnia doręczenia ostatniej ze stron”.

Można też wpisać 14 dni, nie to jest najważniejsze, chodzi przede wszystkim o to, że początkiem biegu terminu powinno być doręczenie ostatniej ze stron.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zaczynamy w tej chwili improwizację a nie o to chodzi.

Proszę się nad tym zastanowić, jest jeszcze drugie czytanie. Nie będziemy teraz tworzyć przepisu na kolanie.

Jeżeli nie ma innych uwag to zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 580?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 581, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 581?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 582, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 582?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 583, nie ma uwag ani sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 584, bez uwag i bez sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 585, w tym artykule jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 586, nie ma uwag ani sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 587 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

To nie jest pytanie, panie przewodniczący, bo resort zgodził się już wcześniej na dopisywanie w każdym właściwym miejscu wyrazów „przepisy”, chcę tylko zaznaczyć, że to jest uzgodniona poprawka.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 587?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 588, też z uzgodnioną poprawką. Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 588?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 589, bez uwag i bez sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 590 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 590 mamy pytanie, czy rzeczywiście jest potrzeba wskazywania w ust. 2 zdania drugiego, które mówi, że do rozpatrywania skargi kasacyjnej stosuje się przepisy k.p.c. o skardze kasacyjnej, czy to nie jest oczywistość?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę się odnieść do tej uwagi.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

W projekcie ustawy nie ma ogólnego odesłania do k.p.c. Tam, gdzie mówiliśmy o postępowaniu skargowym, była mowa o stosowaniu przepisów o apelacji. Rozumiem, że ten zapis byłby zbędny tylko w momencie, kiedy bylibyśmy zgodni co do tego, że na pewno chodzi o skargę kasacyjną w rozumieniu k.p.c. w takim zakresie, w jakim jest ona dopuszczona przez Kodeks postępowania cywilnego. Ponieważ tak nie jest, to wydaje się nam, że dla zachowania spójności i rozwiania wątpliwości, które ewentualnie mogą powstać, proponujemy pozostawienie tego odwołania.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie powiem tak: szanuję tę opinię, ale wydaje mi się, że troszkę inna jest sytuacja przy skardze i odpowiednim stosowaniu przepisów o apelacji, a troszkę inna w art. 590, gdzie piszemy wprost, że chodzi o skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, czyli ten środek nadzwyczajny nazywa się dokładnie tak, jak ten, który jest w k.p.c. i dokładnie o ten właśnie środek chodzi.

Szczerze powiem, że my w ogóle nie widzimy konieczności zamieszczenia zdania drugiego, decyzję pozostawimy jednak sumieniu ministerstwa, pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie wiem, czy dziękować za obciążenie sumienia aż tylu osób na raz, w każdym razie zapytam: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 590?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu działu X?

Nie ma sprzeciwu, tytuł działu został przyjęty.

Art. 591, do tego artykułu zgłoszono poprawkę oznaczoną jako poprawka nr 24. Poprawka polega na skreśleniu części przepisu ograniczającego Sądowi Polubownemu przy Prokuraturii Generalnej RP możliwość prowadzenia mediacji lub innego polubownego rozstrzygnięcia sporu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie ma sprzeciwu, poprawka nr 24 została przyjęta.

Do art. 591 zostały wcześniej uzgodnione poprawki redakcyjne, ale Biuro Legislacyjne zgłasza jeszcze pytanie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, na gorąco czytam poprawkę pana przewodniczącego i wydaje mi się, że uwzględnia ona nasze wątpliwości, które zgłaszaliśmy do art. 591 ust. 1. Nie wiem czy ministerstwo potwierdzi moje spostrzeżenie, ale tak mi się wydaje.

W związku z tym, w przypadku art. 591 ograniczymy się wyłącznie do poprawki redakcyjnej w ust. 2, która jest już naniesiona na tekst przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 591?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 591?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 592, nie ma uwag ani sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 593, do tego artykułu zgłoszono poprawkę oznaczoną jako poprawka nr 25. Uzupełnia ona tryb postępowania w przypadku odmowy przeprowadzenia mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu przez Sąd Polubowny przy Prokuraturii Generalnej RP.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie ma sprzeciwu, poprawka nr 25 została przyjęta.

Do art. 593 jest także zgłoszona poprawka legislacyjna uzgodniona z Biurem Legislacyjnym. Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 593?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 594, mamy tutaj uzgodnioną poprawkę legislacyjną. Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 594?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 595, do artykułu zgłoszono poprawkę oznaczoną jako poprawka nr 26, która proponuje, aby czas trwania mediacji oraz zagadnienie bezstronności mediatora zostało uregulowane na takich samych zasadach, niezależnie od tego czy mediację prowadzi prywatny ośrodek mediacyjny czy Sąd Polubowny przy Prokuraturii Generalnej RP.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie ma sprzeciwu, poprawka nr 26 została przyjęta.

Do art. 595 uzgodniono także kilka poprawek redakcyjnych i językowych, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 595?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia działu XI. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego działu w brzmieniu: „Kontrola udzielania zamówień”?

Nie ma sprzeciwu, tytuł działu został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 1?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 596, do tego artykułu są uzgodnione poprawki legislacyjne. Czy są jakieś inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 596?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 597, nie ma uwag, nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 597 został przyjęty.

Art. 598, uwzględnione uzgodnione poprawki. Czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 598?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 599, uzgodnione poprawki. Bez sprzeciwu artykuł został przyjęty.

Art. 600, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 600?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 601, nie ma uwag, nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 601 został przyjęty.

Art. 602, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 602?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego brzmienia tytułu rozdziału 2: „Kontrola Prezesa Urzędu”?

Nie ma sprzeciwu, tytuł rozdziału został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu oddziału 1?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 603, czy są uwagi do tego artykułu?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 603?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 604 ma wcześniej uzgodnione poprawki, czy są inne uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 604?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 605, też mamy uzgodnione poprawki, nie słyszę uwag. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 605 został przyjęty.

Art. 606, uzgodniona poprawka, nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 606?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 2 „Kontrola doraźna”?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Art. 607 – Biuro Legislacyjne ma pytanie do tego artykułu, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Są nawet dwa pytania, panie przewodniczący, oraz uwagi redakcyjne, które zostały już naniószone na tekst projektu.

W ust. 3 proponujemy następującą redakcję: „Do kontroli doraźnej wszczętej na wniosek, o którym mowa w ust. 2 zdanie 1 i ust. 6 przepisów art. 613-617 nie stosuje się”.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 6, to mamy pytanie: czy nie można by tutaj wskazać podanych ustaw z dnia?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Zgadza się na pierwszą propozycję i zgadza się także na drugą zaproponowaną zmianę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 607?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 608, do tego artykułu zostały uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 608?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 609, także w tym przypadku mamy uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 609?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 610, do artykułu uzgodniono wcześniej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Nie ma sprzeciwu, art. 610 został przyjęty.

Art. 61, nie ma uwag i nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 612, bez uwag i bez sprzeciwu – art. 612 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu oddziału 3?

Nie ma sprzeciwu, tytuł oddziału został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 613 wraz z uzgodnionymi wcześniej poprawkami?

Nie ma sprzeciwu, art. 613 został przyjęty.

Art. 614, do artykułu uzgodniono poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 614?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 615, do artykułu uzgodniono poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 615?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 616 – proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze do art. 615, panie przewodniczący.

Rozumiem, że w obydwu miejscach zostaje: „z uwzględnieniem”. Było pytanie o to, czy: „z uwzględnieniem” czy: „z wyjątkiem” – my wszędzie proponujemy: „z uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, zostaje: „z uwzględnieniem”.

Jesteśmy przy art. 616. Nie słyszę sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego artykułu. Art. 616 został przyjęty wraz z wcześniej uzgodnionymi poprawkami.

Art. 617, czy są jakieś uwagi?

Proszę bardzo.

**Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
Agnieszka Olszewska:**

Chciałabym poprosić o rozważenie takiej możliwości, aby jeszcze... zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa UZP umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Wnoszę o to, aby jeszcze przysługiwała nam ewentualnie skarga do sądu, żeby wniesienie zastrzeżenia do prezesa nie kończyło się ostatecznym rozstrzygnięciem, tylko żebyśmy mieli jeszcze prawo dochodzić dalej swoich racji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Niestety, nie ma zgody ze strony przedstawicieli wnioskodawcy.

**Dyrektor zarządzający Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
Agnieszka Olszewska:**

Ale warto próbować.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To na pewno, odnieśliście już państwo dziś sukcesy a więc, na pewno, warto.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

To są wspólne sukcesy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Oczywiście.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 617?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu działu XII?

Nie ma sprzeciwu, tytuł działu został przyjęty.

Art. 618, nie ma uwag do tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 618?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 619 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zastanawiamy się czy nie należałoby w tym miejscu doprecyzować, że chodzi o ogłoszenie o zamówieniu? Być może się mylimy, ale naszym zdaniem zwrot: „bez wymaganego ogłoszenia” to trochę za mało.

I jeszcze uwaga do ust. 2 pkt 6, gdzie mamy zapisane: „dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem działu II, rozdziału 7”. Usunięto wyraz: „przepisów”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o stanowisko przedstawicieli strony rządowej, kto z państwa?

Naczelnik wydziału w UZP Anna Dunajewska-Bańka:

Już dzisiaj przy przesłankach unieważnienia umowy przy ogłoszeniu dodawaliśmy: „ogłoszenia o zamówieniu”, tutaj też jesteśmy skłonni to uczynić. Tym bardziej, jeśli to ma charakter sankcji pieniężnej albo, po prostu, dlatego, że niektóre ogłoszenie w sektorze...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę wypowiedzieć się jednoznacznie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli mógłbym coś podpowiedzieć to powiedziałbym w taki sposób. Pytanie jest takie... Przepis jest ważny, bo dotyczy kary pieniężnej. Jeżeli utrzymamy: „bez wymaganego ogłoszenia” to, czy w tym zawrze się każde ogłoszenie, na podstawie którego udzielane jest zamówienie, czy też nie?

Tak trzeba to rozumieć.

Jeżeli chcemy zawęzić to musimy zawęzić bezwzględnie, ale wtedy nie byłaby to do końca poprawka legislacyjna, gdybyśmy zawężali. W tej chwili ten przepis tak by trzeba chyba wyklądać.

Widzę, że panowie zgłaszają się do głosu, więc może coś pomoga.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w UZP Anna Dunajewska-Bańka:

Nie było raczej naszą intencją, aby niezamieszczenie każdego rodzaju ogłoszenia było sankcjonowane karą pieniężną. Chodzi tu o ogłoszenie wszczynające postępowanie, ale ponieważ w zamówieniach sektorowych nie jest to tylko ogłoszenie o zamówieniu, które tak się nazywa, ale może to być ogłoszenie okresowe stanowiące zaproszenie to moglibyśmy napisać: „ogłoszenie wszczynające postępowanie”.

Tu chodzi o nazwę. To jest kwestia nazwy, żeby była zawarta intencja, ale jeśli napiszemy: „ogłoszenie o zamówieniu” to w kontekście zamówień sektorowych może nam ta kwestia umknąć i dlatego musimy to jakoś doprecyzować.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy to jest wystarczająco jasne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest to jasne po wyjaśnieniach, ale – moim zdaniem – nie wynika to z przepisu. Bardzo bym prosił, żeby w drugim czytaniu została przygotowana odpowiednia poprawka.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak zrobimy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 619?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 620, mamy tu uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 620?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 621, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Nie ma sprzeciwu, art. 621 został przyjęty.

Bardzo proszę o ciszę, zbliżamy się szczęśliwie do finału i możecie państwo ten moment przegapić.

Art. 622, wcześniej wprowadzono poprawki, ale zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tytułem pewnej autokrytyki chcę powiedzieć, że w art. 622 powinno być: „wpływy z tytułu kar pieniężnych” a nie: „kary pieniężnej”. To oczywista korekta, trochę nam się to omsknęło.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 622?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 623, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy sprzeciwu, panie przewodniczący, ale zwracamy uwagę, że wcześniej należy przyjąć tytuł działu XIII.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za zwrócenie uwagi.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu działu XIII?

Nie ma sprzeciwu, tytuł działu został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 623?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy. Czas na tradycyjną formułę: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy z druku nr 3624?

Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Czy jest sprzeciw, żebym został posłem sprawozdawcą?

Nie ma sprzeciwu a zatem podejmę się tej misji.

Ponieważ za chwilę przystąpimy do rozpatrzenia projektu drugiej ustawy, ogłaszam dziesięć minut przerwy w obradach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o zajmowanie miejsc.

Wznawiam posiedzenie.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 3625. Od razu sygnalizuję, że zostały zgłoszone trzy poprawki, każda z nich sygnowana przez trzech posłów, co wynika z faktu, że jest to związane z wykonaniem prawa Unii Europejskiej.

Proszę państwa, bardzo proszę o ciszę.

Nad ustawą będziemy procedować, rozpatrując poszczególne zmiany i artykułu.

Zaczynamy od tytułu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do samego tytułu Biuro nie zgłasza uwag, ponieważ został on sformułowany prawidłowo z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, natomiast przy tej okazji chcielibyśmy zgłosić kilka uwag.

Po pierwsze, uwaga do odnośnika. Naszym zdaniem, jest tam chronologiczny błąd. Chodzi o to, żeby ustawa z dnia 11 marca 2004 r. była wskazana przed ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r., co jest rzeczą oczywistą. Następnie proponujemy zmienić w odnośniku tytuł ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych na ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Jest to wynik jednej z ostatnich nowelizacji.

Mamy także pytanie generalnie dotyczące przepisów wprowadzających. Wydaje się nam, że należałoby przeanalizować konieczność dodania co najmniej dwóch ustaw, które zostały uchwalone przez parlament i w tej chwili czekają na podpis pana prezydenta lub zostały już ogłoszone. Mam na myśli ustawę z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez Centrum Usług Społecznych i ustawę z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku. Te nowelizacje są konieczne do uwzględnienia z tego powodu, że jest w nich odesłanie do ustawy – Prawo zamówień publicznych z 2004 r. Prosimy o wniesienie stosownych poprawek w drugim czytaniu.

W komentarzu do tytułu ustawy wylistowaliśmy jeszcze kilkadziesiąt ustaw, w których zawarte są odesłania przedmiotowe, te dynamiczne, do przepisów o zamówieniach publicznych. Powód był taki, że w niektórych miejscach wnioskodawca zdecydował się w odpowiednich przepisach zmieniających na zmianę odesłania przepisu o zamówieniach publicznych do ustawy z nieokreślonego jeszcze dnia 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Pytanie jest w związku z tym takie, czy w miejscach, które wskazaliśmy, gdzie są te odesłania przedmiotowe, nie należałoby wprowadzić uzupełnień?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, przedstawiciele strony rządowej.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Jeżeli chodzi o tę pierwszą kwestię, ustawy wymienione przez pana mecenasza albo nie zostały jeszcze uchwalone, albo nie zostały podpisane, a już na pewno nie zostały opublikowane. Jeżeli do drugiego czytania naszego projektu jakaś ustawa zostanie opublikowana, to oczywiście ją uwzględnimy.

Jeżeli zaś chodzi o drugą poruszoną kwestię to chcę poinformować, że przejrzelśmy cały system prawa i wydaje się nam, że tam, gdzie jest odesłanie przedmiotowe do przepisów o zamówieniach publicznych, nie ma konieczności takiej zmiany.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, że przeszukaliście państwo system i nie ma konieczności zmiany, ale wskazuję, że w waszym projekcie w niektórych miejscach jednak to zmieniacie. W tej sytuacji pojawia się pytanie o klucz do tych zmian, dlaczego w niektórych ustawach to jest a w niektórych tego nie ma?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

W ustawach, w których dokonaliśmy takich zmian, mamy do czynienia ze zmianami, które były wprowadzone przy okazji, tzn. jeżeli nowelizowaliśmy ustawę i znaleźliśmy miejsca, gdzie było odesłanie do przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, to tam dokonywaliśmy zmiany, aby rzecz ujednoczyć. Jednak tam, gdzie były ustawy, których konieczności nowelizacji nie było, a pojawiała się tylko samo sformułowanie „przepisy o zamówieniach publicznych” nie wprowadzaliśmy zmian. Przeanalizowaliśmy pod tym kątem cały system prawa.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ostatnie pytanie.

Jak rozumiem, nie będzie żadnych wątpliwości, jeżeli wprowadzimy nową ustawę z 2019 r. – Prawo zamówień publicznych i pojawi się kilkadziesiąt ustaw, licząc na oko, które mówią o przepisach o zamówieniach publicznych. Wtedy będzie to rozumiane w taki sposób, że jest ustawa z 2019 r. i państwo jesteście tego pewni, czy tak?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Nie mamy żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu wobec tytułu ustawy. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 1? Nie ma sprzeciwu. Tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 1. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 2? Nie ma sprzeciwu. Tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 2 zmiana pierwsza. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 2 zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 2? Nie ma sprzeciwu. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do tej zmiany?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Chcę tylko zwrócić uwagę, że na tekst ustępu została naniesiona uwaga, ale ma ona *stricte* techniczny charakter.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Odnutowujemy zmianę techniczną.

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Jeżeli ja to wszystko dobrze rozumiem to w art. 3 przewidujemy wyłączenia spod stosowania ustawy dla zamówień poniżej progów unijnych, zgadza się?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Ale tak jak mówiliśmy wcześniej w przypadku wyłączeń, większość tych wyłączeń, które są w ustawie o zamówieniach, na przykład w przypadku lasów czy też podmiotów zarządzających strefami, mówi jednak o tym, że zamówienia udzielane przez podmioty wyłączone spod ustawy, bo są poniżej progów, udzielane są – jak słusznie przypomniał wczoraj pan mec. Jerzykowski – zgodnie z podstawowymi zasadami przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Nie rozumiem, dlaczego w niektórych ustawach zamówienia poniżej progów unijnych są udzielane zgodnie z zasadami a w przypadku innych ustaw tego dopisku już nie ma. Tym bardziej, jak się wydaje, ten dopisek być powinien, bo zgodnie z orzecznictwem Trybunału zamówienia poniżej progów podlegają jednak podstawowym zasadom w pewnych sytuacjach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Intelektualnie odpowiedź być może nie jest bardzo satysfakcjonująca, niemniej jednak, ściśle rzecz biorąc, zgodna z prawdą. Mamy tutaj przedłożenie w takiej formie, w jakiej przyjęła je Rada Ministrów. My, jako strona reprezentująca rząd, zgodnie z upoważnieniem, które zostało nam udzielone, jesteśmy tą decyzją związani.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

Przepraszam, panie przewodniczący.

Panie ministrze, ja wiem, że jesteście związani zakresem pełnomocnictwa, ale chciałbym się dowiedzieć czy dostrzegacie wyzwanie, żeby nie używać w tym miejscu ładnie brzmiącego angielskiego słowa *challenge*, czy nie ma o czym rozmawiać?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan minister powołał się na decyzję Rady Ministrów i wynika z tego jasno, że w tej chwili nie widzi przestrzeni do wprowadzenia zmian.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 3 zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 3? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Do artykułu zgłoszono poprawkę legislacyjną dotyczącą korekty odesłania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 wraz z tą poprawką? Nie ma sprzeciwu. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. W tym przypadku jedna drobna korekta techniczna wprowadzona przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma sprzeciwu. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6, zmiana pierwsza – proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Uwagi do tego artykułu zostały wcześniej uzgodnione.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 6 zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 6? Nie ma sprzeciwu. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Tutaj mamy uzgodnioną poprawkę redakcyjną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma sprzeciwu. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma sprzeciwu. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9 wraz z uzgodnionymi poprawkami legislacyjnymi i redakcyjnymi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 10 zmiana pierwsza. Odnotowujemy małą korektę techniczną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 10 zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 10? Nie ma sprzeciwu. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Do artykułu zgłoszono poprawkę redakcyjną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14 zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 14 zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 14 zmiana trzecia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 14? Nie ma sprzeciwu. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Do artykułu uzgodniono wcześniej poprawki legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17, zmiana pierwsza wraz z uzgodnionymi poprawkami legislacyjnymi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 17, zmiana druga, również uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 17, zmiana trzecia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 17? Nie ma sprzeciwu. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18 – pytanie zgłasza Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do tego artykułu, do ustawy o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Pytanie dotyczy ewentualnej konieczności uzupełnienia nowelizacji także o nowelizację art. 11z ust. 5, który dzisiaj odsyła przedmiotowo do przepisów o zamówieniach publicznych.

Czy – biorąc pod uwagę, że w innym przepisie korygujemy starą ustawę na nową – nie powinniśmy również dokonać korekty w tym miejscu?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź na zadane pytanie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Przeanalizowaliśmy uwagę pana mecenasa, ale nasza zmiana jest zmianą punktową, czysto techniczną i dlatego nie chcemy zmieniać pozostałych przepisów tej ustawy. Sama ustawa jest z 1996 r. i wymagałaby większych zmian merytorycznych a nam zależy wyłącznie na zmianie tytułu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie ma sprzeciwu. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19, zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 19, zmiana druga. Uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 19? Nie ma sprzeciwu. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21 zawiera uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 21 został przyjęty.

Art. 22, zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 22, zmiana druga. Uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 22? Nie ma sprzeciwu. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24 – pytanie Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest też uzgodniona uwaga redakcyjna, panie przewodniczący, a – jeśli chodzi o pytanie to nie tyle chcemy zadać wnioskodawcom konkretne pytanie, ile formalnie zaznaczyć, że w procesie legislacyjnym w Sejmie znajduje się również projekt nowej ustawy – Ordynacja podatkowa. Prace nad tym projektem są jeszcze na tyle wczesnym etapie, że w tej chwili nie możemy jeszcze dokonać żadnej korekty. Gdyby jednak okazało się, że ustawa – Ordynacja podatkowa została uchwalona w tej kadencji to trzeba by dokonać zmiany polegającej na uchyleniu art. 24 i dodaniu odpowiedniej zmiany w tej nowej ustawie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za zwrócenie uwagi.

Jak powiedział pan mecenas, poprawka redakcyjna jest uzgodniona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie ma sprzeciwu. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26, zmiana pierwsza – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie nie tyle do zmiany pierwszej, ile do całego artykułu, panie przewodniczący.

Wydaje się nam, że należałoby dokonać także nowelizacji art. 65 ust. 4, który donosi się do trybu, o którym mowa w art. 64...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Jest zgoda.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jednak dokończę, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Chodzi nam o to, aby wyrazy: „w trybie, o którym mowa w art. 64” zastąpić wyrazami: „zgodnie z art. 64 ust. 1”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pełna zgoda ze strony przedstawicieli ministerstwa.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 26, zmiana druga. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 26? Nie ma sprzeciwu. Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 28 wraz z uzgodnionymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 30, zmiana pierwsza. Wcześniej zostały uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma, oczywiście, sprzeciwu, natomiast wydaje mi się, że pan przewodniczący powie dział do protokołu, iż art. 29 został przyjęty bez uwag a tymczasem zostały wniesione poprawki redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie mówiłem, że bez uwag, stwierdziłem tylko, że bez sprzeciwu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, nie było sprzeciwu wobec uwag.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w art. 30? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 30, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 30? Nie ma sprzeciwu. Art. 30 został przyjęty.

Art. 31, zmiana pierwsza. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 31, zmiana druga. Też są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 31? Nie ma sprzeciwu. Art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Uzgodniono wcześniej poprawki redakcyjne do tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Bez uwag i bez sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 34. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 34 został przyjęty.

Art. 35, do tego artykułu jest pytanie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

To pytanie było już sygnalizowane przy okazji odnośnika do tytułu całego projektu ustawy. Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę chronologię uchwalania ustaw, należy zamienić kolejność art. 35 art. 36.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda na taką zamianę?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie ma sprzeciwu. Art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Do artykułu zostały uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 37, zmiana pierwsza. Uzgodniona poprawka redakcyjna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 37, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 37, zmiana trzecia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 37? Nie ma sprzeciwu. Art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka merytoryczna oznaczona jako poprawka nr 1. Poprawka ma na celu dostosowanie nazw ogłoszeń do nazw przyjętych w ustawie wprowadzanej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia art. 38.

Zmiana pierwsza – zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 38 chcielibyśmy przedstawić generalną uwagę, poza poprawkami legislacyjnymi, które zostały uzgodnione wcześniej.

Prosimy o zastanowienie się czy nie należy jeszcze znowelizować kilku przepisów w tej ustawie. Wiąże się to z faktem dodania konkursu, chociażby w art. 17. W grę wchodzi następujące przepisy: art. 4 ust. 2, art. 17 ust. 1 pkt 3 i art. 18c ust 1 pkt 7, 8 i 12.

Uważamy, że należy się zastanowić, czy tam nie dodać wyrazu: „konkurs” i poprzez to dokonać nowelizacji wymienionych przepisów, czyli uzupełnić ich treść.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko strony rządowej.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Analizowaliśmy wszystkie przepisy wskazane przez pana mecenas a i według nas we wszystkich z nich, poza art. 4, nie ma takiej konieczności. Jeżeli chodzi natomiast o art. 4 to do zmiany będzie konieczna poprawka. Na dzisiaj nie jest to możliwe do zrobienia, ponieważ nie jest to uwaga legislacyjna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgoda, rzecz należy zmienić w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zaznaczamy to jako poprawkę do drugiego czytania.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza do art. 38 została przyjęta wraz z uzgodnionymi wcześniej poprawkami.

Zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga do art. 38 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 38 wraz z poprawką i zmianami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Art. 38 został przyjęty.

Art. 39 – pytanie Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Staram się w tej chwili otworzyć na komputerze ustawę o kosztach sądowych. Nie wiem, czy zdołam, dlatego przedstawię bezpośrednio naszą wątpliwość.

W art. 34. ust. 1 proponuje się zastąpienie wyrazu: „pięciokrotności” wyrazem: „trzykrotności”. To jest, oczywiście, rozwiązanie czysto merytoryczne i nie wnikamy w nie, natomiast chcemy zaproponować drobną korektę redakcyjno-legislacyjną wynikającą z tego, że art. 34 ma w tej chwili tak naprawdę tylko jeden ustęp, gdyż jego dotychczasowy ust. 2 stracił moc na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Tak się jednak składa, że art. 34 ust. 1 zawiera odesłanie do ust. 2.

Proponujemy wykreślić te wyrazy.

Reasumując, nadalibyśmy nowe brzmienie art. 34 polegające na tym, że wyraz: „pięciokrotności” zastąpimy wyrazem: „trzykrotności”, ale jednocześnie uchylilibyśmy dotychczasowe „z zastrzeżeniem ust. 2”, bo, jak powiedziałem, ten przepis utracił moc. W naszej ocenie jest to zmiana czysto techniczna i nie ma potrzeby wnoszenia poprawek, jeśli strona rządowa zaakceptuje naszą propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani dyrektor?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Jesteśmy jak najbardziej za, dla czystości legislacyjnej ten zabieg jest wskazany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mamy zgodę.

Czy po uwzględnieniu tej poprawki legislacyjnej jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 40, zmiana pierwsza. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza do art. 40 została przyjęta wraz z uzgodnionymi wcześniej poprawkami.

Zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga do art. 40 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 40? Nie ma sprzeciwu. Art. 40 został przyjęty.

Art. 41. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 42, zmiana pierwsza. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta wraz z uzgodnionymi wcześniej poprawkami.

Art. 42, zmiana druga. Również mamy poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 42? Nie ma sprzeciwu. Art. 42 został przyjęty.

Art. 43, zmiana pierwsza wraz z uzgodnionymi poprawkami redakcyjno-legislacyjnymi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 43, zmiana druga – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nasze pytanie dotyczy całego art. 43 a nie tylko zmiany drugiej.

Wydaje się nam, że należałoby rozszerzyć zmiany w ustawie o drogowych spółkach specjalnego przeznaczenia również o art. 10, a to z tego względu, że w ust. 1 powinniśmy zmienić wyrazy „na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego”, a w ust. 2 w art. 10 „swz” powinien zostać zamieniony na „SWZ”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Jest zgoda przedstawicieli strony rządowej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w art. 43 wraz z zaproponowaną zmianą? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 43? Nie ma sprzeciwu. Art. 43 został przyjęty.

Art. 44. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Art. 44 został przyjęty.

Art. 45. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 46. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 46? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 47, zmiana pierwsza. Jest uzgodniona poprawka redakcyjna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 47, zmiana druga. Drobną korektą redakcyjną dotyczącą interpunkcji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 47? Nie ma sprzeciwu. Art. 47 został przyjęty.

Art. 48, zmiana pierwsza. Są uzgodnione poprawki redakcyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 48, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Art. 48, zmiana trzecia. Są uzgodnione poprawki redakcyjno-legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 48? Nie ma sprzeciwu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale do tego artykułu mamy jeszcze kolejne zmiany na następnej stronie, jest jeszcze zmiana piąta i szósta.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Najmocniej przepraszam.

Art. 48, zmiana piąta, również z uzgodnionymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 48, zmiana szósta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 48? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 49. Do tego artykułu są uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 50, zmiana pierwsza. Są uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 50, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 50? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 51, zmiana pierwsza. Są uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 51, zmiana druga – proszę, pytanie Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie do zmiany drugiej w art. 51 dotyczy lit. a) tiret drugie.

W tiret pierwsze mamy uzgodnione uwagi, natomiast w tiret drugie wydaje się nam, że powinniśmy w miejscu, gdzie mamy wyrazy: „zastępujemy wyrazami, o których mowa w art. 3” dokonać korekty odesłania: „zastępujemy wyrazami, o których mowa w art. 3 ust. 1”.

Wynika to z faktu, że jak dokonujemy odesłania w innych przepisach zmieniających, to odsyłamy właśnie do art. 3 ust. 1, a nie – do całego art. 3.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w art. 51? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Art. 51, zmiana trzecia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 51? Nie ma sprzeciwu. Art. 51 został przyjęty.

Art. 52 z uzgodnionymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 53 z uzgodnionymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 54 z uwzględnioną poprawką redakcyjną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 55. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 56 ma uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 57 z uzgodnionymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 58, zmiana pierwsza zawierająca poprawkę redakcyjną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 58, zmiana druga. Poprawki uzgodniono wcześniej – prośbę, pytanie Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawki zostały uzgodnione, ale zostało również uzgodnione to, i chciałbym prosić ministerstwo o potwierdzenie, że w art. 21 ust. 3 wyrazy: „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” powinniśmy zastąpić wyrazami: „dokumentów zamówienia”.

To samo w dodawanej zmianie 3a, to jest robocze oznaczenie, w art. 25 ust. 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w art. 58? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Art. 58, zmiana trzecia – pytanie Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie to za wiele powiedziane.

Na ten temat rozmawialiśmy dosłownie na chwilę przed rozpoczęciem procedowania nad przepisami wprowadzającymi. Chcielibyśmy tylko prosić o potwierdzenie, że odesłanie do art. 36 jest prawidłowe i, że chodzi o art. 36 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W różnych serwisach informacji prawnej jest to różnie podawane.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przedstawiciele strony rządowej potwierdzają.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, że wszystko jest prawidłowo?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany trzeciej. Stwierdzam, że zmiana trzecia do art. 58 została przyjęta.

Art. 58, zmiana czwarta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 58? Nie ma sprzeciwu. Art. 58 został przyjęty.

Art. 59. Po ustaleniach, jak widać, usunięto zmianę pierwszą.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Może to wyglądać trochę dziwnie, kiedy twierdzimy, iż jest to wyłącznie poprawka legislacyjna, ale ta zmiana byłaby bezprzedmiotowa, ponieważ przepis został uchylony z dniem 12 lipca 2019 r. Nie ma tutaj żadnego innego merytorycznego uzasadnienia poza tym, że nie możemy zmieniać przepisu, którego nie ma już w systemie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli pierwsza zmiana została usunięta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w art. 59? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 59, zmiana trzecia. Poprawki zostały uzgodnione. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 59? Nie ma sprzeciwu. Art. 59 został przyjęty.

Art. 60 zawiera uzgodnione zmiany. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60 wraz z uzgodnionymi zmianami? Nie ma sprzeciwu. Art. 60 został przyjęty.

Art. 61, zmiana pierwsza. Mamy uzgodnione wcześniej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 61, zmiana druga. Bez uwag i bez poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 61? Nie ma sprzeciwu. Art. 61 został przyjęty.

Art. 62, zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 62, zmiana druga wraz z ustalonymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 62, zmiana trzecia, też z uzgodnionymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 62? Nie ma sprzeciwu. Art. 62 został przyjęty.

Art. 63. Do tego artykułu też zostały uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 64. Sytuacja analogiczna, uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 65, zmiana pierwsza z drobną korektą redakcyjną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 65, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 65, zmiana trzecia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 65, zmiana czwarta z uzgodnioną poprawką redakcyjną. Drobną poprawką redakcyjną była także do zmiany trzeciej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 65? Nie ma sprzeciwu. Art. 65 został przyjęty.

Art. 66, zmiana pierwsza – proszę, pytanie Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

W tym artykule wskazujemy, po pierwsze, na konieczność korekty tytułu ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych do niedawna a teraz jest to ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

W zmianie pierwszej proponujemy poza tym zastąpienie wyrazów: „podmioty, o których mowa w art. 4-6” wyrazami „podmioty, o których mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia” i dalej tak, jak w przedłożeniu. Będzie to analogia i ujednoczenie z treścią art. 42 pkt 2 przepisów wprowadzających. Chodzi o to, żebyśmy mieli te same określenia i te same odesłania w różnych ustawach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda przedstawicieli strony rządowej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w art. 66? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 66, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 66? Nie ma sprzeciwu. Art. 66 został przyjęty.

W art. 67 mamy uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 67 został przyjęty.

Art. 68, zmiana pierwsza – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Prosilibyśmy o potwierdzenie, ponieważ zakładamy, że będzie analogicznie jak w przypadku art. 66, czyli niejako na wzór art. 42 ust. 2 dokonana zostanie zmiana odesłań, dokładnie tak jak w tamtym przepisie zmieniającym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa potwierdza.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej z uzgodnionymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza w art. 68 została przyjęta.

Art. 68, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 68? Nie ma sprzeciwu. Art. 68 został przyjęty.

Art. 69 zawiera uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 69? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 70, poprawki zostały wcześniej uzgodnione. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 70? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 71, zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 71, zmiana druga. Do tej zmiany również zostały uzgodnione poprawki, ale jest jeszcze pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do zmiany drugiej lit. b) tiret drugie. Chodzi nam o ostatnie wyrazy w odesłaniu, które brzmią: „oraz ust. 4 pkt 1 i 2”.

Czy to odesłanie faktycznie jest prawidłowe? Czy nie chodziło o ust. 5 pkt 1 i 2?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Chodzi o ust. 5, słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 71? Nie ma sprzeciwu. Art. 71 został przyjęty.

Art. 72, zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 72, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 72? Nie ma sprzeciwu. Art. 72 został przyjęty.

Art. 73 zawiera uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 73 został przyjęty.

Art. 74, zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 74, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 74, zmiana trzecia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 74? Nie ma sprzeciwu. Art. 74 został przyjęty.

Art. 75, zmiana pierwsza. Są uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 75, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 75? Nie ma sprzeciwu. Art. 75 został przyjęty.

Art. 76, zmiana pierwsza. Mamy uzgodnioną poprawkę redakcyjną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 76, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 76, zmiana trzecia. Są uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś pytanie?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rzeczywiście, mieliśmy pytanie do zmiany trzeciej w art. 76, ale do protokołu powiem tylko, że przed rozpoczęciem tej części posiedzenia sprawa została wyjaśniona przez przedstawicieli Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii i dlatego rezygnujemy z zadania tego pytania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jesteśmy przy zmianie czwartej w art. 76. Do tej zmiany zostały uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 76, zmiana piąta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 76, zmiana szósta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 76, zmiana siódma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 76, zmiana ósma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 76, zmiana dziewiąta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 76, zmiana dziesiąta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziesiątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 76, zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 76? Nie ma sprzeciwu. Art. 76 został przyjęty.

Art. 77, zmiana pierwsza. Do tej zmiany jest uzgodniona poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 77, zmiana druga – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

De facto to pytanie odnosi się do zmiany trzeciej, ale – po uwzględnieniu zmian zaproponowanych przez Biuro – będzie to cały czas zmiana druga. Chodzi nam o spójnik „lub” znajdujący się na końcu przepisu po wyrazach „sporządzenie specyfikacji warunków zamówienia” przed wyrazami: „opisu potrzeb i wymagań nie jest wymagane”.

Czy nie powinno być tak jak w ustawie głównej, czyli spójnik „albo”? Do tej pory wszędzie mówiliśmy, że jest potrzebny albo SWZ, albo opis potrzeb.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w art. 77? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 77, zmiana trzecia wraz z uzgodnioną poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 77, zmiana piąta. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka merytoryczna, oznaczona jako poprawka nr 2, która ma na celu zapewnienie pełnej korelacji pomiędzy art. 26 ust. 1-2a ustawy o Prokuraturii Generalnej RP a projektowanymi przepisami art. 591 i następnymi projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Pozostało nam jeszcze tylko zajęcie stanowiska wobec całego art. 77...

Legislator Łukasz Nykiel:

Można, panie przewodniczący, zanim to nastąpi?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

O co chodzi?

Legislator Łukasz Nykiel:

O zmianę 5a.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rzeczywiście, jest jeszcze propozycja zmiany oznaczonej jako zmiana 5a, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Naturalnie jest to oznaczenie robocze.

Mamy prośbę do przedstawicieli ministerstwa o wypowiedź na ten temat. Wydaje się nam, że jeszcze w dwóch miejscach: w art. 34 ust. 4 oraz w art. 35 ust. 5, należałoby zastąpić odesłanie do starej ustawy odesłaniem do nowej ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda przedstawicieli ministerstwa?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapieńska:**

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Została przyjęta zmiana oznaczona na roboczo jako zmiana 5a.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 77? Nie ma sprzeciwu. Art. 77 został przyjęty.

Art. 78, zmiana pierwsza. Uzgodniono poprawki do tej zmiany. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 78, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 78? Nie ma sprzeciwu. Art. 78 został przyjęty.

Art. 79. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 79 został przyjęty.

Art. 80 ma uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 80 został przyjęty.

Art. 81, zmiana pierwsza. Uzgodniono poprawkę redakcyjną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 81, zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 81? Nie ma sprzeciwu. Art. 81 został przyjęty.

Art. 82, zmiana pierwsza. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 82, zmiana druga. Tutaj mamy uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 82, zmiana trzecia. Uzgodniono poprawki redakcyjne i legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 82? Nie ma sprzeciwu. Art. 82 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 83. Jak rozumiem, jest on powiązany z usunięciem zmiany czwartej w art. 82.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Żeby wszystko było jasne, muszę powrócić do art. 82, chodzi o odnotowanie w protokole.

Do zmiany trzeciej w art. 82 są, oczywiście, uzgodnione uwagi, a konsekwencją tego jest skreślenie zmiany czwartej, ponieważ mamy zmianę w art. 20, którą można opisać w zmianie trzeciej. Dodatkowo chcielibyśmy jednak wprowadzić zmianę 3a.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Umknęło mi to, nie było wytłuszczone w materiale.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czasami tak bywa.

Proponujemy dokonać zmiany polegającej na tym, że: „specyfikację istotnych warunków zamówienia” zastępujemy: „dokumentami zamówienia”.

Wydaje się nam, że to jest konieczne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Strona rządowa wyraża zgodę.

Pojawia się dodatkowa zmiana w art. 82 oznaczona na roboczo jako zmiana 3a. Nie ma sprzeciwu wobec jej przyjęcia. Stwierdzam, że zmiana 3a została przyjęta.

Jeszcze raz zadam dla pewności pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w całości art. 82? Nie ma sprzeciwu. Art. 82 został przyjęty.

Art. 83. Mamy uzgodnione wcześniej poprawki. Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawki faktycznie zostały uzgodnione, panie przewodniczący, ale mamy pytanie do wnioskodawców. Niejako wyprzedzając wydarzenia proponujemy, żeby odesłanie było do podmiotu, o którym mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co na to strona rządowa?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Jest akceptacja.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 83? Nie ma sprzeciwu. Art. 83 został przyjęty.

Art. 84 – do tego artykułu Biuro Legislacyjne ma kolejne pytanie, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie dotyczy *ratio legis* i w ogóle konieczności nowelizowania art. 135 ust. 1. Jest to przecież przepis przejściowy, który odwołuje się do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli 1 stycznia 2019 r. a nasza ustawa wchodzi w życie dwa lata później.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Czyli w dniu wejścia w życie naszej ustawy przepis ten ekspiruje.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli jest zgoda na propozycje Biura czy nie ma zgody?

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Naszym zdaniem nie ma konieczności nowelizacji.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Propozycja skreślenia została uzgodniona, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 84? Nie ma sprzeciwu. Art. 84 został przyjęty.

Art. 85, zmiana pierwsza. Do tej zmiany są uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 85, zmiana druga, też z poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 85 zmiana trzecia. Czy są uwagi do tej zmiany?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy zapisać: „w art. 4 w ust. 3”. W wersji przedłożenia nie jest to zaznaczone, brakuje „w”, mamy tylko: „w art. 4 ust. 3”.

Nie zaznaczyliśmy tego w naszym materiale, ale uważamy, że jest to konieczna poprawka językowa.

Prosimy o wyrozumiałość i o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Domyślam się, że jest zgoda strony rządowej.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Tak, ale mam jeszcze jedno pytanie.

Rozumiem, że art. 84 zostanie skreślony, tzn. został przyjęty jako skreślony.

Legislator Łukasz Nykiel:

Został przyjęty jako skreślony, czyli go nie będzie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej art. 85? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Art. 85, zmiana czwarta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Po zmianie czwartej do art. 85 została zgłoszona poprawka merytoryczna oznaczona jako poprawka nr 3. Poprawka dotyczy zmian w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane i usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym. Poprawka ma charakter przepisu uaktualniającego.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Mamy jeszcze do rozpatrzenia zmianę piątą w art. 85. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 85? Nie ma sprzeciwu. Art. 85 został przyjęty.

Art. 86. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 86? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji brzmienia tytułu rozdziału 3: „Przepis uchylający, przepisy przejściowe i dostosowujące oraz przepis końcowy”? Nie ma sprzeciwu. Tytuł rozdziału został przyjęty.

Art. 87. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 87? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 88. Czy jest sprzeciw? Czy są uwagi?

Proszę bardzo.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Panie przewodniczący, zgłaszam tę uwagę teraz, ponieważ zagadnienie, o którym chciałbym powiedzieć, w ogóle nie jest uregulowane w przepisach przejściowych albo jest uregulowane w taki sposób, że my go nie dostrzegamy, taką możliwość też dopuszczamy.

W art. 88 jest przesądzony los postępowań wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych. Nie dostrzegamy jednak przepisu, który regulowałby kwestię zamówień z wolnej ręki udzielanych na podstawie dzisiejszego art. 67 ust. 1 pkt 6 w następstwie uchylenia dotychczasowej ustawy.

Wyjaśnię, na czym polega konstrukcja prawna.

Przepis dzisiaj obowiązujący kreuje prawo do udzielania zamówień z art. 67 ust. 1 pkt 3 w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego. Do udzielenia takiego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, do którego prawo udzielania zostało wykreowane na podstawie zamówienia podstawowego udzielonego na podstawie starej ustawy, może powstać, a właściwie prawo to powstanie dopiero pod rządami nowej ustawy.

Pytanie jest następujące: co z tymi zamówieniami?

One nie są nigdzie uregulowane.

Podobna sytuacja będzie także w przypadku udzielania zamówień z wolnej ręki po konkursie, który został zakończony pod rządami starej ustawy. Ta sytuacja wydaje się być nieuregulowana, chyba że nie dostrzegany tej regulacji.

Zwracam uwagę, że brak regulacji w tym zakresie może być dosyć poważnym zarzutem pod adresem ustawy – Przepisy wprowadzające, ponieważ brak takiej regulacji będzie stanowił naruszenie ochrony praw nabytych.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych Ewa Wiktorowska:

Jeśli można się przyłączyć do wystąpienia przedmówcy to chciałabym jeszcze zauważyć, że takich przepisów, które mówią jakie są okoliczności skorzystania z trybów innych niż otwarte, jest bardzo dużo. Praktycznie w każdym prawie jest napisane co robić, kiedy wcześniej coś się nie udało, na przykład w przetargu nieograniczonym, ograniczonym itd.

W związku z tym powstaje pytanie, o którym powiedział pan mecenas: jeżeli tamte rozwiązania były według starej ustawy to, czy możemy je traktować jako wypełnienie przesłanek nowej ustawy? Czy to jest gdzieś uregulowane?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź lub wskazanie osoby, która odpowie. Ponieważ pytanie dotyczy rzeczy, której nie ma, to niczego nie poprawiamy w projekcie.

W związku z tym jest prośba, abyście państwo z panem ministrem ewentualnie podyskutowali na ten temat już po dzisiejszym posiedzeniu Komisji, a być może, efektem tej dyskusji będzie poprawka w drugim czytaniu. Skoro czegoś nie było to teraz tego też od razu nie wymyślimy, chyba że macie państwo gotowy pomysł. Wtedy bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Mamy w tej chwili dyskusję na gorąco. Myślę, że chodzić może również o kwestię interpretacji przepisów. Przychyłam się do stanowiska pana przewodniczącego, tutaj jest też prośba do państwa, żebyście się z nami skontaktowali w tej sprawie, w związku z zaistniałymi wątpliwościami, jesteśmy otwarci na rozmowę.

Słyszałem i takie głosy, że to się da wyinterpretować z istniejących przepisów, ale porozmawiajmy sobie o tym, bo być może rzeczywiście trzeba będzie wprowadzić poprawkę, a być może, okaże się, że nie ma takiej potrzeby, że wystarczy odpowiednia interpretacja.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Chciałbym uniknąć teraz sytuacji, że zaczniemy na siłę interpretować pewne sprawy, że można się czegoś domyślić itd. Nie o to chodzi, żeby się domyślać – albo coś jest uregulowane, albo nie. Jeżeli nie, to trzeba taką regulację przygotować i wprowadzić.

Radca prawny Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Jarosław Jerzykowski:

Zwłaszcza, że poprzednia duża nowelizacja z 22 czerwca 2016 r. bardzo klarownie to ujęła.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ma pan rację.

Prośba zatem do wnioskodawców o przepracowanie tego zagadnienia, bardzo ważnego, jeśli chodzi akurat o przepisy wprowadzające.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 88?

Rozumiem emocje. Szukamy czegoś, co podobno jest, ale nikt na razie nie wie gdzie – to tak jak z mitycznym yeti.

Proszę już o ciszę, nie dyskutujmy już o tej kwestii. Ona musi zostać dopracowana.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 88? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 89. Do tego artykułu mamy uzgodnione wcześniej poprawki. Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

W kontekście art. 89 – o ile dobrze rzecz rozumiem, to jeżeli umowy zostaną zawarte przed wejściem w życie nowych przepisów, to stosuje się przepisy dotychczasowe,

do umów też. W przypadku umów z zakresu obronności i bezpieczeństwa nowa ustawa, chociaż nie ma takiej podstawy w dyrektywie, o czym już mówiliśmy, wprowadza możliwości zmiany umowy.

Czy w związku z tym, zawierane dziś umowy dotyczące obronności i bezpieczeństwa mogą być zmieniane w oparciu o przesłanki, które będą wprowadzone w tej ustawie? Czy tylko dotyczy to umów, które zostaną zawarte po wejściu ustawy w życie?

Jak usłyszeliśmy wcześniej, w zasadzie te podstawy wynikają z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto z państwa odpowiada?

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiel:

Tak jak pan mecenas powiedział – rzeczywiście, tylko w odniesieniu do umów, które będą zawarte po dniu wejścia w życie ustawy, będzie je można zmieniać na nowych zasadach, we wszystkich pozostałych przypadkach będziemy stosować dotychczasowe regulacje.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Wojciech Hartung:

I orzecznictwo Trybunału, z którego wywodzicie państwo dokładnie to, co wprowadziliście, ponieważ dyrektywa obronnościowa – powtórzę to jeszcze raz – nie przewiduje możliwości zmian umowy. Tymczasem wprowadzamy przepisy, a państwo mówicie, że wynikają one z orzecznictwa Trybunału. Jeżeli wynikają one z orzecznictwa Trybunału to znaczy, że dziś też można już je zmieniać, ponieważ one są.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

To, że jakieś przepisy Sejm i Senat być może uchwalą i podpisze je prezydent, przez co staną się one źródłem prawa, a jeden z panów wcześniej przedstawiał się jako pozytywista, więc źródła prawa na pewno są mu bliskie, to jeden aspekt zagadnienia.

Drugi aspekt jest taki, że coś można wyinterpretować z orzecznictwa (powtórzę: można), ale to zupełnie inna sprawa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 89 wraz z uzgodnionymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Art. 89 został przyjęty.

Art. 90. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 90 został przyjęty.

Art. 91. Do tego artykułu zostały uzgodnione poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 91 wraz z uzgodnionymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Art. 91 został przyjęty.

Art. 92. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Art. 92 został przyjęty.

Art. 93, wcześniej uzgodniono poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Nie ma sprzeciwu, art. 93 został przyjęty.

Art. 94. Też uzgodniono do niego poprawki, ale jest jeszcze pytanie.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie dotyczy art. 94 ust. 2 pkt 2.

Prosimy o porównanie tego przepisu i art. 89, już przyjętych przez Komisję. Tam jest również mowa o zawarciu umów, natomiast w następstwie postępowań wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. a w art. 94 chodzi o postępowania wszczęte i niezakończone. Nie wiemy, czy takie różnicowanie jest uprawnione.

Czy z art. 94 można wykreślić wyraz: „niezakończonych”?

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Joanna Knapieńska:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi?

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 94?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 95 – pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli się nie mylę, to § 33 Zasad techniki prawodawczej wskazuje formułę utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych. W pozostałych przepisach, poza art. 95, gdzie konsekwentnie moglibyśmy mówić o dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, piszemy jednak: „z dniem 1 stycznia 2021 r.”.

Dlaczego nie używamy tego sformułowania w art. 95?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Formuła przepisu, który utrzymuje w mocy akty wykonawcze, jest przepisana wprost z zasad techniki prawodawczej. Dlatego jest ona taka a nie inna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że sprawa została wyjaśniona.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 95?

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 96, kolejne pytanie Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie do strony rządowej w zakresie ust. 2.

Jak spojrzymy na art. 54 ustawy zmienianej w art. 76, to jest ta ustawa o umowie koncesji na roboty budowlane, jeżeli dobrze pamiętam, to tam do postępowań odwoławczych odpowiednio stosujemy przepisy p.z.p. z różnicami wynikającymi z ustawy o koncesji.

Pytanie jest następujące: czy tutaj i w następnych ustępach takie wprost stosowanie jest uzasadnione? Chodzi o przepisy ustawy, o których mowa w art. 1, czyli ustawy p.z.p. Czy może należy je stosować odpowiednio?

Dziękuję.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT
Joanna Knapińska:**

Może być: „odpowiednio”.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie proponujemy to zmienić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kwestia została uzgodniona.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 96? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 97. Do tego artykułu też jest pytanie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 97 mamy pytanie oraz kilka uwag redakcyjnych, które zostały wcześniej zaakceptowane przez stronę rządową.

Jeśli natomiast chodzi o pytanie to dotyczy ono ust. 2 i *ratio legis* utrzymania tego przepisu. Czy on jest potrzebny?

Naszym zdaniem, jeśli „stary” prezes stanie się „nowym” prezesem to będą do niego stosowane wszystkie przepisy Prawa zamówień publicznych, w tym także art. 468 ust.

14. Zastanawia nas ponadto fakt, że nie ma analogicznego mechanizmu zakresie wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Pytanie brzmi: czy utrzymanie ust. 2 jest w ogóle w takiej sytuacji uzasadnione?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiel:

Naszym zdaniem, ust. 2 jest niezbędny ponieważ ust. 1 dotyczy organu a ust. 2 dotyczy osoby piastującej daną funkcję. W związku z tym musimy zawrzeć regulację dostosowującą przepisy zarówno do organu, jak i do osoby piastującej daną funkcję.

Jeśli chodzi o wiceprezesa to nie jest on organem i dlatego przepis odnosi się tylko do osoby, która pełni funkcję wiceprezesa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy te wyjaśnienia porządkują nam tę kwestię?

Legislator Łukasz Nykiel:

W tej sytuacji do wiceprezesa odnosi się ust. 3, który mówi, że wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 155 ustawy uchylanej, powołany przed dniem itd. staje się wiceprezesem Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 472 ust. 1.

W takim razie nie potrzeba już dalszej regulacji mówiącej o tym, że osoba, która została powołana na stanowisko wiceprezesa...

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokiel:

Nie potrzeba, panie mecenasie, gdyż jak mówię, wiceprezes nie jest organem i nie ma potrzeby rozwijania tego. Przepis, który mówi o tym, że wiceprezes staje się wiceprezesem niejako od razu, konsumuje przejście tej osoby, która teraz pełni funkcję wiceprezesa. Ponieważ zgodnie z ustawą p.z.p. Prezes Urzędu jest organem, dlatego musimy wskazać, że ów organ staje się ponownie organem.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjmujemy to wyjaśnienie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 97? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 98. Uzgodniona poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 98? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 99. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 99? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 100. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 100? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 101. Do tego artykułu jest pytanie Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 101 mamy dwa pytania, panie przewodniczący, chodzi o ust. 4 i 5 i podaną podstawę powołania. Czy nie powinien to być art. 480 ust. 1? Czy podana podstawa powołania jest właściwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Joanna Knapieńska:

Naszym zdaniem, wszystko jest dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 101? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 102. Uzgodniono wcześniej poprawkę redakcyjną. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 102? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 103. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 103? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 104. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 104? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 105. Do tego artykułu zostało zgłoszone pytanie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Może się mylimy, ale z przepisu dostosowującego art. 105 ust. 1 wynika, że w 2021 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych będzie miał krótszy termin na przedstawienie planu niż wynikający z przepisów materialnych. Chcielibyśmy usłyszeć, z czego to wynika i czy to jest uzasadnione?

Z przepisów materialnych wynika, że ten termin jest do 31 października każdego roku.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Oliwia Jokieli:

To jest zasadne, ponieważ w przepisach ustawy głównej mamy mowę o planie, który dotyczy kolejnego roku i faktycznie jest tam określony termin październikowy. W tym przypadku prezes będzie musiał zrobić to wcześniej, ponieważ rzecz dotyczy danego, tego roku, w którym on ten plan przygotowuje i dlatego musi się z tego wywiązać do 30 czerwca. Termin październikowy obowiązuje przy planie na rok następny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 105? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 105? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 106. Do artykułu uzgodniono poprawki – Biuro Legislacyjne zgłasza pytanie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Może się trochę tym pytaniem skompromitujemy, ale trudno.

Rzecz dotyczy ust. 4 pkt 4 i użytego tam terminu: „zamówienia zrównoważone”. Rozumiem, że ten termin jest jasny i tylko Biuro Legislacyjne pyta wnioskodawców, co to jest?

Dla nas jest to jednak kompletna nowość.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o wyjaśnienie tego określenia.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ten termin nie jest zdefiniowany w ustawie, czy się mylę?

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Przemysław Grosfeld:

Rzeczywiście, to nie jest pojęcie zdefiniowane w ustawie, natomiast jest to pojęcie występujące w doktrynie zamówień publicznych i nabierające ostatnio coraz większego znaczenia.

Z punktu widzenia tego, o czym mówi ten przepis tzn. promocji zamówień zrównoważonych oraz z uwagi na cele, które chcemy realizować, opowiadamy się za pozostawieniem przepisu w formie przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 106? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 107 – ostatni – stwierdza, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

Artykuł zasługuje na szczególny szacunek, ponieważ jest to artykuł ostatni – kończymy pracę, szanowni państwo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 107? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy z druku nr 3625? Nie ma sprzeciwu. Projekt ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych został przyjęty.

Czy jest sprzeciw, żebym został posłem sprawozdawcą do tego projektu?

Nie ma sprzeciwu.

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy naszą pracę.

Biorąc pod uwagę, że rozpatrzyliśmy łącznie ponad siedemset artykułów to musi robić wrażenie.

Wszystkim serdecznie dziękuję, jestem pełen podziwu dla wszystkich państwa.

Przepraszam, jeśli czasami kogoś nadmiernie dyscyplinowałem, jeśli kogoś uraziłem, ale nie było to moim celowym zamiarem.

Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za wspólną pracę.

Myślę, że wspólnie przypilnujemy deklaracji o zastanowieniu się co do niektórych regulacji i ewentualnym wprowadzeniu poprawek w drugim czytaniu.

Autorów nowych inicjatyw proszę o dostarczenie pomysłów na piśmie lub o spotkanie się w ministerstwie, aby podyskutować jeszcze z autorami projektu o tym, czego w nim jeszcze nie ma lub co jest już zbędne.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Chciałbym skorzystać z okazji i wspólnie z panem prezesem Nowakiem serdecznie podziękować panu przewodniczącemu, wszystkim posłom, pracownikom Biura Legislacyjnego oraz reprezentantom strony społecznej za aktywny udział w pracach nad ustawą. Myślę, że mogę to powiedzieć – przeprowadziliśmy prawdziwe, realne konsultacje, wsłuchiwałem się w głos strony społecznej, ale okazuje się, że cały czas można coś zmienić, poprawić i doprecyzować.

Bardzo wszystkim państwu dziękujemy za wkład pracy.

Jak zauważył pan przewodniczący, proces ustawodawczy jeszcze się nie kończy, nadal ileś artykułów wymaga zastanowienia się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Podzielim stanowisko pana ministra i bardzo jednocześnie boleję, że nie ma takiej ustawy, która umożliwiłaby nadawanie odznaczeń przez przewodniczącego Komisji. Bez wahania przyznałbym je legislatorom i pracownikom sekretariatu Komisji. Zamienię na pewno dwa zdania z szefami państwa, być może oni odpowiednio uhonorują waszą ciężką pracę.

Jeszcze raz wszystkim dziękuję.

Naprawdę jestem pełen podziwu dla państwa, ponieważ rozpatrzenie tych projektów było niewątpliwie sporym wysiłkiem. Dziękuję za nakład pracy wniesiony we wspólne przygotowanie projektu. Tam, gdzie mogłem w trakcie procedowania użyć wyrazu „uzgodnione”, w znakomity sposób przyspieszało nam to obrady.

Zyczę wszystkim udanego wieczoru.

Zamykam posiedzenie Komisji.