

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 68)

z dnia 9 maja 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 68)

9 maja 2019 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Waldemara Budy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3254, 3254-A);
- sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3236).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Marta Pawlak** przedstawiciel StartUp Poland.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Adameczuk**, **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, **Jarosław Świeczkowski** – stały doradca Komisji.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji. Stwierdzam, że Komisja dysponuje quorum niezbędnym do procedowania. W zaplanowanym wcześniej porządku dziennym posiedzenia mamy jeden punkt. Ponieważ jednak wpłynął do Komisji projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką zawarty w drukach nr 3254 i 3254-A, chciałbym zaproponować dodanie jeszcze jednego punktu. Proponuję uzupełnienie porządku posiedzenia o podjęcie formalnej decyzji o skierowaniu tego projektu do podkomisji. W tej sytuacji, w punkcie drugim porządku posiedzenia byłoby planowane już wcześniej rozpatrzenie sprawozdania podkomisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3236).

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy porządek posiedzenia.

Wobec tego rozpatrzmy teraz punkt pierwszy dotyczący skierowania do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3254, 3254-A). Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę. Wobec tego podjęliśmy decyzję o skierowaniu projektu do podkomisji. Kwestię dalszych prac nad projektem ustalimy po posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu obejmującego rozpatrzenie sprawozdania podkomisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3236).

Chciałbym powitać przedstawicieli Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii na czele z panem ministrem Markiem Niedużakiem. Witam serdecznie panów profe-

sorów oraz panią dyrektor. Witam państwa mecenasów. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Witam wszystkich członków Komisji.

Mamy określone ramy czasowe naszych prac nad projektem, ponieważ o godz. 12.00 rozpoczyna się posiedzenie Komisji Ustawodawczej, w którym będzie uczestniczyć część członków naszej Komisji, w tym także moja skromna osoba. Będziemy się więc starali się wykorzystać najbliższe trzy godziny jak najlepiej na pracę nad rozpatrywanym projektem. Wszyscy znamy sprawozdanie o projekcie ustawy, nad którym pracowaliśmy w podkomisji stałej i dlatego nie będę go szczegółowo referował. Chciałbym przystąpić do merytorycznego rozpatrywania projektu. Mamy też trochę poprawek, które będą w trakcie naszych prac przedstawiane w odpowiednim momencie.

Czy są uwagi lub propozycje do tytułu ustawy? Uwag nie słyszę. Przyjeliśmy tytuł ustawy.

Teraz nie wiem, czy będziemy przyjmować poszczególne artykuły projektu, czy będziemy rozpatrywać po kolei każdą zmianę? Jest jednak pewna pokusa, żeby projekt rozpatrywać kolejnymi artykułami. Jednak mamy ponad 60 zmian w art. 1. Zerknę jeszcze na propozycję poprawek, których artykułów one dotyczą. Większość dotyczy art. 1. Spróbujemy rozpatrzeć ten projekt poszczególnymi artykułami, ponieważ nie budził on wątpliwości. Były jedynie uwagi ogólne, ale nie ma reprezentantów środowisk, które zgłaszały te uwagi, a więc sądzę, że nie będzie już szerokiej dyskusji nad przedłożeniem.

Mam propozycję, żeby przystąpić do rozpatrzenia całego art. 1. Jeżeli okaże się, że należy ten tryb pracy zmienić i bardziej szczegółowo zająć się poszczególnymi zmianami, to tak zrobimy. Jednak w tym momencie przystąpimy do rozpatrzenia całego art. 1.

Czy do tego artykułu są uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę, panie mecenasie, o ich przedstawienie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy uwagi do art. 1. Jak rozumiem Komisja przyjęła propozycję pana przewodniczącego trybu procedowania, choć nie została ona protokolarnie zatwierdzona. Biuro ma szereg uwag do art. 1 i są one naniesione na tekst sprawozdania podkomisji. Większość z tych uwag jest zaakceptowana przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. Oczywiście są jeszcze zgłoszone na piśmie poprawki. Pokrótkę przedstawię propozycje Biura Legislacyjnego. W pewnym momencie oddam głos moim koleżankom, które także zgłaszają uwagi do art. 1.

Pierwsza uwaga do art. 1 dotyczy zmiany 9 art. 300²⁷ i ma ona charakter redakcyjny. Polega na tym, żeby zapisaną w nawiasie definicję „akcje nieme” zastąpić wyrazami „akcja niema”. Poprawka ma charakter redakcyjny i została uzgodniona z MPiT.

Następne uwagi dotyczą art. 300⁴⁷ § 3.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Ma prośbę do przedstawicieli ministerstwa. Jeżeli nastąpiłaby ze strony resortu zmian stanowiska wobec zaaprobowanych już propozycji, to proszę o zwrócenie na to uwagi. Jeżeli jednak uzgodnienia z BL pozostają w mocy, to sądzę, że nie potrzebny będzie już jakaś akceptacja ze strony MPiT.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga do art. 300⁴⁷ § 3 ma także charakter redakcyjny. Czytając sprawozdanie podkomisji, zauważyliśmy, że we wszystkich przepisach w obrębie Działu Ia, dotyczącego prostej spółki akcyjnej, jest używana niejednolita formuła. Chodzi o zapis redakcyjny. W niektórych przepisach użyte jest sformułowanie, że przepisy odpowiednie, np. x, stosuje się odpowiednio do czegoś. Natomiast w części przepisów jest stosowany zapis, że do czegoś stosuje się odpowiednio przepisy, np. x. Proponowalibyśmy, żeby wszystkie te przepisy zostały zapisane w formule „przepis, np. x, stosuje się odpowiednio do”.

Kolejna uwaga dotyczy art. 300⁵⁸. Do tego artykułu mamy również uwagi o charakterze redakcyjnym. Proponujemy w § 1 i 2 oraz w następnych artykułach m.in. w art. 300⁵⁹ § 2 spójnik „lub” przed wyrazami „głosowaniu na piśmie” zastąpić spójnikiem „albo”. Postulujemy też w § 2 zastąpić wyrazy „wzięła udział” wyrazem „uczestniczyła”. Jest to poprawka ujednoliciająca z treścią § 3, gdzie jest mowa o „uczestnictwie w głosowaniu”, a nie o „wzięciu udziału”.

Przejdę teraz do kolejnego art. 300⁶⁷ § 2, gdzie też mamy poprawkę redakcyjną. Treść tego przepisu, uzgodniona z MPiT, brzmi „Uchwała akcjonariuszy może określić wynagrodzenie członków zarządu”.

Jak już powiedziałem, oddam za chwilę głos moim koleżankom, ponieważ pojawiły się jeszcze pewne nowe wątpliwości i będziemy prosić MPiT o udzielenie odpowiedzi na nasze pytania. Będą one dotyczyły m.in. art. 300⁷². Natomiast przechodząc jeszcze do uwag czysto redakcyjnych dotyczących art. 300⁷⁹ § 2. Proponujemy dokonanie symetrycznej poprawki i zapisanie w tym paragrafie, że „Uchwała akcjonariuszy może określić wynagrodzenie dyrektorów”.

Przejdę teraz do kolejnego artykułu, tj. Rozdziału 4 oddziału 1. Jest to chyba na str. 39 sprawozdania podkomisji. Proponujemy zmianę tytułu oddziału z „Przepisy ogólne” na „Zmiana umowy spółki zwykłej. Zmiana emisji akcji”. Jest to pokłosie pewnej uwagi Biura Legislacyjnego w trakcie prac podkomisji. Zwracaliśmy wtedy uwagę na art. 300¹⁰⁸, który stanowi, że przepisy niniejszego oddziału stosuje się odpowiednio do emisji akcji na podstawie upoważnienia zarządu i warunkowej emisji akcji, chyba że przepisy oddziałów 2 i 3 stanowią inaczej. Biorąc pod uwagę, że tytuł oddziału 1 w sprawozdaniu brzmi „Przepisy ogólne”, to zgodnie z zasadami techniki prawodawczej te przepisy ogólne stosuje się odpowiednio również do dalszych oddziałów, które są przepisami szczegółowymi. Chyba, że przepisy w dalszych oddziałach stanowią inaczej. Dlatego uważaliśmy, że art. 300¹⁰⁸ jest zbędny. Tutaj ministerstwo, w uzgodnieniu z BL, zaproponowało zmianę tytułu i wtedy, zdaniem Biura Legislacyjnego, ten artykuł może w proponowanym brzmieniu pozostać.

Kolejna uwaga dotyczy oddziału 2 w Rozdziale 4 – to jest str. 42 w sprawozdaniu – postulujemy zmianę tytułu na „Upoważnienie zarządu do emisji akcji”.

Jeżeli państwo pozwolą, to zgłoszę kolejną poprawkę redakcyjną dotyczącą oddziału 3 art. 300¹¹⁴. Została ona także uzgodniona z ministerstwem. Proponujemy w § 1 napisać „w uchwale, o której mowa w art. 300¹¹⁵”.

W art. 300¹¹⁶ w § 1 chcemy też wprowadzić zmiany o charakterze redakcyjnym, które, można powiedzieć, przetrną wątpliwości, które mogłyby się pojawić, gdyby przepis przyjął w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu podkomisji. Proponujemy w § 1, we wprowadzeniu do wyliczenia, wyraz „uchwałę” zastąpić wyrazem „uchwały” oraz w pkt 2 skreślić wyrazy „walnego zgromadzenia”. Rozwieje to wątpliwość, że należy podjąć dwie uchwały. Jeśli chodzi o drugą poprawkę, to z art. 300¹¹³ wynika, że obie uchwały mają być podjęte przez walne zgromadzenie i dlatego wyrazy „walnego zgromadzenia” są niejako naddatkiem.

Kolejna uwaga do art. 1 ma też charakter redakcyjno-doprecyzowujący. W zmianie 10, dotyczącej art. 515, w § 2 po wyrazie „spółka” proponujemy doprecyzować i dopisać słowo „przejmująca”. Chodzi o to, że może ona nabyć udziały albo akcje własne.

Mamy jeszcze jedną uwagę czysto redakcyjną. W ostatniej zmianie w k.s.h., tj. zmianie 32 uwzględnienie chronologii przepisów w Kodeksie spółek handlowych obliguje nas do tego, żeby w tej redakcji art. 300⁶¹ § 1 był przed art. 374.

Niezależnie od tego mamy też pewne wątpliwości i te, być może z jeszcze innymi uwagami redakcyjnym, których nie wymieniłem, zgłoszą moje koleżanki. Wynika to z tego, że zostaliśmy zaskoczeni tym, że art. 1 jest rozpatrywany w całości.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Sledziłem wszystkie państwa uwagi. Bardzo proszę panią mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Mamy w zasadzie jeszcze dwie wątpliwości i w związku z tym pytania do strony rządowej. Te wątpliwości wywołała ponowna analiza tekstu projektu. Po pierwsze, chodzi o art. 300²⁶. Nasze pytanie dotyczące tego, że w Rozdziale 4 posłużyliśmy się dość jednolicie terminem „emisji akcji”. Czy jednak takie ujednolicenie nie spowoduje pewnych wątpliwości w kontekście treści innych rozdziałów, np. art. 300²⁶, gdzie jest mowa o kolejnych emisjach nowych akcji, czy też o uchwale o emisji nowych akcji? Czy ta rozbieżność nie będzie powodowała jakichś wątpliwości?

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Może przedstawiciel MPiT ustosunkuje się od razu do tej wątpliwości.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Na samym początku projektu, w art. 300²⁶, mamy zdefiniowane akcje założycielskie. Dlatego w tym miejscu chcielibyśmy podkreślić i zarysować stosunek między starymi i nowymi akcjami, które są później emitowane. W związku z tym użycie w tym miejscu słowa „nowych” w odniesieniu do akcji wydaje mi się istotne. Nie widzę podstaw do tego, żeby ten przepis budził jakieś wątpliwości, że być może chodzi tu o jakąś nową emisję akcji. Wydaje się, że powinniśmy pozostać przy tym tekście, który mamy w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy wątpliwości pani mecenas zostały w jakimś stopniu rozwiane?

Legislator Ewelina Roguska:

Te wątpliwości zostały rozwiane, ale mamy jeszcze kolejną wątpliwość dotyczącą art. 300⁷². Jak się wydaje paragrafy od 1 do 3 dotyczą stanowisk zajmowanych w spółce. Natomiast § 4 ma dotyczyć stanowisk zajmowanych w spółce lub spółdzielni zależnej. Jeżeli właściwie myślimy, to wydaje się nam, że wpisana w § 4 kategoria osób odpowiedzialnych za sprawy finansowe nie powinna dotyczyć tylko spółki, ale spółki lub spółdzielni zależnej. W przeciwnym razie mamy do czynienia z dublowaniem się normy prawnej, ponieważ to, że członkiem rady nadzorczej nie może być osoba odpowiedzialna za sprawy finansowe w spółce, wynika w tym momencie zarówno z § 2 i 4.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Określiłabym to jako niedostatek redakcyjny. Wynika to z tego, że na roboczym spotkaniu ustaliliśmy, że uwzględnimy w § 4 sformułowanie o osobach odpowiedzialnych za sprawy finansowe. Trochę bezrefleksyjnie całe to sformułowanie zostało tu wklejone, tzn. o osobach odpowiedzialnych w spółce za sprawy finansowe. Od początku intencją § 4 było dokładnie to, o czym powiedziała pani mecenas, żeby te stanowiska, które są wymienione w przepisie, dotyczyły zarówno spółki, jak i spółdzielni zależnej. Chodziło o to, żeby końcówka tego przepisu odnosiła się do wszystkich wymienionych w nim stanowisk. Jest, jak widać, konieczność dokonania zmiany w tym przepisie, jeżeli państwo uznają, że nie jest to wyłącznie kwestia redakcyjna. Jak mówiłam, od początku, a więc w pierwotnej wersji druku, intencja była taka, że wszystkie wymienione stanowiska dotyczą spółki i spółdzielni zależnej. Stosowną poprawkę możemy zaproponować w drugim czytaniu projektu. Jeszcze raz powtórzę, że mamy do czynienia z konsekwencją zmiany dokonanej w trakcie prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Głos chciał zabrać pan prof. Krzysztof Oplustil. Proszę bardzo.

Ekspert Krzysztof Oplustil:

Szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić państwa uwagę na art. 387 § 3 obowiązującego Kodeksu spółek handlowych, który ma podobne znaczenie normatywne. Stanowi on, że przepisy od § 1 stosuje się odpowiednio do członków zarządu i likwidatorów spółki lub spółdzielni zależnej. Odnosi się to do spółki i do spółdzielni zależnej. Natomiast § 4 rozszerza w naszym projekcie zakres zasady niepołączalności również na likwidatorów, na kierowników oddziałów i zakładów oraz na osoby odpowiedzialne w spółce za sprawy finansowe, a w szczególności na dyrektorów finansowych. Dalej w przepisie jest mowa o tym, że dotyczy to spółki lub spółdzielni zależnej. Moim zdaniem, z tego przepisu wynika, że dotyczy to też spółki zależnej.

Legislator Ewelina Roguska:

Panie profesorze, czytając w § 4 doprecyzowanie, że chodzi o osoby odpowiedzialne w spółce za sprawy finansowe, a w szczególności dyrektora finansowego, głównego księgowego spółki lub spółdzielni zależnej, powtórzenie tego na końcu zdania rodzi pewną wątpliwość, że mowa jest tylko o spółce, a nie także o spółdzielni zależnej.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Rozumiemy o co chodzi. Powinno być napisane, że dotyczy to osób odpowiedzialnych za te sprawy w spółce lub spółdzielni. Wydaje mi się, że jest to kwestia uspołnienienia wewnętrznego brzmienia przepisów. Proszę zwrócić uwagę, że mamy napisane „w szczególności”, a na końcu „spółkę lub spółdzielnię”. Nie wydaje mi się, żeby zapisanie w przepisie wyrazów „w spółce lub spółdzielni” lub wykreślenie wyrazu „spółce” było zmianą merytoryczną. Po prostu chodzi o osoby odpowiedzialne za sprawy finansowe. Wtedy może być na końcu zapisane „w spółce lub w spółdzielni zależnej”.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy wykreślenie wyrazów „w spółce” stanowiłoby rozwiązanie tego problemu? Czy byłaby to jedynie zmiana legislacyjna?

Legislator Ewelina Roguska:

Niewątpliwie wykreślenie wyrazów „w spółce” niweluje naszą wątpliwość. Wtedy nie ma już rozróżnienia na spółkę i spółdzielnię niezależną. To poprawia ten przepis. Jednak zastanawiamy się, czy jest to poprawka *stricte* redakcyjno-legislacyjna.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Jeżeli są takie wątpliwości, to powinniśmy to rozstrzygnąć na niekorzyść tej propozycji. Przy tego rodzaju wątpliwościach powinniśmy uznać, że powinna być zgłoszona poprawka dotycząca tej sprawy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący. Z tego co pamiętam, ponieważ nie mam w tej chwili tekstu z podkomisji, może pani dyrektor mnie poprawi lub koleżanki, które mają ten tekst, wydaje mi się, że art. 300⁷², zapisany wcześniej jako art. 300⁷¹, był poprawiony na etapie prac podkomisji w wyniku zgłoszonej uwagi o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Dlatego przychylalibyśmy się do stanowiska, że wykreślenie wyrazów „w spółce” niwelowałoby tę uwagę i mogłoby zostać uznane za poprawkę o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Jest zgoda co do tego, żeby te wyrazy wykreślić oraz że zmiana ma charakter redakcyjny. Wobec tego przyjmujemy tę uwagę. Jak się doliczyłem byłaby to 16 poprawka. Pani mecenas zgłasza kolejną uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Mamy jeszcze jedno pytanie dotyczące tej samej jednostki redakcyjnej. Chodzi o to, czy celowo został pominięty w § 4, mimo że w § 5 występuje, prokurent, a w § 2 pominięta została również kategoria osób, którym, na podstawie umowy, powierzono prowadzenie księgowości lub spraw finansowych? Czy pominięcie w § 4 tych stanowisk jest celowe?

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Tak, ponieważ pan profesor przytoczył nam brzmienie art. 387, który dotyczy spółki akcyjnej. Proszę zwrócić uwagę, że w tym artykule również nie ma mowy o prokurencie. Jednak i tak zakres został w nim rozszerzony merytorycznie. To pominięcie jest zamierzone.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy to są wszystkie uwagi BL? Przypomnę, że mamy jeszcze rozpatrywać poprawki. Słyszę, że jest jeszcze jedna uwaga BL. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jest jeszcze jedna uwaga o charakterze redakcyjnym do art. 300³⁹ § 3. Chcielibyśmy w zdaniu drugim wyraz „przeniesienia” zastąpić wyrazem „zbycia”. To jest ujednolicenie w ramach tego przepisu oraz pozostałych przepisów w tym oddziale.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

W wyniku wcześniejszych uzgodnień jest na to zgoda. Mamy teraz do rozpatrzenia pakiet 13 poprawek. Wszyscy członkowie Komisji mają te poprawki. 12 pierwszych poprawek

dotyczy art. 1, który obecnie rozpatrujemy. Mam prośbę o ich przedstawienie. Potem członkowie Komisji będą je ewentualnie przyjmować w głosowaniu. Proszę bardzo.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Właściwie wszystkie te poprawki są wynikiem dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji i mają one charakter doprecyzowujący przepisy.

Poprawka 1 dotyczy kwestii redakcyjnych w art. 193. Chodzi o sformułowanie „uchwała wspólników”. Chodzi o ujednolicenie terminologii w obrębie art. 193 k.s.h. po to, żeby nie było wątpliwości, że w każdym przypadku nie musi być to uchwała walnego zgromadzenia, ale może być uchwała wspólników.

Druga część tej poprawki w lit. b) dotyczy dodania wyrazu „okresie”. Chodzi o sformułowanie dotyczące okresu likwidacji. W sprawozdaniu jest mowa o spółce w likwidacji. Natomiast w związku z tym, że ten przepis odnosi się do pewnego czasookresu, proponowalibyśmy w nim dokonać takiego doprecyzowania. Jest to też wynikiem rekomendacji Biura Legislacyjnego Senatu, gdyż te przepisy były zmieniane w ustawie wprowadzającej uproszczenia dla przedsiębiorców. Dlatego proponujemy Komisji przyjęcie tych doprecyzujących zmian w poprawce 1. Jeżeli chodzi o poprawkę...

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Musimy te poprawki przyjmować osobno. Jeżeli nie ma żadnych uwag, to poddam tę poprawkę pod głosowanie. Jeszcze Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy do tego pakietu poprawek dwie uwagi. Pierwsza z nich dotyczy poprawki 1. Zgadza się co do zasady z tym, że ta poprawka ma wyłącznie charakter techniczny i wprowadza bardziej spójne przepisy w k.s.h. Natomiast, proszę o odpowiedź na pytanie dotyczące spółki w okresie likwidacji. Jak spojrzymy na Kodeks spółek handlowych, to przynajmniej jeszcze w czterech miejscach, tak przynajmniej zidentyfikowało to Biuro Legislacyjne, jest mowa o spółce w likwidacji, tj: art. 418¹ § 8, art. 491 § 3, art. 528 § 3 i art. 551 § 4. Czy również tam nie należy dokonać analogicznej zmiany, jak ta proponowana w art. 276 i art. 463?

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Intencją tej poprawki nie jest wyrzucenie sformułowania „spółka w likwidacji” lecz tylko w tym miejscu, które ewidentnie nie odnosi się do przedmiotu lecz do czasookresu. Chodzi o okres likwidacji, a nie o spółkę w likwidacji jako przedmiot jakiegoś procesu, np. przekształcenia. Chodzi o dopisanie słowa „okresie”, które w tym miejscu jest uzasadnione.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję pani dyrektor za to wyjaśnienie. Natomiast, jak patrzymy na art. 275 § 1, to w tym przepisie jest też mowa o tym, że do spółki w okresie likwidacji stosuje się przepisy dotyczące organów spółki itd. Państwo piszecie w uzasadnieniu, że ma być to uspojnienie dotyczące art. 276 § 1, co jest zmieniane w poprawce i w art. 275. Do decyzji Komisji pozostawiamy rozstrzygnięcie, czy nie należy uzupełnić tej nowelizacji o wskazane cztery artykuły?

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Przejmuję poprawkę 1 dotyczącą art. 8, polegającą na dodaniu pkt 8a i 8b. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 1. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. Proszę bardzo panią dyrektor.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka 2 stanowi konsekwencję pytania zadanego przez Biuro Legislacyjne na posiedzeniu podkomisji, dotyczącego tego, czy odesłanie w przepisach o zawiązywaniu spółki nie powinno obejmować art. 168 k.s.h. Doszliśmy do wniosku, że ta norma powinna mieć tutaj też zastosowanie, ale że będzie bardziej czytelna, gdy zamiast odesłania sformulujemy ten przepis analogicznie jak w art. 168 w dodanym w art. 300¹² § 6.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki oprócz tej jednej, o której wcześniej usłyszeliśmy? Więcej uwag nie ma. Przejmuję poprawkę 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2 dotyczącej art. 300¹²? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 2. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 3. Proszę bardzo.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka 3 jest również wynikiem dyskusji w trakcie posiedzenia podkomisji. Rozmawialiśmy wtedy o pewnej swobodzie wspólników do rozporządzania zyskiem spółki. Poprawka ma właśnie na celu wyrażenie tej elastyczności w podejmowaniu przez wspólników decyzji poprzez zapisanie w art. 300¹⁵ § 1, stosowanego często w Kodeksie spółek handlowych sformułowania, „chyba, że umowa spółki stanowi inaczej”. Zastrzeżliśmy tutaj wprost możliwość odmiennej regulacji przez umowę spółki.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Uwag nie ma. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3 dotyczącej art. 300¹⁵ § 1? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 3. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 4. Proszę bardzo o jej przedstawienie.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka 4 dotyczy sformułowania „uchwała walnego zgromadzenia”, które znalazło się w przepisie dotyczącym podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy. W poprawce proponujemy, żeby wyboru podmiotu prowadzącego rejestr można było dokonać na podstawie uchwały akcjonariuszy. Chodzi o to, żeby akcjonariusze mogli również w trybie obiegowym, a nie tylko na walnym zgromadzeniu, podejmować decyzje dotyczącą podmiotu. Jest to zgodne z ogólnym założeniem, że przepisy o prostej spółce dawały wspólnikom elastyczność w wyborze trybu podejmowania uchwał.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Przejmuję poprawkę 4 dotyczącą art. 300³¹. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4? (5) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 4. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 5. Proszę bardzo o jej przedstawienie.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka 5 dotyczy zmian w rejestrze akcjonariuszy. Jest to przepis doprecyzowujący, że w przypadku kiedy zmieniają się dane zawarte w liście akcjonariuszy lub zostaje dokonany jakiś wpis w rejestrze akcjonariuszy, zarząd powinien złożyć do sądu rejestrowego aktualną listę akcjonariuszy. Jest to bardzo ważne z punktu widzenia przejrzystości, jeśli chodzi o funkcjonowanie spółki.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy są jakieś uwagi do poprawki 5? Uwag nie ma. Przejmuję tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 5 dotyczącej art. 300¹⁴ § 8? (5) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 5. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 6. Proszę bardzo o jej przedstawienie.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

W poprawce 6 proponujemy dodanie w art. 300⁶⁹ przepisu wskazującego wprost, że rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń. Jest to zasada, która obowiązuje zarówno w spółkach z o.o. jak i spółkach akcyjnych. Jest więc wskazane, żeby w przepisach o prostej spółce akcyjnej taki przepis również się znalazł.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Nie pamiętam, czy taki przepis rzeczywiście dotyczy innych spółek kapitałowych?

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

W art. 219 § 2 dotyczącym spółki z o.o. znajduje się przepis o analogicznym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Pan mecenas z BL chce jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag merytorycznych do tej poprawki. Mamy jednak uwagę formalną, legislacyjną. Jak spojrzymy na art. 219, to jest tam rzeczywiście § 2 stanowiący, że rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki. Jeżeli będzie zgoda ministerstwa, to proponujemy, żeby ten dodawany paragraf był dodany po § 1 art. 300⁶⁹ przed § 2. W § 2 jest napisane, że do szczególnych obowiązków rady nadzorczej należy ocena prawidłowości i rzetelności sprawozdań. Jeżeli spojrzymy na art. 219, to odpowiednikiem tego art. 300⁶⁹ § 2 jest art. 219 § 3, a więc paragraf po tym mówiącym o niemożliwości wydawania wiążących poleceń zarządowi spółki. Jest to uwaga o charakterze legislacyjnym. Czy MPiT przychyliłoby się do tej propozycji?

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Nie mamy zastrzeżeń. Jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że powinna być inna kolejność tych przepisów, to jest to czysto legislacyjne porządkowa sprawa.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego. Przystępujemy do przyjęcia poprawki 6. Kto z pań i panów posłów jest za jej przyjęciem? (5) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 6 wraz z propozycją Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 7. Proszę bardzo o jej przedstawienie.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka ta ma charakter redakcyjno-ujednolicający i doprecyzowujący. Na posiedzeniu podkomisji rozmawialiśmy o sposobie ujęcia kompetencji dyrektorów wykonawczych i niewykonawczych i czym się różni prowadzenie przedsiębiorstwa od prowadzenia spraw spółki. Stąd ta poprawka, mająca na celu zachowanie jednolitości przepisów. Dzięki niej doprecyzowano, że dyrektorzy wykonawczy prowadzą przedsiębiorstwo spółki, a dyrektorzy niewykonawczy nadzorują prowadzenie spraw spółki. To właśnie ma na celu ta poprawka.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Ta poprawka rzeczywiście jest pokłosiem dyskusji i zadawanych wcześniej pytań. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 7? (5) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 8. Proszę bardzo o jej przedstawienie.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka 8 powstała w wyniku uwag Biura Legislacyjnego, które zauważyło, że w przepisach o prostej spółce akcyjnej brakuje regulacji odpowiadającej art. 395 § 3 k.s.h. Ten przepis określa zakres podmiotowy uchwały o udzieleniu absolutorium. Po analizie doszliśmy do wniosku, że rzeczywiście taki przepis powinien znaleźć się w ustawie. Dlatego proponujemy dodanie go w art. 300⁸².

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Nie ma żadnych innych uwag do tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 8? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 9.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

W poprawce 9 proponujemy rozwiązanie problemu, który, na posiedzeniu podkomisji, zgłosił przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej. Chodzi o brak możliwości działania polskich notariuszy poza granicami naszego kraju. W związku z tym, jeżeli walne zgromadzenie prostej spółki akcyjnej miałoby się odbywać poza terenem Rzeczypospolitej, to nie może ono podejmować uchwał, które wymagałyby notarialnego protokołowania.

Natomiast, żeby spółka nie znalazła się w sytuacji bez wyjścia, że nie może zmienić umowy spółki, ponieważ ma miejsce odbywania walnych zgromadzeń poza terytorium RP, zmieniany przepis wyraźnie stanowi, że spółka musi wskazać także miejsce odbywania walnych zgromadzeń w Polsce, gdyby podejmowane przez nie uchwały wymagały protokolowania przez notariusza.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do tej poprawki. Nie ma żadnych innych uwag. Przystępujemy do głosowania poprawki 9. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 9? (5) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Przyjęliśmy poprawkę 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 10.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka 10 ma charakter czysto doprecyzowujący przepis. Rozmawialiśmy, że chodzi nam w art. 300⁹¹ o jeden konkretnie określony dzień. Dlatego proponujemy posłużenie się sformułowaniem „w dniu przypadającym”, które nie będzie już budziło żadnych wątpliwości. Takie właśnie sformułowanie w Kodeksie spółek handlowych kilkakrotnie się pojawia.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

To jest rzeczywiście poprawka tylko doprecyzowująca przepis. Przystępujemy do głosowania poprawki 10. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 11.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka 11 ma także charakter doprecyzowujący i usuwający wątpliwości co do tego, że uchwała o pozbawieniu prawa poboru musi być w interesie spółki niezależnie od tego, czy podejmowana jest przez zarząd, czy też przez walne zgromadzenie.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Rozumiem. Czy są jakieś inne uwagi do poprawki 11? Uwag nie ma. Przystępujemy do głosowania poprawki 11. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 11? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia ostatniej poprawki do art. 1, tj. poprawki 12.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka 12 ma podobny charakter. Ma ona na celu wykluczenie pewnych wątpliwości, które mogłyby wynikać ze sformułowania „wyłącza”. Mogłoby ono być rozumiane jako obowiązek wyłączenia w treści uchwały prawa poboru, lub, zgodnie z początkową intencją, że uchwała wywołuje taki skutek. Dlatego użycie sformułowania „skutkuje wyłączeniem” usunie wątpliwości w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawki 12. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 12? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Przyjęliśmy poprawkę 12. To była ostanía poprawka do art. 1.

Teraz powrócimy do całego art. 1. Naliczyłem, że był łącznie 16 uwag redakcyjno-legislacyjnych do art. 1, które zaakceptowaliśmy wraz z 12 poprawkami, które teraz przyjęliśmy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że przyjęliśmy cały art. 1 z poprawkami legislacyjnymi i merytorycznymi.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, biuro ma jedną uwagę o charakterze redakcyjnym. Proponujemy żeby ostateczne wyrazy w § 2 tzn. wyrazy „rejestr akcjonariuszy” zastąpić wyrazami „ten rejestr”. Chodzi tu o uniknięcie powtórzenia, czyli użycia ponownie

tego samego sformułowania w tym samym zdaniu. W ten sposób równocześnie doprecyzujemy przepis, wskazując, że chodzi o konkretny rejestr, a nie o jakikolwiek rejestr akcjonariuszy. Należy mieć przy tym na uwadze, że nie ma jednego podmiotu centralnego, który prowadzi rejestr akcjonariuszy, ale będziemy mieli do czynienia z wieloma podmiotami. Chodzi o zwrócenie się do podmiotu prowadzącego ten konkretny rejestr, którego akcji dotyczy zajęcie przez komornika.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Jak rozumiem jest akceptacja dla tej propozycji. Wobec tego przystępujemy do przegłosowania art. 2 z uwagą legislacyjno-redakcyjną. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 2? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 2 wraz z uwagą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są jakieś uwagi? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 3 mamy dwie uwagi, również o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Pierwsza z nich dotyczy zmiany 2. W § 1 na samym początku zdania użyto sformułowania „z zastrzeżeniem”. To jest sformułowanie, które, z uwagi na jego niejednoznaczność, powinniśmy wyeliminować z tekstu aktu prawnego. Istnieje możliwość posłużenia się wyrazami: „z uwzględnieniem” lub „z wyjątkiem”, w zależności od sensu jaki ma mieć przepis. Ustaliliśmy ze stroną rządową, że tutaj chodzi o wyjątek i w związku z tym § 1 miałby się zaczynać od wyrazów „z wyjątkiem art. 68 § 1”.

Kolejna uwaga dotyczy w tym samym artykule zmiany 4. W § 2 art. 95g, tj. tuż przed zmianą 5, posłużono się pojęciem „odrębnych przepisów”. To pojęcie jest również niejasne dla adresata i nieprecyzyjne. Mamy pytanie do strony rządowej: Czy nie ma takiej możliwości, żeby wprost określić o jakie przepisy chodzi?

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Wymienienie wszystkich tych przepisów jest, naszym zdaniem, nieuzasadnione, tym bardziej że w przepisach ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji już wielokrotnie posłużono się takim sformułowaniem „przepisy odrębne”. Konsultowaliśmy tę kwestię z Ministerstwem Finansów, które zajmuje się tymi przepisami i uzyskaliśmy informację, że to sformułowanie nie będzie budziło w praktyce wątpliwości. Proponujemy je zostawić.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Jeżeli jednak mielibyśmy przyjąć uwagę BL, to jakie przepisy musiałyby się tam znaleźć? Jaki byłby wyczerpujący je katalog?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie wiem. To jest kwestia wiedzy merytorycznej i odpowiedź na takie pytanie mógłby udzielić resort, który pisał te przepisy.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Dodam, że rodzi to także ryzyko, że jakiś przepis możemy pominąć, co później spowoduje problemy w praktyce. Myślę, że użyte w projekcie sformułowanie będzie bezpieczniejsze.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Zapewne tak, z punktu widzenia legislacyjnego, ale potem przy stosowaniu przepisu ten problem powróci. Mamy do art. 3 jedną uwagę legislacyjną polegającą na zamianie sformułowania „z zastrzeżeniem” na „z wyjątkiem” w zmianie 2 w § 1. Uwagę do zmiany 4 na razie pozostawiamy bez rozstrzygnięcia.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Chciałabym powiedzieć jeszcze jedno zdanie na temat tej uwagi. To nie jest przepis, który będzie stosował przysłowiowy Jan Kowalski. Ten przepis jest skierowany do organu egzekucyjnego, który powinien sobie z tym sformułowaniem poradzić.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Z tą wiarą przystapmy do przyjęcia art. 3 z tylko jedną zmianą legislacyjną. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 3? (5) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Biuro Legislacyjne sygnalizowało na posiedzeniu podkomisji potencjalną kolizję z drukiem nr 2435, czyli senackim projektem ustawy nowelizującej ustawę – Prawo spółdzielcze. Senacki projekt zmierza do uchylecia działu VI, w którym znajdują się przepisy nowelizowane projektem o prostej spółce akcyjnej. Ta potencjalna kolizja może okazać się realna, ponieważ w przyszłym tygodniu, tj. 14 maja ma się odbyć w Sejmie I czytanie senackiego projektu, którego *vacatio legis* wynosi 14 dni. Istnieje więc pewne ryzyko, że senacka nowelizacja Prawa spółdzielczego zacznie obowiązywać przed rozpatrywanym przez nas dzisiaj projektem. Może się więc okazać, że zmiana w art. 4 będzie ostatecznie bezprzedmiotowa, ponieważ nie będzie już tych jednostek redakcyjnych. Trzeba to monitorować i ewentualnie na dalszym etapie prac zgłaszać odpowiednie poprawki.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Dziękuję. Będziemy więc mieli do czynienia z koincydencją pierwszego czytania projektu senackiego z drugim czytaniem rządowego projektu nowelizacji k.s.h. Trzeba będzie na tym etapie tego pilnować. Dziękujemy za uwagę.

Wobec tego przyjmujemy art. 4. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 4? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Tutaj nie ma żadnych uwag. Prosiłbym panią dyrektor o zaprezentowanie poprawki 13 dotyczącej art. 5.

Przedstawicielka Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Luiza Modzelewska:

Poprawka ta dotyczy również kwestii zgłaszanej przez Krajową Radę Notarialną. Chodzi o to, że notariusz ma być zobowiązany do pisemnego poinformowania o odmowie zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy. Notariusze zwrócili uwagę, że w takim razie musi być do nich składny w określonej formie wniosek o zawarcie umowy po to, aby później mogli się bronić przed ewentualnym zarzutem, że nie wykonali tego obowiązku. Żeby, zgodnie z sugestią pana przewodniczącego, nie utrudniać samej procedury i nie pogarszać sytuacji spółek, proponujemy w tych przepisach uwzględnić formę dokumentową lub pisemną. Zapewni to elastyczność w zwracaniu się o zawarcie takiej umowy i problem, o którym wspominali notariusze, zostanie usunięty.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Rzeczywiście ten problem da się rozwiązać. Nie ma dzisiaj przedstawiciela Krajowej Rady Notarialnej, ale w tym kierunku zmierzała ich propozycja i proponowali takie właśnie rozwiązanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 13? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę 13.

Przystępujemy do przyjęcia całego art. 5. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 5? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag i propozycji poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Również nie ma sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Również nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 20.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Również nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Również nie ma sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu uznaję, że przyjęliśmy art. 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Biuro Legislacyjne ma uwagę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 24 mamy uwagę o charakterze redakcyjnym do zmiany 1 lit. a). Proponujemy wyraz „przysługiwać” zastąpić wyrazem „stanowić”. Jest to ujednolicenie z innymi zmianami w ustawie o działalności leczniczej, gdzie np. w ust. 9 jest mowa o tym, że wartość nominalna udziałów albo akcji nie może stanowić mniej niż 51% kapitału zakładowego spółki. Poprawka jest uzgodniona z MPiT.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Wobec tego przystępujemy do przyjęcia art. 24 z uwagą legislacyjno-redakcyjną. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24. Nie ma sprzeciwu. Art. 24 przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26. Nie ma uwag i poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 26.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 27. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 27.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 28.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 29. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 30. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 31. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 31.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 32.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 33.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 34. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 34? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 34.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 35. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 35.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 36. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36? Sprzeciwu nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 36.

Przechodzimy do rozpatrzenia ostatniego art. 37 dotyczącego daty wejścia w życie ustawy określonej na 1 marca 2020 r. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek? Rozumiem, że nie ma uwag ani sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy art. 37.

Wobec przyjęcia poszczególnych artykułów chciałbym przystąpić do przyjęcia całego projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu ustawy z druku nr 3236? (6) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję bardzo, przyjęliśmy cały projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych.

Teraz chciałbym zaproponować dokonanie wyboru posła sprawozdawcy Komisji. Czy są osoby chętne?.

Poseł Marek Ast (PiS):

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji poseł Waldemar Buda.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Wobec tej propozycji wyrażam zgodę. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Uznajemy, że dokonaliśmy wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo państwu dziękuję za sprawną pracę.

Spodziewaliśmy się, że będzie to trwało dłużej, ale udało się szybciej zakończyć posiedzenie. Trochę czasu spędziliśmy nad tym projektem, ale rzeczywiście wydaje się teraz,

że nie ma on już żadnych wad i będzie mógł dobrze funkcjonować. Po jakimś czasie dokonamy podsumowania jego funkcjonowania, ale w tym momencie wydaje się, że jest on bardzo dobrze dopracowany.

Bardzo dziękuję panom profesorom i panu ministrowi oraz pani dyrektor. To naprawdę była żmudna praca, żeby ten projekt przygotować. Myśmy już otrzymali gotowe przedłożenie, ale państwo musieli je długimi godzinami opracowywać.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Chciałem również jeszcze raz podziękować za wkład pracy nad projektem. Wydaje się, że największe podziękowania należą się zespołowi legislatorów z Biura Legislacyjnego. Bardzo państwu dziękujemy za dobrą, konstruktywną współpracę. Oczywiście dziękujemy także za pracę całej Komisji i podkomisji stałej.

Pozwolę sobie też do protokołu złożyć podziękowania zespołowi znamienitych ekspertów, którzy nas wspierali, a także przedstawicielom środowiska startupowego, którzy nie mieli okazji dzisiaj się wypowiadać, ale byli szczególnie zaangażowani na pierwszym, koncepcyjnym etapie prac nad projektem. Jeszcze raz wszystkim państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Buda (PiS):

Bardzo dziękuję. Przychylam się również do podziękowań dla Biura Legislacyjnego, które wykonało ciężką pracę i dzięki temu projekt ustawy jest lepszy, doprecyzowany.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.