

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 79)
z dnia 30 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 79)

30 sierpnia 2019 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Mularczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3730).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Gołaszewska** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Jarosław Świeczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

W dzisiejszym porządku dziennym mamy jeden punkt. To jest rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3730).

Witam panie i panów posłów, Biuro Legislacyjne i przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przechodzimy do procedowania. Czy są jakieś uwagi o charakterze ogólnym? Czy mają je legislatorzy lub też inni? Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o uwagi o charakterze ogólnym, to chcielibyśmy tylko wskazać, że niektóre poprawki powinny być przegłosowane łącznie, ale być może najlepiej będzie w trakcie procedowania po prostu wskazywać, które...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma przedstawicieli Senatu, ale z tego, co wiemy, większość poprawek ma charakter redakcyjno-legislacyjny, więc przechodzimy do procedowania. Po każdej poprawce będę pytał o stanowisko ministerstwa. Dobrze?

Przechodzimy do poprawki pierwszej. Czy są jakieś uwagi? Jest jakieś stanowisko? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to my tutaj uwag nie zgłaszamy.

Jednocześnie chcielibyśmy zgłosić łączne przegłosowanie tej poprawki z innymi poprawkami. Będą to poprawki nr 1, 3, 6, 8–11, 14, 15, 19 i 22. To są poprawki, które *de facto* zmierzają do zapewnienia spójności pomiędzy właśnie tą ustawą o dematerializacji

a ustawą o prostej spółce akcyjnej. Na etapie sejmowym, biorąc pod uwagę to, że oba projekty ustaw były jeszcze w trakcie procesu, nie mogliśmy dokonać tych zmian. Dopiero na etapie senackim było to możliwe. One są, oczywiście, konieczne. My się z nimi zgadzamy.

Wśród tych poprawek jest jedna poprawka, nad którą tylko chcieliśmy się krótko zatrzymać. To poprawka nr 22. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, może ministerstwo też się wypowie. Poprawka nr 22 dotyczy zmiany przepisu o wejściu w życie. Ta zmiana polega m.in. na przyspieszeniu wejścia w życie nowelizacji ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. To jest art. 3 w projektowanej ustawie, nad którą pracujemy. Przesunięcie tego wejścia w życie jest wyznaczone na 1 marca 2020 r.

Jednocześnie ustawa o prostej spółce akcyjnej – tak ją nazwijmy – również wprowadza zmiany w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i też z dniem 1 marca 2020 r. Chcielibyśmy wskazać, iż wbrew temu, co Senat napisał w uzasadnieniu, te zmiany nie są analogiczne. Co za tym idzie, mamy do czynienia z taką sytuacją, że z dniem 1 marca 2020 r. mamy nowelizację ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Ta ustawa jest nowelizowana zarówno ustawą o prostej spółce akcyjnej, jak i ustawą o dematerializacji.

Przedstawiając natomiast nasze stanowisko mimo tego, że ta technika legislacyjna nie jest do końca właściwa, ażeby wprowadzać brzmienie konkurencyjne z tym samym dniem, to jednak uważamy, że zadziała tutaj reguła wykładni *lex posterior derogat legi priori*, czyli że prawo późniejsze wypiera to uchwalone wcześniej. Takie stanowisko chcielibyśmy przedstawić. Ze względów merytorycznych poprawkę należy przyjąć, natomiast wskazujemy, że technika legislacyjna nie do końca jest tutaj właściwa. Natomiast chcielibyśmy też ewentualnie poznać stanowisko ministerstwa. Czy to stanowisko biura jest akceptowane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić i wypowiedzieć.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Agnieszka Gołaszewska:

Dzień dobry. Agnieszka Gołaszewska. Jestem zastępcą dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w całości popieramy stanowisko Biura Legislacyjnego, tak w zakresie stanowiska wobec poprawek i w zakresie potrzeby łącznego ich procedowania, jak również w zakresie poprawki nr 22, która jest rzeczywiście merytorycznie potrzebna.

Wydaje się, że reguła *lex posterior* powinna tutaj zadziałać i wyklarować sytuację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czyli stanowisko mamy jasne.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Przypomnę, że głosujemy łącznie nad poprawkami nr 1, 3, 6, 8–11, 14–15 i 19–22. Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Poprawki nr 14, 15, 19 i 22.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? 7 głosów za. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Dziękuję bardzo. Przegłosowaliśmy te poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Jednocześnie biuro proponuje przegłosowanie poprawek nr 2, 4, 13 i 20 łącznie. Są to poprawki czysto redakcyjno-legislacyjne. Akceptujemy tutaj stanowisko Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Zgodne ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do łącznego przegłosowania poprawek nr 2, 4, 13 i 20.

Kto jest za? 6 głosów za. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Poprawki uzyskały akceptację.

W tej sytuacji przechodzimy do poprawki kolejnej. Poprawka piąta. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę piątą, jest to poprawka merytoryczna. Natomiast nie zgłaszamy do niej uwag.

Proponujemy jednocześnie łączne przegłosowanie tej poprawki z poprawkami nr 12 i 18. Są one ze sobą związane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Zgodne ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Czyli przechodzimy do głosowania nad poprawkami nr 5, 12 i 18 łącznie

Kto jest za? 7 głosów za. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Poprawki uzyskały akceptację.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. To jest poprawka nr 7. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę siódmą, pierwsza uwaga jest taka, że ona powinna być przegłosowana łącznie z poprawką nr 16.

Natomiast tutaj mamy pewne wątpliwości. Chcielibyśmy poznać też stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości. Otóż poprawka zmierza do tego, ażeby generalnie przenieść regulację, która w brzmieniu przyjętym przez Sejm w ustawie jest zawarta w art. 590 i 591 Kodeksu spółek handlowych, do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

My się, oczywiście, generalnie zgadzamy z argumentacją Senatu zawartą w uzasadnieniu. Biorąc pod uwagę, iż imienne świadectwo depozytowe jest wystawiane zgodnie z ustawą o obrocie instrumentami finansowymi, to przepis karny penalizujący wystawienie fałszywego imiennego świadectwa depozytowego powinien znaleźć się w tej ustawie, z tym że zwróciliśmy uwagę... Tutaj to jak gdyby budzi pewne nasze wątpliwości.

W art. 590 i 591 k.s.h. warunkiem zastosowania tej sankcji karnej jest wystawienie takiego świadectwa lub posłużenie się fałszywym imiennym świadectwem depozytowym właśnie „w celu umożliwienia bezprawnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub bezprawnego wykonywania praw mniejszości”. Teraz zastanawiamy się, czy to nie stanowi problemu, bo propozycja zawarta w poprawce nr 16 brzmi tylko: „Kto wystawia fałszywe świadectwo...”. Tak? Chodzi o to imienne świadectwo depozytowe. Natomiast w brzmieniu przyjętym przez Sejm ta regulacja jest trochę szersza. To wystawienie jest właśnie „w celu umożliwienia bezprawnego głosowania na walnym zgromadzeniu”.

Czy to nie jest problem dla ministerstwa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Dziękuję. Chcielibyśmy wskazać i wyjaśnić w odpowiedzi na wątpliwości Biura Legislacyjnego, że od 2008 r. imienne świadectwo depozytowe nie służy wykonywaniu prawa głosu. Do tego celu wystawia się zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgro-

madzeniu. Wydaje się, że w związku z tym – raz – przeniesienie przepisu do ustawy o obrocie jest prawidłowe, a – dwa – jego redakcja również.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką siódmą łącznie z poprawką nr 16.

Kto z pań i panów posłów jest za? 8 głosów za. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Poprawki uzyskały akceptację.

Teraz kolejna poprawka. To jest poprawka nr 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 17, to chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ta poprawka powinna być przegłosowana z poprawką nr 21.

Natomiast mamy też co do tych dwóch poprawek wątpliwości natury legislacyjnej. Otóż Senat wskazał w uzasadnieniu, iż poprawka ma charakter stricte redakcyjno-legislacyjny. Chodzi o zmianę sformułowania, które jest w brzmieniu sejmowym, na nowe. Chcielibyśmy wskazać, że nie jest do końca też tak, że ustawa o ofercie publicznej, która jest nowelizowana w art. 9 naszej ustawy, jest konsekwentna w zakresie redakcji i legislacji tego zwrotu „wprowadzenie do alternatywnego systemu obrotu”. Proponowalibyśmy więc, biorąc pod uwagę, że można byłoby argumentować zarówno w jedną, jak i w drugą stronę, pozostawienie tego brzmienia sejmowego.

Jednocześnie chcielibyśmy wskazać, że w pracach sejmowych – dzisiaj odbywa się pierwsze czytanie – jest obszerna nowelizacja ustawy o ofercie publicznej, która będzie prawdopodobnie przez Komisję Finansów Publicznych procedowana na wrześniowym posiedzeniu i będzie uchwalona w tej kadencji Sejmu. Rozmawialiśmy już z przedstawicielami Biura Legislacyjnego, którzy będą pracowali przy tamtym projekcie. Zgłaszaliśmy ten problem. Być może lepszym rozwiązaniem byłoby wyczyszczenie, mówiąc kolokwialnie, tej sprawy właśnie przy tym projekcie.

Proponowalibyśmy więc nie przyjmować tych poprawek Senatu, gdyż to brzmienie, które jest przyjęte przez Sejm, również występuje w ustawie o ofercie publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rozumiem. Jakie jest stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Wskazujemy tutaj, że przychylamy się do stanowiska Biura Legislacyjnego, że w ustawie występuje zarówno sformułowanie „wprowadzenie do obrotu w alternatywnym systemie obrotu”, jak również sformułowanie „wprowadzenie do alternatywnego systemu obrotu”.

Kwestia jest stricte legislacyjna, więc my tutaj zdajemy się całkowicie na stanowisko Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czyli państwo popierają to?

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Tak. To nie jest kwestia merytoryczna. Kwestia jest legislacyjna. Jeżeli w ocenie Biura Legislacyjnego taki sposób procedowania jest bardziej uzasadniony, jak najbardziej się przychylamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czyli rozumiem, że jest sugestia, żeby tę poprawkę po prostu odrzucić w takiej sytuacji.

Legislator Łukasz Nykiel:

Te poprawki, bo to nr 17 i 21.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Te poprawki. Czy są jakieś inne głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 17 i 21? Posłowie, trzeba słuchać dyskusji, a nie w tablety zaglądać. Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1) Kto jest za? (0)

Dobrze, czyli poprawki nie uzyskały akceptacji.

Przepraszam, czy poprawka nr 18... Przyjęta.

Czyli w zasadzie przyjęliśmy wszystko. Dobrze. Bardzo dziękuję za sprawne procedowanie.

Na sprawozdawcę proponuję wyznaczyć pana posła Grzegorza Lorka, który będzie kontynuował... Czy jest zgoda? Jest zgoda.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.