

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 299)**

z dnia 15 marca 2019 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 299)

15 marca 2019 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

### – poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druki nr 3271 i 3278).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szymborski** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Dorota Chlebosz** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kulon** zastępca dyrektora Departamentu Spraw Parlamentarnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost** i **Joanna Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam przybyłych gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia jest następujący: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o kołach gospodyń wiejskich.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeżeli nie usłyszę uwag to uznam, że porządek dzienny został przyjęty. Uwag nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Podczas drugiego czytania projektu na posiedzeniu plenarnym w dniu wczorajszym klub Kukiz'15 zgłosił wniosek o odrzucenie projektu. Chciałem uzasadnić wniosek.

Zaczekajmy, aż wszyscy dotrą na salę.

Szanowni państwo. Wniosek złożyliśmy, jako KP Kukiz'15 z kilku równie ważnych powodów; może zacznę od samego procesu legislacyjnego projektu. Projekt trafił do Sejmu w ubiegłą środę. Później, w piątek, trafił do Komisji, a już we wtorek zaczęliśmy jego procedowanie. Na sali plenarnej użyłem raz już określenia „na łapu capu”. Z przewodniczącym Robertem Telusem tłumaczyliśmy sobie, co ono oznacza; ale chodzi o to, że w bardzo szybkim tempie próbujemy przyjąć wyjątkowo ważny projekt. To jest 150 lat tradycji kół gospodyń wiejskich, które sobie dobrze radziły. Dobrze sobie radziły nawet pod zaborami. Dobrze sobie radziły w trakcie II wojny światowej; wymieniam bardzo skrajne punkty. W tej chwili wchodzimy na wieś, bardzo szybko procedując projekt i nie wiem, czy strona społeczna tak naprawdę chce mieć taki projekt.

Poprzednie posiedzenie Komisji dotyczyło kół gospodyń wiejskich. Było to bardzo trudne posiedzenie Komisji. Powiem państwu, bo prowadziłem jedno i drugie posiedzenie, że obrady Komisji dotyczące kół gospodyń wiejskich były nawet trudniejsze od wczorajszego posiedzenia Komisji o wotum nieufności dla pana ministra Krzysztofa Ardanowskiego. A więc sam ten fakt świadczy o wadze i niebezpieczeństwie, związanym z szybkim wchodzeniem na wieś.

No i ostatnia rzecz. Jeżeli chcemy zrobić coś trwałego i zarazem coś, co by nam nie zaburzało później procesu legislacyjnego... Usłyszeliśmy od legislatorów o niebezpieczeństwie niekonstytucyjności, a jednak widzę, że mimo to w drugim czytaniu poprawka została znowu na siłę wciśnięta. Zarówno powaga Sejmu, jak i powaga materii... Powaga materii mówi o tym, że następuje dzielenie wsi – mimo wszystko, mimo zapewnień. Czy

czasem ten dziwny zastrzyk pieniędzy, taki z boku, przy okazji kampanii wyborczej i przy intensywnym nagabywaniu, żeby wejść w projekt, w nowy projekt zawłaszczający istniejącą nazwę kół gospodyń wiejskich, nie zniszczy całej idei? Idei, która jak powiedziałem, wytrzymała zabory, wytrzymała wojnę, dobrze radziła sobie po wojnie.

Na tym chciałem skończyć uzasadnienie wniosku.

Pan przewodniczący Robert Telus. Bardzo proszę.

**Poseł Robert Telus (PiS):**

Chciałbym się do tego odnieść. Rzeczywiście opozycja może składać wnioski o odrzucenie i ma do tego wielkie prawo. Ale to, co pan robi w tej chwili, to jest kolejna hucpa polityczna. Pan coraz częściej robi taką hucpę.

Dlaczego tak mówię? Panie przewodniczący, jest pan wykształconym człowiekiem i przewodniczącym Komisji, więc wie pan, że ustawa i tak, nawet jak ją odrzucicie, nie zmieni tego, co pan przed chwilą powiedział, bo ustawa już obowiązuje. Ta ustawa tylko zmienia, ustawa tylko daje pieniądze na 2019 r. i uściśla pewne rzeczy. To nie jest tak, jak pan przed chwilą powiedział wielkimi słowami. Można działać na emocjach ludzi, że koła gospodyń wiejskich przeżyły zabory, przeżyły wojnę, przeżyły socjalizm, a teraz koła gospodyń wiejskich nie przeżyją. Koła gospodyń wiejskich, muszę panu powiedzieć, że nie tylko, że przeżyją, ale bardzo dużo powstało nowych kół gospodyń wiejskich. Tego nie ma w tej ustawie, żeby pan wiedział. Pan jest przewodniczącym Komisji, to myślę, że pan powinien o tym wiedzieć. To nie jest zawarte w tej ustawie, tylko we wcześniejszej, za którą też głosowaliście.

A to, co pan teraz robi, to jest tylko i wyłącznie taka sprawa, że chce pan w jakiś sposób zaistnieć po raz kolejny. Ma pan prawo do tego, ale wszystko, co pan mówi, nie dotyczy tej ustawy. Jeszcze raz mówię, że ta ustawa daje pieniądze, 40 mln zł na ten rok, żeby koła gospodyń mogły dostać środki i uściśla sprawę działalności kół gospodyń w miastach do 5 tys. mieszkańców. Jest to wprowadzone właśnie na prośbę kół gospodyń wiejskich, które powstały, zarejestrowały się i chcą działać.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Zanim pani oddam głos, to odpowiem.

Zostałem znowu zaczepiony i nie wiem, po co. Po co pan przewodniczący to robi? Pan mówi mi o tym, że jestem przewodniczącym. Pan też jest i pan powinien wiedzieć, że głosowaliśmy przeciw. Głosowaliśmy przeciw, a więc dobrze byłoby, żeby pan nie wchodził w takie emocje. Głosowaliśmy przeciwko ustawie.

Panie przewodniczący, proszę nie wchodzić mi w zdanie. Naprawdę spokojnie siedziałem, nawet słuchając tej nieprawdy, którą pan mówił.

Poinformuję pana, że jestem analitykiem. Jeżeli mamy jakiś twór i coś w nim zmieniamy, dorzucamy obcy element, to jest zupełnie coś innego. Tak jak pan ma, przepaszam, rosół, a dorzuci pan do rosółu chociażby pomidory, to już pan nie ma rosółu. Ma pan zupę pomidorową. To w ten sposób próbuje się robić.

Oczywiście wiem, że będzie tak, jak państwo sobie życzą. Ja tylko apeluję. Wczoraj prosiłem o wysłuchanie. Wczoraj prosiłem o wysłuchanie, żeby spokojnie wysłuchać dwóch stron, bo może to jest dobry projekt. Ja nie mogę powiedzieć od razu...

**Poseł Robert Telus (PiS):**

Pan go odrzuca.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Powtórzę może jeszcze raz: odrzucam, dlatego że sposób procedowania projektu budzi wielkie wątpliwości. A jak wynika z tego, czego wysłuchaliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji, ingerencja w działający organizm może go totalnie zniszczyć. Dziękuję bardzo.

Proszę, ad vocem.

**Poseł Robert Telus (PiS):**

Jak pan jest analitykiem, panie przewodniczący, to użyję tego samego stwierdzenia, co pan – i tego samego przykładu, który pan przedstawił. My do tego rosółu dokładamy warzywa, dokładamy jeszcze więcej treści, dokładamy 40 mln zł dla kół gospodyń wiejskich.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca najpierw.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):**

Proszę państwa, od kilku dni zaczyna być bardzo nerwowo w PiS i zastanawiam się, dlaczego tak jest. Wczoraj mieliśmy popis arogancji przy atakowaniu mnie osobiście przy uzasadnieniu votum nieufności. Arogancji, buty i walenia – indywidualnego, personalnego. Polityczni wyznawcy używają pewnych słów; można byłoby zrobić katalog słów, których państwo używacie. To jest hucpa, to jest hipokryzja, jest to chęć zaistnienia, to jest chęć bycia ważnym.

**Poseł Robert Telus (PiS):**

Kto tak mówi?

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):**

Pan to powtarza. Jest to chęć bycia ważnym. Chcę państwu powiedzieć, że jakby tak spojrzeć przez 3 lata, a przynajmniej przez ostatnie 8 miesięcy na chęć bycia ważnym, to widać chęć bycia ważnym – można byłoby nagrać pana ministra Ardanowskiego, bo generalnie nie ma dnia ani godziny, żeby nie występował w telewizji. Oczywiście w Telewizji Polskiej, w Telewizji Trwam, na wiecach, na pokazach. A więc oskarżanie nas, że chcemy zaistnieć, jest takie troszeczkę dziwne, bo właściwie istnieje wszędzie w przestrzeni pan minister Ardanowski i jego znajomi. Panie pośle – pan też.

A więc nie chcemy zaistnieć. Chcemy pracować w Sejmie, ale pracować w godnych warunkach. Natomiast każdy z nas, kto jest w Sejmie już kolejną kadencję, wie, jak wygląda legislacja. Tworzymy prawo, które jest napisane źle, bałaganiarsko, sprzecznie. Świadczy o tym fakt, że poselski projekt pojawia się w piątek, rozpatrujemy go w środę i jest do niego więcej poprawek. Na sali sejmowej znajdujemy sprzeczność wpisaną w ustawę, którą nam przedstawiono. Sprzeczność polega na tym, że pozwalamy zakładać koła na wsi, ale nie pozwalamy, żeby były zakładane; założycielami nie mogą być mieszkańcy miasta, a koła mogą być w mieście. Są to sprzeczności legislacyjne, które są po prostu naprawdę objawem nieprzygotowania ustawy. Po czym jest wrzutka, która jest wrzutką niekonstytucyjną, mówiącą o likwidacji kół. Wszystko dzieje się szybko, bez zastanowienia, bez rozmowy o tym, co jest ważne; bez rozmowy z osobami, które będą objęte ustawą.

To jest złe stanowienie prawa. To właśnie z waszej strony jest hucpa polityczna. Może się pan nauczył tego słowa, ale to właśnie to oznacza. Jeszcze raz powtórzę: powinniśmy usiąść, powinniśmy zaprosić koła gospodyń wiejskich, porozmawiać. Powołać podkomisję, przemyśleć, stworzyć możliwość...

**Poseł Robert Telus (PiS):**

Były rozmowy, konsultacje w całym kraju.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):**

Może pan rozmawia ze swoimi kolegami, ale na pewno nie z osobami, które powinny być uwzględnione w konsultacjach. Wie pan, panie pośle, konsultacje w centrali to pamiętam za czasów PZPR. Jak pan chce robić konsultacje w centrali, a nie na wsi, to ja bardzo, bardzo gratuluje.

A więc jeszcze raz powiem – uważam, że powinniśmy...

Ma pan centralę w każdym miejscu? Tak. Tak, tak, pamiętam, byli pierwsi sekretarze. Chciałabym jeszcze raz powtórzyć. Jest to źle napisana nowelizacja ustawy, na chybika. Poprawki o likwidacji kół są wprowadzone bardzo podstępnie.

Uważam, że wszystkie poprawki łącznie z ustawą powinniśmy odrzucić.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Pan minister Jurgiel z wnioskiem formalnym.

**Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Pierwszy wniosek – żeby spotkania Komisji robić wieczorem, bo rano wszyscy są wypoczęci, to mówią różne rzeczy.

Składam wniosek formalny. Proponuję przyjąć takie procedowanie, jakie często było stosowane – a jestem już tu od 20 lat – czyli głos za poprawką, głos przeciw poprawce, a następnie głosowanie, żeby nie było takich dyskusji.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwko procedowaniu w ten sposób? Nie widzę. Wniosek formalny został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez klub Kukiz'15.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Wniosku.

**Głos z sali:**

Wniosek.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Wniosek. Pytałem, czy ktoś jest przeciw. Nikt. Wniosek.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Nie, nie. To jest wniosek, który został zgłoszony.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):**

To nie poprawka. Wniosek.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Wniosek. Tak, wniosek przegłosowaliśmy. Czy był ktoś przeciwko temu wnioskowi? Wniosek pana ministra przeszedł, a teraz jesteśmy przy poprawce.

**Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

To jest zła nazwa...

**Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-UED):**

To jest wniosek o odrzucenie.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję za zwrócenie uwagi. Wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu. Przepraszam. Dobrze. Był wniosek.

**Poseł Artur Dunin (PO-KO):**

Zgłaszałem się, panie przewodniczący (*niestyszalne*).

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Ale to nic, wniosek był później.

**Poseł Artur Dunin (PO-KO):**

Ja się zgłaszałem przed panem Jurgielem.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Ale pan przewodniczący zgłosił wniosek o inne procedowanie.

**Poseł Artur Dunin (PO-KO):**

Panie przewodniczący, zgłaszałem się wcześniej. Chyba obowiązuje jakaś kolejność?

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dobrze. W tej chwili głosujemy wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Kto jest za wnioskiem? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw?

**Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:**

6 głosów za, 15 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Wniosek został odrzucony.

**Głos z sali:**

Czy ktoś się wstrzymał?

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Czy ktoś się wstrzymał? Nie.

Klub PiS zgłosił 5 poprawek. Poprawka nr 1. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie poprawki nr 1? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko poprawce nr 1? Nie widzę. Poprawka nr 1 została przyjęta.

Poprawka nr 2. i nr 3, tak?

Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka nr 2 i poprawka nr 3, tak jak zresztą zostało to przedstawione w uzasadnieniu tych dwóch poprawek, to są poprawki stanowiące konsekwencję już przyjętego rozwiązania. We wtorek na posiedzeniu Komisji została przyjęta przez szanowną Komisję poprawka zmieniająca brzmienie art. 1 pkt 1. W związku z tym te dwie poprawki, czyli druga i trzecia, są naturalną konsekwencją i z legislacyjnego punktu widzenia doprecyzowują i uzupełniają projektowaną ustawę. Biorąc pod uwagę ten fakt, należy je głosować łącznie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Pamiętamy. Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu poprawek nr 2 i 3? Nie widzę. Poprawki nr 2 i 3 zostały przyjęte.

Poprawka nr 4. Czy ktoś chce uzasadnić poprawkę nr 4?

**Posel Dorota Niedziela (PO-KO):**

Razem z poprawką nr 5.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Tak, poprawki nr 4 i nr 5.

Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Poprawki nr 4 i 5 bezsprzecznie należy głosować łącznie, co zostało odnotowane w zaprezentowanym państwu posłom zestawieniu wniosku i poprawek.

Nie będziemy powtarzać całej argumentacji, co do tych dwóch poprawek, która została przedstawiona przez Biuro Legislacyjne na posiedzeniu Komisji w środę. W skrócie informujemy tylko o kwestiach związanych z dopuszczalnym zakresem poprawek, ominięciem inicjatywy ustawodawczej i zasady trzech czytań. Jest to aspekt stricte formalny. Nie podlega ocenie zasadność, celowość, meritum tego, co zostało objęte poprawkami; tego absolutnie nie oceniamy, natomiast zwracamy uwagę z legislacyjnego obowiązku.

Biuro Legislacyjne jest zobowiązane przepisami do tego, aby państwa tylko poinformować, że taki aspekt może się pojawić i będzie brany pod uwagę w przypadku złożenia stosownej skargi do Trybunału Konstytucyjnego. Kwestie te zostały wielokrotnie poruszone przez Trybunał Konstytucyjny. Stanowisko trybunału wydaje się być w tej sprawie w miarę sprecyzowane. Natomiast chcielibyśmy nadmienić jeszcze jedno poza tym, co powiedzieliśmy w środę.

Otóż proszę zwrócić uwagę na treść poprawek. Poprawki bez wątpienia, biorąc pod uwagę ich zakres i ustawowe uprawnienie do udziału w konsultacji określonych podmiotów, powinny zostać skonsultowane z Sądem Najwyższym i z Krajową Radą Sądownictwa. Proszę zwrócić uwagę, że są tam aspekty mówiące o tym, iż sąd musi dokonać określonych czynności czy też bierze udział w określonym zakresie w tym postępowaniu. W związku z tym informujemy tylko szanownych państwa posłów o sytuacji. Mamy taki obowiązek i to robimy. Natomiast całość, co do decyzji jest w rękach i w głosach państwa posłów, a później – Wysokiej Izby. Bardzo dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję również.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawkami nr 4 i 5? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. (7) Czy ktoś się wstrzymał? (0) Nie widzę.

Poprawki nr 4 i 5 zostały przyjęte.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Uprzejmie proszę o zgłaszanie.

**Posel Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Zgłaszam posła Bartosika.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Czy pan poseł przyjmuje rolę posła sprawozdawcy?

**Posel Ryszard Bartosik (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Na posła sprawozdawcę został wybrany pan poseł Bartosik.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.