

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 485)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 301)

z dnia 29 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 485)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 301)

29 sierpnia 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 3697).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam Wysokie Prezydium. Witam państwa posłów. Witam naszych gości, pana Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk 3697). Czy są uwagi do porządku? Dziękuję bardzo. Porządek został przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Marszałek Sejmu w dniu 24 lipca tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego do Komisji Finansów Publicznych i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku 3697. Bardzo proszę pana ministra lub osobę wskazaną o krótką prezentację przedmiotowego projektu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jest to ustawa, która zmienia ustawę w zakresie, w którym została wskazana rekomendacja... w zakresie, w którym ustalona została treść ustawy w ramach konsultacji społecznych w ramach posiedzenia Zespołu do Spraw Systemu Finansów Publicznych przy Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, więc mamy tutaj pozytywną opinię, jeśli chodzi o stronę samorządową.

To wypracowane rozwiązanie, które tutaj jest przyjęte, dotyczy właśnie zasad finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Ale istotne jest to, że prowadzimy w dalszym ciągu prace nad tym, żeby dokonać większych zmian w zakresie systemu stałego finansowania jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym to rozwiązanie,

które tutaj jest, czyli zmiany tego mechanizmu redystrybucji wpłat korekcyjno-wyrównawczych między województwami, jest przedłużone o 2 lata, ale w ramach takiej jakby podstawowej decyzji, która wynika z konsultacji z samorządami, że nie chodzi o to, żeby tylko i wyłącznie zbudować, że tak powiem, pewien mechanizm wyrównywania czy redystrybucji wpłat korekcyjno-wyrównawczych pomiędzy województwami, ale zbudować szerszy system finansowania jednostek samorządu terytorialnego. One zwracają uwagę na to, że rozwiązania, które były przyjęte wiele lat temu, są czasami uciążliwe dla jednostek samorządu terytorialnego.

Z tej racji istotne jest to, żeby te prace prowadzić i rzeczywiście osiągnąć w tym zakresie konsensus. Jest niezwykle ważne, żeby w ten sposób na to patrzeć, że mamy do czynienia z rozwiązaniem tymczasowym, ale zaakceptowanym przez stronę samorządową. Strona samorządowa nie chce w tym zakresie docelowego projektu, tylko chce docelowo rozwiązań systemowych znacznie szerszych, nie tylko uwzględniających finansowanie województw, ale generalnie finansowanie wszystkich jednostek samorządu terytorialnego.

Podsumowując, ustawa oczywiście również wykonuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 6 marca 2019 r. w tym zakresie, w którym mowa jest o zaniżonej części wyrównawczej równoważącej regionalnej subwencji ogólnej z przyczyn niezależnych od jednostek samorządu terytorialnego. To jest jak gdyby drobny element. Dodatkowo takie rzeczy, na które uwagę zwracały jednostki samorządu terytorialnego, czyli zastąpienie dotychczasowej rezerwy celowej z budżetu państwa przeznaczonej na dotacje dla województw na sfinansowanie dróg wojewódzkich rezerwą subwencji ogólnej. Chodzi o uelastycznienie dysponowania środkami z budżetu państwa przez samorządy województw. Jest to postulat zgłoszony przez samorządy wojewódzkie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę na zasadach ogólnych, zadawanie pytań, udzielanie odpowiedzi.

Przystępujemy teraz do pierwszego czytania. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Myślę, że poprosimy... Składam wniosek formalny, aby przedstawiciel strony społecznej, czyli samorządu, zabrał głos – potem będziemy rozmawiać o samym projekcie – dlatego że nie dokonano przez 4 lata kompleksowej nowelizacji. Ja pamiętam rok 2015. To jest kolejny państwa plagiat, ale gorszy – chcę powiedzieć – nawet zepsuty, jeżeli miałabym się odnieść do projektu, bo on nie pokazuje żadnych kwot. Państwo przez 4 lata nie rozmawiali z samorządami. Chcemy wiedzieć, ile samorządy szczebla gminnego, powiatowego i wojewódzkiego...

Jeżeli chodzi o sam projekt, to poproszę o głos. Jeżeli uznamy jako panie i panowie posłowie, że w tym zakresie najpierw powinien zabrać głos przedstawiciel strony społecznej, samorządu, dlatego że to nie były konsultacje, o których mówimy, z samorządami. O to poproszę, a potem zapisuję się do głosu po wypowiedzi strony społecznej. Poprosiłabym o uwzględnienie tego. Prosiłabym, żeby to uwzględnić, a nie przegłosować, bo chyba nam wszystkim zależy nie na tym, żeby się przerzucać i chwalić, tylko żeby można było również usłyszeć głos samorządów w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, zaczęliśmy formalnie zgodnie z porządkiem dyskusję nad przedmiotowym projektem. Jest na sali – dostrzegłem teraz – przedstawiciel Związku Miast Polskich. W związku z tym nie widzę przeszkód, żeby w trakcie debaty pan mógł zabrać głos. Ale zgodnie z zasadami chciałbym, żeby państwo posłowie...

Jako pierwsza zgłasza się pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym powiedzieć, panie i panowie posłowie, panie przewodniczący, panie ministrze, z zaskoczeniem przyjmuję, że przez okres 4 lat nie dopracowaliśmy się, po pierw-

sze, rozwiązania, które satysfakcjonowałyby wszystkie samorządy. Będziemy mówić – i chcę to zaznaczyć – że problem był znany w tamtej kadencji. Ci z państwa parlamentarzystów, którzy w tamtej kadencji byli, doskonale państwo wiecie, że przez całą kadencję rozmawialiśmy o subwencji wyrównawczej, o tzw. janosikowym, również o inicjatywach obywatelskich w tej sprawie, bo takie były zgłaszane w roku 2011 na jednym z pierwszych posiedzeń Komisji Finansów Publicznych. Miałam ten zaszczyt, że w imieniu posłów wnioskodawców przedstawiałam projekt nowelizacji ustawy z 2015 r., który po części łagodził wpłaty dużych miast, ale również powodował wprowadzenie mechanizmu korygującego dla poszczególnych samorządów, o których pan minister powiedział.

Dzisiaj państwo nic nie zrobili dla samorządu powiatowego i gminnego, obciążając go w tej kadencji dodatkowymi obowiązkami, które kosztują. Przypomnę – nie wiem, jak policzyły samorządy, bo nie przygotowałam się i takiego podsumowania nie zrobiłam – że samorządy wskazują, że musiały dołożyć albo zrealizować inwestycje w związku z reformą administracji. Wszystkie dodatkowe obowiązki zostały nałożone na samorządy i one muszą je realizować. Przypomnę, że przynajmniej samorządy powiatowe i niektóre miasta na prawach powiatu również będą musiały ponieść koszty nieudanej reformy sieci szpitali. Nie wiem, czy państwo macie je zbilansowane.

W moim województwie prawie wszystkie szpitale w kolejnych latach będą miały pogłębiającą się stratę. Są takie, która mają stratę 3 mln, a są takie, które będą miały i 30 mln. Zatem nałożyli państwo dodatkowy obowiązek. Nie spływają pieniądze na drogi. Nie spływają te pieniądze na drogi, które państwo obiecali, że taki będzie deszcz finansowy. Nie zmieniono żadnego wskaźnika w partycypacji części podatku PIT i CIT, a państwo jedynie pokazali, że samorząd województwa na kolejne dwa... wszystkie samorządy również na kolejne 2 lata będą miały... będzie obowiązywała ta ustawa, ta nowelizacja uchwalona w 2015 r.

Zdziwię się, jeżeli usłyszę głosy ze strony państwa posłów z PiS, że trzeba to uchwalić. Powinniście państwo połknąć języki, dlatego że w 2015 r. wszyscy państwo to rozwiązanie krytykowali. Zaproponowano 4 lata, a teraz proponujecie jeszcze 2 lata. Pytam się, które państwa zdanie albo opinia jest prawdziwa. Czy państwo tylko dlatego, że dzisiaj odpuściliście, bo mogę powiedzieć, że odpuściliście państwo samorządy, przez 4 lata i kolejne 2 lata... Nie satysfakcjonuje mnie żadne wyjaśnienie, że są wpływy do budżetu i w związku z tym z partycypacji w podatku PIT czy CIT samorządy zyskują. Państwo mogliby pokazać, jak wygląda inflacja i jak zwiększyły się koszty realizacji zadań, bo to nie jest tak, że są większe przychody z tytułu tej partycypacji, tylko to wszystko coraz więcej kosztuje.

A teraz o tym projekcie. Mogę powiedzieć tak, że liczyłam, że jeżeli pan minister przedstawi nam, to przynajmniej zrobi to przejrzyste albo w takim kształcie, jak poprzednio, abyśmy mogli wiedzieć, bo chyba nie ma na sali osoby poza resortem finansów, która wie, jak się dzieli przy pomocy tego algorytmu związanego m.in. z drogami. My nie wiemy, które województwa i ile pieniędzy z tego tytułu dostaną. Państwo wskazujecie, że istnieje algorytm, ale nie pokazujecie, jak wygląda prognoza.

Ja się dziwię tym, którzy to zaopiniowali, bo wiem, że tylko jeden argument mógł przemawiać za tą pozytywną opinią – nie ma czasu. Do końca kadencji musi być uchwalony tak, aby można było planować na przyszły rok, bo inaczej państwo rozłożylibyście i wprowadzilibyście „wszystko, co mamy u siebie, dostajemy i nie mamy kolejnego budżetu”. Zatem nie ma, panie ministrze.

Chciałabym się zapytać, ile dostaną poszczególne województwa pieniędzy z tego algorytmu, o którym mówimy w art. 1 w pkt 3. To jest dla mnie interesujące. Chciałabym również zapytać, na jakim etapie... państwo i pan minister mówicie, że to jest rozwiązanie uciążliwe dla samorządu, jest tymczasowe i planujecie szersze. Pytam się, kiedy. Kiedy? 6 lat państwo leżycie. Dlatego mówię, bo nie ma rozmowy z samorządem.

Jest nakładanie dodatkowych obowiązków. Jest robienie projektów w ostatniej chwili tak, aby samorządy nie wiedziały. Samorządy do dzisiaj nie wiedzą, jak otrzymają zwroty za zapłaconą energię elektryczną. To, co państwo robili przez pół roku... Zapłacono więcej. Ile samorządy tych pieniędzy dostaną?

Panie ministrze, na ile samorządy szacują i mówią rządowi, ile kosztuje ich reforma administracji, reforma szkolnictwa i inne? Na ile samorządowcy wystawili państwu ten rachunek? Czy rozpoczęły się postępowania w związku z tym, że samorządy – bo tak deklarowały – wystąpią, aby państwo zapłacili za reformy, które państwo przeprowadzili, i na reformy, na które państwo nie dali?

Nie satysfakcjonuje mnie również to, co państwo mówicie, że to jest obowiązek samorządów. Wszystko możecie samorządowi powiedzieć. Dacie złotówkę, a 110 zł oni będą musieli dołożyć. Partnerskie rozmowy rządu z samorządem. To nie jest partnerska rozmowa rządu z samorządem. Partnerstwa oczekuje samorząd. On również jest wybierany. On również realizuje ważne zadania. Może on uprawia mniej polityki i mniej chwali się. Nie daliście państwo jeszcze jednej rzeczy, podstawowej dla samorządu: wojewódzkie fundusze ochrony środowiska. Leży sprawa wymiany pieców. Mówicie, że z samorządami chcecie rozmawiać, a nie dajecie na to pieniędzy. Po prostu lekceważycie samorząd. A to rozwiązanie to jest proteza, którą jak inne przyjmujecie tylko po nas, a sami zajmujecie się kreowaniem różnych rzeczy.

Myślałam, że w Ministerstwie Finansów będzie przygotowany rzeczywiście dobry projekt. 4 lata to jest czas na to, żeby rozmawiać z samorządami. Szkoda, zmarnowaliście dla samorządu 4 lata.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O głos prosił pan przewodniczący. Bardzo proszę, pan Andrzej Maciejewski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Maciejewski (niez.):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, patrząc z perspektywy 4 lat jako przewodniczący Komisji samorządu, chcę powiedzieć jedno. Po wysłuchaniu pani przewodniczącej Skowrońskiej niestety muszę powiedzieć, że nie zgadzam się, bo jest to nieuczciwe, bo tak się składa, że to w mojej Komisji ciągle leżą dokumenty z tamtej kadencji dotyczące tzw. ustawy samorządowej w sprawie rekompensaty 8 mld. Tego państwo nie zrobiliście. Podobnie Prawo i Sprawiedliwość poszło waszym śladem i również nie podjęło tego tematu rekompensaty 8 mld zł dla samorządów. Mówimy o zaległości...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mógł pan to zrobić, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Maciejewski (niez.):

Przepraszam, to leży u pani w podkomisji. Jest podkomisja pod przewodnictwem posła Gosiewskiego. Pani wybaczy, ale tutaj są pewne procedury, na które ja nie mam wpływu. Może pani ma. Pani, jak widzę, również nie miała wpływu, gdy wy rządziście 8 lat. To była inicjatywa samorządowa. Więc państwa troska o samorząd w tym momencie nie do końca brzmi uczciwie i nie jest ona szczerą. Jest raczej – powiedziałbym – cyniczna. Mam pretensje do strony rządowej, bo od samego początku jako przewodniczący uważałem, że kwestia ustawy o dochodach JST i w ogóle o finansach samorządów jest priorytetem tych 4 lat. Nie zrobiono nic. Zmieniali się ministrowie odpowiedzialni za samorząd. Wszyscy mówili „myślimy, pracujemy” i dzisiaj mamy kolejną prowizorkę. Mamy prowizorkę, która tak naprawdę stawia nas pod ścianą, bo jeżeli tego nie przyjmiemy, to we wrześniu nie będzie pieniędzy dla samorządów. Taka jest prawda. Znowu fastrygujemy, tworzymy pewną prowizorkę czasową, a systemowy problem finansów JST jest nadal nierozwiązany. On jest nadal nierozwiązany.

Jeszcze raz powtarzam, to nie jest kwestia barw politycznych. To jest kwestia dobrej woli i szczerego powiedzenia „chcemy to wreszcie zrobić”. Na dzisiaj, proszę państwa, po obu stronach, Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy, nie widzę tego. Chyba że się skończą wybory i po wyborach dopiero wyjdą prawdziwe fakty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

W kolejności pani poseł: Maria Zuba, pan poseł Jerzy Gosiewski i pan poseł Wojciech Murdzek...

Posel Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam. I jeszcze pan poseł Porzucek. Bardzo proszę.

Posel Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, myślę, że nadszedł czas, żeby rozmawiać merytorycznie, a nie siać tutaj propagandę w stylu PRL. Jeżeli mówimy o reformie administracji, to musimy sobie przypomnieć, kiedy ona była przeprowadzana – w 1998 r. poprzedniego wieku. Natomiast teraz samorzady po raz pierwszy za rządów Prawa i Sprawiedliwości są traktowane w sposób partnerski.

Dobrze, że mój przedmówca, pan poseł wspomniał o 8 mld, które to zadłużenie w tej wysokości zostało spowodowane przez rząd Platformy Obywatelskiej i PSL w wyniku licznych zadań przypisywanych samorządowi bez środków finansowych na ten cel, na ich wykonanie. Przypomnę, że kiedy Prawo i Sprawiedliwość wprowadza nowe zadania, na przykład wdrożenie programu 500+, wraz ze środkami na wypłatę świadczeń daje samorządom pieniądze na realizację tego zadania.

Ponadto rząd Prawa i Sprawiedliwości wypłacił zaległe z 2010 r. środki należne samorządom z tytułu klęsk żywiołowych, jakie pojawiły się w gminach. Rząd Prawa i Sprawiedliwości po raz pierwszy wprowadził równe kryteria i jasne kryteria, jeżeli chodzi o dofinansowywanie zadań samorządowych pod tytułem budowa dróg lokalnych, gminnych i powiatowych. 80% dofinansowania daje rząd. W historii naszego kraju nie było jeszcze tak przyjaznego partnerstwa rząd – samorząd.

Dlatego, panie przewodniczący, wnioskuję, abyśmy przestali tutaj siać propagandę. Przystąpmy do pracy nad tą ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Ja również apelowałbym o to, aby ten wątek retrospektywny nie zdominował debaty nad konkretnym projektem.

Ale proszę bardzo, pan poseł Jerzy Gosiewski, pan poseł Wojciech Murdzek i pan poseł Porzucek.

Posel Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, to prawda, że przewodniczę Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 24), ale ten projekt nie jest spójny z aktualnym systemem prawnym i kiedy będzie uzgodniona opinia strony samorządowej i rządu, przystąpimy do rozpatrywania tego, bo na tym etapie nie ma szans rozważyć tego właśnie projektu.

Dzisiaj omawiany projekt ustawy z druku nr 3697 co prawda również dotyczy tej samej ustawy, ale zupełnie innego tematu. Ewentualnie korelowałoby to, gdyby przyszedł projekt dotyczący systemu korekcyjno-wyrównawczego dla JST, więc można by było ewentualnie ten poprzedni projekt włączyć.

Natomiast ten projekt ustawy dotyczy tego, że okres wpłat województw jest do tej pory ograniczony tą ustawą do końca 2019 r., a zatem nie możemy przejść obok tego obojętnie i rząd obok tego nie przechodzi, bo proponuje konkretne rozwiązania. Właśnie dzięki tym rozwiązaniom ponownie będzie podstawa prawna do ustalania zarówno wpłat, jak i subwencji dotyczącej przynajmniej części tej regionalnej subwencji ogólnej pochodzącej z wpłat.

Zatem moim zdaniem propozycja jest dobra i powinniśmy przystąpić do rozpatrywania jej, bo w tej chwili innej alternatywy nie ma. Po prostu jej nie ma. Ja proponuję po wystąpieniu kilku zgłoszonych państwa posłów przystąpić do rozpatrywania tego projektu ustawy, a to gwarantuje województwom dalsze wpływy z tej części regionalnej subwencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za tę sugestię. Myślę, że podążamy w tym kierunku. Jeszcze pan...

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Żeby zaoszczędzić czas, rezygnuję...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan poseł Porzucek chciałby zabrać głos czy... Również dziękuję. Ale jest zgłoszenie. Mówiłem, że po zadaniu pytań przez państwa posłów pan wicedyrektor Biura Związku Miast Polskich pan Wójcik. Bardzo pana proszę o zabranie głosu.

Pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, postaram się bardzo krótko i tylko w oparciu o argumenty merytoryczne odnieść się do kwestii, które dotyczą tego projektu, ale także kwestii, które podnosiliście przed sekundą w debacie.

Po pierwsze, żeby rozstrzygnąć kwestię samego projektu. My traktujemy ten projekt jako zło konieczne. Bardzo dobrze, że pan minister podkreślił, że rozmawialiśmy o tym projekcie w szerszym kontekście prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki samorządu terytorialnego. Zresztą znajduje to znakomite odzwierciedlenie w uzasadnieniu do projektu. Tam wyraźnie to uzasadnienie głównie koncentruje się na tych kwestiach ogólnych.

Dlatego, jeśli chodzi o te kwestie ogólne, po pierwsze, chcę podać zaledwie kilka wybranych elementów dotyczących gospodarki finansowej samorządów w ostatnich latach, uprzejmie informując państwa, że prześlę na ręce panów przewodniczących raport Związku Miast Polskich przygotowany w tej sprawie. On nie jest obszerny, natomiast zachęcam do zapoznania się z nim. On pokazuje, jaki jest aktualnie obraz finansów samorządowych.

Po pierwsze, jeżeli chodzi o PIT, bardzo często słyszymy taką opinię, że zwiększyły się dochody samorządów z PIT. Tak, zwiększyły się w ciągu 3 lat o 12,8 mld, ale równocześnie w ciągu tych samych 3 lat wydatki bieżące, podkreślam, wydatki bieżące tylko i wyłącznie na płace i pochodne zwiększyły się o 11,3 mld, wydatki na zakup materiałów i usług zwiększyły się o 8 mld. Z tego wynika bardzo jednoznaczny wniosek, że zwykła PIT nie wystarczyła nam nawet na wydatki bieżące, od których uciec nie możemy, głównie te dotyczące płac.

Po drugie, nieprawdopodobnie zwiększa się luka finansowa w oświacie.

Nie chcąc państwa tutaj przekrzykiwać, bo część z państwa rozmawia przez telefon, część dyskutuje, pozwoli pan przewodniczący, że ja poczekam, żeby nikomu nie przeszkadzać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo państwa proszę umożliwić panu dyrektorowi dokończenie swojej wypowiedzi. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Pełnomocnik Zarządu ZMP Marek Wójcik:

Chcę powiedzieć, że na przestrzeni lat 2016–2018 wysokość subwencji wzrosła aż o 60%, ale wydatki wzrosły o 111%. Dzisiaj luka finansowa w oświacie wynosi 23,5 mld zł. To jest prawie 55% subwencji oświatowej. Opierając się na danych Ministerstwa Finansów w roku 2019, nadwyżkę operacyjną netto, czyli najlepszy wskaźnik wskazujący na możliwości rozwojowe jednostek samorządu terytorialnego, mają: 31 miast na prawach powiatu, czyli prawie połowa, 58 powiatów, a 46 ma tej nadwyżki mniej niż 1 mln, i uwaga, 865 gmin ma nadwyżkę operacyjną netto ujemną, natomiast dalszych 751 ma tę nadwyżkę mniejszą niż 1 mld zł. Ten rok jest rokiem absolutnie krytycznym z punktu widzenia rozwoju lokalnego i regionalnego kraju.

Chcę podkreślić, że dalsze nierekompensowanie ubytków dochodów jednostek samorządu terytorialnego przy nieprawdopodobnym koszcie ich funkcjonowania, kosztów niezależnych od samych samorządów, będzie faktycznie oznaczać likwidację zdolności rozwojowych jednostek samorządu terytorialnego. Podkreślam tę bardzo istotną kwestię dlatego, że my już dzisiaj przyjęliśmy taką taktykę, że nie podejmujemy kolejnych

wyzwań rozwojowych, nie wiedząc, jaka nas czeka przyszłość, jeżeli chodzi o dochody, wiedząc natomiast, że skala tych dochodów zostanie ograniczona. Te ostatnie ustawy, które zmniejszają nasz udział w dochodach z PIT chociażby, powodują, że odpowiedzialni samorządowcy nie podejmują wyzwań rozwojowych, a to będzie skutkowało w kolejnych latach z całą pewnością negatywnie. W związku z tym mówię o tym kontekście negatywnym, licząc na to, że wreszcie ten zły trend ograniczania możliwości rozwojowych samorządu terytorialnego odwróci się.

W tym kontekście bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Maciejewskiemu za wywołanie ustawy tzw. 8 mld. Bardzo państwa bowiem proszę, żebyście zechcieli podjąć realny krok, a jeszcze możecie to zrobić, przede wszystkim pan poseł Gosiewski, nawiasem mówiąc, który spowoduje, że ten projekt, który przez dwie kadencje nie został... dyskusja nad nim się nie posunęła, zgodnie z zasadą dyskontynuacji wygaśnie, jeżeli nie wykonacie państwo jakiegoś realnego kroku teraz w ciągu najbliższych tygodni. Jeżeli go wykonacie, w kolejnej kadencji będzie można dalej nad nim pracować. Gorąco państwa proszę o to, abyście go wykonali. Nie ukrywam, powiem bardzo stanowczo, traktuję ten gest z państwa strony jako swoisty sprawdzian państwa stosunku do jednostek samorządu terytorialnego. Uprzejmie państwa prosimy o to, aby ten obywatelski projekt nabrał biegu.

Niestety – muszę to powiedzieć z zalem – mamy także bieżące problemy z finansowaniem. Na przykład do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnych środków z obiecanych 6 mld zł na drogi w tym roku. Drodzy państwo, pierwszy nabór do Funduszu Dróg Samorządowych dalej nie został rozstrzygnięty. Za chwilę zakończy się drugi nabór, a my wciąż nie wiemy o tym, kto będzie miał środki z pierwszego naboru. Nie zdążymy tych projektów zrealizować w tym roku. Mamy koniec sierpnia. Nie wiemy jeszcze, kto dostanie pieniądze. Nie przeprowadzimy postępowań przetargowych i nie będziemy realizowali tych projektów na przełomie grudnia i stycznia, bo to nie ma sensu z punktu widzenia technologii realizacji tych przedsięwzięć.

Również odniosę się do kwestii przejrzystości przy okazji tego projektu – Funduszu Dróg Samorządowych. Chcę powiedzieć, że uważamy dokładnie odwrotnie, że wydłużająca się procedura, bo od 3 miesięcy nasze wnioski leżą w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i właściwie brak jest jednoznacznych kryteriów przesądzenia przez Prezesa Rady Ministrów, kto może dostać tyle pieniędzy, komu zabrać, a komu dołożyć jednoosobowo, upoważnia mnie do stwierdzenia, że te kryteria nie są przejrzyste. Nie możemy się doprosić, a prosimy miesiąc po miesiącu o to, aby wreszcie zakończyć kwestię tego naboru.

Również chcę przypomnieć pani poseł Zubie, jeśli chodzi o program 500+, że niestety środki, które otrzymują samorządy na obsługę tego programu, państwo zmniejszyliście 2 miesiące temu, co przyjmujemy ze smutkiem.

W przypadku edukacji wykazaliśmy, że w związku z podwyżką płac nauczycielskich w roku 2018 i 2019 nie otrzymaliśmy 2,1 mld zł. Za chwilę mamy podwyżkę płac, która obowiązuje od 1 września. Będziemy musieli we wrześniu zapłacić podwójnie tę podwyżkę – zarówno za wrzesień, bo płace nauczycielskie płacone są z góry, jak i za październik. Chcielibyśmy dostać środki ze zwiększenia subwencji we wrześniu, ale do tej pory nie wiemy, czy przypadkiem nie trzeba będzie zaciągać kredytu po to, żeby wypłacić tę podwyżkę. Nie wiemy, kiedy dostaniemy wreszcie pieniądze.

I tak jak tutaj padło na sali, podobnie jest z energią elektryczną. Od stycznia płacimy wyższe kwoty za energię elektryczną. Otrzymywaliśmy obietnice zrekompensowania nam tych wydatków, pośrednio – rzecz jasna – bo te środki otrzymają przedsiębiorstwa energetyczne. Niestety zapowiada się, że jeśli ta rekompensata się pojawi, to najwcześniej na przełomie października i listopada. Przyznacie państwo, że to dosyć późno.

Nie chcę przedłużać, ale chcę państwa bardzo prosić o to, żebyście zechcieli poważnie potraktować te dane, które prześlemy państwu w raporcie, i odwrócić złą tendencję ograniczania możliwości działania jednostek samorządu terytorialnego, bowiem nie zgodzę się z opinią, że to ta kadencja była okresem najcieplejszych stosunków ze strony rządowej czy parlamentarzystów z samorządami. My to odczuwamy nieco inaczej, a chcieli-

byśmy, żeby to się zmieniło, stąd raz jeszcze powtórzę prośbę do państwa o to, żebyście nie traktowali jednostek samorządu terytorialnego jak dzieci gorsze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Z tymi ocennymi sprawami nie bardzo można się zgodzić, ale to jest oczywiście pana subiektywna ocena.

Natomiast bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej części wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Otóż padło tutaj już bardzo wiele słów. Pani poseł Maria Zuba również w dobry sposób odpowiedziała, jeśli chodzi o kwestie związane z działaniami, które miały miejsce w ostatnim czasie. Oczywiście jest sporo dodatkowych elementów, które były podniesione. Wydaje mi się, że oczywiście jeżeli chodzi o temat związany z tą ustawą, również przedstawiciel Związku Miast Polskich podkreślił pozytywny stosunek w ramach, że tak powiem, oczekiwań związanych z szerszym zakresem działań. W związku z tym myślę, że w tym zakresie trudno jest cokolwiek dodać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Są jeszcze zgłoszenia. Zauważyłem zgłoszenie pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Z tamtej strony nie wiem, bo były komentarze, ale czy to były zgłoszenia? Nie widzę zgłoszeń.

Pani Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałabym podzielić się uwagą i zadać po raz kolejny pytania, na które nie otrzymałam odpowiedzi od pana ministra.

Panie ministrze, zaskoczył pan chyba całą salę, a przynajmniej opozycję, to pewne, bo po wypowiedzi pana dyrektora Wójcika, który mówił o tym, jak wyglądają finanse samorządów, rzeczywiście nie padło żadne stwierdzenie, na jakim etapie państwo jesteście z rozmowami. To tak jak z chwaleniem się zrównoważonym budżetem i okradaniem, czyli płaceniem podatku przed jakąkolwiek czynnością przy likwidacji OFE. Pan dyrektor pokazał, jak wygląda subwencja oświatowa i ile dopłacają samorządy. Pan dyrektor pokazał i chce powiedzieć, że ustawa dotycząca swobodnych kryteriów w zakresie rozwoju dróg samorządowych jest uznawana przez samorządy za skandaliczną. To nie jest tak, że projekt zyska określoną punktację, tylko pan premier może zrobić, co chce.

Jestem z takiego powiatu, gdzie przed wyborami samorządowymi po przyjeździe pana prezesa Kaczyńskiego przeznaczono... były nabory i były dwie drogi, ale po przegranych w tym mieście wyborach pan premier zabrał pieniądze z tych dwóch dróg, bo państwo zmienili przepis. Zatem można dawać i wtedy jest taka ocena, że dla swoich. To, że rodzina na swoim, że państwo dbacie o własne dzieci, widać. Ale wszędzie tam, gdzie państwo chcecie dać pieniądze, nie ma żadnego obiektywnego warunku, że komukolwiek potrzeba, że wypełnia wszystkie wskazania, że jego projekt jest najlepiej oceniany, pochylają się nad tym projektem specjaliści i go oceniają. Pan premier potem mówi: „Nie, temu miastu Mielcowi nie damy na dwie drogi 5 mln”. Proszę zobaczyć, że czekanie na wybudowanie dróg oznacza, że 6 mld zostanie. I co z tego, że państwo zapisaliście to w budżecie, skoro tego nie realizujecie?

Płace nauczycieli, mówiłam. Energia elektryczna. Upominam się od bardzo wielu miesięcy, zaczynając od pierwszego listu, który napisał do pana premiera pan prezydent Ferenc, prezydent miasta Rzeszowa, w sprawie 70%. Miasta i gminy zapłaciły te pieniądze, a państwo nie spieszy się z rekompensowaniem tych środków dla podmiotów. O problemach wszyscy doskonale wiemy.

Ale pan minister nie odpowiedział mi na pytania. Liczyłam na rzetelność pana ministra, że otrzymamy informację, ile według tego algorytmu otrzymają poszczególne województwa. Czasami od odpowiedzi ministra kultury można mieć zakrecone w głowie, ale niekiedy od ministra finansów rzetelnej odpowiedzi, jaki jest algorytm... Chcielibyśmy, abyście państwo pokazali to, jak poszczególne województwa otrzymają te pieniądze. Przynajmniej tyle, jeżeli przez 4 lata.

I uwaga pana posła... Nie chciałam pomylić z panem posłem Masłowskim pana przewodniczącego Maciejewskiego. Pan przewodniczący Maciejewski powiedział... Chcę panu przewodniczącemu powiedzieć, że w poprzedniej kadencji ta rozmowa z samorządami, dotycząca, po pierwsze, 8 mld zł, a potem ustawy o dochodach JST, była prowadzona. To była szansa. Jestem przekonana, że pan nawet dzisiaj, zwracając uwagę, że jest taka ustawa... Bo ja nie mam wątpliwości, że pan przewodniczący Gosiewski nie zwoła posiedzenia podkomisji, której przedmiotem będzie te 8 mld i ta ustawa dotycząca samorządów. Do tego, co dzisiaj mówiliśmy o 8 mld, panie przewodniczący, musielibyśmy dodać tutaj jeszcze to, co podziało się tutaj po tej dacie. Zatem samorzady oczekiwałyby dużych pieniędzy tak zbilansowanych w tym zakresie.

Z drugiej strony – chcę tylko o jeszcze jednej rzeczy powiedzieć – nie było tutaj konsultacji, a zatem samorzady... nie było tej kontry między poszczególnymi samorządami. Zdecydowanie więcej mieliśmy kłopotu, bo w zakresie janosikowego państwo doskonale wiecie, że między innymi z projektem obywatelskim w tej sprawie również przyszli przedstawiciele miasta Warszawy i postaraliśmy się w jakiś sposób ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zrobić, co nie było łatwe. To nie było łatwe, jak podzielić te miasta, które otrzymają...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią przewodniczącą...

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zmierzam do końca.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...żeby pani nie wracała do retrospekcji, tylko żeby kontynuować dyskusję nad tym konkretnym projektem.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale chcę powiedzieć panu przewodniczącemu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wydłużamy niepotrzebnie. Pani przewodnicząca, bardzo panią proszę, żeby pani wypowiedziała się na temat tego projektu.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym, po pierwsze, powiedzieć, pan przewodniczący nie ustalił czasu na wypowiedź. W związku z tym prosiłabym pana przewodniczącego, że jeżeli pan się nudzi na tym posiedzeniu Komisji i nie chce tego słyszeć, to żeby pan po prostu nie był na tym posiedzeniu Komisji. My to posiedzenie Komisji poprowadzimy. A jeżeli mam prawo...

Posel Jan Szewczak (PiS):

Ja poprowadzę i będzie pani bardzo zadowolona.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek formalny, bo już nie da się tego słuchać, co pani opowiada w tej chwili. Trzeba mieć gołębie serce, żeby to zachowanie w stosunku do pana przewodniczącego tolerować. Naprawdę niech pani odrobinę refleksji...

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale teraz pan zachowuje się wobec mnie bardzo nieelegancko.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Nie chodzi o elegancję, chodzi o pewien porządek pracy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, ja panią przewodniczącą bardzo proszę, żeby pani zmierzała do dokończenia swojej wypowiedzi. Tylko o to proszę.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Ja składam wniosek formalny...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie reaguję na te zaczepki.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

... o przejście do procedowania projektu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale pan przewodniczący nie udzielił panu posłowi Murdzkowi głosu, a mnie tego głosu nie odebrał. Chciałabym... Pan przewodniczący zwraca mi uwagę, a swojemu partyjnemu koledze nie zwrócił pan uwagi, panie przewodniczący. Nie otrzymałam odpowiedzi, nie ustalono i nieuprawnione jest... Nie wiem, czy pan przewodniczący ma gołębie serce. My również na tym posiedzeniu Komisji zachowujemy się bardzo powściągliwie, bo to, co państwo czasami robicie i to, że nie traktujecie samorządu...

Gdybyście państwo usłyszeli głos samorządu, to nie byłibyście państwo dzisiaj tak spokojni. Samorządy mówią: „Nie dajecie nam pieniędzy, a dajecie nam obowiązki”. Przez 4 lata nie zrobiliście nic dla samorządu, nakładając dodatkowe obowiązki. Pytałam. Gdyby pan minister udzielił mi odpowiedzi, może ta moja wypowiedź nie byłaby taka długa. Warto jednak...

Panie pośle Murdzek i panie przewodniczący Szlachta, ja odnoszę się bardzo elegancko do państwa, ale mówię o problemach, bo gdzie mamy o tych problemach mówić, o problemach związanych z tym, że nie dajecie pieniędzy samorządom, o tym, że ta ustawa leży, a pan poseł zarzuca mi, że to jest nasza wina. 4 lata. Proszę winić... U nas leżała 3, jeżeli można zrobić porównanie. Tak, ale proszę powiedzieć, leży 4 lata i mogę założyć się, że nie zostanie ruszona. To pokazuje prawdę. Nie wypowiedź pani poseł Zuby, bo chwalicie się tylko 500+ i nawet na samochodach Inspekcji Transportu Drogowego. Przecież tam mogłaby być reklama dotycząca czegoś innego, bezpieczeństwa na drodze, a nie 500+...

Proszę pana, czasami mogą się zdarzyć sytuacje trudne. Państwu zdarzyły się w rządzie sytuacje trudne i w Ministerstwie Sprawiedliwości i zamiatacie to pod dywan. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, był wniosek formalny pana...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale proszę, żeby minister udzielił mi odpowiedzi, bo to dotyczyło pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani utrudnia prowadzenie. Już abstrahuję od tego, że pani kieruje do przewodniczącego raczej takie niezbyt eleganckie propozycje, żeby opuścił salę i się nie nudził. To już jest sprawa pani kultury.

Natomiast był wniosek formalny pana posła Wojciecha Murdzka i pana przewodniczącego, żeby przejść do realizacji konkretnego projektu. Bardzo o to proszę.

Było jeszcze zgłoszenie pani poseł Pauliny Hennig-Kloski. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Szanowni państwo, myślę, że nie będę dokonywała kolejnej retrospekcji i powiem krótko, państwo przede mną pokazali, jakie są dzisiaj problemy w finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego. Przedstawiciel samorządowców mówił o tym, jak bardzo rośnie udział samorządów w finansowaniu oświaty. To istotnie jest jeden z ważniejszych problemów samorządowców, który rzutuje po prostu na to, że samorządowcy nie mają środków, żeby dalej rozbudowywać często bardzo potrzebną infrastrukturę oświatową. Dzieci w gminach mocno rozwijających się... To są często mniejsze gminy podmiejskie, do których przeprowadzają się mieszkańcy. Do takich należy na przykład w moim rodzinnym mieście gmina Gniezno. One mają problem z wygospodarowaniem porządných środków na rozbudowę szkół w regionach, gdzie przybywa licznie mieszkańców.

Takich przypadków w Polsce możemy znaleźć naprawdę bardzo wiele, więc dalsze zaciskanie pasa samorządowcom będzie rzutowało na to, że przykładowo w ramach sub-

wencji oświatowej dzieci w takich rozwijających się gminach będą uczyły się w coraz gorszych warunkach, bo dzieci przybywa w tych regionach, a pieniędzy na rozbudowę infrastruktury często nie ma.

Drugi problem, który nie był poruszany, to jest problem szpitalnictwa. Przecież jeżeli mówimy, że szpitalnictwo jest najbardziej zadłużone od 11 lat – to akurat dotyczy bardziej powiatów, nie gmin – i szpitale zaczynają masowo generować straty w związku z tym, że koszty rosną im dużo szybciej niż przychody. Sieć szpitali nie daje możliwości nawet rozliczenia nadwykonań, tylko sztywno muszą trzymać się ryczałtowania, więc mają do wyboru – przynajmniej w tych sferach, gdzie jest ryczałt i nie ma nadwykonań – czy ratować życie ludzkie na koszt po prostu jednostek powiatowych, bo ktoś na koniec dnia będzie musiał te straty uzupełnić. Wiemy, że ten obowiązek spoczywa na samorządzie powiatowym. Znowu będzie tak, że doprowadzicie do tego, że zaciskanie pasa właśnie w szpitalnictwie będzie doprowadzało do tego, że będzie się to odbijać na jakości leczenia pacjentów. Prawda jest taka, że jeżeli dochodzimy do sytuacji, w której szpital zaczyna notować stratę, zaczyna mieć problemy z płynnością finansową, zaczyna popadać w jakąś spiralę długu, nie mając również odpowiednich środków na inwestycje, które dzisiaj w zasadzie w dużej mierze zostały przerzucone właśnie na jednostki powiatowe, to odbywa się to wszystko kosztem spadku jakości świadczonych usług, a więc kosztem zdrowia naszych obywateli. Musimy w końcu to zrozumieć.

Dzisiaj przedstawiciele rządu, pan minister czy przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości, bardzo często dzielą się taką myślą, że przecież samorządom też kapie ze wzrostu gospodarczego, ale przecież im również rosną wydatki. Raz, że mamy inflację, a dwa, że mamy ogromny wzrost płac itd. Ja rozumiem, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości wychodzą z założenia, że pracownicy zatrudnieni w administracji samorządowej nie mają prawa do podwyżek, jeżeli rosną płace i samorządowcy z tego tytułu nie mają żadnych kosztów. Nie przyjmujecie do wiadomości, że rosną koszty mediów, że rosną koszty na przykład leków w szpitalach i że one po prostu rosną szybciej, niż zwiększane są przychody tych szpitali.

Nie, pan tu pokazał, że wydatki na oświatę rosły globalnie o 111%, jeżeli dobrze zanotowałam, a subwencja o 60%. Ktoś to musi pokrywać.

Summa summarum efekt jest taki, że wiele samorządów już w 55% pokrywa koszty funkcjonowania oświaty.

Panie pośle, proszę zachować minimum powagi, bo rozmawiamy naprawdę o poważnym problemie, który dotyka w gminach nasze dzieci, naszych seniorów, dziadków, rodziców, bo to oni trafiają najpierw do szkoły, a często potem do szpitala. Naprawdę proszę sobie nie kpić w tak prymitywny sposób z problemu. Tyle z mojej strony.

Apel do ministerstwa, żeby nie zaciskać dalej pasa samorządom, bo to się kończy tylko i wyłącznie na gorszym życiu mieszkańców w regionach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O głos prosił pan przewodniczący Janusz Szewczak. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie zamierzałem zabierać głosu, ale jednak trzeba wiele tych nieprawdziwych i nieuczciwych zarzutów sprostować. To jest przecież ustawa incydentalna. Mamy określony czas do zakończenia funkcjonowania tych przepisów, więc trzeba to będzie zrobić, ale oczywiście możemy upolitycznić tę debatę.

Partnerstwo obowiązuje w obie strony, nie tylko ze strony rządu, czego państwo się domagacie, ale również ze strony samorządu. Jeśliby popatrzeć na pewne działania samorządów w ostatnim okresie, w ostatnich właściwie kilku latach tej kadencji, to to często jest wręcz – powiedziałbym – niewypowiedziana, a czasami wręcz wypowiedziana wojna przedstawicielom rządu. Mamy z tym od czynienia w tych dużych miastach w sposób ewidentny widoczny. To nie tylko Gdańsk czy Warszawa albo Poznań.

Natomiast, jeśli chodzi o ten apel pana przewodniczącego Związku Miast Polskich, że trzeba dbać o wszystkie dzieci. Ma pan rację, dobrzy rodzice powinni dbać o wszystkie dzieci, ale również dzieci nie powinny grozić rodzicom, że tak powiem, przypiekaniem stóp. Ta współpraca w zakresie finansowania samorządów to jest gigantyczny problem,

który pewnie będzie stał przed nami jeszcze jakiś czas, bo to jest kwestia tego choćby, czy kwestia udziałów w VAT powinna się znaleźć w gestii samorządów. To jest fundamentalne pytanie, czy oświata powinna być finansowana w znaczącej części przez samorządy, czy może jednak powinna być to domena rządowa. Ale przecież wiele samorządów bez tych subwencji znalazłoby się na absolutnej krawędzi bankructwa. Nie ma najmniejszej wątpliwości.

Jeśli chodzi o szpitale powiatowe, pani poseł, to często mamy ewidentny dowód fatalnego zarządzania finansami przez samorządy. Przypomnę pani, że jest cały szereg takich szpitali powiatowych, które mają długi rzędu 100 mln zł, a budżet całego miasta jest na poziomie 50 czy 60 mln zł. I nie jest to wina rządu, bo od kilku kadencji jest ta sama ekipa samorządowa, a długi tych szpitali tylko rosną. Ja myślę, że ostatnia deklaracja ze strony przedstawicieli rządu dotycząca tego, że rozważana jest kwestia jakiegoś wsparcia dla tych szpitali powiatowych samorządowych, jest bardzo cenna i dobra.

Jak mówię, jeśli... samorządy powinny jak gdyby tę bardzo upolitycznione nastawienie w kwestiach relacji z rządem, kiedy spotykamy się z ogromną agresją, z tym, że prezydent dużego miasta potrafi powiedzieć o rzekomym rządzie polskim... To na pewno nie pomaga współpracy i wspólnemu rozumieniu problemów, opracowaniu jakiegoś nowego modelu finansowania jednostek samorządu terytorialnego. My tej dyskusji na pewno nie unikniemy. Ona w przyszłej kadencji będzie z pewnością kontynuowana, bo to nie może iść w kierunku jakiejś formuły rozbicia dzielnicowego polskiego państwa. To nie może iść w kierunku „dajcie nam pieniądze, a my wam wystawimy rachunek, jak prezydent przyjedzie do Szczecinka, to pan prezydent zapłaci za to, bo coś tam mu się zablokowało”.

Dochodzimy do skrajności w tych relacjach samorządowo-rządowych. Moim zdaniem to negatywnie wpływa na formułę poszukiwania jakiegoś optymalnego rozwiązania finansowego. Oczywiście to jest kwestia udziałów i w PIT, i w CIT poszczególnych struktur samorządowych. Tutaj również są pewne pomysły na to, żeby na przykład zwiększyć udziały gmin w tym zakresie. Takie rozważania są przecież prowadzone w Ministerstwie Finansów.

To nie jest tak, że wyłącznie zły jest ten rząd, bo on nie daje pieniędzy, a tamte anioły samorządowe właściwie wypruwają sobie żyły, żeby to wszystko spać. Wydatki rosną u wszystkich: i w samorządach, i w strukturach rządowych. To jest kwestia inflacji, na pewno ma również jakieś znaczenie, ale powtarzam, żeby ta współpraca mająca na celu poprawę finansowania struktur samorządowych była lepsza, to chyba w ogóle relacje na linii samorząd-rząd powinny być lepsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, do tej sekwencji wypowiedzi, które często miały charakter ocenny, ale również padały pytania, zgłaszał się już wcześniej pan minister, którego bardzo proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję. Ja może tak krótko odnosząc się do kwestii związanej z liczbami, bo jak się popatrzy na dane chociażby Europejskiego Urzędu Statystycznego, który je agreguje (mam nadzieję, że jest zaufanie do danych), jak na szybko sobie sprawdziłem informacje o saldzie budżetowym jednostek samorządu terytorialnego za lata 2016–2018 w Eurostacie – oczywiście można na to patrzeć tak standardowo z dwóch perspektyw: jakie jest finalne saldo, to znaczy, że jednostki samorządu terytorialnego mają dochody i wydatki oraz mają swój deficyt lub nadwyżkę – to w 2016 r. miały łączną nadwyżkę 5 mld zł, w 2017 r. 1 mld zł, a w 2018 r. wraz z silnym wzrostem nakładów inwestycyjnych w ramach współfinansowania jest nieznaczny deficyt 7 mld zł.

Ale jeśli popatrzymy sobie na to, jakie jest saldo skorygowane właśnie o te wydatki inwestycyjne, które bardzo podlegają temu cyklowi europejskiemu, to w 2016 r. samorządy przed wydaniem tych środków na inwestycje, tych kilkudziesięciu miliardów na inwestycje, miały właśnie te 29 mld nadwyżki i dlatego wydały 24 mld na inwestycje, i dlatego miały te 5 mld, o których wcześniej mówiłem – można powiedzieć – efektu końcowego. Ten punkt widzenia, czyli saldo skorygowane o cykl inwestycyjny, jest często stosowany. Czyli 2016 r. to jest 29 mld nadwyżki, 2017 r. – 34 mld, czyli wzrost, i 2018 r.

– 45 mld. Mamy sukcesywnie coraz lepsze saldo finansów w jednostkach samorządu terytorialnego. Oczywiście to podlega wpływowi inwestycji. Trudno się zatem zgodzić, że mamy do czynienia z jakąś sytuacją, w której budżety jednostek samorządu idą pod wodę. Powołuję się tylko i wyłącznie na dane Eurostatu. Jeżeli są jakieś uwagi, to raczej należy kierować te uwagi do Eurostatu.

Było tutaj jeszcze pytanie. Może również na szybko. Ustawa generalnie nie zmienia zasad związanych z wypłatą części wyrównawczej regionalnej subwencji, rezerwy subwencji. W sumie ta wartość w oparciu o tę ustawę, która jest projektowana i która jest dyskutowana, oraz obecny stan przepisów nie zmienia się. Zarówno łączna zagregowana suma tej części wyrównawczej regionalnej dotacji do celowej czy rezerwy subwencji nie zmienia się. W takim znaczeniu ten mechanizm w ogóle nie jest zmieniany. I tak jak łączna zagregowana suma, saldo tej części wyrównawczej regionalnej subwencji wynosi 1 898 mln zł, tak po przyjęciu tej ustawy ta suma pozostanie stała i również dla poszczególnych województw również nic się nie zmienia. Tę tabelkę informacyjnie możemy oczywiście przekazać państwu. Łącznie zagregowana wartość wynosi 1 878 mln zł. Jeżeli porównamy to do 2019 r., to jest 1 673 mln, czyli tak naprawdę mamy powiększenie kwoty wypłat dla samorządu, czyli ta ustawa... Oczywiście mówimy tutaj o specyficznych warunkach związanych z dochodami.

I ostatnia rzecz. Było pytanie. Ja może powołam się na opinię czy stanowisko Zespołu do Spraw Systemu Finansów Publicznych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, który formalnie przyjął... Tu jest podpisany pan prezydent Krzysztof Żuk, prezydent miasta Lublina. Pan współprzewodniczący zespołu, znany państwu pan prezydent Krzysztof Żuk, podpisał się pod dokumentem, który brzmi następująco: „Prace nad nowym systemem korekcyjno-wyrównawczym dla jednostek samorządu terytorialnego prowadzone w ramach zespołu do spraw analiz systemu korekcyjno-wyrównawczego dla jednostek samorządu terytorialnego, w skład którego wchodzi przedstawiciele wszystkich organizacji samorządowych należy ocenić pozytywnie”.

To jest pytanie o to, jak prezydent Żuk jako współprzewodniczący ocenia te prace, o które pytała pani przewodnicząca Skowrońska. Tym bardziej, że są one prowadzone przy współpracy z ekspertami Banku Światowego, co daje możliwość skorzystania z najlepszych doświadczeń międzynarodowych i obiektywnej oceny proponowanych rozwiązań. Dodatkowo warto pamiętać, że w piątym punkcie w ocenie strony samorządowej jest, że „zmian nie należy ograniczać jedynie do systemu korekcyjno-wyrównawczego, ale konieczne są znacznie szersze reformy dotyczące finansów jednostek samorządu terytorialnego”. Więc ten punkt zwraca uwagę na to, dlaczego te prace są prowadzone w ten sposób. Jest to zgodne z oczekiwaniami strony samorządowej. Te prace muszą zmierzać do szerszej reformy. Przypominam, że one są oceniane pozytywnie. Nie jest to ten prezydent, który identyfikowany jest ze stroną rządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, sprawom ogólnym przedmiotowego projektu poświęciliśmy już 70 minut. Bardzo proszę państwa posłów – widzę dwa zgłoszenia – o nie dłuższe niż jednonominutowe pytania jeszcze w sprawach ogólnych, a później przy omawianiu poszczególnych artykułów będziecie państwo mogli konkretnie o te zapisy tego projektu zadawać pytania.

Jest zgłoszenie pani przewodniczącej...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

W sprawie formalnej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I jeszcze pani... Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

W sprawie formalnej. Chciałabym, żeby pan przewodniczący przegłosował tę propozycję dotyczącą jednonominutowych pytań.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, czy państwo, wyrażacie zgodę, żeby te pytania... Ale jest wniosek formalny. Państwo wyrażacie swoje niezadowolenie z tej propozycji. Jest wniosek formalny, który zgłosiła pani poseł Barbara Bubula, więc poddam go pod głosowanie.

Czy panie i panowie posłowie z połączonych Komisji wyrażają zgodę, żeby pytania dotyczące przedmiotowego projektu były zadawane nie dłużej niż przez 1 minutę? Kto z pań i panów posłów jest za tym? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

21 głosów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem Komisja, aby usprawnić działanie, zaproponowała, aby ten czas zadawania pytań... Zresztą to była sugestia pani przewodniczącej Skowrońskiej, która zarzuciła mi, że nie ustaliłem czasu zadawania pytań. Teraz pani uzyskała jak gdyby stanowisko Wysokich Komisji.

I jeszcze mamy dwa zgłoszenia. Bardzo proszę.

Posel Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Panie przewodniczący, uznajemy to za skandal. To jest w ogóle łamanie jakichkolwiek zasad parlamentarnych i ograniczanie roli posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, nie jest. To są pani emocje. To pani niezdrowe emocje za tym stoją, a nie rozsądek. Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Z dużym szacunkiem do pana przewodniczącego, tylko bądźmy szczerzy, w stosunku do pani poseł Hennig-Kloski, panie przewodniczący, to również nie było najstosowniej-sze zachowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Niech pani nie recenzuje. Niech pani na 3 tygodnie przez zakończeniem pozwole na jakąś elegancję.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym powiedzieć, że przytoczone przez pana ministra stanowisko Komisji albo odpowiedź pana ministra nie satysfakcjonuje. Czym innym, panie ministrze... Pan porównuje dwie rzeczy, których nie da się porównać: saldo samorządów i te prognozy Eurostatu z tym, o czym powiedział pan dyrektor, jakie mamy w tej chwili wydatki i jak wygląda rzeczywistość. Jeżeli chciałby pan być rzeczywisty, to powinien pan się odnieść, i na to oczekiwaliśmy, do wypowiedzi pana dyrektora Wójcika. To po pierwsze.

Po drugie, a cóż miał powiedzieć samorząd w sprawie tego projektu, który był wycin-kowy? Przecież zaakceptował go tylko w tej części. Pan minister również cytował, że potrzebne są szerokie reformy. I to jest clue tej opinii. Ale tych szerokich reform przez 4 lata nie było.

Dzisiaj państwo nie jesteście do nich przygotowani, bo pan minister nie próbował przekonać, na jakim etapie są te rozmowy, albo nie przekonał mnie pan poseł Szewczak, pochylając się z troską, co nie wynikało z niczego, bo tam nie było żadnego konkretnego, co w przyszłości.

Oczekiwałam również na deklarację pana posła Gosiewskiego w sprawie tego projektu, który leży u niego w podkomisji. Na tę odpowiedź nie doczekałam się.

Z tego powodu, że pan minister nie odpowiedział na moje pytania, minął się pan z faktami, które zostały podniesione przez stronę samorządową i nie odpowiedział... Bardzo dziękuję za to, że państwo nie zajmujecie się samorządem i próbujecie ten samorząd ogrzywać. Samorząd takie ma odczucie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłosił się pan poseł... Przepraszam, pan poseł Cymański chyba jako pierwszy? Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Minuta. Ja chciałbym prosić jednak o przejście do bardziej dynamicznej... i przeprosić za tę całą sytuację. Głosowałem bez entuzjazmu, ale to jest efektem tego, jak górę biorą skrajności, bo każdy wie, że problem jest i on wcale nie jest błahy, ale mówienie o Armagedonie... Nasze koleżanki, które poszły po całości... Idą wybory i naprawdę trzeba się szanować. Powinniśmy dyskutować. A tak pan przewodniczący, który zadaje kłam tej tezie, że my niszczymy demokrację... Można rozmawiać. Można nawet 10 minut zadawać pytanie, jeżeli to ma ręce i nogi i nie jest podlane sosem tej wojny, która w tej chwili się u nas toczy. Samorządy mają w ogóle zróżnicowaną sytuację. Liczby nie kłamią. Można oczywiście manipulować nimi i różnie je przedstawiać, ale tutaj na Komisji Finansów Publicznych bardzo źle się stało, bo faktycznie minutowe pytanie... Ale to była reakcja na mało odpowiedzialną postawę koleżanek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że możemy tę pierwszą część dyskusji nad projektem... Poświęciliśmy temu 80 minut, więc myślę, że to jest wystarczający czas, żeby sprawy ogólne omówić.

Natomiast teraz przechodzimy do szczegółowego omawiania przedmiotowego projektu. Czy są uwagi do... Tak, formalnie muszę stwierdzić zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do szczegółowego omawiania przedmiotowego projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma.

Przechodzimy do art. 1 do zmiany nr 1. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 1 w zmianie nr 1 w nowelizowanym ust. 10, proszę zwrócić uwagę, występuje taka sekwencja wyrazów: „wpłat, o których mowa w art. 29, art. 30 i art. 70”, natomiast w dodawanym ust. 11 w lit. b jest mowa: „wpłat do budżetu państwa”. Wydaje się, że są to te same wpłaty, o których mowa w art. 29, art. 30 i art. 70. Biuro proponowałoby zastąpienie wyrazów „do budżetu państwa” wyrazami „o których mowa w art. 29, 30 i 70a”. To by było w ust. 11 i 12 oraz w art. 4. Wprowadzilibyśmy to konsekwentnie w przepisach całego projektu.

W dodawanym tutaj ust. 12 występuje sformułowanie „z tego tytułu”, natomiast w ust. 11 to sformułowanie jest w liczbie mnogiej „z tych tytułów”. Wydaje się, że należałoby posługiwać się tym wyrażeniem w liczbie mnogiej, czyli „z tych tytułów”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze?

Legislator Jacek Pędzisz:

Do zmiany nr 1 to wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie propozycji i uwag biura?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pozytywne do wszystkich.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi?

Jest zgłoszenie pani poseł Krystyny Skowrońskiej do zmiany nr 3. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Miałam uwagi do zmiany nr 2 w powiązaniu ze zmianą nr 4. Może więc albo przy zmianie nr 4 albo pan przewodniczący pozwoli...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myszę, że wróćmy... Zeby nie komplikować, pozwólcie państwo, że do zmiany nr 2 pani poseł...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dobrze, ja poczekam do zmiany nr 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? W takim razie dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jeśli pan poseł Szewczak ma się denerwować, to ja...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Do zmiany nr 3 również nie widzę uwag. Zmiana nr 3 została przyjęta.
Zmiana nr 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgłoszenie pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Państwo wskazujecie, że będą przekazane rezerwy i że tę rezerwę będzie rozdzielał właściwy minister, ale na podstawie art. 70d w budżecie państwa będzie stworzona rezerwa z przeznaczeniem dla województw na przebudowę dróg i będzie ten algorytm. Prosiłabym, żeby jednak wskazać mi, bo była deklaracja pana ministra, że to otrzymamy. Kiedy otrzymamy tę informację, co wynika z tego algorytmu? Kiedy otrzymamy tę informację? Bo procedowanie jest pilne, a chcielibyśmy otrzymać albo mieć przesłaną elektronicznie informację w sprawie poszczególnych województw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Zaraz po posiedzeniu możemy przekazać to do sekretariatu Komisji. W takim sensie, że jeszcze dziś, jak tylko skończy się to posiedzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Mamy tutaj jak gdyby konsensus.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Nie, to było do zmiany nr 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

To było do zmiany nr 3 i 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do zmiany nr 4. Czy są uwagi poza wypowiedzią pani? Nie ma. Zatem art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, dwie uwagi do art. 3. We wprowadzeniu do wyliczenia występuje sformułowanie: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Proponowalibyśmy to skreślić, ponieważ te przepisy dodawane są akurat tą ustawą.

Tutaj również pojawia się kwestia, że przepisy tej ustawy będą stosowane po raz pierwszy do opracowywania projektu ustawy budżetowej na rok 2020. Z punktu widzenia terminów oraz harmonogramu opracowywania projektu ustawy budżetowej, a także terminu dnia 30 września bieżącego roku zobowiązującego Radę Ministrów do wniesienia do Sejmu projektu ustawy budżetowej, pragniemy zwrócić uwagę, że również z punktu widzenia terminu wejścia w życie tej ustawy w tym fragmencie ten przepis

nie będzie miał zastosowania. Proponowalibyśmy skreślić wyrazy „opracowania projektu ustawy budżetowej” w pkt 1 i pozostawić w dalszej części „projektów uchwał na rok 2020”. Jeżeli państwo przyjęłyby taką poprawkę, to prosilibyśmy o przejęcie jej przez państwa posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi i proszę o stanowisko rządu w przedmiocie tych sugestii i propozycji biura.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pierwszą rzecz, o tę poprawkę redakcyjną, to jest zgoda. Jeśli chodzi o tę drugą, to jest rzecz bardziej skomplikowana, ponieważ rzeczywiście rozumiem, że ten wprowadzony przepis może mieć w części charakter martwy i w związku z tym może być uznany za zbyteczny, ale sama istota wynikająca z tego, że przepis jest martwy, rozumiem, nie generuje jakiejś kolizji z innymi normami. Mam jednak wrażenie...

Proszę zobaczyć, w sytuacji hipotetycznej, że ktoś po wyborach, na przykład pani przewodnicząca Skowrońska chce dokonać zmiany ustawy budżetowej i wprowadzić modyfikację, przygotować projekt ustawy budżetowej jako minister finansów, założmy – to był oczywiście żart, przepraszam – wtedy, rozumiem, byłaby taka furtka do wykorzystania. Chociażby ustawa obojętna nie jest jeszcze, jak rozumiem, w pełni... jest możliwe dokonanie w niej korekty.

W związku z tym ja bym to pozostawił z takiej racji, żeby nie zamykać drogi w tej sytuacji. Oczywiście to również nie jest potrzebne. To znaczy, to nie jest konieczne w takim znaczeniu, że oczywiście w naturalny sposób, nawet jeżeli nie będzie tego przepisu, przyjęta ustawa będzie zmuszała do wzięcia pod uwagę aktualne rozwiązania, więc nie ma różnicy, czy ten przepis będzie, czy go nie będzie. Ale z tej racji, że wydaje mi się, że nie jest konieczne, żeby go usuwać, rekomendowalibyśmy, żeby dla jasności ten przepis pozostał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach pana ministra jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ja poproszę art. 4 z art. 5. Mamy wieloletnią prognozę finansową. Jak to wpływa zdaniem państwa, panie ministrze, na wieloletnie prognozy finansowe w poszczególnych województwach? Jak to wpływa, w jakim procencie na dotychczasowe przygotowane wieloletnie prognozy finansowe?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli mówimy o art. 4...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Bo państwo mówicie, że na 2 lata i wskazujecie, w jaki sposób, w oparciu o jakie kryteria będziemy mówili o tych subwencjach ogólnych i regionalnej. Ile to może ważyć w ujęciu procentowym na wieloletniej prognozie finansowej danego województwa, zdaniem państwa, albo w jakim przedziale?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, to art. 4 i wyprzedzając do art. 5.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Rzecz jest taka, że ten mechanizm się nie zmienia. W związku z tym, tak jak było dotychczas, czyli w jakim stopniu ten mechanizm oddziaływał na finanse województw... to w związku z tym, że ten mechanizm... że sposób rozdysponowania kwot nie zmienia się, on w tej samej skali będzie ważył na finansach jednostek samorządu terytorialnego, a właściwie województw. Tutaj nie ma żadnej zmiany w stosunku do tego mechanizmu

z lat poprzednich, czyli te wszystkie prognozy, które były przygotowywane wcześniej, są nadal aktualne, o ile te szacunki, te założenia, na podstawie których te szacunki są przyjęte, obowiązują.

Oczywiście jeżeli pani przewodnicząca potrzebuje, to możemy... Nie wiem, czy są jakieś takie zestawienia, ale generalnie w związku z tym, że nie ma żadnych zmian w tym zakresie, to...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie możemy się zgodzić, że nie ma zmian, skoro państwo nawet rozdysponujecie dodatkowe 200 mln zł, o których mówimy, prawda, o tej różnicy w porównaniu do poprzednich lat. Zatem, jeśli jest taka informacja, to poproszę o nią. Jeżeli nie macie państwo, to spróbuję sobie sama to sprawdzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy w związku z tym są jeszcze uwagi do art. 4? Został przyjęty.

Art. 5 już częściowo omówiony. Czy są uwagi do art. 5? Został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi? Został przyjęty.

I art. 7. Nie widzę. Zatem art. 7 został przyjęty.

Czyli omówiliśmy cały projekt ustawy. Pozostaje nam jeszcze powinność wybrania posła sprawozdawcy. Całość? Tak, całość. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Nie widzę. Projekt został przyjęty.

Pozostała nam jeszcze sprawa wyboru posła sprawozdawcy. Dla ułatwienia zgłoszę swoją osobę. Czy jest sprzeciw? Posłem sprawozdawcą będzie poseł Andrzej Szlachta.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję panu przewodniczącemu. Dziękuję członkom obu Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.