

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY FIZYCZNEJ, SPORTU
I TURYSTYKI
(NR 123)
z dnia 7 listopada 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 123)

7 listopada 2018 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca, pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie (druk nr 2829).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Widera** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Wanda Szlachowska-Kluza** główny specjalista w Departamencie Matki i Dziecka Ministerstwa Zdrowia, **Mariola Wicka** przedstawicielka Zakładu Badań Antydopingowych w Instytucie Sportu – Państwowym Instytucie Badawczym, **Anna Majer-Krukowska** specjalista ds. prawnych w Polskiego Komitetu Olimpijskiego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Zdzisław Janulewicz**, **Krzysztof Majer** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Jeśli Kazimierz Moskal, który jest najbardziej punktualnym posłem tej Komisji jest już na sali, mogę stwierdzić kworum i otworzyć posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. To pierwsze posiedzenie, bo jeszcze będzie drugie. Na wstępie pragnę powitać serdecznie zaproszonych gości – pana ministra Jana Widere wraz z osobami towarzyszącymi, panią Wandę Szlachowską-Kluzę z Ministerstwa Zdrowia, panią Mariolę Wickę kierownik Pracowni Chromatografii Cieczowej Zakładu Badań Antydopingowych w Instytucie Sportu – Państwowym Instytucie Badawczym. Z Polskiego Komitetu Olimpijskiego zaprosiliśmy panią Annę Majer i panią Joannę Markowską.

Szanowni państwo, dziś w porządku dziennym przewidujemy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie – druk nr 2829. Powołaliśmy taką podkomisję. Zakończyła swoją pracę. Państwo posłowie na pewno zapoznali się ze wszystkimi dodatkowymi opiniami. Mamy ekspertów, którzy pracowali w podkomisji na czele z panem przewodniczącym Łukaszem Schreiberem. Zaczniemy od sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę pana przewodniczącego Schreibera o jego przedstawienie.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni zaproszeni goście, mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie podkomisji o rządowym projekcie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie – druk nr 2829. Pragnę poinformować Wysoką Komisję, iż zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu Marszałek Sejmu skierował w dniu 12 września br. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie do naszej Komisji do pierwszego czytania i dalszych prac legislacyjnych. Przypomnę, że wyżej wymieniony projekt ustawy ma na celu m.in. powołanie polskiego laboratorium antydopingowego, określenie zasad gospodarki finansowej laboratorium, określenie zasad finansowania analiz antydopingowych zawodników w ramach krajowego programu badań realizowanego przez Polską Agencję Antydopingową, powołanie jednostki do spraw zarządzania paszportem zawodnika.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki na posiedzeniu w dniu 4 października 2018 roku przeprowadziła pierwsze czytanie projektu i odbyła dyskusję na wyżej wymieniony temat. W konkluzji posłowie postanowili o powołaniu siedmioosobowej pod-

komisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie. Podkomisja odbyła dwa posiedzenia. Udział w nich brali przedstawiciele Ministerstwa Sportu i Turystyki, na czele z panem ministrem Widerą, przedstawiciele Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego oraz Polskiej Agencji Antydopingowej. W trakcie prac podkomisji zgłaszano poprawki o charakterze redakcyjnym. Miała miejsce korekta pewnych przepisów pod względem legislacyjnym. Będą jeszcze poprawki, które dziś zostaną poddane pod głosowanie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o rozpatrzenie i przyjęcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu przewodniczącemu za sprawozdanie. Przechodzimy do jego rozpatrzenia. Szanowni państwo, będziemy procedowali zmianami i artykułami, tam gdzie to możliwe. Proszę o koncentrację i zgłaszanie swoich uwag na odpowiednich etapach.

Czy do tytułu ustawy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Tytuł został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Artykuł 1: zmiana pierwsza – czy są uwagi ze strony państwa posłów, pana ministra lub Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta bez uwag.

Zmiana druga. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Wysoka Komisja zmianę drugą przyjęła.

Zmiana trzecia. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie zmiany trzeciej proponujemy analogicznie, jak to zostało dokonane w czasie prac podkomisji, korektę w zakresie litery b. Tak samo jak w przypadku rady laboratorium, w radzie agencji, w przypadku POLADA proponowalibyśmy zmianę redakcyjną, która usuwałaby jakiegokolwiek wątpliwości co do alternatywy rezygnacji i śmierci. Proponowalibyśmy, aby ust. 2 brzmiał: „Ustanie członkostwa w radzie agencji ustaje również z powodu rezygnacji albo śmierci”. Ta alternatywa rozłączna umożliwi jedyną słuszną interpretację, bo nie można jednocześnie zrezygnować i umrzeć. Stawiamy tu kropkę nad „i” i redagujemy przepis tak, jak w przypadku rady laboratorium. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, czy są uwagi strony rządowej? Nie słyszę. Panie przewodniczący?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Jest to zgodne z tym, o czym rozmawialiśmy na posiedzeniu podkomisji. To zmiana, która potrzebuje zredagowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przed zmianą czwartą proponujemy dodać zmianę 3a. W sprawozdaniu ujednicimy numerację i skorygujemy to w sposób prawidłowy. Jeśli chodzi o radę laboratorium, rozważaliśmy dokonanie korekty w zakresie odwołania członka na wniosek. Na posiedzeniu podkomisji strona rządowa wyraziła chęć dodatkowej analizy. Została ona dokonana w kooperacji z Biurem Legislacyjnym. Doszliśmy do wniosku, że w przypadku odwołania trudno mówić o trybie wnioskowym. Jeśli zachodzą przesłanki do odwołania pokroju utraty zdolności do czynności prawnych czy inne, automatycznie powodujące odwołanie członka danego organu, wówczas wniosek nie jest konieczny, a może jedynie powodować wątpliwości. Analogicznie proponujemy rozwiązanie w radzie agencji i dodanie zmiany 3a, która brzmiałaby: Art. 15 ust 1 otrzymałaby brzmienie: „Minister właściwy do spraw kultury fizycznej powołuje i odwołuje członków rady agencji a także stwierdza ustanie

ich członkostwa w radzie agencji, z tym że powołanie członków o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1–4 następuje na wniosek organów lub podmiotów, których są przedstawicielami”. Analogiczną zmianę proponujemy w art. 47l – skreślić wyrazy „lub odwołanie”. W konsekwencji chodzi o to, aby odwołanie następowało bez wniosku, bo to są przesłanki, które nie wymagają trybu wnioskowego. Proponowalibyśmy te poprawki rozpatrywać łącznie i ewentualnie prosić o ich przejęcie przy akceptacji państwa posłów. Analogicznie, jak miało to miejsce w przypadku poprawki pierwszej, bo jak rozumiem przejął ją pan przewodniczący Schreiber.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie słyszę. Czy państwo posłowie chcą zabrać głos? Nie słyszę.

Poddaję pod głosowanie wprowadzenie pkt 3a. Najpierw zapytam czy do zmiany 3 są inne uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany trzeciej, z przyjętą wcześniej poprawką.

Teraz wprowadzamy zmianę 3a. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam dodanie tych przepisów po zmianie trzeciej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Czy strona rządowa lub Biuro Legislacyjne mają uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany czwartej.

Zmiana piąta. Bardzo proszę. Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany piątej.

Zmiana szósta. Bardzo proszę. Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany szóstej.

Zmiana siódma. Bardzo proszę. Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany siódmej.

Zmiana ósma. Bardzo proszę. Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany ósmej.

Zmiana dziewiąta. Bardzo proszę. Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany dziewiątej.

Zmiana dziesiąta. Bardzo proszę. Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany dziesiątej.

Zmiana jedenastej. Bardzo proszę. Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie zmiany jedenastej.

Zmiana dwunasta. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zmiana dwunasta jest dość obszerna. Mamy do niej dwie uwagi. Analogicznie jak w przypadku dodawanej zmiany 3a. w art. 47l proponujemy skreślić wyrazy „lub odwołanie”. Art. 47l w ust. 1 brzmiałby wówczas następująco: „Minister właściwy do spraw kultury fizycznej powołuje i odwołuje członków rady laboratorium, a także stwierdza ustanie ich członkostwa w radzie laboratorium, z tym że powołanie członków o których mowa w art. 47j ust. 2 pkt 1–2 następuje na wniosek organów, których są przedstawicielami”. To analogiczna zmiana do zmiany 3a – konsekwencja legislacyjna trybu wnioskowego. Rezygnujemy z trybu wnioskowego przy odwołaniu członków rady laboratorium.

W zakresie zmiany, o której mowa mamy jeszcze jedną uwagę. Artykuł 47x – w ust. 3 wyrazy „zarządzanie paszportami” proponujemy zastąpić wyrazami „monitorowanie i ocena paszportów”. To poprawka, która wynika z prac, które odbyły się na posiedzeniu podkomisji. Wspólnie ze stroną rządową doszliśmy do wniosku, że w zakresie zadań jednostki do spraw zarządzania paszportem zawodnika zamiast zarządzania, powinny operować terminem „monitorowanie i ocena paszportów”. Ust. 3 brzmiałby: „Zadaniem jednostki jest monitorowanie i ocena paszportów zawodników w celu zaplanowania kontroli antydopingowej lub ustalenia stosowania przez zawodnika substancji zabronionej lub metody zabronionej”. Proszę o przejęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Z uwagi na fakt, że ta zmiana jest bardzo rozległa, proponowałbym, abyśmy podeszli do niej artykułami. Pan mecenas przedstawił uwagi Biura Legislacyjnego, które proszę zgłosić dla porządku na odpowiednich etapach i poddam je pod głosowanie. Rozumiem, że z tymi uwagami Biura Legislacyjnego wszyscy się zgadzają?

Aby państwo posłowie mogli śledzić projekt bardziej szczegółowo, proszę abyśmy wszyscy teraz spojrzeli na art. 47a – polskie laboratorium antydopingowe. Czy są uwagi? Nie było tu uwag pana mecenasa. Stwierdzam, że przepisy artykułu są przyjęte przez Wysoką Komisję.

Artykuł 47b – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47c – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie w całości.

Artykuł 47d – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie w całości.

Artykuł 47e – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie w całości.

Artykuł 47f – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47g – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47h – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 47i – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47j – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 47k – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47l – czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak jak powiedziałem, w ust. 1 proponujemy skreślić wyrazy „lub odwołania”. Prosimy o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki do art. 47l? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki. Czy są inne uwagi do art. 47l? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie w całości, wraz z poprawką.

Artykuł 47m – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 47n – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 47o – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47p – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47q – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

W rozdziale 6b – Gospodarka finansowa laboratorium; art 47r – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 47s – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47t – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47u – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

W rozdziale 6c – Działalność laboratorium; art. 47v – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

Artykuł 47w – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez uwag.

W rozdziale 6d – Jednostka do spraw zarządzania paszportem zawodnika; art. 47x. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 3 proponujemy wyrazy „zarządzanie paszportami” zastąpić wyrazami „monitorowanie i ocena paszportów”. Prosimy o przejęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Korol.

Poseł Adam Korol (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy jeśli zmieniamy te wyrazy „zarządzanie paszportami” na „monitorowanie i ocena paszportów” nie powinniśmy zmienić też tytułu tego rozdziału – bo mamy jednostkę do spraw zarządzania paszportem zawodnika. Czy nie powinna to być jednostka do spraw monitorowania i oceny paszportów?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wręcz przeciwnie. Z tego wynika nasza uwaga. Trudno zgodzić się z tym, że zadaniem jednostki do spraw zarządzania paszportem zawodnika jest zarządzanie paszportem

zawodnika. To niczego nie wyjaśnia. Z nazwy wynika określone znaczenie tej jednostki, ale nie można definiować nieznanego, przez nieznanego. Z tego wynikała nasza uwaga. Po analizie dokumentów o charakterze międzynarodowym wraz ze stroną rządową wskazaliśmy takie zadanie i opis jednostki do spraw zarządzania paszportem zawodnika w taki sposób, aby odpowiadało to zarówno normom o charakterze międzynarodowym, jak i przepisom projektowanej regulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie pośle?

Poseł Adam Korol (PO):

W przepisach międzynarodowych jest jednostka do spraw zarządzania paszportem zawodnika i to funkcjonuje. My zmieniamy to na jednostkę do spraw monitorowania i oceny?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, nazwa pozostaje ta sama.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pan poseł wycofuje swoje uwagi, sprawa została wyjaśniona.

Poddaję poprawkę przedstawioną przed chwilą przez Biuro Legislacyjne do art. 47x pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Czy są inne uwagi odnośnie do art. 47x. Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie, wraz z poprawką.

Teraz rozpatrujemy zmianę trzynastą. Zmiana trzynasta nie jest rozległa. Daję państwu chwilę czasu, aby przejrze państwo wszystkie artykuły i zgłosili ewentualne uwagi. Rozumiem, że do zmiany trzynastej Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Strona rządowa podtrzymuje również wszystkie przepisy. Państwo posłowie zapoznali się ze zmianą trzynastą w całości. Stwierdzam, że zmiana trzynasta została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Artykuł 2 – czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 3 – czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 4 – czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 5 – czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 6 – czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 7 – czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 8 – czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 9 – czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 10 – czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Artykuł 11 – czy są uwagi państwa posłów? Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 roku, za wyjątkiem art. 5 ust. 4 oraz art. 9, które wchodzi w życie z dniem następującym po ogłoszeniu. Co to jest za wyjątek? Zapytam, aby było choć jedno pytanie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Widera:

Chodzi tu o powołanie pierwszego składu rady laboratorium i sporządzenie wykazu mienia.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Poddaję sprawozdanie pod głosowanie w całości. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania wraz z przyjętymi poprawkami? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że wszyscy obecni posłowie poparli przedstawione sprawozdanie z przyjętymi podczas prac poprawkami.

Musimy wyznaczyć osobę do reprezentowania Komisji w toku dalszych prac. Pan przewodniczący Falfus proponuje, aby tę funkcję w imieniu Komisji w zakresie projektu ustawy kontynuował pan poseł Schreiber.

Kto jest za? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1)
Stwierdzam, że wybraliśmy sprawozdawcę Komisji. Na tym nasza praca w dniu dzisiejszym na tym posiedzeniu została zakończona.
Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.