

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ŁĄCZNOŚCI Z POLAKAMI  
ZA GRANICĄ  
(NR 5)  
z dnia 16 grudnia 2015 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 5)

16 grudnia 2015 r.

Komisja Łączności z Polakami za Granicą, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Dworczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek przewodniczącego Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 7 września 2007 roku o Karcie Polaka,
- sprawy różne.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Dziedziczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Tomasz Janik** naczelnik Wydziału do Spraw Repatriacji w Departamencie Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Leszek Jasiński**, **Beata Machul-Telus** i **Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł **Michał Dworczyk (PiS)**:

Proszę państwa, witam wszystkich na kolejnym posiedzeniu sejmowej Komisji Łączności z Polakami za Granicą. Witam pana ministra Jana Dziedziczaka, który zaszczyca nas swoją obecnością konsekwentnie, bardzo mu dziękujemy za tą obecność. Witam wszystkie panie posłanki, panów posłów, naszych gości ze Wschodu, którzy brali udział w dzisiejszej konferencji „Historia Kartą spisana. Podsumowanie ustawy o Karcie Polaka”. Dziękuję za wszystkie wypowiedzi i sugestie.

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Chciałem się tylko upewnić czy mamy kworum. Mamy kworum, bardzo dziękuję.

Proszę państwa, może zacznę od tego, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji?

Jeśli nie słyszę to uznaję, że Komisja przyjęła protokół.

Dzisiaj mamy tylko jeden punkt porządku obrad....

Widzę, że zgłasza się pani poseł Fabisiak – rozumiem, że w sprawie porządku obrad? Bardzo proszę.

#### Poseł **Joanna Fabisiak (PO)**:

Szanowny panie przewodniczący, chciałabym prosić, aby wprowadzić bardzo ważny drugi punkt do porządku obrad, to jest sprawa wydzierżawienia wzgórze na Monte Cassino. Wczoraj ten temat poruszała Telewizja Polonia.

Od 6. sprawa jest już bardzo zaogniona, bowiem Związek Polaków we Włoszech a także Polonia Świata zaprotestowała wobec faktu dzierżawienia tego wzgórze, na którym obecnie ma być takie miasteczko targowe, a ponieważ to jest dzierżawa całoroczna, więc w przyszłości będą tam się odbywały różne rzeczy, łącznie z parkiem rozrywki. Tym samym chciałabym prosić pana ministra o informację, jakie działania podjęło ministerstwo, bo prawdą jest, że w krótkim piśmie zareagował już ambasador Orłowski, ale to jest dalece niewystarczające. To jest w jakiś sposób degradacja tego miejsca niezwykle dla każdego Polaka i nie tylko. To jest degradacja tego wielkiego cmentarza, na którym są żołnierze z całego świata, są żołnierze francuscy, irlandzcy, angielscy, włoscy i polscy. Robienie na szczycie tego miasteczka wesołej zabawy wydaje się niestosowne.

Mam świadomość trudności, z jakimi musi się spotkać strona rządowa, bowiem jest to teren prywatny, dzierżawiony. Jednak sądzę, że wobec tak wielu nacji, które są pocho-

wane i szacunku wszystkich dla tego miejsca jest rzeczą wysoce niestosowną właśnie takie rozwiązanie.

I tutaj moja prośba o to, żeby ministerstwo ustosunkowało się a, przede wszystkim, powiedziało, jakie działania podjęło, aby ten stan rzeczy zmienić, a to się dzieje już. Na razie miasteczko będzie z grillem, z wyszynkiem, w odległości 600 m od samego cmentarza. Tak, że zabawa może mniej ważny element, ale jest to jedna droga prowadząca i na cmentarz na Monte Cassino, i do muzeum, i obecnie do wesołego miasteczka, więc jeśli będzie ruch w wesołym miasteczku to dojazd będzie trudny.

Dlatego ogromnie proszę o wprowadzenie, jako punkt 2., tego tematu.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Bardzo dziękuję pani poseł za tę inicjatywę. W stu procentach z panią się zgadzam. Natomiast chciałbym prosić o zgodę, abyśmy omówili ten punkt na posiedzeniu Komisji, które będzie w najbliższy poniedziałek bądź wtorek i teraz już uzasadniam.

Po pierwsze, w tak krótkim czasie, jak sądzę, niewiele w tej sprawie się wydarzy, bo mamy weekend, dwa dni wolne. Po drugie, MSZ będzie mógł być lepiej przygotowany do odpowiedzi a, jak rozumiem, chodzi nam o merytoryczną dyskusję. Po trzecie, dzisiejsza Komisja jest zwieńczeniem konferencji, która trwała od rana i naszym głównym celem jest podjęcie uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy legislacyjnej przez Komisję.

Dlatego bardzo chciałem prosić panią poseł o zgodę na takie potraktowanie tego ważnego tematu.

**Posel Joanna Fabisiak (PO):**

Oczywiście, panie przewodniczący, ale – z jednym warunkiem, że ta sprawa będzie przyjęta dzisiaj przed ministerstwo i będą podjęte działania, bowiem miasteczko jest budowane w tej chwili.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Dobrze.

**Posel Joanna Fabisiak (PO):**

Reakcja musi być natychmiast.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Czy mogę prosić pana ministra o słowo w tej sprawie?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Jan Dziędziczak:**

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowni państwo, Ministerstwo Spraw Zagranicznych już dawno podjęło stosowane działania, między innymi wczoraj odbyłem długą rozmowę telefoniczną z panem ambasadorem Orłowskim.

Uważamy tę sytuację za niedopuszczalną, skandaliczną, szczególnie my, Polacy, którzy – z jednej strony – możemy być wzorem Europy, jeżeli chodzi o ochronę miejsc pamięci, mamy z przyczyn historycznych, z przyczyn działania okupantów w naszym kraju, wiele takich miejsc i możemy być wzorem dla innych, jeżeli chodzi o ochronę takich miejsc.

Uważamy to, co się stało we Włoszech za coś dalece bulwersującego.

Pamiętajmy, że jest to cmentarz żołnierzy polskich, którzy przelewali krew za to, żeby mieszkańcy Włoch, mieszkańcy Republiki Włoskiej mogli żyć w państwie demokratycznym, w wolnym państwie.

Jest już podjętych szereg działań, będzie szereg działań podjętych jeszcze w najbliższych dniach i, zgodnie z prośbą pana przewodniczącego, podamy to w najbliższy poniedziałek.

Zaznaczam, że sprawa jest MSZ doskonale znana i szereg działań zostało już podjętych.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Serdeczne dzięki, panie ministrze.

**Posel Joanna Fabisiak (PO):**

Jeszcze jedno słowo – otóż, na terenie, gdzie budowane jest to miasteczko znajdują się trzy wielkie zbiorowe groby i trzy pomniki, więc może warto byłoby rozważyć czy na przykład będzie ekshumacja. Uważam, że na miejscu gdzie są groby zbiorowe nie powinno być takiego miasteczka.

Przekazuję panu przewodniczącemu jeszcze zdjęcia i listy protestu, ponieważ jest petycja, pod którą już wiele tysięcy Polaków z całego świata podpisało się.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Bardzo dziękujemy.

Do nas, do sekretariatu dzisiaj też te dokumenty dotarły. Umawiamy się, że podejmujemy ten temat na najbliższym posiedzeniu, podobnie jak dwa zaległe, dotyczące Łotwy i Litwy.

Dziękuję jeszcze raz.

Będę też zobowiązany właśnie za szerszą informację ze strony MSZ. Zaprosimy jeszcze pana ministra Kunerta, dlatego, że to Rada Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa też tą kategorią spraw się zajmuje, więc będziemy mieli, mam nadzieję, jako Komisja wyczerpującą informację.

Jeśli tę sprawę mamy omówioną i nie słyszę innych głosów to, czy możemy uznać, że porządek dzienny został przyjęty?

Nie słyszę głosów sprzeciwu, więc przyjęliśmy porządek obrad.

Proszę państwa, w zeszłym tygodniu omówiliśmy założenia normatywne nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o Karcie Polaka oraz niektórych innych ustaw. W stosunku do tego tekstu chcielibyśmy po konsultacjach, i wniosek pana Święcickiego z zeszłego tygodnia, i rozmowy w międzyczasie, i dzisiejsze rozmowy w czasie konferencji utwierdziły nas do tego, żeby się wycofać z jednej z proponowanych zmian. Mianowicie chcemy wykreślić zapis, który miał brzmieć: „wykaże swój związek z polskością przez znajomość języka polskiego, który uważa za język ojczysty” (to miał być zapis proponowanej zmiany) a zapis obecny: „wykaże swój związek z polskością przez podstawową znajomość języka polskiego”. Pozostawiamy to bez zmiany, w związku z tym do propozycji normatywnych zgłoszonych w zeszłym tygodniu, tę jedną zmianę wprowadzamy.

Czy są tu głosy sprzeciwu, albo w tej sprawie inne?

Bardzo proszę pani poseł Fabisiak.

**Posel Joanna Fabisiak (PO):**

Jeśli mogę prosić o doprecyzowanie, jesteśmy w Europejskim Systemie Certyfikacyjnym, zatem warto by dookreślić, podstawowa, to znaczy A1, A2 i, po prostu, dopisać. Potem jest B1, B2, C1, C2 i dopisać, że to jest podstawowa, każdy powinien wiedzieć, co jest wymagane na poziomie podstawowym, jest to ewentualnie do przyjęcia, żeby to nie było interpretowane indywidualnie przez konsula. Dla jednego podstawą jest to, dla drugiego tamto, więc to jest konflikt.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Bardzo dziękuję.

To jest propozycja. Ja, jako głos przeciwny, a później, jeśli pani poseł nie uzna argumentacji, to przegłosujemy pani propozycję. Zgłaszam głos przeciwny, ponieważ nie unikniemy pewnej uznaniowości. Musimy pamiętać, że nasi rodacy na Wschodzie bardzo różne przeżywali koleje losu.

Musimy pamiętać, że zupełnie była inna sytuacja Polaków we Lwowie (gdzie w czasach najgłębszego komunizmu funkcjonowały dwie szkoły w samym mieście Lwowie) czy na Wileńszczyźnie (gdzie tych szkół było kilkadziesiąt) a zupełnie była inna sytuacja Polaków w Kazachstanie, gdzie do późnych lat 70. przyznawanie się do języka polskiego i polskości mogło sprowadzać kłopoty na ludzi.

Bardzo różne były też możliwości nauki języka polskiego, w różnych miejscach na terenach byłego Związku Sowieckiego i wprowadzenie tego zapisu (co do idei się zgadzam, aby doprecyzowywać zapisy w ustawie), natomiast w tej konkretnej sytuacji wprowadzenie takiego zapisu, nawet gdybyśmy to przyjęli na podstawowym absolutnie

poziomie mogłoby zamknąć drogę do tego dokumentu wielu naszym rodakom, co – uważam – stałoby się ze szkodą dla nich i byłoby wypaczeniem idei utworzenia Karty Polaka.

Dlatego też mój głos jest przeciwny w tej sprawie.

Jeżeli pani poseł zechciałaby uwzględnić... jeżeli nie, no, to przegłosujemy po prostu. Bardzo proszę.

**Poseł Joanna Fabisiak (PO):**

Jeden argument, panie przewodniczący.

Brazylia, czwarte, piąte pokolenie Polaków mieszkających w małych miejscowościach, nie ma szkoły i ci ludzie mówią po polsku.

Myślę, że to jest inne uzasadnienie.

Przypomnę teraz jeszcze głos z konferencji pani redaktor, która mówiła: jeśli ktoś jest Polakiem niech zna ten polski.

Podstawowa, to znaczy jaka? Myślę, że ta moja propozycja ułatwi postępowanie konsulom. To, co jest powiedziane jasno, wiadomo czego się trzymać, natomiast to jest właśnie, w moim odczuciu, zbyt daleko idąca uznaniowość. Poziom A1 i A2 to jest – rzeczywiście – poziom podstawowy (jak się nazywasz, kim jesteś, co robisz itd.), najprostsze konstrukcje, więc dlaczego właśnie mamy uznawać, że decyduje konsul, który może być z zawodu zupełnie dalekiego od metodyka nauczania języków obcych?

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Zanim przejdziemy do głosowania to jeszcze ja jedno zdanie i pan przewodniczący też się zgłosił do głosu.

Odpowiem przykładem – w 1999 r. jako instruktor ZHR dwa tygodnie prowadziłem kurs dla zastępowych w Kazachstanie, w polskiej miejscowości praktycznie całej. To byli Polacy wywiezieni w drugiej połowie lat 30. z terenów tzw. Marchlewszczyzny właśnie do Kazachstanu. Muszę powiedzieć, że to, co opowiadali starsi ludzie, którzy zostali przywiezieni tam jako dzieci i później co się działo nie tylko w latach 30., 40., ale i 50. i 60., mroziło nam krew w żyłach. Możliwość nauki języka polskiego pojawiła się dopiero w drugiej połowie lat 90., bo się pojawił polski ksiądz. Ci ludzie do tego czasu mówili wyłącznie pacierz po polsku, dlatego, że pamiętali język polski tylko ci najstarsi, którzy zostali wywiezieni jeszcze z terenów Marchlewszczyzny. Oni bali się po polsku uczyć swoich dzieci poza pacierzem.

I dlatego pozostaję przy swoim wniosku, który jest przeciwny wobec pani.

Zaraz przegłosujemy...

Pan przewodniczący jeszcze, rozumiem, że też w tej sprawie chce zabrać głos?

Proszę

**Poseł Adam Andruszkiewicz (Kukiz15):**

Bardzo krótko, właśnie z głosem poparcia dla tego, co powiedział przed chwilą pan przewodniczący.

Pani poseł, znam osobiście wiele środowisk polskich, chociażby na Białorusi młodzi ludzie, w moim wieku, mówią wprost, my nie znamy polskiego języka dobrze, ale jesteśmy Polakami i chcemy go poznać, chcemy dostać Kartę Polaka. Nie znamy polskiego, nie dlatego, że nam się nie chciało mówić w domu po polsku, tylko się baliśmy mówić po polsku. Jeżeli ich dziadkowie skończyli w łagrach np. za polskość, no to często ci dziadkowie nawet bali się uczyć swoje dzieci mówić po polsku, żeby nie podzielili ich losu.

Dlatego myślę, że ta uznaniowość powinna zostać i tutaj zgadzam się z panem przewodniczącym.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ostatni głos i głosujemy, jeśli będzie potrzeba.

**Poseł Joanna Fabisiak (PO):**

Pan w tym momencie przeczy sam sobie, bo ja właśnie mówię o tym, że oni mówią: my nie mówimy dobrze po polsku. Oczywiście, „nie mówimy”, ale – jeśli chcemy być Polakami – to obowiązuje nas przynajmniej znajomość podstawowej znajomości języka a podstawowa to jest: imię, nazwisko, rodzina, rozmawianie o rodzinie, najprostsze rzeczy.

I naprawdę, te argumenty są wysoce emocjonalne, że w Kazachstanie jest tylko pacierz. Poza pacierzem są jeszcze różne możliwości nauczania się także komunikowania się po polsku. Byłam w Kazachstanie, rozmawiałam z tymi ludźmi i nie zawsze przyświecają pobudki wysoce patriotyczne, że ci ludzie nie znają języka. I proszę o przegłosowanie, wiem jaki będzie efekt, ale mimo wszystko uważam, że zdrowy rozsądek we wszystkim jest bardzo ważny.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

I to już będzie naprawdę ostatni głos, świadczy to o miękkości przewodniczącego, więc to będzie ostatni głos.

Pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):**

Dziękuję.

Właśnie, aby wesprzeć tą miękkość, proponuję przejść do zaproponowanego pro cedowania, bo to, co pani poseł opowiada, to jest uwłaczające nawet dla gości, którzy tu przyjechali i żyją w tej rzeczywistości.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Proszę państwa, *pax romana*, w takim razie głosujemy.

Kto jest za tym, żeby doprecyzować i przypisać do certyfikacji znajomość języka polskiego, w formie zaproponowanej przez panią poseł Joannę Fabisiak, proszę o podniesienie ręki do góry. (8)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw i tym samym za utrzymaniem dotychczasowego zapisu? (17)

Bardzo dziękuję.

Kto się wstrzymał? (2)

Bardzo dziękuję.

Poprawka, propozycja, nie uzyskała poparcia, ale mamy demokrację, w związku z tym bardzo dobrze, że są różne głosy, różne doświadczenia, powinniśmy się nimi wymieniać.

Krótko mówiąc, czy są inne poprawki do zaproponowanego tekstu normatywnego, przedyskutowanego na posiedzeniu Komisji w dniu 10 grudnia?

Nie ma.

Zatem możemy przejść proszę państwa do uzasadnienia. Uzasadnienie zostało państwu przekazane na iPady w dniu dzisiejszym. Do tego uzasadnienia chciałbym jeszcze wprowadzić dwie zmiany zaproponowane przez Biuro Legislacyjne Sejmu. My przyjęliśmy je jako zmiany wnioskodawców, może bym poprosił kogoś z panów o przedstawienie w dwóch słowach tych uzupełnień do uzasadnienia.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:**

Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę dokonując wstępnej analizy projektu uzasadnienia, że są tu pewne istotne braki, w rozumieniu art. 34 ust. 2 regulaminu Sejmu. Skutkować mogłoby to zwróceniem projektu wnioskodawcom przez marszałka Sejmu po wstępnym opiniowaniu.

Chodziło o kwestie związane z określeniem skutków finansowych wejścia ustawy w życie. Pan przewodniczący zaproponował brzmienie, które – w naszej ocenie – realizuje ten wymóg (to jest ostatnie zdanie, w części, przed założeniami podstawowych aktów wykonawczych).

Druga kwestia dotyczyła projektów założeń, założeń projektów podstawowych aktów wykonawczych. Ogólnie przyjmuje się, że podstawowe akty wykonawcze do ustawy to są te wszystkie, których wydanie wynika obligatoryjnie z ustawy a więc, bez których ustawa nie może funkcjonować prawidłowo i należycie. Chodziło o rozporządzenie związane z rodzajami kursów nauki języka polskiego i adaptacji. Wymóg ten jest zrealizowany w tych nowych propozycjach, w akapicie pierwszym, w części założenia podstawowych aktów wykonawczych. Jest to też akapit, który dotyczy wzoru wniosku

o przyznanie Karty Polaka i wzoru Karty Polaka, i to jest czwarty akapit w założeniach podstawowych aktów wykonawczych.

To są te zmiany, które w naszej ocenie wstępnie realizują wymogi, które wynikają z regulaminu Sejmu.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Czy są jakieś pytania i uwagi, poza tym, że pan poseł Ziemiak prosi jeszcze o uzasadnienie w formie pisemnej? Jakiś był kłopot z otwarciem pliku.

Proszę państwa, mogę dla uspokojenia tylko powiedzieć, że uzasadnienie tak naprawdę jest w dużej części poszerzoną formą opisu zapisów normatywnych, o których dyskutowaliśmy na poprzednim posiedzeniu. Tam nie ma żadnych nowości, ale – oczywiście – dobrze, żeby ci posłowie, którzy chcą się zapoznać, mogli się zapoznać.

Mam też prośbę, ponieważ to uzasadnienie zostało przesłane wcześniej, na przyszłość gdyby były takie problemy, że się nie otwiera plik to prosimy od razu o kontakt zwrotny, sekretariat by spróbował przesłać jeszcze raz, żeby państwu dostarczyć ten tekst w formie do odczytu przez wszystkich.

**Poseł Wojciech Ziemiak (PO):**

Ja jednak mam pytanie, bo dostałem właśnie tekst uzasadnienia. Chodzi o te finansowanie, skutki finansowe ogólnie, bo jest tutaj między innymi: „wnioski powinny być złożone do 15 marca roku budżetowego, wojewoda składa wniosek o przyznanie środków z rezerwy” itd., czyli jednak ta ustawa powoduje pewne skutki finansowe.

Jak one są określone, czy to obciąża budżet Ministerstwa Spraw Zagranicznych, czy to jest rezerwa celowa?

W tym uzasadnieniu nie ma wskazania, ani wielkości środków, ani symulacji środków na podstawie poprzedniego roku, gdyby policzyć ilość wydawanych kart Polaka. Czy to może być przyjęte tak bez, jednym zdaniem, jak tu pan legislator powiedział? Jedno zdanie spełnia wymogi, ale niedokładnie nam pokazuje skalę tych kosztów wprowadzenia tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Bardzo dziękuję za tą uwagę, już staram się na nią odpowiedzieć.

Jest tu odniesienie do ustawy o repatriacji. Ustawa o repatriacji finansowana jest z rezerwy celowej. Ta rezerwa celowa zwykle wynosiła między 14 a 15 mln zł. W tym roku, dzięki państwa uprzejmości, w październiku została powiększona do 30 mln zł. Wprawdzie ustawa dotycząca repatriacji nie została zmieniona, w związku z tym co najmniej 15 mln będzie niewykorzystane. Idę tutaj o zakład z panem przewodniczącym, jeśli będzie taka wola, ale tak wyglądała rezerwa w latach poprzednich.

Podobnie w przypadku naszych rozwiązań, będzie utworzona oddzielna rezerwa celowa. O wielkości tej rezerwy każdego roku będzie decydował rząd. Jeśli rząd uzna, że ma być to piętnaście milionów to będzie piętnaście, jeśli uzna, że trzydzieści to trzydzieści, jeśli uzna, że milion, to będzie to milion.

Nie jesteśmy w tej chwili w stanie przeprowadzić takiej estymacji, która by wiarygodnie odpowiedziała na szczegółowe pytania. Natomiast jest bezpiecznik dla finansów publicznych w postaci ustalenia przez rząd wielkości tej rezerwy. W związku z tym tutaj rozumiem obawy, one są ze wszech miar zrozumiałe, natomiast uspokajam, że nie będzie to miało destrukcyjnego wpływu na budżet państwa polskiego, bo rozumiem, że taką troskę wykazuje pan przewodniczący Ziemiak.

**Poseł Wojciech Ziemiak (PO):**

To jeszcze tylko dodam – jeżeli tutaj pan przewodniczący mówi o tym funduszu celowym na repatriację to, czy on będzie zostawiony a z tego pieniędzy nie będzie, przerzucione na Kartę Polaka, czy zostanie specjalna rezerwa celowa utworzona na rzecz Karty Polaka?



**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Ja już bardzo chętnie odpowiem na to, natomiast – proszę państwa – są goście, więc odpowiem tylko na to pytanie, ograniczając się do stwierdzenia, że rozmawialiśmy o tym na poprzednim posiedzeniu.

Przepisy przejściowe w roku przejściowym 2016, środki na sfinansowanie tej ustawy będą wykorzystane z rezerwy celowej na repatriację. Ile zostanie z tej rezerwy? Zakładam, że około połowy środków, albo więcej niż połowa, bo tak wynika z doświadczenia lat ubiegłych, tyle będzie na realizację znowelizowanej ustawy o Karcie Polaka.

Jeżeli zaś pyta pan o kolejne lata to w kolejnych latach (jest to wyraźnie napisane w tekście) będzie oddzielna rezerwa celowa, każdego roku tworzona w budżecie na ten cel.

Bardzo proszę, pani poseł Fabisiak.

**Posel Joanna Fabisiak (PO):**

Bardzo dziękuję.

Podczas poprzedniego posiedzenia Komisji rozmawialiśmy o ewentualnych obciążeniach samorządu różnorodnymi świadczeniami wynikającymi z nowelizacji ustawy. To było kilka pytań i mieliśmy taką odpowiedź otrzymać.

Po pierwsze, czy to było konsultowane? Wówczas, niedawno temu, w ubiegłym tygodniu tych konsultacji nie było. Druga rzecz, to jednak pewna symulacja, jakie środki powinny być przekazane pod rządami nowej ustawy, tej przygotowywanej przez nas w tej chwili, przez samorządy?

Czy pan przewodniczący mógłby odpowiedzieć na to pytanie.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Oczywiście, że tak.

Był konkretny postulat, żeby wysłać to do konsultacji do Związku Po wiatów... Miast Polskich. Zostało to wysłane. Natomiast muszę powiedzieć przy tej okazji, że będzie to podwójnie skonsultowane, dlatego że w obowiązkach marszałka Sejmu (jeśli można tak to powiedzieć) przed nadaniem druku temu projektowi jest przeprowadzenie obowiązkowych konsultacji i w ramach tych konsultacji jest między innymi obowiązkowe skonsultowanie z ...

Panie mecenasie proszę o pomoc.

**Legislator Sławomir Osuch:**

...z organizacjami samorządowymi, tworzącymi stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, to jest art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Więc będzie podwójna konsultacja.

Jeszcze raz uspokajająco powiem, że nowelizacja nie nakłada żadnych obciążeń finansowych na samorządy, poza tymi, które będą finansowane z rezerwy celowej. Jeszcze raz to podkreślam – poza tymi, na które będą dodatkowe pieniądze. Nie robimy takich numerów, mówiąc kolokwialnie, że wrzucamy na barki samorządów kolejne obowiązki a nie dajemy na to pieniędzy. Tego się nie powinno robić i my tak nie postępujemy.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Joanna Fabisiak (PO):**

To już ostatnie pytanie z natury finansowych.

Rozumiem, że w żadnej mierze, bo na repatriację są środki w rezerwie celowej, w żadnej mierze te środki na repatriację nie będą pomniejszone. To będą te środki, które ewentualnie zostaną na skutek niewykorzystania, to było, przypomnę, dziewięć sześćset, potem było czternaście, potem – piętnaście i wreszcie pod koniec kadencji rządu Platformy Obywatelskiej – trzydzieści milionów.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Tak.

Warto dodać (żeby być precyzyjny), że każdego roku pieniądze z rezerwy celowej, o której pani mówi, były zwracane do budżetu, bo były niewykorzystane, ponieważ

ustawa nie działała. I mimo tego, że każdego roku kilka milionów złotych było zwracane do budżetu, państwo w październiku podwyższyło tę kwotę do trzydziestu milionów złotych, nie zmieniając ustawy.

Dlatego proponuję, żebyśmy teraz nie dyskutowali o tym.

Odpowiadając na pani pytanie – potwierdzam, że te pieniądze będą wykorzystane tylko w tej kwocie, która nie zostanie wykorzystana na repatriację w roku przejściowym, natomiast w kolejnych latach to będzie osobna, celowa rezerwa.

**Poseł Joanna Fabisiak (PO):**

Bardzo dziękuję.

Dodam tylko, że 26 maja tego roku został złożony przez Platformę Obywatelską projekt ustawy o repatriacji, który właśnie angażował te środki.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Proszę państwa, jeżeli nie ma to w takim razie pozwólcie państwo, że zaproponuję głosowanie nad uchwałą Komisji.

Głosowanie następującej treści: kto z pań posłanek i panów posłów jest za podjęciem przez sejmową Komisję Łączności z Polakami za Granicą inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy o Karcie Polaka z 2007 r., w oparciu o tekst normatywny zaopiniowany na posiedzeniu Komisji z dnia 10 grudnia bieżącego roku, ze zmianą z dnia 16 grudnia, czyli tą zmianą, którą dziś przegłosowaliśmy oraz w oparciu o uzasadnienie zaopiniowane na posiedzeniu Komisji z dnia 16 grudnia 2015 r.?

Proszę o podniesienie ręki osoby, które są za. (28)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Nie pytam o dokładne liczby, bo jest optyczna większość.

Bardzo dziękuję w takim razie państwu, przyjęliśmy taką decyzję jednogłośnie. Przekażemy w związku z tym materiały do marszałka Sejmu.

Natomiast teraz jeszcze spoczywa na nas obowiązek wyznaczenia osoby, która będzie prezentowała projekt, która będzie sprawozdawcą projektu. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Pani poseł Gosiewska, proszę.

**Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):**

Myślę, że nie wywołam zdziwienia, jeśli zaproponuję, ażeby reprezentował nas na sesji plenarnej pan przewodniczący, tak bardzo mocno zaangażowany w projekt tejże ustawy.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne zgłoszenia?

Jeśli nie ma to wyrażam zgodę. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to w takim razie uznaję, że Komisja przychyliła się do tej propozycji.

Bardzo dziękuję państwu za zaszczyt reprezentowania Komisji w tej sprawie, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, podjęliśmy inicjatywę ustawodawczą. Mogę powiedzieć tylko, jak się zorientowałem w Kancelarii, jesteśmy pierwszą komisją, która zgłosiła inicjatywę ustawodawczą w tej kadencji Sejmu. Miejmy nadzieję, że ta nasza inicjatywa szybko zostanie przeprowadzona. Biorąc pod uwagę, że wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek obrad...

**Poseł Joanna Fabisiak (PO):**

Sprawy różne.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Przepraszam najmocniej, pani poseł Fabisiak, sprawy różne. Bardzo proszę w sprawach różnych – pani poseł Fabisiak.

**Posel Joanna Fabisiak (PO):**

Bardzo drobna, techniczna sprawa, ale jednak istnieją chyba dwa programy, które nie są zharmonizowane – jeden mamy na tabletach a inny jest w naszych sekretariatach komisji, czy też gdzie indziej.

W każdym razie, bardzo często się zdarza, że właśnie nie można otworzyć, czy też otwiera się i są robaczki zamiast znaków. Dlatego bardzo bym prosiła, panie przewodniczący (to chyba wszystkich przewodniczących będzie dotyczyło), żeby Kancelaria Sejmu jakoś to skorygowała, żebyśmy mogli zawsze spokojnie otwierać Internet i nasze tablety, i czytać to, co nam jest przekazane. Otrzymywanie uzasadnienia w ostatniej chwili, tak jak dzisiaj, nie pozwala nawet go przeczytać.

Będę wdzięczna za taką interwencję.

**Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):**

Bardzo dziękuję za ten głos. Obiecuję, że zwrócę się do szefostwa Kancelarii, bo – oczywiście – to powinno zostać rozwiązane.

Nie widzę innych głosów w sprawach różnych.

Jeszcze raz państwu bardzo dziękuję i zamykam posiedzenie Komisji.