

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI MNIEJSZOŚCI NARODOWYCH
I ETNICZNYCH
(NR 47)
z dnia 20 czerwca 2013 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych (nr 47)

20 czerwca 2013 r.

Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirona Sycza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- informacja Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne;
- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 r. (druk nr 1462) w zakresie działania Komisji;
- rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów, które mogą być przedmiotem badań kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli w 2014 r.;
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Józef Róžański** dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Grażyna Płoszajska** radca ministra w Departamencie Kształcenia Ogólnego i Wychowania Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz **Stefan Bator** doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Beata Machul-Telus**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Anna Flack**, **Kateryna Kriukova**, **Bartholomäus Nowak** – stażyści Międzynarodowego Programu Staży Parlamentarnych.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Witam serdecznie posłów przybyłych na posiedzenie Komisji w tej gorącej atmosferze. Witam serdecznie zaproszonych gości. Miło mi jest państwa poinformować, że dzisiaj Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji reprezentuje pan dyrektor Józef Róžański z panią Małgorzatą Piórkowską naczelnikiem Wydziału Planowania i Poświadczeń Władzy Wdrażającej Programy Europejskie. Witam serdecznie, panie dyrektorze. Pani Małgorzato, witam serdecznie. Witam serdecznie panią Grażynę Płoszajską radcę ministra w Departamencie Kształcenia Ogólnego i Wychowania Ministerstwa Edukacji Narodowej. Witam głównego aktora dzisiejszego posiedzenia pana Stefana Batora doradcę ekonomicznego w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Witam serdecznie państwa. Witam serdecznie też naszych stażystów.

Drodzy państwo, w dniu dzisiejszym w porządku dziennym mamy rozpatrzenie informacji NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne; rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności NIK w 2012 r. (druk nr 1462) w zakresie działania Komisji; rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów, które mogą być przedmiotem badań kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli

w 2014 r. oraz rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r. Jeśli nie ma uwag, uznaję, że porządek został przyjęty. Uwag nie słyszę.

Wobec tego przystępujemy do realizacji punktu pierwszego i drugiego. Punkt pierwszy jest też związany z punktem drugim i wobec tego pozwolę sobie zaproponować, abyśmy podjęli próbę realizacji jednocześnie dwóch punktów, aczkolwiek przyjęcie informacji, jej rozpatrzenie i zaopiniowanie, będzie odrębnym punktem. Skoro nie ma sprzeciwu wobec takiej sytuacji, bardzo proszę pana Stefana Batora o zabranie głosu. Proszę uprzejmie.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Stefan Bator:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Gdyby można było bliżej mikrofonu.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Stefan Bator:

Myszę, że się uda. Spróbuję mówić trochę głośniej. Jeżeli chodzi o część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, to NIK oceniła pozytywnie wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w tej części. Wydatki zaplanowano i zrealizowano rzetelnie, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość i księgi rachunkowe, to NIK także pozytywnie zaopiniowała sprawozdawczość budżetową w tej części. Opinia została wydana na podstawie badania prawidłowości przeniesień do sprawozdań łącznych danych ze sprawozdań jednostkowych dysponentów podległych dysponentowi części oraz badania wiarygodności i poprawności formalnej ksiąg rachunkowych ministerstwa. W ramach badania ksiąg kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych dotyczących kwoty prawie 26.000 tys. zł. Przy czym należy zaznaczyć, że próba badania w ministerstwie dotyczyła wydatków w ramach czterech części – 17, 26, 27 i 43, dla których księgi rachunkowe prowadzone są wspólnie. Badanie nie wykazało nieprawidłowości mających wpływ na ocenę ksiąg rachunkowych.

Dochody budżetowe. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrolę dochodów budżetu w części 43 ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej. Co za tym idzie, nie dokonywano oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów. Wynikało to przede wszystkim z tego, że planowane i zrealizowane dochody były niewielkie, bowiem zrealizowane dochody wyniosły 71,6 tys. zł, tj. 105,3% kwoty planowanej. Głównym źródłem dochodów były wpływy nieplanowanych zwrotów dotacji. Na koniec 2012 r. zaległości netto stanowiły kwotę 151 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o prawie 25 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to NIK ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa w części 43. Zostały one zrealizowane w kwocie 120.400 tys. zł, co stanowiło 99% planu po zmianach. Dominujące w wydatkach były dotacje stanowiące zwrot kosztów obsługi świadczeń zleconych do wypłaty Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz dotacje dla Funduszu Kościelnego. Szczegółowe badanie 18,5% wydatków zrealizowanych w 2012 r. przez MAiC nie wykazały nieprawidłowości.

Dotacje na zadania, o których mowa w ustawie o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym, przyznawane na podstawie obowiązujących procedur, przekazywano na podstawie prawidłowo zawartych umów oraz prawidłowo rozliczano.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, w 2012 r. to MAiC jako dysponent trzeciego stopnia nie realizowało wydatków z budżetu środków europejskich. Były one realizowane przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie, której – oczywiście – NIK nie obejmowała kontrolą w ramach kontroli budżetowej.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Czyli, mówiąc wprost, program romski nie był kontrolowany?

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Stefan Bator:

Nie był. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., kontrola wydatków z budżetu środków europejskich w części 43 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej oraz analizy przyczyn wystąpienia różnic między planowaną a zrealizowaną wielkością wydatków. Biorąc pod uwagę skuteczne działania dysponenta części budżetowej dla zapewnienia pełnej realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich, NIK ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa w części 43.

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu środków europejskich w części 43 zostały zaplanowane w kwocie nieco ponad 5000 tys. zł. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony w wyniku przeniesień z części 27 – Informatyzacja do kwoty 15.289 tys. zł. Powyższe przeniesienie spowodowane było przede wszystkim koniecznością zapewnienia środków na projekty wdrażane przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie. Wydatki w zakresie środków europejskich zostały zrealizowane w kwocie 14.700 tys. zł, co stanowiło 96,2% planu po zmianach.

Inne, istotne może, ustalenia kontroli to sprawy związane z zatrudnieniem. Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w części 43 wynosiło 39 osób i w porównaniu do 2011 r. było wyższe o 1 osobę. Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 6810 zł i w porównaniu do 2011 r. było wyższe o 227 zł. Przyczyną wzrostu przeciętnego wynagrodzenia było objęcie działu – wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne nadzorem kierowniczym przez osobę zajmującą kierownicze stanowisko państwowe oraz obsadzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej w komórkach obsługowych MAiC w związku z tworzeniem się struktur tegoż urzędu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, rozpoczynamy dyskusję w tym temacie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Zakładamy też, że pan dyrektor zechciałby jako dysponent główny zabrać głos w tej sprawie. Czy teraz, panie dyrektorze, czy po ewentualnych zapytaniach?

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Józef Różański:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym podziękować NIK za ocenę pracy departamentu. Chciałbym tutaj przypomnieć, że NIK stosuje trzystopniową skalę ocen – pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i negatywna. NIK oceniła pozytywnie wykonanie w 2012 r. budżetu w części 43. Cieszę się bardzo, że bardzo dobrze nas oceniła.

Oczywiście, pan inspektor tutaj nie sygnalizował drobnej – można powiedzieć – nieprawidłowości. Mamy, praktycznie jak co roku problem z publikacją wykazu jednostek wraz z kwotami dotacji przyznawanych w poszczególnych latach. W tym roku również był poślizg, ale po prostu... Przepraszam, że tak w pewnym sensie umyvam tutaj ręce, z tego względu, że w stosownym czasie odpowiednie dokumenty, odpowiednie akty prawne Ministra Administracji i Cyfryzacji dotarły do Departamentu Prawnego, ale – oczywiście – były problemy z uzgodnieniami międzyresortowymi. Jednak stosowny dokument został skierowany do publikacji 26 marca.

Jeszcze raz dziękuję inspektorom NIK za pozytywną ocenę. Myślę, że w dalszym ciągu ta ocena w następnych latach będzie równie podobna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Proszę uprzejmie, pan przewodniczący Ryszard Galla.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, muszą być pytania dotyczące budżetu. W tej chwili debatujemy tutaj nad wykonaniem budżetu w części 43, a tak naprawdę tylko części budżetu w części 43, ponieważ jednak nie będziemy się ustosunkowywali do Funduszu Kościelnego, a szkoda, bo taka kwota przydałaby się mniejszościom narodowym i etnicznym. Natomiast my w zasadzie oscylujemy w kwotach dających w sumie ponad

14.000 tys. zł, które trafiły w różnej formie, czy to w obszarze szkolnictwa wyższego, czy to oświaty i wychowania, czy też kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, dla mniejszości narodowych i etnicznych.

Chciałbym tutaj zapytać o dwie kwestie, bo zawsze zwracam uwagę na stronę dochodową w poszczególnych częściach, zdając sobie sprawę z tego, że tam, gdzie te dochody są dochodami rzeczywistymi, to z tego się cieszymy. Natomiast w układzie takim, jak właśnie w części 43, muszę o to zapytać. Mimo że jest to kwota ponad 71 tys. zł, czyli mało znacząca, patrząc na budżet państwa, to jednak dla środowisk mniejszości narodowych i etnicznych to jest co najmniej kilka projektów, prawda, panie dyrektorze?

I teraz moje pytanie brzmi: Czy te dochody to są niewykorzystane środki na etapie rozstrzygania konkursów, czy to są środki na etapie rozliczania w wyniku kontroli i nakazu zwrotu tych środków do budżetu państwa? Drugie moje pytanie dotyczy już strony wydatkowej. Czy pan dyrektor mógłby nam przybliżyć wydatkowanie kwoty 325 tys. zł w szkolnictwie wyższym? Czego te środki dotyczyły? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jeszcze chciał zabrać głos w tej części? Nie słyszę. Proszę uprzejmie, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MAiC Józef Różański:

Panie przewodniczący, te dochody to są – jeszcze raz podkreślam – nieplanowane zwroty dotacji niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, a także dotacji uznanych za pobrane w nadmiernej wysokości. Tutaj główną rolę w kwocie 71 tys. zł odegrała m.in. nieodbyta konferencja w Lublinie. Kolega Kuprianowicz w imieniu organizacji w pewnym momencie zwrócił tę kwotę i ona została zakwalifikowana jako dochód. To był główny tytuł w dochodach nieplanowanych. Tak jak powiedziałem, na początku planowania przewidujemy wykorzystanie dotacji w 100%.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Tak byśmy chcieli.

Dyrektor departamentu MAiC Józef Różański:

W 100%. Nie planujemy sobie jakichś tam rezerw itd. W 100% planujemy je wykorzystać. No, niestety, właśnie szukam tej kwoty. Generalnie ta kwota to był zwrot dotacji, której udzieliliśmy Towarzystwu Ukraińskiemu w Lublinie na zorganizowanie konferencji. Konferencji nie dało się przenieść, bo minister administracji i cyfryzacji nie miał takiej możliwości, żeby ją inaczej zakwalifikować. Tak jest tutaj. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie. Natomiast 300 tys. zł na projekty w zakresie szkolnictwa wyższego to jest Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej. To również konkursy dla studentów romskich, czyli generalnie finansowanie stypendiów dla studentów romskich, dla organizacji Związku Romów Polskich. Związek Romów Polskich to jest kwota 270 tys. zł. Uniwersytet Pedagogiczny to jest kwota 65 tys. zł.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Proszę uprzejmie, panie przewodniczący.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Tylko dopytam. Czy nie byłoby właściwsze, aby stypendia dla studentów romskich były też ujęte w programie romskim?

Dyrektor departamentu MAiC Józef Różański:

Weźmiemy to pod uwagę, panie przewodniczący, w planowaniu budżetu na kolejny rok. Dziękuję za odpowiedź.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Nie słyszę. Wobec tego, jeśli nie będzie uwag, uznaję, że Komisja przyjęła informację NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Uwag nie słyszę.

Informacja została przyjęta.

Punkt drugi to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności NIK w 2012 r. (druk nr 1462) w zakresie działania Komisji. Panie Stefanie, proszę uprzejmie.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Stefan Bator:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o sprawozdanie z działalności NIK w 2012 r., to pozwolę sobie przedstawić skrótową informację, która jest jakby wyciągiem z materiałów znajdujących się w dokumencie przesłanym do Wysokiej Izby w postaci sprawozdania z działalności NIK.

Jeżeli chodzi o działalność kontrolną NIK, to w planie pracy na 2012 r. ujęto łącznie 202 kontrole, w tym 95 kontroli wykonania budżetu państwa, które obecnie są omawiane na posiedzeniach właściwych komisji sejmowych. Oprócz kontroli planowych NIK objęła kontrolami doraźnymi w ramach 225 tematów ponad 500 jednostek. Ogółem w 2012 r. kontrolami objęto 2856 jednostek, tj. nieco więcej niż w roku poprzednim.

Jeżeli chodzi o sprawy związane ze sprawozdaniami, to do końca 2012 r. przedłożono Wysokiej Izbie w formie stosownych informacji wyniki 185 kontroli, które były realizowane zarówno w 2011 r., jak i 2012 r. W wyniku kontroli ujawniono nieprawidłowości w wymiarze finansowym na kwotę ponad 18.700.000 tys. zł. Zaś wymierne korzyści finansowe kontroli wyrażają się w oszczędnościach uzyskanych w wyniku kontroli NIK, tj. w zmniejszeniu wydatków i kosztów, np. w związku z zaniechaniem działań niecelowych lub niegospodarnych, pożytkach dla sektora finansów publicznych, które zostały lub mogą zostać uzyskane przez kontrolowaną jednostkę w wyniku realizacji wniosków pokontrolnych NIK, np. w wyniku poprawy egzekucji, wyegzekwowaniu kar umownych, urealnieniu różnych opłat oraz pożytkach dla obywateli i jednostek spoza sektora finansów publicznych, np. w postaci zwrotu nienależnie pobranych podatków lub opłat. Wyniosły te korzyści ponad 450.000 tys. zł. W sprawozdaniu przedstawiono przykładowe kontrole, w wyniku których ujawniono wyżej wymienione efekty finansowe. To jest na stronach 133–136 sprawozdania.

Jeżeli chodzi o zastrzeżenia, to kierownicy jednostek kontrolowanych mają ustawowo zagwarantowane prawo do zgłaszania zastrzeżeń do wyników kontroli NIK. W 2012 r. stosunkowo rzadko korzystali z tego prawa. Zastrzeżenia zgłoszono do niecałych 3% protokołów i 9% wystąpień pokontrolnych.

Wnioski pokontrolne. W wielu prowadzonych kontrolach NIK stwierdza, że źródłem nieprawidłowości są niedomagania systemowe, których usunięcie jest możliwe poprzez zmianę prawa. NIK w 2012 r. przedstawiła w 24 informacjach o wynikach kontroli 65 wniosków *de lege ferenda*, w tym 50 wniosków dotyczyło zmiany przepisów rangi ustawowej. Z tych przedstawionych wniosków zostało zrealizowanych 8.

Zawiadomienia o naruszeniu prawa. Waga niektórych nieprawidłowości w przypadkach, gdy zaistniało podejrzenie popełnienia przestępstwa, obligowała NIK do zawiadomienia o tym stosownych organów. W 2012 skierowano 136 takich zawiadomień, w tym 85 do prokuratur i 22 do urzędów skarbowych. Podstawą ich skierowania były najczęściej – podobnie, jak w latach ubiegłych – przestępstwa przeciwko prowadzeniu ksiąg rachunkowych, nadużycie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków, poświadczenie nieprawdy w dokumentach lub fałszowanie dokumentów. NIK została powiadomiona o zakończeniu postępowań w 49 sprawach z tych 136.

Ponadto w 2012 r. izba skierowała do właściwych organów 182 zawiadomienia w sprawie 339 przypadków podejrzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Naruszenia dotyczyły m.in. udzielenia zamówień z naruszeniem ustawy – Prawo zamówień publicznych, dokonywania wydatków lub zaciągania zobowiązań bez upoważnienia, nieprzekazania lub nieterminowego przekazania dochodów należnych budżetowi państwa.

Jeżeli chodzi o współpracę z organami kontroli, to działalność kontrolna NIK odbywa się we współpracy z innymi organami kontroli, rewizji i inspekcji. Izba korzysta z wyników kontroli tych organów, zleca im przeprowadzenie niektórych kontroli oraz prowadzi kontrole wspólnie. Wśród organów współpracujących można wymienić regionalne izby obrachunkowe, Państwową Inspekcję Pracy, Urząd Zamówień Publicznych, Inspekcję

Transportu Drogowego, Państwową Inspekcję Sanitarną, inspektoraty nadzoru budowlanego, Państwową Straż Pożarną i Inspekcję Ochrony Środowiska.

Jeżeli chodzi o sprawy związane ze skargami, to cennym źródłem informacji o nieprawidłowościach są skargi kierowane do NIK. W 2012 r. wpłynęło do NIK prawie 5,7 tys. skarg, głównie składanych indywidualnie przez obywateli. Parlamentarzyści skierowali 176 skarg. Podobnie jak w roku ubiegłym, poruszono w nich m.in. problematykę z zakresu funkcjonowania organów i urzędów publicznych, budownictwa i gospodarki przestrzennej, pracy i zabezpieczenia społecznego oraz zdrowia. NIK i inne organy kontroli, którym NIK przekazała skargi według właściwości, zbadały bezpośrednio prawie 550 skarg. W pozostałych przypadkach informowano skarżących o możliwościach załatwienia sprawy, a w odniesieniu do anonimów pozostawiono sprawę bez rozpatrzenia.

Jeżeli chodzi o izbę, to w 2012 r. NIK nie realizowała kontroli dotyczących realizacji zadań w zakresie mniejszości narodowych i etnicznych. Brak takich kontroli wynikał w szczególności z przeprowadzonych w ramach planowania analiz ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w poszczególnych obszarach działalności państwa. Wpływ na rezygnację z kontroli w tym zakresie miały także ustalenia zeszłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa w części 43. W kontroli tej szczególną uwagę zwrócono na prawidłowość udzielania i rozliczania dotacji na dofinansowanie działalności mniejszości narodowych i etnicznych. Ta szczególna uwaga wynika głównie z konkluzji, jakie sformułowane były podczas dyskusji z przedstawicielami mniejszości, prowadzonych na posiedzeniach Komisji.

Kontrola w ramach części 43, o czym wcześniej mówiłem, nie wykazała nieprawidłowości. Dotacje były udzielane i rozliczane zgodnie z obowiązującymi procedurami. Tegoroczna kontrola nie wykazała także nieprawidłowości. W związku z powyższym NIK odstąpiła od prowadzenia lub zaplanowania kontroli w ramach mniejszości narodowych i etnicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Drodzy państwo, dość szczegółowo zostaliśmy zapoznani przez pana dyrektora z działalnością izby. Czy są uwagi do tej części? Nie słyszę. Jeśli nie ma uwag, pozwolę sobie, drodzy państwo, zaproponować w tej sytuacji opinię Komisji, uchwaloną na posiedzeniu 20 czerwca 2013 r., w sprawie sprawozdania z działalności NIK w 2012 r.

„Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013 r. rozpatrzyła – w zakresie swojego działania – Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 roku (druk nr 1462).

Komisja nie zgłasza uwag i pozytywnie opiniuje przedłożone Sprawozdanie.”

Kto z państwa jest za podjęciem tej opinii? Proszę o podniesienie ręki. (8) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła powyższą opinię. Dziękuję serdecznie państwu.

Przechodzimy do punktu kolejnego – rozpatrzenie propozycji Komisji w sprawie tematów, które mogą być przedmiotem badań kontrolnych NIK w 2014 r. Szanowni państwo, dawno nie wnioskowaliśmy o kontrolę, ale mamy na względzie to, że tak często środowiska romskie i organizacje romskie zgłaszają postulaty, protesty, wnioski mówiące o nieefektywności realizacji Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce. Zresztą, drodzy państwo, jak państwo pamiętają, my również podzielaliśmy ten pogląd, wielokrotnie zwracając uwagę, że te środki byłyby bardziej efektywnie wykorzystane, gdybyśmy inwestowali w przedszkola, w szkolnictwo, generalnie w oświatę, bo to jest dla nas podstawa do uczynienia jakiegoś takiego poważnego kroku do przodu w tych sprawach.

Pozwolę sobie zaproponować w imieniu prezydium Komisji propozycję następującej kontroli – realizacja i efektywność Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce 2004–2013.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze złożyć jakąś propozycję? Proszę.

Posel Danuta Pietraszewska (PO):

Mam prośbę do pana przewodniczącego. Chciałam się zwrócić z prośbą, aby pan przewodniczący w imieniu prezydium ponowił wniosek do prezesa Rady Ministrów o stanowisko w sprawie projektu ustawy o języku śląskim z tego względu, że blokuje to nam prace nad pierwszym czytaniem tego projektu. Czas oczekiwania jest już tak długi, że aż nieprzyzwoity. W związku z tym zwracam się z prośbą, aby ponowić ten wniosek.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Rozumiem, że to jest prośba do mnie. Bezwzględnie – już w tej chwili nawet – proszę pana dyrektora, aby przekazał nie tylko od pani przewodniczącej, ale od całej Komisji taką prośbę do strony rządowej. Oczywiście, tego nie umieszczamy w propozycjach kontroli NIK. Jednak, panie dyrektorze, chcielibyśmy, żeby w jak najszybszym czasie pan minister odpowiedział nam na to pytanie, które padło ze strony pani przewodniczącej Danuty Pietraszewskiej.

Czy są jeszcze jakieś, drodzy państwo, uwagi i propozycje do planu kontroli NIK w 2014 r.? Nie słyszę. Proszę uprzejmie, pani poseł Teresa Hoppe.

Posel Teresa Hoppe (PO):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, czytając sobie te propozycje, zwróciłam uwagę na to, że może zasadnym byłoby zmienienie kolejności, bo mamy w listopadzie taki punkt. Zaraz go przeczytam.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Nie, nie. Pani Tereso, mówimy jeszcze w tej chwili o propozycjach do kontroli NIK.

Posel Teresa Hoppe (PO):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo. Też chciałbym szybko przejść do następnego punktu. Zaraz tak się stanie.

Jeśli nie ma innych propozycji i nie ma sprzeciwu, bo nie słyszę sprzeciwu, to uważam, że Komisja przyjęła taki wniosek. Dziękuję bardzo.

Wobec tego przystępujemy do realizacji punktu czwartego. To jest to, o co pani poseł Hoppe już wnioskuje i tak naprawdę to, o co pani przewodnicząca też wnioskuje, ale przy dzisiejszych upałach, w tym chłódzie, w tej oto sali, wszystko może być możliwe. Nawet może być możliwe, że wyjątkowo wcześniej zakończymy obrady Komisji i widzę już zadowolenie wielu z tego tytułu.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia. Panie i panowie posłowie, drodzy państwo, prezydium Komisji zebrało się, aby zaproponować państwu projekt do przyjęcia w planie pracy na kolejne półrocze. Uwzględniliśmy również fakt, że w pierwszym półroczu Komisja zbyt intensywnie pracowała i aż ze strachu wysunęliśmy się na pierwsze miejsce pod względem ilości pracy wśród komisji sejmowych. Uwzględniliśmy te prośby i aż tak intensywnych prac nie będzie, aczkolwiek dynamika tak...

Państwo mają przed sobą propozycje, w tym jedną z posiedzeniem wyjazdowym. Propozycje uwzględniają także państwa postulaty, np. aby Komisja mogła się zapoznać – i to już we wrześniu – z informacją ministra spraw zagranicznych na temat sytuacji prawnej i organizacyjnej osób przynależnych do mniejszości narodowych zamieszkałych w Armenii, Białorusi, Czechach, Izraelu, Litwie, Niemczech, Rosji, Słowacji i Ukrainie, czyli w tych państwach, które mają odpowiedniki w naszej ustawie o mniejszościach. Może to będzie interesująca informacja. Zaproponujemy też posiedzenie wyjazdowe na Podlasie, bo do tej pory jakoś nie udało nam się rozwiązać wielu problemów w tym wielokulturowym środowisku. To nasilenie dalej trwa i taka propozycja też została złożona.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Proszę, pani Teresa Hoppe.

Posel Teresa Hoppe (PO):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, my tu mamy dwa takie punkty i uważam, że... Jeden punkt będzie rozpatrywany w listopadzie i będzie to informacja MAiC na temat działalności pełnomocników do spraw mniejszości narodowych i etnicznych wojewodów oraz marszałków województw. Najpierw mamy inny punkt, a potem właśnie jest to, co powiedziałam. W październiku jest dyskusja na temat wspierania rozwoju tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych przez samorządy regionalne. Uważam, że bardziej zasadnym byłoby, żeby najpierw dać tutaj sprawozdanie ministra na temat działalności pełnomocników wojewodów, czyli przestawić kolejność. Chodzi o to, żeby potem dopiero zaistniała dyskusja na temat mniejszości z samorządami regionalnymi. Nie wiem. Tak mi się wydaje. Może nie ma możliwości technicznych, żeby to przestać, ale chyba najpierw ta informacja byłaby nam potrzebna, a potem dopiero dyskusja z samorządami. Byłoby to jakoś tak bardziej składnie. Tak sobie to wyobrażam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Nie ukrywam, że nasza koncepcja była taka, żebyśmy najpierw przedyskutowali, jak w regionach ten problem wygląda, jakie występują problemy i następnie żebyśmy mogli się zwrócić do pełnomocników wojewodów o pomoc w rozwiązaniu tych problemów. To tylko z tego względu była taka nasza propozycja, bo jeżeli to zrobimy wcześniej, to potem trudno byłoby być może, szczególnie na administracji rządowej, wymuszać (za mocne słowo) proponować pewnego rodzaju rozwiązania czy też prosić o odpowiedzi co do trudności, jakie się pojawiają. To z tego względu była taka propozycja.

Jeśli pani poseł by uznała to uzasadnienie za stosowne i rozważyła wycofanie swojej propozycji, to nie miałbym nic przeciwko. Jeśli pani poseł uzna, że pani propozycja zamiany jest słuszna, rozpatrzymy to, ale argument...

Posel Teresa Hoppe (PO):

Pan przewodniczący mnie przekonał.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję, pani poseł. Coś pani kupię zaraz po posiedzeniu. Dziękuję bardzo za uwagę. Czy ze strony państwa byłyby jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że może uda nam się – popracujemy nad tym z sekretariatem – w jakiś sposób nawet ten punkt połączyć spójnie. Gdyby to mogło być w obecności nawet... Zobaczymy, ale dziękuję za tę uwagę. Ona jest niezwykle cenna.

Jeśli nie ma uwag, to pozwolę sobie w tej sytuacji zaproponować, abyśmy przyjęli plan pracy. Jeśli nie ma sprzeciwu, to uznaję, że plan pracy został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy plan pracy.

Tym sposobem, drodzy państwo, zbliżyliśmy się do zakończenia kolejnego posiedzenia Komisji. Bardzo dziękuję państwu za przybycie. Dziękuję również gościom. Dziękuję sekretariatowi, który napracował się solidnie, aby przygotować takie materiały. Drodzy państwo, kończymy po troszku półrocze. Myślę, że to był owocny czas naszej pracy. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.