

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 206)**

z dnia 23 lipca 2013 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 206)

23 lipca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 1515).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agata Dąbrowska** specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Iwona Dybał** prezes Polskiej Unii Dystrybutorów Stali wraz ze współpracownikami, **Stefan Dzienniak** prezes Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Poznański** prezes Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu wraz ze współpracownikami, **Leszek Wieciech** prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kozicz** prezes CMC Poland, **Roman Namysłowski** przewodniczący Komisji Prawnej i Współpracy z Organami Państwa Krajowej Izby Doradców Podatkowych, **Krzysztof Rutkowski** członek Rady Podatkowej „Lewiatan”, **Łukasz Stelmach** dyrektor Departamentu Podatków KGHM Polska Miedź S.A., **Agata Kozłowska-Szczerba** dyrektor do spraw podatkowych ArcelorMittal Poland, **Agnieszka Słodowa** przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju wraz ze współpracownikami, **Wojciech Heliński** przedstawiciel DLA Piper i senator **Mieczysław Augustyn**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa, z druku sejmowego nr 1515. Pana posła Kuźmiuka poproszę o zakończenie rozmów w tej sali. Państwa posłów również proszę o zakończenie rozmów. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym przywitać w imieniu pań i panów posłów uczestniczących w naszym posiedzeniu gości na czele z panem ministrem Maciejem Grabowskim, podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów. Na posiedzenie zostały zaproszone osoby i podmioty, które zgłaszały chęć uczestniczenia w tym posiedzeniu.

Sejm na posiedzeniu w dniu 19 lipca skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa z druku sejmowego nr 1515 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję zatem, żebyśmy przystąpili do szczegółowego rozpatrzenia ustawy.

Mam jeszcze dla państwa dodatkową informację. Do Komisji wpłynęły opinie następujących osób i podmiotów: pana prof. dr. hab. Witolda Modzelewskiego, Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu, Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju, Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego a także Celsy Huty Ostrowiec. Uczestniczą w tym posiedzeniu także inne osoby, które były zainteresowane materialem niniejszego projektu i które nie nadesłały opinii w sprawie projektu. Opinie te zostały udostępnione paniom i panom posłom na iPadach. Wszyscy państwo dysponujecie tymi opiniami. Chciałabym zaproponować, aby w trybie pracy nad tym projektem, jeżeli będą

osoby zainteresowane zabranieniem głosu, które nadesłały opinie na piśmie do Komisji, czas wystąpienia tych osób ustalić na 5 minut. Chodzi o to, żeby przed rozpatrywaniem projektu ustawy można było zapoznać się z opiniami. Czy jest akceptacja ze strony państwa posłów dla takiego trybu rozpatrywania projektu? Pan poseł Szalamacha, proszę bardzo.

**Poseł Paweł Szalamacha (PiS):**

Pani przewodnicząca, zgłaszam to w tym miejscu, choć być może powinienem zgłosić to w trakcie dyskusji. Mamy ten list prof. Modzelewskiego oraz zainteresowanych podmiotów, które reprezentują poszczególne branże. W związku z dosyć mocnymi, fundamentalnymi tezami zawartymi zwłaszcza w opinii prof. Modzelewskiego wnoszę o to, żebyśmy użytkali opinię Biura Analiz Sejmowych, ponieważ te tezy to nie są uwagi o charakterze, jak to się mówi, redakcyjnym, ale to jest podważenie sensowności tej regulacji, że tak powiem, co do zasady, co do fundamentów. W związku z tym opinia dotycząca trafności tez sformułowanych przez prof. Modzelewskiego dotyczących tego odwróconego obciążenia w handlu stałą jest jak najbardziej uzasadniona. W przeciwnym przypadku będziemy działali w stanie niepełnej wiedzy, którą mają specjaliści prawa podatkowego zwłaszcza w tak skomplikowanej materii, jaką jest VAT w obrocie stałą. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł Masłowska.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałam pani wypowiedź, że osoby, które przedłożyły opinie mają 5 minut na zaprezentowanie na posiedzeniu Komisji. Uważam, że jest to zbyt krótki czas, bo 5 minut to za mało, żeby można było przedstawić stanowisko w tak ważnej sprawie. Proponuję, pani przewodnicząca, wydłużyć ten czas przynajmniej do 10 minut. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Wipler.

**Poseł Przemysław Wipler (niez.):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, podstawowa kwestia wywołująca dyskusję, której dotyczy większość opinii, to tak naprawdę sprawa wprowadzenia regulacji, która pozwala na uszczelnienie polskiego systemu podatku VAT. W tym momencie czas jest dosyć istotny. Czekanie na opinie Biura Analiz Sejmowych w momencie, kiedy mamy na sali strony, które reprezentują różne poglądy: z jednej strony pana prof. Modzelewskiego czy osoby, które są odpowiedzialne za opinię sygnowaną przez niego, z drugiej strony mamy izby branżowe, środowiska zawodowe, których bezpośrednio te regulacje bądź brak tych regulacji dotyka, wydaje mi się, że powinniśmy ... Przychylam się do tego, że jeżeli jest taka potrzeba, to można wydłużyć czas wypowiedzi, niemniej jednak w tej części, która tak naprawdę dotyczy zmniejszenia skali wyłudzeń podatku VAT, należy procedować po prostu szybko. Kwestie, nad którymi dzisiaj pracujemy, były przedmiotem kilku poważnych opracowań w ostatnim czasie; między innymi były poruszane w dużym raporcie dotyczącym luki podatkowej w Polsce. W przygotowanym przez firmę PWC raporcie wskazano, że te kwestie, które dzisiaj będziemy procedować, w sprawie których będziemy stanowić prawo, są jednym z podstawowych powodów olbrzymiego spadku wpływów z podatku VAT. Każdy więc miesiąc, każdy tydzień wręcz tolerowania obecnego stanu rzeczy to są istotne uszczuplenia dla budżetu państwa, istotna nieuczciwa konkurencja dla podmiotów, które w sposób uczciwy w Polsce zajmują się produkcją w tym zakresie. Dlatego jestem zwolennikiem tego, żebyśmy przeprowadzili wyczerpującą dyskusję, niemniej jednak, żebyśmy nie wydłużali formalnie czasu rozpatrywania, bo wiadomo, że bardzo długo może trwać przygotowywanie opinii Biura Analiz Sejmowych w tym zakresie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Żyżyński zgłaszał chęć zabrania głosu.

**Posel Jerzy Żyżyński (PiS):**

Tak. Chciałem przypomnieć, prof. Modzelewski jest, było nie było, najwybitniejszym znawcą prawa podatkowego, przede wszystkim podatku od towarów i usług. Według jego ocen, pisze wprost: zamiast planowanych 126.000.000 tys. zł wpływów z podatku, po wprowadzeniu tych zmian wpływy spadną do poziomu 106.000.000 tys. zł. Wyraźnie dowodzi, że ta zmiana, to tak zwane odwrócone obciążenie, prowadzi do poważnych strat Skarbu Państwa. Zwłaszcza w obecnej sytuacji budżetowej wydaje mi się, że powinniśmy się głęboko zastanowić. Oczywiście nie powinniśmy przyjmować jeszcze tych rozwiązań, ale propozycja, żeby dodatkowe ekspertyzy, obiektywne ekspertyzy wzmacniające to stanowisko zostały dostarczone Komisji, jest, wydaje mi się, trafna. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szałamacha jeszcze raz.

**Posel Paweł Szałamacha (PiS):**

Przepraszam, bo chodzi mi o ekspertyzy nie tyle wzmacniające, co informujące o najlepszym stanie wiedzy, być może odrzucające i całkowicie falsyfikujące tezy prof. Modzelewskiego. Mamy natomiast do czynienia z głosami branży, czyli osób, które są jednak zainteresowane konkretnym rozstrzygnięciem, stanowisko rządu i to stanowisko, nazwijmy, nauki, czyli stanowisko prof. Modzelewskiego. Z przyjemnością wysłuchałbym kontrpropozycji ze strony zasobów intelektualnych Sejmu, Biura Analiz Sejmowych, po to, żebym mógł je skonfrontować.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zanim poddam wnioski pod głosowanie, bo chciałabym, żebyśmy to rozstrzygnęli, chciałabym poinformować, że projekt został skierowany w dniu 12 lipca 2013 r. do rozpatrzenia i od tej daty, nie wcześniej, toczy się dyskusja w sprawie przedstawionego projektu. Pozwoliłam sobie zaproponować, ale poddam to pod głosowanie, ograniczenie wypowiedzi do 5 minut, ponieważ ekspertyza pana prof. Modzelewskiego zawarta jest na trzech stronach maszynopisu, na których przedstawiono argumenty. Stąd moja propozycja. Inne opinie mają podobną objętość. Zostały one państwu posłom przekazane. Zatem uznać należy, że w sytuacji, kiedy padają dwa różne głosy dotyczące procedowania, należy poddać je pod głosowanie, bo nie ma w tym zakresie konsensusu, o który prosiłam. Zanim poddam ten wniosek pod głosowanie, o głos poprosił pan minister Grabowski. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:**

Dziękuję bardzo. Uważam, że te opinie, o które wnoszą panowie posłowie, są niezwykle istotne. Zwróciłbym jednak uwagę i prosiłbym państwa posłów o rozważenie jednego faktu, a właściwie dwóch. Po pierwsze, to odwrócone obciążenie mamy w polskim ustawodawstwie od 2 lat, jeżeli chodzi o obrót złomem. Nasze doświadczenia związane z obrotem złomem przed i po wprowadzeniu tych regulacji wskazują na to, że wyłudzenia w tym sektorze zostały w dużym stopniu ograniczone, jeśli zupełnie nie wyeliminowane, przynajmniej w tym zakresie, w którym to odwrócone obciążenie jest wprowadzone.

Druga sprawa jest taka, że oczywiście możemy się zgadzać albo nie, ale Europa rzeczywiście idzie w tym kierunku, żeby zasadą odwróconego obciążenia walczyć z wyłudzeniami w podatku VAT. W dniu wczorajszym Rada przyjęła dwie dyrektywy, które właśnie z jednej strony rozszerzają zakres towarów, które mogą być objęte odwróconym obciążeniem już wprost na podstawie dyrektywy, a po drugie przyjęła mechanizm tak zwanego szybkiego reagowania, który może być stosowany w stosunku do towarów, jeżeli stwierdza się nagle i duże wyłudzenia podatku VAT w obrocie pewnymi towarami. Chciałem po prostu podzielić się tą wiedzą, żeby państwu uświadomić, czy rzeczywiście jest to skuteczne narzędzie. W moim przekonaniu jest to skuteczne narzędzie. Druga sprawa jest taka, że jest to narzędzie, które przynajmniej jest uznawane i w Radzie, i w Komisji Europejskiej, a także w innych krajach europejskich, bo inne kraje również stosują tę metodę do walki z wyłudzeniami. Taka jest moja opinia w sprawie wniosku fundamentalnego, bo zgadzam się z tym, że to jest fundamentalna różnica między poglądem, który

jest wyrażany, publicznie zresztą, przez pana profesora, i innymi opiniami, które tutaj przytoczyłem. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy ktoś z państwa posłów składających ten wniosek dotyczący ekspertyz podtrzymuje to stanowisko, bo wydaje się, że jeśli dzisiaj rozpatrzymy projekt ustawy, jest szansa, że do drugiego czytania ci z państwa, którzy dodatkowych ekspertyz potrzebują, otrzymają je, więc proponuję, żeby o takie ekspertyzy wystąpili. Przypomnę dyskusję w sprawie odwróconego VAT w przypadku handlu złomem. Takie rozwiązanie wprowadziliśmy i zostało ono bardzo dobrze odebrane przez rynek. Byliśmy jednym z ostatnich państw, które takie regulacje wprowadziły. Zatem to sama branża w bardzo wielu przypadkach próbuje pokazać, że istnieje potrzeba uszczelnienia, ale i walki z nieuczciwymi podmiotami, które popełniają przestępstwa, wyłudżając podatek VAT. Czy pan poseł Szalamacha w tej sprawie dotyczącej opinii chce zabrać głos?

**Poseł Paweł Szalamacha (PiS):**

Tak. Podtrzymuję wniosek o ekspertyzę BAS.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Kuźmiuk.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w piśmie pana prof. Modzelewskiego na końcu znajduje się taki moim zdaniem istotny akapit. Jeżeli pani pozwoli, to go zacytuję.

„Proponuję, aby powyższy problem był przedmiotem oceny niezależnych ekspertów niezwiązanych z firmami doradczymi, które współtworzyły powyższy projekt. Rząd oraz posłowie są niestety wprowadzani w błąd zarówno co do charakteru, jak i skutków tych zmian. Apeluję o opamiętanie, bo podatek ten jest od kilku lat przedmiotem działań destrukcyjnych, przez co żadna z rządowych prognoz dochodów budżetowych nie sprawdza się, bo z oczywistych powodów sprawdzać się nie może. Podatek ten mógłby przynosić rocznie co najmniej 140.000.000 tys. zł wpływów w roku 2012. W tym roku bezpowrotnie utracone zostaną dochody wynoszące 30.000.000 tys. zł”.

Czy my możemy liczyć na to, żeby rzeczywiście ta sprawa została przedstawiona choćby przez Biuro Analiz Sejmowych? Przecież tak procedować nie można.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem przed rozstrzygnięciem chciałabym zaproponować państwu i myślę, że to będzie konsensus w tym zakresie, aby dopuścić do głosu strony i podmioty, które w dniu dzisiejszym uczestniczą w tym posiedzeniu i które zgłosiły na piśmie swoje uwagi do projektu, żeby mogły się wypowiedzieć w takim czasie, w jakim zaproponowałam, czyli 5 minut. Jeżeli będzie potrzeba, to będziemy odrobinę przedłużać, ale prosilibyśmy, żeby te wystąpienia nie były dłuższe. Chodzi o to, żebyście państwo przedstawili stanowiska, które zostały przekazane Komisji na piśmie, bo rozumiemy, że to jest poprawna forma zgłaszania uwag do projektów. Potem przystąpimy do rozstrzygnięcia.

Zatem bardzo proszę, jeżeli są przedstawiciele podmiotów, które złożyły opinie, którzy chcieliby zabrać głos, to proszę o sygnalizowanie i przedstawianie się przed wypowiedzią. Bardzo proszę. Nie widzę sprzeciwu wobec takiego trybu pracy. Bardzo proszę.

**Prezes Polskiej Unii Dystrybutorów Stali Iwona Dybał:**

Dzień dobry. Nazywam się Iwona Dybał. Reprezentuję Polską Unię Dystrybutorów Stali. Jest to zrzeszenie, które skupia największych operatorów na rynku, firmy, które zajmują się handlem stalą. Nasza organizacja bardzo mocno włączyła się w walkę z procederem wyłudzenia VAT. Byliśmy organizacją, która nagłaśniała ten problem i pokazywała skalę tego zjawiska. Może bardzo krótko naświetle państwu, jak wygląda ten proces od strony dystrybutorów, czyli firm, które zajmują się handlem stalą. Przytoczę taki jeden krótki przykład dotyczący prętów zbrojeniowych. Wszyscy wiemy, jakiej wielkości były inwestycje infrastrukturalne w Polsce, w trakcie realizacji których zużywa się bardzo dużą ilość prętów zbrojeniowych. Jest to jeden z asortymentów. Szacowane zużycie prętów

w 2012 r. przez te inwestycje to 1300 tys. ton, natomiast jeżeli chodzi o zużycie jawne, czyli to, co faktycznie formalnie zostało opodatkowane i sprzedane, to było niecałe 800 tys. ton. To jest skala tego zjawiska. Trzeba więc sobie uświadomić, że nasza branża, nasze firmy straciły połowę swojego obrotu. Bardzo mocno apelowaliśmy o to, aby wprowadzić uregulowania, które funkcjonują w Europie i które pokazują, że to jest jedyna metoda, żeby to zjawisko zahamować, ponieważ dla naszych firm to jest być albo nie być. Tracimy rynek. Nie jesteśmy w stanie konkurować na rynku z towarem, który jest tańszy o 23%, a tak to wygląda. Ta sama sytuacja wpłynęła na skalę produkcji i na sytuację producentów. Panowie też na pewno będą się na ten temat wypowiadać, ponieważ wspólnie składaliśmy wnioski o wprowadzenie tych uregulowań. Są to uregulowania, które przynoszą określony skutek. Obserwujemy w tej chwili takie zjawisko, że jeżeli chodzi o pręty zbrojeniowe, ta skala nie rośnie już tak gwałtownie, jak przez cały ubiegły rok, natomiast informacje o możliwości wprowadzenia odwróconego VAT na pręty zbrojeniowe spowodowały, że ten proceder rośnie w innych asortymentach. On rośnie w tej chwili bardzo szybko. Dotyczy to wszystkich wyrobów hutniczych.

W odczuciu naszego środowiska wprowadzenie odwróconego podatku VAT jest jedyną skuteczną metodą, która może to zjawisko zahamować. Jest to byt dla wszystkich dystrybutorów. Jako środowisko bardzo popieramy tę ustawę. Chcielibyśmy nawet złożyć wniosek o rozszerzenie załącznika 11, czyli asortymentów, które mają być objęte odwróconym podatkiem VAT, żeby uszczelnić cały nasz rynek, żebyśmy wiedzieli, że możemy normalnie funkcjonować, prowadzić swoją działalność i płacić podatki. Jeżeli natomiast zostaną luki, które spowodują, że ten proceder przeczuci się na inne asortymenty, nie osiągniemy zamierzonego skutku. Powtarzam więc jeszcze raz, w naszym odczuciu, badając doświadczenia branży złomu i sytuację w innych krajach europejskich, jest to jedyna metoda, która daje gwarancje, że ten proceder zostanie zahamowany. Dlatego ze swojej strony, będąc reprezentantem największych dystrybutorów w Polsce, bardzo prosimy Sejm o zaakceptowanie tej ustawy, bo dla nas, dla naszych firm to jest, jak mówię, być albo nie być, a równocześnie jest to gwarancja wpływu określonych kwot do budżetu, które bezpowrotnie będą stracone, jeżeli obecny stan rzeczy się nie zmieni. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest przedstawiciel Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego? Bardzo proszę i proszę się przedstawić.

**Prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wiecech:**

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, Leszek Wiecech, prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego jest organizacją zrzeszającą największe w kraju podmioty działające w obszarze produkcji, logistyki i dystrybucji paliw ciekłych oraz olejów smarowych. Przedsiębiorstwa zrzeszone w naszej organizacji dostarczają na polski rynek 86% dostaw hurtowych paliw. Posiadają również ponad sześćdziesięcioprocentowy udział w obrocie detalicznym. Od mniej więcej dwóch lat obserwujemy gwałtowny wzrost wyłudzeń w obrocie paliwami, przy czym szacujemy, że w roku 2012 poziom ten w przypadku oleju napędowego wyniósł około 10%. Już na podstawie szacunków z ostatnich kilku miesięcy roku 2013 widzimy, że nadal te wyłudzenia rosną. Straty z tego tytułu ponosi nie tylko budżet państwa, straty ponoszą również legalnie działające firmy, które nie są w stanie konkurować na takim rynku. Bardzo często zdarza się, że w przetargach główni, uznani, funkcjonujący od lat dystrybutorzy paliw przegrywają z firmami na przykład do tej pory znanymi z obrotu psią karmą. To jest konkretny przypadek, który mam udokumentowany. Straty budżetu państwa szacujemy na poziomie 3.000.000 tys. zł może nawet 4.000.000 tys. zł. Dlatego też jako organizacja, jako główna organizacja branży paliwowej popieramy zaproponowane przez Ministerstwo Finansów rozwiązania. Uważamy wręcz, że mogą iść nawet nieco dalej. Przykładowo zaproponowane tutaj rozwiązanie: fakultatywna kaucja, w naszym odczuciu, powinna być kaucją obowiązkową i powinna wynosić nie ułamek zobowiązań podatkowych, ale 100%. Również uważamy, że zostawienie furtki w postaci kwartalnych rozliczeń dla nowych podmiotów jest bardziej ryzykowne niż rozwiązanie

zobowiązujące wszystkie firmy do miesięcznych rozliczeń. Jako branża paliwowa absolutnie popieramy zaproponowane tutaj rozwiązania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Chciałabym poinformować, że tak jak państwo napisali pisma w sprawie tego projektu i własne opinie, możecie państwo przedkładać własne propozycje w formie pisemnej na adres Sejmu do sekretariatu Komisji. Czy jest przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju? Bardzo proszę.

**Przedstawicielka Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju Agnieszka Słodowa:**

Dzień dobry. Moje nazwisko: Agnieszka Słodowa. Reprezentuję Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju. Chciałam zaznaczyć, że Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju skupia główne firmy działające na rynku oleju. Obecnie reprezentujemy 96% rynku. Przerób rzepaku wynosi około 2000 tys. ton, co pozwala na wyprodukowanie 1000 tys. ton oleju rzepakowego. Mniej więcej od roku podobnie, jak w branży stalowej, widzimy pojawiające się firmy, które oferują głównie olej rzepakowy w strasznie zaniżonych cenach, które nie są praktycznie możliwe do uzyskania przez podmioty działające w sposób w pełni legalny, opłacające wszelkie podatki. Chcielibyśmy dlatego zgłosić wniosek o włączenie oleju rzepakowego bądź w ogóle olejów roślinnych do załącznika 11 bądź załącznika 13, w zależności od możliwości. Naszym zdaniem solidarna odpowiedzialność w tym zakresie spowoduje zniechęcenie firm, które widzą na tym polu możliwości uzyskania dodatkowych profitów. Tak, jak zostało wspomniane, raporty miesięczne i tak samo kaucja jest to dla nas instrument, który mógłby spowodować ochronę polskiego rynku. Z informacji, które uzyskaliśmy, wynika, że w zeszłym roku straty budżetu państwa wyniosły 50.000 tys. zł. Jest to oczywiście zjawisko, którego skala będzie się zwiększać. Im wcześniej uda się zareagować, tym mniejsze będą straty dla budżetu. Na chwilę obecną to tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu i czy chce zabrać głos? Bardzo proszę przedstawić się. Udzielam panu głosu.

**Prezes Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu Kazimierz Poznański:**

Kazimierz Poznański, prezes zarządu Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu. Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, w 2009 r. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu przywiozła do Polski ideę wprowadzenia mechanizmu odwróconego podatku VAT dlatego, że nasi członkowie – recyklerzy, powiedzieli, że coś dziwnego dzieje się na rynku, że towar jest oferowany po drastycznie zaniżonych cenach, co w domyśle oznaczało, że jest nadużycie na podatku VAT. W 2011 r. po staraniach i akceptacji resortu finansów doprowadziliśmy, jak państwo wiecie, do wprowadzenia mechanizmu *reverse charge* na złom. Nie minęło parę miesięcy, a już mieliśmy sygnały, że zapomnieliśmy o jednej kategorii, że nie ma jednej interpretacji złomu, i mamy do czynienia ze złomem i mamy do czynienia z surowcami wtórnymi. Wielu z państwa mogłoby wydawać się, że to jest to samo, ale okazuje się, że jeżeli piliśmy coca-cole i wyrzuciliśmy puszkę, to to był złom, ale jeśli zgnieśliśmy ją, to wtedy należałoby naliczyć 23% VAT. I w ten sposób można udowodnić, że nadużycia idą krocząco i przenikają kolejne struktury polskiej gospodarki. Mówiła o tym pani prezes, podsumował kolega z paliw płynnych i przedmówczyni.

Chcę powiedzieć, że na dzisiaj po dwóch latach funkcjonowania *reverse charge* w obszarze złomu zgłaszamy dodatkowe uzupełnienie o półprodukty. Takimi półproduktami między innymi są katody miedziane, takimi półproduktami są gąski aluminiowe, cynowe czy ołowiane. Dzisiaj już widzimy, że ta dynamika wyłudzeń jest większa niż w stalowych wyrobach hutniczych, bo prezesi czy hutniczej izby czy Polskiej Unii Dystrybutorów Stali mówili o kilkuset milionach. Jeżeli patrzemy rok do roku – mamy sporządzoną analizę – wygląda na to, że dynamika nadużyć jest na poziomie 60% w stosunku do ubiegłego roku, co oznacza, że straty w zakresie półproduktów mogą być na poziomie około 700.000 tys. zł w tym roku.



I teraz odwołam się do tego, co powiedział pan minister Grabowski, i co zaczyna dostrzegać też resort, że mamy do czynienia z luką podatkową. Ta luka podatkowa nie powstała wczoraj, nie powstała w tym roku – ona trwa. Chcę państwu przypomnieć, że ten sam raport mówi, że w 2007 r. ta luka wynosiła 7.000.000 tys. zł. W ubiegłym roku mówiło się już o 36.500.000 tys. zł. Moglibyśmy zdaniem pana prof. Modzelewskiego ścigać oszustów i międzynarodowe grupy przestępcze, bo to nie jest problem typowo polski. Ten problem zaczął się w latach 90. w słonecznej Italii, nie ma wątpliwości, i doszedł do nas dopiero, jeśli chodzi o rozwiązania, w 2011 r. Pierwsze rozwiązania mechanizmu odwróconego obciążenia pojawiły się w latach 1995–1996. Pan minister Grabowski mówił o zmianie dyrektywy. Tak, 11 lipca tego roku Unia przedstawiła nowy projekt, w którym chce w szczególności ukrócić te oszustwa między innymi występujące w obszarze dostaw gazu, energii elektrycznej, usług telekomunikacyjnych, gier, tabletów, laptopów, ale także metali surowych i półwyrobów metalowych. Stąd apelujemy do państwa, żeby nie przedłużać i żeby, szanując zasady, objąć także półprodukty metali nieżelaznych, żebyśmy za pół roku czy za parę miesięcy nie spotkali się tutaj znowu w Sejmie i nie mówili, że znowu czegoś zabrakło. Nie chcemy, żeby ktokolwiek, stojąc na straży prawa, oskarżał kogokolwiek, że dopuściliśmy do korupcyjnych zachowań rynkowych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Chciałabym jeszcze dopuścić do głosu, jeżeli jest, panią Bogumiłą Wyżkowską, która jest upoważnioną osobą przez Celsę Hutę Ostrowiec do wypowiedzenia opinii w sprawie projektu, lub inną osobę, która reprezentuje Celsę Hutę Ostrowiec, bo tak rozumiem sugestie dobiegające z sali. W związku z tym bardzo proszę przedstawiciela Celsy Huty Ostrowiec o zabranie głosu. Będzie to ostatni głos w tej części.

**Prezes Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej Stefan Dzienniak:**

Stefan Dzienniak, prezes Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej. Izba Hutnicza skupia wszystkich w Polsce producentów stali i wyrobów stalowych. Celsa Huta Ostrowiec jest członkiem Izby. Mówię zatem w imieniu całego środowiska producentów stali w Polsce. Szanowna pani przewodnicząca, państwo posłowie, bardzo dziękujemy, że państwo zechcieliście wysłuchać głosu środowiska hutniczego: producentów, dystrybutorów, wszystkich, którzy w tym rynku uczestniczą, uczciwych producentów i handlowców i podjąć działania, aby wesprzeć nas w tym trudnym czasie i procesie. Z danych Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej, które zbieramy od ponad 20 lat na potrzeby środowiska hutniczego i nie tylko, ewidentnie wynika, że w roku 2010 na naszym rynku pojawiło się pewne zjawisko wyłudzenia podatku VAT. O ile w roku 2009 było to kilkadziesiąt tysięcy ton, to już w roku 2011 było to kilkaset tysięcy ton i 35% stali w przeciętnej żebrowanym pochodziło z nielegalnego obrotu. W roku 2012 ponad 50% pręta zbrojeniowego pochodziło z nielegalnego obrotu. Z jednego z krajów unijnych do Polski wpływało poza legalnym obrotem ponad 300 tys. ton – z jednego z krajów Unii Europejskiej. Proceder wyłudzenia podatku VAT dotyczy nie tylko tego pręta. To najbardziej jaskrawy przykład i tu skala była największa, bo ten mechanizm jest identyczny dla wszystkich wyrobów. W ostatnich miesiącach obserwujemy, że on się rozszerza na inne produkty stalowe. Dlatego jesteśmy wdzięczni i popieramy w całości rządowy projekt wprowadzenia tej regulacji, mechanizmu odwróconego podatku VAT. Jednakże chcę tu wyraźnie powiedzieć, że koszty związane z wprowadzeniem tego mechanizmu w dużej części poniosą huty (producenci), a to dlatego, że my jako producenci musimy, znaczy, nie musimy, lecz kupujemy produkty obciążone podatkiem VAT (to jest większość produktów potrzebnych do wytworzenia stali), natomiast możemy się dopiero rozliczyć po 60 dniach. Efektywnie to jest około 80-90 dni. Czyli przez taki okres czasu nasze pieniądze będą w dyspozycji Ministra Finansów. To sprawi ogromne dziury w płynności finansowej hut, co znacząco pogorszy i tak dosyć trudną sytuację, z jaką mamy do czynienia dzisiaj. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jednak jest pan za wprowadzeniem tych rozwiązań. Tak zrozumieliśmy. Chciałabym, żeby w przypadku, kiedy na tej sali padają uwagi, że są sprzedawcy, którzy omijają obowiązujące przepisy, czyli działają niezgodnie z prawem, jeżeli macie państwo takie infor-

macje, to poprosimy o składanie stosownych zawiadomień do organów, które zajmują się nielegalnym wprowadzaniem towarów do obrotu i likwidacją szarej czy czarnej strefy.

Chciałbym, żebyśmy tak, jak się umówiliśmy – pana prof. Modzelewskiego, który przesłał opinię, nie ma, ale opinia jest to państwa dyspozycji – zdecydowali w głosowaniu. Będziemy głosować kartami. Nie słyszę głosów wnioskodawców, którzy składali wnioski o dodatkowe ekspertyzy, żeby po tej dyskusji ... Pan poseł Szalamacha, tak? Proszę bardzo.

**Poseł Paweł Szalamacha (PiS):**

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, są dwie grupy argumentów, żeby się to nie mieszało. Po pierwsze, jest to odwrócony VAT, a po drugie, odpowiedzialność solidarna. Wydawałoby się, że trzeba każdą z nich odrębnie omawiać. Głosy branży metalowej są jednolite w sprawie tego odwróconego VAT, natomiast mamy tutaj różnicę opinii w sprawie odpowiedzialności solidarnej, bo mieliśmy głos ze strony producentów oleju przemawiający za dopisaniem innych olejów do tego drugiego załącznika przypuszczalnie dlatego, że ludzie leją olej roślinny do baków, zamiast obciążonego akcyzą oleju napędowego. To stąd ten dodatkowy głos ze strony branży olejów naturalnych, że ustawa nie jest do końca przemyślana i dopracowana, że być może za 3 miesiące będziemy mieli znowu wniosek ze strony Ministerstwa Finansów, ażeby dopisać oleje roślinne do tego drugiego załącznika. Natomiast cały czas żadna z obecnych tu osób a także minister Grabowski nie ustosunkował się do tej dość zasadniczej tezy z pisma prof. Modzelewskiego, które mówi o tym, że, pozwolę sobie przeczytać, ... Sens ekonomiczny jest taki, że w tym odwróconym obciążeniu jedynie ciężar finansowy VAT ponosi ostateczny odbiorca, ostateczny konsument i to w dodatku ten, który nie jest płatnikiem podatku od towarów i usług. Jest to więc sytuacja taka, w której osoba fizyczna kupuje te pręty stalowe czy stal walcowaną do jakiś potrzeb gospodarskich, do jakiejś budowy domu metodą gospodarczą, i tak dalej, i tak dalej, a całość obrotu wyrobami stalowymi, nazwijmy to, pomiędzy profesjonalnymi uczestnikami obrotu jest zwolniona z podatku VAT. To jest ten mechanizm, który opisuje prof. Modzelewski. W takim schemacie wpłata do budżetu może ewentualnie nastąpić w ostatniej fazie obrotu, w której nabywcą nie jest już podatnik rozliczający się z podatku od towarów i usług (podatnik zwolniony podmiotowo, konsument), ale w przypadku stali czy odpadów oraz surowców wtórnych jest to znikomy procent obrotu. Rozumiem, pewnie głosowanie będzie takie, jak większość głosowań na sali plenarnej, taki będzie jego wynik, ale chciałbym usłyszeć od ministra Grabowskiego kontrargument.

Jeżeli pani zmierza do odrzucenia naszego wniosku i ze strony BAS nie usłyszymy: „nie, to tak nie działa, jesteście w błędzie, Modzelewski się myli całkowicie, a PiS się czepia, rzecz jasna”, to chciałbym usłyszeć sfalsyfikowanie tego. Jednolite argumenty ze strony branży potwierdzają czy idą w kierunku wzmocnienia tezy Modzelewskiego, tak? Branża oczywiście jest zainteresowana i, rzecz jasna, cieszy się z tego mechanizmu odwróconego VAT, bo ostatecznie ciężar fiskalny będzie ponosił detalista, który kupuje dla siebie pręty zbrojeniowe i tak dalej. Z tego powodu – to już pewnie jeden z ostatnich głosów przed głosowaniem – uważam, że naprawdę powinniśmy uzyskać tę opinię BAS, a także dopracować ustawę w zakresie odpowiedzialności solidarnej. Gdyby pan minister Grabowski zdecydował się odpowiedzieć na moje pytania dotyczące odwróconego obciążenia, to prosiłbym także o ustosunkowanie się, dlaczego nie dopisaliście państwo oleju rzepakowego lub olejów roślinnych do tego drugiego załącznika tak, jak wnosi pani przedstawicielka właśnie branży olejarskiej, producentów olejów. Dlaczego za olejami napędowymi nie ma oleju rzepakowego? Zgadza się, że to jest realny problem.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ponieważ tak się umówiliśmy, nie dopuszczam kolejnych głosów.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Pani przewodnicząca, przybył pan przewodniczący Rosati i chcę zadać mu pytanie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle, prowadzę posiedzenie i nie dopuszczam pana do głosu.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

To jest po prostu skandal.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Umówiliśmy się w sposób następujący i udzieliłam głosu wnioskodawcy. Zatem przed rozstrzygnięciem przypomnę, padł wniosek posła Wiplera i pana posła Szalamachy. Chciałabym te dwa wnioski poddać pod głosowanie po wypowiedzi pana ministra Grabowskiego. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to odniosę się nie tylko do tej ostatniej wypowiedzi, ponieważ poruszono tutaj kilka spraw, które w moim przekonaniu wymagają komentarza. Przede wszystkim jeśli chodzi o lukę podatkową, proszę państwa, luka podatkowa nie może być utożsamiana z wielkością wyłudzeń. To są dwie różne rzeczy. Do luki podatkowej wchodzi na przykład szara strefa, czyli to, co nie jest rejestrowane. To nie jest to samo, co wyłudzenia w VAT. W lukę podatkową wchodzi to, czym obracają podatnicy zwolnieni w związku z tym, że mają obrót poniżej 150 tys. zł. i tak dalej. Chodzi mi o to, żebyście państwo nie utożsamiali luki podatkowej, która jest pewnym pojęciem teoretycznym (ostatnio pojawiły się jakieś opracowania na ten temat) ze skalą wyłudzeń. To są naprawdę dwie różne rzeczy.

Jeżeli natomiast chodzi o oleje, to proszę państwa, olej jadalny jest oprocentowany pięcioprocentową stawką podatku VAT. Nie mamy potwierdzenia wyłudzenia podatku VAT, jeżeli chodzi o olej jadalny. Mamy problem, chociaż nie jest on tak istotny, a przynajmniej nie jest to potwierdzone, jeśli chodzi o nadzór akcyzowy i wykorzystywanie tego oleju do celów innych niż spożywcze, czyli do napędzania pojazdów. To jest natomiast kwestia nadzoru akcyzowego i omijania ustawy akcyzowej, a nie kwestia związana z wyłudzeniem VAT. To są kompletnie dwa różne mechanizmy. Oba oczywiście prowadzą do tego, że są niższe dochody budżetu, i do zakłóceń na rynku, natomiast to są dwie różne, kompletnie inne sprawy. Kwestii uszczelnienia nadzoru akcyzowego w tej ustawie w ogóle nie dotykamy.

Jeżeli natomiast chodzi o taką kwestię, czy ten mechanizm odwróconego obciążenia jest skuteczną metodą, żeby przywrócić właściwe relacje na rynku poszczególnych produktów i ograniczyć wyłudzenia VAT, to ostatecznie kwestia sprowadza się do tego, czy konsument zapłaci, bo *de facto* do tego zmierza również pytanie pana posła, prawda? Czy ostatecznie konsument zapłaci? Mogę powiedzieć tak, że cały mechanizm podatku VAT opiera się na tym, że to nie przedsiębiorca jest obciążany podatkiem VAT, lecz końcowy konsument, tylko że w normalnym rozliczeniu podatku VAT – mówię normalnym, czyli bez wyłudzeń – ten mechanizm działa w ten sposób, że podatek należny jest pomniejszany o podatek naliczony i w związku z tym mamy zapewnioną pewną kontrolę, że ten podatek na końcu zostanie zapłacony przez konsumenta. Czy mogę w 100% powiedzieć, że nie będzie takiej sytuacji, że ten końcowy sprzedający odprowadzi podatku VAT, jeżeli sprzeda końcowemu konsumentowi? Oczywiście, takiej pewności nie mam, ale to nie znaczy, że ten mechanizm jest nieskuteczny, bo to są dwie różne rzeczy. To jest tak, jakby powiedzieć, że system podatku VAT jest w 100% szczelny w związku z tą luką, o której powiedziałem, bo na przykład ci podatnicy, którzy mają możliwość i nie odprowadzają podatku VAT, bo są zwolnieni, ponieważ mają obrót poniżej 150 tys. zł, albo nie rejestrują na kasie fiskalnej i tak dalej i tak dalej, i w związku z tym oni tego podatku VAT mogą nie odprowadzić. Natomiast o nie znaczy, że ten mechanizm nie jest skuteczny w tym sensie, jak na to wskazują nasze kontrole, bo mamy przecież w tej chwili obrót ... Skupiliśmy się tutaj na złomie, ponieważ mamy przedstawicieli, bo dzisiaj zajmujemy się prętami stalowymi i tak dalej. Obrót gazami cieplarnianymi w Polsce również jest objęty odwróconym podatkiem VAT czy *de facto* obrót produktami rolniczymi, bo *de facto* VAT RR jest rozliczany dokładnie w ten sam sposób, czyli odwrotnie niż w przypadku normalnego podatku VAT. Nie rejestrujemy, bo to jest ta teza główna, nie rejestrujemy, że tak powiem, wyłudzeń czy obniżonych wpływów z podatku VAT w związku z tym, że w niektórych branżach, o których powiedziałem, mamy sytuację odwróconego obciążenia. Powiem tak, że z jednej strony w moim głębokim przekonaniu – nie mam oczywiście

na to stuprocentowych dowodów – jest to metoda skuteczna pozwalająca nie tylko na przywrócenie właściwych regulacji na rynku tych produktów, ale również pozwalająca na uszczelnienie systemu. Dlatego przedstawiłem te dwa argumenty – doświadczenia dotychczasowe i ten argument natury ogólnej mówiący o kierunku, w którym idzie Unia Europejska, która dostrzega problem wyłudzeń podatku VAT i ocenia go jako istotny, a więc w kierunku odwróconego obciążenia, jeżeli chodzi o mechanizm szybkiego reagowania i wprowadzenie listy towarów, które są w dyrektywie i które mogą być objęte odwróconym obciążeniem przez kraje członkowskie. To jest oczywiście również kwestia kontroli. To znaczy, że w tym łańcuchu odwróconego obciążenia tak samo będziemy realizować kontrole. Natomiast ta kontrola jest znacznie łatwiejsza, bo nie mamy po drodze możliwości wyłudzeń, z którymi mamy do czynienia do tej pory. Będziemy oczywiście te kontrole tak samo prowadzić, natomiast będzie nas interesował ten ostatni etap obrotu. On jest znacznie łatwiejszy, panie pośle, jeżeli chodzi o metody kontrolne, bo nie ma tutaj możliwości wyłudzeń, że tak powiem, po drodze. Nie wiem, jeśli to nie jest wystarczająca odpowiedź na pytanie, to mogę jeszcze rozwinąć wypowiedź. Jeżeli chodzi o tezę, to w 100% się nie zgadzam, ponieważ uważam, że jest to mechanizm, który uszczelnia a nie rozszczelnia system podatku VAT. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Kuźmiuk w jakiej sprawie, bo chcieliśmy rozpatrywać wniosek? Proszę bardzo.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Od kilku minut jest na sali pan przewodniczący Komisji, pan prof. Rosati, więc chciałem zadać mu pytanie związane z przebiegiem dzisiejszych obrad. Czy mogę teraz to zrobić?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale, panie pośle, to nie ma związku z projektem ustawy.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

To jak najbardziej ma związek.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To nie ma związku z projektem ustawy.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Jak najbardziej ma związek.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Panie przewodniczący, mamy tutaj kserokopię listu pana prof. Modzelewskiego, który wpłynął do Komisji. Jest datowany na 18 lipca. Ponieważ na sali są przedstawiciele różnego rodzaju organizacji, które, jak rozumiem, składały różne wnioski do Komisji i jak rozumiem, zostali zaproszeni do udziału w obradach, chciałem pana zapytać, czy pan prof. Modzelewski albo ktoś z kierowanego przez niego Instytutu Studiów Podatkowych został zaproszony na dzisiejsze posiedzenie po otrzymaniu tego listu?

**Poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie pośle, jeżeli mogę, pani przewodnicząca. Zaproszenie na posiedzenie otrzymały wyłącznie te organizacje i te osoby, które o to zaproszenie poprosiły. Pan prof. Modzelewski nie zwracał się do nas z prośbą o wystosowanie zaproszenia na dzisiejsze posiedzenie. Ograniczył się do przesłania swojego listu i dalej, mam wrażenie, sprawą się nie interesował. Ze strony wszystkich tu obecnych organizacji mieliśmy zapytania, czy mogą być obecne na naszym posiedzeniu. Taką zgodę wydałem.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Panie przewodniczący, czy pan nie uznaje, że tezy zawarte w liście pana prof. Modzelewskiego są na tyle istotne, że wypadałoby zaprosić przedstawiciela tego Instytutu na

dzisiejsze obrady? Czy pan nie uważa, że one są naprawdę istotne z punktu widzenia interesów Skarbu Państwa?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo, udzielamy głosu panu przewodniczącemu.

**Poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie pośle, jeszcze raz powtarzam, nie ma takiego zwyczaju, żeby, jeśli ktokolwiek prześle tutaj jakikolwiek pismo do Komisji, nawet stawiające w bardzo krytycznym świetle jakieś przedłożenie rządowe, z tego powodu zapraszać go i wysłuchiwać jego opinii. Zaproszenie wystosowujemy tylko do tych, i to też nie zawsze, którzy o to zaproszenie zabiegają. W związku z tym, jak wyjaśniłem, pan prof. Modzelewski nie prosił o to, żeby go zaprosić na posiedzenie, a myślę, że jeśli chodzi o zdolność pana posła i pozostałych kolegów do tego, żeby to pismo przeczytać i zrozumieć, to do tego nie jest konieczna obecność pana profesora. Takie mamy zasady, jeśli chodzi o gości zapraszanych na posiedzenie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zatem przystąpić do głosowania. Głosujemy wnioski. Zostały zgłoszone dwa różne wnioski – pana posła Szalamachy, aby poprosić Biuro Analiz Sejmowych o ekspertyzy, i pana posła Wiplera o to, aby przystąpić niezwłocznie do rozpatrywania tego projektu, wskazując na to, jaki duży problem dla rynku stanowią wyłudzenia podatku VAT. Chciałabym więc poddać pod głosowanie w kolejności ich zgłaszania. Wniosek pana posła Szalamachy – głosujemy kartami – o to, aby zwrócić się do Biura Analiz Sejmowych o ekspertyzę i, jak rozumiem, przerwać do czasu otrzymania ekspertyzy prace nad tym projektem. Kto z pań i panów posłów jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy pani poseł zagłosowała? Bardzo proszę, kończymy głosowanie. Poproszę o podanie wyniku.

Za wnioskiem zgłoszonym przez pana posła Szalamachę głosowało 16 posłów, przeciw głosowało 25 posłów, 0 głosów wstrzymujących. W głosowaniu uczestniczyło 41 pań i panów posłów. Zatem wniosek pana posła Szalamachy został oddalony. Tym samym, ponieważ były to dwa wnioski wykluczające się wniosek pana posła Wiplera, aby przystąpić do niezwłocznego procedowania tego projektu, będziemy realizować.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi lub pytania państwa posłów do tytułu ustawy? Pan przewodniczący Paweł Arndt, bardzo proszę. Chciałabym poinformować jeszcze, zanim udzielę głosu panu posłowi, że wpłynęły poprawki pana przewodniczącego Pawła Arndta. One znajdują się na państwa iPadach. Pana posła poproszę o referowanie i sygnalizowanie chęci zabrania głosu. Pan przewodniczący Paweł Arndt, bardzo proszę.

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym tylko zasygnalizować taką rzecz. Jeśli jedna z tych poprawek uzyska akceptację Wysokiej Komisji, to wtedy według mnie będzie należało zmienić tytuł ustawy. Chciałbym, żeby na ten temat wypowiedziało się ewentualnie Biuro Legislacyjne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w tym momencie rozstrzygać o tytule, czy dopiero wtedy, jeżeli któraś z tych poprawek zostanie przyjęta, powrócić do rozpatrzenia tytułu ustawy? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, można przyjąć, że tytuł ustawy będzie wynikiem zmian wprowadzonych w tej ustawie. Po przyjęciu poprawek, jeżeli państwo zdecydują o przyjęciu poprawek zgłoszonych przez państwa posłów, to wówczas tytuł zostanie odpowiednio sformułowany. Do sformułowania tytułu można więc powrócić na samym końcu prac. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Zatem do art. 1 jest poprawka pana przewodniczącego Arndta. Panie pośle bardzo proszę.

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawka, którą proponuję, dotyczy zwolnienia z płacenia podatku za przekazywaną żywność. Zdaję sobie sprawę, że jest to poprawka trochę z boku głównych problemów, o których dzisiaj będziemy dyskutować, jednakże ona dotyczy właśnie ustawy o podatku VAT. Chciałbym przypomnieć, że w poprzedniej kadencji, bodajże w roku 2009, kiedy zmienialiśmy ustawę o podatku VAT, zdecydowaliśmy, że z płacenia podatku VAT za przekazywaną żywność zwolnieni będą producenci, natomiast dystrybutorzy żywności, hurtownicy, sieci handlowe, sklepikarze, restauratorzy są wciąż zobligowani do odprowadzania podatku VAT od darowizn żywności. Nie jest to dobre rozwiązanie, ponieważ zdadna do spożycia żywność jest utylizowana. Mamy tutaj dane, które pokazują, jak wielki to jest problem. Jeśli pani przewodnicząca by pozwoliła, jest z nami pan senator Mieczysław Augustyn, który zbierał dane do tej poprawki. Mógłby przekazać, jak wielki jest to problem. W moim przekonaniu ta poprawka nie będzie miała wpływu na dochody budżetu, ponieważ tak czy inaczej te produkty żywnościowe nie są przekazywane na cele charytatywne i w związku z tym one są utylizowane i nikt podatku od tych produktów nie płaci. W związku z tym jest to poprawka zupełnie neutralna dla budżetu. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to pan senator udzieliłby szeregu dokładniejszych, bardziej precyzyjnych informacji.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan senator Augustyn chciałby zabrać głos, rozumiem, tak? Bardzo proszę, panie senatorze.

**Senator Mieczysław Augustyn:**

Państwo przewodniczący, panie i panowie posłowie, bardzo dobrze by się stało, gdybyśmy uzupełnili dotychczasowe rozstrzygnięcia w zakresie płacenia podatku VAT od darowizn żywnościowych o kolejną grupę podmiotów, w których żywność się marnuje. Proszę państwa, według danych Federacji Producentów Żywności, która skupia także dystrybutorów prawie 500 tys. ton żywności w Polsce marnuje się z powodu upływu terminu przydatności. Rozmawiamy w szczególnych okolicznościach. Unijny program wsparcia żywnościowego PEAD, z którego Polska najbardziej korzysta w interesie najuboższych, będzie znacznie okrojony i przeniesiony do EFS, a jednocześnie ogromna pula polskiej żywności, zamiast w końcowej fazie przydatności do spożycia trafiać do potrzebujących, marnuje się. Jesteśmy po pilotażu, którym było zezwolenie na przekazywanie bez VAT przez producentów darowizn żywnościowych. Od 2009 r. nie stwierdzono, ażeby tą drogą dochodziło do jakichś nadużyć podatkowych. Nie sądzę, by działo się tak w przypadku dystrybutorów chociażby dlatego, że jeżeli ktoś może sprzedać, będzie usiłował sprzedać choćby po niższej cenie. Jeśli jednak nie sprzedaje, to znaczy, że to jest żywność zagrożona marnotrawstwem. Apeluję o to, ażeby uzupełnić katalog podmiotów, które mogą przekazywać żywność organizacjom pożytku publicznego na cele charytatywne o kolejną grupę podmiotów. Jest to sugestia Parlamentarnego Zespołu do Spraw Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi wypracowana we współpracy z resortem.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem w związku ze złożoną poprawką przez pana przewodniczącego Arndta chciałabym poprosić pana ministra o stanowisko rządu w tej sprawie.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o intencje, to w pełni się zgadzam z intencjami pana senatora i pana przewodniczącego. Nie ma tu między nami żadnego sporu. Rozumiem, że ta poprawka również *de facto* jest bezpieczna. Pamiętam dyskusję sprzed kilku lat dotyczącą właśnie tego problemu. Mieliśmy obawy, czy te produkty nie znajdują się w tak zwanym obrocie bazarowym. Rozumiem, że lit. c) tej poprawki zapobiega ewentualnym nadużyciom, które zresztą mogłyby się odbić rykoszetem również bardzo niekorzystnie,

rozumiem, na wizerunku tych organizacji. Muszę natomiast przyznać, że w mojej wstępnej opinii może to być niezgodne z dyrektywą dotyczącą podatku VAT, także tutaj z tego punktu widzenia muszę to zastrzeżenie przedstawić. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów... Proszę bardzo, pan poseł Szalamacha.

**Poseł Paweł Szalamacha (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, właśnie odpowiedź pana ministra każe mi się zastanowić, czy nie powstanie tutaj specyficzny podrynek towarów żywnościowych. Skoro dostawa produktów spożywczych uzyskuje tutaj specjalne traktowanie podatkowe, czy nie prościej byłoby być może, nie wiem, dokonywać po prostu kasowego zwrotu podatku VAT po jakimś kwartalnym rozliczeniu? Jest to oczywiście cel charytatywny ze strony organizacji pożytku publicznego, ale wykrojenie całkowitego wyjątku dla nich może spowodować właśnie że gros rynku żywnościowego, że tak powiem, wypłynie tak, jak mamy tutaj bąble w stali i w tych różnego rodzaju specjalnych towarach, do organizacji pożytku publicznego. Czy państwo oszacowaliście skalę tego ryzyka?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, panie pośle, że chyba nie powstanie, bo są to tylko produkty spożywcze. Pan minister Grabowski.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Jeżeli dobrze zrozumiałem poprawkę, to dotyczy ona wyłącznie towarów przeznaczonych dla organizacji pożytku publicznego, które przeznaczają tę żywność na cele charytatywne i które dokumentują, w jaki sposób rozdysponowują ten towar. Przypomnę natomiast, że jeżeli ktoś przeznaczą tę żywność dzisiaj, może to zrobić i w tej chwili, tylko że nie ma możliwości odliczenia naliczonego podatku VAT. To jest ta różnica, którą ta poprawka wprowadza. Wydaje mi się, że te uszczelnienia, które zostały zaproponowane, po pierwsze, organizacja pożytku publicznego, po drugie, cel charytatywny, po trzecie, dokumentacja, są wystarczającym zabezpieczeniem, żeby takich sytuacji nie było. Mówię o tych wyłudzeniach. Z tego punktu widzenia takiego ryzyka wyłudzeń, o jakim mówimy w przypadku prętów czy paliwa, tutaj nie dostrzegam. Mogą oczywiście pojawić się – znamy to z innych krajów europejskich – wyłudzenia w obrocie żywnością. Na przykład wiemy, że taki proceder jest obecny na Węgrzech, ale on ma ten sam charakter, jak wyłudzenia w obrocie stalą. Są to tak zwane wyłudzenia karuzelowe. One nic nie mają wspólnego z przeznaczeniem na końcowym etapie, na przykład przez sklepy – najczęściej to będą sklepy, bo to one znajdują się na tym końcowym etapie dystrybucji – żywności organizacjom pożytku publicznego. Tutaj więc tego zagrożenia związanego z tą poprawką nie dostrzegam. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

W związku z tym chciałbym zapytać, jakież to znaczenie dla celów charytatywnych mają napoje o zawartości alkoholu poniżej 1,2%?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, panie pośle, że tam jest wyłączenie takich napojów zawierających powyżej 1,2%.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Tam jest wyłączenie powyżej 1,2%, więc pytam, dlaczego napoje o zawartości poniżej 1,2% mogą być przeznaczane na cel charytatywny?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bo w skład niektórych produktów wchodzi ... Chyba nawet w skład czekolady wchodzi ...

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Na cel charytatywny mogą być przekazywane na przykład chleb, kiełbasa, masło ...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale czekolada też ...

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Czekolada też, ale nie alkohol, nawet jeżeli jego zawartość wynosi poniżej 1,2%.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę pana, pewnie nie znamy się aż na składzie chemicznym czy na recepturze niektórych produktów, ale sądzę, że ... Czy pan poseł Arndt chciałby coś powiedzieć, bo z tego wynika, że generalnie alkohole są wyłączone, a ten poziom zawartości poniżej 1,2% dotyczy tylko receptury niektórych produktów, które nie są uznawane za produkty alkoholowe.

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Jest dokładnie tak, jak mówi pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem przed pkt 1) w art. 1 proponuje się właśnie dodać poprawkę, którą omawialiśmy. Znamy stanowisko rządu. Przeprowadziliśmy dyskusję. Czy w tej sprawie pan poseł Gierada? Nie, w innej. Bardzo proszę, przystępujemy ... Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w sprawie poprawki pana przewodniczącego Arndta, tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Do poprawki pana przewodniczącego Arndta nie mamy żadnych uwag. Jeżeli państwo zdecydują o jej przyjęciu, to zostanie ona zamieszczona przed zmianą 1.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Damy upoważnienie, panie mecenasie do uporządkowania systematyki projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego rozwiązania zaproponowanego przez pana posła Arndta? Nie widzę.

Zatem poprawka została przyjęta.

Wracamy do rozpatrywania druku. Chcę poinformować państwa posłów, że dotychczas do prezydium wpłynęły 2 poprawki pana posła Wiplera i trzy poprawki pana posła Artura Gierady. Poprawki te są powielane. Poproszę pana posła, bo pan poseł chciał jeszcze złożyć wnioski. Pan poseł Święcicki. ... Jest jeszcze poprawka pana posła Święcickiego. Poproszę zatem państwa posłów o sygnalizowanie, w którym miejscu powinny być umieszczone państwa poprawki, bo niektóre z poprawek dotyczą załączników, niektóre dotyczą przepisów. Jesteśmy zatem w art. 1 w zmianie 1. Czy są uwagi lub pytania do zmiany 1? Pan poseł Gierada. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Artur Gierada (PO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. W art. 1 w pkt 1) zgłosiłem poprawkę dotyczącą brzmienia ust. 3a. Po wyrazach „chyba że łączna ich wartość bez kwoty podatku nie przekroczyła, w żadnym miesiącu z tych okresów, kwoty 50 tys. zł” przecinek proponuję zastąpić wyrazami „lub 1% ich łącznego obrotu, z zastrzeżeniem ust. 3c”. Zmiana ta wychodzi tak naprawdę naprzeciw dużym przedsiębiorcom, których tak zwane produkty wrażliwe tworzą mniej niż 1% obrotu czy ogólnie wartości sprzedanej. Dzisiaj gdybyśmy wprowadzili w pierwotnej wersji projektu te regulacje, ci przedsiębiorcy musieliby się rozliczać w tym okresie miesięcznym, a nie kwartalnym, co w ich przypadku znacznie by zwiększyło i koszty, i przede wszystkim biurokrację. Tutaj dużego zagrożenia nie ma, jeżeli wprowadzimy ten 1%, z tego względu, że dość racjonalnym wydaje się argumentem to, że nikt nie założyłby firmy, tak zwanego słupa, po to tylko, żeby w 99% wykonywać dobrą działalność, a tylko dla tego 1% obrotu, w którym następowałyby wyłudzenia, starać się tworzyć firmę fikcyjną. Dlatego proszę o pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Pani przewodnicząca...



**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan mecenas Białończyk.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Czy możemy otrzymać te poprawki na piśmie?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

One są w tej chwili powielane. Ogłaszam pięciominutową przerwę. W tym czasie komplet poprawek zostanie dostarczony państwu połam. Po zaprezentowaniu poprawki, udzielię głosu. Zapraszam wszystkich państwa posłów, którzy zgłosili poprawki do stołu prezydialnego.

*[Po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Prezydium ustaliło, że byłoby miłym obyczajem, aby usprawnić prace zarówno państwu posłom, jak i dać czas na wypowiedzenie się oraz przygotowanie przez sekretariat poprawek, gdyby próbować je składać przynajmniej na godzinę przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji, jeżeli państwo zamierzacie takie poprawki zgłaszać. Zawsze jest czas, jeżeli państwo dojdziecie do wniosku, aby z tych poprawek się wycofać. Nie będziemy blokować możliwości, bo tak wygląda proces legislacyjny, że poprawki można zgłaszać w każdej chwili, ale organizacyjnie byłoby nam łatwiej pracować w Komisji, gdyby takie uwagi czy sygnały ze strony państwa posłów pojawiały się wcześniej. Jeżeli poprawki są zgłaszane w ostatniej chwili, to przynajmniej należy starać się, żeby nie blokować pracy Komisji. Poprawki są już rozdawane. Prosimy o sprawdzenie, czy poprawki zostały już zamieszczone na państwa iPadach. Za chwilę będą. Pan poseł Gierada zgłosił poprawkę i ją uzasadnił. Nie znamy jeszcze opinii rządu w sprawie poprawki. Panie ministrze, czy pan minister byłby uprzejmy zabrać głos w sprawie przedstawionej przez pana posła Gieradę poprawki?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Wydaje mi się, że ona adresuje taki rzeczywisty problem. W związku z tym jestem za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosimy Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, panie pośle, w tej poprawce należałoby chyba doprecyzować jedno pojęcie, ponieważ pan poseł proponuje tutaj 1% ich łącznego obrotu, ale w związku z tym, że w ustawie o podatku od towarów i usług zrezygnowaliśmy z pojęcia obrotu, należałoby to chyba doprecyzować. Prosiłbym tutaj o pomoc Ministerstwo Finansów. Czy tu chodzi o wartość sprzedaży czy może należałoby to zastąpić jakimś innym pojęciem. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo, panie ministrze, pan upoważnia pracowników do zabierania głosu w tej sprawie i do ustalenia, jaki przepis powinien się znaleźć w projekcie.

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Tomasz Tratkiewicz:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wydaje się, że chodzi autorowi poprawki o wartość sprzedaży bez kwoty podatku. W taki sposób wspólnie z Biurem Legislacyjnym proponowalibyśmy doprecyzować ten przepis. Oczywiście przyjmuję. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Biuro Legislacyjne. Jakie w tej sprawie są ustalenia?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Przedstawiciele Ministerstwa Finansów proponują, żeby wyraz „obrót” zastąpić wyrazami „wartość sprzedaży bez kwoty podatku”. Jeżeli pan poseł akceptuje taką korektę, to oczywiście w sprawozdaniu po przyjęciu taka treść zostałaby zamieszczona. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie ma potrzeby, żeby pan poseł, zgadzając się, od razu dokonał takiej zmiany, to znaczy naniósł ...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pan poseł właśnie nanosi.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

... autopoprawkę. Mówimy więc już o propozycji z naniesioną przez pana posła autopoprawką. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Zatem poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Dalej jesteśmy w art. 1. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, do zmiany 1 Biuro Legislacyjne też ma kilka uwag. Zostały one państwu doreczone w zestawieniu uwag legislacyjnych do rządowego projektu ustawy. I teraz mam takie pytanie, czy te uwagi legislacyjne mamy po kolei omawiać i wskazywać je państwu, czy państwo zapoznali się z nimi i je akceptują?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym, żeby Biuro sygnalizowało każdorazowo. Państwo posłowie otrzymali zestawienie poprawek, które przedstawiło Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W takim razie, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, wskażę uwagi do zmiany 1.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę uprzejmie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Propozycje są następujące. W zmianie 1 w art. 99 w ust. 3a wyrazy „łączna ich wartość” należy zastąpić wyrazami „łączna wartość tych dostaw”, żeby uniknąć wątpliwości czy wyraz „ich” odnosi się do dostawy czy do towarów.

Następnie też w zmianie 1 w art. 99 w ust. 3b proponujemy używać jednolitej terminologii w całej ustawie. Wyrazy „towarów, o których mowa w ust. 3a” proponujemy zastąpić wyrazami „towarów, o których mowa w załączniku 13 do ustawy” i dalej wyrazy „załącznika nr 13 do ustawy” zastąpić wyrazami „tego załącznika”. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Popieramy te poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 1.

Zmiana 2. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 2.

Zmiana 3. Jest poprawka pana posła Wiplera. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Przemysław Wipler (niez.):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, celem poprawki jest rozszerzenie metod, w ramach których możemy zabezpieczyć zapłatę podatku w tej szczególnej sytuacji o utworzenie tak zwanego rachunku *escrow*, czyli rachunku powierniczego. Część podmiotów, zwłaszcza małych podmiotów, w inny sposób nie może dokonać zabezpieczenia na przykład w drodze lokaty. Te podmioty uzyskiwałyby możliwość zabezpieczenia tego, że podatek zostanie zapłacony. Jest to rozwiązanie powszechnie przyjęte i funkcjonujące w dużej liczbie państw Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Może wypowiedziałbym się, gdybym usłyszał jeszcze opinię Biura Legislacyjnego, jeżeli to możliwe.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie odnosząc się oczywiście do samego meritum i do pomysłu wprowadzenia tej instytucji rachunków powierniczych, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że proponowane przez pana posła Wiplera przepisy w naszej opinii są dosyć mocno niedopracowane. Sam pkt 4) należałoby przeredagować. „Jeżeli podatnik, na rzecz którego dokonano dostawy towarów, zapłacił podmiotowi dokonującemu tej dostawy, wartość podatku należnego – tu skreślić wyraz „bankowy” – rachunek powierniczy, o którym mowa w art. 105d ust. 1”. Potem jest propozycja dodania nowego przepisu art. 105d. I właśnie nasze uwagi dotyczą głównie art. 105d, ponieważ jest mowa o tym, że podatnik może utworzyć na podstawie umowy spełniającej warunki określone w ust. 5, a ust. 5 jest z kolei przepisem upoważniającym. Ust. 5 nie określa żadnych warunków zawierania tej umowy. Konkluzja więc jest taka, że projektowany przepis nie określa zasad tworzenia umowy rachunku powierniczego. To zostałyby przekazane do określenia przez Ministra Finansów w drodze rozporządzenia. Nie wiemy, czy to nie jest zbyt daleko idące upoważnienie i czy te zasady nie powinny być jednak uregulowane w ustawie. Kolejna rzecz. Minister prowadzi wykaz tych podmiotów. W przypadku przepisów dotyczących kaucji gwarancyjnej jest określona w projekcie ustawy cała procedura zgłaszania się podmiotów do tego wykazu i procedura usuwania podmiotów z tego wykazu. Tutaj też nie ma mowy o tym, kto i kiedy ewentualnie mógłby składać wniosek o usunięcie z tego wykazu. W naszej ocenie te przepisy należałoby dosyć mocno dopracować i doprecyzować. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Szczerze mówiąc, czytając po raz pierwszy tę poprawkę, miałem podobne wątpliwości, bo zgadzam się, jeśli chodzi o ideę i kierunek. Naszą intencją też była jak najszersza możliwość, żeby podatnik mógł to zabezpieczenie składać w różnych formach. Rozumiem, że również intencja pana posła idzie w tym kierunku, żeby jeszcze to rozszerzyć. Natomiast rzeczywiście wątpliwości Biura Legislacyjnego skłaniają mnie jednak do krytycznego podejścia do tej poprawki z tych względów, o których mówił tu pan legislator. Ten konkretny przepis byłby bardzo trudny do zastosowania albo wręcz niemożliwy. Stąd, podziękowując intencje, muszę zająć negatywne stanowisko w sprawie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy pan poseł Wipler, bo będziemy głosować tę poprawkę, znając stanowisko Biura Legislacyjnego i rządu, chciałby, żeby na tym etapie ta poprawka była rozpatrywana czy będzie zgłaszał poprawkę w drugim czytaniu? Mamy świadomość uwag, które zgłosiło Biuro Legislacyjne.

**Poseł Przemysław Wipler (niez.):**

Pani przewodnicząca, w drugim czytaniu sam nie będę miał formalnie możliwości zgłoszenia tego rodzaju poprawki, niemniej jednak, jeżeli ona w tym momencie zostanie odrzucona, postaram się przygotować taką poprawkę, która będzie technicznie powszechnie akceptowana. Będę po prostu starał się proponować, żeby tę poprawkę zgłosiły podmioty, które w tym zakresie mają wciąż legitymację do składania poprawek. Tymczasem prosiłbym o głosowanie.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiemy. Znając uwagi, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, i stanowisko rządu, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Wiplera do zmiany 3 w art. 1 poproszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Za głosowała 1 osoba, przeciwko 17, 10 głosów wstrzymujących. W głosowaniu uczestniczyło 28 posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 3 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3 w brzmieniu przedłożenia rządowego? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

### **Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, do zmiany 3 mamy dwojakiego rodzaju uwagi. Uwagi o charakterze czysto technicznym są zawarte w tym zestawieniu, które zaraz omówię. Zanim jeszcze do tego przejdę, chciałbym zgłosić wątpliwości dotyczące niektórych sformułowań używanych w tym przepisie. Mianowicie mamy zastrzeżenia dotyczące art. 105a ust. 2 pkt 2). Mowa tam jest o tym, że przepis ten stosuje się, jeżeli w momencie dokonania dostawy i tak dalej podatnik wiedział lub miał uzasadnione podstawy do tego, aby przypuszczać, że cała kwota podatku przypadająca na dokonaną na jego rzecz dostawę tych towarów lub jej część nie zostanie wpłacona na rachunek urzędu skarbowego. I potem definicja tych uzasadnionych podstaw w ust. 3. W naszej ocenie te przepisy są dosyć mocno nieprecyzyjne. Tutaj mogą być wątpliwości, czy nie naruszają konstytucyjnej zasady określoności przepisów, gdyż dają dosyć duże pole do interpretacji. Trudno powiedzieć, czy podatnik wiedział czy miał uzasadnione podstawy, by przypuszczać. W naszej więc ocenie pojęcia używane w tych przepisach są dosyć nieostre. Podobna zresztą uwaga, która może również budzić wątpliwości konstytucyjne, dotyczy ust. 5 w art. 105a, gdzie jest mowa o tym, że tej rygorystycznej odpowiedzialności solidarnej nie stosuje się, jeśli podatnik wykáže, że okoliczności lub warunki, o których mowa w ust. 3, nie miały wpływu na niezapłacenie podatku. To są więc wątpliwości, które, jak powiedziałem, dotyczą określoności tych przepisów.

Oprócz tego Biuro Legislacyjne ma jeszcze kilka uwag o charakterze legislacyjnym, które są zawarte w tym zestawieniu. Jeżeli państwo pozwolą, to je przedstawię. Pierwsza uwaga jest czysto redakcyjna. Mianowicie, tytuł tego działu powinien być zapisany małymi literami zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Następnie jest propozycja, by w art. 105a ust. 1 i 2 połączyć, niezależnie od treści oczywiście, w jeden przepis, gdyż on stanowi jedną całość i nie ma potrzeby dzielenia go na pół. Następnie w art. 105b w ust. 1 skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 8 pkt 3) i ust. 9”, gdyż w naszej ocenie to zastrzeżenie jest zupełnie zbędne. Dalej w art. 105 b ust. 2 skreślić wyraz „składanej” i całość tego ust. 2 przeredagować, tworząc jedno zdanie. Następnie w ust. 3 jest mowa o tak zwanym rachunku pomocniczym urzędu skarbowego. Przepisy ustawowe nie posługują się pojęciem rachunku pomocniczego, więc proponujemy zastąpienie tego pojęcia wyrazami „wyodrębniony rachunek urzędu skarbowego”. Następnie ust. 4 też proponujemy przeredagować, tworząc jedno zdanie. Dalej w art. 105 b w ust. 6 w pkt 1) są dwukrotnie użyte wyrazy „zgodnie z ust. 5 pkt 1)” a potem „pkt 3)”. Wydaje się, że to jest oczywiste, więc to odesłanie jest zbędne. Następnie w pkt 2) też należy skreślić średnik i stworzyć jedno zdanie. Następnie w ust. 8 w pkt 1) w lit. b) skreślić wyraz „czasu”, gdyż to wydaje się oczywiste. Proponujemy następnie w ust. 8 skreślić pkt 3), gdyż jest on powtórzony w naszej ocenie w ust. 9, więc nie ma sensu powtarzanie tych przepisów. Następnie w ust. 9 skreślić wyrazy „w części odpowiadającej wysokości tej zaległości podatkowej”, ponieważ to też, wydaje się nam, jest zbędne powtórzenie w tym przepisie. W art. 105c skreślić wyrazy „zwany dalej wykazem” w ust. 1, gdyż w tym przepisie jest mowa tylko o tym jednym wykazie, więc nie ma potrzeby wprowadzania tego skrótu. Następnie w ust. 2 jest takie sformułowanie „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Finansów”. Trzeba skreślić wyrazy „na stronie podmiotowej”, bo to jest po prostu Biuletyn Informacji Publicznej Ministra Finansów. Dalej w ust. 3 proponujemy wyrazy „podmiot, który złożył kaucję gwarancyjną” przenieść do zdania

wstępnego i następnie w konsekwencji skrócić pkt 1–3). W ust. 9 w pkt 2) skreślić wyraz „ważności” po to, żeby zachować te same sformułowania w ust. 4 i ust. 9.

To byłyby wszystkie uwagi o charakterze technicznym do pkt 3), które zostały już wcześniej uzgodnione z Ministerstwem Finansów. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Niemniej jednak zapytam, czy pan minister wyraża zgodę na wprowadzenie uwag, które sygnalizuje Biuro Legislacyjne?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o uwagi techniczne, to absolutnie się zgadzam. Mogę tylko powiedzieć, że pracujemy z różnymi legislatorami również jeśli chodzi o tę ścieżkę rządową, i są różne opinie na ten sam temat. Zgadzam się tutaj z legislatorem sejmowym.

Natomiast jeżeli chodzi o sprawę merytoryczną głównie związaną z tym całym działem Xa, a właściwie tym art. 105a w szczególności, to chciałbym zwrócić uwagę Wysockiej Komisji, że nie podzielam wątpliwości, które pan legislator wyraził, że te przepisy mogą budzić wątpliwości natury konstytucyjnej. Natomiast z drugiej strony gdybyśmy zachowali tę odpowiedzialność podatkową w szczególnych przypadkach – mówię o tym dziale Xa – i nie wskazali tych przesłanek, o których mowa w ust. 1 w pkt 2, to *de facto* ograniczylibyśmy prawa podatnika, więc z tego punktu widzenia celowo zawarliśmy te ograniczenia niejako, które w drodze kontroli muszą być spełnione, żeby w pewnym sensie zabezpieczyć prawa podatnika. Dlatego jednak protestowałbym przeciwko propozycji usunięcia tych przepisów, które prawa podatnika mimo wszystko w jakiś sposób zabezpieczają, mimo tego, że sformułowania są nieostre. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, że panu ministrowi chodzi o zestawienie poprawek? Na którą poprawkę państwo nie wyrażają zgody?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Nie, zgadzamy się na przyjęcie wszystkich poprawek, natomiast wcześniej pan legislator zechciał omówić ogólnie art. 105 a i dział Xa. Poprawki ich nie dotyczą, natomiast był komentarz ogólny, dlatego chciałem się odnieść do tego ogólnego komentarza. Dziękuję. Zgadzamy się ze wszystkimi poprawkami.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chodzi więc o uwagi zawarte w zestawieniu poprawek od nr 4 do nr 18, przepraszam, od nr 3 do nr 18. A zatem czy jest sprzeciw państwa posłów w sprawie propozycji przyjęcia zmiany 3 w art. 1 z uwagami wskazanymi przez Biuro Legislacyjne? Pracujemy z dobrymi legislatorami, panie ministrze. Pan poseł Szałamacha, proszę uprzejmie.

**Poseł Paweł Szałamacha (PiS):**

Chodzi o ten dokument, tak? Dziękuję, bo pracujemy z kilkoma dokumentami, a chciałem widzieć, co będzie przedmiotem głosowania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Na przyszłość poprosimy sekretariat o numerowanie cyframi rzymskimi zestawień poprawek tak, żebyśmy mogli łatwo komentować, w którym druku zawarte są poprawki. Pan poseł ma pewno. Poprawki znajdują się w dokumencie zatytułowanym „zestawienie poprawek”, który jest sygnowany przez Kancelarię Sejmu i Biuro Legislacyjne. Mamy jasność. Chodzi o uwagi od nr 3 do nr 18, które zgłosiło Biuro Legislacyjne do zmiany 3 w nowelizacji ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3 w art. 1? Nie widzę.

Zatem przyjęliśmy zmianę 3 jednomyślnie.

Widzę, że jest propozycja dodania nowego punktu. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Właśnie. W zestawieniu uwag legislacyjnych jest zawarta również propozycja zamieszczona w pkt 19). Chodzi mianowicie o to, że mamy prośbę do państwa o przyjęcie zmiany polegającej na tak, jak tutaj piszę, wykreśleniu w załączniku nr 3 wyrazów „wyroby

sztuki ludowej oraz rękodzieła ludowego i artystycznego, które posiadają atest Krajowej Komisji Artystycznej i Etnograficznej”. Chodzi mianowicie o to, że w ostatniej nowelizacji ustawy o podatku VAT skreśliliśmy wszystkie pozycje z tego załącznika, te tak zwane wyroby rękodzieła ludowego, natomiast zapomnieliśmy – przyznajemy się do błędu – skreślić tytułu, tej nazwy zbiorczej dla wszystkich pozycji i te wyrazy zostały w załączniku. To jest więc uwaga o charakterze czysto porządkowym, legislacyjnym. Jest ogromna prośba do państwa posłów, żeby państwo zechcieli przyjąć naszą propozycję. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem w zestawieniu poprawek to jest pkt 19). Po wysłuchaniu stanowiska Biura Legislacyjnego, chciałabym zarekomendować również jego przyjęcie. Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia w art. 1 po pkt 3) nowego punktu, który otrzyma odpowiedni numer? Nie widzę.

Dokonaliśmy zatem zmianę w załączniku 3 w pozycji 7 poprzez jej wykreślenie.

Jesteśmy w art. 2. Do art. 2 są uwagi Biura Legislacyjnego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ale są jeszcze zmiany 4 i 5 do art. 1, które dotyczą załączników. Można by było więc rozpatrzyć teraz również poprawki do załączników.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak jest. Mamy poprawkę sygnowaną przez pana posła Wiplera, która dotyczy załącznika 11. Jeśli chodzi o załącznik nr 1, to mamy poprawkę pana posła Święckiego. Poprawka pana posła Wiplera dotyczy załącznika 11. Jesteśmy w załączniku 1. Poprawka pana posła Święckiego. Pan poseł Święcki, bardzo proszę.

**Poseł Marcin Święcki (PO):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nawiązując do tego, co było tutaj mówione o wyłudzeniach podatku i stratach Skarbu Państwa w tym zakresie, chciałbym złożyć wniosek o rozszerzenie załącznika nr 1 o kilka pozycji, w których ten proceder szczególnie szybko się rozwija, mianowicie dotyczących miedzi nierafinowanej i stopów miedzi, proszków i płatków z miedzi i jej stopów, płaskowników i prętów, kształtowników, drutów z miedzi i jej stopów. W sumie chodzi o pozycje, które są bardzo szczegółowo opisane w tej poprawce, więc nie wiem, czy podawać dokładnie tę numerację. To rozszerzenie wychodzi naprzeciw polskim producentom i dystrybutorom, aby w ten sposób uniemożliwić czy utrudnić nadużycia w tym zakresie, nieuczciwą konkurencję i również straty budżetu państwa. W sumie chodzi o 5 szczegółowych pozycji dodanych po pozycji 22 w załączniku nr 1.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Państwo posłowie otrzymali tę poprawkę. Poproszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Popieramy tę poprawkę. Rzeczywiście, jeśli chodzi o obrót złomem miedzianym, mamy sygnały od naszych służb, że wyłudzenia, chociaż na dużo mniejszą skalę niż w przypadku wyrobów stalowych, potwierdzają się. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szałamacha, a potem pan poseł Żyżyński.

**Poseł Paweł Szałamacha (PiS):**

Mam pytanie. W uzasadnieniu do ustawy zostało wspomniane o tym, że w trakcie przeprowadzonych w obecności ministra finansów konsultacji zgłaszano rozszerzenie tego rozwiązania na etapie prac ministerialnych; taka propozycja ze strony podmiotów dokonujących obrotu miedzią została zgłoszona, ale wówczas państwo zaopiniowali tę propozycję negatywnie. Czy w międzyczasie nastąpiła zmiana stanowiska?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, panie ministrze, bo do tego załącznika jest jeszcze poprawka pana posła Wiplera, ale proszę, panie ministrze, w tej konkretnej sprawie.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Panie pośle, nie mieliśmy takich sygnałów na etapie, że tak powiem, procedowania tej ustawy, jeśli chodzi o złom miedziowy. To są, że tak powiem, sygnały dosłownie z ostatnich tygodni. Dostałem informację z naszego Departamentu Kontroli Skarbowej dosłownie 2 tygodnie temu. Stąd mogę się wypowiedzieć na ten temat, bo pewne informacje uzyskaliśmy z urzędów kontroli skarbowej. Wcześniej takich sygnałów nie miałem ani ze strony branży, ani ze strony naszych służb.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękujemy. Pan poseł Żyżyński poprosił o głos.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Tak, ale chciałem akurat podziękować posłowi Świącickiemu za tę propozycję, ponieważ to właściwie potwierdza to, co napisał pan prof. Modzelewski. Wobec tego może zacytować. Píše tak: „Należy podkreślić, że nadużycia w podatku, którym projekt ma zapobiegać, przeniosą się na inne towary. Dotychczas oszustw dokonywano w obrocie takim towarem, jak sprzęt elektroniczny, paliwa, złom i tak dalej. Przeciwdziałanie tym zjawiskom przez organy podatkowe powoduje, że nadużycia pojawiają się w nowych branżach. Kiedy oszuści orientują się, że obrót danym towarem przestaje być dobrym interesem, bo organy podatkowe zorientowały się, że towar staje się typowym przedmiotem oszustw, szukają innej branży”. I pyta tak: „Czy to oznacza, że za chwilę pojawią się kolejne projekty wprowadzające odwrotne obciążenie w obrocie innymi towarami? To droga donikąd”. Wobec tego szkoda, że pani przewodnicząca nie chciała jednak wstrzymać się z tą dyskusją i poczekać na inne ekspertyzy, które ewentualnie potwierdziłyby tę diagnozę. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie pośle, chciałabym powiedzieć, że rozstrzygnęliśmy to w głosowaniu. To nie była moja intencja. Podałam dwa wnioski, które zostały złożone na tym posiedzeniu, zgłoszone przez pana posła Szalamachę i przez pana posła Wiplera. Pana wypowiedź pod moim adresem i prowadzącej to posiedzenie jest nieuprawniona. Pan poseł Kuźmiuk.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

W świetle tej poprawki chciałbym zapytać pana ministra właśnie o te kolejne grupy towarowe, na które być może te przestępstwa się przeniosą. Podczas pierwszego czytania projektu ustawy na sali plenarnej mówił o obserwowanym już przez służby skarbowe procederze wyłudzenia tego podatku w przestępstwach karuzelowych w obrocie sprzętem elektronicznym. Chciałem zapytać, jakie jeszcze grupy towarowe resort obserwuje jako te, w obszarze którym potencjalne może się odbywać albo odbywa się wyłudzenie podatku VAT? Bo rzeczywiście dojdziemy do absurdu, że jeżeli będziemy rozszerzali to odwrócone opodatkowanie, to za chwilę tak naprawdę w całości podatek VAT będzie odwróconym podatkiem VAT i jego ciężar będą ponosili ostatni nabywcy. Tak mi się wydaje.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że tak byśmy się nie zagalopowali. Poprawkę zgłosił jeszcze pan poseł Wipler. Ona dotyczy tego samego załącznika i grupy towarów, którą pan poseł zamierza wprowadzić do tej tabeli. Pan poseł Wipler.

**Poseł Przemysław Wipler (niez.):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, złożyłem poprawkę z uwagi na to, że uważam, że głosy branży w tym zakresie są bardzo istotne. Branża, polscy producenci mają w ostatnich latach bardzo poważne problemy. Zaczęło się od prętów stalowych, ale dotyczy to nie tylko prętów stalowych. Ten sam problem olbrzymiego nieopodatkowanego importu do Polski poszczególnych towarów, importu, z którym nie dawały sobie rady w ramach innych mechanizmów, w ramach po prostu zwykłej walki z przestępczością zorganizowaną organy polskiego państwa, dotyka również tej branży, dotyka również tych produktów. Same przepisy prawa unijnego dają możliwość, dają podstawę prawną do rozszerzenia zakresu towarów zamieszczonych w załączniku nr 11 do ustawy o podatku

od towarów i usług o takie półprodukty miedzi i aluminium, jak tu zaproponowałem. Jest propozycja, żeby załatać tę dziurę, żeby uniemożliwić dalsze istotne straty. Jeżeli prawdziwe są dane, które są przedstawiane przez przedstawicieli branży, mówiące o tym, że w tym roku wyłudzenie czy uszczuplenia w podatku VAT z uwagi na brak tego rodzaju rozwiązań mogą wynieść aż 700.000 tys. zł i że ta wartość dynamicznie rośnie, to każdy miesiąc zwłoki w tym zakresie to jest ponad 60.000 tys. zł uszczuplenia w podatku VAT dla budżetu państwa polskiego. To, jak duże są uszczuplenia, jak duża jest w tym zakresie przestępczość, która bazuje na obecnych rozwiązaniach podatkowych, możemy przeczytać, porównując dane polskie dotyczące wewnątrzspółnotowego nabywania towarów i wewnątrzspółnotowych dostaw towarów dotyczących tych grup produktów z danymi raportowanymi Eurostatowi. Porównując te dane, można zweryfikować, jak duże są uszczuplenia w przypadku tych produktów, dlatego wydaje mi się, że dane przedstawione przez branżę są ostrożne i rzetelne. Jeżeli chodzi o sam mechanizm, to argumentacja za wprowadzeniem go w przypadku tej grupy produktów jest taka sama, jak w przypadku innych, które obejmuje szersza nowelizacja. Wydaje mi się, że powinniśmy uczyć się na błędach i nie tracić czasu w przypadku tej branży, bo moim zdaniem to będzie kwestia czasu, czy zrobimy to teraz, czy zrobimy to później – po prostu stracimy wiele pieniędzy jako Skarb Państwa i będziemy musieli ich szukać w innych miejscach, w innych pozycjach. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Dziękuję bardzo. Jak widzimy tutaj, stanowiska państwa są rzecz jasna rozbieżne. Rozumiem problem taki, że nie obejmujemy i chyba nikt nie ma takiej intencji, żeby objąć bardzo dużą grupę towarów odwróconym obciążeniem VAT, bo po pierwsze, nie jest to możliwe bo jesteśmy w Unii, ale też złamalibyśmy podstawowe zasady systemu podatku VAT, które są określone w naszych ustawach i w dyrektywie. Intencja jest taka, żeby działać stosunkowo selektywnie i tam, gdzie to jest niezbędne, jeśli chodzi o mechanizm odwróconego obciążenia VAT. Chciałbym natomiast tutaj podkreślić, że proponujemy jeszcze drugi mechanizm odpowiedzialności podatkowej, którego nie ma w tej chwili w polskim systemie prawnym, a który jest zgodny z dyrektywą. W związku z tym brak tego mechanizmu powoduje, że Polska stała się atrakcyjniejsza dla tych międzynarodowych grup, które zajmują się wyłudzeniem podatku VAT. To więc nie tylko odwrócone obciążenie jest tym mechanizmem, który ma zapobiegać wyłudzeniom.

Teraz jeśli chodzi o zakres tego załącznika, w którym wymienione są grupy towarów, jakie mają być objęte tym odwróconym obciążeniem VAT, to w tej chwili nie mamy potwierdzonych informacji od naszych inspektorów i od innych służb, jeśli chodzi o wyłudzenia podatku VAT w obrocie towarami aluminiowymi. Mamy takie potwierdzenie, jeśli chodzi o obrót towarami zawierającymi miedź. Tak, jak mówię, będziemy tutaj działać stosunkowo szybko. Wydaje mi się, że od pierwszych poważnych spotkań z branżą hutniczą do posiedzenia Sejmu upłynęło kilka miesięcy. Działaliśmy, wydaje mi się, stosunkowo szybko, bo zdajemy sobie sprawę z tego, jak wrażliwy jest to temat i dla branży, i dla budżetu. Jeżeli będzie taka konieczność, to oczywiście będziemy działać bardzo szybko w przyszłości. W tej chwili natomiast nie widzę takiej konieczności, żeby obejmować złom aluminiowy odwróconym obciążeniem VAT. Widzę natomiast taką potrzebę, jeżeli chodzi o, jak powiedziałem, obrót pochodnymi miedzi. Stąd popieram poprawkę pana posła Święcickiego. Ona oczywiście w połowie konsumuje tę poprawkę, którą zgłosił pan poseł Wipler, natomiast w części jej nie konsumuje, dlatego jestem przeciwny poprawce pana posła Wiplera. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, jest szansa, żeby ten symbol PKWiU 24.44.1 miedź nieobrobiona plastycznie, kamienie miedziane (tak rozumiemy) i miedź cementacyjna, a także półprodukty z miedzi i stopów miedzi ... Na to pan minister wyraża zgodę, tak?



**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Rozumiem, że w poprawce pana Marcina Świąćickiego te grupy są bardziej uszczegółowione, one się zawierają, bo tutaj jest 44.12, 44.13, a nie 44.1, i potem 44.21-23, a nie 44.2.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiemy.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

One tutaj są bardziej uszczegółowione.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze, dziękuję. Zatem pan poseł Wipler.

**Poseł Przemysław Wipler (niez.):**

Panie ministrze, chciałbym, żeby pan krótko powiedział, jakie będą skutki utrzymania obecnej regulacji i co się zmienia z perspektywy Skarbu Państwa, z perspektywy administracji skarbowej, jeżeli zostanie odrzucona propozycja dotycząca tych dwóch grup produktów, czyli aluminium nieobrobionego i półproduktów z aluminium? Chciałbym zapytać, czy pan minister zna analizy, które polegają na porównaniu właśnie tego, jak wygląda nasza krajowa statystyka i jak wygląda europejska statystyka, jeżeli chodzi o te transakcje, i jak pan minister tłumaczy tak dramatyczną i narastającą różnicę w tym zakresie? Te dane są dosyć poważne. Zmiany są duże, bardzo duże. Zmiany dotyczące tych produktów, na które pan minister nie wyraża zgody, czyli aluminium nieobrobionego i półprodukty z aluminium, są nawet większe, głębsze niż zmiany dotyczące tych produktów, na które pan minister wyraża zgodę. Nie rozumiem, dlaczego, widząc tego rodzaju asymetrię, jeżeli pan minister zna te dane, nie chce po prostu kompleksowego rozszerzenia tej regulacji? Mówimy przecież o jednej branży. Rozumiem, że jeżeli ktoś zajmuje się produktami z miedzi, to w tym momencie nie będzie miał problemów albo skala jego problemów potencjalnie się zmniejszy, ale jeżeli ktoś prowadzi w Polsce hutę aluminium, to nadal będzie w tym momencie ponosił po prostu konsekwencje nieuczciwej konkurencji. Czy pan minister jest w stanie czymś innym wytłumaczyć tę nieuczciwą konkurencję, która jest widoczna w danych krajowych i danych unijnych? Wydaje mi się, że naprawdę powinniśmy się uczyć na błędach, a to są dane statystyczne. Nie ma innych mechanizmów niż przestępczość, które tłumaczyłyby tę i tak dość głęboką asymetrię. To zostało uwzględnione w raporcie PWC „Straty Skarbu Państwa w VAT” z czerwca tego roku. Rozumiem, że jest różnica między luką podatkową a wyłudzeniami podatku VAT w związku z przestępczością zorganizowaną. Po prostu luka podatkowa jest szerszym pojęciem, ale istotnymi przyczynami tej luki podatkowej jest właśnie przestępczość działająca w tym zakresie, która dotyka legalnie działających w Polsce przedsiębiorców. Koniec końców sytuacja jest taka, że to podmioty prowadzące działalność produkcyjną na terenie naszego państwa będą ponosiły konsekwencje braku tego rodzaju regulacji, co ma wpływ właśnie i na miejsca pracy i na konkurencyjność polskiej gospodarki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mamy opinię zawartą w piśmie, które skierowała do Komisji Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recydingu. Te argumenty, o których pan poseł mówił, są zawarte w tym piśmie, tak że je znamy. Czy pan minister po tej wypowiedzi chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Jak powiedziałem, z jednej strony mamy informacje statystyczne, o których pan poseł mówi. Zresztą jeżeli popatrzymy na dane historyczne sprzed 5 lat, które posiadam tak, jak i pan poseł, ze względu na to, że Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recydingu przesłała mi je również, to one wskazują, że, przepraszam za kolokwializm, rozjazd danych występuje od lat i że nawet w ostatnich latach jest mniejszy niż w latach poprzednich. W czym rzecz? Nie zawsze to, co pokazuje statystyka Eurostatu, nie zawsze ten towar musi wjechać do nas i w związku z tym brać udział na przykład w tym procederze wyłudzenia. Jest jeszcze drugie źródło informacji. Te niespójności w systemach staty-

stycznych nie muszą świadczyć o tym, że u nas pojawiają się wyłudzenia w systemie podatku VAT. Drugie źródło informacji to jest źródło informacji głównie z KS, czyli kontroli skarbowej. Nie mamy potwierdzeń, że ten proceder akurat w tej chwili występuje w tej branży albo że występował w ostatnich latach, więc stąd mój wniosek ostateczny jest taki, żeby w tej chwili nie wprowadzać do naszego załącznika tych towarów, na które w tych dwóch właśnie pierwszych wierszach pan poseł wskazuje. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan poseł Wipler.

**Poseł Przemysław Wipler (niez.):**

Króciutko. Panie ministrze, przecież administracja skarbowa w takich sprawach zaczyna działać mniej więcej z dwuletnim opóźnieniem. Ile czasu musieliśmy czekać, zanim doczekaliśmy się podobnych regulacji, jeżeli chodzi o złom? Teraz mamy regulacje dotyczące miedzi. To jest naprawdę kwestia czasu. Czy ja mam rozumieć, że z jednej strony organizacje branżowe nie przekonały, nie przedstawiły przekonujących dowodów bądź zbyt późno zaczęły informować ministerstwo, a z drugiej strony, że tego rodzaju przestępstw nie odnotowały poszczególne organy aparatu skarbowego państwa polskiego, i to jest powód, dla którego zmiana nie zostanie wprowadzona? Podstawowe pytanie jest takie, jaki problem z tą zmianą miałoby Ministerstwo Finansów, jakie ewentualne problemy, uszczuplenia mogłyby się pojawić, gdybyśmy nie wprowadzili tego rodzaju rozwiązania? Drugie pytanie jest takie, czy nie jest tak, że są argumenty tylko z jednej strony tak naprawdę na rzecz zmiany, a nie ma żadnych argumentów na rzecz tego, żeby pozostało tak, jak jest teraz? Nikt oprócz osób, które moim zdaniem korzystają i czerpią profity z tej przestępczości, nie ma argumentów, żeby pozostawić obecną regulację i nie przyjąć tego rodzaju poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Nie mogę się zgodzić z tym ostatnim stwierdzeniem, ponieważ ja również nie zgadzam się z tą poprawką, a nie jestem jednak związany z tymi, którzy dokonują wyłudzeń. Niech pan poseł mi uwierzy. Będę teraz cytował dane Izby, która przedstawiła taką propozycję i jak rozumiem, przesłała również do pana posła przewodniczącego tę propozycję, żeby objąć towary, o których mówimy, odwróconym obciążeniem. Według tej Izby rozbieżności z danymi Eurostatu wynosiły w latach 2006, 2007, 2008, 2009 ponad 100.000 tys. euro, a w tej chwili, w roku 2011 i 2012, wynoszą odpowiednio 22.000 tys. i 43.000 tys. W poprzednich latach nie mieliśmy żadnych problemów z nadużyciami, jeżeli chodzi o wyroby aluminiowe, dlatego wydaje mi się – i tutaj pan poseł Żyżyński ma rację – nie możemy iść takim kierunkiem, żeby objąć, nie chcę powiedzieć nieograniczoną, ale zbyt dużą grupę towarów odwróconym obciążeniem. Musimy tutaj działać selektywnie, dlatego moja opinia jest taka, jaką wyraziłem wcześniej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Wszystkie argumenty za i przeciw złożonym poprawkom zostały przedstawione państwu posłom. Pierwsza poprawka zgłoszona przez pana posła Święckiego dotyczy załącznika nr 1 i polega na dodaniu pozycji od 22a do 22e we wskazanym brzmieniu. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że wydaje się, że dalej idąca jest poprawka pana posła Wiplera, tak że należałoby najpierw ją przegłosować, bo wówczas, w przypadku przyjęcia poprawki pana posła Wiplera poprawka pana posła Święckiego stałaby się bezprzedmiotowa w związku z tym, że częściowo, a właściwie w całości zostałaby skonsumowana przez poprawkę pana posła Wiplera.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak jest, bo symbol PKWiU 24.44.2 i 22.44.1 skonsumowałyby wszystkie te towary. Dobrze. Biorąc pod uwagę tę uwagę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki

pana posła Wiplera do załącznika 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 24 posłów. Za był 1 poseł, przeciw 17 głosów, 6 głosów wstrzymujących się. Poprawka uzyskała negatywną rekomendację.

Poprawka pana posła Święckiego. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

Głosowało 24 posłów. 17 głosów za, 2 głosy przeciwne, 5 głosów wstrzymujących. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Zakończyliśmy pracę nad art. 1. Do art. 2 ... Przepraszam, jest jeszcze zmiana 5 dotycząca załącznika nr 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie mamy uwag, ale formalnie trzeba również przyjąć tę zmianę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem jednomyślnie zmianę 5 w art. 1.

Art. 2. Są uwagi Biura Legislacyjnego w zestawieniu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, mamy w zasadzie tylko jedną uwagę dotyczącą art. 2 pkt 3) odnoszącego się do art. 118 ustawy – Ordynacja podatkowa. Chodzi mianowicie o to, żeby zrezygnować z nadawania nowego brzmienia paragrafowi 2 w art. 118, bo tu w gruncie rzeczy poza bardzo drobną zmianą redakcyjną nie wprowadza się żadnych zmian. Stąd moim zdaniem i w opinii Biura Legislacyjnego nie ma potrzeby nadawania nowego brzmienia paragrafowi 2. Nasza uwaga polega na tym, żeby nadać nowe brzmienie tylko paragrafowi 1 w art. 118. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jesteśmy zatem w art. 2 w zmianie 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 w art. 2? Nie widzę.

Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie widzę.

Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3, do której uwagi przedstawiło Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3 w art. 2 z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 3.

Przechodzimy do rozpatrywania zmiany 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie widzę.

Zmianę 4 przyjęliśmy.

Do art. 2 są uwagi w zestawieniu przygotowanym przez Biuro Legislacyjne. O głos poprosił jeszcze pan poseł Arndt. Jest propozycja.

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Tak, pani przewodnicząca, jest jeszcze poprawka, żeby po art. 2 dodać art. 2a i 2b.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka jest dość rozbudowana, ale ona ma charakter typowo legislacyjny, doprecyzowujący. Otóż, okazuje się, że w ostatnich miesiącach zmieniliśmy, znowelizowaliśmy kilka ustaw, między innymi ustawę o transporcie drogowym, ustawę – Prawo o ruchu drogowym, ustawę o rachunkowości. Tymi zmianami wprowadziliśmy pewne wątpliwości interpretacyjne między innymi związane z definicją pojazdu. Stąd jest potrzeba wprowadzenia tych dodatkowych zmian.

Myślę, że tutaj najbardziej szczegółowych informacji udzielią przedstawiciele Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, rzeczywiście tak, jak powiedział pan przewodniczący Arndt, poprawka ma charakter legislacyjny i wynika z tego, że nałożyło się kilka ustaw. W skrócie mogę państwu powiedzieć, czego dotyczy problem. 16 grudnia 2010 r. dokonano nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o transporcie drogowym, w której to ustawie wprowadzono art. 86a zawierający między innymi definicję samochodu osobowego do ustawy o podatku od towarów i usług. Ta ustawa miała pierwotnie wejść w życie z dniem 1 stycznia 2013 r. Następnie ustawą z 15 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw dostosowano ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o podatku dochodowym od osób prawnych w zakresie definicji samochodu do zmian wprowadzonych ustawą o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług. Ta zmiana również miała wejść w życie z dniem 1 stycznia 2013 r. W międzyczasie uchwalono ustawę o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, w której zmieniono zasady przyznawania homologacji na samochody osobowe. Tamtą ustawą dokonano również zmian w tych definicjach samochodu osobowego, które były w okresie *vacatio legis*. Problem polegał na tym, że ustawą o budżecie z 7 grudnia 2012 r. przesunięto datę wejścia w życie tych zmian w podatku dochodowym od osób prawnych, od osób fizycznych oraz ustawy o podatku od towarów i usług na dzień 1 stycznia 2014 r. Stąd też zmiana zawarta w ustawie nowelizującej ustawę – Prawo o ruchu drogowym, nie wywarła skutku prawnego w opinii niektórych specjalistów. Stąd też, aby usunąć wszelkie wątpliwości interpretacyjne, jakie brzmienie przepisów w zakresie definicji samochodu osobowego ma obowiązywać od 1 stycznia 2014 r., jest propozycja, aby dokonać czy dostosować te definicje zawarte w tych ustawach zmieniających w okresie ich *vacatio legis* tak, by 1 stycznia 2014 r. weszło w życie to brzmienie już dostosowane do zmian wprowadzonych ustawą – Prawo o ruchu drogowym. Propozycja jest, aby zmiany zaznaczone w tej poprawce weszły w życie z dniem 31 grudnia 2013 r., gdyż zgodnie z § 91 zasad techniki prawodawczej w przypadku dokonywania zmian w ustawie w okresie *vacatio legis* zmiany te wprowadza się najpóźniej z dniem wejścia w życie ustawy zmienianej, stąd zawsze prewencyjnie proponujemy dzień wcześniej. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pan legislator opisał historię wprowadzania w życie tych przepisów. Do nas, do Ministerstwa Finansów nie wpłynęły żadne uwagi podatników, którzy mogliby mieć jakieś problemy ze stosowaniem tych przepisów. Jeżeli to ma ułatwić im życie i zrozumienie tych przepisów tak, jak tu pan legislator twierdzi, to jestem za przyjęciem tych zmian, natomiast tak, jak powiedziałem, do tej pory ani my, ani podatnicy nie sądziliśmy, że może to rodzić jakiś niepokój czy problemy interpretacyjne. Jeżeli tutaj ekspert, pan legislator twierdzi, że tak może być, to dobrze, zmieśmy to.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Pan poseł Szalamacha.

**Poseł Paweł Szalamacha (PiS):**

Mam pytanie do pana posła Arndta. Czy sytuację opisaną przez legislatora zauważył pan poseł, czy Biuro Legislacyjne Sejmu, czy Minister Finansów?

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Zdecydowanie Biuro Legislacyjne Sejmu.

**Poseł Paweł Szalamacha (PiS):**

Socjologicznie, chodzi mi po prostu o to, jak to się ...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Socjologicznie odpowiedziano. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki pana posła Arndta w tej szeroko omówionej sprawie? Nie widzę.

Zatem przyjęliśmy tę zmianę jednogłośnie.

Zakończyliśmy rozpatrywanie art. 2.

W art. 3 jest propozycja Biura Legislacyjnego.

**Poseł Artur Gierada (PO):**

Czy mogę, pani przewodnicząca?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę bardzo.

**Poseł Artur Gierada (PO):**

Mając na uwadze apel pani przewodniczącej, żeby posłowie zgłaszający jakieś poprawki pilnowali ich, chciałem tylko zaznaczyć, że według Biura Legislacyjnego druga ze zgłoszonych przeze mnie poprawek też musi być umiejscowiona w tej nowelizacji po art. 2. Jeśli mogę ją od razu omówić, bo tutaj każdy z posłów ma tę poprawkę, to powiem, że ona też w pewien sposób jest troszeczkę uszczegóławiająca. Tak naprawdę dotyczy ona jednej branży, a w zasadzie usług ciągłych, a więc dostarczania elektryczności, ciepła i ewentualnie usług telekomunikacyjnych. Mamy taką sytuację, że mogą występować różne daty tak zwanego ustanowienia zobowiązania podatkowego. Tą poprawką dajemy też możliwość branży ustalenia dla siebie czy elastycznego wyboru tego zobowiązania podatkowego tak, by zachowała ona jakby swój specyficzny model biznesowy i mogła rzeczywiście ten model biznesowy i ze względu na odbiorców, i ze względu na rodzaj swojej działalności dostosować właśnie do prawa podatkowego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Popieramy tę poprawkę. Rzeczywiście może to być bardziej elastyczne rozwiązanie dla dystrybutorów usług ciągłych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiemy, że w zestawieniu tych poprawek to są poprawki do art. 19a. Chodzi o wystawienie faktury, tak, panie pośle?

**Poseł Artur Gierada (PO):**

Tak, to jest w art. 19a, art. 106b ust. 3 pkt 1) ...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

I 106i?

**Poseł Artur Gierada (PO):**

I art. 106i.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, że uzasadnienie dotyczy wszystkich poprawek. To jest druga poprawka pana posła. Jeszcze jest trzecia, tak? Tak, panie pośle? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tutaj taka drobna uwaga do tej poprawki. Mianowicie, jak pan poseł zaznaczył, to jest nowelizacja ustawy z 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, czyli to jest znów podobnie, jak w przypadku poprawek zgłaszanych przez pana posła Arndta, nowelizacja ustawy nowelizującej. A więc w tym przypadku też, jeżeli oczywiście państwo upoważnią nas do przepracowania tego, to w sprawozdaniu Komisji tej poprawce zostanie nadany prawidłowy kształt po jej ewentualnym przyjęciu, ponieważ to też jest nowelizacja ustawy zmieniającej w okresie *vacatio legis*. Tam też trzeba się odnosić do jednostek redakcyjnych ustawy zmieniającej, a więc zostanie dodany nowy artykuł po art. 2 i te wszystkie trzy zmiany, które tutaj pan poseł proponuje, to rzeczywiście są przepisy będące w okresie *vacatio legis*. Stąd też pro-

pozycja, aby analogicznie, jak w przypadku poprawki pana przewodniczącego Arndta, ta zmiana również wchodziła w życie z dniem 31 grudnia 2013 r., by ta nowelizacja weszła w życie 1 stycznia 2014 r. w kształcie nadanym poprawką pana posła, którą przed chwilą zgłosił. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pewnie to taka sama uwaga, panie pośle Szalamacha, jak poprzednio zgłoszona. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Zgoda na tak zmienioną poprawkę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Gieradę wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania przerehabrowania, o którym państwo mówili? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Zatem poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Jesteśmy teraz w zmianie 21 przedstawionej w zestawieniu poprawek legislacyjnych dotyczących art. 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje zrezygnować z art. 3 ze względu na to, że art. 3 jest przepisem przejściowym, ale w gruncie rzeczy on w całości czy prawie w całości powtarza dodawany art. 105b, który przewiduje możliwość wnoszenia kaucji gwarancyjnej. W naszej opinii nie ma potrzeby przepisywania przepisu prawa materialnego do przepisów przejściowych. Wystarczy w naszej opinii zamieścić odpowiednią adnotację w przepisie o wejściu w życie. Stąd też propozycja w uwadze 24 w tym zestawieniu, by ustawa weszła w życie z dniem 1 października z wyjątkiem między innymi art. 1 pkt 3) w zakresie art. 105b ust. 1–7 i 10, które weszłyby w życie w terminie wcześniejszym i jednocześnie umożliwiły podmiotom składanie tej kaucji gwarancyjnej jeszcze przed 1 października. Stąd też prośba, by państwo uwagi 21, 22, 23 i 24 w tym zestawieniu rozpatrywali łącznie, gdyż skreślenie czy rezygnacja z tego art. 3 powiązana jest też ze zmianami przepisów przejściowych art. 4 i 5. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zatem zapytać, bo jest jeszcze poprawka do art. 7. Jeżeli pan mecenas omawia, to chciałabym zapytać, bo art. 7 w brzmieniu zaproponowanym w poprawce pana posła Gierady staje się bezprzedmiotowy? Nie? Proszę jeszcze o wyjaśnienie, jeżeli już jesteśmy przy art. 7.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Absolutnie nie. Poprawka pana posła Gierady nie jest bezprzedmiotowa. Celem poprawki pana posła Gierady jest rezygnacja z terminu wejścia w życie części przepisów w dniu 1 sierpnia, gdyż jest to termin nierealny. Stąd pan poseł proponuje 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Oczywiście jeżeli państwo przyjmą poprawkę pana posła Gierady i upoważnią nas niejako do złożenia tych dwóch przepisów w jeden, to w sprawozdaniu zostanie zawarty art. 7 w treści konsumującej zarówno poprawkę pana posła Gierady jak i uwagi legislacyjne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Mając na uwadze tę dyskusję chciałabym zaproponować przyjęcie zmian, o których informuje nas Biuro Legislacyjne. W zestawieniu poprawek to jest skreślenie art. 3 z konsekwencjami polegającymi na dokonaniu zmian w art. 4, w art. 5 i w art. 7. W tym przypadku prosiłabym o głosowanie. Czy jest sprzeciw ... Przepraszam, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Jeżeli chodzi o zmiany legislacyjne, to w pełni je popieram, ale również prosiłbym Wysoką Komisję o przyjęcie propozycji pana posła Gierady. Tak, jak pan legislator słusz-

nie zauważył, ten termin, który zawarty jest w propozycji rządowej, jest nierealny, a propozycja pana posła jest, wydaje się, racjonalna również z tego punktu widzenia, że umożliwi podatnikom dostosowanie swoich działań do tej właśnie ustawy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, zamierzałam poddać to pod oddzielne głosowanie po udzieleniu upoważnienia. Cieszę się, że pan minister wypowiedział się, bo pan mecenas objaśniał sens poprawki zgłoszonej przez pana posła Gieradę. Został pan, panie pośle, wyręczony z obowiązku uzasadnienia. Jeżeli pan chce potwierdzić, że tak rzeczywiście jest, to ...

**Poseł Artur Gierada (PO):**

Tak, oczywiście potwierdzam.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

A zatem jest propozycja skreślenia art. 3 z konsekwencjami polegającymi na zmianach w art. 4 i 7, które konsumują poprawkę zgłoszoną przez pana posła Gieradę, dotyczącą terminu wejścia w życie i z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do poprawnego zapisu brzmienia art. 7 po przyjęciu zmian. Czy jest sprzeciw państwa wobec propozycji, żeby takie zmiany zostały w projekcie przyjęte? Nie widzę.

Zatem zmiany w art. 3–7 zostały przez Komisję przyjęte.

Wracamy zatem do tytułu ustawy. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w obecnym brzmieniu poddajemy treść ... Czy macie państwo uwagi do tytułu? Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W związku z przyjętymi poprawkami proponujemy następujący tytuł: „Ustawa o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw”, bo tych ustaw zmienianych będzie więcej.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mamy do czynienia z innymi rzeczami, o których mówiliśmy. Dobrze. A zatem mamy zasugerowany nowy tytuł, który powinien brzmieć tak, jak proponuje Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma.

Przyjęliśmy zatem tytuł ustawy.

Teraz przegłosujemy całą nowelizację. Głosujemy kartami. Proszę bardzo, pan poseł Kuźmiuk, a potem pan poseł Szmit.

**Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):**

Przed głosowaniem całości ustawy przytoczę dwa fragmenty z pisma pana prof. Modzelewskiego i chciałbym, żeby pan minister do tych dwóch zapisów precyzyjnie się ustosunkował i żeby jednocześnie to ustosunkowanie pana ministra zostało precyzyjnie zapisane w sprawozdaniu z naszych dzisiejszych obrad. Otóż pierwszy fragment:

„W związku z tym, że opinia publiczna jest wprowadzana w błąd na temat skutków fiskalnych odwrotnego obciążenia w podatku VAT, trzeba wyjaśnić istotę tego rozwiązania. Mechanizm ten w pewnym uproszczeniu polega na rozliczeniu podatku należnego z tytułu dostawy na terytorium kraju między podatnikami podatku od towarów i usług wyłącznie poprzez zapisy w prowadzonych ewidencjach. Dostawca towaru objętego odwrotnym obciążeniem wystawia fakturę, w której nie wykazuje kwoty podatku należnego, uzyskując oczywiście zwrot podatku, i nie wpłaca tego podatku nawet w części obliczonej od własnej marży na rachunek urzędu skarbowego. Podatek jest natomiast deklarowany wyłącznie statystycznie przez nabywcę, który również tego podatku nie wpłaca. Zadeklarowany podatek należny jest równocześnie odliczany. W takim schemacie wpłata do budżetu może ewentualnie nastąpić w ostatniej fazie obrotu, w której nabywcą nie jest już podatnik rozliczający podatek od towarów i usług – podatnik zwolniony podmiotowo albo konsument, a w przypadku stali czy odpadów od surowców wtórnych jest to znikomy procent obrotu.

I drugi fragment. „Prawdopodobnie kwoty wyłudzeń w obrocie stałą, surowcami wtórnymi oraz odpadami nie przekraczają rocznie 500.000 tys. zł, a stracone dochody budżetu w drugim półroczu tego roku po wprowadzeniu proponowanych rozwiązań będą ponad dwunastokrotnie wyższe – wyniosą 6.000.000 tys. zł, zamiast wpływów z podatku

VAT w wysokości 112.000.000 tys. zł już po zmianach te wpływy sięgną – zdaniem pana profesora – 106.000.000 tys. zł”.

Chciałbym, żeby pan minister precyzyjnie ustosunkował się do tych dwóch fragmenców i żeby ta odpowiedź pana ministra została precyzyjnie zapisana w sprawozdaniu z naszych obrad. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, panie ministrze. Przepraszam, jeszcze pan poseł Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż w uzasadnieniu do projektu ustawy wspomniano przede wszystkim o ochronie uczciwej konkurencji. Stwierdzono, że obecny stan prawny umożliwia nieuczciwą konkurencję, wprowadzanie na rynek towarów, które nie są obciążone podatkiem VAT, i że uczciwi przedsiębiorcy na tym cierpią. Chciałbym jednak zadać, myślę, że ważne pytanie, które do tej pory nie zostało zadane w trakcie tej debaty. Jakie będą skutki dla budżetu państwa proponowanych zmian ustawowych? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:**

Jeżeli chodzi o pytania pana – właściwie nie wiem – chyba pana posła Kuźmiuka, to zacznę najpierw od niższych niż spodziewane dochodów z podatku VAT w tym roku. Myślę, że wyłudzenia oczywiście grają tu swoją pewną rolę, natomiast zwróciłbym uwagę przede wszystkim na dwa czynniki makroekonomiczne. Po pierwsze, niska konsumpcja, niska dynamika konsumpcji i bardzo niski wskaźnik inflacji. I drugi, który jest związany bezpośrednio z naliczaniem podatku VAT, mianowicie, jak pan poseł być może też zauważył, dynamika eksportu znacznie przekracza dynamikę importu, a to oznacza oczywiście, że każdy eksporter otrzymuje zwrot podatku VAT. Ta dynamika w tym roku również w sensie bezpośrednim wpływa na to, że dochody z podatku VAT są niższe, bo mamy po prostu znacznie wyższe zwroty podatku VAT. To, jeśli chodzi o powody główne niższych dochodów z podatku VAT w tym roku.

Jeśli natomiast chodzi o zasady związane z odwrotnym obciążeniem podatkiem VAT i tak dalej, o to, co pan poseł pytał, to ma pan poseł oczywiście rację, że podatek odprowadzany jest na ostatnim etapie dystrybucji zgodnie z tym mechanizmem, który został przez pana przytoczony, a nie, jak w normalnym systemie podatku VAT, kiedy jakby poszczególni podatnicy odprowadzają ten podatek, podatnicy, którzy są w łańcuchu podatku VAT. Natomiast tak, jak powiedziałem wcześniej, to jest kwestia z jednej strony doświadczenia, ponieważ mamy już dwuletnie doświadczenie związane z wprowadzeniem odwróconego obciążenia podatkiem VAT w pewnych towarach, między innymi w złocie, i możliwości kontroli przez nasze służby właśnie tego ostatniego etapu związanego z rozliczaniem. Nie jest tak, że znikoma część należnego podatku VAT właśnie na tym ostatnim etapie dystrybucji jest odprowadzana do budżetu. Nasze informacje wskazują na coś wręcz innego, że wprowadzenie tego odwróconego obciążenia podatkiem VAT 2 lata temu przyczyniło się do wzrostu wpływów podatkowych właśnie z tego tytułu.

Teraz jeśli chodzi o to, jakie skutki budżetowe będzie miało wprowadzenie tych rozwiązań. Tak, jak piszemy w uzasadnieniu do tego projektu, dwa główne cele przyświecały rządowi, który zaproponował ten projekt. Po pierwsze, przywrócenie zdrowej konkurencji na rynkach branżowych, o których dzisiaj tu rozmawialiśmy i, po drugie, uszczelnienie systemu podatku VAT, a to się wiąże z tym, że w pewnym sensie trudno mówić o dodatkowych wpływach w związku z tym, że ten podatek należny jest w tej chwili przez nas w drodze kontroli wskazywany, tylko problem jest taki, że nie jesteśmy w stanie wyegzekwować tego podatku, ponieważ są to firmy, które są zakładane przez osoby albo bezrobotne albo bezdomne, różne, po prostu firmy słupy. Tego podatku nie jesteśmy po prostu w stanie wyegzekwować. Z jednej strony ten podatek jest jakby nakładany na te podmioty, a z drugiej strony jest oczywiście nie do wyegzekwowania. Te zmiany mają więc doprowadzić do tego, że po prostu takich sytuacji nie będzie. Jeżeli chodzi o skalę,



to uważam, że ta skala, która jest wskazywana przez zainteresowane organizacje branżowe jest przeszacowana. Takich strat w moim przekonaniu nie mamy. Nasze służby, które tutaj działają – zresztą to są służby, które działają w grupach operacyjnych nie tylko związanych z kontrolą skarbową, ale są to również inne służby państwowe, które biorą udział w tych grupach operacyjnych – nie wskazują na tak daleko idącą skalę tych wyłudzeń. Niezależnie od tego ona jest istotna, i dlatego ten projekt jest procedowany. Konkretnie na pytanie pana posła, jaki to będzie skutek budżetowy, nie jestem w tej chwili w stanie odpowiedzieć z tego powodu, że te działania operacyjne jeszcze trwają, więc trudno oszacować precyzyjnie skalę, i po drugie, trudno ocenić, na ile sam rynek się dostosuje, na ile się zmieni i ile będzie w stanie odprowadzić tego ... Nie wiadomo, jak rynek ostatecznie zareaguje na te zmiany.

To tyle. Oczywiście przekazaliśmy w uzasadnieniu do projektu te ustalenia, które były robione przez grupy operacyjne, natomiast one z tygodnia na tydzień się zmieniają, ponieważ coraz więcej działań operacyjnych kończy się i te wymiary, decyzje wymiarowe są ustalane. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Zatem padły już wszystkie pytania, znaczy odpowiedzi na wszystkie pytania. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pani przewodnicząca, jeszcze przed głosowaniem nad całością zauważyliśmy, że formalnie nie został rozpatrzony art. 6, gdyż do niego nie było żadnych uwag, więc niejako został rozpatrzony art. 3, 4, 5 i 7, natomiast formalnie nie został jeszcze rozpatrzony art. 6.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To prawda. Dziękuję za przypomnienie. Czy są uwagi państwa posłów do art. 6? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie widzę.

Art. 6 został przyjęty jednomyślnie.

Głosujemy całość ustawy z tytułem, który został przyjęty. Pan poseł Szałamacha?

**Poseł Paweł Szałamacha (PiS):**

Nawozy sztuczne, cement, materiały budowlane, węgiel, kruszywa, żwir i tak dalej i tak dalej. Dzisiaj moja hipoteza mówi o tym, że będziemy spotykać się jeszcze na tej czy na innych salach i dyskutować o podobnych materiałach, o podobnych grupach towarowych i dyskutować, czy wprowadzić je do jednego czy do drugiego załącznika. Mamy po prostu do czynienia z protezą, z fastrygowaniem systemu dochodów robionym przez obecne kierownictwo na Świętokrzyskiej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

I robi to cała Unia Europejska, panie pośle. Zatem głosujemy. To była konstatacja pana posła, którą chciał wypowiedzieć do protokołu. Tak rozumiemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu? Kto jest przeciwny? Głosujemy kartami. Kto się wstrzymał? Kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

Głosowało 24 posłów. 15 głosów za, 0 przeciwnych, 9 głosów wstrzymujących. Projekt został przyjęty przez Komisję Finansów Publicznych.

Pozostaje nam ustalenie posła sprawozdawcy. W imieniu Komisji chciałabym zaproponować pana posła Marcin Święcickiego na sprawozdawcę tego projektu. Czy są inne propozycje? Nie ma. Czy jest zgoda pana posła Święcickiego?

**Poseł Marcin Święcicki (PO):**

Zgadzam się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji powierzenia panu posłowi obowiązków sprawozdawcy? Nie ma.

Pan poseł Marcin Święcicki został obdarzony zaufaniem sprawozdawania tego projektu.

Pozostaje nam jeszcze wystąpienie do Ministra Spraw Zagranicznych o opinię w sprawie zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do 24 lipca do godziny 15.00.

Chciałbym podziękować panu ministrowi, naszym gościom, Biuru Legislacyjnemu, sekretariatowi Komisji, który obsługiwał posiedzenie, paniom i panom posłom. Zamykam posiedzenie Komisji w związku z wyczerpaniem porządku obrad. Dziękuję bardzo. Spotykamy się jeszcze w dniu dzisiejszym niejeden raz.