

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII  
I SKARBU PAŃSTWA  
(NR 43)  
z dnia 29 listopada 2016 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 43)

29 listopada 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 999 i 1011).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Kurtyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii ze współpracownikami, **Adam Piotrowski** starszy specjalista w biurze pełnomocnika rządu w Ministerstwie Rozwoju, **Marek Suliński** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Adam Stępień** dyrektor generalny Krajowej Izby Biopaliw.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Koziół** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Witam serdecznie wszystkich państwa. Stwierdzam kworum. Witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii – pana Michała Kurtykę wraz ze współpracownikami oraz przedstawicieli innych urzędów oraz organizacji gospodarczych i społecznych. Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw – druki nr 999 i 1011. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag odnośnie do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku.

W dniu dzisiejszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. W jego czasie zgłoszono 14 poprawek, które państwo otrzymali. Marszałek skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, tak jak podczas poprzedniego posiedzenia, gdy rozpatrywaliśmy poprawki, procedować zgodnie z następującym porządkiem: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw w dyskusji, jeśli będą, i głosowanie nad poprawką. Czy jest zgoda na taki tok procedowania? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Bardzo proszę. To poprawka zgłoszona przez Klub Nowoczesna. Uzasadnienie, jeśli jest pan poseł.

**Poseł Zbigniew Grylas (N):**

Powiem krótko, tak jak poprzednio w lipcu, jesteśmy przeciwko zasadzie domniemania winy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Michał Kurtyka:**

Prosimy nie uwzględniać poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są głosy w dyskusji? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 1? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Bardzo proszę o jej przedstawienie panią poseł Iwonę Arent.

**Posel Iwona Arent (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka dotyczy art. 1 pkt 5 i nadaje nowe brzmienie. Jeśli chodzi o uzasadnienie, zgodnie za art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo energetyczne, w brzmieniu po dniu 2 września 2016 roku, prezes URE cofa koncesję w każdym przypadku niespełnienia któregokolwiek z warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1 lub w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 33 ust. 3 lub 3a. Wykładnia tego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że cofnięcie koncesji w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 41 ust. 2 cytowanej ustawy, jest obligatoryjne.

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 33 ust. 3 pkt 1 nie może być wydana koncesja wnioskodawcy, który znajduje się w postępowaniu upadłościowym lub likwidacji. Biorąc pod uwagę brzmienie przepisu art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo energetyczne, prezes URE byłby zobligowany bezwzględnie cofnąć koncesję przedsiębiorcy, który znajduje się w postępowaniu upadłościowym lub likwidacji. W tym kontekście należy zauważyć, że nie zawsze cofnięcie koncesji przedsiębiorcy energetycznemu leży w interesie odbiorców. Postępowanie upadłościowe lub likwidacyjne może trwać wiele lat, w trakcie których syndyk może prowadzić działalność gospodarczą, zaopatrywać odbiorców w energię. Obowiązek cofnięcia koncesji takiemu przedsiębiorcy może powodować, że odbiorcy zostaną np. pozbawieni dostaw ciepła w sezonie zimowym, co z punktu widzenia interesu społecznego jest niedobre.

Jednocześnie, zgodnie ze znowelizowanym przepisem art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku – Prawo upadłościowe, syndyk prowadzący przedsiębiorstwo upadłego może prowadzić działalność wymagającą koncesji, licencji albo zezwolenia, chyba że co innego wynika z odrębnych ustaw. Wskazany przepis, w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2016, zakazywał syndykowi prowadzenia takiej działalności. Zmiana ta, jak się wydaje, została wprowadzona w celu wyeliminowania, groźnych z punktu widzenia odbiorców energii sytuacji. Celowe w takim razie wydaje się zrezygnowanie z postawienia w stan upadłości lub likwidacji, jako przesłanki do obligatoryjnego cofnięcia koncesji. Oczywiście, za wyjątkiem koncesji na działalność w zakresie paliw ciekłych, która ze względu na skalę nieprawidłowości na rynku paliw płynnych powinna być objęta surowszym reżymem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo za wyczerpujące uzasadnienie. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

Bardzo dziękuję. To jest kwestia, która została nam zasygnalizowana przez prezesa URE. Nie zawsze sytuacja, w której przedsiębiorstwo znajduje się w postępowaniu upadłościowym lub likwidacji kończy się bankructwem. W takiej sytuacji powinniśmy pozostawić do dyspozycji tego przedsiębiorstwa narzędzie, jakim jest koncesja, do odbudowania swojej sytuacji finansowej. To leży w interesie ogółu, abyśmy nie zamykali drogi przed możliwą sanacją tego przedsiębiorstwa. Z tej perspektywy wydaje się, że jest to zdroworozsądkowa uwaga, która, tak jak wspominałem, została zaproponowana przez prezesa URE. Proponowałbym przyjęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Nie. Czy ktoś z posłów? Bardzo proszę, pan poseł Gawlik.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Chciałem zadać pytanie. Kwestia była dość niejasna z uwagi na moment ustanowienia przepisów prawa energetycznego wtedy, gdy prawo to jeszcze było stanowione pod rządem prawa upadłościowego. Czy w tej sytuacji nie będziemy rozróżniali sytuacji upadłego w celu zawarcia układu i postępowania układowego w celu likwidacji? Czy będziemy

zrównywali wszystkie sytuacje przewidziane prawem upadłościowym i naprawczym?  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Widać, że pan poseł specjalizuje się w prawie upadłościowym. Jeśli można, proszę o odpowiedź rządu. Pytanie było bardzo specjalistyczne.

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

Poproszę RCL o wsparcie.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Może spróbuję odpowiedzieć. Pracowałam nad ustawą o upadłości układowej w poprzedniej kadencji. Wydaje mi się, że w każdym zakresie, czy to prawa upadłościowego, czy układowego, czy naprawczego, to będzie obowiązywało. To dotyczy przedsiębiorstwa, które, tak jak pan minister powiedział, nie wiadomo czy upadnie. To pewien proces, w którym ratuje się przedsiębiorstwo. Po to są te programy naprawcze, aby doprowadzić do utrzymania przedsiębiorstwa, a nie do jego upadku. Wydaje mi się, że to dotyczyłoby każdej sytuacji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, pani poseł uzasadniająca poprawkę przedstawiła pewne wyjaśnienia, ale jak widzę, pan poseł nie jest usatysfakcjonowany. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, zgadł pan. Nie jestem usatysfakcjonowany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To nie było trudne. Wystarczyło spojrzeć na pana minę.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Mówimy o różnych przypadkach. Mówi pani o sytuacji, gdy w stosunku do przedsiębiorcy energetycznego wystąpił stan, który wyczerpuje znamiona prawa upadłościowego. Mówię o innej sytuacji, która jest również objęta pkt a). Chodzi o wniosek o udzielenie koncesji. Zastanawiam się jaki ma sens...

To artykuł w przeglądzie prawa handlowego. Daty panu nie podam, gdybym wiedział, że taka wątpliwość się pojawi, byłbym lepiej przygotowany.

To dość głębokie opracowanie pokazujące skutki różnych sytuacji podmiotów występujących o udzielenie koncesji. Nie chcę zajmować się sytuacją podmiotu, który ma koncesję, wytwarza energię elektryczną, bo szkoda czasu. Mówimy o pkt a) – o sytuacji, gdy ktoś aplikuje o udzielenie mu koncesji, a znajduje się w opisanej przez panią sytuacji. Czy traktować każdego jednakowo? Zastanawiam się, jaki ma sens, gdy ktoś aplikuje o koncesję i znajduje się w likwidacji, aby koncesji mu udzielać. Może jest w tym jakaś idea, nie wiem.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Jeśli mogę, chyba pan minister będzie miał swoje zdanie, ale biorąc to na logikę, jeśli przedsiębiorstwo znajduje się w stanie upadłości, czy w układzie i stara się o koncesję, dlaczego jej nie udzielić. Nie ma gwarancji, że ono upadnie i nadanie tej koncesji będzie bez sensu. Jak upadnie, to koncesję straci ważność z automatu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To wyjście naprzeciw przedsiębiorstwu, które może podlegać sanacji, a nieudzielenie mu koncesji spowoduje, że nie będzie miało szans. Tak należy ten przepis rozumieć. Stanowisko rządu, jak rozumiem, wobec tej poprawki jest pozytywne. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (21) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Pan poseł chce uzasadnić?

**Poseł Zbigniew Grylas (N):**

Tak jak w przypadku poprzedniej nowelizacji, jesteśmy przeciwni odbieraniu przedsiębiorcom elastyczności. Kto kiedykolwiek prowadził działalność gospodarczą wie, że można nie prowadzić pewnej działalności przez okres dłuższy niż rok, dwóch lat, a później do niej wrócić. Taką możliwość przedsiębiorcy powinni posiadać.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Uzasadnienie wydaje się logiczne, ale zapytam o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

Jesteśmy przeciwko.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

Przechodzimy do poprawki nr 4. To poprawka klubu Prawo i Sprawiedliwość. Głos ma pani poseł Arent. Bardzo proszę.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Dziękuję bardzo. Od razu przejdę do uzasadnienia. Zawarte obecnie w projekcie brzmienie art. 47 ust. 1a ustawy – Prawo energetyczne, modyfikuje jedynie warunek proceduralny zawarty w ust. 1a, zdanie drugie. To jest obowiązek przedkładania przez przedsiębiorstwa energetyczne, posiadające koncesję, prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki, taryfy do zatwierdzenia. Przepis w obecnym brzmieniu nie zmienia zasady wyrażonej w ust. 1, zdanie pierwsze, nakazującej zatwierdzanie przez prezesa URE taryf dla paliw gazowych i energii. Przy utrzymaniu obecnego brzmienia przepisu, przedsiębiorstwa energetyczne posiadające koncesję na obrót paliwami gazowymi lub obrót gazem ziemnym z zagranicą, nadal byłyby zobowiązane do posiadania taryf, które podlegają zatwierdzeniu przez prezesa URE. Zgodnie z uzasadnieniem projektu, istotą nowelizacji art. 47 ustawy – Prawo energetyczne, miało być odstępianie od zasady, że taryfy podlegają zatwierdzeniu. Brzmienie projektowanego przepisu nie oddaje w pełni ducha projektu. Pan minister się wypowie. Chodzi o zniesienie wobec przedsiębiorstw energetycznych obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzenia, jak i obowiązku zatwierdzenia ich przez prezesa URE. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

To jest doprecyzowanie legislacyjne, więc jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne ma wskazówki przez telefon. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (20) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Gratuluję zgodności. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana. Przechodzimy do poprawki nr 5. Zgłasza się pani poseł Iwona Arent.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Obecne brzmienie przepisu art. 56 ust. 2b ustawy – Prawo energetyczne, budzi wątpliwości interpretacyjne i wywołuje problemy po stronie przedsiębiorstw energetycznych – na które zostały nałożone kary pieniężne przez prezesa URE – oraz urzędów skarbowych w zakresie sposobu, w jaki należy uiszczać te kary pieniężne. Zgodnie z art. 56 ust. 2b przywołanej ustawy, wpływy z tytułu kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1 pkt 1a, stanowią dochód budżetu państwa. Zgodnie z art. 56 ust. 4 kara pieniężna jest płatna na konto właściwego urzędu skarbowego z zastrzeżeniem ust. 2b. Obowiązujące brzmienie tych przepisów może budzić wątpliwości, czy tylko wpływy z tytułu kar wymierzo-

nych na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 1a prawa energetycznego stanowią dochód budżetu państwa oraz, czy są one płatne na konto właściwego urzędu skarbowego. Brzmienie art. 56 ust. 2b jest pozostałością po poprzednio obowiązującej regulacji, zgodnie z którą wpływy z tytułu kar pieniężnych, o których mowa m.in. w ust. 1 pkt 1a, stanowiłyby przychody Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Poprawka usuwa te wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

Jesteśmy za. Ta kwestia była regulowana również w innych przepisach. Wyniknęły wątpliwości interpretacyjne i przedsiębiorcy pytali, w jaki sposób mają uiszczać tego typu kary. Poprawka ma charakter jedynie interpretacyjny, taka była dotychczasowa praktyka. Nie ma żadnej fundamentalnej zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Spoglądam na pana posła, jako na aktywnego, ale nie. Dziękuję bardzo. Nawet opozycji zmęczenie daje się we znaki. My jeszcze jakoś żyjemy. Żarty żartami, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 5.

Przechodzimy do poprawki nr 6, również Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Głos ma pani poseł Iwona Arent, tradycyjnie.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Poprawka ta ma charakter redakcyjny i doprecyzowuje użytą w przepisie terminologię. Zawarte w projekcie brzmienie art. 62b ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne stanowi, że prezes URE ma obowiązek zatwierdzania taryf mu przedkładanych. Celem przepisu było czasowe utrzymanie zasady, że taryfy, aby mogły obowiązywać, muszą być zatwierdzone. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

To logiczna poprawka redakcyjna, jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Nie wnosimy żadnych uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ktoś z pań lub panów posłów chce zabrać głos? Na szczęście nikt. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę nr 6.

Przechodzimy do poprawki nr 7, również Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Głos ma pani poseł Iwona Arent.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Wypowiem się krótko. Ta poprawka doprecyzowuje, określa nazewnictwo i wyjaśnia, czego dotyczą te przepisy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

Za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne ma uwagę. Bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna uwaga – panie przewodniczący uważamy, że poprawki od siódmej do jedenastej powinny być rozpatrywane łącznie. Dotyczą tej samej materii. Chodzi o poprawki nr 7, 8, 9, 10 i 11.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proponuję, aby pani poseł uzasadniła wszystkie te poprawki łącznie.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Właśnie chciałam to zrobić, ale nie byłam pewna. Dziękuję, że Biuro Legislacyjne czuwa. Uzasadnienie jest to samo do wszystkich poprawek i już je przedstawiłam. Można go nie powtarzać.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Stanowisko rządu wobec poprawek od 7 do 11?

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

Jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie. Przechodzimy do łącznego głosowania nad poprawkami od 7 do 11.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawki od 7 do 11.

Przechodzimy do poprawki dwunastej. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Krótko. Poprawka ma charakter legislacyjny. Ma na celu poprawę błędnego odesłania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

Za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 12? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę dwunastą.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki panią poseł Iwonę Arent.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Poprawka ma charakter legislacyjny. Ma na celu niedopuszczenie do nałożenia na siebie przepisów wprowadzanych do ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy ustawą z dnia 22 lipca 2016 roku o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, oraz niektórych innych ustaw, oraz ustawą z dnia 22 lipca 2016 roku o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw. Chodzi o niedopuszczenie do nałożenia się na siebie przepisów w tych ustawach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Stanowisko rządu?



**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

To poprawka czysto redakcyjna. W tym samym dniu dodany został pkt 15a. To kwestia przeniesienia tego do pkt 15b. Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, ta kwestia została podniesiona przez Biuro Legislacyjne w trakcie posiedzenia Komisji. Wychodzimy naprzeciw zachowaniu dwóch rozwiązań merytorycznych, które zostały uchwalone tego samego dnia. Nie wnosimy uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli stanowisko jest pozytywne. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 13? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę nr 13.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki panią poseł Iwonę Arent.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, to ostatnia poprawka. Zmiany w tej ostatniej poprawce mają charakter redakcyjny i wynikają z wprowadzenia dodatkowych zmian, dostosowują wejście w życie poszczególnych przepisów. To są zmiany redakcyjne. Dziękuję

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. To ostatnia poprawka, przynajmniej dziś. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:**

To konsekwencja poprawek, które wprowadziliśmy. Dotyczy jedynie numeracji, a nie meritum.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 14? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 14. Zakończyliśmy w ten sposób rozpatrywanie poprawek.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby kontynuował sprawozdawanie pan poseł Wojciech Zubowski. Czy są uwagi? Może pani poseł Arent? Pan poseł Wojciech Zubowski. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że Komisja wybrała pana posła na stanowisko sprawozdawcy.

Wyczerpaliśmy na tym porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu za nocne obrady.

Zamykam posiedzenie Komisji.