

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII  
I SKARBU PAŃSTWA  
(NR 46)  
z dnia 12 grudnia 2016 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 46)

12 grudnia 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym (druk nr 1053),

– rządowy projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (druk nr 1054).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Wild** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Marcin Rupiński** dyrektor Departamentu Polityki Właścicielskiej i Analiz Ministerstwa Energetyki, **Przemysław Czyż** dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Służby Zagranicznej Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Wojciech Hurkała** naczelnik Wydziału Parków Narodowych w Departamencie Leśnictwa i Ochrony Przyrody Ministerstwa Środowiska, **Szymon Fruba** starszy specjalista w Wydziale Geodezji i Klasyfikacji Gruntów Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Krzysztof Kowalik** dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Spyrka** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Sławomir Stoliński** doradca prawny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli oraz prof. dr hab. **Mirosław Parol** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Koziół**, **Dariusz Myrcha** i **Artur Zaniewski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skończyło się posiedzenie Konwentu Seniorów. Mam dobrą wiadomość. Prawdopodobnie jeszcze i w sobotę będziemy mieli głosowania. To jest możliwe.

Dzień dobry. Witam serdecznie wszystkich państwa. Tak jak już wspomniałem, za co przepraszam, niestety, w tym samym czasie zebrał się konwent. Z tego posiedzenia mam pewną informację.

Zanim zaczniemy posiedzenie, może powiem, kiedy mamy przewidziane sprawozdania o naszych dwóch ustawach. Przypominam, że jutro o 8.00 mamy wspólne posiedzenie w sprawie ustawy o prokuraturii. Natomiast sprawozdanie Komisji o ustawie o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej jest przewidziane na jutro na godzinę 23.00, a sprawozdania o ustawach, nad którymi w tej chwili pracujemy, na godzinę 0.30 do 2.00 w nocy. Oczywiście, jak będą sprawozdania. Później zobaczymy, czy będą poprawki w drugim czytaniu. Jeśli tak, to już będziemy ustalać posiedzenie na bieżąco.

Szanowni państwo, witam serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Otwieram posiedzenie. Stwierdzam kworum.

Witam pana ministra Mikołaja Wilda podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz z pracownikami. Nie wiem, czy jest jeszcze któryś z ministrów. Lista gości jest długa. Są też dyrektorzy, tak? Witam panów. Jest również minister Smoliński, to witam ministra infrastruktury i budownictwa. Popatrzę, czy jest też pani minister. Witam panią minister i wszystkich innych współpracowników. Wiem, że miał być prezes

Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pan Kazimierz Kujda. Na liście zaproszonych gości widzę też nazwisko pani Elżbiety Sikorskiej z Najwyższej Izby Kontroli. Ministerstwo Spraw Zagranicznych też jest reprezentowane. Jest i pan profesor, nasz ekspert. Witam też wszystkie pozostałe, niewymienione osoby. Oczywiście, najbardziej gorąco witam panie i panów posłów.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje dwa punkty: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym (druk nr 1053) i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (druk nr 1054).

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, wnoszę o odroczenie tego posiedzenia, przełożenie go na inny termin. Z dwóch powodów.

Po pierwsze, po raz kolejny tak się zdarza, że – z całym szacunkiem dla posłanek i posłów – przede wszystkim goście czekają na pana przewodniczącego prawie godzinę. Nie widzę żadnych powodów, żeby nie można było rozpocząć procedowania bez pana przewodniczącego. Można upoważnić do procedowania jednego z wiceprzewodniczących. Tutaj bynajmniej nie myślę o swojej osobie. Pan przewodniczący przecież ma zaufanie do swoich kolegów klubowych. Nie godzi się tak zachowywać. Rozumiem, że pan przewodniczący przeprosił. To jest powód natury – powiedzmy – obyczajowej, czyli pewnego rodzaju szanowania się nawzajem.

Natomiast drugi powód, który wydaje się ważniejszy, jest związany z tym, panie przewodniczący, że tak naprawdę przez dobrych kilka minut byliśmy świadkami ustalania ze stroną rządową poprawek, które będą zgłaszane przez pana wiceprzewodniczącego czy przez innych posłów. To stawia pod znakiem zapytania tworzenie prawa. Jeśli więc trzeba dopracować tak istotne kwestie, które są związane z zarządzaniem mieniem Skarbu Państwa, które zmieniają ponad 90 ustaw, jeśli mamy rzetelnie przepracować ponad 170 artykułów w obu przedłożeniach, to uważam, że zasadne jest, aby przełożyć to posiedzenie, aby te poprawki rzeczywiście były przepracowane i dostarczone posłom, tak jak to przewiduje regulamin. Wtedy rzetelnie i z należytą powagą pochylibyśmy się nad tymi projektami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeszcze raz przepraszam za spóźnienie. Tak jak powiedziałem, w tym samym czasie był zwołany konwent. Nie było nawet takiej możliwości, żebyśmy wcześniej się spotkali.

Co do drugiej kwestii, czyli ustalania poprawek, to chyba jest dobrą praktyką, jeżeli poprawki się ustala.

Przypomnę, że dzisiejsze posiedzenie jest wynikiem zgłoszenia przez opozycję wniosku o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, co spowodowało, że ten wniosek został odrzucony dopiero w piątek, kiedy już po głosowaniach nie byliśmy w stanie usiąść i pracować, stąd też dzisiejsze nasze posiedzenie. Rozumiem, że opozycja stara się jak może, żeby nie doprowadzić do likwidowania Ministerstwa Skarbu Państwa. Pewnie ma głęboki sentyment do tej instytucji, ale, niestety, chcemy zlikwidować MSP od 1 stycznia, stąd też jest konieczność przyjęcia tych ustaw w takim terminie. Odłożenie dzisiejszego posiedzenia spowodowałoby, że mielibyśmy w jakimś sensie bezkrólewie, jeśli chodzi o mienie Skarbu Państwa i wtedy dopiero byłby bałagan, tak jak pan przewodniczący mówił.

To jest mój głos przeciw. Wniosek formalny został zgłoszony, więc trzeba go przegłosować. Pan przewodniczący już uzasadnił ten wniosek, więc poddaję go pod głosowanie.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale co? Chce pan jeszcze raz uzasadniać swój wniosek?

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Nie. Odnieść się do tego, co pan powiedział nieprawdziwego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To znaczy mianowicie do czego?

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie przewodniczący, obarczanie opozycji tym, że składa przynależne jej wnioski, jest po prostu jakimś żartem. Parlament pracuje w określonym trybie. Natomiast, o ile dobrze pamiętam, od półtora roku przynajmniej słyszymy o likwidacji MSP. Wobec powyższego obarczanie opozycji, że na jednym z posiedzeń złożyła wniosek...

Już pomijam fakt, panie przewodniczący – odnoszę się teraz do pana – że był pan uprzejmy poinformować posłów koalicji rządzącej o tym, że odwołuje pan piątkowe posiedzenie Komisji, a posłowie opozycji dowiedzieli się o tym później. Spotkania z takim właśnie poślizgiem bądź przerwy, zdarzają się bardzo często. Proszę, może pan uzupełnić wiceprzewodniczącego.

Wyczerpuje się limit odpowiedzialności, że mieliśmy 8 lat. Państwo mieli półtora roku na przygotowanie projektu, który nie będzie przedyskutowywany za pięć dwunasta, jeśli chodzi o uzgadnianie poprawek. Oczywiście sprawą jest, że uzgadnianie i wnoszenie poprawek jest rzeczą przynależną posłom bądź klubom parlamentarnym. To nie pod tym kątem adresuję do pana uwagi. Uwagi adresuję, jeśli chodzi o tryb pracy, bo to jest po raz kolejny w trybie – moim zdaniem – urągającym procesowi odpowiedzialnego stanowienia dobrego prawa. Mają państwo prawo likwidować ministerstwo, nie tylko jedno, ale ile państwo chcą, bo taka jest wasza wola, tylko proszę to robić w sposób rzetelny, w ramach prawa i po prostu dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przyjmuję te uwagi ze skruchą, ale jedno tylko ministerstwo – MSP – jest do likwidacji. Innych nie będziemy likwidować. Mogę tyle obiecać. Natomiast, rzeczywiście, tryb naszych prac jest trudny. Często pracujemy długo. A co do półtora roku, to jednak...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Nikt na to nie narzeka. Możemy długo pracować.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Słyszałem przed chwilą narzekania na to, ale jeśli chodzi o...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Jakość, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jakość? Sprawa jakości zawsze jest ocenna. Natomiast jeśli chodzi o półtora roku, to sobie przypominam, że dopiero minął rok od przejścia władzy przez Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Zapowiadali to państwo już półtora roku temu w kampanii wyborczej prezydenta Dudy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, i właśnie obietnicę spełniamy. Gdyby przypomnieć, jakie wy obietnice składaliście i później jak to wyglądało... Pamiętam, jak kwitnąco miały wyglądać polskie stocznie przed wyborami, a po wyborach zostały zlikwidowane i to szybciej niż po roku, więc w jakimś sensie wy swoje obietnice spełnialiście szybciej, tylko w drugą stronę.

Ponieważ pan przewodniczący zgłosił wniosek formalny, nie ma po co prowadzić tej przepychanki. Każdy realizuje swoją politykę jak najlepiej potrafi. Rozumiem, że Platforma Obywatelska chciałaby, żebyśmy zlikwidowali MSP wcześniej. Dziękuję w takim razie za pomoc. Biję się w piersi. Rzeczywiście, dopiero po roku ministerstwo likwidujemy.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Godzinę wcześniej byśmy zlikwidowali, gdyby pan przewodniczący przyszedł punktualnie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak. No, ale tak się złożyło, że akurat w tym samym czasie zebrał się konwent, za co już przepraszałem. Mogę przeprosić jeszcze raz.

Przechodzimy do głosowania. Prosimy o głosowanie kartami, czyli proszę o włożenie kart. Powinien się wyświetlić komunikat: „Gotowy”. Czy już wszyscy gotowi? Jeśli już możemy, to głosujemy.

Kto jest za odroczeniem posiedzenia? Proszę o naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 6 głosów za, 13 przeciw, 1 wstrzymujący się. Czyli Komisja jednak chce pracować, za co dziękuję państwu posłom.

Przechodzimy w takim razie do szczegółowego rozpatrzenia projektu (druk nr 1053).

Szanowni państwo, Sejm na 31. posiedzeniu w dniu 2 grudnia br. skierował rządowy projekt – właściwie dwa rządowe projekty ustaw z druków nr 1053 i nr 1054 – do Komisji, w celu szczegółowego rozpatrzenia.

Bardzo proszę, czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w związku z tym, raz, że jest opóźnienie, dwa, że ta materia jest nie na 5 minut, nawet nie na godzinę, proponuję, żeby to opracowanie dla nas wszystkich przygotowała podkomisja. Uważam, że niedobrze się stało. Po prokuratorii właśnie mamy doświadczenie, że może się okazać, że jutro od godziny 8.00 znów się nie skończy sprawy tamtej ustawy. Tu są dwie ustawy i jest jeszcze ileś rozporządzeń do każdej ustawy. W związku z tym byłoby logiczne, żeby była podkomisja.

Tu są chętni. Pan przewodniczący mówił. Jest całe grono chętnych. Bardzo chętnie poprzemy te osoby, które tak chętnie chcą pracować i do godziny 24.00, może 1.00, może 2.00 w nocy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jest to o tyle problem, że prace podkomisji wydłużają prace Komisji, bo musi być sprawozdanie podkomisji.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Przecież podkomisja...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie, nie. Jednak procedura wydłuża się, jak znam życie, więc jestem przeciw powołaniu podkomisji. Powiem też, że jeżeli ktoś nie jest zainteresowany tematem, to nie ma też obowiązku przebywać na posiedzeniu Komisji. To tyle mogę powiedzieć. Najwyżej będziemy prosić państwa o przybycie na głosowania, jeżeli takowe będą. Tu nic na to nie poradzę.

Czy jest jeszcze ktoś w sprawach formalnych? To w takim razie musimy głosować. Jest wniosek o powołanie podkomisji. Uważam, że nie jest ona potrzebna, ale głosujemy.

Kto jest za powołaniem podkomisji? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Również dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Proszę o ogłoszenie wyników: 6 głosów za, 14 przeciw, brak wstrzymujących się. Komisja nie podzieliła również tego wniosku.

Czy jeszcze są jakieś wnioski formalne, np. o przerwę czy coś jeszcze? Nie ma.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia druku nr 1053.

Bardzo proszę, czy są uwagi natury ogólnej, poza ogłoszonymi? Nie słyszę, zatem przechodzimy do rozpatrywania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ustawa mówi o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Później w treści wymiennie stosuje się terminy „mienie państwowe” i „mienie Skarbu Państwa”. Zatem pytanie do tych, którzy reprezentują wnioskodawców, do pana ministra bądź do Biura Legislacyjnego. Czy nie powinno być to jakiś sposób zunifikowane? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, czy ktoś z państwa ministrów odpowie?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Mikołaj Wild:**

Mienie państwowe to mienie Skarbu Państwa oraz mienie należące do państwowych osób prawnych. Ustawa normuje zarządzanie obydwoima rodzajami mienia. W naszej ocenie, nie ma potrzeby tej unifikacji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. O ile sobie przypominam, zawsze przyjmowaliśmy sprawozdanie ze stanu mienia Skarbu Państwa, w którym było wymienione mienie, które było pod nadzorem MSP, ale też różnych państwowych osób prawnych, jak choćby budynki ministerstw, wojewodów itd. Jednak „mienie państwowe” jest szerszym pojęciem niż tylko „mienie Skarbu Państwa”, a „mienie Skarbu Państwa” wchodzi w zakres „mienia państwowego”, więc nie wydaje mi się, że to jest jakoś specjalnie nieprecyzyjnym sformułowaniem. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag do tytułu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi do tytułu?

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie ma sprzeciwu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja tytuł przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozdziału 1. Tytuł: „Przepisy ogólne”. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy pytanie związane z art. 1, który brzmi: „Ustawa określa zasady zarządzania mieniem państwowym, w zakresie nieuregulowanym w przepisach szczególnych”. Tutaj chcemy wskazać na § 2 Zasad techniki prawodawczej, który mówi, iż „ustawa powinna wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny”. Jak się wydaje, intencją wnioskodawców jest stworzenie kompleksowej regulacji dotyczącej zasad zarządzania mieniem państwowym. Przy takiej konstrukcji art. 1 można mieć pewne wątpliwości co do kompleksowości tej regulacji.

Ponadto mamy pytanie do strony rządowej, gdyż w art. 1 jest mowa o tym, iż te przepisy szczególne będą również określały zasady zarządzania mieniem państwowym. Czy istnieje możliwość wskazania tych przepisów, czy też te przepisy są na tyle liczne, iż jest to niemożliwe? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie, nie ma takiej możliwości. Rzeczywiście, ustawa ma kompleksowy charakter. Natomiast obejmuje tak szeroki zakres problematyki, że trzeba założyć istnienie przepisów szczególnych. Takimi przepisami są np. przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 1? Nie słyszę.

Uznaję zatem, że Komisja przyjęła art. 1.

Art. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 2, mamy jedno pytanie oraz kilka uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Może zacznę od uwag. Jest ich kilka.

Jeśli chodzi o art. 2, we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy po wyrazie „ilekroć” dodać wyraz „niniejszej”. Wynika to z § 148 Zasad techniki prawodawczej, który wskazuje formuły zwrotów przy konstruowaniu definicji. Uwaga ma charakter legislacyjny.

Mamy również uwagę do pkt 8 w art. 2, do lit. a) i tiret trzeciego. Propozycja skreślenia wyrazu „odpowiednio”. Poprawka ma charakter redakcyjny. Naszym zdaniem, ten wyraz jest zbędny. W pkt 24–28a zawarte są definicje operatorów systemu przesyłowego itd. Treść jest w przedłożeniu.

Kolejna poprawka czy uwaga odnosi się też do pkt 8 i lit. a), ale do tiret piątego. Po pierwsze, proponujemy... Może odczytam proponowane brzmienie: „spółkę będącą zarządzającym specjalną strefą ekonomiczną, o której mowa w ustawie o specjalnych strefach ekonomicznych”. Po pierwsze, wskazujemy, iż prawidłowa nazwa wynikająca z ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych, którą ustawodawca w tej ustawie się posługuje, chociażby w art. 4 ust. 1 pkt 2 oraz w art. 6, to „spółka będąca zarządzającym specjalną strefą ekonomiczną”. Natomiast druga uwaga jest taka, ażeby wyrazy „w rozumieniu ustawy” zastąpić wyrazami „o której mowa w ustawie”. Ona też wynika z Zasad techniki prawodawczej i pewnej różnicy pomiędzy § 146 i § 148, jeśli chodzi o konstruowanie definicji. Naszym zdaniem, tutaj powinniśmy użyć sformułowania „o której mowa w ustawie”.

Jedno pytanie do strony rządowej. Tych odrębnych przepisów, które są w tym projekcie, jest wiele. Uwaga dotyczy art. 2 pkt 7. „Dobre praktyki legislacyjne”, które są pewnym zbiorem wypracowanym przez służby legislacyjne Sejmu, Senatu i rządu, mówią, iż „w przepisach prawa należy unikać posługiwania się wyrażeniem »przepisy odrębne«, ponieważ jest to niewłaściwa metoda konstruowania odesłań w przepisach. Nie informuje bowiem precyzyjnie adresata aktu, które normy ma w danej sytuacji zastosować”. W takiej sytuacji najczęściej prosimy o to, ażeby wskazać te przepisy, jeżeli jest to możliwe. Natomiast, oczywiście, tego rodzaju odesłanie jest stosowane – i co do tego też nie mamy wątpliwości – w ustawach, gdzie tej możliwości nie ma. Tu ewentualnie prosilibyśmy bardzo o przesądzenie, że w tym przypadku, jak i w innych, gdzie formułą odrębnych przepisów ustawodawca czy projektodawca się posługuje, takiej możliwości nie ma.

Jeśli chodzi o pozostałe uwagi, mają one charakter redakcyjno-legislacyjny. Nie wymagają przejścia przez posłów. W razie akceptacji ministerstwa i Wysokiej Komisji będą umieszczone w sprawozdaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, rząd.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Odnosząc się do definicji kierownika jednostki, obstawalibyśmy przy pozostawieniu formuły „na podstawie odrębnych przepisów”. Wskazany przepis określa kryterium, według jakiego uznajemy dany podmiot za kierownika jednostki, więc zależałoby nam na tym, żeby to utrzymać.

W pozostałym zakresie aprobujemy zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 2? Nie słyszę.

Czy zatem możemy uznać, że poprawki legislacyjne są akceptowane? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że tak. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec art. 2. Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mamy kilka uwag redakcyjno-legislacyjnych i jedną poprawkę uzgodnioną z MSP. Może zacznę od uwag redakcyjno-legislacyjnych.

Uważamy, że w ust. 1 w pkt 1 lepiej byłoby zamienić wyraz „bądź” na wyraz „lub”. Jest to bardziej jednoznaczne pojęcie. Wydaje się, że tak należałoby go użyć w tym punkcie. Ponadto proponujemy w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia usunięcie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 3”, ponieważ w obrębie jednej jednostki redakcyjnej unikamy stosowania zastrzeżeń. Jest oczywiście, że musimy przepis czytać całościowo.



Następnie w lit. a) w pkt 1 to już jest czysto językowa poprawka, aby w przedostatniej linijce nie było „przysługują w całości Skarbowi Państwa”. Proponujemy, żeby wyraz „przysługują” zamienić na wyraz „przysługuje”. Wydaje się, że to będzie prawidłowa forma.

Proponujemy, aby w pkt 2 zamienić wyrazy „w rozumieniu ustawy” na wyrazy „o której mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia”. Wydaje się, że nie ma innego rozumienia pojęcia agencji wykonawczej aniżeli w ustawach. W związku z tym proponujemy, aby zastosować wyrazy „o której mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia”.

W pkt 3 podobna uwaga, żeby nie było „w rozumieniu ustawy”, tylko „instytucja gospodarki budżetowej, o której mowa w ustawie”. Czyli propozycja, żeby to pojęcie zamienić na wyrazy, o których powiedziałem.

Następnie w pkt 8 posługujemy się skrótem „im. Ossolińskich”. W ustawie jest to zapisane pełnym wyrazem, więc po prostu proponowalibyśmy, aby był to „Zakład Narodowy imienia Ossolińskich”, tak jak to jest w ustawie z 1995 r. o fundacji – Zakład Narodowy imienia Ossolińskich.

Kolejna poprawka. Wydaje się, że stricte redakcyjna. Propozycja, aby w pkt 13 wyraz „lub” zamienić na wyraz „albo”. Wydaje się, że tutaj powinna być alternatywa rozłączna.

Co do poprawki, tutaj proponujemy, aby pkt 31 został skreślony. Mamy na to przygotowaną poprawkę. Oczywiście, szanowni posłowie musieliby ją przejąć i Komisja przegłosować. Natomiast wydaje się, że ten punkt jest zbędny w świetle ust. 3, który mówi, że również „jednostka organizacyjna niespełniająca przesłanek, o których mowa w ust. 1 pkt 1, jest państwową osobą prawną”. W związku z tym wydaje się, że ten pkt 31 jest pewnym naddatkiem, że jest niepotrzebny, więc można byłoby go skreślić.

Jednocześnie, zanim przejdę do redakcji ust. 3, proponowalibyśmy, aby w ust. 2 skreślić w pierwszej linijce wyrazy „posiadająca osobowość prawną”, natomiast w przedostatniej linijce aby było „tworzący osobę prawną”. To już czysto językowa zmiana.

Co do redakcji ust. 3 i 4, proponowalibyśmy, aby ust. 4 był skreślony, ale tu nie byłaby konieczna poprawka, ponieważ treść normatywną ust. 4 przenieśliśmy do ust. 3. Może przeczytam, jak brzmiałby ust. 3. „Państwową osobą prawną jest także: 1) jednostka organizacyjna niespełniająca przesłanek, o których mowa w ust. 1 pkt 1, jeżeli ustawa tak stanowi; 2) spółka, której akcjonariuszami są wyłącznie Skarb Państwa lub inne państwowe osoby prawne”. Więcej uwag nie mamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Co do zasady, uwzględniamy i aprobujemy propozycje.

Jednakże obstawalibyśmy przy tym, aby w pkt 13 utrzymać spójnik „albo”, ponieważ Skarb Państwa nie może być jednocześnie reprezentowany w odniesieniu do tego samego składnika przez dwa określone, różne...

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, ale właśnie proponujemy, aby to był wyraz „albo”, ponieważ wydaje się, że w przedłożeniu, w projekcie jest wyraz „lub”. My proponujemy, aby to był wyraz „albo”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jest „albo”. Przynajmniej ja mam taką wersję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W każdym razie jesteśmy za sformułowaniem „albo”, tak? To nie jest...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A to skreślenie pkt 31 w art. 3 ust. 1?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Przychylamy się do argumentacji Biura Legislacyjnego, że jest to skonsumowane przez obecny ust. 3.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, czyli w takim razie będę zgłaszał poprawkę dotyczącą druku nr 1053, aby w art. 3 w ust. 1 skreślić pkt 31. Czy to jest zgodne z tym wnioskiem Biura Legislacyjnego i MSP? Tak?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Na to wygląda. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w uzupełnieniu wypowiedzi kolegi i odpowiedzi pana ministra, oczywiście, dostrzegamy, że spójnik „albo” występuje w pkt 13. Natomiast proszę zwrócić uwagę, iż on występuje pomiędzy wyrazami „województwo” i „uczelnia publiczna, o której mowa w pkt 10”.

Rozumiemy, że mamy „samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, dla którego podmiotem tworzącym jest Skarb Państwa reprezentowany przez” – pierwszy element wyliczenia – „ministra”, potem „centralny organ” i „województwo”, czyli mamy trzy elementy wyliczenia. Natomiast „uczelnia publiczna” to już nie jest – jak rozumiemy – „Skarb Państwa reprezentowany przez uczelnię publiczną”. Nasza poprawka zmierzała do tego, że jeżeli mamy trzy elementy wyliczenia (minister, centralny organ administracji rządowej i wojewoda), ażeby ostatni element tego wyliczenia był poprzedzony jakimś spójnikiem.

Dlatego proponujemy, ażeby przecinek przed wyrazem „województwo” zastąpić spójnikiem „albo”, tak jak mówił pan minister, czyli mielibyśmy zapis „reprezentowany przez ministra, centralny organ administracji rządowej albo wojewodę, albo uczelnia publiczna”, tak? Jak rozumiemy, uczelnia to już nie jest jak gdyby element wyliczenia, kto reprezentuje Skarb Państwa. Dziękuję. Tu prosiłobyśmy o potwierdzenie.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W tym zakresie aprobujemy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 3? Są. Bardzo proszę.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Mam raczej pytanie. Art. 3 ust. 1 pkt 10: „uczelnia publiczna utworzona przez państwo reprezentowane przez właściwy organ władzy lub administracji rządowej”. Rozumiem, że Uniwersytet Warszawski jest taką uczelnią, Uniwersytet Jagielloński, państwowa wyższa szkoła zawodowa, tak? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie w związku z tą dyskusją o spójnikach w pkt 13. Tutaj jest mowa o samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej, utworzonym przez... Czyli w tym przypadku chodzi o państwowe szpitale kliniczne, tak?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, dokładnie o to chodzi.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak właśnie jest. Również w odniesieniu do uczelni chodziło o wyłączenie z zakresu zastosowania uczelni nadzorowanych przez organy samorządu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Są wątpliwości? Myślę, że rozwiane. Dobrze. To zapytam, czy jest...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Poniekąd.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, poniekąd. Zawsze wątpliwości trzeba mieć. A opozycja to już z obowiązku. Zapytam, czy... Aha, jeszcze pan poseł. Bardzo proszę.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Mam trzy pytania, jeżeli chodzi o art. 3.

Pierwsze pytanie to pytanie o dalszy los przedsiębiorstwa państwowego, który w grupie tych państwowych osób prawnych został wyartykułowany. Nawiążę do zmiany ustawy o komercjalizacji z 2006 r. i 6-miesięcznego terminu, który wyznaczał – w myśl ówczesnych projektodawców – kres aktywności przedsiębiorstwa państwowego. Oczywiście, wiem, co z trybuny w trakcie pierwszego czytania pan minister Kowalczyk mówił: „A mieliście 8 lat”. W 2006 r. ktoś inny pomyślał o takim przepisie, który wyznaczał kres na 6 miesięcy. Dzisiaj dalej mamy przedsiębiorstwa państwowe i okej, wcale nie miałbym z tym żadnego problemu, tylko proszę zważyć, że projektowany akt prawny zamyka jedną ścieżkę przekształcenia. W zasadzie mamy tutaj do czynienia z sytuacją, że betonujemy przedsiębiorstwo państwowe po wsze czasy. Moje pytanie o to, czy taka jest intencja projektodawcy, bo my po prostu z tego nie wyjdziemy, biorąc pod uwagę inne przepisy. Chyba że jest inaczej, to bardzo proszę o informację.

Pytanie drugie dotyczy art. 3 ust. 2. Pojawia się pytanie, o jakie podmioty tam chodzi, co tam się kryje, bo mogę się domyślać, ale po prostu do końca nie jestem przekonany.

Pytanie trzecie dotyczy art. 3 ust. 5. Być może coś znowu jest inaczej jak gdyby sformułowane w moim tekście. Być może po prostu coś się w międzyczasie zmieniło. Mianowicie ust. 5 o treści: „Przepisów ustawy dotyczących państwowych osób prawnych nie stosuje się do spółek”. Jak mam rozumieć ten przepis ust. 5 w art. 3? Mam jak gdyby swoje... Proszę?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński:**  
Definicja spółki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Moment. Jak pan poseł skończy, to będzie odpowiedź.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Skończyłem. Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A, pan poseł już skończył. To bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Zatem po kolei. Tak, intencjonalnie wyłączamy możliwość prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstw państwowych. Jedyną ścieżką przekształcania przedsiębiorstw państwowych będzie ich komercjalizacja. To jest intencjonalne. Odstępujemy od prywatyzacji bezpośredniej. Rozumiem, że to będzie jeszcze przedmiotem rozmów przy przepisach wprowadzających, gdzie przepisy o komercjalizacji są przedmiotem stosownych zmian.

Druga kwestia. Przepisów ustawy dotyczących państwowych osób prawnych nie stosuje się do spółek. Chodzi o to, że wykonywanie praw Skarbu Państwa w stosunku do spółek cechuje taka specyfika, że w ustawie przewidujemy szczególne regulacje, które odnoszą się do spółek, niezależnie od tego, jaki jest w nich udział Skarbu Państwa. Ustawa opiera się na założeniu, że ingerencja Skarbu Państwa, narzucanie spółkom określonych rygorów – tak jak to miało miejsce na gruncie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji – ze względu na to, jaki jest udział własnościowy Skarbu Państwa, jest chybione.

W naszej ocenie, w stosunku do wszystkich spółek, w których Skarb Państwa ma określone udziały, Skarb Państwa powinien poruszać się w granicach systemu wyznaczonego przez Kodeks spółek handlowych. Dlatego w ustawie nakładamy obowiązki nie na spółki, tylko na organy wykonujące prawa z akcji w spółkach. To organy wykonujące prawa z akcji w spółkach w imieniu Skarbu Państwa mają obowiązek dążyć do zmiany statutów. Odstępujemy od нефunkcjonalnego podziału na spółki, w których Skarb Państwa ma powyżej 50% udziałów i od tego rodzaju zniuansowania.

Mam nadzieję, że odpowiedziałem na pytania pana posła.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Jeszcze art. 3 ust. 2.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Intencją art. 3 ust. 2 jest pewna petryfikacja stanu prawnego osób prawnych, niezależnie od przekształceń, o których mowa w tym przepisie. Jeżeli pewne państwowe osoby prawne weszły pod hipoteczność tego przepisu, chodzi o to, żeby z niej zbyt łatwo nie uchodziły, żeby były obejmowane rygorami określonymi w tej ustawie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że być może rozwiązanie nie satysfakcjonuje, ale odpowiedź jest jasna. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 3? Nie słyszę.

Jeżeli zatem nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że art. 3 wraz z poprawkami... Jest sprzeciw, tak? Dobrze, to głosujemy.

Kto jest za art. 3 z poprawkami? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. 14 głosów za, 5 przeciw, brak wstrzymujących się. Art. 3 Komisja przyjęła.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że art. 4 przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę. Art. 4 przyjęliśmy.

Art. 5. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest kilka uwag redakcyjnych do art. 5.

Pierwsza uwaga do ust. 1 pkt 4. Po pierwsze, proponowalibyśmy wykreślenie wyrazów „Skarbu Państwa”, jak również zastąpienie wyrazów „a także” spójnikiem „oraz”. Jeśli chodzi o wykreślenie wyrazów „Skarbu Państwa”, wynika to z tego, iż we wprowadzeniu do wyliczenia mowa jest o mieniu Skarbu Państwa, dlatego też nie ma potrzeby – naszym zdaniem – przywoływania pełnej nazwy, że chodzi o mienie Skarbu Państwa również w pkt 4. Innym rozwiązaniem byłoby dopisanie w każdym punkcie, chociażby w pkt 1 czy w pkt 2, że chodzi o mienie Skarbu Państwa. Wydaje się, że jest to niepotrzebne. Przy wpisaniu tych wyrazów do pkt 4 powstaje pewna niejednorodność, która pewnie nie była zamierzona. To są jak gdyby pierwsze dwie uwagi do pkt 4.

Uwagi o charakterze redakcyjnym do pkt 5 i pkt 6. Proponujemy wykreślić trzykrotnie użyty w pkt 5 wyraz „o” przed wyrazami „roszczenia ze stosunku najmu”, „stwierdzenie nabycia spadku” oraz „stwierdzenie nabycia własności przez zasiedzenie”. Naszym zdaniem, ten wyraz jest zbędny, jak też znajduje się przed pierwszym elementem wyliczenia: „o zapłatę należności za korzystanie z mienia”, „roszczenia ze stosunku najmu”, „stwierdzenie nabycia spadku”, „stwierdzenie nabycia własności przez zasiedzenie”.

Podobna sytuacja występuje w pkt 6 w ust. 1. Proponujemy skreślić po raz drugi użyty wyraz „o” przed wyrazami „wpis w księdze wieczystej”. On też znajduje się przed pierwszym elementem wyliczenia: „wnioski o założenie księgi wieczystej” oraz „wpis w księdze wieczystej”.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 2. W trzeciej linijce jest wyraz „wynajmu”. Naszym zdaniem, tutaj prawidłową formą jest „najem”, czyli „ich sprzedaży, dzierżawy, najmu, przekazywania i darowizny” i dalej tak, jak w przedłożeniu.

Jedno pytanie do strony rządowej o odrębne przepisy, ale już, oczywiście, nie w tym kontekście, że jest to potrzebne i właściwe. Natomiast zauważyliśmy, że w ustawie o zasadach zarządzania mieniem państwowym, a jest to nowa ustawa, projektodawca niejednolicie posługuje się sformułowaniem raz „odrębne przepisy, raz „przepisy odrębne”. Proponowalibyśmy po prostu ujednoczenie.

Jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja pozwolą, wzięlibyśmy upoważnienie dla biura do naniesienia zmian w obrębie całego projektu, ażeby w całym projekcie posługiwać się jednolicie sformułowaniem „przepisy odrębne” lub „odrębne przepisy”. Prosilibyśmy tylko ministerstwo o wskazanie pożądanej formy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, rząd.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uwagi aprobujemy. Prosilibyśmy o naniesienie formy „przepisy odrębne”, o ujednoczenie w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 5 i zasady gospodarowania mieniem, bo tak mi się wydaje, pojawia się pytanie, czy projektowany akt prawny nie zakłada publicznego trybu zbywania składników, które przynależą do tego mienia, które stanowią mienie państwowe.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Projektowany przepis w tym zakresie nie wprowadza zmiany w stosunku do tego, co jest obecnie, czyli tam, gdzie jest przewidziana konieczność, jest to utrzymywane. Natomiast tam, gdzie nie ma takiej konieczności, dodatkowe obowiązki nie są wprowadzane.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie ministrze, à propos poprzedniego pytania. Tam, gdzie pan mówi, że przepisów tej ustawy nie stosuje się do spółek, bo wychodzi pan z założenia, że będzie pan oddziaływał na spółki tylko korporacyjnie. Tutaj mamy sytuację następującą, że dzisiaj mamy taką sytuację w ustawie o komercjalizacji, która nakazuje zbywanie tych składników także w trybie publicznym. Natomiast dzisiaj w tej ustawie odchodzimy od tego publicznego trybu, skoro tam nie będzie oddziaływania na spółkę jako taką na podstawie tego przepisu, jeżeli tak jest rozumiany, bo każdy z nas może go także inaczej rozumieć. Tu będzie pole do wolnej amerykanki, ale to nic, bo skoro pan uważa, że to jest okej, to w porządku.

Dzisiaj nie chcę z panem dyskutować, ale pojawia się pytanie, jeżeli chodzi o gospodarowanie, skoro eliminuje pan te wszystkie przepisy, które oddziałują na spółkę i tutaj pan nie wprowadza trybu publicznego, ale mówi pan, że zachowuje ten tryb. To pytanie, gdzie... Oczywiście, nieruchomości zostaną, bo jest odrębna ustawa. A co, jeżeli chodzi o inne aktywa, składniki?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To jest kwestia przepisów wprowadzających, konkretnie sytuacji, co będzie do momentu, w którym odpowiednie reguły korporacyjne zostaną wprowadzone, jak rozumiem, tak? Tak rozumiem pytanie pana posła. Jeżeli tak rozumieć pytanie pana posła, to w przepisach wprowadzających jest przewidziany przepis, że do czasu zmiany statutów dawne regulacje obowiązują.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie ministrze, nie boi się pan sytuacji następującej, że próbuje pan oddziaływać na to, co będzie się działo ze składnikami mienia stanowiącego własność państwa, poprzez oddziaływanie na organy korporacyjne. Umówmy się, proszę pana, że on w statucie tak zrobi, że zrobi inaczej niż pan sobie wyobraża, że powinien zrobić i opchnie coś wtedy, tylko dlatego, że pan uważał, że pan może zrezygnować z tego trybu publicznego, który był do tej pory. Od 1996 r. komuś nie przeszkadzało, że był tryb publiczny, ale nagle wychodzimy z założenia, że możemy sprzedawać – za przeproszeniem – z wolnej ręki. Do tego też może dojść.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Chciałbym zwrócić uwagę, że przepis, o którym mówimy, dotyczy Skarbu Państwa, więc argumenty pana posła, jak rozumiem, będą jeszcze formułowane na etapie późniejszym, gdy będziemy rozważać artykuły, które konkretnie odnoszą się do spółek. Natomiast już uprzedzając te uwagi, taka jest koncepcja ustawy. Do momentu wprowadzenia ochrony

korporacyjnej utrzymujemy stare przepisy. Później, oczywiście, będzie to realizowane poprzez mechanizmy korporacyjne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcze pan poseł.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Tak, jeszcze raz. Nie chcę dyskutować.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie chcę, ale dyskutuję.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Przypomnę tylko dyskusje związane z pracami nad inną ustawą, gdzie przedstawiciel rządu powiedział, rezygnując z pewnych ograniczeń, że chodzi o to, żeby na etapie administracyjnym odciążyć administrację i żeby czynności związane z rozporządzeniami były dokonywane szybciej, w większym tempie. Tak jest w jednym ze stenogramów. To się znakomicie składa, bo wychodzi na to, że tutaj odchodzimy od czegoś, co przez tyle lat – jak myślę – służyło gospodarce. Nie wiem z jakiego powodu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Trudno mi jest się odnieść do tego zarzutu. Wydaje nam się, że raczej uelastyczniamy obrót, a nie, że narażamy obrót na jego zbytnią publicyzację. Wydaje mi się, że kierunek zmian jest wprost przeciwny w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak widać, między prawnikami z jednego przepisu różne wnioski można wysnuć.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Chciałbym zwrócić uwagę, że na gruncie projektowanego stanu prawnego nie będzie już mowy o sytuacjach, które mieliśmy, gdy jedna ze spółek córek Polskich Kolei Państwowych w cudowny sposób przestała być państwową osobą prawną, ponieważ jeden jej udział został sprzedany, co doprowadziło do tego, że nie podpadała pod wymóg uzyskania zgody. Nie będziemy mieli sytuacji, w której wymogi będą odnosić się wyłącznie do spółek, w których Skarb Państwa ma powyżej 50%, tylko do wszystkich spółek, w które zaangażowane jest mienie Skarbu Państwa.

Ta ustawa jest bardziej elastyczna, ale z drugiej strony szersza. Jej zakres zastosowania jest szerszy, tylko że porusza się w ramach systemu prawa spółek, ponieważ filozofia tej ustawy opiera się na założeniu, że określamy w niej, w jaki sposób państwo powinno działać jako właściciel, nie będąc jednocześnie sędzią i graczem w tej grze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy pan poseł jeszcze ma pytanie?

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, to mnie satysfakcjonuje.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Pozostaję przy swoim zdaniu i mam jeszcze większe przekonanie po tych wypowiedziach, że mam rację.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Myślę, że rząd też po tej dyskusji ma większe przekonanie, że ma rację, ale tak to w życiu bywa.

W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec art. 5. Jest. To głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 5 ze zmianami? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 15 głosów za, 6 przeciw, brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja art. 5 przyjęła.

Art. 6. Czy są uwagi do artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, proponujemy, aby w ust. 2 w art. 6 po wyrazie „mienia” doprecyzować, że chodzi o mienie Skarbu Państwa. Byłoby „jednostkom mienia Skarbu Państwa”. To byłaby uwaga redakcyjna.

Następnie niewielka uwaga redakcyjna do ust. 6. Tam w linii drugiej jest zapis „lub przejęcia przez jednostkę”. Proponowalibyśmy dodać wyraz „jej” – „lub przejęcia jej przez jednostkę samorządu terytorialnego”.

W ust. 7 w drugiej linii po wyrazie „odpowiednio” proponowalibyśmy dodać wyraz „przepis” – „przepis art. 103 § 1 i 2 ustawy” i dalej jak z druku. Tak zasadniczo się postępuje. Taki wyraz się dodaje.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Aprobujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 6 ze zmianą? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Cały rozdział 1. Czy jest sprzeciw wobec całego rozdziału 1? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem rozdziału 1 z poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Wynik: 15 głosów za, 6 przeciw, brak wstrzymujących się.

Rozdział 2. Tytuł rozdziału 2: „Wykonywanie praw z akcji”. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę.

Jeśli zatem nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła tytuł. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 7. Bardzo proszę, art. 7.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Najpierw Biuro Legislacyjne się zgłaszało. Później pan poseł i pan poseł. Bardzo proszę, biuro.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, proponowalibyśmy w art. 7 drobną korektę redakcyjno-legislacyjną, aby wyrazy „a także” w ust. 1 w pkt 1 zamienić na wyraz „oraz”.

Następnie proponowalibyśmy, aby redakcja pkt 2 w ust. 1 brzmiała: „wykonuje uprawnienia z akcji należących do Skarbu Państwa, łącznie z wynikającymi z nich prawami osobistymi, o ile przepisy odrębne” – jak ustaliła Komisja – „nie stanowią inaczej”.

Jednocześnie w tym miejscu chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czy powinno być „wykonuje uprawnienia z akcji”, ponieważ raz mówimy w ustawie o wykonywaniu praw z akcji, raz o wykonywaniu uprawnień z akcji. Prosilibyśmy więc o ewentualne przesądzenie, czy rzeczywiście powinno być to rozumiane niejednolicie, a jeśli jednolicie, to żeby przesądzić, czy powinno to być wykonywanie praw z akcji, czy wykonywanie uprawnień z akcji i wtedy upoważnić biuro. Dokonalibyśmy stosownych korekt.

Jednocześnie to już nie uwaga redakcyjna, tylko propozycja poprawki uzgodnionej z MSP, oczywiście, która musiałaby zostać przejęta przez państwa posłów, aby w pkt 3 skreślić wyraz „handlowej”. Dlaczego? Ponieważ ustawa w słowniczku tworzy definicję spółki. Jeżeli tutaj mówimy o „woli o utworzeniu spółki handlowej”, to zawęzałoby nam się to właśnie do spółki handlowej, natomiast definicja spółki jest szersza w tej ustawie. Gdyby ta poprawka została przyjęta, że wyraz „handlowej” należałoby skreślić,

to w pkt 3, oczywiście, należałoby także skreślić wyraz „takiej”, bo wtedy byłoby oczywiste, że chodzi po prostu o spółkę i ten wyraz byłby niepotrzebny.

Jest tu jeszcze jedna wątpliwość, dotycząca ust. 2. W ust. 2 odwołujemy się do art. 368 § 4 Kodeksu spółek handlowych. Tu jest takie pytanie: Czy przypadkiem nie należałoby w jakiś sposób odnieść się także do art. 201 § 4 k.s.h.? Art. 368 § 4 k.s.h. dotyczy spółki akcyjnej, natomiast art. 201 § 4 dotyczy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Pytanie: Czy tutaj rzeczywiście to jest celowe, że jest odesłanie tylko do art. 368 § 4? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie wiem, w jakiej kolejności. Może najpierw do tych uwag poproszę pana ministra. Później głos zabiorą kolejni posłowie. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Odnosząc się do tej ostatniej uwagi, tak, celowo ograniczyliśmy się do art. 368 § 4. Wynika to z faktu, że w spółkach z o.o. jest przyjęta odwrotna metoda regulacji i statuty zazwyczaj wyłączają kompetencje walnego zgromadzenia w tym zakresie.

Ponadto, jeśli chodzi o propozycję poprawki, przychyłamy się do tej propozycji. Uważamy, że jest ona cenna. Należy rozszerzyć zakres zastosowania tego przepisu na wszystkie spółki, nie tylko spółki handlowe, o których tu mowa.

Ostatnia kwestia. Prosilibyśmy o przyjęcie jednolitej redakcji. „Prawa z akcji”, „wykonywanie praw z akcji”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra, a właściwie – szerzej – do rządu, bo Prezes Rady Ministrów, jako organ będzie bardzo dociążony tymi przepisami, ale też w art. 7 ust. 1 pkt 1 jest zapisane, że „koordynuje wykonywanie uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach, a także dąży do zapewnienia jednolitego sposobu wykonywania uprawnień z akcji” czy „praw z akcji” po poprawkach.

Chciałem zapytać, panie ministrze, dlaczego „dąży”. Dlaczego nie można tego po prostu zapewnić? Skoro to jest tak ważne, że sam prezes Rady Ministrów będzie się zajmował np. umownym wykonywaniem praw z akcji w którymś Przedsiębiorstwie Komunikacji Samochodowej – nie będę wymieniał miejscowości – to niech zapewni jednolity sposób wszędzie. Po prostu nie „dąży”, tylko „zapewnia”. To jest jedna uwaga.

Później w ust. 3 mamy koordynację wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach i zapis „Prezes Rady Ministrów może określać”. Skoro znowu ma być to wszystko – że tak powiem – ubrane w jakiś szynel postępowania, to nie „może”, tylko „określa”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Teraz pan poseł.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Okej. Panie przewodniczący, w takim razie pierwsza rzecz to poprawka, która wychodzi też naprzeciw oczekiwaniom Biura Legislacyjnego. W art. 7 w ust. 1 w pkt 3 skreślamy wyraz „handlowej” oraz wyraz „takiej”. Poprawka będzie więc przeze mnie przejęta i w tym momencie ją przekażę.

Poprawka do art. 7 ust. 2, by skreślić ust. 2 i później dodać odpowiednie brzmienie, dotyczące kompetencji w zakresie wykonywania praw z akcji w art. 8. Nie wiem, panie przewodniczący, czy teraz przedstawić w takim razie propozycję co do brzmienia punktu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, oczywiście.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

To będzie się wiązało z tym, by po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu: „Właściwi członkowie Rady Ministrów, w stosunku do odpowiednich spółek, uwzględniając przedmiot działalności spółki, a także, odpowiednią właściwość wynikającą z przepisów ustawy z dnia



4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 543, z późn. zm.) wykonują prawa z akcji należących do Skarbu Państwa na walnym zgromadzeniu w sprawach, o których mowa w art. 368 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jeszcze są jakieś uwagi? Chodzi o odpowiedzialność ministrów, żeby po prostu ministrowie odpowiadali, bo dla Prezesa Rady Ministrów 1,5 tys. spółek to jest po prostu za duże obciążenie.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Da radę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Obawiam się, że będzie się właśnie zajmować PKS w miejscowości nie wiadomo jakiej. Premier rządu ma trochę poważniejsze zadania.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Z pewnością, dlatego...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wychodzimy naprzeciw temu. To jest zastąpienie tego wyrażenia, że Prezes Rady Ministrów wykonuje prawa z akcji. W skrócie można powiedzieć, że zamieniamy to na ministrów, którzy będą odpowiadać za te spółki.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie będę ukrywał, że to jest zmiana o takim stopniu istotności, że nie była ona założona przez nas, gdy przyjmowaliśmy tę regulację. Z tego względu opowiadamy się za pozostawieniem ustawy w brzmieniu, jakie jest przyjęte w projekcie.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Tym bardziej że art. 8 mówi dalej, że premier „może przekazać”...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może, ale tu jest od razu zapisane, że...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Ale chcecie, żeby premier wszystkim się zajmował.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, właśnie chcemy odciążyć Prezesa Rady Ministrów, żeby...

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Pozostaje, oczywiście, kwestia dystynkcji między spółkami, co do których ten przepis miałby znaleźć zastosowanie oraz spółkami, co do których miałby nie znaleźć zastosowania.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie widzieliśmy tej poprawki wcześniej. Natomiast rozumiemy, że intencja jest taka, ażeby skreślić ust. 2 w art. 7. Dobrze zrozumieliśmy?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zastąpić go nowym brzmieniem.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zastąpić tę regulację regulacją w nowym art. 8a, tak? To jest na pewno rozwiązanie merytoryczne. Tu prosilibyśmy ministerstwo...

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W celu uelastycznienia tej konstrukcji mógłbym zaproponować, aby ta kompetencja, o której mowa w art. 7 ust. 2, mogła być przekazywana rozporządzeniem, aby uwzględ-

nić argument, o którym mówił pan przewodniczący, czyli żeby premier nie zajmował się tym PKS.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

My jako Klub zgłosiliśmy taką poprawkę. Natomiast jeżeli w drugim czytaniu będzie jakieś rozwiązanie, to myślę, że możemy podyskutować. Jednak rząd jest emanacją klubu, nie na odwrót.

W takim razie przejdziemy do głosowania. Najpierw nad poprawką, potem nad całością. Tutaj nad dwiema poprawkami.

Pan poseł jeszcze ma pytanie. Bardzo proszę.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Nie. Zapytałem, tylko że nie otrzymałem odpowiedzi od pana ministra, bo pan minister słusznie się zafrasował, że skoro tak ważne przepisy dotyczą nałożenia zadań na organ, jakim jest Prezes Rady Ministrów... Tu się zgadzam, bo wtedy to jest spójne, jak za wszystko odpowiada premier, tak? Może delegować te uprawnienia. Tutaj nie mam wątpliwości, mówiąc o PKS. Pytałem jednak o „dąży do zapewnienia” versus „zapewnia” bądź też „może określać” versus po prostu „określa”.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Już odpowiadam. Sformułowanie „dąży do zapewnienia” powinno być czytane w kontekście zdania pierwszego, gdzie mowa jest o koordynowaniu uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach. W tym zakresie określony jest cel tej koordynacji – zapewnienie jednolitego sposobu wykonywania uprawnień z akcji.

Z kolei w ust. 3, gdzie mowa jest o tym, że „Prezes Rady Ministrów może określać zasady nadzoru właścicielskiego oraz dobre praktyki, którymi kieruje się Skarb Państwa jako akcjonariusz”. Chodzi o to, aby przyjąć rozwiązanie maksymalnie elastyczne, ponieważ zasady nadzoru właścicielskiego oraz dobre praktyki mogą określać działania Skarbu Państwa jako akcjonariusza w sposób niekompleksowy, odnoszący się do tych zakresów, gdzie jest to szczególnie potrzebne. Wydaje mi się, że w sytuacji, w której napisalibyśmy, że „określa zasady nadzoru właścicielskiego”, uzyskalibyśmy taki efekt, że na Prezesa Rady Ministrów nałożony zostałby obowiązek kompleksowego określenia w stosunku właśnie do tego przysłowiowego PKS, o którym pan przewodniczący mówił.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Sądzę, że pan poseł jest już na tyle doświadczonym politykiem, że rozumie niuanse. Jeszcze pan poseł teraz się zgłasza.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Tak, tak. Refleksja po odpowiedzi pana ministra. Nie wiem. Wydaje mi się, że po to od dawien dawna były tworzone przepisy, jeżeli chodzi o zarządzanie majątkiem państwa, żeby jasno i precyzyjnie określić te reguły. Po raz kolejny słyszę z ust pana ministra, że chodzi o to, żeby maksymalnie je uelastyczyć. Mogę sobie wyobrazić, że jeżeli Kowalski ma swój majątek, to niech sobie uelastycznia i robi, co chce, bo ma ogólne zasady kodeksowe, ale jeżeli dyskutujemy nad sposobami zarządzania majątkiem Skarbu Państwa i proponujemy formuły, które w stosunku do tych reguł, które są...

Pal sześć, czy będzie Ministerstwo Skarbu Państwa, czy go nie będzie, kto będzie. Jak będzie premier, to jeszcze lepiej. Niech koordynuje. Niech to robi. Tylko doprowadźmy do tego, że będzie to jakaś normalność. A nie, że będziemy po prostu traktować to fakultatywnie – zrobi albo nie zrobi, zechce albo nie zechce. To jest majątek państwa. Chyba że chcemy po prostu zrobić to, co słyszymy, że ma być – uelastyczyć jeszcze bardziej w stosunku do tego, co było. No, to szkoda rozmawiać. To zrobmy taką ustawę i rozejdźmy się. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Sądzę, że tak czy siak się rozejdziemy, jak zrobimy tę ustawę. Natomiast jest tak, że była poprzednia większość, która miała takie preferencje w zarządzaniu majątkiem Skarbu Państwa i jest inna, która ma nieco inne. Gdyby...

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Ale to ma sprzeczności.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak to w życiu bywa, że czasem są sprzeczności.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Między jednymi a drugimi zapisami są sprzeczności, które powodują...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest już kwestia ocenna. Panowie oceniają, że są sprzeczności. My uważamy, że ma to sens i ma to pewien cel działania, właśnie po to, żeby lepiej zarządzać majątkiem Skarbu Państwa oraz określić, kto za niego odpowiada i w jaki sposób można tym majątkiem rozporządzać. Dotychczasowe sztywne ramy kończyły się tym, że można było albo sprzedać, albo ogłosić upadłość, albo nie robić nic. My mamy inną filozofię i tym się różnimy. Na tym też polega demokracja, że się ludzie mogą różnić.

Pan poseł. Bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Panie ministrze, mam takie pytanie, bo pan powiedział, że będą wyłączenia od tej koordynacji, od zasad nadzoru właścicielskiego czy dobrych praktyk. Czy to będą wyłączenia podmiotowe czy przedmiotowe? To jest istotne.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie chodziło mi o istnienie wyłączeń. Chodziło mi o przyjęcie, że określone sfery gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa wymagają takiej regulacji, inne nie. Obecnie nie ma żadnych precyzyjnych zasad. Chodzi o stworzenie kompetencji, aby takie zasady stworzyć, ale też o to, aby pewne oczekiwania były realne i aby nie tworzyć – tak jak to jest obecnie – mechanizmu bardzo rygorystycznego, który jednak jest bardzo łatwy do obchodzenia. Sposób obchodzenia gospodarowania majątkiem publicznym właśnie przez jego pozorny rygoryzm to nie jest... Taki stan mamy obecnie. Od takiego stanu chcemy odejść. Chcemy określić zasady, którymi będzie kierował się Skarb Państwa jako właściciel.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcze raz pan poseł? Bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Czy może pan w takim razie podać przykłady, gdzie nie jest wymagane określenie tej koordynacji albo nie jest wymagane określenie dobrych praktyk? O jaki rodzaj mienia tu może chodzić? Wydaje się, że powinniśmy dbać o każdy rodzaj mienia Skarbu Państwa.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Istnieją sytuacje, w których taki wymóg jest bardziej bądź mniej pilny. Wyzwaniem podjętym obecnie przez Ministra Skarbu Państwa było np. stworzenie dobrych praktyk dotyczących wynagradzania prezesów spółek. Gdybyśmy przyjmowali a priori, że trzeba stworzyć ogólne zasady dotyczące każdej sfery zarządzania mieniem państwowym, nie robilibyśmy cząstkowych dobrych praktyk, tak jak w tym przypadku. Dobre praktyki, które zostały stworzone tam, gdzie ryzyko niespójności jest największe, ponieważ w każdej spółce mogłyby funkcjonować inne metody ustalania wynagrodzeń prezesów i rad nadzorczych, co byłoby sprzeczne z ratio legis przyjętej przez nas ustawy. Chodzi o to, aby stworzyć kompetencje do interweniowania tam, gdzie interwencja jest potrzebna zamiast tworzenia pozorów oczekiwania, że wszystko zostanie uregulowane naraz, co powoduje sytuację, jaką mamy obecnie, że regulacji nie ma w ogóle.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pamiętamy, co to powodowało, że dobry przyjaciel premiera zarabiał 120 tys. miesięcznie, gorszy mniej.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Pan Jasiński też.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jednak pan Jasiński zarabia znacznie mniej niż prezesi za waszych czasów. To już, niestety, się wszystko zmienia.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Trzeba było ograniczyć.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ograniczenie nastąpiło znaczne – kilkadziesiąt milionów oszczędności w skali roku na uposażeniach członków zarządów. Rozumiem, że część kolegów już przestała pełnić funkcje w zarządach i teraz zarabiają dużo mniej, bo nie zarabiają w tych spółkach, ale to się wszystko zmienia. Szanowni państwo, macie szansę. Gabinet cieni podziela, wygracie wybory, my spółek nie sprywatyzujemy i będzie do czego wrócić.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów jest za zgłoszonymi poprawkami? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Pan przewodniczący potraktował moje wnioski jako poprawki, jak rozumiem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie. Poprawki zostały zgłoszone. Pan nie zgłosił poprawek, tylko...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Wykreślić „może” i wykreślić „dąży”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, ale to były zgłoszone tak ustnie... My mamy poprawki przygotowane na piśmie.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Nie widzę tych poprawek, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Możemy pokazać. Proszę bardzo. Dobrze. Dziękuję.

Przyjęliśmy poprawki.

Jeżeli pan poseł złoży poprawki na piśmie, będziemy nad nimi głosować.

Teraz wynik: 15 głosów było za poprawkami, 7 przeciw, brak wstrzymujących się.

W związku z tym cały art. 7 wraz ze zmianami. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. To głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7 w całości wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 15 głosów za, 7 przeciw, brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 7 wraz z poprawkami.

Art. 8. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 8, mamy kilka poprawek czy uwag o charakterze redakcyjnym. Pierwsza do ust. 2. Proponujemy w piątym wierszu wyraz „realizacji” zastąpić wyrazem „wykonywania”, czyli „właściwych do wykonywania w stosunku do tej spółki uprawnień, o których mowa w ust. 1”. Wynika to z faktu, iż w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia użyty jest zwrot „wykonywanie uprawnień”. Stąd też to ujednoclenie – naszym zdaniem – jest zasadne.

Następnie w tym samym przepisie w ust. 2 proponujemy skreślić wyrazy „odpowiednio” przed wyrazem „właściwość” oraz „przepisów” przed wyrazami „ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej” jako wyrazy zbędne. Natomiast jednocześnie po wyrazie „właściwość” proponujemy dodać wyrazy „członka Rady Ministrów”. Poprawki mają charakter redakcyjny.

Przechodząc do ust. 3, tutaj jest propozycja, ażeby brzmienie było następujące: „w przypadku, o którym mowa w ust. 1, uprawnienie z akcji należących do Skarbu Państwa”. Jest to poprawka o charakterze ujednicającym. Wynika to m.in. z art. 7 ust. 1 pkt 2, gdzie posługujemy się sformułowaniem „uprawnienie z akcji”. Następnie „do zwołania lub żądania zwołania walnego zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad” – poprawka o charakterze redakcyjnym. Kolejno proponujemy wykreślenie wyrazów „odpowiednio przez” przed wyrazami „innego członka Rady Ministrów”, ażeby końcówka ust. 3 otrzymała brzmienie: „jest wykonywane przez Prezesa Rady Ministrów lub innego członka Rady Ministrów, pełnomocnika Rządu albo państwową osobę prawną”. Wyrazy „odpowiednio przez” wydają nam się zbędne.

To wszystkie uwagi, jeśli chodzi o art. 8.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Jeszcze stanowisko rządu do uwag legislacyjnych.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Aprobujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rząd aprobuje. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odniosę się do tego delegowania uprawnień przez Prezesa Rady Ministrów na poziom członka Rady Ministrów, pełnomocnika rządu i trzeci podmiot. Państwowa osoba prawna, czyli kto? W pierwszym i drugim przypadku mamy osobę, na rzecz której ta delegacja następuje. Jest to spersonifikowane. Osoba prawna – twór sztuczny. Komu? Jak będzie z teorią organu, ze złą wolą itd.?

To jest jakieś novum, jeżeli chodzi o system prawa polskiego. Zapewne pan to znakomicie zna. Jeżeli chodzi o budowanie pełnomocnictwa, jeszcze w 1934 r. jasno i precyzyjnie to określono. Do tej pory, poza krótkim epizodem związanym z narodowymi funduszami inwestycyjnymi, nikt takiego czegoś nie zrobił. Tutaj mamy powtórkę z historii. Czy o to chodzi, czy o coś innego? Niech pan odpowie na to pytanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Chciałbym zwrócić uwagę, że agencje będące państwowymi osobami prawnymi wykonują w imieniu Skarbu Państwa kompetencje z akcji. Jest to konstrukcja, która już obecnie funkcjonuje i w tym zakresie ustawa nie wprowadza żadnych zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, przypominam tylko, że po art. 8... Tutaj też poprzednio była ta poprawka, czyli zgłoszenie wykreślenia ust. 2 w art. 7 i dodanie art. 8a. Mogę przeczytać jeszcze raz, ale to jest ta treść, którą państwo otrzymali.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

To już przyjęte.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tylko dla porządku przypominam, że to teraz wchodzi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie widzę już więcej zgłoszeń. Aha, jeszcze pan poseł. Bardzo proszę.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Chciałbym zapytać, panie ministrze, ile... Jest troje ministrów. Ile przewidują państwo takich upoważnień?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Formą przekazania jest rozporządzenie, które określa... To jest rozporządzenie. Nie ukrywam, że nie bardzo rozumiem pytanie.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

„Prezes Rady Ministrów może przekazać innemu członkowi Rady Ministrów, pełnomocnikowi Rządu lub państwowej osobie prawnej wykonywanie uprawnień, o których mowa...”. Dzisiaj tak naprawdę likwiduje się MSP i prawa z akcji wykonują różni ministrowie bądź pełnomocnik do spraw infrastruktury, prawda? Jest tam ich chyba z osiem, tak? Ile przewidujecie po likwidacji? No, i jest Minister Skarbu Państwa, który także wykonuje prawa z akcji. Ile przewidujecie takich uprawnień po wejściu w życie tej ustawy? Krótko mówiąc, takich upoważnień czy delegacji.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To jest, oczywiście, decyzja... Jak rozumiem, jest to pytanie o to, jak brzmieć będzie rozporządzenie Rady Ministrów, które przekaże spółki do poszczególnych resortów. Oczywiście, to zależy od polityki, którą Rada Ministrów przyjmie. Założenie jest takie, że już obecnie nadzór nad częścią spółek sprawuje Minister Rozwoju, nadzór nad częścią spółek sprawuje Minister Infrastruktury i Budownictwa.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Części – Minister Energii.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak. W tym zakresie nie przewidujemy istotnych zmian tego, co jest obecnie, aczkolwiek uelastyczniamy system. Jeżeli w przyszłości istniałaby potrzeba, aby wykonywanie praw co do spółek przekazywać innym ministrom bądź innym organom wskazanym w art. 7 ust. 1, to w takiej sytuacji jedyną zmianą, którą ten przepis wprowadza, jest uelastycznienie. Nie trzeba będzie zmieniać ustawy o działach. Wystarczy rozporządzenie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest taka zmiana, która w jakimś sensie zmienia dotychczasową trudność w zarządzaniu majątkiem Skarbu Państwa. Bardzo często ministrowie branżowi mieli spółkę, w której wykonywali pewne zadania im przydzielone, ale jednocześnie nadzór właścicielski miał Minister Skarbu Państwa i tu, jak sobie przypominam, dochodziło do pewnych trudności w komunikacji pomiędzy ministrami. Teraz odpowiedzialność za spółkę, która wykonuje działania w zakresie danego resortu, będzie miał minister.

Ile będzie tych uprawnień? Tyle, ile będzie trzeba, tak najogólniej mówiąc. Ilu ministrów otrzyma spółki i nad nimi nadzór, tyle będzie tych uprawnień. To będzie wynikiem podziału tych spółek pomiędzy poszczególnych ministrów.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To nie jest wpisane w...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Doskonale zdaję sobie z tego sprawę, jeśli chodzi o istotę, tylko tak naprawdę będzie rozgardiasz, tak między nami mówiąc. To jest...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie będzie rozgardiaszu.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Fundamentalnie się nie zgadzam z panem, bo powołujecie się na to, że Skarb Państwa będzie w jednym ręku, bardzo mocno pilnowany, a jednocześnie następuje dyspersja tych uprawnień na branżowych – jak pan powiedział – ministrów i powstaje Polska resortowa.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A okazało się, że ta Polska antyresortowa z MSP była Polską – można powiedzieć – dość ciekawą z punktu widzenia władania majątkiem Skarbu Państwa. Już nie będę określał, jaką, bo byłyby to określenia niezbyt eleganckie.

Pan poseł się zgłaszał. Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wszyscy wiemy, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia, więc nie wiem, czemu minister ma dzisiaj problemy z wymienieniem tych upoważnień, bo one już jakby powinny być przygotowane, złożone. Ustawa wchodzi w życie 1 stycznia, dzisiaj mamy 12 grudnia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Prosta odpowiedź. Ponieważ tego zarządzenia nie będzie wydawał pan minister. To pytanie do premiera, nie do pana ministra.

Dobrze, ale to, oczywiście, nie rozwiejemy tych wątpliwości. W takim razie czy jest sprzeciw?

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

To jest rozporządzenie Rady Ministrów czy Prezesa Rady Ministrów?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Prezes Rady Ministrów. Tak.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Jest sprzeciw. To głosujemy.

Kto jest za art. 8? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 14 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy art. 8 wraz z uwagami legislacyjnymi.

Art. 9. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec art. 9? Nie słyszę. A, jest sprzeciw. Szanowny panie pośle, na pana zawsze można liczyć. Dziękuję. W takim razie... To pytanie czy sprzeciw?

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Pytanie chciałem zadać.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To proszę bardzo.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Pytanie. Panie przewodniczący, w takim tempie pan prowadzi posiedzenie, że trudno nadążyć.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W jakim tempie? Jest godzina 20.00, czyli półtorej godziny i dziewięć artykułów. To nie jest jakieś tempo zawrotne.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Wie pan, dla mnie, panie przewodniczący... Podziwiam pana, jak pan po prostu wszystko łapie i potrafi powiązać. Nie mogę nadążyć, ale widocznie pan ma taką koncepcję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To współczuję.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

To panu pozostaje. Chciałem zapytać, jaka jest różnica, bo w art. 9 w ust. 1 określamy sposób zachowania się w stosunku do tzw. akcji skarbowych w tzw. spółkach niemisyjnych, a w ust. 2 ów sposób zachowania w spółce misyjnej. Jeżeli chodzi o spółki niemisyjne, mamy dążyć do „osiągnięcia trwałego wzrostu wartości tych akcji”, z zastrzeżeniem „polityki gospodarczej państwa”. Rozumiem, że spółka misyjna też tę politykę realizuje, wpisuje się itd. Jaka jest zatem różnica między nimi?

Gdyby nie było tej polityki gospodarczej państwa, rozumiałbym, że oczekuje się od zarządzających tymi spółkami trwałego wzrostu wartości akcji, ale jeżeli mamy politykę gospodarczą, to znowu czynimy to elastycznie, rozmiękczamy itd. Czyli w zasadzie to będzie tak, jak jest do tej pory, że jak te akcje tracą na wartości, to i tak ktoś powie,

że jest w porządku, bo realizujemy politykę państwa. Co miesiąc po trosze wartość tych aktywów może być mniejsza i w zasadzie nikt nikomu zarzutu uczynić nie może, bo realizujemy politykę państwa. Być może państwo ma taką politykę, że wartość swoich aktywów obniża.

A jak to się ma w stosunku do ust. 2? Czy nie wystarczyłoby załatwić tego jednym ustępem? Co takiego jest innego w tej spółce niemisyjnej tam, gdzie polityka gospodarcza państwa ma być uwzględniona, w porównaniu ze spółką misyjną, która również realizuje tę misję publiczną?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zdaje się, że pan poseł był ministrem, to chyba wie, jaka jest różnica między spółką a spółką misyjną, ale jak pan... Bardzo proszę.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, każda spółka jest taka sama.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, nie do końca jednak. Czym innym jest spółka produkująca statki, a czym innym jest np. telewizja publiczna.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Wychodzimy z trochę innego założenia. Ustawa zakłada, że istnieją spółki, których wkład w dobro wspólne polega, mówiąc w pewnym uproszczeniu, na zapewnieniu państwu strumienia dywidend i to jest ich podstawowa funkcja. Oczywiście, tak jak każdy właściciel, państwo może za pomocą spółek, których podstawowym celem jest zapewnienie strumienia dywidend, realizować również pewne cele niemajątkowe, ale jest to robione przy okazji.

Natomiast w spółce realizującej misję publiczną... Chciałem zwrócić uwagę, że to też nie jest pojęcie całkowicie nowe. Jest to pojęcie, które występuje w regulacjach międzynarodowych. W takiej spółce podstawowym interesem Skarbu Państwa, również wówczas, kiedy nie wiąże się to z zapewnieniem – tak jak powiedziałem – oczywiście strumienia dywidend, jest realizacja pewnych działań użyteczności publicznej. Oczywiście, realizacja takich działań jak zapewnienie przesyłu gazu czy prądu może być realizowana w sposób gospodarny bądź niegospodarny, ale to nie dodatni wynik ekonomiczny jest w tym przypadku kryterium oceny działań zarządu spółki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Gdyby kierować się tylko i wyłącznie zyskiem, to trzeba by np. zlikwidować TVP Historia. Pewnie ku ucieście Platformy, która historii nie lubi. Likwidowała ją w szkołach.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

To jest chore...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, pani poseł. Po prostu pamiętam, co robiliście.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Panie pośle...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł się zgłasza.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Radziłabym po prostu takich słów nie używać, że ktoś nie znosi czy nie lubi historii. Wydaje mi się, że pan chyba historię miał, ale nie taką, jak potrzeba.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To prawda. Chodziłem do szkoły w czasach PRL, gdzie np. o Katyniu nie wolno było mówić na lekcjach historii.



**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Pan się urodził wczoraj i na pewno nie był w PRL. Powiedziałabym, że jest pan naprawdę bardzo brzydko wyrażający się w ogóle o innych osobach. Proszę ukrócić to, panie przewodniczący, bo tego nie lubimy słuchać.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Mówiłem, pani poseł...

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Niech pan się skupi na tych papierach, to będzie lepiej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Skupię się na papierach, ale mówiłem o Platformie, a Platforma osobą nie jest, jako żywo. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie przewodniczący, prowokuje pan i naprawdę nie wiem, czemu to służy.

W dobrej intencji przedłożyliśmy wniosek, żeby odroczyć posiedzenie, żeby wypracować... Nawet odpowiedziałem panu, żeby pan zakreślił czas pracy podkomisji. Można by było to zrobić – nie wiem – do środy do godziny 12.00. W dobrej intencji padł ten wniosek. Jeszcze raz powiem, że nie odmawiamy wam prawa do kreowania tych rozwiązań, które kreujecie. W dobrej intencji padł wniosek, aby powołać podkomisję.

Nikt nie robi żadnych wycieczek politycznych poza panem przewodniczącym. Wie pan, parafrazując znane powiedzenie, można by powiedzieć tak: pan z PRL wyszedł, ale PRL z pana nie wyszedł. Naprawdę bardzo proszę. W tej chwili pozwoliłem sobie tak odpowiedzieć, ale nikt tutaj, na tej sali, panie przewodniczący, nie robi wycieczek politycznych. Obraża pan posłów PO. Obraża pan tych, którzy w dobrej wierze dla kraju pracują jak potrafia, wybrani z mandatu obywatelskiego, tak jak i pan. Bardzo pana proszę, żeby pan się miarkował. Rozumiem temperament polityczny. Niech on się realizuje na sali plenarnej, ale nie w trakcie merytorycznych prac nad ustawą. Wydaje mi się, że nie jest to prośba przekraczająca pańskie możliwości.

Co do odpowiedzi pana ministra, chciałbym zapytać pana ministra, bo pan powiedział o tym, że zysk nie będzie jedynym kryterium. Jak zatem, panie ministrze, w takim przypadku, jeśli spółka ma charakter spółki akcyjnej, nadto notowana jest na rynku regulowanym, złapie pan ten balans między realizacją misji publicznej a zyskiem? Wydaje mi się, że w budowaniu tzw. czempionów narodowych, jeśli chodzi o inkryminowane 8 lat, nad którymi pastwi się pan przewodniczący Suski, akurat mamy tutaj dobry przykład tego balansu między budowaniem wartości i realizacją misji publicznej, w tym bezpieczeństwa energetycznego. Wiele innych przykładów można podać. Jeśli pan mówi tylko, że nie będzie jedynym kryterium, to rozumiem, ale jak pan to rozróżni w przypadku takiego np. Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście, będę unikał politycznych wycieczek. No, ale jak będziecie zadawać takie głupie pytania, jaka jest to spółka, która ma misję, to trudno tutaj nie odnieść wrażenia, że po prostu rżnicie głąba. Tak to trzeba powiedzieć. Doskonale wiecie, jakie to są spółki, które mają misję publiczną, więc po co te głupie pytania? A później się dziwicie, że są złośliwe komentarze do was. Jeżeli chcemy sobie oszczędzić złośliwości, nie zadawajcie głupich pytań, to nie będę odpowiadał wam politycznie. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Chciałbym zwrócić uwagę, że spółki realizujące misję publiczną zostały zdefiniowane w ustawie. To ustawa jest źródłem wiedzy na ten temat. W ten sposób w sytuacji, w której byliby jeszcze jacyś inni interesariusze niż Skarb Państwa, staramy się zapewnić pełną transparentność co do oczekiwań, jakie Skarb Państwa jako akcjonariusz może stawiać członkom zarządu. Po prostu zarządy spółek realizujących misję publiczną oraz spółek – nazwijmy je tak w uproszczeniu – dywidendowych są inne. Po prostu są inne – czego innego się od nich oczekuje.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak słyszę o spółkach misyjnych, to mam, niestety, złe skojarzenia, bo pamiętam czasy, które tu już w dyskusji były przywoływane, kiedy przedsiębiorstwa działały nie dla zysku, ale dla zaspokajania potrzeb. Mam takie poczucie, że ten duch wraca.

Moje pytanie do pana ministra: jak chcecie wymusić efektywność ekonomiczną przy tej działalności? Wiemy doskonale, jak się skończyło doświadczenie socjalizmu. Jak wpłynie to na konkurencyjny rynek? Czy konsultowaliście np. z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów te rozwiązania, które w tej chwili wprowadzacie?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak, konsultowaliśmy. To jest odpowiedź na ostatnie pytanie.

Jak wpłynie to na rynek? Chciałbym podkreślić, że w tym zakresie określamy sposób, w jaki Skarb Państwa ma zarządzać swoim majątkiem. Nie ingerujemy w rynek. Mówimy tylko, w jaki sposób Skarb Państwa będzie korzystał ze swoich uprawnień. W naszej ocenie, jest to znacznie bardziej transparentne i uczciwe względem ewentualnych mniejszościowych akcjonariuszy niż tuszowanie pewnych zachowań i dorabianie do nich pseudorynkowych uzasadnień. Dziękuję.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

A co z efektywnością? Na ten wątek chciałbym zwrócić uwagę.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak jak powiedziałem, w przypadku spółki realizującej misję publiczną, naturalnym jest, że prawidłowa gospodarka jest określana w inny sposób. Prawidłowa gospodarka jest określana według zasad, które w Kodeksie cywilnym są określane jako należyta staranność – czy nie dochodzi do marnotrawstwa, czy pewne działania podejmowane przez zarządy, osoby odpowiedzialne czy spółkę prowadzą do efektywnego spełnienia misji danych spółek. To jest zupełnie inna sytuacja niż sytuacja w spółkach, których – tak jak powiedziałem – wkład w dobro wspólne polega na zapewnieniu po prostu zwykłego strumienia dywidendy. Dziękuję.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Czy mogę kontynuować?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Dziękuję pięknie. Chciałbym, aby pan mi wytłumaczył, skąd będziecie brali przekonanie, że dana usługa publiczna jest realizowana najtaniej. Jak słucham pana ministra, to mam wrażenie głębokiej wiary w administracyjne metody. Mamy doświadczenie wielu dziesiątków czy więcej lat gospodarki rynkowej i np. cała idea prywatyzacji zadań publicznych (contracting out) dokładnie stąd się wzięła, że w ramach sektora publicznego dochodziło do gigantycznej nieefektywności. W moim poczuciu, dokładnie to doświadczenie przywracacie naszej gospodarce.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że pojęcie spółki realizującej misję publiczną funkcjonuje również poza państwami ustroju socjalistycznego. To jest dostrzeżenie pewnej rzeczywistości gospodarczej, z którą borykają się różne kraje. To nie jest wynalazek tego rządu, to nie jest wynalazek tej Komisji, w związku z tym... Oczywiście, zawsze jest pokusa. Od tego się tutaj nie da uciec, że zawsze istnieje pokusa, żeby misją publiczną tuszować swoją nieudacność, tak?

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Takie jest doświadczenie światowe.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Natomiast, jak rozumiem, to jest pewne wyzwanie, które stoi nie przed legislatorem, tylko...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś uwagi do artykułu? Wiadomo, co to jest spółka publiczna. Wiadomo też, jakie spółki mają misję publiczną. Myślę, że to nie jest jakaś rzecz, która jest odkryciem. Nie ma uwag.

Zatem zapytam, czy jest sprzeciw wobec art. 9. Jest. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 9? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Coś się zacięło. Jeszcze raz. A, jest wynik. Coś tutaj ta aparatura źle policzyła. Jest jakiś błąd. Jeszcze raz w takim razie. Powtórzmy, bo aparatura pokazała...

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem art. 9?

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Ale wynik jest, panie przewodniczący. Proszę nam podać.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, ale to nie był... Aparatura się wyłączyła podczas głosowania. Jeszcze raz. Kto jest za?

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Ale widzieliśmy wynik.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Widzieliśmy wynik, ale to jest wynik, którego nie widziałem, jeśli chodzi o podniesienie ręki. Inaczej wyglądała sala podniesionych rąk, inaczej wynik na tablicy, więc jest wyraźny dysonans poznawczy. Jeszcze raz. Powtarzamy głosowanie.

Kto jest za art. 9? Proszę o podniesienie ręki i proszę o naciśnięcie...

Nie działa. Będziemy chyba ręcznie liczyć. Musimy ręcznie liczyć, bo aparatura odmówiła posłuszeństwa. Kiedyś się psuła za rządów poprzedników, teraz się psuje za naszych rządów. Nie, ale tu chyba jest jakiś wirus, bo tańszy ten komputer. Dobrze, głosujemy ręcznie. Prosimy o liczenie głosów.

Kto jest za art. 9? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 13 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się.

To tamten wynik, który mieliśmy na tablicy, ani nawet w drugą stronę nie pasował do tego. Właśnie, ale zupełnie co innego... Dobrze. Dziękuję. Sądzę, że tutaj pan poseł coś zrobił z komputerem. To nie jest żadna złośliwość. Naprawdę, to żart. Żeby nie było, że znowu uprawiam polityczne wycieczki, to ja zepsułem komputer.

Dobrze, przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec artykułu? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, odnosząc się do pana wypowiedzi, jeżeli chodzi o art. 10, wcześniej pan wspomniał o pewnych regulacjach, które do ustawy pan wprowadza, mówiąc, że stara się pan...

Intencją projektodawcy jest to, żeby ten akt prawny, o którym rozmawiamy, w jakikolwiek sposób nie oddziaływał na tę konstytucję spółek, jaką jest Kodeks spółek handlowych, tak? A tutaj mamy art. 10, który nie dość, że oddziałuje, to jeszcze, po drugie, uprzywilejowuje Skarb Państwa. Pojawia się pytanie: jak ma się propozycja art. 10 w stosunku do wypowiedzi pana ministra? Czy potrzebny jest ten przywilej, o którym mowa w art. 10? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Oczywiście. Szanowni państwo, mechanizmy założone przez prawo spółek wybieramy dlatego, że uznajemy je za bardziej efektywne niż mechanizmy administracyjne. Nato-

miast w tym zakresie chciałbym podkreślić, że utrzymujemy stan, który jest obecnie, dlatego że jest on korzystny z punktu widzenia ochrony interesów Skarbu Państwa. Nie widzimy powodu, dla którego mamy rezygnować z instrumentów, które funkcjonują obecnie i skutecznie zabezpieczają interesy Skarbu Państwa.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Czyli są takie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tym samym pan minister uznał, że jednak coś się udało poprzednikom zrobić. Nie tylko tym, którzy rządzili przez 8 lat wstecz, tylko w ogóle. Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, dlaczego w sposób wybiórczy pan podchodzi do tych mechanizmów, które chroniły i zabezpieczały interes Skarbu Państwa i majątku państwowego? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Sądzę, że dlatego, że wolno.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Naszym celem było zapewnienie maksymalnej efektywności ochrony interesów Skarbu Państwa. Jednak nie patrzymy dogmatycznie. Co do zasady uznajemy, że najbardziej efektywne działania można podejmować w ramach systemu prawa spółek, ponieważ ten system został stworzony po to, aby realizować interesy akcjonariuszy. Natomiast trzeba powiedzieć uczciwie, że obecnie istnieją pewne regulacje, które są korzystne dla Skarbu Państwa i nie ma po co ich zmieniać.

Nie ma po co rezygnować z regulacji, która obecnie funkcjonuje i która zabezpiecza interesy Skarbu Państwa. Pytał pan poseł, dlaczego jestem wybiórczy. Dlatego, że szukam optymalnego modelu dla ochrony interesów Skarbu Państwa. To jest kryterium, którym się kieruję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jeszcze są wątpliwości? Pewnie pozostaną, ale pytań nie ma. Czy jest sprzeciw wobec art. 10? Nie ma, na szczęście, skoro dobre praktyki utrzymujemy. Dobrze.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 10. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 11. Najpierw Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 11 chcemy zgłosić dwie uwagi o charakterze redakcyjnym. Pierwsza może do ust. 3. Proponujemy dodać po wyrazach „wniesienia akcji” wyrazy „należących do”. Tutaj kierujemy się ujednoczeniem, takim jak w art. 10, gdzie mowa jest o akcjach należących do Skarbu Państwa. Proponujemy, ażeby w ust. 3 to sformułowanie „akcje należące do Skarbu Państwa” również się znalazło.

Natomiast nasza druga uwaga dotyczy ust. 1. Proponowane brzmienie: „Akcje w imieniu Skarbu Państwa zbywa pełnomocnik Rządu, państwowa osoba prawna, organ lub jednostka uprawniona do wykonywania praw z tych akcji, zwane dalej »podmiotem uprawnionym«, z uwzględnieniem konieczności ochrony interesu Skarbu Państwa”. Ta uwaga też ma charakter redakcyjny. Polega na zmianie szyku zdania w tym kierunku, ażeby w pierwszej kolejności w tym wyliczeniu znalazły się te elementy, które są zdefiniowane w ustawie, czyli pełnomocnik rządu i państwowa osoba prawna. Pełnomocnika wskazuje słowniczek ustawy, bodajże art. 2 pkt 9. Natomiast ustawa o zasadach zarządzania mieniem wskazuje w art. 3, czym jest ta państwowa osoba prawna. Następnie są kolejne dwa podmioty, które są uprawnione do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa.

To są dwie uwagi o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są uwagi? Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Panie ministrze, mam takie pytanie. Czy rzeczywiście państwa intencją było to, by zbywanie nawet najmniejszych pakietów akcji, choćby 1% akcji, było uzależnione od zgody Rady Ministrów? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Czy celowo jest tu taki przepis ust. 3, który umożliwia obejście tej zgody Rady Ministrów? Jeśli zbycie akcji Skarbu Państwa nastąpi do państwowej osoby prawnej, to rozumiem, że ta państwowa osoba prawna będzie dalej mogła zbyć te akcje już bez uzyskania zgody Rady Ministrów.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Odpowiedź na pytanie pierwsze: Tak, taka była nasza intencja.

Odpowiedź na pytanie drugie: Zdajemy sobie sprawę z tego ryzyka. Natomiast uznajemy, że nadzór nad państwowymi osobami prawnymi będzie zapewniał, że przepis w ten sposób nie będzie obchodzony. W ust. 3 chodzi o to, aby nie angażować Rady Ministrów w przekształcenia co do akcjonariatu, które zachodzą wyłącznie w sferze public, czyli w sferze między państwowymi osobami prawnymi, takimi jak Skarb Państwa bądź inne państwowe osoby prawne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 11 ze zmianami legislacyjnymi? Głosujemy elektronicznie, bo aparatura już działa. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? No, zadziała? 14 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się. Teraz działa. Dziękuję bardzo.

Art. 12. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro zgłasza trzy uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym do art. 12. Pierwsza do ust. 1 do pkt 4 i 5. Proponujemy wykreślić w tych punktach wyraz „akcji”. Zwracamy uwagę, iż – naszym zdaniem – to doprecyzowanie jest zbędne, biorąc pod uwagę, iż w pkt 1–3 tego doprecyzowania nie ma. Mamy wprowadzenie do wyliczenia, które wskazuje, po pierwsze, właśnie na „podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji”. Po drugie, jest powiązanie z art. 11 ust. 2, który wskazuje na „zbycie akcji”.

Następnie w ust. 1 w pkt 5 proponujemy wyraz „określenia” zastąpić wyrazem „ustalenia”, żeby było „ustalenia ceny sprzedaży oraz sposobu zapłaty”. Jest to ujednoczenie z ust. 1 pkt 3, gdzie mowa jest o cenie sprzedaży lub sposobie „jej ustalenia”, a nie „określenia”.

Ostatnia uwaga do ust. 2. Proponujemy dodać wyraz „przepisu” przed wyrazami „ust. 1 pkt 2–4”, czyli „nie stosuje się przepisu ust. 1 pkt 2–4”. Poprawka redakcyjna.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uwzględniamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pytanie, jak zwykle. Proszę bardzo.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, może nie jak zwykle. Wydawało mi się, że mam prawo, ale nie wiem. Pewnie reglamentacja nastąpiła.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie powiedziałem, że to jest coś złego.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie ministrze, chciałem zapytać, jaki jest powód i tytuł odejścia od publicznego trybu zbywania akcji jako zasady? Tutaj od tej zasady odchodzimy. To może być tak, mimo... Rozumiem filozofię, którą pan prezentuje, że to będzie elastyczne itd. Jeżeli chodzi o majątek państwa, bałbym się tej elastyczności. Pojawia się pytanie, czy nie boi pan się ryzyk z tym związanych, bo ja, oczywiście, tak.

Zostawił pan w ust. 9 zapis mówiący o polityce gospodarczej państwa i za chwilę może dojść do takiej sytuacji, że część akcji spółki zostanie upchnięta Kowalskiemu w ramach polityki gospodarczej państwa. Ktoś się będzie bronił, że realizował politykę gospodarczą państwa, bo np. „dzisiaj wspieramy Kowalskich”. Zawsze takie ryzyko istnieje. Generalnie, do tej pory zawsze tak było... Od 1989 r. jest przyjęty system. Zaczynając od gospodarki nieruchomościami, bo wtedy to się zaczęło dziać, wprowadzono tryb obligacyjny – publiczny. Nagle po 27 latach w 2016 r. doszliśmy do wniosku, że będziemy uelastyczniać obrót i obrót publiczny jest niepotrzebny.

Może pan się tego nie boi, ale jako obywatel, ponieważ jest to majątek wszystkich Polaków, a nie tylko jednej grupy, tego się boję. Pytam: dlaczego?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, właśnie. Panie ministrze, dlaczego?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Założenie jest następujące. Formalizujemy zbycie w stosunku do tego, co jest obecnie, przenosimy je na poziom Rady Ministrów, ponieważ zakładamy, że takiego zbycia będzie... W ten sposób ograniczamy nierozsądne rozporządzenia akcjami Skarbu Państwa, których – według niektórych ocen – byliśmy świadkami w ostatnich latach.

Natomiast jeśli chodzi o to, dlaczego i czy odstąpiliśmy od publicznego trybu, to – w mojej ocenie – nie jest trafna ocena. Proszę zwrócić uwagę na warunki zbycia akcji, o których mowa w art. 12. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem zarzut, ale tryb zbycia akcji, o którym mowa w ust. 3, nie wyklucza przyjęcia publicznego zbycia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie ministrze, wszystko rozumiem, tylko do tej pory przez 27 lat – nie ostatnie 8 lat, jak to komuś się wydawało czy nie wydawało – był tryb publiczny i w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach Rada Ministrów miała odstąpić... A my tu dzisiaj mamy wolną amerykankę, żadnych ograniczeń nie ma, Rada Ministrów może coś zrobić. Zupełnie wywracamy system. Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Chciałbym zwrócić uwagę, że w projektowanym brzmieniu z maksymalnego gwaranta, którym była Rada Ministrów w obecnym systemie, tworzymy typowy sposób zbywania akcji, tzn. te gwarancje, które były przewidziane w obecnym stanie prawnym dla przypadków absolutnie wyjątkowych, podnosimy i rozciągamy na wszystkie zbycia akcji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, szanowni państwo, ale jeżeli będziemy mówić, że zawsze tak było, że kupował nie Kowalski, tylko Wiśniewski... Tak rzeczywiście było. Mieliliśmy takie przypadki.

Natomiast to jest rozwiązanie, które ma to usystematyzować. Pewne spółki w ogóle nie będą podlegały zbyciu. Skarb Państwa będzie mógł co najwyżej w nich dokupić akcje, jeżeli tak uzna. Jest to zmiana filozofii. Z pewnością pokaże to praktyka wynikająca z dalszych przepisów i z przepisów o zasadach zarządzania mieniem zawartych w druku nr 1054 oraz z przepisów o prokuraturii, które stanowią całość, gdzie są wyraźnie zaostrome kryteria sprzedaży, ustalenia ceny, oceny umowy przed sprzedażą itd. Tu jest wprowadzony pewien mechanizm.

Nie tak, jak było do tej pory, że Najwyższa Izba Kontroli stwierdzała nieprawidłowości przy sprzedaży, tylko najpierw ma być oceniona celowość, cena. Cała ta procedura będzie przeprowadzona właśnie zgodnie z nowymi zasadami, a nie z wolną amerykanką,

a nie Kowalski, tylko akurat Wiśniewski... Nie chcę wymieniać nazwisk, ale wiemy, jak niektórzy biznesmeni kupowali, odsprzedając później akcje innym firmom z zyskiem kilkuset milionów złotych. To akurat nie za czasów Platformy, tylko jeszcze za poprzednich czasów była taka sprzedaż, gdzie pewien pan Kowalski kupił, później France Telecom przejął. Nie będę wymieniał nazwiska nieżyjącego już biznesmena. Że z tym zawsze tak było przejrzystość, panie pośle, to tutaj nie byłbym taki pewien.

Czy są zatem propozycje poprawek do art. 12? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec art. 12? Jest sprzeciw. To głosujemy.

Kto jest za art. 12 w brzmieniu z poprawkami? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 13 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się. Art. 12 z poprawkami legislacyjnymi przyjęty.

Art. 13. Czy są zastrzeżenia i uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym zgłosić poprawkę o następującym brzmieniu:

„Art. 13 otrzymuje następujące brzmienie:

»Art. 13. 1. Akcje należące do Skarbu Państwa w spółce o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa nie mogą być przedmiotem darowizny na rzecz jednostki samorządu terytorialnego lub związku jednostek samorządu terytorialnego.

2. Nie mogą być zbyte akcje należące do Skarbu Państwa w następujących spółkach«” i wyliczenie:

„»1) Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.;

2) Enea S.A.;

3) Energa S.A.;

4) Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.«” ...

#### **Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Poprosimy na piśmie, bo nie nadążamy.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale najpierw odczyta poseł i będą na piśmie...

#### **Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Całość przeczytam i będzie na piśmie.

„5) Grupa Azoty S.A.;

6) Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.;

7) Grupa LOTOS S.A.;

8) Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.;

9) KGHM Polska Miedź S.A.;

10) Polska Grupa Energetyczna S.A.;

11) Polska Grupa Zbrojeniowa S.A.;

12) Polski Fundusz Rozwoju S.A.;

13) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.;

14) Polski Holding Nieruchomości S.A.;

15) Polski Holding Obronny Sp. z o.o.;

16) Polski Koncern Naftowy Orlen S.A.;

17) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;

18) PKP Cargo S.A.;

19) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.;

20) Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.;

21) Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.;

22) Totalizator Sportowy Sp. z o.o.;

23) Tauron Polska Energia S.A.”.

Proponowana zmiana brzmienia art. 13 projektu ustawy ma na celu wprowadzenie ustawowego zakazu zbywania akcji i udziałów należących do Skarbu Państwa w spółkach wymienionych w proponowanym przepisie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeżeli jest, to proszę dostarczyć na piśmie państwu posłom. Czy wystarczy odczytanie, czy kserujemy? Dobrze, skserujemy. Ksero jest za drzwiami, dwie minuty poczekamy, ale dyskusję na ten temat możemy prowadzić, więc jeżeli...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Chcielibyśmy usłyszeć uzasadnienie poprawek. Tego, który...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poseł akurat wyszedł, ale mogę powiedzieć. Chodzi o to, żeby nie było sprzedaży, prywatyzacji tych przedsiębiorstw, a wpisanie do ustawy ma na celu to, że gdyby taki zamiar był, trzeba by zmienić ustawę. Najwyższe gwarancje to są gwarancje ustawowe, a nie rozporządzenia, które można zmienić. Jak wiadomo, ustawa jest aktem wyższym niż rozporządzenie, stąd też propozycja wpisania tych spółek do katalogu spółek wpisanych do ustawy.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie przewodniczący, super. Trochę pan przewodniczący za daleko poleciał – przepraszam, że takim młodzieżowym językiem mówię – bo ten artykuł nie o tym mówi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, może.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie przewodniczący, art. 13 nie mówi o zbywaniu tych spółek, tylko darowaniu samorządom.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, to o przekazywaniu.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Natomiast, oczywiście, dlaczego? Dlatego właśnie pytam, bo sądzę, że do tego się to może sprowadzać czy wystąpić jako jeden z elementów. Właściwie jaki jest klucz, krótko mówiąc, bo przykładowo – z tego, co wiem – będą wymienione w rozporządzeniu...

Panie ministrze, może pan by się ustosunkował do tego? Czy pan się z tym zgadza? Rozumiem, że to jest poprawka klubowa, ale tam jeszcze można albo skrócić tę listę, albo dwa razy dłuższą zrobić, prawda?

Powiem o tym na przykładzie Grupy Azoty. W Grupie Azoty są cztery spółki, tak? Trzy spółki tak naprawdę. Mam nadzieję, że będą cztery. Matka jest wymieniona i spółka z Polic. Dlaczego w takim przypadku można dysponować akcjami – nie wiem – Puław czy Kędzierzyna, ale Polic nie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo cenna uwaga. Możemy uzupełnić tę listę, jeżeli pan poseł sobie życzy.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Dlatego mówię, bez żadnej złośliwości...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie, nie widzę w tym złośliwości.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Na liście spółek strategicznych, którą napisałem dwa lata temu...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak jest. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do poprawki pana posła Zubowskiego, chcielibyśmy zwrócić uwagę na kwestie legislacyjne.

Otóż mamy pewne wątpliwości co do umiejscowienia tego przepisu. Oczywiście, chodzi o dodanie ust. 2 w art. 13. Art. 13 w brzmieniu z druku dotyczy sytuacji, gdy „akcje należące do Skarbu Państwa w spółce o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa...”.



Projekt w dalszym miejscu w art. 31 wskazuje, jakie spółki mogą być traktowane jako spółki o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa. Przepis mówi, że te akcje „nie mogą być przedmiotem darowizny na rzecz jednostki samorządu terytorialnego lub związku jednostek samorządu terytorialnego”. Ten przepis art. 13 ust. 2, bo do tego przepisu jak gdyby się odnoszę, wydaje się mieć charakter bardziej ogólny.

Dlatego też proponowalibyśmy rozważenie możliwości umiejscowienia ust. 2 nie poprzez dodanie do art. 13, ale poprzez wydzielenie do odrębnego artykułu. Proponowalibyśmy art. 12a – jest to jak gdyby oznaczenie robocze – gdyż w art. 11 mowa jest o tym, że zbycie akcji wymaga zgody Rady Ministrów, art. 12 zaś precyzuje, co podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji ma zrobić, występując o zgodę. Wydaje się, że tutaj jest lepsze miejsce, ażeby ten ust. 2 dodać. To jest jak gdyby pierwsza uwaga.

Natomiast do rozważenia jest też druga uwaga o charakterze legislacyjnym. Chcemy zwrócić uwagę, iż w art. 3 – tam, gdzie wymieniane są państwowe osoby prawne – projektodawca zdecydował się na wymienianie spółek akcyjnych, po pierwsze, nie przez zastosowanie skrótów „S.A.” bądź „Sp. z o.o.”. To są skrótów wynikające z Kodeksu spółek handlowych. Natomiast po wprowadzeniu poprawki w takim brzmieniu mielibyśmy w ten sposób pewną niespójność czy niejednorodność – można powiedzieć – w zakresie nazewnictwa. Proponowalibyśmy rozwinięcie skrótów „S.A.” i „Sp. z o.o.”, oczywiście, odpowiednio na „Spółkę Akcyjną” i „Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością”. To jest jak gdyby kolejna uwaga.

Kierując się zapewnieniem jednolitości w obrębie projektu ustawy, wskazujemy też, że tam właśnie w art. 3, gdzie wskazujemy z nazwy niektóre spółki, które mają być państwowymi osobami prawnymi, poza nazwą tej spółki jest również siedziba. Tu ewentualnie też proponowalibyśmy rozważenie dodania siedziby przy każdej z tych spółek. Dziękuję bardzo.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że jeżeli chodzi o kwestie dotyczące rozwinięć, to nie powinno być żadnych kłopotów. Z tymi siedzibami to tutaj poproszę jeszcze ministerstwo o opinię. Rozumiem, że intencja Biura Legislacyjnego jest taka, żeby ust. 2 wydzielić z art. 13 i zrobić z tego np. art. 12a, tak? Jak MSP na to patrzy?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie, zmiany zaproponowane przez biuro są zasadne. Modyfikacje są zasadne. Nie wiem, czy już teraz się odnosić do tej propozycji.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Dlaczego tyle spółek? Po kolei wszystkie spółki. Dlaczego te?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Dobrze. Mogę się odnieść do konstrukcji. Rozumiem, że co do spółek będzie za chwilę oddzielna debata, bo widzę już tutaj poruszenie na sali.

Natomiast powiem tak... Ten przepis wpisuje się w filozofię ustawy, która określa, w jaki sposób Skarb Państwa korzysta ze swoich uprawnień akcyjnych. Taka regulacja nie ingeruje w uprawnienia ani mniejszościowych akcjonariuszy, ani nikogo innego poza Skarbem Państwa. Zakłada, że dla zbycia akcji Skarbu Państwa w określonych spółkach konieczna jest zmiana ustawy. W tym zakresie wychodzi ona naprzeciw obawom sformułowanym przez pana posła Gawlika. W naszej ocenie, zasługuje na aprobatę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł Aziewicz.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Może jednak poproszę albo pana ministra, albo pana posła wnioskodawcę, żeby nam wytłumaczyć, dlaczego akurat nie mają być zbywane akcje tych konkretnych spółek. Na czym polega np. misja Polskiego Holdingu Nieruchomości? Jakie zadania publiczne realizuje?

**Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie pośle, jeżeli chodzi o zakres tych spółek, to wiedzą państwo, że to może być grupa niezamknięta. Nie jest wykluczone, że w czasie drugiego czytania zostaną zgłoszone poprawki i że tych spółek będzie więcej albo też mniej.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Przepraszam. Mamy głosować nad tymi, które pan zgłosił. Proszę o uzasadnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale to my i tak wiemy, jak będziecie głosować. Jak zawsze, przeciw.

Natomiast odpowiadając poważnie, nie półzartem, jeśli chodzi o Polski Holding Nieruchomości, jest tu pewien plan, żeby podjąć budowę mieszkań, o których mówiliśmy, w oparciu o zasoby i możliwości tego holdingu. Z tych powodów chcemy, żeby to było w zasobie Skarbu Państwa.

Nie wiem, który z panów był pierwszy. Panowie, to ustalcie może, który pierwszy. Bardzo proszę.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

To pan ma władzę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. To po kolei. Pan poseł jest bliżej.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję. Chciałem się upomnieć o nasze rodowe srebra, bo przecież stworzyliśmy niedawno w maju Polską Grupę Górniczą. Chcemy budować bezpieczeństwo energetyczne na bazie węgla. Obiecaliśmy, że nie będziemy likwidować kopalń. Mówiliśmy o tym, że będziemy budować nowe, że elektrownie oprzemy również na węglu. A my tu nie zabezpieczamy właśnie Polskiej Grupy Górniczej – 11 kopalń przekazanych z Kompanii Węglowej do tej spółki. Słyszymy dzisiaj, że minister ogłasza, że przekazuje do tej spółki następne kopalnie, bo likwiduje Katowicki Holding Węglowy.

Jestem rozgoryczony takim postępowaniem. My na Śląsku chcemy mieć gwarancję tego, co państwo obiecali. Jednego słowa już nie dotrzymaliście, bo likwidujecie kopalnie, likwidujecie miejsca pracy w górnictwie, więc prosba taka, żebyśmy tu jednak dopisali tę Polską Grupę Górniczą.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że...

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Likwidować można, sprzedawać nie można. To jest bardzo słuszna uwaga.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, panie pośle. Macie też możliwość zgłoszenia poprawek – nawet teraz czy w drugim czytaniu. Natomiast my zgłosiliśmy taką listę i ona może być rozszerzona. Przecież ustawa zawsze zakłada możliwość zmiany.

Jednak co do tego, o czym pan tutaj wspomniał, mówiąc o górnictwie, to z wypowiedzi ministra wynika, że nie likwidujemy miejsc pracy, że wszyscy górnicy pracę znajdą. Na ten temat już dyskutowaliśmy i będziemy jeszcze dyskutować, ponieważ złożyli państwo kolejny wniosek o debatę. Tak nieszczęśliwie się składa, że termin tego spotkania wypada 2 stycznia. No, to będziemy się spotykać zaraz po święcie. Na ten temat 2 stycznia będziemy mieli kolejną debatę na temat górnictwa. Wtedy będziemy mogli zadać ministrowi pytania. Jeżeli taka będzie intencja ministerstwa, to nie wykluczamy, że możemy rozszerzyć zakres wpisanych do ustawy podmiotów.

**Posel Iwona Arent (PiS):**

Zamiast pojechać na Sylwestra.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł teraz zabierze głos. Dzień 2 stycznia to już jest po Sylwestrze. Niestety, taki wniosek Klub Platformy złożył i taki jest termin regulaminowy. Nie można tego później zrobić. No, ale pan tam...

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to prosiłbym, żeby pan nie wprowadzał w błąd siedzących tu na sali posłów, jak i osób z zewnątrz, zgromadzonych gości. Zgodnie z regulaminem, pan ma w terminie do 30 dni zwołać posiedzenie Komisji w trybie, który został przedstawiony we wniosku. Może pan zwołać dziś, jutro, pojutrze, w niedzielę, w sobotę. Kiedy pan chce. Niekoniecznie 2 stycznia. Proszę nie wprowadzać tu w błąd posłów z pana ugrupowania, którzy tego nie wiedzą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Regulamin mówi, że do miesiąca. Miesiąc upływa 2 stycznia. A wcześniej są święta, jest Sylwester, w Nowy Rok też pewnie się nie da, więc to jest ostatni możliwy termin. Wcześniej po prostu... Chyba że między świętami. Państwo zrezygnują z wyjazdów na narty i przyjadą tutaj. Myślę, że to jest najlepszy termin – 2 stycznia to już po świętach, po przerwach, 1 stycznia wypoczniemy po Sylwestrze i będziemy pracować. Trudno. Być może w nieszczęśliwym terminie złożyliście ten wniosek. No, ale co zrobić? Cóż, taki jest regulamin i tyle.

Pan poseł jeszcze chciał coś dodać? Dobrze.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, czyli art. 13. To, co było zgłoszone w poprawce jako ust. 2, będzie zaproponowane jako art. 12a, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, plus rozwinięcia skrótów „S.A.” i „Sp. z o.o.”, jak również wpisanie siedzib poszczególnych spółek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. To w takim razie będziemy głosować nad poprawką. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękujemy panu przewodniczącemu i ministerstwu za akceptację tych uwag.

Natomiast prosilibyśmy też o potwierdzenie, jeśli chodzi o siedziby spółek. W tym przepisie są wymienione 23 spółki. Prosimy o potwierdzenie ze strony ministerstwa właściwych siedzib. Konsultowaliśmy się też w trakcie debaty nad tym przepisem.

W zakresie siedzib: Agencja Rozwoju Przemysłu – Warszawa, Enea – Poznań, Energa – Gdańsk, Giełda Papierów Wartościowych, oczywiście, w Warszawie, Grupa Azoty – Tarnów, Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” w Policach, Grupa LOTOS – Gdańsk, Jastrzębska Spółka Węglowa – Jastrzębie-Zdrój, KGHM Polska Miedź – Lubin, PGE – Warszawa, Polska Grupa Zbrojeniowa – Radom, Polski Fundusz Rozwoju – Warszawa, PGNiG – Warszawa, Polski Holding Nieruchomości – Warszawa, Polski Holding Obrony – Warszawa, Orlen – Płock, PKP PLK – Warszawa, PKP Cargo – Warszawa, PKO BP – Warszawa, PZU – Warszawa, PWPW – Warszawa, Totalizator Sportowy – Warszawa, Tauron Polska Energia – Katowice.

Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie, iż te siedziby są właściwe. Takie zostaną naniezione w sprawozdaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Panie pośle, bardzo proszę, ale wszystkie możliwe pytania były już zadane.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, niech pan sobie wyobrazi, że nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wiem, że jest pan inteligentny. Umie pan wymyślić pytanie.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Mamy sytuację następującą, że są wskazane spółki, co do których nie chcę dyskutować, absolutnie... Nie odnoszę się do propozycji pana posła Wojciecha Zubowskiego, tylko mam jedno pytanie. W niektórych z tych spółek są prawa nabyte ze strony pracowników, byłych pracowników, uprawnionych pracowników i one są realizowane. Ten czas jest bardzo długi, bo w niektórych spółkach trwają postępowania spadkowe. Pojawia się pytanie o to, jak pani premier będzie realizowała ten obowiązek – realizację prawa nabytego – w świetle tych propozycji, które są tutaj.

Czy nie widzi pan, panie pośle, potrzeby uwzględnienia tych praw nabytych pracowników? Bo tą propozycją pan pozbawia grupę ludzi – nie wiem, czy mniejszą, czy większą, bo tego nie wiem na dzisiaj – prawa, które... To są niewielkie pakiety akcji. To różnie jest w różnych podmiotach. Czy nie widzi pan ryzyka, że pan tym ludziom odbiera prawo nabyte? Rozumiem, że oni będą się procesowali z państwem i pewnie państwo jako takie wcześniej czy później im odszkodowanie zapłaci z tego powodu. Czy nie lepiej to załatwić na tym poziomie? To są drobne sprawy, ale naprawdę dotyczą ludzi, którzy wiele lat toczą boje o swoje prawa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, ale taka jest zasada prawa, że prawo nie działa wstecz. Jeżeli ktoś nabył prawa do wejścia w życie ustawy, to je realizuje, a jeżeli nie nabył, to nie realizuje, a jeżeli będzie proces, to wtedy będzie ewentualnie odszkodowanie i tyle. Jest normalny kodeks w Polsce, obowiązujący. No, może i nie. Jeżeli nie może, to nie może i tyle.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

A co, jak trwa postępowanie spadkowe?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak trwa postępowanie, to najwyżej będzie zaskarżone odszkodowanie.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

To mam poprawkę do poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcze jej nie przyjęliśmy, więc najpierw musimy przyjąć tę poprawkę, a później możemy przyjmować poprawkę do poprawki. Jak jeszcze nie ma poprawki i nie jest przyjęta, to nie ma poprawki do poprawki.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Mam wniosek, żeby...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale poprawkę do poprawki może zgłosić wnioskodawca. Jeżeli będzie przyjęta poprawka, to może pan ją ewentualnie zgłosić później, ale nie teraz. Nie w momencie, kiedy tej poprawki jeszcze nie ma formalnie przyjętej przez Komisję.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Ale pan poseł Zubowski nie przygotował danych, to może wycofa.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może pan, ale po przyjęciu poprawki. Nie teraz.

Głosujemy, kto jest za poprawką, bo już naprawdę... Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 14 głosów za, 7 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy poprawkę – art. 12a.

Przechodzimy do art. 13.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Jak przechodzimy, to zgłaszam poprawkę do poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To proszę zgłaszać.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Proszę bardzo. Dokładnie z taką samą preambułą. Proszę o poprawkę do przegłosowanej poprawki, aby uwzględnić Grupę Azoty „Puławy” S.A. z siedzibą w Puławach.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Zatem głosujemy nad poprawką o rozszerzenie. Kto jest za rozszerzeniem? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Ja też składam, panie przewodniczący. Chodzi o Polską Grupę Górniczą.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak pan zgłosi na piśmie, to będziemy głosować.

Dziękuję. 20 głosów za, brak przeciwnych, 1 wstrzymujący się.

Art. 13.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

To może zgłoszę w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To w drugim czytaniu proszę zgłosić.

Już dość długo dyskutowaliśmy, więc zapytam, czy jest sprzeciw wobec art. 13. Jest sprzeciw. To głosujemy.

Kto jest za art. 13? Proszę o podniesienie ręki i głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 13 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna poprawka o charakterze ujednocającym. Proponujemy brzmienie: „Do zbywania akcji należących do państwowej osoby prawnej stosuje się odpowiednio przepisy art. 11 i art. 12”. Poprawka ma charakter ujednocający. Brzmienie takie, jak m.in. w art. 9 ust. 1 i art. 15 ust. 2.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rząd.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uwzględniamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 14? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 14 z poprawką.

Art. 15. Proszę bardzo, czy są uwagi? Nie słyszę. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie pośle, szanowni państwo, chciałem zapytać, czy legitymacja prezesa prokuratury wyłącza legitymację – chyba z art. 6 Kodeksu postępowania cywilnego – prokuratora. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie. Nie wyłącza. Tutaj posługujemy się słowem „także”, co zakłada, że w tym zakresie prezes prokuratury uzyskuje szczególną zdolność sądową, natomiast nie wyłącza to, oczywiście, innych osób, które mają w tym interes prawny.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec art. 15? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, do art. 16 mamy kilka uwag redakcyjnych oraz jedną poprawkę.

W art. 16 ust. 1 proponujemy... Tu prosilibyśmy o upoważnienie, aby wszędzie tam, gdzie jest pojęcie „zobowiązany” lub „zobowiązane”, zamienić je na „obowiązany”, ponieważ takim pojęciem posługujemy się w przypadku prawa publicznego. Zatem wyraz „zobowiązane” zamienić na „obowiązane”. Poza tym tak jest w art. 17 ust. 2, więc jest to dodatkowo ujednolicenie.

Ponadto we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 1 mówimy o zasadach „zarządzania mieniem przewidujących...”. Tu mamy pytanie do wnioskodawców. Biorąc pod uwagę, iż w ust. 2–4 jest zwrot „podejmowanie działań mających na celu określenie zasad zarządzania mieniem przewidujących” nie występuje, a także biorąc pod uwagę to, że tak naprawdę jest to taki dodatkowy zwrot, bo w ust. 1 tak naprawdę wyliczenie jest wyczerpujące, to jest pytanie, czy ten zwrot „zasad zarządzania mieniem przewidujących” jest potrzebny. Jeżeli jest niepotrzebny, to byśmy go wykreślili. Natomiast jeżeli jest potrzebny, to wydaje się, że należałoby w ust. 2–4 to uzupełnić.

Proponowalibyśmy ponadto, aby wszędzie tam, gdzie jest mowa o przepisach o rachunkowości w tym artykule... Chcielibyśmy dostać upoważnienie, aby zamienić to na ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, bowiem wydaje się, że należałoby posługiwać się bardziej konkretnym odesłaniem aniżeli tylko do przepisów o rachunkowości.

Ponadto w pkt 1 w lit. a) proponujemy skreślić wyraz „jeden” w tiret pierwszym, ponieważ wydaje się, że ten wyraz jest zbędny. Wtedy ten tiret brzmiałby: „rok – jeżeli oddanie składnika majątkowego nastąpi na podstawie umów zawieranych na czas nieoznaczony”, czyli tu jeszcze zamiast „umowy zawartej” byłoby „umów zawieranych na czas nieoznaczony”. To samo w tiret drugim – „umów zawieranych na czas oznaczony”.

Następnie wydaje się, że w lit. b) należałoby dopisać na początku litery wyraz „umów”. Jest to poprawka ujednolicająca. Vide: lit. a), w której mówimy o umowie najmu, dzierżawy i innych umowach.

Ponadto wydaje się, że w konsekwencji należałoby skreślić wyraz „jeden” w tiret pierwszym w lit. b). Dalsza część tego przepisu brzmiałaby: „umowy zawieranej na czas nieoznaczony”. Tiret drugie w lit. b): „umów zawieranych na czas oznaczony”.

Następnie w pkt 2 w lit. b) oraz w pkt 3 w lit. b) i w kolejnych uzupełniliśmy to o ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Ponadto drobne poprawki językowe w ust. 2 w pkt 3. W linijce trzeciej jest chyba błąd: „związanego i zarządzaniem”. Wydaje się, że powinno być „związanego z zarządzaniem”. Na końcu tego punktu, jak się wydaje, powinien być wyraz „przewidziana”. Jest to poprawka ujednolicająca. Tak jak jest to w pkt 1, czyli wynagrodzenie nie jest określone, natomiast przewidziane.

Następnie tam, gdzie w ust. 3 jest mowa o zgodzie rady nadzorczej, wydaje się, że chodzi o organ nadzorczy. Tu prośba o potwierdzenie ze strony ministerstwa.

Następnie zdanie drugie w ust. 4 zaczynałoby się tak: „Zasady te muszą”, ponieważ, po pierwsze, wydaje się, że można pozbyć się wyrazów „zbywania składników aktywów trwałych” i zastąpić je wyrazem „te”. Ponadto wyraz „powinny” jest takim czasownikiem, którego – zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji – należy unikać. Wydaje się, że można go zastąpić wyrazem „muszą”.

W ust. 6 byłaby ewentualnie poprawka, którą posłowie, oczywiście, musieliby przejąć, gdyby się z nią zgodzili, ponieważ wydaje się, że... To jest też pytanie do wnioskodawców. Dłaczego w ust. 6 i 7 oraz w art. 17 ust. 2 i w dalszych przepisach użyto zwrotu „wykonywanie praw z akcji przysługujących tym podmiotom”, skoro w ust. 1–5 i w art. 17 ust. 1 mówimy o wykonywaniu „praw z akcji w spółce”? Tu jest propozycja przedstawiona w poprawce, aby w art. 16 w ust. 6 wyrazy „przysługujących tym podmiotom” zastąpić wyrazami „w spółce”.

W ust. 7 jeszcze drobna poprawka redakcyjna, aby wyrazy „z zastrzeżeniem” zamienić na wyrazy „z uwzględnieniem ust. 5”. Zasadniczo nie powinniśmy używać takiego sformułowania jak „z zastrzeżeniem” w obrębie jednej jednostki redakcyjnej. Jeżeli tutaj jest to wskazane, to wydaje się, że bardziej właściwym wyrażeniem zamiast „z zastrzeżeniem” byłyby wyrazy „z uwzględnieniem”. Dziękuję. To wszystko.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Cokolwiek drobne poprawki, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Wszystkie uwagi są z nami uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł Aziewicz pierwszy się zgłosił.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Chcę prosić pana ministra o uzasadnienie zapisów art. 16, które z mojej perspektywy są bardzo kontrowersyjne. One będą skutkowały spowolnieniem procesów decyzyjnych w spółkach zależnych od Skarbu Państwa, one będą skutkowały rozmyciem odpowiedzialności, jako że zapisy te powodują bardzo głęboką ingerencję w procesy decyzyjne, szczególnie w dużych firmach.

Rozumiem jakieś lęki przed dużymi wydatkami – nie wiem – na reprezentację prezesów spółek. To są sprawy, które wracają co jakiś czas i denerwują. Natomiast rozmawiamy o firmach podejmujących decyzje – w tym przypadku, jeżeli chodzi o spółki nazywane przez was misyjnymi czy dywidendowymi – naprawdę na duże kwoty. Obawiam się, że brak zaufania do zarządów, które powołacie, bo tak czytam tę ustawę, będzie skutkował bardzo negatywnie dla spółek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Z naszych analiz wynika, że liczba tego rodzaju kontroli, wymaganych w stosunku do walnego zgromadzenia bądź w stosunku do rad nadzorczych, nie przekroczy 4–5 w skali roku. To nie jest dużo dodatkowych walnych zgromadzeń. Natomiast jeśli chodzi o wydatki, które są obejmowane kontrolą rady nadzorczej, uważamy, że to zapewnia pewną transparentność. Oczywiście, można twierdzić, że im więcej osób podpisuje się pod jakąś decyzją, tym mniej ją czyta. Natomiast w dobrze pojętym interesie osób nadzorujących spółki będzie przestrzeganie w tym zakresie porządku, bo a nuż ktoś jeszcze przeczyta.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Ale myślę o skutkach dla przedsiębiorstwa w kontekście sprawności procesów decyzyjnych. Jednak są pewne mechanizmy, opisane w prawie handlowym, które zawierają mądrość zbieraną od pokoleń. Dlaczego one nie są dla was wystarczające?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Ależ chciałbym zwrócić uwagę, że rozwiązania, które tutaj są przyjęte, po pierwsze, zobowiązują do pewnych zmian statutowych, po drugie, powielają to, co w statutach już bardzo często funkcjonuje i to także w największych spółkach.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

To po co ustawa w takim razie?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Aby zobowiązać Skarb Państwa, żeby to, co teraz jest dobrą praktyką w niektórych spółkach, stało się powszechnie przyjętym standardem. Tam, gdzie zależy to od Skarbu Państwa, Skarb Państwa ma prawo troszczyć się o to...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Właściciel może to zrobić, wysyłając np. zalecenia.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak, oczywiście.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Bez ustawy można to zrobić.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Oczywiście, natomiast...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Jest to przeregulowanie procesu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Oczywiście, że jest tak, że właściciel mógłby to zrobić. Natomiast cała ta ustawa określa sposób zachowywania się przez państwo, przez Skarb Państwa jako właściciela. Ona narzuca Skarbowi Państwa pewien określony sposób zachowywania się. Korzystamy ze standardów, które funkcjonują w niektórych spółkach, dlatego że uznajemy, że one w sposób zasadny chronią mienie tych spółek i wymuszają pewną rozwagę. Oczywiście, jest to instrument zawodny wskutek mechanizmu psychologicznego, o którym mówiłem wcześniej, natomiast – tak jak z demokracją – niczego lepszego nie wymyślono. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł. Bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, czyli rozumiem, że propozycja Biura Legislacyjnego wymagająca przyjęcia poprawki, aby w art. 16 w ust. 6 wyrazy „przysługujących tym podmiotom” zastąpić wyrazami „w spółce”, jest przez państwa jako przez ministerstwo akceptowa, tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak, jest akceptowana.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

To taką poprawkę złożę.

Jest też propozycja złożenia poprawki do art. 16, ale do ust. 7, by otrzymał on następujące brzmienie: „Podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna, w zakresie wykonywania praw z akcji przysługujących tym podmiotom, są obowiązane podejmować działania mające na celu wprowadzenie do statutów spółek, wobec których spółka z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej jest przedsiębiorcą dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów” – tutaj jest wskazany Dziennik Ustaw – „wymogów, o których mowa w ust 1–4, z uwzględnieniem ust. 5 oraz wymogów, o których mowa w ust. 6”.

Dostaną to państwo zaraz w formie pisemnej, więc spokojnie.

Uzasadnienie. Podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna, w zakresie wykonywania praw z akcji przysługujących tym podmiotom, są obowiązane podejmować działania mające na celu wprowadzenie do statutów spółek, wobec których spółka z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej jest przedsiębiorcą dominującym, również wymogów wskazanych w ust. 6, tj. obowiązku przedkładania walnemu zgromadzeniu przez organ zarządzający zaopiniowanego przez organ nadzorczy sprawozdania o wydatkach reprezentacyjnych, a także wydatkach na usługi prawne i marketingowe, usługi w zakresie stosunków międzyludzkich i komunikacji społecznej oraz usługi doradztwa związanego z zarządzaniem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. To jest poprawka...

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Aprobujemy tę poprawkę. Ona umożliwi transparentność również w spółkach-córkach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.



**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, odnosząc się do poprawki pana posła Zubowskiego, chcielibyśmy wskazać na fakt, iż proponowalibyśmy, ażeby w tej poprawce wyrazy „przysługujących tym podmiotom” zastąpić wyrazami „w spółce”. W tym zakresie jak gdyby ta poprawka wyklucza się z poprawką, która też została zgłoszona przez pana posła, by w art. 16 w ust. 6 wyrazy „przysługujących tym podmiotom” zastąpić wyrazami „w spółce”. W tamtej poprawce jest również adnotacja, żeby w konsekwencji w innych przepisach ustawy dokonać analogicznej zmiany, bo ta zbitka słowna – tak ją nazwijmy – ma, oczywiście, charakter merytoryczny. „Przysługujących tym podmiotom” powinniśmy zastąpić wyrazami „w spółce”. To jest pierwsza uwaga do poprawki pana posła dotyczącej art. 16 ust. 7.

Druga uwaga. Tu prosimy o rozważenie możliwości przeredagowania końcówki tego ust. 7, mianowicie od wyrazów „wymogów, o których mowa w ust 1–4”. Proponowalibyśmy dodać „i 6, z uwzględnieniem ust. 5”, ażeby brzmienie było – można powiedzieć – krótsze, ale przede wszystkim jaśniejsze dla adresatów. To są jak gdyby nasze uwagi do poprawki zgłoszonej do art. 16 ust. 7.

Natomiast mielibyśmy jeszcze jedną prośbę do ministerstwa, dlatego że, tak jak kolega wskazywał, w art. 16 w ust. 1 mamy wyrazy „zasad zarządzania mieniem przewidujących”, w ust. 2–4 zaś tego zwrotu nie ma. Teraz pytanie, bo tu była też prośba z naszej strony, czy te wyrazy są w ogóle zasadne, czy też tutaj nie należałoby ich wykreślić i wtedy mielibyśmy jednolitość, jeśli chodzi – powiedzmy – o terminologię użytą w art. 16. Jeśli natomiast byłoby inaczej, to należałoby te wyrazy dodawać również w ust. 2–4. Tu prosilibyśmy o przesądzenie. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Rekomendujemy wykreślenie dla zapewnienia jednolitości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł wnioskodawca.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Czy ministerstwo rekomenduje również zmianę szyku w ostatnim wersie, jeżeli chodzi o propozycję dotyczącą ust. 1–4 i 6, czyli to, o czym mówiło Biuro Legislacyjne?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Przychylamy się do stanowiska Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli poprawiamy poprawkę. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jednocześnie, jeśli można, panie przewodniczący, prosilibyśmy również o dokonanie korekty w drugim wersie: „w zakresie wykonywania praw z akcji w spółce”. Dlatego że to się jak gdyby wyklucza z art. 16 ust. 6 i poprawką, że „przysługujących tym podmiotom” mielibyśmy zastępować wyrazami „w spółce”. Rozumiem, że na to też jest zgoda ministerstwa. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poseł wnioskodawca.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak, oczywiście. Zaraz poprawię.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Okej. To w takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką. Poprawka czy poprawki? To była jedna?

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Ale czekamy na poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czekacie na poprawkę. No, dobrze.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Panie przewodniczący, mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Żeby wykorzystać czas. Panie ministrze, mam takie pytanie. W tych regulacjach odnosimy się do wartości aktywów najczęściej, jest mowa o walnym zgromadzeniu czy o radzie nadzorczej. Powiedziałbym, że to jest wskaźnik, który bardzo różnie będzie wyglądał w różnych spółkach. Są spółki, które posiadają duży majątek i pewnie te regulacje będą zasadne. Natomiast są spółki, które posiadają niewielki majątek, ale mogą osiągać bardzo duże przychody i w takiej sytuacji walne zgromadzenie będzie się musiało odbywać bardzo często w takich podmiotach. Choćby Totalizator Sportowy versus PKN Orlen czy inne spółki. Czy nie obawia się pan, że tutaj stosujemy zbyt mały zakres tych wskaźników, które będą wpływały na poziom kontroli przez poszczególne organy?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie, odwołanie się do aktywów, także ze względu na to, że ma to już ugruntowaną tradycję w obecnej ustawie, jest optymalne. Oczywiście, trafnie zwrócił pan poseł uwagę na to, że w niektórych spółkach może to prowadzić do pewnego zakłócenia obrazu spółki. Natomiast, w naszej ocenie, z kolei odwoływanie się do kryterium dochodowego narażałoby nas tak naprawdę na bardzo wyraźne spory w określaniu dochodów. Tutaj aktywa, w naszej ocenie, są pojęciem mimo wszystko łatwiejszym do uchwycenia.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Myslałem raczej o kombinacji tych dwóch czynników w odpowiedniej proporcji.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie, także ze względu na to, że pojęcie dochodów jest pojęciem, które mogłoby podlegać pewnym zabiegom interpretacyjnym – nie chcę powiedzieć, że manipulacjom, więc tak to określimy – tak naprawdę narażałoby na uznaniowość decyzje o tym, czy określona transakcja wymaga zgody walnego zgromadzenia, czy też nie wymaga, czy Skarb Państwa powinien głosować za wprowadzeniem takiego zapisu do statutów, czy też nie. Aczkolwiek, oczywiście, chciałem zwrócić uwagę, że ponieważ poruszamy się w granicach uprawnień akcjonariuszy, art. 16 zakłada, że możliwe jest pewne zaostrzenie kryteriów, np. poprzez odwołanie się do kryterium dochodowego. Tutaj przyjmujemy zasadę standardu minimalnego. Wprowadzenie standardów podwyższonych, oczywiście, jest możliwe tam, gdzie stosowanie kryterium aktywów prowadziło do wyniku zbyt liberalnego z punktu widzenia interesów spółki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy już wszyscy mają poprawki? Tak. To przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 12 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się.

To są dwie poprawki po rozbiciu?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, była poprawka do art. 16 ust. 7, nad którą – jak rozumiem – procedowaliśmy, zgłoszona przez pana posła Zubowskiego, jak również poprawka do ust. 6, ta wcześniej przejęta. Dokładnie tak. Jak rozumiem, tę też powinniśmy przegłosować. Ma ona charakter merytoryczny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A może pan ją odczytać?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, panie przewodniczący. Poprawka polega na tym, ażeby w art. 16 w ust. 6 wyrazy „przysługujących tym podmiotom” zastąpić wyrazami „w spółce” i w konsekwencji w innych przepisach ustawy dokonać analogicznej zmiany. Na to też jest zgoda ministerstwa, tak? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli to jest zbyt daleko idące, żeby uznać za poprawkę legislacyjną. To głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 11 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy drugą poprawkę.

Teraz cały art. 16. Czy jest sprzeciw wobec art. 16 z poprawkami? Jest sprzeciw, tak? To w takim razie głosujemy.

Kto jest za art. 16 wraz z poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 11 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga. Proponujemy wyraz „zobowiązane” zastąpić wyrazem „obowiązane” w art. 17 w ust. 1.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Aprobujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są jakieś inne uwagi? Czy pan poseł ma pytanie?

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Pytanie, bo wie pan, panie przewodniczący... Na razie mam pytanie, żeby próbować zrozumieć tę ideę, która się gdzieś tam pojawia. Niekoniecznie mogę nadażyć za tym, co projektodawca ma na myśli, ale po prostu niekoniecznie muszę wszystko wiedzieć.

Chciałem zapytać o konsekwencje pewnych rozwiązań przyjętych w art. 16 i 17. Czy pan minister nie widzi, że tutaj między art. 16 a art. 17 w pewnym momencie się rozjeżdżamy? Czy nie ma tutaj ryzyk? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Są tożsame. Regulujemy te same kwestie w art. 16 i 17. Boję się, że gdzieś się rozjeżdżamy, ale po prostu mogę nie do końca odgadnąć zamierzenia pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Kwestia art. 16. Art. 16 odnosi się do rozporządzeń z zakresu gospodarowania mieniem. Art. 17 odnosi się do doboru kadry zarządczej. To jest tak naprawdę jedyna różnica między tymi dwoma przepisami. Nie widzę ryzyka rozjechania się tych przepisów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec art. 17? Jest sprzeciw. To głosujemy.

Kto jest za? Proszę o naciśnięcie guziczka i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 9 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się. Zbliżamy się do remisu.

Rozdział 2 w całości. Czy jest sprzeciw wobec rozdziału 2 w całości? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem rozdziału 2 w całości? Proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Wynik: 11 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy rozdział 2.

Rozdział 3. Tytuł: „Wymogi dla kandydatów na członków organów nadzorczych oraz organów zarządzających”. Proszę bardzo, panie pośle.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Mam kilka pytań do pana ministra.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale do tytułu?

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Do tytułu nie. Przepraszam bardzo. Do art. 18.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie, najpierw tytuł.

Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Jeśli zatem nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy tytuł. Przyjęliśmy tytuł.

Przechodzimy do art. 18. Panie pośle, bardzo proszę.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Dziękuję pięknie. Pierwsze pytanie dotyczy osób, obywateli Rzeczypospolitej, które wydały spore pieniądze na kursy dla członków rad nadzorczych, jak też wydały pieniądze na egzaminy. Jak rozumiem zapisy tej ustawy, te uprawnienia w tej chwili tracą. Pytanie. Słucham?

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Teraz pani premier będzie...

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Tak, teraz pani premier, ale to... No, nie. Rozumiem, że podmioty czy osoby, które uzyskały uprawnienia, zdając egzamin przed Ministrem Skarbu Państwa, w tym momencie je tracą, tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Czy od razu...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie, nie. Panie pośle, jest...

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Jeżeli się pomyliłem, to proszę mnie sprostować.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł ma poprawkę. Zaraz ją tutaj przedstawi.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Aha, czyli chcecie...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To rozwieje wątpliwości. Proszę bardzo.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Dobrze. Zaraz oddam głos panu posłowi.

Drugi wątek to przeniesienie tych wymogów na spółki zależne. Mamy za sobą dosyć bolesne doświadczenie dyskusji nad projektem ustawy, który na Pomorzu nazwaliśmy lex Horala, w ramach którego obniżono standardy dotyczące osób zasiadających w radach nadzorczych spółek zależnych od portów morskich. Wcześniej były wymagane uprawnienia takie jak w spółkach-matkach, czyli konieczność zdanego egzaminu bądź bycia radcą prawnym, bądź inne wymogi, które znamy i których teraz nie będę przytaczał. Ustawą obniżyliśmy standard.

Wydaje mi się, że powinniśmy podążać w przeciwnym kierunku. Powinniśmy rozszerzać wymogi, które wymuszają wysokie kwalifikacje dla członków rad nadzorczych, również na spółki zależne. To spowodowałoby uniknięcie takich sytuacji jak np. pielęgniarza, która zasiada w radzie nadzorczej firmy Energa, ale której, to już nie pamiętam. W radzie spółki Energa-Operator. Chodzi również o osoby, które pracują w biurach poselskich. Jest zakaz zasiadania tych osób w radach nadzorczych spółek-matek. Wiemy jednak, bo media o tym głośno pisały, przynajmniej pomorskie, że dyrektorka biura pana

posła Śniadka zasiada również w radzie nadzorczej spółki zależnej od koncernu Energa. Wydaje mi się, że skoro mamy taką okazję, to warto rozwiązać ten problem kompleksowo, o co wnoszę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę. Pan poseł Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, propozycja, aby w art. 18 w ust. 1 w pkt 1 lit. h) otrzymała następujące brzmienie: „posiada potwierdzenie złożenia z wynikiem pozytywnym egzaminu przed komisją powołaną przez Ministra Przekształceń Własnościowych, Ministra Przemysłu i Handlu, Ministra Skarbu Państwa lub Komisją Selekcyjną powołaną na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji”. Jest wskazany później Dziennik Ustaw ze zmianami.

Dodaje się lit. i) i lit. j) w brzmieniu:

„i) posiada potwierdzenie złożenia z wynikiem pozytywnym egzaminu przed komisją powołaną przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji” – wskazany dziennik ustaw,

„j) złożyła egzamin dla kandydatów do organów nadzorczych przed komisją wyznaczoną przez Prezesa Rady Ministrów”.

Uzasadnienie. Zmiana ta polega w istocie na przeniesieniu z art. 110 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym przesłanek zwolnienia z obowiązku złożenia egzaminu na nowych zasadach. Jest ona podyktowana troską o pełne zapewnienie poszanowania zasady praw nabytych przez osoby, które zaliczyły odpowiednie egzaminy na dotychczas obowiązujących zasadach.

W zasadzie zakładam, że to wychodzi naprzeciw oczekiwaniom pana posła.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest dokładnie to, o co pytał pan poseł, że po prostu te osoby uprawnienia tracą...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Ale prosimy na piśmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka jest na piśmie. Oczywiście.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że regulacja utrzymująca uprawnienia osób, które już je uzyskały, była – tak jak pan poseł powiedział – w przepisach wprowadzających. Teraz dokonujemy jedynie redakcyjnego przeniesienia z art. 110 przepisów wprowadzających do ustawy o zarządzaniu mieniem, żeby nie było wątpliwości, że te osoby posiadają nadal uprawnienia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcze biuro ma zastrzeżenia. W takim razie bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy swoje uwagi do art. 18, ale te uwagi może zgłoszę dopiero po przepracowaniu tej poprawki.

Natomiast w zakresie poprawki jesteśmy jak gdyby zmuszeni do podzielenia się swoimi wątpliwościami. Otóż, tak jak pan poseł zaznaczył, regulacja dotycząca egzaminów dla członków czy też dla kandydatów na członków organów nadzorczych, które były składane przed komisjami, jakie do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy były honorowane, znajduje się w art. 110. Naszym zdaniem, ta regulacja winna się znaleźć właśnie w ustawie wprowadzającej w art. 110, gdyż projektodawca uważa, iż regulacja dotycząca zasad zarządzania mieniem ma być rozbita na dwie ustawy – na ustawę główną i ustawę wprowadzającą. To właśnie rolę przepisów przejściowych, a takim przepisem jest art.

110, jest wskazanie, czy te nowe regulacje będą stosowane do osób, które legitymują się już tym egzaminem czy też nie.

To jest jak gdyby nasza wątpliwość, czy przenoszenie jest słuszne, oczywiście, z legislacyjnego punktu widzenia, bo tylko o tym mówię. Tu wszyscy chyba się zgadzamy co do tego, że w brzmieniu z druku nr 1054 ta regulacja była i taka była też intencja rządu, ażeby honorować egzaminy, które te osoby przeszły.

Niezależnie od tego, chcielibyśmy zgłosić pewne uwagi redakcyjne do tej poprawki. W zakresie lit. j) jest propozycja: „złożyła egzamin dla kandydatów do organów nadzorczych przed komisją wyznaczoną przez Prezesa Rady Ministrów”. Jest to wierne odzwierciedlenie tego, co mamy w projekcie z druku. Proponowalibyśmy, ażeby wyraz „do” zastąpić wyrazami „na członków organów nadzorczych” i doprecyzować, że „przed komisją egzaminacyjną wyznaczoną przez Prezesa Rady Ministrów”.

Ewentualnie prosilibyśmy pana posła o rozważenie możliwości uwzględnienia tej naszej uwagi w proponowanej poprawce. Kierujemy się tutaj tylko i wyłącznie ujednoliceniem. Proszę zwrócić uwagę, iż tytuł rozdziału 3, przyjęty przez Wysoką Komisję, brzmi: „Wymogi dla kandydatów na członków organów nadzorczych” i to, naszym zdaniem, powinno znaleźć odzwierciedlenie w treści art. 18 po wprowadzeniu tej poprawki w ust. 1 w lit. j). Natomiast komisja egzaminacyjna, o której mowa jest w art. 20, nazwana jest właśnie komisją egzaminacyjną, bo egzamin „przeprowadza komisja egzaminacyjna wyznaczana przez Prezesa Rady Ministrów”.

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o przeniesienia wynikające z art. 110, to tutaj tylko, jeśli można, sprawdzę dotyczące art. 110 uwagi biura w zakresie przepisów wprowadzających. Tutaj, panie przewodniczący, uwag co do lit. h) i lit. j) w brzmieniu z poprawki nie będziemy zgłaszać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Przypominam tylko, że o godzinie 8.00 rano mamy kolejne posiedzenie, wspólne z inną komisją, więc jeśli można prosić, to prosiłbym o krótkie tłumaczenie, bo jest to oczywista sprawa. Pan poseł.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam dwie uwagi. Pierwsza uwaga, jeżeli chodzi o umiejscowienie tego zapisu nie w przepisach wprowadzających, ale w części głównej, to taka była też intencja, aby było to w tej części, obowiązującej, która będzie później – że tak powiem – głównym źródłem wiedzy.

Dwa. Jeżeli chodzi o samą poprawkę, to będzie tylko prośba czy w zasadzie złożenie jeszcze autopoprawki do tego zapisu, bo jeśli chodzi o ustawę z dnia 30 sierpnia 1996 r., nie będzie to ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji, ale o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników.

Co do pozostałych państwa propozycji, to prosiłbym tutaj jeszcze o stanowisko pana ministra.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jest pozytywne?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Z naszego punktu widzenia to jest kwestia legislacyjna. Ponieważ norma się nie zmienia, to stanowisko rządu jest całkowicie otwarte na to...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli pozytywne. Jeszcze biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale nie ma za co przepraszać.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Za to, że tak przedłużam. Natomiast z poprawki nie wynika... Ta intencja została przez pana posła wyrażona ustnie, jeżeli ją dobrze zrozumiałem. Natomiast chodzi o przeniesienie, czyli konsekwencją byłoby wykreślenie w ustawie z druku nr 1054 i tam będzie składana, gdy będziemy procedować, taka poprawka o wykreślenie tego artykułu.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Rozumiem, że z państwa punktu widzenia to nie będzie też stanowiło – że tak powiem – zmiany, która umniejszałaby jej rangę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, nie. My tylko utrzymujemy, że ta regulacja – zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji – powinna być umieszczona w ustawie wprowadzającej. Natomiast tutaj wartość merytoryczna się nie zmienia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale nie będzie błędem, jeżeli przyjmiemy w tej ustawie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o stronę merytoryczną, błędem na pewno nie będzie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak jakoś krakowskim targiem.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Nad tym też będziemy jeszcze głosować na sali?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie. Jak już tu przyjmiemy, to w sprawozdaniu na drugie czytanie będzie tekst z uwzględnionymi poprawkami. Nie będziemy już głosować na sali. To co?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Zostaje.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To zostaje i głosujemy. Pan poseł jeszcze chce zabrać głos? To proszę.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Mam pytanie. Panie przewodniczący, tak z ciekawości chciałem zapytać pana ministra, jaki skład wieloosobowy przewiduje pani premier w tej komisji. Czy tam czasami nie przeznaczyła też jednego miejsca dla opozycji w tej komisji egzaminacyjnej? Jako obserwatora czy jakiegoś tam... Jak to będzie wyglądało, panie ministrze? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Będzie tylu obserwatorów z opozycji, jak i za poprzednich rządów.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Ale jest ponoć dobra zmiana, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, właśnie. To jest dobra zmiana.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

A w ramach tej dobrej zmiany nie chodzi o powielanie tego, co było.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Głosujemy w takim razie za poprawką. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Coś się zacięło znowu. To co, ręcznie głosujemy?

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Wszyscy głosowali za, więc nie ma tutaj...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie, ale w ogóle nie ma żadnego wyniku.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Popsuł się komputer i tyle.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ręcznie głosujemy? Chyba będzie szybciej ręcznie. Bardzo proszę o policzenie głosów. Jeszcze raz głosujemy.

Kto jest za poprawką? Proszę o podniesienie ręki.

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziol:**

18 głosów.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Może mam słabe okulary. Kto się wstrzymał? Nie słyszę.

Maszyna się popsowała, bo głosowaliśmy jednomyślnie. Nie była przygotowana na taką możliwość. Dobrze. Przyjęliśmy poprawkę.

W związku z tym cały art. 18 łącznie z poprawką. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 18 ma jeszcze kilka ustępów poza ust. 1. Mamy swoje uwagi zarówno do ust. 1, jak i do innych ustępów. Bardzo szybko postaram się to jak gdyby zreferować.

Jeśli chodzi o art. 18 ust. 1 pkt 1, propozycja biura dotycząca brzmienia jest następująca: „posiada tytuł zawodowy magistra lub tytuł równorzędny, lub tytuł równorzędny uzyskany za granicą uznany w Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie odrębnych przepisów, oraz posiada co najmniej 5-letni okres zatrudnienia” i dalej tak jak w przedłożeniu. Poprawki mają charakter redakcyjny. Wynikają z ujednoclenia.

Następnie uwaga odnośnie do pkt 2. Proponujemy wyraz „tytułu” zastąpić wyrazem „stosunku”.

Kolejna poprawka. W pkt 3 proponujemy doprecyzować, iż „nie posiada akcji w spółce zależnej, z wyjątkiem akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi”. Tutaj kierujemy się ujednocleniem z art. 37 ust. 5 pkt 2.

Następna poprawka czy uwaga do pkt 4: „nie pozostaje ze spółką, o której mowa w pkt 3, w stosunku pracy ani nie świadczy pracy lub usług na jej rzecz na podstawie innego stosunku prawnego”. Poprawki o charakterze redakcyjnym i językowym.

Pkt 5: „nie wykonuje zajęć, które pozostawałyby w sprzeczności z jej obowiązkami jako członka organu nadzorczego”. Jest to poprawka doprecyzowująca o charakterze redakcyjnym.

Następnie w ust. 4 jest propozycja redakcyjna, polegająca na uspoźnieniu przepisu z wprowadzeniem do wyliczenia w ust. 1, gdzie jest mowa o podmiotach: „podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna, w zakresie wykonywania praw z akcji przysługujących tym podmiotom”. Właśnie te wyrazy proponujemy zastosować w zastępstwie wyrazu „udziałowych”, czyli „podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji”, tak jak powiedziałem wcześniej.

Kolejna rzecz. We wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „choć” zastąpić wyrazem „przynajmniej”, tak jak w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia. Poprawka ma charakter redakcyjny i ujednoclicający.

Ostatnia propozycja Biura Legislacyjnego polega na przeniesieniu niektórych przepisów, oczywiście, w obrębie tego artykułu. Proponowalibyśmy, ażeby ust. 5 został przeniesiony przed ust. 3, gdyż przepis ten mówi, że „ograniczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, nie dotyczą członkostwa w organach nadzorczych”. Naszym zdaniem, to powinno się znajdować w sąsiedztwie ust. 1, gdyż odnosi się do tego ust. 1, podobnie zresztą jak ust. 2 i ust. 3.

Kolejna kwestia, jeśli chodzi o przeniesienie. To jest już ostatnia uwaga biura. Chodzi o przeniesienie ust. 7 przed ust. 6, który mówi o stosowaniu odpowiednich przepi-



sów do kandydata na członka organu nadzorczego państwowej osoby prawnej. Tutaj jak gdyby ujednoczenie jest takie, że ust. 6 powinien być – naszym zdaniem – ostatnim ustępem, spinającym ten artykuł. Intencja jest taka, ażeby zasady z ust. 1–5 były stosowane także do państwowych osób prawnych.

Jeżeli będzie zgoda Komisji na przeniesienia, wiąże się z tym, oczywiście, pewna korekta odesłań. W ramach upoważnienia dla biura, jeżeli takie będzie dane, zostanie to wykonane przez biuro. Oczywiście, zostanie to uwzględnione w tekście sprawozdania Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Proponujemy uznać te zmiany za uzgodnione.

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że – zgodnie z przyjętą wcześniej konwencją – będzie „praw z akcji w spółce” zamiast „praw przysługujących tym podmiotom”, ze względu na decyzję ujednoczającą, która została podjęta wcześniej, tak? To tylko tyle.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Pan minister ma, oczywiście, słuszość. Przeczytałem zgodnie z redakcją starą. To będzie jak gdyby też w ramach tego upoważnienia do wcześniejszego przepisu, oczywiście, uwzględnione w sprawozdaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi?

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Do art. 18, tak?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Chciałbym jeszcze wrócić do tego wątku, o który wcześniej zapytałem, właśnie do tego skasowania lex Horala, bo to jest problem, który jest tutaj opisany w dwóch artykułach – w art. 18 i 19 – dlatego wolę pytać, zanim zapadnie decyzja odnośnie do art. 18. Czemu nie narzucimy określonego standardu jednym zapisem zarówno w spółkach zależnych, jak i spółkach-matkach? Dlaczego to jest rozbite na dwa artykuły? Tu mamy konstrukcję dla mnie jako nie prawnika trochę dziwną, gdzie nakazujemy podmiotom „podejmowanie działań mających na celu” zamiast wprost ustawą narzucić określony standard.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Już mówię. To jest konsekwencja przyjętej przez nas zasady. Poruszamy się w granicach systemu korporacyjnego. Dlatego nakładamy na podmioty reprezentujące Skarb Państwa obowiązek dążenia. Jeśli mamy większość, to się uda. Jeśli nie mamy w jakiejś spółce większości, to, oczywiście, te dążenia się nie powiodą. Natomiast w każdej spółce, w której Skarb Państwa ma swojego przedstawiciela, przedstawiciel Skarbu Państwa ma dążyć do podwyższenia standardów, o których mowa w tym przepisie.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Ale tu widzę różnicę, bo gdybyśmy narzucili ustawowy standard, to z dniem wejścia w życie ustawy po prostu pewien standard musi być narzucony. Zapis o tym, że przedstawiciel ma dążyć... On może dążyć do końca kadencji.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To prawda. Z jednej strony, pragnę zwrócić uwagę, że są to cele, z których będzie rozliczany, tak? Kluczowe wskaźniki efektywności (KPI), z których będzie rozliczany i będzie...

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Przez opozycję, ale mamy małą skuteczność póki co.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Z drugiej strony, pragnę zwrócić uwagę, że gdybyśmy tak naprawdę ograniczyli się do tej odgórnej regulacji, jaka jest obecnie przyjęta w ustawie o komercjalizacji, moglibyśmy objąć zakresem tylko spółki, w których Skarb Państwa ma 50% głosów. Tu chodzi o to, żeby wszędzie, gdzie Skarb Państwa ma głos decydujący...

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Ten zapis odnoszący się do ustawy antymonopolowej jest dobry, bo tam jest dokładnie opisane, gdzie Skarb Państwa...

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To prawda, tylko że proszę zwrócić uwagę, że w spółce, w której Skarb Państwa ma 30%, odgórne wprowadzenie pewnej regulacji stanowiłoby naruszenie praw akcjonariuszy mniejszościowych, ponieważ wkroczylibyśmy ustawowo w statut spółki i akcjonariusze, których jest większość, bo 70%, ale nie mają kontroli ze względu na rozdrobnienie akcjonariatu, mieliby prawo twierdzić, że ich interesy zostały naruszone poprzez odgórne ukształtowanie statutu spółki. Dlatego wybraliśmy tę metodę. System przyjęty w ustawie o komercjalizacji się nie sprawdzał, dlatego że obejmował spółki do 50%, ale tam, gdzie jest 49%, już nie mógł złapać... Obejmował spółki-matki, ale nie obejmował spółek-córek, dlatego że tam akcji Skarbu Państwa nie ma.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

To rozumiem, tylko odnoszą się państwo do zapisów wynikających z ustawy o kontroli konkurencji i konsumentów, czyli w oparciu o...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, jak pan poseł to rozumie, to nie ma co dalej...

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Przepraszam, ale nie skończyłem zdania, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, ale to nie ma po co dalej prowadzić dyskusji.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Dlaczego?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeżeli ma pan poseł...

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Próbuję znaleźć konsensus z panem ministrem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Sądzę, że to będzie trudne.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Ale mogę wysłuchać wyjaśnień?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeżeli pan będzie miał poprawkę, to bardzo prosimy.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Panie przewodniczący, ale pan mi przerwał wypowiedź...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, tak. To proszę kontynuować.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

...z powodów, których do końca nie rozumiem. W sposób bardzo niegrzeczny.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale dlaczego niegrzeczny? Nic tu niegrzeczności nie było.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Nie, ale... To mogę dyskutować na posiedzeniu Komisji czy nie?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę kontynuować.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bardzo proszę o nieprzeszkadzanie. Uważam, że rozmawiamy konstruktywnie i szukamy dobrego rozwiązania. Jeżeli pan minister mnie przekona, że ma rację, to nie będę np. w drugim czytaniu zgłaszał poprawek.

Ten zapis, przeniesiony wprost z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, daje możliwość Skarbowi Państwa narzucenia właściwie takiego stanu, jaki Skarb Państwa będzie chciał, bo albo się ma pozycję dominującą, albo się nie ma. Jak się ma, to właściwie każdego można wybrać. Nie bardzo rozumiem różnicę pomiędzy tym a stanem, o którym mówił pan minister, że jest to ingerencja w ład korporacyjny. Ona jest w każdym wypadku. Natomiast w przypadku przyjęcia określonej ustawy mamy pewność, że to będzie, a tu mamy zobowiązanie kogoś do pewnej staranności, z której trudno go rozliczać. Dlatego wydaje mi się, że moja propozycja jest lepsza w kontekście celu, który chcemy osiągnąć. Cel chyba jest wspólny. Tak to rozumiem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Właśnie o to mi chodziło. Jeżeli ma pan lepszą propozycję, prosimy o poprawkę. Głosujemy, bo to...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Może odpowie mi pan minister.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To znaczy...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tylko przypominam, że o godzinie 8.00 rano mamy kolejne posiedzenie Komisji.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Ale to pan zwołał Komisję o tej porze. To nie jest nasza wina, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wasza, wasza, bo zgłosiliście sprzeciw w pierwszym czytaniu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Okej. Weźmy przykład konkretny: KGHM i spółka-córka. W KGHM udział Skarbu Państwa to około 30%. Proszę zwrócić uwagę, że w spółce córce KGHM Skarbu Państwa nie ma. KGHM jest akcjonariuszem. W związku z tym nie możemy przyjąć regulacji, która będzie odnosiła się do spółek, w których akcjonariuszem w ogóle nie jest Skarb Państwa, tylko spółka z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Ale tak było w portach morskich. Tam ustawa o gospodarce komunalnej dawała taką możliwość. Horala to uchylił, bo kolegów wyrzucono z rad nadzorczych.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie chcę się wypowiadać o innych regulacjach. Ta regulacja opiera się na takiej filozofii, jaką przedstawiłem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Głosujemy, bo – jak rozumiem – się nie dogadamy.

Kto jest za art. 18 z poprawkami legislacyjnymi? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Działa? 13 głosów za, 7 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy art. 18, oczywiście, z poprawkami. Były przegłosowane wcześniej.

Przechodzimy do art. 19. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 19, po pierwsze, jest poprawka, by wyraz „zobowiązane” zastąpić wyrazem „obowiązane”.

Następnie mamy pytanie do wnioskodawców, bo w projekcie w zakresie art. 18 niejednolicie posłużono się zwrotami, ale chodzi nie tylko o art. 18. Raz są „wymogi”, raz „wymagania, o których mowa”. W art. 18 proponowalibyśmy ujednoczenie. Tutaj prośba o wskazanie, czy w każdym przepisie w projekcie mają być „wymogi” czy też „wymagania”, jak i jedno pytanie do strony rządowej w zakresie tych wymogów czy też wymagań, w zależności od decyzji, o których mowa w art. 18 ust. 1–5. Czy ten katalog nie powinien być również uzupełniony o ust. 7? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jeśli chodzi o ujednoczenie, jesteśmy za. Proponujemy dostosowanie do tytułu rozdziału, czyli „wymogi”.

Natomiast jeśli chodzi o ust. 7, w naszej ocenie, ust. 7 nie dotyczy wymagań dla kandydatów, tylko działań podejmowanych wobec członków organów niespełniających tych wymagań. Dlatego, w naszej ocenie, to odwołanie byłoby nietrafne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 19? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 19.

Art. 20. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o art. 20 ust. 1, tu jest, po pierwsze, propozycja, ażeby brzmienie było następujące: „Egzamin dla kandydatów na członków organów nadzorczych, zwany dalej »egzaminem«, przeprowadza komisja egzaminacyjna wyznaczana przez Prezesa Rady Ministrów”. Skoro decydujemy się na wykreowanie skrótów w ustawie, to powinniśmy się tutaj posługiwać pełną nazwą tego egzaminu, bez odesłania do odpowiedniego artykułu. To jest pierwsza uwaga.

Kolejna propozycja, jeśli chodzi o ust. 2. Wprowadzenie do wyliczenia: „Egzamin jest sprawdzianem teoretycznego przygotowania kandydatów na członków organów nadzorczych z następujących dziedzin”. Tutaj, oczywiście, jest poprawka ujednoczająca. Podobny zwrot występuje w tytule rozdziału 3.

Następnie proponujemy, ażeby pkt 1 otrzymał brzmienie: „prawa gospodarczego publicznego, ze szczególnym uwzględnieniem niniejszej ustawy oraz” i żeby te wszystkie ustawy, które są w punktach, wymienić w ciągu, jeśli chodzi o pkt 1.

Następnie uwagi, jeśli chodzi o ust. 4, bo co do ust. 2 oraz ust. 3 uwag nie mamy, poza tymi, które zostały zgłoszone wcześniej. Co do ust. 4, tutaj jest propozycja przeniesienia tego przepisu po ust. 2 i przed ust. 3.

Jeśli chodzi o uzasadnienie, propozycja jest następująca, ażeby przenieść, po pierwsze, ust. 4 oraz ust. 8. Ust. 4 dotyczy terminu, natomiast ust. 8 opłaty za egzamin. Proponujemy umieścić je przed ust. 3, który jest pierwszym przepisem w tym artykule mówiącym o komisji. Propozycja ze strony Biura Legislacyjnego jest taka, ażeby te przepisy usystematyzować, żeby w pierwszej kolejności znalazły się przepisy mówiące o egzaminie, następnie o komisji.

Tak jak mówiłem, to wymagałoby przeniesienia ust. 4 i 8 przed ust. 3. Robocze oznaczenie to ust. 2a i ust. 2b, natomiast jest to tylko i wyłącznie oznaczenie robocze, gdyż mamy nową ustawę i Biuro Legislacyjne skoryguje odesłania.

Ust. 3 pozostanie bez zmian, natomiast pomiędzy ust. 3 i ust. 5, gdyż ust. 4 zostanie wyniesiony wcześniej, proponujemy przenieść ust. 6 i 7.

Jeszcze jedna uwaga do ust. 9. W pkt 2 drobnostka: „regulamin przeprowadzania egzaminów, uwzględniając konieczność zapewnienia równego traktowania osób składających egzamin, poufności egzaminów oraz ich sprawnej organizacji”. Wcześniej mówimy o przeprowadzaniu egzaminów, więc tutaj powinniśmy mówić też o poufności tych egzaminów. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Wszystkie poprawki są uzgodnione z nami.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jak rozumiem, zaakceptowane.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak, i zaakceptowane.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Rozumiem.

Szanowni państwo, w takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20 w brzmieniu określonym przez Biuro Legislacyjne, czyli wraz z zaproponowanymi zmianami. Jest sprzeciw. W takim razie, szanowni państwo, poddamy to pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 20 wraz z zaproponowanymi zmianami? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Szanowni państwo, za przyjęciem głosowało 11 osób, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo. Czyli przyjęliśmy art. 20 wraz z proponowanymi zmianami.

Przechodzimy do art. 21. Szanowni państwo, czy są pytania i uwagi co do art. 21? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 21 biuro zgłasza następujące uwagi. We wprowadzeniu do wyliczenia, po pierwsze, wyraz „zobowiązane” zamienić na „obowiązane”. Następnie wyrazy „powinni spełniać kandydaci na członków” zastąpić wyrazami „musi spełniać kandydat na członka organu zarządzającego”. Po pierwsze, likwidacja czasownika modalnego „powinien”. Po drugie, poprawka redakcyjna polegająca na zamianie liczby mnogiej na pojedynczą ze względu na dalszą część zdania, która mówi o tym, iż „uwzględniając w szczególności, że członkiem organu zarządzającego spółki”, czyli odwołujemy się najpierw do liczby mnogiej, później do liczby pojedynczej. Naszym zdaniem, powinniśmy konsekwentnie używać liczby pojedynczej we wprowadzeniu do wyliczenia.

Jeśli chodzi o pkt 1 lit. a), proponujemy uwagę o charakterze redakcyjnym, polegającą na zmianie szyku, czyli „posiada tytuł zawodowy magistra lub tytuł równorzędny, lub tytuł równorzędny uzyskany za granicą uznany w Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie odrębnych przepisów”. Jest to poprawka analogiczna do tej, która była zgłaszana przy okazji art. 18, który wskazuje wymogi dla kandydatów na członków organów nadzorczych.

Kolejna uwaga to jest uwaga do lit. d) w pkt 1. Tu proponowalibyśmy redakcję: „spełnia inne niż wymienione w lit. a)–c) wymagania określone w przepisach odrębnych”. Tak dokładnie byśmy proponowali, bo tak ustaliliśmy.

Tutaj mielibyśmy pytanie do strony rządowej. Rozmawialiśmy już o tych przepisach odrębnych, natomiast biorąc pod uwagę, że ten przepis wskazuje nam, iż ci kandydaci powinni spełniać inne niż wymienione w lit. a)–c) wymagania, które są określone w przepisach odrębnych, prosilibyśmy tutaj o taką refleksję i ewentualnie wyjaśnienie, gdyż w zamyśle wnioskodawców ta ustawa ma być kompleksowym i podstawowym aktem w dziedzinie zarządzania mieniem państwowym. Wydaje się więc, że jako niepożądaną należy ocenić taką regulację, która w tym względzie odsyła do bliżej nieokreślonych przepisów odrębnych. To w ogóle było określone w wersji z druku jako przepisy prawa. Być może też, rzeczywiście, wymogi są trudne do uchwycenia i do spisania w lit. d). Tu prosilibyśmy o wypowiedź.

Jeśli chodzi o pkt 2, we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „choć” zastąpić wyrazem „przynajmniej”. Już wcześniej taką uwagę w zakresie art. 18 zgłaszaliśmy. Jest to jak gdyby dbanie o ujednoczenie i uspołnienie tych regulacji.

Jeśli chodzi o lit. d), tu drobna uwaga redakcyjna. Po raz drugi użyty wyraz „w” przed „zakładowej organizacji związkowej” należy skreślić, gdyż jest przed pierwszym elementem wyliczenia.

To tyle, jeśli chodzi o art. 21. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Co do zasady uwzględniamy, z tym że rekomendowalibyśmy pozostawienie sformułowania „przepisy odrębne”, ponieważ poza Kodeksem spółek handlowych i Prawem bankowym mogą być również regulacje, które trudno jest wskazać w sposób jednolity, tak aby, z jednej strony, było to przejrzyste, z drugiej strony, swoim zakresem obsługiwało wszystkie spółki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi i pytania? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

To raczej postulat, bo tutaj eliminujemy osoby, które wchodziły w skład organów partii politycznych. Złożyłbym propozycję dalej idącą, byśmy wyeliminowali wszystkich członków partii politycznych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli miałby szansę Kukiz`15, bo jest stowarzyszeniem. Myślę, że to zbyt daleko idące rozwiązanie. W końcu partię są po to, żeby przejmować władzę.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

W spółkach?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie tylko w spółkach. W ogóle, żeby przejmować władzę i realizować program. Jeżeli założylibyśmy, że członkowie partii nie mogą tego programu realizować, to po co zakładać partię polityczną? To zbyt daleko idące, ale jeżeli pan poseł zgłosi poprawkę, to można w drugim czytaniu nad taką poprawką głosować.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. W takim razie czy jest sprzeciw wobec art. 21? Jest. To głosujemy.

Kto jest za artykułem, oczywiście, z uwagami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 14 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się. Przyjęliśmy art. 21.

Art. 22. Są uwagi. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga tylko – wyraz „zobowiązane” zastąpić wyrazem „obowiązane”. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jest to uwaga uzgodniona.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 22.

Cały rozdział 3. Czy jest sprzeciw wobec rozdziału 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy rozdział 3. Dziękuję.

Rozdział 4. Tytuł: „Rada do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych”. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł.

Art. 23. Bardzo proszę, najpierw Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o uwagi biura, to jest jedna uwaga do art. 23 do pkt 1. Chodzi o skreślenie wyrazu „przez” przed wyrazami „organy spółek” z tą samą argumentacją, jak wcześniej, iż ten wyraz znajduje się przed pierwszym elementem wyliczenia chwilę wcześniej.

Natomiast mamy też poprawkę uzgodnioną z Ministerstwem Skarbu Państwa. Chodzi o wykreślenie w art. 23 w pkt 1 wyrazów „wyznaczonych albo”. Uzasadnienie tej poprawki jest takie, iż w art. 18, który stanowi o wymaganiach dla kandydatów na członków organów nadzorczych, nie ma tego rozróżnienia na wyznaczanie albo wskazywanie,

stąd też wydaje się, że ta poprawka jest jak gdyby w tym zakresie uzasadniona. Tu prosiłoby ministerstwo o wypowiedź. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Te poprawki są uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jak pan przewodniczący zapewne pamięta, w poprzednich kadencjach pracowaliśmy nad rozwiązaniem przygotowanym przez Radę Gospodarczą przy Prezesie Rady Ministrów. Z produktem przygotowanym przez tę radę kojarzy się nazwisko Jana Krzysztofa Bieleckiego. Tam również była konstrukcja takiej rady, która nazywała się Komitetem Nominacyjnym, ale rozwiązanie Bieleckiego, na które ktoś chyba z państwa się powoływał w trakcie dyskusji przy pierwszym czytaniu...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, ja się powoływałem.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Pan poseł Suski. Zawierało ono w sobie rozwiązanie, które pozwalało na bieżąco monitorować sytuację poszczególnych spółek i jakość zarządzania nimi, co dawało pewną możliwość interwencji. Jak patrzę na kompetencje tej rady, to jest to rada do spraw personalnych i komitet opiniujący różnego rodzaju dokumenty, jakich wiele. Natomiast w rozwiązaniu systemowym, które przygotowaliście, nie widzę takiego mechanizmu, który Prezesowi Rady Ministrów, bo on ponosi odpowiedzialność za sytuację w tych spółkach, dawałby pełną wiedzę na temat tego, co w tych spółkach się dzieje. Chodzi o to, że jeżeli się będzie działo źle, co wydaje mi się wysoce prawdopodobną hipotezą w kontekście zapisów tej ustawy, żeby były określone możliwości ingerencji i sanacji. Czy ta rada nie ma zbyt wąskich kompetencji w tej materii?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, przypominam sobie nawet, że kiedy była dyskusja nad Radą Nominacyjną w poprzedniej kadencji i pan Bielecki przedstawiał tę propozycję, to wtedy mówiłem, że to jest ciekawe rozwiązanie, ale odbierające uprawnienia Ministrowi Skarbu Państwa, który do tego był wtedy wyznaczony. W momencie, kiedy ministerstwo jest likwidowane, tego rodzaju ciało wydaje się...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Sugerował pan poseł obecność opozycji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, sugerowałem obecność opozycji w tym ciele. Myślę, że za chwilę też będzie propozycja poprawki, która wyjdzie temu naprzeciw, propozycja pewnego rozwiązania, które może będzie wzbogacać skład i możliwości tej rady. Natomiast, oczywiście, jest to nieco inna koncepcja. Jak sobie przypominamy, wtedy tamta koncepcja wynikała z pewnego sporu pomiędzy częścią rządu czy też częścią w ramach jednej opcji politycznej... Jednak to już historia, aczkolwiek pomysł był ciekawy i on tutaj swego rodzaju odzwierciedlenie znajduje. Zresztą kilka pomysłów pana Bieleckiego było zgłaszanych, jak chociażby powołanie Polskich Inwestycji Rozwojowych (PIR), co skończyło się nie najlepiej, ale sama koncepcja była ciekawa i też ją chwaliłem.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Różnica jest diametralna, panie pośle, chociażby w kontekście tego, o czym powiedziałem przed chwilą.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Różnica jest spora. Tak, to prawda. Ale jest to taka propozycja, jaka jest. Pan poseł jeszcze się zgłaszał. Bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Tak. Mam uwagi ogólne dotyczące tej rady. Po pierwsze, mam pytanie, dlaczego jest jedynie fakultatywny wymóg opiniowania członków organów zarządzających. Wydaje się, że skoro już opiniujemy członków organów nadzorczych, to także zarządy powinny być opiniowane. To pierwsza kwestia.

Druga kwestia, oczywiście, jest związana z tym, że tak naprawdę, jeśli ta opinia będzie negatywna, to walne zgromadzenie także może powołać danego członka, bo tu nie ma obligatoryjności wydania opinii pozytywnej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może. Tak. Może, bo to...

**Poseł Zbigniew Gryglas (N):**

Po co więc w ogóle ta opinia? Po co ta rada?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To nie jest zmiana kodeksu spółek. Nie jest to odebranie uprawnień, tylko ma to być pomoc, wsparcie dla organów. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Zwracam uwagę, że jednym z warunków bycia wybranym do rady nadzorczej w spółkach przez Skarb Państwa i jego przedstawicieli jest uzyskanie pozytywnej opinii rady, jej rekomendacji, więc nie jest tak, że walne zgromadzenie może bez jakichkolwiek konsekwencji... Jest to warunek dokonania wyboru.

Natomiast odnosząc się do pytania, dlaczego tylko w stosunku do członków rad nadzorczych, ale nie zarządów, odpowiedź jest następująca. W sytuacji, gdy organy spółek, które mają działać w interesie spółki, a nie w interesie Skarbu Państwa, objęlibyśmy obowiązkową rekomendacją rady, wkroczylibyśmy w system, a tego nie chcieliśmy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeżeli więc zostanie taki członek powołany mimo negatywnej opinii, to mogą być wyciągnięte konsekwencje, ponieważ nie została wykonana ustawa.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Co z monitoringiem, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Monitoring i kwestia rozszerzenia kompetencji. Wydaje mi się, że to jest ten sam problem, z którym spotkaliśmy się przy art. 16. Rozszerzenie kompetencji rady, po pierwsze, musiałyby być pewnym wkraczaniem w sferę władztwa nad spółkami – albo zakładałoby, że rada działa jedynie w odniesieniu do tych spółek, gdzie Skarb Państwa ma powyżej 50%, a tego byśmy nie chcieli, albo powodowałoby to tak naprawdę, że rada staje się superorganem i zamiast doradzać Skarbowi Państwa, w jaki sposób ma korzystać ze swoich uprawnień właścicielskich, staje się troszeczkę sędzią w grze, a tego też byśmy nie chcieli, bo to nie jest filozofia tej ustawy.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Okej, ale być może inne miejsce, np. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może, ale to jest kwestia do rozważenia w przyszłości. Przypominam o...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Panie przewodniczący, prowadzimy bardzo poważną, systemową debatę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak. Oczywiście.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

To ustawa o ogromnych skutkach dla naszej gospodarki. A pan ciągle przeszkadza.



**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie uważam, że przeszkadzam. Mogłbym powiedzieć, że np. pan przeszkadza. To nieładnie z pana strony.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Do kultury pana przewodniczącego już się przyzwyczailiśmy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

My do pańskiej też. No, jakby wzajemnie. Kultury w Sejmie trudno jest się doszukać.

Natomiast, o ile sobie przypominam, powstawało kiedyś Ministerstwo Skarbu Państwa. Najpierw było Ministerstwo Przekształceń Własnościowych. Praktyka działania i przepisy dotyczące funkcjonowania Skarbu Państwa też były w praktyce wielokrotnie zmieniane i wykuwane. Tutaj też nie od razu będzie to narzędzie superdoskonałe. W praktyce później, po pewnym okresie oceny funkcjonowania, na pewno będzie trzeba poprawić to narzędzie. To nie jest więc zamknięcie drogi. To jest otwarcie nowej drogi.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jeszcze tylko zwrócę uwagę, że zwłaszcza w spółkach o mieszanym akcjonariacie Skarb Państwa jako akcjonariusz nie ma prawa wydawać poleceń zarządowi. Tak jest skonstruowany system.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Nie ma takich praw. Chodzi o to, żeby wiedział, gdzie się źle dzieje i miał narzędzia, żeby interweniować. Pytam w kontekście rady. Skąd ma wiedzieć, że tak jest?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To rada do spraw spółek, w naszej ocenie, nie mogłaby spełnić takich nadziei.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Tam była „druga noga” u Bieleckiego. Może warto?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może warto. Czy jeszcze są jakieś uwagi do art. 23?

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Pan minister był uprzejmy powiedzieć, że tylko pozytywna opinia kwalifikuje do tego, żeby zasiadać w organie nadzorczym, czyli radzie nadzorczej, tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Proszę zwrócić uwagę na przepis, o którym mówiliśmy wcześniej, który określa, jakie wymogi muszą spełniać kandydaci wskazywani przez Skarb Państwa do rad nadzorczych.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Okej, pozytywną opinię. Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest odpowiedź oczywista.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

To mam jeszcze od razu pytanie, jak jestem przy głosie. Przepraszam, panie przewodniczący. Co prawda, to jest w kolejnym artykule, ale zapytam, czy jest w takim przypadku procedura odwołania się od negatywnej opinii.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie, ponieważ rada do spraw spółek określa rekomendacje dla Skarbu Państwa. To jest usprawnienie właścicielskich kompetencji Skarbu Państwa. To nie jest dostęp do urzędów, bo rozumiem, że o to pan zapytał.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Pytanie jest, oczywiście, przez paralelę do ścieżki administracyjnej, ale dlatego pytam, żeby wprowadzić także pewien bezpiecznik – powiedzmy sobie – kompetencyjny versus polityczny.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Wydaje mi się, że takie rozwiązanie stanowiłoby wylanie dziecka z kąpielą, bo proszę sobie wyobrazić, ile trwałoby w takiej sytuacji powoływanie członka rady nadzorczej. Wyobraźmy sobie, że mamy sytuację zastaną, w której niektórzy kandydaci uzyskują rekomendację, inni jej nie uzyskują... Wydaje mi się, że taki system byłby aż tak bezwładny, że mógłby sparaliżować...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Nie. Nie mówię o tym, żeby to się działo z w kontekście konkretnego procesu. Być może się znajdują szacowni kandydaci, kompetentni, bo ufam, że tacy się znajdują, którzy z innych powodów niż merytoryczne – trzeba chuchać na zimne – dostaną negatywną opinię, co może np. skutkować tym, że będą w przyszłości mieli skazę na swoim zawodowym curriculum vitae.

Już nie chodzi mi o skutek, żeby on gdzieś zasiadał, skoro szanownej radzie jakby nie podoba się ten kandydat, tylko chodzi mi o to, że jest człowiek z dobrym dossier zawodowym, który z jakichś powodów – powiedzmy, że pozamerytorycznych czy innych – nie jest zaopiniowany pozytywnie, jednak będzie funkcjonował na rynku, więc wydaje mi się, że powinna być jakaś...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Będzie bohaterem, że jest odrzucony przez PiS. Następny rząd go na rękach będzie nosił. Nie przesadzajmy z tym dzieleniem włosów na czworo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Wydaje się, że ponowny wniosek...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Głosujemy. Panie ministrze, naprawdę... To jest dyskusja, która tak naprawdę prowadzi do rozmyślenia prac nad ustawą, a nie do pracowania nad nią.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie przewodniczący, wypraszam sobie. Mam prawo...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ma pan prawo, oczywiście.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Tak. Pan widzi świat czarno-biały, tak jak powiedziałem. Świat jest trochę szerszy niż go pan ogląda.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pewnie tak. Pan poseł ma poprawkę. Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, tylko jedno ustalenie. W art. 23 w pkt 1 legislacja zgłaszała taki postulat, by wykreślić wyrazy „wyznaczonych albo”. Jak rozumiem, jest tutaj pozytywna opinia MSP, tylko wymaga to złożenia poprawki. Czy tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł? Bardzo proszę.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Tak. Chciałem złożyć wniosek o przerwę. Mamy godzinę 22.10. Jakość dyskusji wyraźnie się obniża. Pan przewodniczący w coraz większym stopniu ingeruje w wypowiedzi

posłów. Wielu z nas już opuściło salę. O tej porze jest to zupełnie zrozumiałe. Dlatego wnoszę o przerwę i kontynuowanie obrad Komisji w dniu jutrzejszym.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle, pamiętam, jak pan był przewodniczącym. Pan wyłączał mikrofon, bo panu się nie podobały wypowiedzi. Tego nie robię, ale też zwracam uwagę...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Ale tylko panu i pamięta pan, w jakich sytuacjach.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zwracam uwagę, że niektóre mi się nie podobają i tyle.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Pamiętam, jak pan trząsał drzwiami. Tego tu nikt nie czyni.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak już jest w Sejmie, że przyszedł taki czas, że nawzajem oceniamy wypowiedzi. Pewnie się tego nie da uniknąć.

Wniosek o przerwę. Kto jest za przerwą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku. Za przerwą głosowały 3 osoby, przeciw 14 osób, nikt się nie wstrzymał. Pracujemy dalej.

Poprawka pana posła. Kto jest za poprawką? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. 15 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Poprawka przeszła.

Cały art. 23. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 16 głosów za, przeciw – zacięło się – 2 głosy, brak wstrzymujących się. System coś się zawiesza. Przyjęliśmy art. 23.

Art. 24. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 24, mamy kilka uwag oraz kilka poprawek uzgodnionych z MSP.

Zacznę od poprawki dotyczącej art. 24 ust. 1. Odczytam brzmienie proponowane w uzgodnieniu z MSP: „Rada wydaje opinię, o której mowa w art. 23 pkt 1, na wniosek podmiotu uprawnionego do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej, organu spółki wobec której spółka z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej, jest przedsiębiorcą dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo organu uprawnionego do powoływania członków organu nadzorczego państwowej osoby prawnej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku”.

Natomiast pozostałe uwagi i poprawki przedstawi kolega.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, odnosząc się do ust. 2, nasze wątpliwości podczas analizy tego przepisu wzbudziło sformułowanie użyte w ust. 2 w zdaniu drugim: „do wniosku dołącza się informacje i oświadczenia kandydata”. Nie byliśmy do końca pewni, które z punktów można spełnić, przedstawiając informację, a które, przedstawiając oświadczenie, czy to powinno być koniunkcją, czy w pewnych przypadkach jest to alternatywą. W związku z powyższym została zaproponowana, uzgodniona i wypracowana propozycja poprawki. Może przeczytam proponowane brzmienie ust. 2. Tak będzie najszybciej.

„Art. 24. 2. Wniosek o wydanie opinii, o której mowa w art. 23 pkt 1, zawiera imię, nazwisko oraz adres zamieszkania kandydata. Do wniosku dołącza się:

1) oświadczenia kandydata i informacje dotyczące wiedzy, umiejętności i doświadczenia, a w szczególności wykształcenia, przebiegu pracy zawodowej i ukończonych szkoleń zawodowych;

2) oświadczenia kandydata i informacje dotyczące funkcji pełnionych w organach innych podmiotów;

3) oświadczenie kandydata o braku okoliczności wymienionych w art. 18 ust. 1 pkt 2–5;  
4) informacje o karalności oraz oświadczenie kandydata o prowadzonych przeciwko kandydatowi postępowaniach karnych i postępowaniach w sprawach o przestępstwa skarbowe;

5) oświadczenie kandydata o sankcjach administracyjnych nałożonych na kandydata lub inne podmioty w związku z zakresem odpowiedzialności kandydata”.

Oczywiście, to jest poprawka. Natomiast do tak ustalonego brzmienia poprawki w tym momencie jeszcze mielibyśmy ewentualne pytanie à propos pkt 3, ponieważ jest tam mowa o okolicznościach wymienionych w art. 18 ust. 1 pkt 2–5. To jest pytanie do strony rządowej. Czy ewentualnie tych okoliczności nie należałoby uzupełnić o okoliczności z art. 18 ust. 4. Jeżeli tak, to trzeba by ewentualnie zmodyfikować poprawkę jeszcze o ust. 4 z art. 18. Jeśli nie, to w takim brzmieniu, w jakim ta poprawka jest, musiałaby zostać przegłosowana.

Następnie drobne uwagi redakcyjne do ust. 3. Tam w ostatniej linijce jest „spełnienia przez te osoby”. Wydaje się, że w całym artykule mówimy o kandydacie, zatem nie „te osoby” i nie liczba mnoga, tylko „kandydata” – „spełnienia przez kandydata wymogów określonych w art. 18”.

Jeszcze jedna uwaga do ust. 6. Tam jest „informacja o udzieleniu pozytywnej opinii”. Wydaje się, że powinno być „informacja o wydaniu pozytywnej opinii”. Jest to poprawka redakcyjna, ujednolicająca z ust. 5 i wprowadzeniem do wyliczenia. Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Wszystkie poprawki są uzgodnione. Proponujemy uznać za uzgodnione w tym zakresie, w jakim wymaga to poprawki.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Czyli, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Przejmę to, czyli art. 24 ust. 1 zgodnie z brzmieniem proponowanym przez dział legislacji i art. 24 ust. 2 również w brzmieniu proponowanym przez dział legislacji.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Przepraszam. Tylko w takim razie rozumiem, że bez żadnego uzupełnienia w zakresie poprawki do ust. 2 pkt 3. „W art. 18 ust. 1 pkt 2–5” – to wystarcza. Rozumiem, że nie trzeba uzupełniać tych okoliczności o ust. 4. Takie potwierdzenie, że niczego już nie trzeba uzupełniać...

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie. Rekomendowalibyśmy uzupełnienie o ust. 4 tutaj...

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

W poprawce, tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W poprawce. Tak.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Aha, czyli rozumiem, że poprawka powinna zostać zmodyfikowana.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak. Okej.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

W ten sposób. Dobrze. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Przychylamy się do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, czy są jeszcze inne uwagi do art. 24? Nie ma. W takim razie czy mamy już tę poprawkę z uwzględnionymi uwagami? Możemy głosować?

Poprawka nr 1 pana posła. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wynik. 13 głosów za, 2 przeciw, brak wstrzymujących się. Poprawka nr 1 została przyjęta.

Poprawka nr 2. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. 16 głosów za, 2 przeciw, brak wstrzymujących się.

Cały art. 24 wraz z poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem... Jest. To głosujemy.

Kto jest za art. 24 w całości wraz z dwiema poprawkami? Proszę o naciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 16 głosów za, 2 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy art. 24.

Art. 25. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, drobna uwaga legislacyjna do art. 25 ust. 1. Chodzi o to, aby wyrazy z pkt 1 oraz pkt 2 „organy spółek” przenieść do wprowadzenia do wyliczenia.

Ponadto została wypracowana z MSP poprawka nadająca brzmienie ust. 2. Przeczytam ją, ponieważ dosyć wiele się zmieniło w tym ustępie.

„2. Do wydawania opinii, o której mowa w ust. 1, przepis art. 24 stosuje się odpowiednio, z tym że do wniosku o wydanie opinii dołącza się:

1) oświadczenia kandydata i informacje dotyczące wiedzy, umiejętności i doświadczenia, a w szczególności wykształcenia, przebiegu pracy zawodowej i ukończonych szkoleń zawodowych;

2) oświadczenia kandydata i informacje dotyczące funkcji pełnionych w organach innych podmiotów;

3) oświadczenie kandydata o spełnianiu wymogów, określonych w art. 21;

4) informacje o karalności oraz oświadczenie kandydata o prowadzonych przeciwko kandydatowi postępowaniach karnych i postępowaniach w sprawach o przestępstwa skarbowe;

5) oświadczenie kandydata o sankcjach administracyjnych nałożonych na kandydata lub inne podmioty w związku z zakresem odpowiedzialności kandydata”.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To jest uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jako poprawka idzie? Pan poseł.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, w takim razie składam poprawkę dotyczącą brzmienia ust. 2 w art. 25, zgodnie z propozycją zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Poprawkę musimy przegłosować. To głosujemy.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 15 głosów za, 2 przeciw, brak wstrzymujących się.

W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec art. 25 wraz z poprawką. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 14 głosów za, 2 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy art. 25.

Art. 26. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 26, proponujemy w ust. 2 korektę o charakterze redakcyjnym. Po pierwsze, w pkt 3 proponujemy nadanie brzmienia: „nie została skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”. Tutaj dostosowujemy używaną terminologię do tej terminologii, która jest używana w Kodeksie karnym i Kodeksie karnym skarbowym. Ponadto wyraz „sądu” wydaje nam się tutaj zbędny, gdyż w tych sprawach karnych wyroki wydają tylko i wyłącznie sądy.

Następnie w pkt 5 proponujemy korektę o charakterze redakcyjnym: „spełnia wymagania określone w art. 18 oraz inne wymagania określone w przepisach odrębnych dla członka organu nadzorczego spółki”. Z tym że tutaj jest pytanie do strony rządowej, czy to doprecyzowanie, że chodzi o członka organu nadzorczego spółki jest konieczne. Wskazujemy, iż w tytule rozdziału 3 nie ma tego dopełnienia, jak również w art. 18. Pytanie: Czy ten wyraz „spółki” jest tutaj konieczny? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Zmiany są uzgodnione. Natomiast nie uznajemy doprecyzowania za konieczne. W naszej ocenie, jest to tak naprawdę ten sam krąg desygnatów, więc uwzględniamy tutaj...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czyli, panie przewodniczący, jeżeli...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam bardzo. Jeżeli można, chcielibyśmy zmodyfikować treść, którą odczytałem, czyli bez wyrazu „spółki”, bo tu było pytanie do strony rządowej. Jeśli strona rządowa uważa, że to doprecyzowanie jest niepotrzebne, przychylamy się do tego stanowiska, czyli „spełnia wymagania określone w art. 18 oraz inne wymagania określone w przepisach odrębnych dla członka organu nadzorczego”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest propozycja zmiany, jeżeli chodzi o brzmienie ust. 1 w art. 26, tak by otrzymał on brzmienie: „W skład Rady wchodzi 9 członków, w tym: 1) 3 powołanych przez Prezesa Rady Ministrów; 2) 3 powołanych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej”...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jesteśmy w art. 26?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest w art. 27.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Nie, nie. To jest art. 26.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A w art. 27... Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Pkt 3: „3 powołanych przez Senat”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeżeli dobrze rozumiem, intencja jest taka, ażeby zmodyfikować art. 26, z tym że wydaje się, że po wprowadzeniu tej poprawki mielibyśmy co najmniej niespójność z art. 27 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A to jest następny artykuł, więc...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czyli rozumiem, że to...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Będzie poprawka w art. 27.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Troje przez Senat, troje przez...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcze raz proszę o odczytanie poprawki.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę państwa, w skład Rady wchodzi 9 członków, w tym 3 powołanych przez Prezesa Rady Ministrów, 3 powołanych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej i 3 powołanych przez Senat. Przeczytać art. 27 od razu?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak będziemy przy art. 27, ale konsekwentnie wiadomo, że w art. 27 musi to być doprecyzowane. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub poprawki? Nie ma. W takim razie...

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Szanowni państwo, to jest zmiana, która tak naprawdę nie wpływa na filozofię ustawy. To jest kwestia po prostu określenia organów, które wezmą odpowiedzialność za dobór członków rady.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jest to wyjście w kierunku tego, o czym mówiliśmy, że nie tylko...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Tak, ale ustawa obciąża czy wskazuje personalnie premiera.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jednak daje też możliwość udziału w decydowaniu, tak jak mówiliśmy, parlamentowi. To premier powołuje. Tylko ma uprawnienie doradcze, czyli skład tego ciała doradczego będzie bogatszy. Głosujemy.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

To, moim zdaniem, rodzi konflikty. Będzie to rodziło konflikty.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wszystko rodzi konflikty. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Z drobną korektą redakcyjną. Jeśli chodzi o poprawkę w zakresie art. 26 ust. 1, proponujemy dodać po wyrazie „Senat” wyrazy „Rzeczypospolitej Polskiej”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, oczywiście. Co może minister...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Prezes Rady Ministrów bierze odpowiedzialność...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tu też różne ciała są powoływane. A Sejm jest – że tak powiem – najwyższym organem władzy. Zgoda.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

To jest czynność operacyjna.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Oczywiście, więc to jest tylko kwestia decyzji, kto powołuje taką radę. Dobrze, to w takim razie głosujemy poprawkę.

Kto jest za poprawką pana posła? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 16 głosów za, 2 przeciw, brak wstrzymujących się.

Czy w związku z tym są jeszcze jakieś uwagi do art. 26? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy w takim razie.

Art. 26 wraz z poprawkami. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 15 głosów za, 2 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy art. 26.

Art. 27.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest uwaga, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Najpierw Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego do art. 27, proponujemy wykreślić w ust. 2 wyrazy „przez członka rady” z pkt 2 i wyrazy „członka rady” z pkt 3. Jest to motywowane tym, iż należałoby albo wpisać również w pkt 1 „odwołanie członka rady”, albo wykreślić to konsekwentnie z pkt 2 i 3.

Naszym zdaniem, nie ma wątpliwości, że chodzi o odwołanie, rezygnację, śmierć „członka rady”, gdyż wynika to z wprowadzenia do wyliczenia w ust. 2. Następnie konsekwentnie, tak jak w propozycji przyjętej przez Komisję w art. 26 ust. 2 pkt 3, „skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, propozycja. „Art. 27. 1. Członkostwo w Radzie ustaje z chwilą: 1) odwołania odpowiednio przez Prezesa Rady Ministrów, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Senat Rzeczypospolitej Polskiej; 2) złożenia rezygnacji”... Tutaj, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, by to wystarczyło. Pkt 3: „śmierci”. W pkt 4 prosiłbym tylko o przypomnienie w takim razie: „skazania prawomocnym wyrokiem sądu”...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

„Skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”, czyli tu, jeżeli pan poseł zgłasza poprawkę, prosiłbyśmy o naniesienie tej korekty również na poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak. Jeszcze tylko, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A, to jeszcze nie koniec.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Drugie zdanie. Ust. 2: „Informacja o powołaniu i odwołaniu członka Rady jest zamieszczana w Biuletynie Informacji Publicznej – na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa



Rady Ministrów oraz na stronie podmiotowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Co do zasady, jest to konsekwencja tego, co zostało przyjęte w art. 26 w tym zakresie, w jakim następuje zmiana. Zwracam tylko uwagę co do operatywności odwoływania członków rady powoływanych przez Sejm i Senat. Można mieć wątpliwości, czy to będzie operacyjnie wykonalne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dość szybko Sejm sobie potrafi z tym radzić, jak i Senat. No, bywa różnie. Czasem bywają rządy, które tracą większość i wtedy jest kłopot.

Widzę, że jeszcze trwa narada z Biurem Legislacyjnym. Damy radę. Już jesteście gotowi? Pan poseł. Bardzo proszę.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Chciałbym zapytać pana posła wnioskodawcę, pana wiceprzewodniczącego, jaka jest intencja mieszania tych porządków. Prawdę powiedziawszy, mamy tutaj do czynienia z materia, która absolutnie – jak mało rzeczy uchwalanych w Sejmie – dotyczy stricte zarządzania, działalności operacyjnej, gdzie są wyznaczeni pełnomocnicy, ministrowie. Delegowane przez prezesa uprawnienia podnoszą państwo do takiej rangi. Jakie są intencje włączania w to izb parlamentu? Przecież równie dobrze można...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

O czym pan poseł mówi...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Ale to jest mieszanie porządków. No, jak? Nie pytam pana przewodniczącego, tylko wiceprzewodniczącego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie odpowiadałem panu. Mówiłem sam do siebie.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Rozumiem.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, zgodziłem się w końcu...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Jak pan wiceprzewodniczący powtórzy tę uwagę, jaką usłyszałem od pana przewodniczącego, to niech pan nie odpowiada. Dziękuję.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Cóż mogę więcej powiedzieć?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Cóż, z tą nadzieją bywa różnie. Czy w takim razie są jeszcze inne uwagi? Nie słyszę. To głosujemy poprawkę.

Kto jest za poprawką pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 16 głosów za, 1 przeciw (pan poseł jedyny), nikt się nie wstrzymał.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

To jest błąd. Zdecydowanie. Poza tym uważam, że...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jasne. Dobrze, w takim razie głosujemy nad całym art. 27, chyba że nie usłyszę sprzeciwu. Jest sprzeciw. To głosujemy.

Kto jest za art. 27, oczywiście, wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 16 głosów za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy art. 27.

Przechodzimy do art. 28. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dwie uwagi do art. 28. Pierwsza uwaga do ust. 2. Propozycja redakcyjna: „Przewodniczący Rady organizuje pracę Rady i kieruje jej pracami”. Naszym zdaniem, taka redakcja jest językowo zręczniejsza.

W ust. 5 proponujemy wyrazy „za pomocą” zastąpić wyrazami „przy użyciu”. Poprawka ma charakter redakcyjny. Częściej stosowana jest w aktach prawnych formuła „przy użyciu technicznych środków” niż „za pomocą technicznych środków”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To jest uzgodnione z nami.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy mamy jakieś poprawki do art. 28? Trzeba zapytać. Nie mamy poprawek.

Widziałem, że pan poseł chciał zabrać głos. Tak czy nie? To proszę bardzo.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie ministrze, co się dzieje, jak się coś przytrafi przewodniczącemu?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To zależy, co mu się przytrafi.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Nie będzie mógł prowadzić obrad rady.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Powstaje konieczność wskazania nowego przewodniczącego.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Czyli nie ma zastępców, tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Wydaje mi się, że przy tak małych ciałach jak 9 osób nie jest to konieczne. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że regulamin organizacyjny rady może przewidzieć takie sytuacje i to jest w art. 28 również unormowane.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. To przyjęliśmy art. 28.

Art. 29.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 29, uwagi biura są dwie.

W ust.1 po wyrazie „obsługę” proponujemy dodać wyrazy „administracyjno-biurową”. To jest ujednoczenie m.in. z art. 18 ust. 5. W tym przepisie wskazujemy również, iż obsługę administracyjno-biurową komisji zapewnia kancelaria premiera, więc jest to ujednoczenie.

Ust. 2: „Koszty działania Rady, w tym wynagrodzenia jej członków, są pokrywane z części budżetu państwa, która pozostaje w dyspozycji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów”. Po pierwsze, jest to ujednoczenie ze wskazanym już przeze mnie art. 18 ust. 5. Ponadto taka redakcja lepiej współgra z ustawą o finansach publicznych, która mówi o dysponentach części budżetowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec art. 29? Nie ma. Przyjęliśmy art. 29.

Cały rozdział 4. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Rozdział 4. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Wynik: 16 głosów za, 1 przeciw, brak wstrzymujących się.

Rozdział 5. Tytuł: „Wykonywanie praw z akcji w spółkach o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa”. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Zatem przyjęliśmy tytuł.

Art. 30. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga do art. 30 ust. 1 pkt 18, będąca konsekwencją uwagi, którą zgłaszaliśmy również do słowniczka ustawy do art. 2 pkt 8 lit. a) tiret piąte. Proponujemy doprecyzować, iż chodzi o „zarządzanie specjalną strefą ekonomiczną, o której mowa w ustawie z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych”. To doprecyzowanie jest w art. 2 pkt 8 lit. a) tiret piąte.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 30? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 30.

Art. 31. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 31 i uwagi Biura Legislacyjnego, tu mamy tylko drobną korektę redakcyjną. W czwartej linijce wyrazy „a także” zastąpić wyrazem „oraz”, tym spójnikiem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Znowu w formie pytania, czy rzeczywiście te wszystkie instrukcje będzie zatwierdzał Prezes Rady Ministrów. Taka jest intencja. To będzie też, że tak powiem... Czy to będzie po prostu sprawny proces?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie, tak. Zapewni to koordynację działań, o której mowa w art. 7.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tu jeszcze widzę dwa przecinki. Czy to jest cudzysłów? Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 31, propozycja, by otrzymał on następujące brzmienie: „Osoba wykonująca w imieniu podmiotu uprawnionego do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej, w spółce uznanej za spółkę o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa, uprawnienia przysługujące Skarbowi Państwa lub państwowej osobie prawnej na walnym zgromadzeniu w sprawach, o których mowa w art. 16, oraz w sprawach, o których mowa w art. 203<sup>1</sup>, art. 215, art. 222<sup>1</sup>, art. 378 § 2, art. 385 i art. 392 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, działa na podstawie pisemnej instrukcji do głosowania sporządzonej przez podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwową osobę prawną, zatwierdzonej przez Prezesa Rady Ministrów”.

Szanowni państwo, uzasadnienie. Proponowana zmiana brzmienia art. 31 projektu ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym ma na celu ujednoczenie terminologii stosowanej w projekcie ustawy, a także poszerzenie kompetencji Prezesa Rady Ministrów o zatwierdzanie instrukcji do głosowania, sporządzonej przez podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwową osobę prawną, o sprawy dotyczące wynagradzania członków zarządów i członków rad nadzorczych w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i spółce akcyjnej. Proponowana zmiana

ma na celu ujednoczenie zasad wynagradzania członków zarządów oraz członków rad nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa o istotnym znaczeniu dla gospodarki.

Dziękuję. Jeżeli można, jeszcze stanowisko ministerstwa do tego.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uważamy, że...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

I jak, panie ministrze? Ile będzie tych decyzji? Żeby pani premier też nie została zadowolona liczbą tych decyzji.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie, jest to zmiana zasadna. Ponieważ identyfikujemy, że ryzyko rozbieżności w odniesieniu do ustalania wynagrodzeń członków organów zarządczych jest wysokie, więc jest to celowe.

Natomiast operacyjnie, po tym pierwszym okresie, który jeszcze czeka MSP, zwołania stu walnych zgromadzeń, na których będą tego typu decyzje podejmowane, później nie powinno to już być nazbyt angażujące.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Czyli zasada pisemnej instrukcji już działała w takim razie, tak? Ta, o której mowa tutaj.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Zasada ujednoczania wynagrodzeń u prezesów i członków zarządów spółek Skarbu Państwa już funkcjonuje od wejścia w życie ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, to tamta ustawa, którą przyjęliśmy. Jest tylko pytanie, czy pani premier nie będzie miała za dużo tych instrukcji do podpisania.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Tak będzie w rzeczywistości.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To jest środek, który służy ujednoczeniu pewnych standardów. Ponieważ na wzór niemiecki została podjęta decyzja, że spółki trafiają do resortów, to potrzebne jest miejsce, które będzie właśnie – tak jak w art. 7 – koordynować politykę państwa w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, trudno. Jak się jest premierem, ma się dużo pracy.

Czy są uwagi w związku z tym? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie. Poprawkę musimy i tak przegłosować, więc głosujemy.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 16 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka została przyjęta.

To jest całość brzmienia art. 31. Nie musimy już przeprowadzać głosowania. Tym samym przyjęliśmy art. 31.

Art. 32. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga do art. 32 do pkt 1. Proponujemy wyraz „warunki” zastąpić wyrazem „wymagania”, tak jak we wcześniejszych przepisach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uwzględniamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 32? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy art. 32.

Cały rozdział 5. Czy jest sprzeciw wobec rozdziału 5? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem w całości rozdziału 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. 14 głosów za, 1 przeciw, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy rozdział 5.

Rozdział 6. Tytuł: „Zarządzanie mieniem Skarbu Państwa innym niż akcje”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 33.

Art. 34. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 34, zgłaszamy następujące uwagi do ust. 1. Proponujemy doprecyzowanie. Po wyrazie „mienia” we wprowadzeniu dodać wyraz „państwowego”, następnie doprecyzować, że wojewoda jest właściwy, czyli „właściwy wojewoda” i dwukropek.

W pkt 3 w ust. 1 proponujemy poprawkę o charakterze redakcyjnym: „przejmuje inne niż środki finansowe mienie pozostałe po przedsiębiorstwie państwowym wykreślonym z rejestru przedsiębiorców lub gospodaruje tym mieniem”.

Następnie w ust. 2 propozycja polegająca na zmianie szyku w każdym z punktów, ażeby wyrazy „w przypadku, o którym mowa” w określonych ustępach przenieść na początek każdego wyliczenia punktowego. Ich brzmienie byłoby następujące: „Właściwość wojewody ustala się” i dwukropek. To jest wprowadzenie do wyliczenia.

Jeśli chodzi o pkt 1, rozpoczynałby się on od wyrazów „w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) – według siedziby jednostki” i dalej jak w brzmieniu z druku. Oczywiście, to wyliczenie w pkt 1 kończyłoby się na wyrazach „kilku wojewodów” i tutaj należałoby postawić średnik.

Analogicznie w pkt 2, z tym że nie „w przypadku, o którym mowa”, ale „w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c) oraz pkt 3 – według” i dalej tak, jak w pkt 2, w brzmieniu z druku.

W pkt 3 „w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 – według” i dalej jak w przedłożeniu.

W pkt 4 „w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 – według miejsca położenia” i dalej tak, jak w przedłożeniu.

Jeśli chodzi o ust. 3, 4 i 5, biuro nie zgłasza uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Te zmiany są uzgodnione z nami.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Czy są jakieś inne uwagi?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Do art. 34, prawda? Tak, panie przewodniczący. Są propozycje poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, propozycja, by wprowadzić zmiany, jeżeli chodzi o ust. 5, ust. 6 i pkt 5a. Teraz pozwolę sobie przeczytać proponowane brzmienie.

Po pierwsze, proponuję, by ust. 5 otrzymał następujące brzmienie: „Wojewoda przekazuje nieruchomości, wchodzące w skład mienia, o którym mowa w ust. 1, wraz z dokumentacją, na żądanie ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, w terminie 2 miesięcy od dnia zgłoszenia żądania, w przypadku przeznaczenia tych nieruchomości przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa na cele określone w art. 51, art. 51a, art. 58 ust. 1, art. 59 ust. 1 i art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami” – wskazanie Dziennika Ustaw – „na rzecz podmiotu wskazanego w żądaniu”.

Następnie proponuję, by dodać pkt 5a w brzmieniu... Tak, w ust. 1. Dodać pkt 5a w brzmieniu: „Sporządza się plan realizacji sporządza plan realizacji polityki gospoda-

rowania nieruchomościami Skarbu Państwa, o której mowa w art. 10a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, oraz przedkłada go, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, Prezesowi Rady Ministrów celem akceptacji”.

Propozycja, by po ust. 5 w art. 34 dodać ust. 6 w brzmieniu: „Wojewoda przekazuje nieruchomości, wchodzące w skład mienia, o którym mowa w ust. 1, wraz z dokumentacją, na żądanie ministra właściwego do spraw zagranicznych, w terminie 2 miesięcy od dnia zgłoszenia żądania, w przypadku przeznaczenia tych nieruchomości na cele określone w art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, na rzecz podmiotu wskazanego w żądaniu”.

Szanowni państwo, uzasadnienie jest takie, że zmiana w art. 34 ust. 5 i 6 projektu ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym jest konsekwencją przypisania ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych kompetencji z art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Polegają one na zawieraniu umów dotyczących zbywania lub oddawania w użytkowanie, najem lub dzierżawę nieruchomości Skarbu Państwa przedstawicielstwom dyplomatycznym lub urzędom konsularnym państw obcych oraz innym przedstawicielstwom i instytucjom zrównanym z nimi. W związku z tym istnieje potrzeba rozgraniczenia kompetencji ministra właściwego do spraw zagranicznych i ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

Jeżeli chodzi o dodawanie pkt 5a, należy zharmonizować obowiązki wojewody związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa, które są zawarte w art. 5 ust. 1 oraz art. 34 projektowanej ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, z obowiązkami nałożonymi na starostów oraz właściwego ministra, zawartymi odpowiednio w art. 21 ust. 1 oraz art. 60 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uważamy, że te zmiany są celowe i rekomendujemy ich przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, z tego co usłyszałem, dlatego że poprawki jeszcze nie widzimy, pan przewodniczący odczytał brzmienie nowego pkt 5a, zaczynającego się od wyrazów „sporządza się plan”. Nie wiem, czy dobrze jak gdyby to zrozumiałem, bo jeżeli tak, to jest to... Bez „się”, tak? Jeżeli jest bez wyrazu „się”, to jest to jak gdyby zgodne z wprowadzeniem do wyliczenia. Uwag legislacyjnych nie jesteśmy w stanie nawet zgłosić, bo nie widzimy poprawki. Natomiast merytorycznie, jeżeli ministerstwo się zgadza, my uwag nie zgłaszamy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł nie zgłasza chęci zabrania głosu. Czy zgłasza? No, to słusznie odczytałem intencję.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sprawozdanie ma być na jutro. Marszałek wyznaczył nam termin do 13 grudnia.

Wynik: 15 głosów za, 1 przeciw, brak wstrzymujących się.

Tutaj dyskutujemy, dlaczego tak pracujemy. Ponieważ do 13 grudnia marszałek wyznaczył nam termin przyjęcia sprawozdania. Na jutro jest wyznaczone drugie czytanie. Wcale nie sprawia mi też przyjemności siedzenie do rana, ale...

**Posel Włodzimierz Karpiński (PO):**

Nie chodzi, panie przewodniczący, o posiedzenie, tylko o to, co mówiłem na początku – jakość. Biuro Legislacyjne nie jest w stanie zareagować na treść poprawki. Już nie powiem, że gdybym był złośliwy, to prosiłbym o dostarczenie posłom na piśmie, tak?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, tak. To rzeczywiście przyznaję, że pan poseł nie jest złośliwy. Mówię to bez złośliwości. Dziękuję w takim razie.

Poprawkę przyjęliśmy.

Cały art. 34 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 34.

Art. 35. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 35 zgłaszamy uwagi o charakterze redakcyjnym.

Po pierwsze, w ust. 1 proponujemy wyraz „jakiej” zastąpić wyrazem „której”. Poprawka ma charakter językowy. „Jeżeli z odrębnych przepisów nie wynika, której państwowej osobie prawnej” itd.

Następnie w ust. 2 proponujemy przecinek po wyrazach „w odrębnych przepisach” zastąpić spójnikiem „oraz”, gdyż jest to wyliczenie.

Może najpierw jeszcze propozycja redakcyjna w ust. 3. Brzmienie: „Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa wykonuje w imieniu Skarbu Państwa przysługujące Skarbowi Państwa uprawnienia wynikające z prawa własności nieruchomości, chyba że z odrębnych przepisów wynika właściwość innego organu, jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej”.

Tutaj mamy pytania do strony rządowej, jeśli chodzi o ten ustęp. Po pierwsze, pytamy, czy nie należałoby dodać w tym miejscu wyrazów „lub czynności prawnej”, tak jak w ust. 4 i 5. Mówimy, oczywiście, o numeracji z druku. Wydaje się, że uprawnienie wynikające z prawa własności nieruchomości może wynikać np. z umowy. Mamy w ust. 4 zapis, że minister – oczywiście, w ust. 4 jest minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego – wykonuje w imieniu Skarbu Państwa uprawnienia wynikające z praw autorskich i pokrewnych, „chyba że z odrębnych przepisów lub czynności prawnej wynika właściwość innego organu”. Wydaje nam się, że w przypadku uprawnień wynikających z prawa własności nieruchomości to uprawnienie może wynikać np. z umowy i jest to czynność prawna.

Kolejne pytanie do strony rządowej, jeśli chodzi o art. 35 ust. 3, dotyczy wyrazów „jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę i zapytać, czy nie należałoby tych wyrazów zastąpić wyrazami „państwowej jednostki organizacyjnej”.

To samo dotyczy ust. 4, gdzie występuje jednostka organizacyjna Skarbu Państwa. Wydaje nam się, że powinna to być państwowa jednostka organizacyjna.

Natomiast jeśli ministerstwo uważa, iż należałoby zastąpić te wyrazy „jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa” wyrazami przeze mnie wskazanymi, czyli „państwowej jednostki organizacyjnej”, wymagałoby to przejęcia przez posłów.

Idąc dalej, jeśli chodzi o art. 35 w ust. 4, tu propozycja redakcyjna: „Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wykonuje w imieniu Skarbu Państwa” – oczywiście – „uprawnienia ” i to nie, naszym zdaniem, „w odniesieniu do”, tylko „wynikające z praw autorskich i pokrewnych oraz praw zależnych”, a nie „spraw zależnych”. Z jednej strony, jest to jak gdyby ujednolicenie z ust. 3, gdzie mówimy o uprawnieniach wynikających z jakiegoś prawa, pozostałe uwagi zaś mają charakter językowy.

Ostatnia uwaga dotycząca art. 35 to przeniesienie ust. 5 przed ust. 3. Naszym zdaniem, przeniesienie jest uzasadnione tym, iż ust. 3 i 4 dotyczą poszczególnych składników mienia państwowego, nieruchomości oraz praw autorskich i praw pokrewnych. Natomiast regulacja zawarta w ust. 5 ma charakter generalny, że co do zasady te uprawnienia do składnika mienia państwowego wykonuje minister właściwy do spraw finansów publicznych. Proponowalibyśmy więc przeniesienie tej regulacji do ustępu ozna-

czonego na roboczo jako ust. 2a z tą korektą redakcyjną, żeby wyraz „wobec” zastąpić wyrazem „do”, czyli „do składnika mienia”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Powiem tylko, z czym się nie zgadzamy, bo – co do zasady – uwagi uwzględniamy.

W ust. 6 zależy nam na pozostawieniu jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa zamiast państwowej jednostki organizacyjnej, bo tu chodzi o statio fisci. Obecnie taki mamy stan prawny, że odnosi się to tylko do jednostek. Prezes Rady Ministrów nie przekazuje np. agencjom wykonywania uprawnień Skarbu Państwa, więc przed... Czyli to już byłaby zmiana merytoryczna.

Natomiast jeśli chodzi o ust. 3, to przychylamy się do wniosku, że tam czynność prawna powinna się znaleźć.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak samo „praw” czy „spraw”.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak, to jest...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak. Po prostu komputer sam czasem jest mądrzejszy od autora. Czy są inne uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj chciałem ewentualnie tylko wyjaśnić, że jeśli chodzi o ust. 6, „jednostce organizacyjnej Skarbu Państwa” nie zmieniamy na „państwowej jednostce organizacyjnej”. Jak rozumiem, analogicznie nie zmieniamy tego w pozostałych ustępach, bo jednostka organizacyjna Skarbu Państwa występuje w innych ustępach. Tam też nie zmieniamy?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Też nie zmieniamy. Natomiast w ust. 3 celowo jest powiedziane „państwowa osoba prawna”, bo w odniesieniu do nieruchomości zdarza się, że uprawnienia Skarbu Państwa wykonuje Agencja Nieruchomości Rolnych i tego typu agencje. One wykonują uprawnienia Skarbu Państwa. Dlatego w tym jednym przypadku wprowadziliśmy państwowe osoby prawne. To jest zmiana zamierzona.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze. Panie przewodniczący, to pozostałe uwagi, które zostały zgłoszone przez biuro, mają charakter redakcyjny. Wydaje się, że dodanie wyrazów „lub czynności prawnej” też można potraktować jako zmianę legislacyjną, gdyż zmierza ona do uspojnienia przepisów. Ten dodatek „lub czynności prawnej” występuje chociażby w ust. 4, więc potraktujmy to jako poprawki o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Przerwa.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zdaje się, że za chwilę będziemy musieli ogłosić małą przerwę techniczną.

Jak rozumiem, nie ma uwag. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec art. 35. Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 35 ze zmianami.

Art. 36. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga do art. 36. Jest to uwaga dotycząca wykreślenia – naszym zdaniem – niepotrzebnego zastrzeżenia ust. 2. Są to jednostki występujące bezpośrednio po sobie, więc wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 2” w ust. 1 są niepotrzebne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.



**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uwzględniamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 36? Przyjęliśmy art. 36.

To 10 minut przerwy. A, jeszcze rozdział przegłosujemy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału? Nie ma sprzeciwu. W takim razie przyjęliśmy rozdział 6.

Teraz 10 minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy już jesteśmy w komplecie? Wznawiam posiedzenie. Zapraszam serdecznie. Tylko pan minister nam zniknął teraz. Dobrze, szanowni państwo.

Przechodzimy do rozdziału 7. Tytuł rozdziału: „Nadzór nad czynnościami prawnymi państwowych osób prawnych”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Biuro nie ma. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł.

Art. 37. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić propozycję zmian.

I tak, art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Dokonanie przez państwową osobę prawną czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych w rozumieniu przepisów o rachunkowości, zaliczonymi do wartości niematerialnych i prawnych, rzeczowych aktywów trwałych lub inwestycji długoterminowych, w tym wniesienia jako wkładu do spółki lub spółdzielni, wymaga zgody, jeżeli wartość rynkowa tych składników przekracza kwotę 200 000 złotych”. Teraz wyliczenie: „1) organu nadzorującego – jeżeli wartość rynkowa składników aktywów trwałych wynosi do 5 000 000 złotych, 2) Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – jeżeli wartość rynkowa składników aktywów trwałych przekracza 5 000 000 złotych, 3) Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku gdy państwowa osoba prawna nie posiada organu nadzorującego – jeżeli wartość rynkowa składników aktywów trwałych przekracza 200 000 złotych, 4) Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – jeżeli organem nadzorującym państwowej osoby prawnej jest Prezes Rady Ministrów”. Później: „zwanych dalej »organami właściwymi«”.

Propozycja nowego brzmienia ust. 2 w art. 37: „Dokonanie przez państwową osobę prawną czynności prawnej w zakresie oddania składników, o których mowa w ust. 1, do korzystania innemu podmiotowi, na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, wymaga zgody, jeżeli wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekracza kwotę 200 000 złotych”. Wyliczenie: „1) organu nadzorującego – jeżeli wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej wynosi do 5 000 000 złotych, 2) Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – jeżeli wartość rynkowa świadczenia za oddanie do korzystania przedmiotu czynności prawnej przekracza 5 000 000 złotych, 3) Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku gdy państwowa osoba prawna nie posiada organu nadzorującego – jeżeli wartość rynkowa świadczenia za oddanie do korzystania przedmiotu czynności prawnej przekracza 200 000 złotych – zwanych dalej »organami właściwymi«”.

Uzasadnienie. Doprecyzowanie, że organem właściwym do wyrażenia zgody na dokonanie czynności prawnych o charakterze rozporządzającym oraz polegających na oddaniu do korzystania składników aktywów trwałych o znacznej wartości jest funkcjonujący w strukturze państwowej osoby prawnej organ nadzorujący, jeżeli wartość świadczenia uzyskanego w zamian za rozporządzenie przedmiotem czynności prawnej mieści się w przedziale od 200 000 zł do 5 000 000 zł. Towarzyszy temu doprecyzowanie, iż w przypadku, gdy w strukturze państwowej osoby prawnej nie funkcjonuje organ nadzorczy, zgodę na wymienioną czynność wyraża Prokuratoria Generalna RP.

Jeszcze poprawka do art. 37 w ust. 5, by po pkt 7 dodać pkt 8 w brzmieniu: „udzielenia finansowania przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – w zakresie określonym w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska”.

Uzasadnienie. Proponowana zmiana ma na celu wyłączenie spod konieczności uzyskiwania zgody organu nadzorującego lub prezesa Prokuratury Generalnej RP każdej czynności prawnej NFOŚiGW, polegającej na udzieleniu finansowania przedsięwzięć i zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w ramach wykonywania ustawowych zadań funduszu, niezależnie od tego, czy czynność ta dotyczy finansowania w formie zwrotnej czy bezzwrotnej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tych zmian.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do art. 37 mamy uwagi redakcyjne. Natomiast w związku z tym, że poprawka pana posła nadaje nowe brzmienie ust. 1 i 2, po prostu swoich uwag do brzmienia z druku nie będziemy zgłaszać, gdyż te poprawki są jak gdyby dalej idące. Chcielibyśmy natomiast zwrócić uwagę, że absolutnie nie jesteśmy w stanie zająć stanowiska odnośnie do poprawności legislacyjnej tych poprawek w zakresie ust. 1 i 2. To jest rzecz pierwsza.

Natomiast jeśli chodzi o uwagi do ustępów, które nie są zmieniane poprawką pana posła, to do ust. 3, 4 i 5 – oczywiście, nie w zakresie dodawanego pkt 8 – zgłaszamy następujące uwagi.

Jeśli chodzi o ust. 3 w pkt 1, do „umów najmu, dzierżawy i innych umów o oddanie składnika” dodać wyrazy „o którym mowa w ust. 1”. Dalej: „do odpłatnego korzystania innym podmiotom – wartość świadczeń za: a) rok” – tutaj proponujemy wykreślić wyraz „jeden” – „jeżeli oddanie składnika, o którym mowa w ust. 1, nastąpi na podstawie umowy zawieranej na czas nieoznaczony, b) cały czas obowiązywania umowy – w przypadku umów zawieranych na czas oznaczony”.

W pkt 2 dodać we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „umów” przed „użyczenia i innych nieodpłatnych umów”. Następnie konsekwentnie w lit. a) skreślić wyraz „jeden”, tak jak w ust. 3 pkt 1 lit. a). Następnie w lit. a) w pkt 2 zapisać: „jeżeli oddanie składnika, o którym mowa w ust. 1, nastąpi na podstawie umowy zawieranej na czas nieokreślony”. W lit. b) zapisać: „cały czas obowiązywania umowy – w przypadku umów zawieranych na czas oznaczony”.

Jeśli chodzi o ust. 4, uwag nie zgłaszamy.

Natomiast jeśli chodzi o ust. 5 w pkt 4, propozycja redakcyjna jest następująca: „nabycia lub rozporządzania uprawnieniami do emisji, w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r.”. Te uprawnienia do emisji znajdują się w słowniczku ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, stąd też, naszym zdaniem, powinniśmy tutaj użyć sformułowania „w rozumieniu”.

Analogiczna uwaga jest również do pkt 5: „jednostkami poświadczonej redukcji emisji w rozumieniu” odpowiedniej ustawy. Całego jej tytułu już nie będę przytaczał, bo jest to w druku.

Brzmienie pkt 6: „dokonywana przez Agencję Nieruchomości Rolnych oraz Agencję Mienia Wojskowego – w zakresie” i dalej jak w przedłożeniu. We wcześniejszych ustępach tego artykułu mówimy o dokonaniu czynności. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Rekomendujemy przyjęcie wszystkich tych uwag.

Natomiast jeszcze, odnosząc się do kwestii zgłoszonej przez pana posła, chciałbym zwrócić uwagę, że ust. 1 i 2 w proponowanym brzmieniu się różnią w odniesieniu do organów, których organem nadzorującym jest Prezes Rady Ministrów. Dlatego proponujemy uzupełnienie art. 37 ust. 2 o pkt 4, który powtarzałby normę z ust. 1, czyli: „Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – jeżeli organem nadzorującym państwowej osoby prawnej jest Prezes Rady Ministrów”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Nie widzę przeciwwskazań.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są jeszcze inne głosy? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec poprawek? To głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 11 głosów za, przeciwnych brak, wstrzymała się 1 osoba. Poprawkę nr 1 przyjęliśmy.

Poprawka nr 2. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wynik. 9 głosów za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się. Przyjęliśmy poprawkę nr 2.

Poprawka nr 3. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. 11 głosów za, brak przeciwnych, 1 wstrzymujący się. Przyjęliśmy poprawkę nr 3.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37 ze wszystkimi poprawkami?

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, przed głosowaniem chcielibyśmy doprecyzować, gdyż w jednej z poprawek do art. 37, którą chyba można oznaczyć jako poprawkę nr 1, czyli w nadaniu nowego brzmienia ust. 1 i 2, była pewna korekta, zgłaszana tu przez pana ministra, ażeby ust. 2 uzupełnić również o pkt 4, który byłby lustrzanym odbiciem pkt 4 w ust. 1. Jak rozumiem, pan poseł zaakceptował tę zmianę, tylko bardzo prosilibyśmy o nanieśienie tej korekty na poprawkę.

Czyli w ust. 2 w pkt 3 na końcu, jak rozumiem, mielibyśmy przecinek, bo dodajemy kolejny element wyliczenia – pkt 4 w brzmieniu z ust. 1: „4) Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – jeżeli organem nadzorującym państwowej osoby prawnej jest Prezes Rady Ministrów”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy pan poseł przyjmuje tę uwagę?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Ministerstwa?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy art. 37 wraz z poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 37.

Przechodzimy do art. 38. Widzę, że biuro tutaj się zgłasza. Bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, w art. 38 w ust. 1 proponujemy zamienić wyraz „określając” na wyraz „wskazując”.

Następnie jest ust. 2, gdzie mamy pkt 1 i lit. a), b), c). Proponujemy, aby cały ust. 2 rozbić na pięć punktów. W związku z tym lit. a), b) i c) byłyby pkt 1, 2 i 3. Może przeczytam, jak brzmiałyby te punkty, ponieważ one się trochę zmieniają. Ust. 2: „Do wniosku dołącza się: 1) dokumenty potwierdzające, że wnioskodawca jest państwową osobą

prawną, chyba że osobowość prawna została nadana wnioskodawcy ustawą; 2) dokumenty potwierdzające prawo do składników aktywów trwałych, których dotyczy czynność prawna; 3) wycenę rzeczoznawcy określającą wartość rynkową składników aktywów trwałych, których dotyczy czynność prawna lub wartość rynkową przedmiotu czynności prawnej albo oświadczenie wnioskodawcy określające tę wartość – jeżeli wartość rynkową składników aktywów trwałych można ustalić na podstawie opublikowanych cenników lub notowań giełdowych albo jeżeli koszt wyceny przewyższa 20% wartości bilansowej składników aktywów trwałych; oświadczenie wnioskodawcy nie dotyczy nieruchomości”. Następnie pkt 2 i 3 z druku stają się pkt 4 i 5, natomiast tu żadnych zmian redakcyjnych nie proponujemy.

Co do ust. 3, została wypracowana z Ministerstwem Skarbu Państwa poprawka, która dotyczy zdania drugiego. Może je przeczytam, ponieważ to się zmienia. Zdanie drugie w ust. 3 brzmiałoby tak: „Bieg terminu, o którym mowa w ust. 4, ulega zawieszeniu do dnia usunięcia braków”. Jak widzimy, tutaj ust. 5 zmienia się na ust. 4, bo według nas to powinien właśnie być ten termin z ust. 4.

Ponadto została wypracowana poprawka określająca brzmienie ust. 4 w art. 38. Przeczytam: „Rozpatrzenie wniosku następuje w terminie miesiąca od dnia doręczenia organowi właściwemu wnioskowi spełniającego wymagania określone w ust. 1 i 2”. Wydaje się, że właśnie tak powinien być ten przepis zrehabilitowany i to jest w postaci poprawki.

Ponadto mamy uwagi redakcyjne. W ust. 5: „W sprawach szczególnie skomplikowanych” nie „okres”, tylko „termin rozpatrzenia wniosku”, ponadto w zdaniu drugim w ust. 5: „O przyczynie wydłużenia terminu rozpatrzenia wniosku”. Tu też pytanie do wnioskodawcy, ponieważ jest zapis „zawiadamia stronę postępowania”. Pytanie jest takie: czy poza wnioskodawcą jest jeszcze jakaś strona postępowania? Czy nie należałoby wyrazów „stronę postępowania” zastąpić wyrazem „wnioskodawcę”?

Ponadto drobna uwaga do ust. 6. Proponujemy wyraz „lub” zamienić na wyraz „albo”. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jeśli chodzi o wszystkie zmiany, rekomendujemy ich przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

O głos bardzo prosił pan poseł.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jak rozumiem, w art. 38 ust. 3 w zdaniu drugim nadajemy brzmienie: „Bieg terminu, o którym mowa w ust. 4, ulega zawieszeniu do dnia usunięcia braków”, tak? W art. 38 ust. 4 nadajemy brzmienie: „Rozpatrzenie wniosku następuje w terminie miesiąca od dnia doręczenia organowi właściwemu wnioskowi spełniającego wymagania określone w ust. 1 i 2”. Jak rozumiem, to wymaga złożenia poprawek.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To są dwie poprawki, tak? Bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

W związku z tym, że nasza uwaga dotycząca ust. 5 została zaakceptowana, także taką poprawkę przygotowujemy. Oczywiście, ona wymaga przejęcia. Żeby wyrazy „stronę postępowania” zamienić na „wnioskodawcę”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak. To bardzo proszę o przygotowanie. Jest już ta poprawka? To czekamy chwilę. Już mamy?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, panie przewodniczący. Jak rozumiem, są trzy poprawki, które pan poseł Zubowski przejął. Pierwsza dotyczy nadania nowego brzmienia zdaniu drugiemu w ust. 3. Druga

nadaje nowe brzmienie ust. 4. Trzecia, by w ust. 5 wyrazy „stronę postępowania” zastąpić wyrazem „wnioskodawcę”. Należałoby je w tej chwili przegłosować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy możemy łącznie przegłosować te poprawki czy nie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, naszym zdaniem są to jednak kwestie dotyczące różnych regulacji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem. To głosujemy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 1. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku. 12 głosów za, brak przeciwnych, 1 wstrzymujący się. Przyjęliśmy poprawkę.

Poprawka nr 2. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 7 głosów za, brak przeciwnych, 1 wstrzymujący się. Przyjęliśmy poprawkę.

Poprawka nr 3. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 12 głosów za, brak przeciwnych, 1 wstrzymujący się. Przyjęliśmy poprawkę nr 3.

Teraz całość artykułu. Czy jest sprzeciw wobec całości artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 38.

Art. 39. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga. Proponujemy zastąpić spójnik „i” w ust. 1 spójnikiem „lub”, tak jak w art. 37 i 38. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Aprobuje.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 39? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 39.

Art. 40.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Analogiczna uwaga. W art. 40 też proponujemy zastąpienie spójnika „i” spójnikiem „lub”.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Również aprobuje.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 40? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 40.

Cały rozdział 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 7? Nie słyszę. Przyjęliśmy rozdział 7.

Rozdział 8. Tytuł rozdziału: „Ewidencja”. Czy jest uwaga do tytułu? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Proponujemy doprecyzować tytuł, iż chodzi o ewidencję mienia Skarbu Państwa, gdyż w przepisach zawartych w tym rozdziale jest mowa o mieniu Skarbu Państwa, więc to doprecyzowanie wydaje się wskazane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przyjęliśmy tytuł: „Ewidencja mienia Skarbu Państwa”.

Art. 41. Bardzo proszę, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga. Proponujemy w ust. 2 w pkt 1 określenie przedmiotowe „w przepisach o rachunkowości” sprecyzować, że chodzi o zasady ewidencji określone „w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”. Analogiczne poprawki zgłaszaliśmy do wcześniejszych artykułów.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec art. 41? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 41.

Art. 42. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 42.

Art. 43. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwaga o charakterze redakcyjnym do art. 43. Odczytam proponowane brzmienie. „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób ewidencjonowania mienia Skarbu Państwa, w tym sposób prowadzenia zbiorczej ewidencji, o której mowa w art. 42 pkt 3, oraz związane z tym obowiązki państwowych jednostek organizacyjnych, którym powierzono to mienie, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia dostępu do informacji umożliwiających zarządzanie mieniem Skarbu Państwa.” Zmiany mają charakter doprecyzowujący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 43 z tą zmianą? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 43.

Rozdział 8. Czy jest sprzeciw wobec całości rozdziału 8? Nie słyszę. Przyjęliśmy rozdział 8.

Rozdział 9. Tytuł: „Przepis karny”. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł.

Art. 44. Proszę bardzo, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dwie uwagi. Pierwsza do ust. 1 jest ujednolicająca. Proponujemy po wyrazach „wykonując prawa z akcji” dodać wyrazy „należących do”. Jest to poprawka ujednolicająca, która m.in. była zgłaszana przez biuro przy okazji procedowania art. 10, czyli „kto wykonując prawa z akcji należących do” i dalej, oczywiście, jak w przedłożeniu...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister już kiwa głową, że się zgadza.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze. W ust. 3 prosimy o skreślenie wyrazu „przepisów”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Minister też kiwa głową, że się zgadza. Czy są inne uwagi? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec art. 44? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 44.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

A jaka będzie grzywna?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Duża. Jaka będzie grzywna? Było pytanie.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To jest tak, jak w Kodeksie karnym. To jest powiązane z przyjętymi granicami... Jest to związane z przyjętymi granicami.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Cały rozdział 9. Czy jest sprzeciw wobec rozdziału 9? Nie słyszę. Przyjeliśmy rozdział 9.

Rozdział 10. Tytuł: „Przepis końcowy”. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Przyjeliśmy tytuł.

Art. 45. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Drobna uwaga o charakterze legislacyjnym. Kierując się brzmieniem § 45 pkt 7 Zasad techniki prawodawczej, proponujemy brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie w terminie określonym w ustawie z dnia (...) – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach” i dalej, oczywiście, tak jak w przedłożeniu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są uwagi? Nie słyszę.

**Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:**

Całość i...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcze nie. Najpierw musimy przyjąć artykuł.

Rozumiem, że wszystkim się spieszy, ale jeszcze przed nami druga ustawa. Spokojnie.

Art. 45. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Cały rozdział 10. Czy jest sprzeciw wobec rozdziału 10? Nie słyszę. Przyjeliśmy rozdział 10.

Cała ustawa. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem ustawy w brzmieniu z proponowanymi poprawkami? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku. 13 głosów za, 1 przeciw, brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja ustawę przyjęła.

Szanowni państwo, jeszcze pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Proponuję uszczęśliwić sprawozdaniem pana posła Wojciecha Zubowskiego. Czy jest inna kandydatura? Nie ma. Nie pytam posła o zgodę, bo jeszcze powie, że nie chce, ale widzę, że się zgodził. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Zubowskiego na sprawozdawcę.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy pierwszy punkt porządku dziennego.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego. Przed nami ustawa z druku nr 1054 o tytule „Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym”. Dziękujemy panu przewodniczącemu za wytrwałość.

Otwieram dyskusję. W dyskusji ogólnej nie ma zgłoszeń.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym z projektem aktu wykonawczego.

Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Zatem, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Szanowni państwo, rozdział 1, tytuł „Przepisy ogólne”. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jedna uwaga o charakterze legislacyjnym. W związku z tym, że w rozdziale 1 znajduje się jeden przepis, proponujemy korektę. „Przepis ogólny”. Tak jak w poprzedniej ustawie był jeden przepis końcowy czy przepis karny, tutaj też...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Widzę zgodę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec tytułu ze zmianą? Nie ma. Przyjeliśmy tytuł rozdziału 1.

Art. 1. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 1.

Cały rozdział 1. Czy jest sprzeciw wobec rozdziału 1? Nie słyszę. Przyjeliśmy rozdział 1.

Rozdział 2. Tytuł: „Zmiany w przepisach obowiązujących”. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Kierując się § 97 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, proponujemy poprawkę: „Wykreślić wyraz »obowiązujących«”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jesteśmy za. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy tytuł ze zmianą.

Art. 2. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec art. 2? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 4.

Art. 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 5, mamy jedną uwagę o charakterze redakcyjnym oraz jedno pytanie do wnioskodawców.

Jeśli chodzi o uwagę o charakterze redakcyjnym, to w zmianie drugiej, polegającej na dodaniu ust. 1a, we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy zastąpić wyrazy „przy czym” wyrazami „z tym że”. Kierujemy się tu ujednoliceniem z ust. 1.

Mamy pytanie do strony rządowej w zakresie pkt 3 w ust. 1a. Czy nie powinniśmy tutaj w zakresie tych wyrazów „lub akcji skomercjalizowanych państwowych instytucji filmowych” posłużyć się sformułowaniem „lub akcji spółki powstałej w wyniku komercjalizacji państwowej instytucji filmowej”? Jeżeli tak, to byłaby to zmiana o charakterze legislacyjnym. Nie wymagałaby przejęcia. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 5? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 5.

Art. 6. Bardzo proszę. Nie ma uwag? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 7.

Art. 8.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Są uwagi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Do art. 8, czy tak?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Najpierw Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.



**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 8, proponujemy w zmianie pierwszej w lit. b) przed określeniem „ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. o realizacji prawa do rekompensaty” – dalej jak w przedłożeniu – skreślić wyraz „w”, gdyż on znajduje się przed pierwszym elementem wyliczenia.

Mamy pytanie do strony rządowej w zakresie zmiany drugiej. Propozycja jest taka, ażeby w art. 26 uchylić ust. 2. Pytanie do wnioskodawców jest następujące: czy nie należałoby również nowelizować ust. 1 i 3, gdyż w treści tych przepisów występują minister właściwy do spraw Skarbu Państwa oraz ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji, natomiast na mocy tej nowelizacji nastąpi zmiana tytułu ustawy na ustawę o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie nie ma potrzeby... Uwzględniamy pierwszą uwagę redakcyjną. Jeśli chodzi o zmianę w art. 26 ust. 2, nie ma potrzeby, bo ust. 1 to jest przepis historyczny, przepis drugi zaś odsyła tak naprawdę do stanu, który wyczerpał się 30 czerwca 2000 r., więc w naszej ocenie ust. 2 powinien pozostać tak jak jest.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Chwilka narady. Jeszcze minutka przerwy. To najwyżej w drugim czytaniu... Czy pan poseł zgłasza poprawkę? Nie w tym momencie. Dobrze.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 8? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec art. 8? Nie ma. Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi? Proszę bardzo, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 11, obejmujący zmiany w ustawie o specjalnych strefach ekonomicznych, naszym zdaniem wydaje się właściwe, ażeby dokonać nowelizacji ustępu... W zmianie pierwszej propozycja w druku jest taka, żeby w art. 6 uchylić ust. 3. Natomiast naszym zdaniem konieczna jest również nowelizacja ust. 2 w art. 6, w którym znajduje się odesłanie do art. 19a ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, który jest uchylany przepisami wprowadzającymi. Jest to odpowiednia zmiana w art. 14, która uchyla art. 19a, więc należałoby się zastanowić nad nowelizacją. Nie wiemy, czy ten przepis winien być uchylony czy też znowelizowany w jakimś kierunku. Tu prosilibyśmy ministerstwo o wypowiedź.

Jeśli natomiast chodzi o zmianę drugą, czyli „w art. 24 ust. 3 otrzymuje brzmienie”, poprawka legislacyjna, którą mamy, jest następująca, żeby w art. 24 w ust. 3 uchylić zdanie czwarte. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie przepis ust. 2 powinien zostać uchylony. Natomiast jeśli chodzi o zmianę polegającą na doprecyzowaniu, że uchyla się zdanie czwarte, jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy to są uwagi natury legislacyjnej? Nie wymaga to poprawki? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę drugą, czyli „uchyla się zdanie czwarte”, absolutnie tak.

Natomiast jeśli chodzi o zmianę pierwszą w art. 11, która w druku jest oznaczona w taki sposób, że „w art. 6 uchyla się ust. 3”, zadaliśmy pytanie stronie rządowej, czy nie należałoby również zastanowić się nad nowelizacją ust. 2 w art. 6. Mamy odpowiedź ze strony ministerstwa, że należałoby ten przepis uchylić. Naszym zdaniem, to nie jest jednak zmiana o charakterze wyłącznie legislacyjnym, ponieważ dotyczy uchylenia pewnej jednostki redakcyjnej w art. 6. Tu proponowalibyśmy poprawkę. Za chwileczkę ją sporządzimy. Jeżeli byłaby zgoda na przejście tej poprawki, to bardzo prosimy... Tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No, dobrze. Czyli minuta przerwy. Dziesięć sekund? Dobrze, w takim razie mamy jedną poprawkę do art. 11.

Zapytam w takim razie, czy jest sprzeciw wobec poprawki pierwszej do art. 11. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjeliśmy poprawkę do art. 11.

Czy jest sprzeciw wobec art. 11 w całości? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 11 z poprawką.

Art. 12. Bardzo proszę. Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 12.

Art. 13. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Przechodzimy do art. 14. Pan poseł ma poprawkę do art. 14, o ile wiem. Bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę państwa, poprawka dotyczy art. 14 pkt 28 lit. h).

Propozycja, by ust. 4c–4g otrzymały brzmienie:

„4c. Środki Funduszu, o którym mowa w ust. 1, mogą być przeznaczone na sfinansowanie nabycia lub objęcia przez Skarb Państwa, reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów, akcji spółek publicznych lub akcji spółek kapitałowych, w stosunku do których spółka publiczna jest przedsiębiorcą dominującym, w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

4d. W przypadku zbycia akcji nabytych zgodnie z ust. 4c na rachunku Funduszu, o którym mowa w ust. 1, gromadzi się całość przychodów z tego tytułu.

4d<sup>1</sup>. Środki Funduszu, o którym mowa w ust. 1, mogą być przeznaczone na udzielanie przez Skarb Państwa, reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów pożyczek na rzecz” i wymienienie:

„1) spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej, w których ponad połowa akcji lub udziałów należy do Skarbu Państwa lub innych państwowych osób prawnych;

2) przedsiębiorców, w stosunku do których osoby, o których mowa w pkt 1, są przedsiębiorcami dominującymi, w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

4d<sup>2</sup>. Oprocentowanie pożyczek nie może być niższe niż maksymalna stawka oprocentowania środków przyjętych w depozyt przez Ministra Finansów określona według przepisów wydanych na podstawie art. 78g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych powiększona o jeden punkt procentowy.

4d<sup>3</sup>. W przypadku udzielenia pożyczki zgodnie z ust. 4d<sup>1</sup> i 4d<sup>2</sup>, na rachunku Funduszu, o którym mowa w ust. 1, gromadzi się całość dochodów z tytułu odsetek oraz przychodów z tytułu spłaty pożyczek.

4e. Dotacja, o której mowa w ust. 1 pkt 3, może zostać udzielona, jeżeli pozwala na to stan środków finansowych zgromadzonych na rachunku Funduszu, o którym mowa w ust. 1, oraz jeżeli jednostka samorządu terytorialnego wykaże szczególne okoliczności uzasadniające udzielenie dotacji, w tym związane z jej sytuacją finansową, uniemożliwiającą samodzielne zaspokojenie roszczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 3.

4f. Łączna wysokość dotacji, o których mowa w ust. 1 pkt 3, udzielonych w roku budżetowym, nie może być wyższa niż 200 000 000 zł.

4g. Stan środków zgromadzonych na rachunku Funduszu, o którym mowa w ust. 1, nie może być niższy niż dwukrotność wydatków poniesionych w poprzednim roku budżetowym na cele, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5, 6”.

Szanowni państwo. Teraz, jeżeli chodzi jeszcze o uzasadnienie, poprawka jest uzupełnieniem zmian wprowadzonych ustawą z dnia 6 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, polegającym na umożliwieniu wykorzystania środków Funduszu Reprywatyzacyjnego na inwestycje w akcje spółek publicznych. Parametry zwrotu pożyczek udzielonych na podstawie projektowanego przepisu zostały ściśle określone w przepisach i są korzystniejsze niż warunki, na jakich utrzymywane są środki

Funduszu Reprywatyzacyjnego, gdy pozycje prowadzone są przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To teraz mam pytanie. Czy to oznacza, że fundusz będzie również funduszem pożyczkowym po tej zmianie, która została zawarta w poprawce?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jeżeli poprawka zostanie przyjęta, środki funduszu nie będą musiały być lokowane tylko w Banku Gospodarstwa Krajowego. Będą mogły być również pożyczane, jeżeli warunki udzielenia pożyczki będą korzystniejsze niż te, które byłyby w BGK.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To ciekawe rozwiązanie. Wiem, rozumiem, ale to jednak w znaczny sposób zmienia filozofię funduszu. Jak rozumiem, odsetki będą wpływać, zasilając fundusz, tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak. Jak rozumiem, taka jest konstrukcja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli ewentualnie poszukiwanie możliwości zwiększenia jeszcze tego funduszu poprzez udzielanie oprocentowanych pożyczek czy kredytów, bo nie wiem, jak...

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Pożyczek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pożyczek, bo „kredyt” i „pożyczka” to trochę inne jednak pojęcia. Dobrze. Czy są uwagi? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o uwagi do poprawki, którą też otrzymaliśmy dopiero w tej chwili, naszym zdaniem, jeśli chodzi o tę poprawkę, tutaj należałoby co najmniej dokonać korekty polegającej na tym, ażeby te dodawane ustępy, które są oznaczone w poprawce jako litery z indeksem, czyli ust. 4d<sup>1</sup>, 4d<sup>2</sup> i 4d<sup>3</sup>, zastąpić oznaczeniami literowymi, czyli to, co jest zapisane jako 4d<sup>1</sup>, powinno być ust. 4da, dlatego że w ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji, która po wprowadzeniu nowego tytułu będzie ustawą o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, mamy oznaczenia literowe. To jest uwaga pierwsza.

Wskazujemy również, iż taka poprawka, która będzie pewnie przyjęta przez Komisję, w tym brzmieniu legislacyjnie jest również niedopracowana w tym względzie, że propozycja dotyczy nadania nowego brzmienia lit. h). W brzmieniu z druku lit. h) obejmuje taki zakres, że „ust. 4c–4g otrzymują brzmienie”, natomiast proszę zwrócić uwagę, że w ustawie matce, czyli ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji, te ustępy, czyli ust. 4c–4g, już występują. Jeżeli intencja jest taka, ażeby nowe, dodawane jednostki znalazły się pomiędzy ust. 4d i 4e, wymagałoby to przeformułowania zmiany 28, po prostu dodawania nowych liter. Natomiast z uwagi na fakt, że w tej chwili nie jesteśmy w stanie przedstawić takiego rozwiązania legislacyjnego, proponujemy przyjąć tę poprawkę w brzmieniu przygotowanym przez pana posła. Do drugiego czytania postaramy się opracować takie rozwiązanie legislacyjne, które merytorycznie, oczywiście, nie zmieni tej redakcji, natomiast pozwoli na to, ażeby legislacyjnie wyglądało to po prostu poprawnie, tak jak należy.

Panie przewodniczący, niezależnie od tej poprawki, mamy natomiast szereg uwag do art. 14. Ten art. 14 to jest kilka stron.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 14, mamy pytanie do strony rządowej w zakresie zmiany czwartej. Czy nie należałoby uzupełnić nowelizacji ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji o zmiany dotyczące art. 2? W art. 2 są definicje, które odwołują się, jak się wydaje, do tych roz-

wiązań, które są uchylane bądź zmieniane innymi przepisami. Ponadto pytamy, czy ewentualnie nie występuje konieczność nowelizacji art. 65 i 66 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji.

Następna uwaga dotyczy zmiany siódmej. Tu proponowalibyśmy nowe brzmienie ust. 1–4. Może najpierw tak... Chodzi o ust. 1: „Komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego dokonuje się na wniosek dyrektora i rady pracowniczej przedsiębiorstwa państwowego”. W ust. 3 mamy analogiczną uwagę: „W przypadku komercjalizacji z własnej inicjatywy organ założycielski zawiadamia o zamiarze komercjalizacji dyrektora oraz radę pracowniczą przedsiębiorstwa państwowego”. W ust. 4 wyraz „zobowiązany” zastąpić wyrazem „obowiązany”.

Następnie w zmianie dziewiątej, dotyczącej art. 4b ust. 2, propozycja brzmienia: „Uprawnieni pracownicy w spółce powstałej w wyniku komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego albo przez wniesienie przedsiębiorstwa do spółki, której akcje zostały zbyt zgodnie z ust. 1, zachowują uprawnienia do nieodpłatnego nabycia akcji” byłaby uzupełniona o dodanie zdania drugiego: „Przepisy art. 36–38 oraz art. 38b i art. 38c stosuje się odpowiednio, przy czym przewidziane w tych przepisach kompetencje w zakresie zbywania akcji na rzecz uprawnionych pracowników wykonuje minister właściwy do spraw gospodarki, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego albo organ wykonawczy związku jednostek samorządu terytorialnego”. Jest to przeniesienie treści ust. 3 do ust. 2 jako zdanie drugie, natomiast z tą różnicą, iż nie jest przywoływany art. 38a, który w ustawie matce, czyli w ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji, jest uchylony, więc to odesłanie do art. 36–38c było wadliwe.

Jeśli chodzi o ust. 4 w art. 4b, tu proponujemy doprecyzować, iż „stosuje się odpowiednio przepis art. 38 ust. 2”.

Następnie mamy art. 4c ust. 1 pkt 2. Proponujemy wykreślić wyrazy „o którym mowa w art. 56 ust. 1”. Naszym zdaniem, te wyrazy są zbędne. Mają walor wyłącznie informacyjny. Zgodnie z § 11 Zasad techniki prawodawczej takich przepisów nie powinno się zamieszczać w ustawie. Nie ma, oczywiście, wątpliwości, że chodzi o ten właśnie fundusz, który jest w art. 56 ust. 1, gdyż procedujemy w tej chwili ustawę, w której ten fundusz jest ustanowiony w art. 56.

Następnie, jeśli chodzi o ust. 2, mamy wprowadzenie do wyliczenia. Tutaj jest poprawka o charakterze redakcyjnym, ażeby wyraz „przekazuje”, który znajduje się przed wyrazami „na rachunki bankowe”, przenieść trochę wcześniej w tym wyliczeniu, czyli „przekazuje w terminie 3 miesięcy od dnia dokonania takiej czynności na rachunki bankowe”.

Analogicznie chodzi o skreślenie odesłania do art. 56 ust. 1 w pkt 2.

Następnie w zmianie 20: „uchyla się dział IIA” proponujemy zapis małą literą, dlatego że takie jest oznaczenie w ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji.

Jeśli chodzi o art. 38d, czyli zmianę 24, tutaj propozycja w druku jest taka, ażeby objąć nowelizacją jedynie ust. 1 w art. 38d. Natomiast my proponowalibyśmy, ażeby – to jest pytanie jak gdyby do strony rządowej – nowelizować również ust. 4 tego artykułu, w którym bez nowelizacji pozostanie minister właściwy do spraw Skarbu Państwa. W związku z likwidacją ministerstwa oraz działu Skarbu Państwa wydaje się, że byłoby to niepożądane. To jest zmiana 24.

Kolejne uwagi są do zmiany 28 w lit. b). Jest propozycja, ażeby brzmiała ona: „uchyla się ust. 1a<sup>1</sup>–1b”.

Co do lit. d) jest propozycja, ażeby brzmienie tej zmiany było następujące: „w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie”. Nowelizujemy tylko wprowadzenie do wyliczenia, dlatego że w pkt 1 i 2, czyli tam, gdzie jest mowa o Funduszu Pracy oraz o BGK, jest obowiązujący tekst ustawy.

Następna uwaga też dotyczy zmiany 28, ażeby w lit. j) skreślić wyraz „celowych”. Poprawka ma charakter redakcyjny. Uzasadnienie jest takie, że skoro Fundusz Reprywatyzacji jest państwowym funduszem celowym, to mogą być z niego udzielone tylko dotacje celowe. Ponadto w ust. 4e nie ma takiego doprecyzowania w zakresie udzielania dotacji celowych, więc naszym zdaniem ta poprawka czy uwaga jest jak gdyby tutaj zasadna.

Kolejna zmiana to jest zmiana 31. Tu proponowalibyśmy, ażeby brzmienie tej zmiany było następujące: „uchyla się art. 68–69a”, dlatego że celem nowelizacji w druku jest uchylenie art. 68 i art. 69, następna zmiana zaś polega na uchyleniu art. 69a i jest to jednostka występująca bezpośrednio po jednostce 69. Stąd też należałoby dokonać zmiany. Zmiana 31: „uchyla się art. 68–69a”. W takiej sytuacji zmiana 32 jest bezprzedmiotowa.

To są wszystkie uwagi do art. 14. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, rząd.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Co do zasady uwzględniamy te uwagi. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w naszej ocenie – po kolei – nie jest konieczna zmiana definicji z art. 2. Jeśli chodzi o przepisy z art. 65 i 66, które były też na początku od razu wskazane, to zgadzamy się, że zasadne jest ich uchylenie. Dalej, kolejne poprawki mają charakter redakcyjny, przy czym art. 38d, ze względu na zmiany, które zostały wprowadzone, należałoby dostosować do nomenklatury pojęciowej przyjętej w ustawie o zarządzaniu mieniem. W pozostałym zakresie uwzględniamy poprawki. Jeżeli do jakiejś wątpliwości się nie odniosłem, to...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna wątpliwość, którą jeszcze mieliśmy, jeśli chodzi o art. 38d. Wskazywaliśmy, czy nie istnieje również konieczność nowelizacji – poza ust. 1 – ust. 4. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W tym zakresie przychyłamy się do wniosku. Taka nowelizacja jest potrzebna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, dziękujemy za to, tylko teraz... Nowelizacja jest potrzebna, tylko w jakim kierunku – uchylenia, nadania brzmienia? Bardzo prosimy o wyjaśnienie.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Momencik. W naszej ocenie, ponieważ ustawa posługuje się pojęciem „minister właściwy do spraw Skarbu Państwa”, należy przyjąć rozwiązanie, które jest przyjęte w ustawie o zarządzaniu mieniem, czyli minister, pełnomocnik, podmiot wykonujący prawa z akcji w umieniu... Należy przyjąć tę samą konstrukcję, która była przyjęta przy artykule...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście, rozumiemy tę intencję, natomiast to, żeby sformułować... My tej poprawki nie mamy przygotowanej na piśmie, gdyż była to wątpliwość Biura Legislacyjnego. Jeżeli natomiast mielibyśmy taką poprawkę skonstruować, to musimy uzgodnić treść tej poprawki z Ministerstwem Skarbu Państwa. Teraz jest pytanie, czy w tym zakresie moglibyśmy jakoś...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A może na drugie czytanie, bo nie wiem, czy jesteście w stanie teraz to zrobić.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To chciałem zaproponować.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze, panie przewodniczący. To pamiętajmy o tym, ażeby taką poprawkę na drugie czytanie przygotować. Oczywiście, mówię do ministerstwa, czyli z naszej strony...

Sporządziliśmy już poprawkę dotyczącą uchylenia art. 65 i 66. Poprawka polegałaby na tym, ażeby w art. 14 po zmianie 30, która dotyczy uchylenia art. 62, dodać zmianę na roboczo oznaczoną jako 30a, polegającą na uchyleniu artykułów, że po pkt 30 dodaje

się pkt 30a w brzmieniu: „30a) uchyla się art. 65 i art. 66”. Jak rozumiem, ta poprawka jest akceptowana przez ministerstwo i może być przegłosowana w tej chwili.

Natomiast tutaj mamy jeszcze jedno pytanie do strony rządowej w zakresie art. 38d ust.

1. Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Nie zgłaszamy już więcej uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Z ulgą przyjęliśmy tę deklarację. Tak, bardzo proszę. Pan poseł.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, mam pytanie. Czyli rozumiem, że tutaj intencją Biura Legislacyjnego, po akceptacji ze strony przedstawicieli ministra, jest to, by w art. 14 po pkt 30 dodać pkt 30a w brzmieniu: „30a) uchyla się art. 65 i art. 66”?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli to będzie jedna poprawka, tak? Ta pierwsza, która była zgłoszona i teraz ta druga. Mam jeszcze pytanie dotyczące tej pierwszej poprawki, która dotyczy rozszerzenia katalogu możliwości wykorzystywania środków z funduszu na pożyczki. Czy tutaj nie będzie sprzeczności z Prawem bankowym? Udzielanie pożyczek jest zagwarantowane w Prawie bankowym podmiotom, które mają na to zgodę.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Udzielanie pożyczek nie jest w tym zakresie ograniczone wyłącznie do banku. To jest tak, że pożyczki...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wiem, ale trzeba mieć koncesję albo zgodę na tego typu działalność. Czy tu nie wchodzi...

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie. Nawet gdyby tak było, mielibyśmy wtedy przepis szczególny, który uchylałby przepis ogólny w tym zakresie. Natomiast według naszej wiedzy nie ma takiego zagrożenia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie będzie kolizji z Prawem bankowym?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie będzie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak przypominam sobie, ponieważ pisałem ustawę zabużańską i – że tak powiem – fundusz na trochę inne cele był przeznaczony. Tu się znacznie zmienia jego funkcjonowanie.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Uznajemy, że ta zmiana jest dlatego zasadna, że na dzień dzisiejszy na Funduszu Reprywatyzacyjnym pieniądze są w znacznym stopniu zamrożone na koncie w BGK, więc tutaj pozwoli to... Jednocześnie nie ma zagwarantowanych dodatkowych wpływów, ponieważ wyłącznym ich źródłem była prywatyzacja, z której zrezygnowaliśmy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie ma takiej groźby, że zostaną udzielone pożyczki i w którymś momencie okaże się, że nie ma pieniędzy na słuszne roszczenia?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Mówimy o Funduszu Reprywatyzacyjnym. W tym zakresie, oczywiście, to jest odpowiedzialność podmiotów, które udziela pożyczki, natomiast założenie jest takie, że na funduszu musi zawsze pozostawać dwukrotność tego, co zostało w poprzednim roku wydatkowane na roszczenia osób uprawnionych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jasne. Czyli do momentu ewentualnego wejścia jakiejś dużej ustawy to nie ma groźby, tak? Dobrze. To jest o tyle ważne, że zgłaszają się Zabużanie, którzy mają pewne obawy. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki pierwszej? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy poprawkę pierwszą.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki drugiej? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę drugą.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec art. 14 wraz z poprawkami? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15.

Czy są uwagi? Niestety, są.

### **Legislator Łukasz Nykiel:**

Niestety. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 15 w zmianie pierwszej...

Pytanie do strony rządowej o odesłanie do art. 18 ust. 1. W ustawie o zasadach zarządzania mieniem państwowym w kilku miejscach wskazujemy, że osoba musi spełniać wymogi czy też wymagania z art. 18. Taką decyzję podjęliśmy. Tutaj mamy zawężenie do wymagań z art. 18 ust. 1. Czy jest to zamierzone?

W lit. c) w pkt 1 propozycja redakcyjna w środku zdania: „wymogów jakie musi spełniać kandydat na członka organu zarządzającego”. Jest to poprawka o charakterze ujednociającym z poprawkami czy uwagami, które zgłaszaliśmy do ustawy o zasadach zarządzania mieniem.

Jeśli chodzi o zmianę drugą i art. 10b, propozycja redakcyjna: „Przepis art. 10a stosuje się także do spółek zależnych od spółek określonych w tym przepisie, w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 Kodeksu spółek handlowych, z tym że do członków rady nadzorczej spółki zależnej, reprezentujących w tej spółce spółkę z udziałem jednostki samorządu terytorialnego stosuje się odpowiednio” – i tutaj doprecyzowanie – „przepis art. 18”.

Zmiana trzecia. Tutaj jest poprawka o charakterze redakcyjnym, ażeby po wyrazach „z zastrzeżeniem przepisów ustaw” nie dawać dwukropka, tylko „ustawy z dnia” i tutaj wpisywać dzień uchwalenia ustawy o samorządzie gminnym, „ustawy z dnia” – dzień uchwalenia – o samorządzie powiatowym oraz „ustawy z dnia” – dzień uchwalenia ustawy – o samorządzie województwa oraz „ustawy z dnia” – dzień uchwalenia ustawy – o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników.

W ust. 2 w art. 12 dodanie wyrazu „przepisy” przed „art. 11–15”.

Jeśli chodzi o art. 21, czyli zmianę piątą, proponujemy doprecyzowanie. Mowa jest o tym, że „nie stosuje się przepisów ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników”. Proponujemy tutaj dodanie daty uchwalenia tej ustawy, czyli „z dnia 30 sierpnia 1996 r.”. To wszystkie uwagi. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

### **Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Poza pierwszą uwagę, która przewidywała odwołanie w ust. 5, przyjmujemy wszystkie uwagi. Natomiast uznajemy, że w ust. 5 odesłanie do art. 18 ust. 1 jest prawidłowe i jest potrzebne.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy biuro chciałoby się jeszcze odnieść? Nie.

Czy w związku z tym są inne głosy dotyczące art. 15? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 15 z przyjętymi uwagami Biura Legislacyjnego.

Art. 16. Są uwagi. Bardzo proszę, panie pośle.

### **Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jest propozycja, by w art. 16 pkt 1 otrzymał następujące brzmienie. „W art. 12a podpunkt a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: »Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej wykonuje uprawnienia z akcji należących do Skarbu Państwa w stosunku do operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego i operatora systemu przesyłowego gazowego oraz PERN S.A.«” i podpunkt b): „Dodaje się ust. 3 w brzmieniu: »Do wykonywania uprawnień, o których mowa w ust. 2, nie stosuje się«” – tu będzie chyba zmiana – „przepisów art. 7 ust. 2 i art. 18 w zakresie wymogu wskazywania jako kandydata na członka organu nadzorczego osoby posiadającej pozytywną opinię Rady do spraw

spółkę z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych, art. 31 oraz art. 44 ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym”.

Tutaj będę prosił jeszcze o zabranie głosu pana dyrektora Kowalika co do propozycji tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Krzysztof Kowalik:**

Dzień dobry. Krzysztof Kowalik, Biuro Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej.

Chciałem zwrócić uwagę, że dzisiaj na posiedzeniu Komisji została już przyjęta poprawka, która wykreślała art. 7 ust. 2 i wprowadzała art. 8a. Te artykuły, jeśli chodzi o kwestię kompetencji czy związek kompetencyjny, są takie same, tylko zmienia się podmiot, który te kompetencje wykonuje. W związku z tym myślę, że to jest kwestia redakcyjna, że art. 7 ust. 2 w tej poprawce należałoby zastąpić art. 8a. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Czy można prosić o opinię rządu?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Powiem tak... Jeśli chodzi o kierunek zmiany, to się zgadzamy, bo tu, rzeczywiście, żeby uniknąć problemów unbundlingowych, także w tym zakresie należy wyłączyć pełnomocnika.

Natomiast jeśli chodzi o stanowisko dotyczące wprowadzenia art. 8a, uważam, że jest to błędne, dlatego że to pełnomocnik będzie tym podmiotem, który będzie wykonywał prawa z akcji, więc to pełnomocnik będzie wykonywał uprawnienia walnego zgromadzenia. W tym zakresie wylalibyśmy dziecko z kąpielą, ponieważ pełnomocnik nie posiadałby uprawnienia do odwoływania zarządów w spółkach objętych zakresem swojego działania.

**Dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Krzysztof Kowalik:**

Czy można?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Krzysztof Kowalik:**

Wydaje się, że te kompetencje pełnomocnika jakby wynikają z samego art. 12. To jest po prostu derogacja.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak samo jest w przypadku pozostałych ministrów, którzy... W przypadku nieistnienia art. 7 ust. 2.

**Radca ministra w Biurze Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Krzysztof Jackowski:**

Jeśli można... Krzysztof Jackowski, Biuro Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej.

Panie ministrze, panie przewodniczący, różnica jakby polega na tym, że przepis art. 8a odnosi do przepisów ustawy działowej. Ta ustawa nie przyporządkowuje żadnych kompetencji pełnomocnikowi rządu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni panowie, proponowałbym, żebyście w ramach rządu to uzgodnili.



**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jedyną wadą tego przepisu jest to, że w naszej ocenie on nie będzie miał... Może pozbawić pełnomocnika jego funkcji. Natomiast jeśli taka jest wola pełnomocnika, to my, oczywiście, nie będziemy stać na przeszkodzie pełnomocnikowi i treści przepisów, której...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze, tylko my musimy przyjąć poprawkę w jakimś kształcie, więc... A mamy ją?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Rozumiem, że Ministerstwo Energii sugeruje, by odwołanie do art. 7 ust. 2 zastąpić odwołaniem do art 8a. Czy tak?

**Dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Krzysztof Kowalik:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, mamy jedną poprawkę do art. 16, tak? Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do tej poprawki, panie przewodniczący, mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Chodzi o odesłanie. „Do wykonywania uprawnień, o których mowa w ust. 2, nie stosuje się przepisów art. 7 ust. 2”... Ten art. 7 ust. 2 jest zastąpiony art. 8a. Natomiast następnie mamy art. 18. Wydaje się, że powinien tu być ust. 1 „w zakresie wymogu wskazywania jako kandydata na członka” osoby posiadającej pozytywną opinię, gdyż ta pozytywna opinia jest w art. 18 ust. 1. Należałoby tutaj precyzyjnie wskazać odesłanie. Jeżeli jest zgoda biura pełnomocnika, proponowalibyśmy jeszcze taką korektę. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Krzysztof Kowalik:**

Tak, jak najbardziej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jest zgoda. W takim razie głosujemy. A właściwie nie.

Zapytam, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki. Nie słyszę sprzeciwu.

Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec art. 16 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjeliśmy art. 16.

Teraz art. 17.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poprawki o charakterze redakcyjnym do zmiany drugiej. Proponujemy nadać brzmienie: „uchyla się art. 25a i art. 26”, gdyż są to artykuły występujące bezpośrednio po sobie. Bezprzedmiotowa staje się zmiana trzecia. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jest zgoda. Czy są inne uwagi? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec art. 17 w tym nowym brzmieniu? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 17.

Art. 18. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga do art. 18, do zmiany pierwszej w lit. a). Tak, to jest jedyna uwaga do art. 18. Zmiana szyku zdania: „Spółka składa do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wnioski o udzielenie dotacji”. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec art. 18? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Są uwagi, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Są. Bardzo proszę. Najpierw Biuro Legislacyjne się zgłaszało.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Może są merytoryczne, bo mamy szereg uwag do całego art. 19.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, najpierw taka nietypowa kwestia. Pierwsza sprawa. Okej, czyli chciałem powiedzieć, że rozmawiałem z kimś na temat poprawek dotyczących art. 19 pkt 24, pkt 29 lit. b) i pkt 30. Jeżeli ta osoba, z którą rozmawiałem, jest na sali, to prosiłbym, żeby się pokazała. To po pierwsze.

Chciałem zaproponować następujące poprawki. Będę też prosił pana ministra Smolińskiego o wypowiedź. Teraz nie wiem, panie przewodniczący, czy przedstawiać jedną po drugiej, czy też wszystkie, bo tych poprawek do art. 19 jest trochę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wszystkie proszę przedstawić.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

W art. 19 po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu: „2a. Art. 11 ust. 2 otrzymuje brzmienie: »Jeżeli przepisy ustawy wymagają udzielenia zgody przez radę, sejmik lub wojewodę, wyrażenie zgody, z wyjątkiem zgody, o której mowa w art. 46 ust. 4, następuje odpowiednio w drodze uchwały rady lub sejmiku albo zarządzenia wojewody wydanego w terminie miesiąca od złożenia odpowiedniego wniosku przez starostę, z zastrzeżeniem art. 23a«”.

Uzasadnienie. W związku z tym, że przepis art. 23a ustawy o gospodarce nieruchomościami pozwala na przedłużenie miesięcznego terminu na wydanie zgody przez wojewodę, zachodzi konieczność wprowadzenia wyjątku od zasady wyrażonej w art. 11 ust. 2 poprzez dodanie wyrazów „z zastrzeżeniem art. 23a”. To jest poprawka nr 1.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 2.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Poprawka nr 2. „W art. 19 skreślić pkt 4”.

W pkt 6 dodać lit. d) w brzmieniu: „Dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu: »4. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, przekazuje do wojewody informacje o umowach oraz innych czynnościach prawnych związanych z obrotem nieruchomościami Skarbu Państwa, o którym mowa w art. 13, zawierające«” – i wyliczenie – „1) określenie strony umowy lub innej czynności prawnej; 2) wartość nieruchomości i cenę nieruchomości; 3) w przypadku przetargu lub rokowań, wykaz uczestników przetargu lub rokowań; 4) w przypadku darowizny nieruchomości lub innych nieodpłatnych rozporządzeń podstawowe warunki umowy albo innej czynności prawnej, w szczególności cel”.

Ust. 5: „Informacje, o których mowa w ust. 4, wojewoda wprowadza do ewidencji, o której mowa w art. 60b ust. 1”.

Chwileczkę, proszę...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 3.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Poprawka nr 3 w art. 19 pkt 7. Art. 23a ust. 1 pkt 1–4 otrzymują brzmienie: „1) oznaczenie nieruchomości; 2) wartość nieruchomości i cenę nieruchomości; 3) sposób rozporządzenia, a w przypadku darowizny nieruchomości lub innych nieodpłatnych rozporządzeń osobę, na rzecz której następuje rozporządzenie; 4) uzasadnienie gospodarcze czynności prawnej, z uwzględnieniem przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym oraz planie realizacji polityki gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa”.

Skreśla się pkt 5.

W ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „informację, że nie toczy się postępowanie, o którym mowa w art. 34 ust. 3”.

Skreśla się pkt 4.

Ust. 5 otrzymuje brzmienie: „W sprawach szczególnie skomplikowanych termin rozpatrzenia wniosku może ulec wydłużeniu, nie dłużej niż o 30 dni, a w przypadku zlecenia sporządzenia dodatkowej wyceny nieruchomości lub wystąpienia w trybie, o którym mowa w art. 157 ust. 1 lub 4, o czas niezbędny na wykonanie tych czynności. O przyczynie wydłużenia terminu rozpatrzenia wniosku wojewoda zawiadamia wnioskodawcę”.

Skreśla się ust. 6.

Ust. 8 otrzymuje brzmienie: „W przypadku zgody wydanej z zastrzeżeniem warunków wojewoda jest zobowiązany do pisemnego uzasadnienia”.

W ust. 9 wyraz „nabycia” zastępuje się wyrazami „czynności prawnej”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 4.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Poprawka w art. 19 w pkt 10. Później art. 35 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, przekazuje wykaz wojewodzie, w celu jego publikacji na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres 21 dni. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 6.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Poprawka w art. 19 pkt 34. Art. 111a ust. 5 otrzymuje brzmienie: „Jeżeli prawa i roszczenia, o których mowa w ust. 1, dotyczą nieruchomości Skarbu Państwa, którymi gospodaruje minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa lub w stosunku do których prawa właścicielskie wykonuje wojewoda, Agencja Nieruchomości Rolnych albo Agencja Mienia Wojskowego, prawo pierwokupu wykonuje właściwy minister, wojewoda lub agencja”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Siedem.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę państwa, przepisy proponowane w art. 19 pkt 25. Art. 55a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, może nieodpłatnie przejąć na rzecz Skarbu Państwa prawa do nieruchomości państwowej osoby prawnej, która nie jest spółką, za jej zgodą, i przekazać je na rzecz innej państwowej osoby prawnej, która nie jest spółką, lub na potrzeby jednostek, o których mowa w art. 60 ust. 1. Przepis art. 51 ust. 2 stosuje się odpowiednio”.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do każdej z tych poprawek jest uzasadnienie, którego nie czytałem, ale zakładam, że wkrótce państwo otrzymają to w formie kopii.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawek jest łącznie siedem, tak? Sześć. Liczyłem, że siedem. Panie ministrze, było sześć czy siedem tych poprawek? Aha, czyli siedem łącznie. Dobrze. W takim razie zapytam jeszcze biuro, czy są uwagi. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, oczywiście, mamy uwagi do art. 19. Jest ich trochę, bo zmiana jest też dosyć długa. Przedstawi je kolega.

Natomiast chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną wątpliwość, którą Biuro Legislacyjne powzięło po analizie zmiany art. 60a. W uzgodnieniu z Ministerstwem Infrastruktury i Budownictwa proponowalibyśmy poprawkę polegającą na wyeliminowaniu sprzeczności z przepisem art. 132 pkt 3 ustawy, który umożliwia odroczenie o rok terminu rozpoczęcia wykonywania przez ministra infrastruktury i budownictwa nowych zadań związanych z prowadzeniem zbiorczej ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa. Zaproponowana w tym artykule zmiana polegająca na odroczeniu terminu wejścia w życie art. 60a ustawy o gospodarce nieruchomościami spowoduje, że od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2017 r. w ustawie o gospodarce występować będzie sprzeczność pomiędzy przepisami art. 60 i art. 60a.

Proponowalibyśmy następującą poprawkę. Oczywiście, jest to poprawka uzgodniona z MIB. Prosilibyśmy ewentualnie ministerstwo o potwierdzenie, iż brzmienie przeze mnie zaprezentowane ustnie odpowiada jak gdyby intencji ministerstwa.

Po pierwsze, w art. 19 pkt 31, czyli zmiana 31, otrzymałby brzmienie: „uchyla się art. 60a”.

Natomiast następnie po pkt 31 należałoby dodać pkt 31a: „po art. 60a dodaje się art. 60b w brzmieniu:

»Art. 60b. 1. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa prowadzi ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa, w tym wszystkich nieruchomości Skarbu Państwa znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz nieruchomości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przeznaczonych na potrzeby przedstawicielstw dyplomatycznych lub konsularnych państw obcych oraz innych przedstawicielstw i instytucji zrównanych z nimi w zakresie przywilejów i immunitetów na podstawie ustaw, umów międzynarodowych lub powszechnie obowiązujących zwyczajów międzynarodowych.

2. Starostowie wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, wojewodowie oraz kierownicy jednostek organizacyjnych, na rzecz których ustanowiony został trwały zarząd w stosunku do nieruchomości Skarbu Państwa, oraz minister właściwy do spraw zagranicznych, jak również inne organy, jednostki organizacyjne Skarbu Państwa oraz państwowe osoby prawne, o których mowa w art. 61 ust. 3a, zobowiązani są do przekazywania informacji o wszelkich danych i ich zmianach podlegających ewidencjonowaniu, zgodnie z ust. 1, w terminie 14 dni od powzięcia informacji o ich wystąpieniu.

3. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia, zakres, tryb i terminy przekazywania informacji dotyczących nieruchomości, w szczególności zasady ewidencjonowania nieruchomości, sposób wykazywania posiadania przez Skarb Państwa praw do nieruchomości, zakres informacji faktycznych i prawnych podlegających ujawnieniu w ewidencji, w szczególności przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu – w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste lub daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa, informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości, informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.

4. Ewidencja nieruchomości Skarbu Państwa jest prowadzona w formie elektronicznej.

5. Ewidencja nieruchomości Skarbu Państwa jest jawna«”.

Konsekwencja, bo to jest jak gdyby zmiana wynikająca ze zmiany numeracji, byłaby taka, żeby w art. 19, czyli w obrębie zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami w pkt 1 w art. 1 w ust. 2 wyrazy „art. 60a ust. 1” zastąpić wyrazami „art. 60b ust. 1”, w pkt 4 w art. 13a w ust. 2 wyrazy „art. 60a ust. 1” zastępuje się wyrazami „art. 60b ust. 1” i w art. 132 w pkt 3 wyrazy „pkt 31” zastąpić wyrazami „pkt 31a”. Tu bardzo prosiłbym o wypowiedź MIB. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Co do uwag – nie ministerstwa, tylko legislatorów – my się do tego przychylamy. Jak rozumiem, uwagi dotyczyły poprawek zgłoszonych.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To jest jak gdyby nowa poprawka, o której przejęcie prosimy pana posła.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli pan poseł zgłasza tę poprawkę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Przejmuję ją.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To będzie poprawka ósma? Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, poza tymi poprawkami mamy jeszcze uwagi o charakterze redakcyjnym do art. 19, które zaprezentuje kolega.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, ze względu na dużą liczbę uwag, proszę o cierpliwość. Być może będą jakieś przestoje, ale tego jest naprawdę trochę...

Zatem, szanowna Komisjo, co do art. 19 pkt 4, w którym dodaje się art. 13a, mamy taką wątpliwość, czy... W ust. 3 w pkt 1 mamy „nazwę lub firmę”. Firma osoby prawnej jest jej nazwą. Czy w związku z tym nie należałoby skreślić wyrazów „lub firmę”?

Następnie w pkt 4 ust. 3 proponujemy na samym końcu dać „a w szczególności jej cel”. Jest to poprawka doprecyzowująca, że chodzi o cel darowizny.

Kolejno w pkt 5 proponujemy, aby w art. 14 w ust. 5, który otrzymuje nowe brzmienie... Przeczytałem cały ustęp: „Zawarcie umów w sprawach, o których mowa w ust. 1–4, wymaga uprzedniej zgody wojewody w odniesieniu do nieruchomości stanowiących przedmiot własności Skarbu Państwa, z wyłączeniem czynności prawnych, dokonywanych przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa albo zgody – wykreślić wyraz „odpowiednio” – „rady lub sejmiku w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego”.

Poprawka redakcyjna. Choć w samej ustawie o gospodarce nieruchomościami kwestia przedstawia się niejednolicie, to jednak jest taki postulat, abyśmy w samej nowelizacji to ujednoliciли, żeby było po prostu „stanowiących przedmiot własności Skarbu Państwa”. To taka poprawka i prośba o upoważnienie biura do naniesienia tego w dalszych przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Następnie poprawka językowa w zmianie szóstej w lit. a). Wydaje się, że należałoby w tiret pierwszym po „art. 57 ust. 1” dodać wyraz „oraz”, ponieważ jest to ostatni element, gdzie on powinien być poprzedzony spójnikiem.

Cały czas jesteśmy w zmianie szóstej. Wydaje się, że w lit. c) powinno być „w postępowaniach administracyjnym i sądowo-administracyjnym”.

Następnie poprawka w zmianie siódmej. Wydaje się, że prawidłowa powinna być następująca redakcja punktów: pkt 1 bez zmian, „2) określenie wartości nieruchomości; 3) określenie sposobu rozporządzenia nieruchomością; 4) określenie podmiotu, na rzecz którego nastąpi rozporządzenie nieruchomością”, w pkt 5 w drugiej linijce na końcu skreślić literkę „w” – „przestrzennego oraz planie realizacji polityki gospodarowania nieruchomościami”. Poprawka redakcyjna.

Wydaje się, że w ust. 3 jest mowa w zdaniu drugim nie tyle o terminie, ile o biegu terminu, o którym mowa. Jest to poprawka analogiczna do tej, jaką przyjęliśmy w ustawie głównej, którą procedowaliśmy wcześniej.

Następnie zmiana w ust. 4. Wydaje się, że prawidłowa redakcja tego przepisu powinna brzmieć: „Rozpatrzenie wniosku następuje w terminie miesiąca od dnia doręczenia wojewodzie wniosku spełniającego wymagania określone w ust. 1 i 2”. Sekundkę, dobrze?

Mamy pytanie do wnioskodawców, które dotyczy ust. 5. W trzeciej linijce mamy taką zbitkę słów: „w trybie, o którym mowa w art. 157 ust. 1 lub 4” i kropka. Wydaje się, że tu brakuje dalszej części tego przepisu. Jeśli to czyta od początku, to widać, że to jak gdyby się nie kończy, więc wydaje się, że należałoby to o coś uzupełnić. To jest już pytanie do wnioskodawców.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jeszcze nie koniec.

### **Legislator Adam Niewęglowski:**

Następnie w ust. 9 zaproponowalibyśmy taką poprawkę legislacyjną, która brzmiałaby: „W razie dokonania czynności prawnej z naruszeniem lub w celu obejścia obowiązków, o których mowa w art. 13 ust. 2a, art. 14 ust. 5 lub art. 23 ust. 1 pkt 7 i 7a, o nieważności nabycia orzeka sąd także na żądanie wojewody”. To jest poprawka legislacyjna. Zauważę, że w ust. 1 nie ma mowy o żadnym obowiązku, lecz ustęp ten wskazuje, co powinien zawierać wniosek o wyrażenie zgody. Obowiązek uzyskania zgody wynika z przepisów wskazanych w ust. 1.

Następnie przechodzimy do zmiany dziesiątej i ust. 1a. Wydaje się, że tutaj w trzeciej linijce można skreślić wyraz „do” po wyrazie „oraz”. Jest to poprawka redakcyjna.

Kolejno w zmianie 11 jest dokładnie analogiczna uwaga, w związku z tym... Jest to w czwartej linijce: „do nieruchomości”. Skreślić wyraz „do”. Jest to poprawka redakcyjna.

Tak samo w zmianie 12 w ust. 5. Ponadto należałoby jeszcze wykreślić wyraz „odpowiednio”. No, i znowu wyraz „do” z „nieruchomości” w ostatniej linijce lit. a).

Następnie lit. b) w ust. 4. Uważamy, że należałoby wykreślić wyraz „do”. Cały czas ta sama uwaga redakcyjna.

To samo w pkt 14 w ust. 1 oraz 2.

Następnie pkt 15. Tu uwaga sygnalizowana wcześniej. Powiemy tylko, że wydaje się, że należałoby dopisać w czwartej linijce do „nieruchomości Skarbu Państwa” trzy wyrazy – nieruchomości „stanowiących przedmiot własności”. Natomiast byłoby to też na podstawie upoważnienia, którego szanowna Komisja by nam udzieliła.

Przechodzimy do zmiany 21. Wydaje się, że tutaj można byłoby w piątej linijce od dołu po wyrazie „albo” wykreślić literę „o”.

Następnie w zmianie 22 należałoby w ust. 1 wykreślić wyraz „odpowiednio” w trzeciej linijce oraz wyraz „przez” w przedostatniej linijce. Zdanie kończyłoby się: „założycielski lub organ nadzorujący”.

Kolejno w zmianie 25 w art. 55a po raz kolejny wydaje się, że należałoby zostawić wyrazy „stanowiącej przedmiot własności państwowej osoby prawnej”. To taka uwaga redakcyjna, doprecyzowująca.

Następnie ust. 2. Wydaje się, że ustęp ten powinien się kończyć: „o opinię organu nadzorującego państwową osobę prawną”.

W ust. 3 natomiast wydaje nam się, że należałoby zamienić wyraz „przekazania” na wyraz „przejęcia”. Jest to poprawka ujednocniająca. Vide: ust. 1 i 2, gdzie taki wyraz został użyty. W całym ust. 3 występuje to trzykrotnie – w pierwszej linijce, w linijce piątej oraz siódmej. Ponadto wydaje się, że w piątej linijce po słowach „praw do nieruchomości” literę „a” należałoby zastąpić wyrazem „gdy”. Jest to poprawka redakcyjna.

Proponujemy, aby ust. 4 zmiany 25 brzmiał: „Przejęcie praw do nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić na wniosek zainteresowanej państwowej osoby prawnej lub z urzędu”.

W art. 26 zaproponowalibyśmy poprawkę ujednociającą, mianowicie wykreślenie wyrazu „tych”. Zdanie zaczynałoby się: „O sposobie zagospodarowania nieruchomości”. Następnie dodanie wyrazów „o których mowa w ust. 1” i dalej jak w druku.

W zmianie 27 znowu mamy wyrazy „nieruchomości stanowiące przedmiot własności Skarbu Państwa”.

Wydaje się, że w zmianie 29 w lit. a) lepiej to brzmi, jak ust. 1 się kończy wyrazami „na ich cele statutowe” aniżeli „na jej cele statutowe”. To jest poprawka redakcyjna.

W lit. b) zmiany 29 w ust. 5 na samym końcu: „Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się”. To jest poprawka redakcyjno-legislacyjna. Nie należy tego łączyć, ponieważ mamy tu ust. 3 i 4, czyli należy dodać spójnik „i”.

W zmianie 30 we wprowadzeniu do wyliczenia do art. 60 wydaje się, że na końcu, gdzie jest wprowadzenie do wyliczenia, należałoby dostawić wyraz „potrzeby” i w konsekwencji ten wyraz skreślić z pkt 1, 2 oraz 3.

Następnie, cały czas w zmianie 30, wydaje się, że w ust. 2 w pkt 8 można wykreślić wyraz „o”. „Oraz wpis w księdze wieczystej” – tak by brzmiała końcówka tego punktu.

Kolejno ust. 4, cały czas tej samej zmiany. Wydaje się, że końcówka, ostatnie zdanie przepisu powinno brzmieć: „Przepis art. 48 stosuje się odpowiednio”, ale to jest absolutna redakcja. Dobrze.

Następnie ust. 6, cały czas tej samej zmiany 30. Powiem tak... Tutaj w piątej linijce, gdzie mamy słowo „zagospodarowania”, wydaje się, że należałoby wstawić wyraz „nieruchomości” i zapisać „lub ich przekazaniu do zasobu”. Taka jest poprawka redakcyjna. Tak się po prostu lepiej czyta: „zagospodarowania nieruchomości lub ich przekazaniu do zasobu”. Następnie w trzeciej linijce od dołu proponowalibyśmy wykreślić wyraz „do”. Jest to poprawka redakcyjna. Wyraz jest zbędny. Przekazuje się komuś a nie do kogoś. Tak nam się wydaje. Okej?

W zmianie 32 w lit. a) w ust. 3 w linijce trzeciej jest zdanie drugie. Ono brzmiałoby: „Umowę przeniesienia własności nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa zawiera z tą jednostką starosta” i dalej jak w druku.

Tak naprawdę to są wszystkie nasze uwagi. Dziękuję bardzo za cierpliwość.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie było ich tak dużo. Pan minister. Bardzo proszę.

#### **Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tradycyjnie, co do zasady je uwzględniamy.

Natomiast prosilibyśmy o pozostawienie wyrazów „nazwę lub firmę”, dlatego że kontrahentami mogą być nie tylko przedsiębiorcy posiadający nazwę.

Jeśli chodzi o zmianę dotyczącą art. 23a, o której była mowa, tam było pytanie o odeślanie „art. 157 ust. 1 lub 4”. To zostało skonsumowane przez poprawkę poselską, która była zgłoszona.

W pozostałym zakresie uwzględniamy wszelkie poprawki redakcyjne.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dobrze. W takim razie przechodzimy do poprawek.

Poprawka pierwsza. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawka druga. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawka trzecia. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawka czwarta. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawka piąta. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawka szósta. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Poprawka siódma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Poprawka ósma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Całość art. 19 wraz z poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Parę stron dalej.

Proszę bardzo. Czy są uwagi? Nie ma? Jest. Proszę bardzo, panie ministrze. Nie? Myślałem, że pan minister ma uwagi do swojej ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec art. 20? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 20.

Art. 21. Są uwagi. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, dwie uwagi do art. 21. W art. 5a w ust. 1 proponujemy skreślić „z zastrzeżeniem ust. 2”. Jest to jednostka występująca bezpośrednio po ust. 1. W ust. 2 proponujemy przed „art. 324” dodać wyraz „przepisu”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 21? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 21.

Art. 22. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 22, w zmianie drugiej proponujemy dwukrotnie w ust. 2 doprecyzować tam, gdzie jest mowa o członkach rady, że chodzi o członków rady nadzorczej. Jest to poprawka redakcyjna o charakterze doprecyzującym.

Natomiast w przypadku zmian trzeciej i czwartej, jeśli chodzi o przepis upoważniający Prezesa Rady Ministrów do wydania rozporządzenia, wskazujemy, że przepis ten nie zawiera wytycznych do rozporządzenia, więc potencjalnie jest niezgodny z art. 92 konstytucji. Mamy tutaj natomiast zapewnienie ze strony MSP, że w kooperacji wypracujemy te wytyczne. Proponujemy tę kwestię odłożyć do drugiego czytania. Tutaj tylko jak gdyby sygnalizujemy, że jest problem. Natomiast mieliśmy już kontakt z MSP w tej sprawie i jest wola, ażeby te wytyczne dopisać. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Potwierdzam.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jest wola.

Czy jest sprzeciw wobec art. 22? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 22.

Art. 23. Są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjeliśmy art. 23.

Art. 24.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga. W zmianie drugiej ust. 2: „przekazanie mienia, o którym mowa w ust. 1”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister... Nie, to już art. 24. Art. 23 już przyjęliśmy.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Można zapytać?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Można. Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, chciałem tylko zapytać, czy legislacja zaproponowała może zmianę w art. 23 z dodaniem pkt 4a i 4b po pkt 4, czy jeszcze tego nie zrobiła i czytam państwu w myślach po prostu...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tylko że art. 23 już przeszliśmy.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Nie, właśnie... Chyba jeszcze jesteśmy w pierwszym czytaniu.



**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To proszę bardzo, jeżeli są jakieś...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, rzeczywiście, w art. 23 proponujemy dodać dwie zmiany po pkt 4, obejmujące zmianę w art. 10a oraz w art. 23c. Chodzi o pewną niespójność przepisów, która powstanie po wejściu w życie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Ta ustawa wchodzi w życie 17 grudnia br. Nowelizuje art. 10a oraz art. 23c, który nie jest objęty nowelizacją w naszym druku nr 1054. Natomiast zmiana nie jest skorelowana chociażby ze zmianą czwartą w naszym art. 23, który dotyczy art. 10 ust. 1 pkt 6.

Dlatego też proponowalibyśmy dodać pkt 4a i 4b. Pkt 4a w brzmieniu: „4a) w art. 10a w ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie: »6) dotyczące gospodarowania mieniem Skarbu Państwa w odniesieniu do przedsiębiorstw państwowych i spółek z udziałem Skarbu Państwa funkcjonujących w obszarze żeglugi śródlądowej, w tym ochrony interesów Skarbu Państwa«”. Pkt 4b: „w art. 23c w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie: »5) dotyczące gospodarowania mieniem Skarbu Państwa w odniesieniu do przedsiębiorstw państwowych i spółek z udziałem Skarbu Państwa funkcjonujących w obszarze rybołówstwa, w tym ochrony interesów Skarbu Państwa«”.

Bardzo prosimy o przejęcie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, jeżeli ministerstwo się pozytywnie wyraża o tych propozycjach, to je przejmę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze.

To w takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec poprawki. Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec art. 23 z poprawką? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 23.

Art. 24.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tam była jedna poprawka redakcyjna w art. 50 ust. 2: „o którym mowa w ust. 1”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 24? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 24.

Art. 25. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 25.

Art. 26. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 26.

Art. 27. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 27.

Art. 28.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jedna poprawka redakcyjna do art. 8 ust. 1. Brzmienie: „Ustawa budżetowa corocznie określa przewidywaną kwotę przychodów ze zbycia akcji lub udziałów spółek” i dalej jak w przedłożeniu. To poprawka ujednocniająca. W art. 36 – zmiana druga w zakresie pkt 3 – jest podobnie jak proponujemy. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 28 ze zmianą? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 28.  
Art. 29. Jest uwaga?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 29, to nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 29.  
Art. 30. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 30, to jest zmiana o charakterze redakcyjnym. Tam w zmianie drugiej jest brzmienie: „zwanej dalej »PKP S.A.«”. Powinno być bez kropek, gdyż formuła skrótu występuje w ustawie o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jasne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Następnie jeśli chodzi o ust. 7, tu jest propozycja, po pierwsze, ażeby w ust. 2a dodać wyraz „przepisów” przed „art. 37–40”. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga. Tu prośba o zastanowienie się, jeśli chodzi o wnioskodawców. Czy nie należałoby tutaj dokonać również nowelizacji w art. 18 ust. 5, gdzie występuje minister właściwy do spraw Skarbu Państwa?

Jeśli chodzi o zmianę dziesiątą, jest pytanie do strony rządowej. Zmiana dziesiąta w zakresie art. 20a. Czy nie należałoby doprecyzować, iż chodzi o przedsiębiorców „wpisanych do rejestru przedsiębiorców”, tak jak w art. 20b. Byłaby to uwaga o charakterze ujednolicającym, jeżeli jest na to zgoda.

Analogicznie w zmianie 11, gdzie jest mowa o spółkach wpisanych do rejestru, doprecyzować, że chodzi o rejestr przedsiębiorców.

Jeśli chodzi o zmiany w art. 30, tutaj jeszcze mamy wątpliwość, czy nie należałoby również nowelizować art. 40 ust. 2 pkt 5, który odsyła do zasad z art. 20 ust. 3, który uchylamy w zmianie dziewiątej. Tu prosilibyśmy ewentualnie o wskazanie kierunku, w jakim miałyby iść ta nowelizacja. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Art. 18 ust. 5 winien zostać uchylony.

Jeśli chodzi o pytanie, czy zasadne jest doprecyzowanie, że chodzi o rejestr przedsiębiorców, to w naszej ocenie tak.

Czy zgodnie z art. 2 ust. 6 po nowelizacji będą miały zastosowanie przepisy ustawy o zarządzaniu mieniem? Również przychylamy się do tego stanowiska.

Ostatnia kwestia dotyczy art. 40 ust. 2 pkt 5. Chwileczkę. Traktujemy to jako poprawkę legislacyjną, ponieważ to jest odesłanie do przepisu, który i tak jest uchylony, w związku z czym konieczne jest uchylene w art. 40 ust. 2 pkt 5 tej jednostki redakcyjnej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do tych wypowiedzi pana ministra, mamy jak gdyby dwie uwagi.

Pierwsza uwaga odnosi się do art. 20b. Tam mamy pytanie, czy zgodnie z art. 2 ust. 6 po nowelizacji do zbywania akcji lub udziałów będą miały zastosowanie przepisy ustawy o zasadach zarządzania mieniem a nie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Państwo proponują w art. 20b, ażeby nie stosować przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. Jak więc rozu-

miem, tutaj to odesłanie do ustawy o komercjalizacji należy zastąpić ustawą o zasadach zarządzania mieniem państwowym, czyli to też wymagałoby jak gdyby poprawki. To jest pierwsza sprawa.

Natomiast druga rzecz dotyczy art. 40 ust. 2 pkt 5. Otóż rzeczywiście, tak jak wskazywaliśmy, uchylamy art. 20 ust. 3, natomiast jak spojrzymy na art. 40 ust. 2 pkt 5 obowiązującej ustawy o komercjalizacji PKP, to mamy tam zapis „zbycie akcji albo udziałów następuje na zasadach określonych w art. 20 ust. 3 i 4 oraz art. 20a ustawy”. Jeżeli teraz uchylimy art. 40 ust. 2 pkt 5 w całości, bo rozumiem, że taka była intencja pana ministra, to – mówiąc bardzo kolokwialnie – wycięty zostanie również art. 20 ust. 4 oraz art. 20a ustawy. Teraz pytanie. Czy to rzeczywiście byłoby zasadne?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tu, oczywiście, intencją było uchylenie jedynie w zakresie wykreślonego przepisu, tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, będziemy potrzebować dosłownie chwili, żeby te poprawki sporządzić.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli jeszcze czekamy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o poprawki, panie przewodniczący, są trzy.

Pierwsza poprawka, by w art. 30 w zmianie siódmej w art. 18 uchylić także ust. 5.

Druga poprawka, by w art. 30 w pkt 10 w art. 20b odesłanie do ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników zastąpić odesłaniem do ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym.

Ostatnia poprawka. W art. 30 dodać pkt 14 w brzmieniu: „14) w art. 40 w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie: »5) zbycie akcji albo udziałów następuje na zasadach określonych w art. 20 ust. 4 oraz art. 20a ustawy«”.

Dziękuję. Bardzo byśmy prosili o ich przejęcie i wypowiedź ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za. To odpowiada naszym intencjom.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ministerstwo akceptuje. Pan poseł przejmuje.

Zapytam wobec tego, czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 1. Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 1.

Czy jest sprzeciw w stosunku do poprawki nr 2? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 2.

Czy jest sprzeciw w stosunku do poprawki nr 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 3.

Całość art. 30 wraz z poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Proszę bardzo, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dwie uwagi, panie przewodniczący. W zmianie pierwszej wykreślić na końcu w § 5 wyraz „spółki”. Analogiczna uwaga do zmiany czwartej – w § 5 na końcu wykreślić wyraz „spółki”.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawek nie ma, tak?

Czy jest sprzeciw wobec art. 31? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 31.

Art. 32. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga w zakresie zmiany czwartej. Tu jest raczej pytanie do strony rządowej. Otóż zmiana czwarta obejmuje w tej chwili uchylenie ust. 2 w art. 16. Natomiast pytanie jest takie: czy nie powinno się również uchylić w ust. 4 zdania drugiego, które odsyła do art. 7 i dodatkowo odwołuje się do ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa? Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak. Taka jest nasza intencja.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To sporządzamy w tej chwili poprawkę, czyli w art. 32 w pkt 4 dodać lit. aa) w brzmieniu... Panie przewodniczący, w art. 32 w zmianie czwartej dodać lit. aa) – to jest oznaczenie robocze – w brzmieniu: „aa) w ust. 4 uchyla się zdanie drugie”. Prosimy o przejęcie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę. Przejmujemy. Czy są inne uwagi? Nie słyszę.

Zatem zapytam, czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 1. Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec art. 32 wraz z poprawką? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 32.

Art. 33. Są uwagi? Nie słyszę. Jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 33.

Art. 34. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 34.

Art. 35. Nie ma...

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest, jest.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jest uwaga. Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Propozycja, by art. 35 nadać następujące brzmienie. „Art. 35. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 193 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

»5. Pozwolenie nie wygasa, jeżeli nastąpiło przejęcie praw i obowiązków, o którym mowa w art. 189, albo przejęcie na podstawie innych przepisów, praw i obowiązków wynikających z decyzji, w tym w szczególności przepisów tytułu IV ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, w przypadku łączenia, podziału lub przekształcania spółek handlowych, albo przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników«;

2) w art. 411a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

»3. Objęcie, nabycie lub zbycie udziałów lub akcji w spółkach oraz objęcie, nabycie lub zbycie obligacji, których emitentem jest podmiot inny niż Skarb Państwa, przez Narodowy Fundusz wymaga zgody ministra właściwego do spraw środowiska. Przepisu art. 14 ustawy z dnia «» – tutaj grudnia 2016 r. – „o zasadach zarządzania mieniem państwowym nie stosuje się«”.

Proponowana zmiana wynika ze szczególnego charakteru spółek należących do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jest uzasadniona faktem, że przedmiotem ich działalności jest ochrona środowiska i gospodarka wodna. Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie ta zmiana jest zasadna.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 36 z tą zmianą? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 36.

Art. 37. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 37.

Art. 38. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 39. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 40. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 41. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 41.

Art. 42. Proszę bardzo, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Proponujemy dodać jedną zmianę przed zmianą pierwszą, polegającą na nadaniu nowego brzmienia pkt 4 w art. 4 w ust. 2. Chodzi o korektę ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”. Wynika to jak gdyby z nowelizacji ustawy o komercjalizacji PKP, gdzie zmieniamy tytuł tej ustawy. Będzie to ustawa o komercjalizacji i restrukturyzacji a nie – tak jak do tej pory – o komercjalizacji, prywatyzacji i restrukturyzacji, więc ten art. 42 należy uzupełnić. Prosiłbym ministerstwo o wypowiedź.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy to musi być poprawka, czy zmiana legislacyjna?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, wydaje się, że jest to uwaga legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec art. 42 z tą zmianą legislacyjną? Nie ma. Przyjeliśmy art. 42.

Art. 43. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjeliśmy.

Art. 44. Proszę bardzo, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 44 pkt 1 i nowelizowany tam pkt 4, to proponowalibyśmy zmianę kolejności, szyku: „w stosunku do jednoosobowej spółki Skarbu Państwa – także pełnomocnik Rządu, państwowa osoba prawna, organ lub inna jednostka uprawniona do wykonywania praw z akcji lub udziałów należących do Skarbu Państwa”.

Tutaj mamy prośbę o upoważnienie Biura Legislacyjnego. Nie będę już zgłaszał tych uwag, bo jeszcze kilkanaście razy w dalszych przepisach wprowadzających jest właśnie taka formuła: organ, pełnomocnik, państwowa osoba lub inna jednostka uprawniona. Proponujemy zmianę szyku, bo wynika to z poprawek, które przyjęliśmy do ustawy o zasadach zarządzania mieniem, więc jeżeli byłaby zgoda, to...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jasne. Myślę, że jest zgoda.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Oczywiście, że jest.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Upoważniamy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze. To jest ta uwaga. Na tę chwilę to wszystkie uwagi do art. 44.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec art. 44 z tą zmianą? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 45. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 46. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 47. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 48.

**Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę państwa, propozycja, by art. 48 otrzymał następujące brzmienie: „W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 10a uchyla się ust. 1–7;
- 2) w art. 10g ust. 1 otrzymuje brzmienie:

»1. Dyrektor parku narodowego jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy dotyczącej rozporządzenia nieruchomością, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Termin na zawiadomienie ulega zawieszeniu na czas rozpatrywania wniosku, o którym mowa w art. 38 ustawy z dnia «» – tutaj do wpisania – „o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia«».

Uzasadnienie. Zawieszenie terminu na zawiadomienie o miejscu i terminie zawarcia umowy dotyczącej rozporządzenia nieruchomością uzasadnione jest dłuższym terminem na wyrażenie zgody na podstawie art. 37 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie jest to trafna zmiana.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nic nie powiem. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do tej poprawki, oczywiście, nie zgłaszamy uwag legislacyjnych, gdyż widzimy ją dopiero w tej chwili. Natomiast chciałbym, żeby to też do protokołu zostało powiedziane, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tych poprawek, które są – można powiedzieć – zgłaszane w taki sposób, że nie mieliśmy możliwości zapoznania się z nimi wcześniej. Pewnie tylko z tych powodów nie zgłaszamy uwag w tej chwili. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ponieważ to się nagrywa, to nic nie powiem, ale... No, dobrze.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę.

Jest sprzeciw wobec całego artykułu z poprawką? Tak, już była. Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 48 ze zmianą.

Art. 49. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwaga redakcyjna do zmiany pierwszej. „W art. 61e wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: »Ze środków Funduszu Pracy oraz środków Unii Europejskiej mogą być finansowane:«». Na tę chwilę to wszystkie uwagi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 49.

Art. 50. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjeliśmy art. 50.

Art. 51. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjeliśmy.

Art. 52. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjeliśmy.

Art. 53. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjeliśmy.

Art. 54.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, propozycja, by w art. 54 projektu ustawy pkt 1 otrzymał nowe brzmienie i to jest tak... „W art. 86a ust. 3a otrzymuje brzmienie: »3a. Do wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji oraz do wniesienia wkładu do spółki celowej, w tym w celu jej utworzenia, nie stosuje się przepisów art. 37–40 ustawy z dnia (...) o zasadach zarządzania mieniem państwowym.«”

Uzasadnienie. Zmiana art. 86a ust. 3a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym zakłada wyłączenie stosowania przepisów art. 37–40 projektu ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym nie tylko w odniesieniu do czynności w zakresie komercjalizacji, ale również do czynności polegających na wniesieniu przez uczelnię publiczną wkładu do spółki celowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jeszcze jedna poprawka, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A, to proszę kontynuować.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tej zmiany.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, to był jeden ustęp. Jest jeszcze propozycja zmiany w drugim ustępie i nadanie mu nowego brzmienia. „W art. 90 ust. 4 otrzymuje brzmienie: »4. Na zasadach określonych w art. 37–40 ustawy z dnia«” – tu do wpisania – „»o zasadach zarządzania mieniem państwowym dokonanie przez uczelnię publiczną czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych, w rozumieniu przepisów o rachunkowości oraz dokonanie przez uczelnię publiczną czynności prawnej w zakresie oddania tych składników do korzystania innemu podmiotowi, na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, wymaga zgody Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadkach gdy wartość rynkowa tych składników albo wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej, przekracza kwotę 2 000 000 złotych. Do wniosku o wyrażenie zgody dołącza się zgodę senatu uczelni«”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki pierwszej? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki drugiej? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec art. 54 wraz z poprawkami? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 55. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 56. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 57. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Art. 58. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 59. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 60. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 61. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.  
Art. 62. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.  
Art. 63. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.  
Art. 64. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.  
Art. 65.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 65, to tutaj, panie przewodniczący, jest poprawka o charakterze redakcyjnym, ażeby w zmianie czwartej dodać wyraz „art.” przed „12”. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W tym zakresie jest to uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Są inne uwagi? Nie słyszę.  
Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 65.  
Art. 66.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 66, w zmianie pierwszej w art. 2 pkt 3–5 otrzymują brzmienie... Propozycja, ażeby w pkt 4 ujednoczyć spójniki, dlatego że w pkt 4 po ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników występuje spójnik „lub”, natomiast w pkt 3 w lit. b) mamy spójnik „albo”. Proponowalibyśmy ujednoczyć, ażeby w pkt 4 był również – jak rozumiem – spójnik „albo”.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Przyjmujemy tę uwagę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Natomiast co do pozostałych przepisów, to w tej chwili nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec art. 65, tak? Nie słyszę. Przyjęliśmy.  
Art. 66.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

To był art. 66.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Teraz art. 66, tak?  
To w takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec art. 66. Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 66.  
Art. 67. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli chodzi o art. 67, po pierwsze, w zmianie pierwszej w dodawanym ust. 3 „do Spółki” – dużą literą – „stosuje się przepisy”. To jest nasza propozycja. Następnie w pkt 4 „w Spółce” – dużą literą – „działa rada nadzorcza, która liczy od 5–7 osób”, tak? Albo powinno być „od 5 do 7 osób”, albo „5–7 osób”. Mamy propozycję, ażeby było „5–7 osób”. Wtedy ten wyraz „od” jest zbędny. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Są inne uwagi? Nie słyszę.  
Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 67.  
Art. 68. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.  
Art. 69.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 69, to tutaj propozycja jest następująca, ażeby w zmianie pierwszej dodawanemu pkt 8 nadać brzmienie: „obowiązany zapewnić gospoda-



rowanie nieruchomościami” i dalej jak w przedłożeniu, gdyż inaczej – zgodnie z wprowadzeniem do wyliczenia – byłoby „wojewoda jest zapewnia”. To jest jak gdyby pierwsza uwaga.

Natomiast pozostałe uwagi mamy do zmiany drugiej, ażeby doprecyzować zarówno w pkt 1, w pkt 4, jak i w pkt 5, iż chodzi o starostę wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej.

W pkt 5 jeszcze jedno ujednoczenie, wynikające ze zmian, które zostały dokonane w ustawie o gospodarce nieruchomościami: „nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w województwie”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tych zmian.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec art. 69? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 70. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 71. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 72. Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Art. 73. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeżeli można, art. 73 pkt 4 lit. a). Proponujemy wykreślić wyrazy „z zastrzeżeniem pkt 1a” jako poprawkę legislacyjną. Zastrzeżenie nie jest potrzebne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec art. 73? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 74. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 75.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 76. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 77. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 78.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Propozycja, by w art. 78 w pkt 1 lit. b) otrzymała brzmienie: „b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: »3. Na zasadach określonych w art. 37–40 ustawy z dnia « – do wpisania – „o zasadach zarządzania mieniem państwowym dokonanie przez Akademię czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych oraz dokonanie przez nią czynności prawnej w zakresie oddania tych składników do korzystania innemu podmiotowi, na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, wymaga zgody Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadkach gdy wartość rynkowa tych składników albo wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej, przekracza kwotę

2 000 000 złotych. Zgody nie wymaga dokonanie czynności prawnych dotyczących składników aktywów trwałych Akademii, w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych».

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zmienia się z 1 mln na 2 mln.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jak pan mówi, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest jeszcze jakaś inna poprawka? Nie ma. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 78.

Art. 79. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 80. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 81. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W zmianie drugiej proponujemy w art. 41 ust. 2 wyraz „warunki” zastąpić wyrazem „wymogi”. Uwagę zgłaszaliśmy też do innych przepisów zmieniających.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 81.

Art. 82. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 83. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 84. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 85. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 86. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 87.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 87, nie mamy w tej chwili uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 87.

Art. 88. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 89. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 90. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 90 w ustawie o Agencji Mienia Wojskowego w zmianie piątej w lit. a) proponujemy poprawkę o charakterze redakcyjnym: „Działanie Agencji w zakresie, o którym mowa w ust. 1, poprzedza wydanie zgody przez Ministra Obrony Narodowej”. W pozostałym zakresie, jeśli chodzi o art. 90, nie zgłaszamy uwag.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 90.

Art. 91. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 92. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 93. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 94. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 94 mamy propozycję redakcyjną, ażeby w zmianie drugiej brzmienie art. 4 ust. 7 pkt 2 było następujące: „realizację obowiązków, o których mowa w art.” i dalej jak w przedłożeniu.

Natomiast mamy tutaj jeszcze, panie przewodniczący, poprawkę dotyczącą dodania art. 94a. W związku z tym, że art. 94 to jest jak gdyby ostatni przepis zmieniający... Nie wiem, czy w tej chwili mógłbym przedstawić tę poprawkę, czy po przyjęciu – jak rozumiem – art. 94.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeżeli to art. 94a, to po art. 94.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 94.

Proszę bardzo, teraz biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o poprawkę, która jest przygotowana w uzgodnieniu z MSP, to proponujemy, ażeby po art. 94 dodać art. 94a w brzmieniu: „Art. 94a. W ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej w art. 6 w pkt 1 uchyla się lit. b”. W konsekwencji w art. 132 należy dodać nowy punkt w brzmieniu: „art. 94a, który wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2016 r.”.

Chodzi o kolizję z ustawą, która została już przyjęta i podpisana przez pana prezydenta oraz ogłoszona w Dzienniku Ustaw. Jest to ta ustawa, którą cytowałem, czyli z 4 listopada 2016 r. Ona wejdzie w życie 31 grudnia br., czyli dzień przed planowanym wejściem w życie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. W tej ustawie z 4 listopada br. proponowane są również zmiany w Prawie o szkolnictwie wyższym, które uchylają ust. 3a w art. 86a, któremu my nadajemy brzmienie w tym projekcie. Musimy więc zaingerować w tamtą ustawę zmieniającą, nowelizując ją w okresie vacatio legis, ażeby po prostu ta ustawa nie uchylila art. 86a ust. 3a, któremu chcemy nadać brzmienie.

Poprawka jest uzgodniona z ministerstwem. Natomiast bardzo prosiłbym pana ministra o wypowiedź i przejęcie poprawki przez pana przewodniczącego Zubowskiego.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To przejmujemy, tak?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak. Przejmuję tę poprawkę. Już jest złożona do skserowania.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Czy jest wobec tego sprzeciw wobec całego art. 94a? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec całego rozdziału 2? Nie słyszę. Przyjęliśmy cały rozdział 2.

Rozdział 3. Tytuł: „Przepisy dostosowujące i przejściowe”. Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Tak. Szanowna Komisjo, proponowalibyśmy zmienić tytuł na „Przepisy przejściowe i dostosowujące”, ponieważ taka jest właściwa kolejność przepisów. Tak to też wynika z Zasad techniki prawodawczej. Jednocześnie w tym miejscu chcieliśmy zaznaczyć, że w konsekwencji art. 95 i 98 należałoby przenieść, umieszczając po przepisach przejściowych, bo są to przepisy dostosowujące.

Jeżeli będzie taka zgoda Komisji, zarówno tytuł zostanie zmieniony, jak i odpowiednie artykuły zostaną na właściwe miejsca przeniesione.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Sądzę, że będzie zgoda.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Myślę, że będzie zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec zmiany kolejności w tytule? Nie słyszę. Przyjeliśmy nowe brzmienie tytułu.

Art. 95. To już było zasygnalizowane.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, w ust. 1 wydaje się, że przepis ten powinien się kończyć „nazwą z dodaniem oznaczenia »w likwidacji«”, ponieważ w Kodeksie spółek handlowych właśnie tak się to redaguje – nie „z dodatkiem wyrażenia »w likwidacji«”, tylko „z dodaniem oznaczenia »w likwidacji«”. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem takiego pojęcia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Innych uwag do art. 95 nie ma? Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec art. 95 z tą zmianą? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 96. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 96.

Art. 97. Proszę bardzo, biuro.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, wydaje się, że w ust. 2 na samym końcu tego przepisu powinno być odesłanie do „art. 82 ust. 1 ustawy z dnia ... o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej”, natomiast jest aktualnie „ust. 2”. Wydaje się, że powinien być „ust. 1”.

Natomiast w ust. 3 wydaje się, że końcówka tego przepisu powinna brzmieć: „jeżeli przyjęli propozycję zatrudnienia w Urzędzie Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej”, ponieważ pracownicy, oczywiście, pracują w urzędzie, nie w prokuraturii jako takiej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Co do drugiej poprawki, oczywiście, zgoda. Co do pierwszej, muszę zobaczyć. Rozumiem, że chodzi o korektę z „art. 82 ust. 2” na „art. 82 ust. 1”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Na „ust. 1”.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Też wydaje nam się zasadna.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Czyli zasadne są wszystkie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zgoda.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec art. 97 z tymi zmianami? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 97.

Art. 98. To już był alarm po prostu. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 98.

Art. 99. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 100. Jest poprawka do art. 100?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę następującą, aby do art. 100 dodać ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wykonuje prawa i obowiązki Skarbu Państwa wynikające z tytułów uczestnictwa w spółkach działających na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przed dniem 1 września 1939 r.

3. Radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej może być członkiem rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej spółek, o których mowa w ust. 2, o ile został zgłoszony do objęcia takiego stanowiska przez Skarb Państwa. Z tytułu sprawowania funkcji w spółce, do której został wyznaczony jako reprezentant Skarbu Państwa, radca może otrzymywać dodatkowe wynagrodzenie”.

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie jest to zasadna zmiana. Powoduje ona, że prezes prokuratury będzie zajmował się spółkami przedwojennymi. To jest dosyć duże ryzyko wyludzeń związanych z tymi podmiotami.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy Biuro legislacyjne ma uwagi? Nie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy w tej chwili żadnych uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli dotychczasowy zapis byłby ust. 1, tak? Dodane byłyby ust. 2 i 3.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak. Taka jest konstrukcja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jasne.

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec całego artykułu z poprawkami. Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 100.

Art. 101. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 101.

Art. 102. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 103. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 104. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 105. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 106. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 107. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 108. Proszę bardzo.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Proszę państwa, drobna poprawka redakcyjna. „Do umów zawartych przed dniem wejścia w życie”, nie „do dnia wejścia w życie”. Wydaje się, że tak powinno być.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tej uwagi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec art. 108? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 109. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 110. Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest poprawka, ale poproszę najpierw, żeby panowie z legislacji się wypowiedzieli.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje się, że tutaj powinna nastąpić korekta polegająca na... Teraz pytanie, bo została przeniesiona do odpowiedniego artykułu w ustawie o zasadach zarządzania mieniem norma z ust. 1, czyli że ten wymóg uważa się za spełniony, jeżeli osoba zdała egzaminy przed odpowiednimi komisjami, natomiast nie został przeniesiony ust. 2 z art. 110. Teraz jest pytanie do strony rządowej i do pana przewodniczącego, który zgłaszał poprawkę, jaka jest intencja, jeśli chodzi o ten ust. 2, bo co do ust. 1, rzecz jest oczywista – należy go uchylić w związku z przeniesieniem.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

W naszej ocenie ust. 2 powinien stać się ust. 1, ponieważ zawiera on normę odrębną od ust. 1, który został przeniesiony. Zatem będzie to jedyna norma wyrażona przez art. 110.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jakie jest zdanie Biura Legislacyjnego na temat tej propozycji?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, legislacyjnie nie zgłaszamy żadnych uwag do tej propozycji. Jak rozumiem, byłaby propozycja poprawki, by w art. 110 skreślić ust. 1, tak?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

No, i ust. 2 to już jest konsekwencja legislacyjna. Oczywiście, ten ust. 2 będzie jak gdyby jedyną normą w art. 110. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy to można uznać za poprawkę legislacyjną? Nie. To mamy to. Poprosimy tutaj...

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Rozumiem, że ministerstwo przychyliła się do takiej propozycji rozwiązania?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Panie pośle, to jest konsekwencja przyjętego wcześniej przeniesienia do ustawy, więc to...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec poprawki. Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę.

Cały art. 110 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 111. Przepraszam, bo coś tutaj jest nie tak. Teraz art. 111. Proszę bardzo, biuro.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Drobna uwaga do ust. 2. Wydaje się, że powinien brzmieć: „Do spraw określonych w ust. 1 przepisy art. 36–38 oraz art. 38b i art. 38c ustawy zmienianej” i dalej jak w druku ten ustęp. Poprawka legislacyjna. Ponieważ w ustawie matce art. 38a jest już uchylony, w związku z tym chyba nie powinien być w takim ciągu.

Dalej jest ust. 3. To propozycja dodania w liniijce drugiej po wyrazie „odpowiednio” wyrazu „przepis”. Wydaje się też, że należałoby skreślić końcówkę „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To jest poprawka legislacyjna. Art. 38 ust. 2 nie zmienia się względem ustawy matki. To wszystko.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tej uwagi. Zwracamy tylko uwagę, że takie odesłanie występowało też wcześniej. Rozumiem, że chodzi tutaj o zapewnienie jednolitości, żeby we wszystkich przepisach...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Panie przewodniczący, natomiast my w odpowiedniej zmianie w ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji, czyli teraz o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, też zasugerowaliśmy taką zmianę, która wyłącza art. 38a, który jest już uchylony.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, ale skoro tutaj jest zgoda...

Czy jest sprzeciw wobec art. 111 z tą zmianą? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 112. Proszę bardzo.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, w pkt 2 w ust. 1 wydaje się, że po wyrazach „w art. 14” powinniśmy dodać „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 112 z tą zmianą? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 113. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Wydaje się, że w ust. 2 po wyrazach „do dnia wejścia w życie” należałoby dodać „niniejszej”.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Prośba o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia takiego wyrazu w miejscu, gdzie być powinien.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wiadomo, zmiana legislacyjna. Tak.

Czy jest sprzeciw wobec art. 113? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 114. Czy są uwagi?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, uwaga do art. 114 do ust. 2. Mamy pytanie do wnioskodawców, ponieważ w ust. 2 jest wyliczenie przepisów „art. 19, art. 19a, art. 19b oraz art. 69a ust. 3”. Te przepisy uchylamy w art. 14 projektu. W związku z tym mamy pytanie, czy powinniśmy wyłączać je ze stosowania.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak, to prawda, ale chciałem tylko zwrócić uwagę, że data wejścia w życie tego uchylenia jest odpowiednio odsunięta w czasie. Zatem ta norma jest potrzebna, mówiąc w skrócie, więc wolelibyśmy... Prosimy o pozostawienie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli do momentu wygaśnięcia jeszcze będą obowiązywać.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Chodzi o taką sytuację, że jeśli statuty zostaną zmienione, to wtedy ustawa o komercjalizacji w tym zakresie nie obowiązuje. Natomiast definitywnie te przepisy wygasną za 2 lata.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jasne. Czy wobec tego wyjaśnienia nie ma więcej uwag?

Czy jest sprzeciw wobec art. 114? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 115. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 116. Jest poprawka, tak?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Jeśli chodzi o art. 116, szanowna Komisjo, to już wcześniej sugerowaliśmy. Natomiast ten artykuł również przenieśliśmy do przepisów dostosowujących, ponieważ to jest przepis dostosowujący, ale to tylko kwestia numeracji. Nic innego. Nie proponujemy żadnej zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jasne, że jest zgoda na takie przeniesienie.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie ma zastrzeżeń, natomiast wiem, że...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale są poprawki. Bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, propozycja przyjęcia dwóch poprawek.

Po pierwsze, zmiana brzmienia w ust. 2. W art. 116 w ust. 2 skreśla się słowa „oraz nieściągniętych należności i nieuregulowanych zobowiązań zlikwidowanych funduszy, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 14 w brzmieniu dotychczasowym”.

Uzasadnienie. Przedmiotowa zmiana podyktowana jest koniecznością usunięcia potencjalnych rozbieżności z brzmieniem art. 116 ust. 6 oraz kolizji przy interpretacji tych dwóch przepisów. To jest zmiana dotycząca ust. 2.

Zmiana dotycząca ust. 4, by otrzymał on następujące brzmienie: „Środki zgromadzone na dzień likwidacji na rachunku Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, pomniejszone o istniejące w tym dniu zobowiązania tego funduszu, przeznacza się na podwyższenie kapitału zakładowego Agencji Rozwoju Przemysłu Spółka Akcyjna. Akcje uzyskane w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, o którym mowa w zdaniu pierwszym, obejmuje Skarb Państwa”. Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem, z tym zastrzeżeniem, że „z siedzibą w Warszawie”, tak jak było w poprzednich poprawkach. Jedyne zmiany, która została wprowadzona, to jest zmiana spółki, w której podwyższenie kapitału może nastąpić.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Przepraszamy. Jeszcze tylko jedna uwaga do ust. 6. Wydaje się, że... To jest pytanie do wnioskodawców. Trzecia linijka od dołu: „ustawy uchylanej w art. 131 w brzmieniu dotychczasowym”. Pytanie. Czy te wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym” są konieczne w kontekście uchylania ustawy?

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Nie są konieczne.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Czyli te wyrazy należałoby po prostu wykreślić.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Tak jest.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Wydaje się, że to jest kwestia redakcyjno-legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. W związku z tym mamy dwie poprawki.

Zapytam, czy jest sprzeciw wobec pierwszej poprawki. Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec drugiej poprawki? Nie słyszę.

Przyjęliśmy poprawki.

Cały art. 116 z uwagami i z poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 116.

Art. 117. Proszę bardzo.



**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, tutaj poprawka doprecyzowująca. Wydaje się, że przepis ten powinien brzmieć: „Z dniem wejścia w życie ustawy stroną umów zawartych w imieniu Skarbu Państwa przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, na podstawie których udzielona została ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 14 w brzmieniu dotychczasowym”. Jest to poprawka doprecyzowująca, zgodnie z art. 116 pkt 1. To wszystko.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To wszystko?

Czy jest sprzeciw wobec art. 117 z tą zmianą? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 118. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 118.

Art. 119.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 120. Proszę bardzo.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, wydaje nam się, że ust. 1 pkt 1 powinien być zakończony: „w art. 53, w brzmieniu dotychczasowym”. Jest to poprawka legislacyjna. Art. 17 ust. 1 jest nowelizowany ustawą. Takie same wyrazy w pkt 2: „w art. 53, w brzmieniu dotychczasowym”. To jest oczywistość – konsekwencja.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Ponadto w ust. 3 jest poprawka stricte językowa. Wydaje się, że wkraśl się błąd do tytułu ustawy.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Też jesteśmy za.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

„Z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych”, czyli zgodnie z tytułem ustawy, jaki on rzeczywiście jest. To wszystko.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Oczywiście, tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec art. 120 z tymi zmianami? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 121. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 122. Proszę bardzo.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Jest tylko takie pytanie, czy ust. 2 tego art. 122 nie powielił przepisu materialnego zawartego w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:**

Panie przewodniczący, mamy tutaj poprawkę. Myślę, że należałoby ją zrealizować.

W związku z tym, że przesunięto termin sporządzenia ewidencji mienia Skarbu Państwa do końca roku, należy również przesunąć termin sporządzenia polityki gospodarowania, ponieważ trudno, żebyśmy jako ministerstwo odpowiedzialne za budownictwo, gospodarkę nieruchomościami i mieszkalnictwo mogli sporządzić politykę, nie mając stanu mienia, które będziemy mieli. To jest jedna rzecz.

Jeżeli chodzi o ust. 2, uważam, że tam należy wpisać termin, do którego starostwie powinni opracować pierwsze plany realizacji już ustalonej polityki. Proponujemy, aby taką datą był 30 czerwca 2018 r.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, w związku z tym proponuję przyjęcie poprawki zmieniającej brzmienie art. 122.

Proponuję, by ust. 1 brzmiał następująco: „Pierwszą politykę, o której mowa w art. 10a ustawy zmienianej w art. 19, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa opracuje i przedłoży Radzie Ministrów, do dnia 31 grudnia 2017 r.”.

Ust. 2: „Starostowie opracują plany realizacji polityki, o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 19, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, i przedłożą właściwym wojewodom do dnia 30 czerwca 2018 r.”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tego zapisu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro nie zgłasza uwag.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Poprawka zgłoszona przez pana posła uwzględnia to i teraz staje się to przepisem przejściowym, w związku z tym...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Jasne. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki. Nie słyszę. Poprawka przyjęta. Z przykrością stwierdzamy, że była to ostatnia poprawka.

Teraz cały art. 122 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 122.

Art. 123. Są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 124. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy art. 124.

Art. 125. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 126. Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 127. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 128. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 129. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 130. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjeliśmy.

Teraz cały rozdział 3. Czy jest sprzeciw wobec całego rozdziału 3? Nie słyszę. Rozdział 3 przyjęliśmy.

Rozdział 4. Tytuł: „Przepisy końcowe”. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy tytuł.

Art. 131. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjeliśmy.

Art. 132. Bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, proponowalibyśmy zmianę redakcyjną, tak naprawdę zmianę kolejności, aby aktualny pkt 3 dodać po pkt 1 jako pkt 1a i wtedy, oczywiście, usunąć pkt 3.

Po prostu byłaby zmiana kolejności. Byłby pkt 1, pkt 1a z treścią pkt 3 i pkt 2, który stałby się naturalnie pkt 3. Dziękuję. Nie mamy więcej uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze.

**Podsekretarz stanu w MSP Mikołaj Wild:**

Jesteśmy za przyjęciem tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 132? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 132.

Szanowna Komisjo, zakończyliśmy rozpatrywanie szczegółowe.

Teraz poproszę państwa o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, wynikających z prac. Na wszystkie się zgadzaliśmy, ale jednak, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że taką zgodę Biuro Legislacyjne otrzymało. Sprzeciwu nie słyszę, więc biuro ma możliwość dokonania tych zmian.

Teraz całość ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy? Nie słyszę. Przyjęliśmy całość ustawy i tym samym zakończyliśmy proces legislacyjny w pierwszym czytaniu.

Zostało jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Konsekwentnie już proponuję pana posła, który kiwa głową, że się zgadza. Czy jest inna propozycja? Nie słyszę. Zatem Komisja wybrała na sprawozdawcę pana posła Zubowskiego.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek – nocny chyba, nie dzienny. Bardzo dziękuję państwu za pracę. Do jutra, do godziny 8.00 rano. Przypominam. Tak, dzisiaj za 6 godzin. Jeszcze dużo spania. Dobranoc.