

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 237)

z dnia 5 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 237)

5 lipca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588):

1. **Opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o:**

a) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:

– dochody i wydatki;

b) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:

– dochody i wydatki;

c) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:

– dochody i wydatki;

d) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:

– dochody i wydatki;

e) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych:

– dochody i wydatki;

f) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:

– dochody i wydatki,

– dotacje celowe;

g) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:

– dochody i wydatki;

h) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

i) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:

– dochody i wydatki;

j) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe;

k) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 62, 66 i 82;

l) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:

– dochody i wydatki;

ł) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;

m) dotacjach podmiotowych;

n) instytucjach gospodarki budżetowej:

- Centrum Zakupów dla Sądownictwa,
- Zachodnia Instytucja Gospodarki Budżetowej „Piast”,
- Bałtycka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Baltica”,
- Pomorska Instytucja Gospodarki Budżetowej „Pomerania”,
- Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Mazovia”,
- Podkarpacka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Carpatia”;

o) państwowych funduszach celowych:

- Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
- Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywią-
ziennych Zakładów Pracy.

2. Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu o:

a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:

– dochody i wydatki;

b) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje podmiotowe i celowe;

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 90 i 93;

d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe;

e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;

f) dotacjach podmiotowych;

- g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
- h) państwowym funduszu celowym – Funduszu Promocji Kultury;
- i) państwowych osobach prawnych:
 - Polski Instytut Sztuki Filmowej,
 - Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agata Gałuszka-Górska** zastępca prokuratora krajowego wraz ze współpracownikami, **Artur Strumnik** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Edyta Bielak-Jomaa** generalny inspektor ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Janusz Kawecki** członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gersdorf I** prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Jacek Chlebny** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Jan Baster** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, płk **Piotr Raczkowski** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami oraz płk **Artur Dziadosz** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) w zakresie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Czy są uwagi państwa co do porządku obrad? Nie słyszę, w związku z czym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Pozwolę sobie przywitać na dzisiejszym posiedzeniu Komisji gości, szefów instytucji, których wykonanie budżetów będziemy omawiać, ale w pierwszej kolejności tradycyjnie przywitam panią minister Teresę Czerwińską podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Teraz właśnie szefowie instytucji. Bardzo serdecznie witam panią prezes Małgorzatę Gersdorf I prezesa Sądu Najwyższego. Witam pana Jacka Chlebniego wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Witam serdecznie pana Stanisława Trociuka zastępcę rzecznika praw obywatelskich. Witam panią Edytę Bielak-Jomaa generalnego inspektora ochrony danych osobowych. Witam pana Jana Bastera zastępcę prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Witam pana Piotra Raczkowskiego wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Kłaniam się. Witam pana Janusza Kaweckiego członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Dzień dobry. Witam panią Agatę Gałuszkę-Górską zastępcę prokuratora krajowego. Nie wiem, czy kogoś nie pominąłem, bo próbowałem wszystkich państwa, szefów instytucji... Czy ktoś z państwa reprezentuje Trybunał Konstytucyjny? Nie ma nikogo, tak? Mam nadzieję, że nikogo nie pominąłem. Witam również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Teraz już nic nie stoi na przeszkodzie, abyśmy przystąpili do realizacji porządku dziennego. W pierwszej kolejności będziemy omawiać opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w zakresie właściwych części budżetowych. To są części budżetowe: 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 08 –

Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, 15 – Sądy powszechne, 37 – Sprawiedliwość, 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 62, 66 i 82, 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755, a także zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85, dotacje podmiotowe, instytucje gospodarki budżetowej (Centrum Zakupów dla Sądownictwa, Zachodnia Instytucja Gospodarki Budżetowej „Piaś”, Bałtycka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Baltica”, Pomorska Instytucja Gospodarki Budżetowej „Pomerania”, Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Mazovia” i Podkarpacka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Carpatia”) i państwowe fundusze celowe (Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej i Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy).

Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka panią poseł Zofię Czernow. Jednocześnie pani poseł jest również koreferentem ze strony Komisji. Proponuję, pani poseł, żeby w jednej wypowiedzi zawrzeć oba wystąpienia. Bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić stanowisko Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz przedstawić opinię swoją jako koreferenta do wszystkich części budżetowych przed chwilą wymienionych. Jeżeli będą pytania dodatkowe, to myślę, że skoro dysponenti środków budżetowych są na sali posiedzeń, jak się zorientowałam, w związku z tym uzupełnię moją wypowiedź. Postaram się ująć to syntetycznie, bo to jest bardzo skomplikowana i złożona materia.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu 21 czerwca br. szczegółowo zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa w wymienionych częściach budżetowych, dokładnie w 12 częściach budżetowych. Po dyskusji i złożeniu wyjaśnień przez dysponentów środków budżetowych oraz wysłuchaniu opinii Najwyższej Izby Kontroli komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu w tych częściach, z tym że do trzech części wniosła uwagi, które przedstawię podczas szczegółowego omawiania tych części.

Część 04 – Sąd Najwyższy. Budżet SN został wykonany prawidłowo. Nie budzi zastrzeżeń. Ocena, jaką wydano w tej części budżetowej, jeżeli chodzi o realizację budżetu, jest oceną pozytywną. Również NIK pozytywnie oceniła ten budżet. Dochody zrealizowano powyżej planu, natomiast wydatki zgodnie z ogólną zasadą, na poziomie niższym aniżeli uchwalono. Zrealizowano również wydatki majątkowe, głównie na cele oprogramowania informatycznego. Pragnę tu podkreślić, że największe znaczenie mają wydatki bieżące, w tym, oczywiście, wynagrodzenia, ale wśród tej grupy również świadczenia sędziów w stanie spoczynku. Jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, został on zrealizowany pomyślnie, bowiem na planowane 270 dni, czyli ten czas rozpatrywania spraw, osiągnięto wynik 240 dni, a więc ten wynik jest pomyślny.

Jeżeli chodzi o uwagi, to Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka do części 04 wniosła uwagę. Mianowicie uwaga dotyczy dofinansowania konferencji, dokładnie Nadzwyczajnego Kongresu Sędziów Polskich. Ta sprawa była na posiedzeniu komisji omawiana szczegółowo. Natomiast NIK nie wniosła uwag do tej części w tym zakresie.

Jako koreferent rekomenduję Komisji przyjęcie tej części budżetowej.

Kolejna część budżetowa to część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Tu również wydatki i dochody, czyli ta część finansowa, zostały zrealizowane prawidłowo. Dochody zostały wykonane ponad plan, a wydatki nie przekroczyły planowanej kwoty. Wydatki majątkowe dotyczyły głównie robót budowlanych, zgodnie z wcześniejszym planem. Miernik w budżecie zadaniowym, a więc średni czas postępowania przed sądami administracyjnymi, został zrealizowany pomyślnie. Na planowane 6 miesięcy uzyskano wynik 4,6 miesiąca.

Ocena NIK jest pozytywna. Również rekomenduję Komisji taką ocenę.

Część 06 – Trybunał Konstytucyjny. Ocena, jeżeli chodzi o realizację budżetu, jest pozytywna. Dochody budżetowe zrealizowano pomyślnie. Natomiast wydatki również nie przekroczyły planowanej kwoty. Zatrudnienie wyniosło 134 etaty.

Tutaj właśnie chcę stwierdzić tę drugą uwagę. Mianowicie dotyczy ona tej części budżetowej. Potwierdziła to zresztą NIK. Wątpliwości dotyczą wydatku na organizację pożegnań dwóch sędziów TK na zakończenie kadencji. Wydatek ten został opisany w sprawozdaniu NIK. Myślę, że jeżeli będzie trzeba, zostanie to uzupełnione. Ta kwota została podniesiona jako uwaga, co przekazuję Komisji.

Rekomenduję Komisji przyjęcie tej części, gdyż mimo tego wydatku, NIK nie obniżyła oceny realizacji budżetu za rok 2016.

Część 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Realizacja budżetu nie budzi zastrzeżeń, również w ocenie NIK. Jeżeli chodzi o dochody i wydatki, zrealizowano je prawidłowo. Wydatki majątkowe, które zresztą przy budżecie na posiedzeniu Komisji budziły różne wątpliwości, zostały zrealizowane. Głównie zostały przeznaczone na modernizację obiektu, który zajmuje RPO.

Myślę, że niepokojące jest, co zresztą wyjaśniał Rzecznik Praw Obywatelskich na posiedzeniu komisji, zmniejszenie liczby wizytacji w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji. To jest ważne zadanie.

Kolejna sprawa. Część 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Ta część budżetu uzyskała ocenę opisową, głównie z tego powodu, że stwierdzono pewne nieprawidłowości, jeżeli chodzi o przestrzeganie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Natomiast jeżeli chodzi o dochody i wydatki, nie budzą one zastrzeżeń.

Pragnę podkreślić, że w wydatkach jest znaczna kwota – powyżej 2000 tys. zł. To są opłaty czynszowe. Ta pozycja rośnie w budżecie GIODO, gdyż są to pomieszczenia wynajmowane na rynku, czyli po cenach komercyjnych. Ten problem zostaje do rozwiązania w przyszłości.

Kolejna sprawa to jest część 13 – Instytut Pamięci Narodowej. Instytut osiągnął dochody w wysokości 1800 tys. zł, natomiast wydatki IPN wyniosły blisko 270 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o szczegółową kontrolę, którą przeprowadziła NIK, nie stwierdzono uchybień w realizacji budżetu. Generalnie nie ma zarzutów dotyczących jakichś nieprawidłowości w funkcjonowaniu. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 2067 etatów. Było na poziomie 2015 r. Natomiast wydatki majątkowe zostały przeznaczone głównie na zakupy inwestycyjne oraz rozbudowę oddziałów w Lublinie, Warszawie i Poznaniu.

Kolejna część to część 15 – Sądy powszechne. W tej części jest największy budżet, zarówno jeżeli chodzi o poziom dochodów, ale przede wszystkim wydatków. W tej części dochody wyniosły 2 362 914 tys. zł i były wyższe w porównaniu do planu o prawie 10%, ale także w porównaniu do roku 2015. Wydatki w tej części budżetowej to kwota 6 789 000 tys. zł. W porównaniu do planu jest to 96,3% realizacji.

Podkreślić trzeba to, że w ramach tej części budżetowej istnieje instytucja gospodarki budżetowej. To Centrum Zakupów dla Sądownictwa, które zaopatruje sądy w różne zakupy niezbędne do ich funkcjonowania.

Zatrudnienie w tej części wyniosło 51 308 osób i było wyższe o 466 osób w porównaniu do roku poprzedniego. Natomiast jeżeli chodzi o sędziów, to tutaj sytuacja nie wygląda tak różowo.

Pragnę zwrócić uwagę na budżet zadaniowy. To był wskaźnik opanowania wpływu spraw. Wyniósł on 95,2% i był niższy od planu, który wynosił 100,1%. To oznacza w praktyce, że skutkiem tego jest wzrost zaległych spraw o 718 839. Pragnę podkreślić, że w roku 2015 budżet zadaniowy, czyli ten wskaźnik opanowania wpływu spraw, wynosił 99,6%.

Myślę, że warto zwrócić uwagę przy tej analizie na rosnącą liczbę osób objętych wydatkami na uposażenia sędziów w stanie spoczynku, bowiem w 2016 r. liczba sędziów w stanie spoczynku wzrosła o 270 osób w porównaniu do roku 2015, co oznacza wzrost wydatków w latach przyszłych.

Ocena również jest pozytywna. Tutaj nie ma uwag.

Kolejna część to jest część 37 – Sprawiedliwość. Dochody zrealizowane wyniosły 58 000 tys. zł, natomiast wydatki były poniżej planu. Zarówno z kontroli, jak i z analiz

tej części budżetowej wynika, że dysponent tej części oszczędnie dokonywał wydatków w roku 2016.

Chciałam podkreślić, że w tej części budżetowej mieszczą się również przychody Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, które po raz pierwszy zostały zrealizowane bardzo dobrze, bowiem wzrosły 8-krotnie w porównaniu do roku poprzedniego. To daje duże możliwości wykorzystania tego funduszu na cele związane z więziennictwem.

Drugi fundusz to Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiezionych Zakładów Pracy. Nie wzrósł tak imponująco, ale osiągnął dobre wyniki.

Z tą częścią łączą się również instytucje gospodarki budżetowej. Jest pięć takich instytucji. Cztery z nich, mianowicie „Baltica”, „Piast”, „Pomerania” i „Mazovia”, osiągają dobre wyniki. Ich sytuacja nie budzi wątpliwości. Natomiast jeżeli chodzi o Podkarpacką Instytucję Gospodarki Budżetowej „Carpatia”, która jest w trudnej sytuacji, osiągnęła ona ujemny wynik. Dyskutowaliśmy o tym na posiedzeniu komisji, co dalej z tą instytucją i wynikami finansowymi. Myślę, że ministerstwo przygląda się temu.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie w części 37, wyniosło ono 31 934 osoby.

Tutaj podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, stąd ogólna ocena opisowa. Te nieprawidłowości dotyczą głównie zawierania umów zlecenia, różnego rodzaju opinii, np. eksperckich czy też tego rodzaju umów. One zostały opisane szczegółowo. Sądzę, że podczas swoich wypowiedzi przedstawiciele NIK odniosą się do tego. Nie będę szczegółów omawiać.

Jeszcze chciałabym podkreślić, że w tej części budżetowej zrealizowano dosyć znaczące inwestycje, głównie dotyczące zakładów karnych. Wartość tych inwestycji wyniosła 125 000 tys. zł.

Kolejna część budżetowa to jest część 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Generalnie budżet tej części budżetowej nie budzi wątpliwości, zarówno jeżeli chodzi o analizę liczb, jak również o szczegółową analizę sprawozdawczości i innych wydatków, dokonaną przez NIK.

Natomiast do tej części odnosi się uwaga komisji, która dotyczy dofinansowania konferencji. Generalnie, w mojej ocenie jako koreferenta, ten wydatek nie powinien wpłynąć na ocenę. Rekomenduję ocenę pozytywną.

Ostatnią częścią jest część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. To również jest dosyć duży budżet, głównie jeżeli chodzi o wydatki. Do tej części budżetowej nie wniesiono istotnych uwag. Budżet został zrealizowany prawidłowo. Jeżeli chodzi o inwestycje, w ubiegłym roku zrealizowano 12 zadań inwestycyjnych. Pozostałych 11 jest w trakcie realizacji do wykonania po roku 2016.

Tutaj również pragnę zwrócić uwagę na to zjawisko, o którym mówiłam przy sądownictwie. Mianowicie wzrasta i to bardzo szybko liczba prokuratorów w stanie spoczynku. W porównaniu do roku poprzedniego w 2016 r. jest to wzrost o 200 osób, czyli jest to ponad 10%. Mówię o tym również po to, żebyśmy mieli świadomość, że to oznacza wzrost wydatków w przyszłości przy tak dynamicznym wzroście liczby osób objętych tymi świadczeniami.

Jeżeli chodzi o ocenę tej części budżetowej, ocena jest pozytywna.

Reasumując, przedstawiłam stanowisko Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Jako koreferent proponuję czy wnioskuję do Komisji o pozytywną ocenę przedstawionych przeze mnie części budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Poproszę w tej chwili przedstawicieli NIK o przedstawienie wyników kontroli.

Wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi Włodzimierz Zegadło:

Włodzimierz Zegadło, wicedyrektor Delegatury NIK w Łodzi.

Najwyższa Izba Kontroli wydała ocenę pozytywną wykonania budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy.

Tutaj od razu à propos pewnych zastrzeżeń, które się pojawiły w trakcie poprzedniego posiedzenia komisji, muszę dodać, że w trakcie kontroli badaliśmy 11% wydatków

w sposób szczegółowy, tzn. dokonując ich – że tak powiem – weryfikacji sprawdzenia dokumentacji dowodów księgowych z zapisami w księgach. Wśród tych 11% wydatków na kwotę 90 500 tys. zł nie znajdowały się faktury dotyczące finansowania Nadzwyczajnego Kongresu Sędziów Polskich. Wobec tego NIK nie dokonywała bezpośredniej oceny tych wydatków.

To było – że tak powiem – zgodne z naszą metodologią kontroli, która opiera się na badaniu próby wydatków. Te wydatki były dobierane w sposób losowy plus rozszerzyliśmy to badanie w sposób celowy o wydatki dotyczące finansowania poprzez karty kredytowe.

Na podstawie tych naszych szczegółowych badań wydaliśmy właśnie ocenę pozytywną. Dziękuję.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej.

Omówię część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny i część 06 – Trybunał Konstytucyjny. Na wstępie powiem, że w obydwu tych częściach NIK wydała ocenę pozytywną wykonania budżetu, jak również pozytywnie zaopiniowała sprawozdawczość budżetową.

Jeżeli chodzi o część 05 – NSA, ocena ta to jest suma wyników kontroli przeprowadzonych w centrali, czyli w NSA, oraz w trzech wojewódzkich sądach administracyjnych w Kielcach, Lublinie i Warszawie. Wszędzie w tych jednostkach wydaliśmy oceny pozytywne.

Jeżeli chodzi o dochody, zgodnie z naszymi założeniami, dokonano ich analizy porównawczej, natomiast nie dokonywano oceny dochodów. Jeżeli chodzi o wydatki, to zwraca uwagę niskie wykonanie planu wydatków majątkowych. To się wiązało z wydłużeniem ustawowego terminu wdrożenia informatyzacji postępowania przed sądami administracyjnymi z lutego 2017 r. na maj 2018 r. Po wnikliwych analizach przeprowadzonych w środowisku sędziów, pierwotny termin lutowy ustawodawca uznał za nierealny i wydłużono go na rok 2018. Wydatki są po prostu przeniesione na kolejny rok.

Jeżeli chodzi o szczegółowe badanie, którym objęto prawie 12% wydatków kontrolowanych jednostek, wykazano nieprawidłowości w NSA, które polegały na stosowaniu w jednym zamówieniu publicznym niedozwolonego podmiotowego kryterium oceny ofert, a w drugim na niesporządzeniu wymaganych regulaminem pisemnych protokołów prac komisji przetargowej.

Tu też może powiem, wyprzedzając pytania, jeżeli chodzi o finansowanie nadzwyczajnego zjazdu sędziów, że również w tej próbie prawie 12% wydatków nie wylosował się wydatek dotyczący tego wydarzenia.

Jeżeli chodzi o TK, jak już mówiłem, ocena jest pozytywna.

Nieprawidłowość już była wzmiankowana przez panią poseł koreferent. Wśród 13% wydatków objętych badaniem stwierdzono, że wydatek na kwotę 26 tys. zł na organizację pożegnań dla dwóch sędziów w związku z zakończeniem ich kadencji był nieprawidłowy. Sfinansowano tutaj m.in. usługi gastronomiczne oraz fotograficzne. Chciałbym jeszcze dodać, że podobne wydatki w kwocie 46,7 tys. zł na organizację pożegnań pięciu sędziów trybunału zrealizowano także w 2015 r., z tym że ta kwota nie wchodziłaby w ocenę wykonania budżetu w 2016 r.

W ocenie NIK wydatki takie nie służą realizacji zadań trybunału i naruszają zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zdaniem NIK, jeśli można jeszcze coś dodać, tutaj niewystarczająco zadziałały ustanowione w TK mechanizmy kontroli finansowej w zakresie oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny NIK – to jest kwota, która stanowi jakiś tam promil wydatków TK – nieprawidłowość ta nie spowodowała obniżenia oceny. Dziękuję bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Podstawą oceny było szczegółowe badanie kontrolne 7,5% zrealizowanych wydatków oraz prawidłowo sprawowany nadzór i kontrola nad realizacją budżetu. Pozytywnie zaopiniowano również prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości ani nie formułowano wniosków.

Główny specjalista kontroli państwowej Delegatury NIK w Poznaniu Maciej Sterczała:
Maciej Sterczała, główny specjalista poznańskiej delegatury NIK.

Kontrola Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zakończyła się oceną opisową z uwagi na ustalenie nieprawidłowości, które dotyczyły w kilku sprawach błędów w zakresie stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz błędów w planowaniu w zakresie delegacji służbowych krajowych. Zakwestionowaliśmy po prostu zbyt wysoki zakres zaplanowanych środków w stosunku do wykonania. Chciałbym zaznaczyć, że błędy dotyczące zamówień publicznych nie miały wpływu na rozstrzygnięcia postępowań, które były analizowane. Dotyczyły przede wszystkim kwestii wynikających ze zmiany przepisów, która nastąpiła w 2016 r. W naszej ocenie z przyczyny – powiedzmy – wieku dziecięcego tych przepisów, nie znalazły one jeszcze pełnego odzwierciedlenia w stosowanych zamówieniach.

Pewne zastrzeżenia dotyczyły też sprawozdawczości w zakresie budżetu zadaniowego, ale to też nie rzutowało w sposób zasadniczy na ocenę działania biura GIODO w tym zakresie, natomiast wynikało z pewnego błędu, który został popełniony przy realizowaniu sprawozdania Rb-BZ1. Zawnioskowaliśmy o korektę tego zapisu. Dziękuję bardzo.

Wicedyrektor Delegatury NIK w Katowicach Przemysław Fedorowicz:

Przemysław Fedorowicz, wicedyrektor delegatury w Katowicach.

Przeprowadziliśmy kontrolę Krajowej Rady Sądownictwa. Ocena, jaka została wydana, jest oceną pozytywną. Oparta ona została na szczegółowym badaniu ponad 11% wydatków ogółem KRS. Biorąc pod uwagę same wydatki pozapłacowe, było to prawie 25%. Ocenę oparliśmy również na kontroli i wyniku tego badania, kontroli ewidencji księgowej, kontroli sprawozdawczości KRS, jak również ocenie ustanowionych i funkcjonujących w KRS mechanizmów kontroli zarządczej.

Odnosząc się do uwagi czy zastrzeżenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w kwestii organizacji kongresu sędziów, chciałbym podkreślić przede wszystkim następującą kwestię. W budżecie według układu zadaniowego jednym z działań, jakie są przypisane KRS, jest popularyzacja zagadnień związanych z ustrojową pozycją sądownictwa w kraju i za granicą. Miernikami, jakie Ministerstwo Finansów ustanowiło dla tego działania, jest m.in. organizacja kongresów, konferencji i spotkań. Tym samym realizacja tego zadania poprzez właśnie konferencje i spotkania, a w naszym badaniu kontrolnym sprawdziliśmy wydatki związane z trzema takimi imprezami, które ogółem wyniosły około 40 tys. zł, jak najbardziej wpisują się w zadanie KRS. Bardzo dziękuję.

Wicedyrektor Delegatury NIK w Bydgoszczy Szymon Hałasiewicz:

Szymon Hałasiewicz, wicedyrektor Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Kontrołowaliśmy część 13, czyli Instytut Pamięci Narodowej. Pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu państwa w tej części. Ocenę oparto na kontroli próby poniesionych wydatków w wysokości 5%. Kontrola tej próby wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, które sformułowano w ustawie o finansach publicznych, jak również w aktach wykonawczych. Nie stwierdziliśmy niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Pozytywnie zaopiniowaliśmy również prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań budżetowych.

Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości i nie formułowaliśmy uwag dotyczących kontrolowanej części. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Marek Bieńkowski:

Marek Bieńkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego w NIK.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to w bardzo syntetycznym ujęciu przedstawię wyniki naszej kontroli. Natomiast jeśli państwo będą mieli pytania szczegółowe, jestem do dyspozycji.

Zacznę od oceny wykonania budżetu państwa w części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury. Tutaj nasza ocena jest zdecydowanie pozytywna. Bardzo drobne uchybienia o charakterze formalnym w żaden sposób nie mogły wpłynąć na obniżenie tej oceny pozytywnej.

Jeśli chodzi zaś o część 15, dotyczącą sądów powszechnych, to również ta ocena jest pozytywna. Na uwagę zasługuje jedynie seria nieprawidłowości w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Największa z tych nieprawidłowości, odnosząca się do wydatkowania kwoty ponad 1500 tys. zł, dotyczyła zawarcia z pracownikami sądu oraz pracownikami innych sądów powszechnych łącznie 250 umów zlecenia na obsługę funkcjonowania zintegrowanego systemu rachunkowości i zarządzania kadrami, z pominięciem przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Ostatnia z omawianych przeze mnie części budżetowych odnosi się do części 37 – Sprawiedliwość. Spośród ośmiu jednostek objętych kontrolą budżetową w tej części siedem otrzymało ocenę pozytywną, czyli Centralny Zarząd Służby Więziennej, zakłady karne w Białymstoku, Dębicy i Nowym Sączu oraz areszty śledcze w Mysłowicach, Słupsku i Warszawie.

Natomiast zdecydowaliśmy się na ocenę opisową u pana Ministra Sprawiedliwości, ponieważ pojawiły się nieprawidłowości, o których pani poseł już wcześniej mówiła. Naszym zdaniem, były to m.in. nieprawidłowości przy zawieraniu umów zleceń. Natomiast też chciałbym, aby Wysoka Komisja miała pełny obraz tych nieprawidłowości. Stanowią one jedynie 0,04% wydatków. W związku z tym zaleciliśmy, aby Minister Sprawiedliwości usprawnił system audytu wewnętrznego i kontroli zarządczej. Miło mi poinformować Wysoką Komisję, że Minister Sprawiedliwości w piśmie skierowanym do prezesa izby, informującym o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych, zadeklarował realizację tych wniosków w całości. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że to koniec przedstawiania wyników kontroli, tak? Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy w sprawie omawianych części budżetowych ktoś z państwa chciał zabrać głos? Pan przewodniczący Szewczak. Czy ktoś jeszcze? Nie słyszę. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem zabrać głos i zadać pytanie w sprawie części 04 – Sąd Najwyższy. Jeśli chodzi o rzeczowy plan wydatków, to stwierdzono, że został on w pełni zrealizowany. Są tu wymienione konferencje zagraniczne, w których przedstawiciele SN brali udział, ale jest też kwestia zorganizowania tego Nadzwyczajnego Kongresu Sędziów Polskich.

Mam więc pytanie, ale nie wiem, czy do NIK, czy do pani prezes. Jak to jest możliwe, że nie ma faktur? Wtedy się tego nie kontroluje czy jak to jest? Czy jak nie ma faktur, to bilans musi wyjść na zero? Z czego ewentualnie wynikało, że tych faktur nie było?

Mam pytanie, jaka była kwota, bo tu nie mogłem znaleźć tej kwoty łącznej. Wiem, że była jakaś dyskusja medialna, że to drobna kwota, a potem się okazało, że jednak taka nie do końca drobna. Czy mógłbym...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To było w tym roku.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest nadzwyczajny kongres. Mam w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę kontynuować, panie przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W części – Wydatki bieżące pozapłacowe. W takiej pozycji mam wymieniony, oprócz udziału w konferencji, również Nadzwyczajny Kongres Sędziów Polskich.

Chciałem zapytać, jaka to jest kwota. Wiem, że były właśnie pewne kontrowersje medialne co do tej kwoty. Chciałbym wiedzieć, jaka to jest kwota.

Chciałbym się zapytać o kwestię faktur, bo przedstawiciele NIK powiedzieli, że nie ma. W związku z tym, jak nie było faktur, to nie badają, więc chcę zapytać, czy to... Tak? Czy dobrze zrozumiałem? Jeśli nie, to bardzo proszę o wyjaśnienie mi ze strony NIK tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony państwa posłów. Bardzo proszę o odpowiedź. Czy pani prezes będzie odpowiadać?

Prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Gersdorf:

Tak. Małgorzata Gersdorf.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes SN Małgorzata Gersdorf:

Oczywiście, faktury były. Panie pośle, chyba pan sobie nie wyobraża, że SN wydaje z kieszeni pieniądze bez faktury, bo to w ogóle byłoby niemożliwe. Kwota to jest 13 tys. zł za catering i 1,4 tys. zł za ochronę. To jest kwota, o której dyskutujemy, na współopłacanie przez SN tych herbat, kaw i drobnych ciasteczek w czasie kongresu sędziów. Na jednego sędziego to by było 26 zł w sumie. Trzy podmioty się na to składały. W tym kongresie uczestniczyli wszyscy sędziowie, a więc również sędziowie SN. Nie widzę powodu, dla którego SN nie miałby partycypować w wydatkach na ochronę tych sędziów i na tę kawę czy herbatę, skoro było to przedsięwzięcie także o charakterze naukowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, jeszcze... Proszę bardzo.

Wicedyrektor delegatury NIK Włodzimierz Zegadło:

Włodzimierz Zegadło.

Może tylko jeszcze dopowiem, że nie padło stwierdzenie, że my po prostu stwierdziliśmy brak tych faktur. Badaliśmy próbę wydatków. Próba tych wydatków poddanych badaniu obejmowała 11% zrealizowanych wydatków na kwotę 10 500 tys. zł. Wśród wylosowanych do badania wydatków nie znalazły się te faktury, bowiem też sam kształt losowania jest taki, że preferuje jak najwyższe kwotowo wydatki. Te wydatki nie należały do takich.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący, tak? Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie tej sytuacji. Była ona dla mnie właśnie niezrozumiała. Oczywiście, nie podnosiłem kwestii, że SN miałby nie partycypować. Prosiłem jedynie o podanie tej kwoty.

Mam jeszcze jedno pytanie. Odbyła się konferencja z udziałem pełnego składu SN w Falentach pod tytułem „Reprywatyzacja w orzecznictwie sądów”. Bardzo mnie to zaintrygowało, bo niewątpliwie dzisiaj temat jest dość aktualny, zwłaszcza reprywatyzacja w Warszawie. Mam pytanie. Czy również te kwestie były przedmiotem konferencji? Pytam, jeśli można, bo to rzadka możliwość zapytania o to, co było przedmiotem tej konferencji „Reprywatyzacja w orzecznictwie sądów”. Czy również te kwestie warszawskiej reprywatyzacji?

Prezes SN Małgorzata Gersdorf:

Absolutnie tak. Dziwię się, że posłowie do tej pory nie skorzystali z tego wydawnictwa, które ukazało się po tej konferencji. Mam nadzieję, że w tej chwili może ktoś zajrzy, bo ona była bardzo twórcza z punktu widzenia oceny całego procesu reprivatyzacyjnego w Polsce, ale też i w Warszawie. To wszystko zostało państwu przekazane i wisi na stronie internetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji.

W związku z tym zamykam omawianie tych części budżetowych, które zostały wymienione przeze mnie na wstępie, a które znajdują się w zakresie działania Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu o częściach budżetowych 09 i 24, części 83 w zakresie pozycji 90 i 93, części 85 w zakresie działu 921, a także zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85, dotacjach podmiotowych, programach wieloletnich w układzie zadaniowym, państwowym funduszu celowym – Funduszu Promocji Kultury i państwowych osobach prawnych (Polski Instytut Sztuki Filmowej oraz Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia).

Witam na tej części posiedzenia pana ministra Jarosława Sellina sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Witam serdecznie, panie ministrze.

Przechodzimy do rozpatrzenia tych części. O przedstawienie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu bardzo serdecznie proszę panią poseł Elżbietę Kruk. Pani poseł, może dajmy jeszcze kilka sekund na wyjście państwa, którzy już są po swoich częściach budżetowych. Bardzo dziękuję. Myślę, że już możemy zaczynać. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu w dniu 20 czerwca br. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. z druku nr 1588 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli z druku nr 1643 w zakresie części 09 budżetu, tj. sprawozdania ekonomiczno-finansowego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego i dziale 921. Po rozpatrzeniu wyżej wymienionego zakresu budżetu państwa, przeprowadzonej dyskusji i wysłuchaniu informacji przedstawionych przez przedstawicieli zainteresowanych instytucji, komisja pozytywnie i bez głosu sprzeciwu oceniła jego wykonanie i wnosi o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę o wygłoszenie koreferatu panią poseł Iwonę Michałek.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jako koreferent uczestniczyłam 20 czerwca br. w posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu, na którym zaprezentowano materiały z realizacji budżetu w częściach, które pan przewodniczący wymienił. Przeprowadzono szeroką, pogłębioną dyskusję. Pani poseł referent powiedziała wyczerpująco i przedstawiła to, co się działo. Jako koreferent rekomenduję szanownej Komisji wykonanie omawianego budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przyjęcie sprawozdania z wykonania, tak? Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę NIK o przedstawienie wyników kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK Konrad Janiec:

Konrad Janiec, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2016 r., zarówno w części 09 – KRRiT, jak i 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz

wykonanie planu finansowego Funduszu Promocji Kultury. Pozytywną ocenę NIK sformułowała również odnośnie do sporządzenia rocznych sprawozdań za 2016 r. w obydwu częściach, czyli 09 i 24.

W części 09 NIK nie stwierdziła nieprawidłowości, natomiast sformułowaliśmy dwie uwagi. Jedna uwaga dotyczyła zaplanowania wydatków budżetowych w kwotach przekraczających faktyczną realizację, w wyniku czego wystąpił nadmiar posiadanych środków, pomimo że w trakcie prac parlamentarnych nad budżetem w części 09 wydatki zostały zmniejszone o ponad 7000 tys. zł w stosunku do zaplanowanych w KRRiT. Druga uwaga dotyczyła dopuszczenia do wzrostu zaległości w rozpatrywaniu wniosków abonentów o umarzenie lub rozkładanie na raty płatności abonamentowych. Ten wzrost to było 12 tys. wniosków.

Natomiast jeżeli chodzi o część 24, NIK ujawniła w toku kontroli jedną nieprawidłowość, która, co chciałbym podkreślić, nie miała wpływu na wykonanie w 2016 r. budżetu w części 24. Polegała ona na niewłaściwym nadzorze nad inwestycjami realizowanymi w ramach programów wieloletnich, tj. budową kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku oraz Muzeum Historii Polski w Warszawie, w tym na wyrażeniu zgody na działania naruszające przepisy dotyczące udzielania zamówień publicznych, powodującym wzrost planowanych kosztów, a także wydłużenie terminów realizacji inwestycji. Tutaj muszę zaznaczyć, że w stosunku do tej nieprawidłowości Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego złożyło zastrzeżenia, które jednakże na początku czerwca br. zostały oddalone przez kolegium NIK. Ponadto w wyniku kontroli izba sformułowała cztery uwagi o charakterze formalnym.

Jeżeli chodzi o wnioski, w wyniku przeprowadzonej kontroli izba wniosła o pełną realizację wniosków sformułowanych po kontroli wykonania w 2015 r. budżetu państwa, w tym w szczególności o kontynuację działań na rzecz wzmocnienia nadzoru nad inwestycjami realizowanymi w ramach programów wieloletnich w celu zapewnienia terminowego i zgodnego z przyjętymi założeniami zakończenia projektów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, rozumiem, że możemy już otworzyć dyskusję w sprawie tych części budżetowych. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pana prezesa KRRiT. Doskonale pamiętamy, jak przy konstruowaniu budżetu, zarówno na rok 2016, ale i później na 2017 r., a wcześniej w 2015 r., pojawiała się sprawa rozpatrywania wniosków i podejmowania decyzji przez krajową radę w sprawie zapłaty abonamentowej. Wtedy mówiliśmy, jeśli sobie dobrze przypominam, o około 100 tys. wniosków, które wymagały rozpatrzenia, a abonenci, czyli Polacy, mogli jeszcze w każdym czasie składać takie wnioski, związane z brakiem zapłaty abonamentu. Chciałabym zapytać, bo przedstawiciel NIK powiedział, że rozpatrzono 12 tys. takich wniosków na badanej próbie, czyli oceniano ten rodzaj pracy.

Ile wniosków pozostało zatem do rozpatrzenia na koniec roku 2016? Jak państwo ułożyli swoją pracę i czy przyjęli własną procedurę, aby ten problem rozwiązać?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przedstawiciel NIK sygnalizuje potrzebę zabrania głosu. Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Wicedyrektor departamentu NIK Konrad Janiec:

Zostałem źle zrozumiany. To chodziło o wzrost o 12 tys., więc nie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zaległych, nierozpatrzonych wniosków, tak?

Wicedyrektor departamentu NIK Konrad Janiec:

Dokładnie tak. O tyle wzrosła liczba.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem koryguję swoje pytanie. Jaki był stan na dzień 1 stycznia 2016 r.? Ile wniosków wpłynęło w ciągu roku 2016, ile rozpatrzono i ile pozostawało na koniec roku?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam jeszcze pytanie w tej kwestii. Czy nadal zlecane są usługi na zewnątrz, jeśli chodzi o rozpatrywanie tych wniosków, które były wcześniej praktykowane? Jakie są związane z tym wydatki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciał zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Janusz Kawecki:

Kawecki, członek krajowej rady.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten problem abonamentu jest zasadniczym problemem. Nie można go rozwiązać zlecaniem na zewnątrz. To muszą być osoby upoważnione przez krajową radę i robić to w imieniu krajowej rady. W związku z tym te osoby trzeba nie tylko zatrudnić, ale także znaleźć miejsce pracy dla nich, bo chodzi o powierzchnię. Nie można więc powiedzieć, że zatrudnimy 50 nowych osób zatrudnimy i problem rozwiążemy. Problem się rozwiązuje bardzo powoli.

Jeśli założymy, bo tak to wynika mniej więcej, że średnio 3 tys. wniosków rozpatruje jedna osoba w roku, to w ubiegłym roku pomiędzy początkiem stycznia a grudniem przybyło około 45 tys. nowych wniosków. Licząc tych pracowników, którzy tam pracowali, to przybyło w sumie, odliczając te zrealizowane, rozpatrzone wnioski, już objęte decyzjami... Tak jak stwierdził pan przedstawiciel NIK, to w sumie zwiększyło się o 12 tys., a nie o 45 tys.

Z tym że, jeśli zobaczyłoby się, ile powierzchni trzeba dla zajmujących się sprawą pracowników... Jeszcze potem każdą dokumentację zakończonej sprawy trzeba przechowywać. To jest także dokumentacja magazynowa. W odniesieniu do każdej sprawy to jest oddzielna teczka. Gdy rozpoczęliśmy kadencję, zrobiliśmy przegląd. Byłem w tych wszystkich miejscach, oglądałem i z zadziwieniem muszę powiedzieć, jak narasta materiał papierowy.

Jeszcze dodatkowo ci, którzy przedkładają wnioski o umorzenie lub rozłożenie na raty, często używają różnych argumentów. Najpierw piszą, że słyszeli, że była taka wypowiedź ówczesnego premiera o tym, że nie trzeba płacić. Potem, gdy wracają do tych spraw jeszcze raz, gdy nie można tego rozpatrzeć, znajdują argumenty dodatkowe, te związane z niską rentą, z opłatami, które musieli ponieść i inne, w związku z tym tych nie podnieśli...

Nie można też powiedzieć, że można rozwiązać sprawę, licząc 3 tys. wniosków na osobę rocznie: „Wobec tego zatrudnimy na 2 lata całą grupę ludzi i rozpatrzymy wszystkie wnioski, jak mamy je w danych wpływu”. Jest to nierealne. Przeszkolenie każdego pracownika, który ma rozpatrzeć... Są tylko szczególne przypadki zwolnień. Są dwie instancje, wobec tego trzeba to rozpatrzeć w jednej instancji. Potem jest odwoławcza. Nie mogą to już być te same osoby, co w pierwszej instancji.

Administracyjnie jest to uciążliwe dla krajowej rady. Wpisane zostało w ustawę. To zadanie krajowa rada stara się wypełnić możliwie jak najlepiej. Jednak to, że zwiększamy corocznie... W tym roku także otrzymaliśmy na rok 2017 taki budżet, że możemy uwzględnić, tak jak wynika z mojej pamięci, 12 nowych osób w etatach kalkulacyjnych. To systematycznie jest powiększane. Muszą przybyć te osoby, wprawić się, bo te 3 tys. to już dla wprawionych osób – można tak określić – przerób tych wniosków. Jest to uciążliwe, trudne zadanie.

Spodziewaliśmy się, że któraś z przygotowywanych ustaw pozwoli na systemowe rozwiązanie problemu i w jakiś sposób odniesie się do tych, którzy zalegają z opłatami. Nie mówię o abolicji, ale o takim systemowym rozwiązaniu, że można będzie nie rozpatry-

wać każdego pojedynczego wniosku. Na razie jednak jesteśmy w stanie, w którym takiej ustawy nie mamy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam. Jeszcze chciałbym dopytać. Ile osób w tej chwili zajmuje się tą kwestią? Ile spraw rocznie są w stanie załatwić?

Członek KRRiT Janusz Kawecki:

Obecnie jest to 18 osób.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli, liczę tak, że ponad 50 tys. spraw rocznie można załatwić, tak? Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym jednak mimo wszystko, bo wskazano nam tryb rozpatrywania... O tym trybie rozpatrywania rozmawiamy co najmniej od budżetu na rok 2014. Sprawa jest znana Komisji. Poruszano ją przy planowaniu budżetu na rok 2017.

Jednak poprosiłabym o uzupełnienie. Zadałam bardzo precyzyjne pytanie. Ile było spraw na koniec 2015 r. albo na dzień 1 stycznia 2016 r.? Ile udało się rozpatrzyć w roku 2016? Ile wpłynęło wniosków i ile ich dzisiaj państwo mają?

Myślę, że i tak podlega to raportowaniu, żeby wiadomo było, ile na koniec roku jest do rozpatrzenia. Robiąc nawet sprawozdanie czy spotykając się w pełnym składzie, państwo o tym rozmawiają.

Pobierają państwo również opłaty koncesyjne. Jeśli mi wolno, to chciałabym zapytać, czy wszystkie opłaty w tym zakresie wpływają w terminie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Członek KRRiT Janusz Kawecki:

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to od razu mogę odpowiedzieć, bo to jest także w pełnym sprawozdaniu za ubiegły rok. W tym zakresie wykonaliśmy to, jeśli można tak powiedzieć, że wykonane zostało przez krajową radę planowane zadanie, ze znacznym przekroczeniem, a to dlatego, że część opłat koncesyjnych była dokonana w taki sposób, że niektórzy starający się, pomimo tego że okres ich aktualnej koncesji się nie zakończył, to wystąpili... Mają takie prawo, bo najpóźniej na rok wcześniej muszą wystąpić. Wystąpili wcześniej i opłacili za cały okres. Wobec tego to znacznie powiększyło kwotę. Tam jedna wpłata to było 12 000 tys. zł, druga wpłata – 24 000 tys. zł. Pozostała jeszcze wpłata z 2015 r. tego jednego, który swojej raty nie wpłacił w terminie. Wpłacił już w następnym roku rozrachunkowym, ale zapłacił z odsetkami za czas zaległy. To jest systematycznie pilnowane. W tym zakresie tu nie ma problemów.

Natomiast odnośnie do abonamentu, to tak jak uprzednio mówiłem... Muszę spojrzeć jeszcze do tych dokumentów. Załatwionych zostało przez dział abonamentowy w imieniu krajowej rady 45,9 tys. wniosków przez rok 2016, ale wpłynęło około 64 tys. pism jako wniosków.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Ile?

Członek KRRiT Janusz Kawecki:

64 tys. w roku 2016 jako wnioski.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A ile pozostaje?

Członek KRRiT Janusz Kawecki:

Pozostaje na początek tego roku 230 tys.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący Szewczak. Bardzo proszę.

Posel Jan Szewczak (PiS):

To jest, panie przewodniczący, jakaś syzyfowa praca, kompletnie nie do zrealizowania, zwłaszcza że dzisiejsza opozycja, którą reprezentuje na sali pani poseł Krystyna Skowrońska, wzywa przecież publicznie do niepłacenia abonamentu i nawet gwarantuje czy zapewnia, że wypłaci rekompensaty z tego tytułu. Może więc państwo w ogóle niepotrzebnie sobie biorą taką gigantyczną robotę na głowę, jak bym powiedział, bo co z tego, że 46 tys. wniosków rozpatrzyliście w 2016 r., jak są apele o to, żeby dalej tego nie płacić. Będziecie mieli pewnie 70 tys. w kolejnym roku.

Mam pytanie innej natury. Będziemy przecież niedługo pracować nad budżetami instytucji publicznych na rok przyszły. Czy mógłbym prosić o skierowanie na moje ręce albo może bardziej na ręce pana przewodniczącego Komisji państwa opinii czy sugestii, jakie środki finansowe czy ewentualne rozwiązania legislacyjne mogłyby być przydatne, żeby KRRiT mogła się zajmować sprawami zasadniczymi dla polskiego państwa i polskich obywateli? Czyli np. zmasowanym atakiem mediów prywatnych na rząd, na prowadzone prace legislacyjne, a nawet na konkretnych polityków czy urzędników reprezentujących tego typu działania, prawda?

W mojej ocenie, bardzo byłaby pomocna taka państwa opinia, nawet zwięzła, krótka, ale jednoznaczna opinia, gdzie państwo widzą... Może udałoby się w tej materii coś sprawy popchnąć naprzód, bo przecież w tej wersji państwo będą siedzieli z tymi molami, z tą szafą i z tymi teczkami jako jakieś archiwum nieistniejącej i niemającej wpływu na ład medialny w Polsce instytucji, a państwo taką instytucją właśnie być powinni, prawda? Chcielibyśmy, żeby państwo nią byli.

Bardzo bym prosił, jeśli mogę z takim apelem do pana przewodniczącego się zwrócić, żeby może na ręce pana przewodniczącego... Chyba pan przewodniczący też zaakceptuje taki wariant. Bardzo by było to nam pomocne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, jak tylko będzie taka chęć ze strony państwa, to z przyjemnością będę pośrednikiem w tej kwestii.

Pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłam o głos po wypowiedzi pana przewodniczącego Szewczaka. Płacę abonament. Nie skierowałam wniosku do KRRiT. Żałuję, że nie mam ze sobą dokumentu potwierdzającego wpłaty. Moim zdaniem, nie na miejscu jest dzisiejsza forma wypowiedzi pana przewodniczącego.

Sprawą rozpatrywania wniosków i niepłacenia abonamentu w terminie próbowaliśmy się zajmować w poprzedniej kadencji. Pana przewodniczącego nie było w poprzedniej kadencji. Próbowaliśmy dołożyć starań, aby KRRiT została wzmocniona kadrowo w stosunku do stanu zatrudnienia, przynajmniej na okres przejściowy, aby nadrobić zaległości w rozpatrywaniu albo aby wnioski, które wpływają, były rozpatrywane – powiedziałabym – niezwłocznie, żeby nie zostawały zaległości z lat poprzednich. To pierwsza sprawa. Dlatego pytałam przedstawiciela krajowej rady, aby wskazać, jaki to problem.

Chcę również przypomnieć dyskusję w sprawie tzw. abolicji. W poprzedniej kadencji o tej sprawie rozmawiano na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych i na posiedzeniach Komisji Kultury i Środków Przekazu. Jest pani poseł Kruk. O tej sprawie rozmawiano. Myślę, że problem jest. Przy budżecie na rok 2016 i na rok 2017 o tym mówiono. Jeżeli nawet jakiegokolwiek rozwiązanie mógłby mieć Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, bo rozwiązanie tego problemu deklarował też pan minister Selin, to problem jest następujący, że w zakresie pomocy de minimis Unia Europejska ma dość restrykcyjne przepisy. Nie można byłoby podmiotów różnicować w stosunku do osób fizycznych. Nie wszystkie osoby fizyczne mogłyby z tego rozwiązania skorzystać, bo jeżeli są np. rolnicy kredytobiorcy, którzy korzystają z pomocy de minimis, to nie mogliby skorzystać ponad określoną kwotę. Zatem mówimy, zastanawiamy się i okazuje się, że to nie jest problem tylko polityczny, żebyśmy się przerzucali w zakresie rozwiązania tego problemu.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Tylko polityczny.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę mi nie przeszkadzać w wypowiedzi, pani poseł Zuba.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo państwa proszę, żeby nie polemizować ze sobą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Moja wypowiedź jest następująca. Pytanie to zadałam, aby wiedzieć, jaki to jest problem. Łatwego rozwiązania nie ma. Jest na sali również pan minister Sellin. Gdyby takie rozwiązanie było, to jestem przekonana, że można by było o nim rozmawiać.

Quasi-rozwiązanie tego typu, że wskazuje się, że jedynie w stosunku do ... W nowej ustawie, którą państwo przygotowują, osoby, które zapłacą abonament za ileś tam miesięcy do tyłu jednorazowo czy taką opłatę bieżącą zrobią jednorazowo do przodu, będą mogły skorzystać z tzw. abolicji, bo to nie jest pełna abolicja, czyli niezapłacenie abonamentu. Nie po to dawałam... Jestem chętna, jeżeli pan przewodniczący zrobi takie posiedzenie Komisji – jak rozumiem – oddzielnie, abyśmy o tym problemie również z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego porozmawiali, jak rozwiązać ten problem.

W gronie osób, którym z mocy samej tej ustawy by się to należało, są osoby, które mają niskie dochody. Jeżeli wcześniej nie składały takiego wniosku, to po złożeniu dzisiaj tego wniosku i pokazaniu takich argumentów, mogą mieć rozstrzygnięcie pozytywne.

W związku z pojawiającymi się pytaniami mogę powiedzieć, że mój klub jest zainteresowany rozmową na ten temat, ale oddzielnie ta rozmowa powróci pewnie wtedy, kiedy rząd przygotowuje projekt budżetu na rok 2018. Problem ten pozostanie, skoro nie będzie on rozwiązany.

A liczba wniosków? Cokolwiek by się nie zdarzyło, to KRRiT przy jakimkolwiek rozstrzygnięciu musi udzielić odpowiedzi. Może ich nie rozpatrywać, gdyby było rozwiązanie ustawowe i kompromis w tej sprawie, ale musi wszystkim udzielić odpowiedzi.

Zatem myślę, że przy tej okazji jest to temat dodatkowy, abyśmy spokojnie o tym problemie mogli rozmawiać i poszukać sensownego rozwiązania pomiędzy KRRiT, Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Ministrem Finansów, jeśli takie rozwiązanie mogłoby się znaleźć. Ono jest trudne, wbrew temu, co dzisiaj możemy zdawkowo mówić. Ten problem był podnoszony. Były przymiarki dotyczące jego rozwiązania. Pan minister Sellin, który uczestniczył w poprzednich posiedzeniach, kiedy omawiane były te sprawy, również deklarował pomoc, ale gdyby to było łatwe, to jestem przekonana, że dzisiaj można byłoby powiedzieć, że nawet w tej kadencji można było to rozwiązać.

Jestem za wnioskiem, żeby dopisać do planu pracy, aby o tej sprawie Komisja rozmawiała na jednym z posiedzeń, zanim będziemy omawiać projekt budżetu na rok 2018.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pani przewodnicząca i panie przewodniczący, mam nadzieję, że państwo się nie obrażą na mnie, jeśli spróbuję jako rozjemca trochę wystąpić w tym sporze, który przed chwilą jednak słyszeliśmy. Myślę, że pan przewodniczący Szewczak nie odnosił swojej wypowiedzi do pani przewodniczącej, tylko do formacji politycznej, co do której wezwanie jest faktem, prawda? Przecież chyba nie będziemy dyskutować o faktach. To wezwanie sformułowane w ostatni weekend jest faktem. Tutaj pan przewodniczący nie minął się z prawdą.

Natomiast myślę, że warto też podkreślić i podziękować pani przewodniczącej za tę deklarację płacenia abonamentu. Myślę, że to jest właściwa postawa. Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani poseł Kruk. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli rzeczywiście Komisja Finansów Publicznych zaakceptowałaby propozycję pani przewodniczącej Skowrońskiej i podjęła ten temat na odrębnym posiedzeniu, to proponuję, żeby to było posiedzenie wspólne z Komisją Kultury i Środków Przekazu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Myślę, że przedyskutujemy tę sprawę w gronie prezydium, bo to kompetencja prezydium, żeby uzupełnić plan pracy. Nie wyobrażam sobie inaczej, żebyśmy rzeczywiście wspólnie wtedy na ten temat rozmawiali.

Jeszcze, tak? Proszę bardzo.

Członek KRRiT Janusz Kawecki:

Chciałem tylko odpowiedzieć po prostu, bo były pytania, więc trzeba odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Raczej myślałem, że to takie już bardziej oświadczenia.

Członek KRRiT Janusz Kawecki:

Tak, ale chciałbym zwrócić państwu uwagę na to, że matematycznie rzecz biorąc, można sobie wyliczyć, że tyle a tyle wniosków rozpatruje jedna osoba, tyle osób trzeba byłoby zatrudnić, wobec tego zatrudniamy i w ciągu np. roku wszystko zrealizowane. Nie da się tego zrealizować. Trzeba do tego także jakąś powierzchnię dla tych osób zorganizować, ale to jeszcze nie wszystko.

Jeśli popatrzymy na przebieg wpłat abonamentowych, bo to nie jest tylko zaległość, że tam od 2008 r. to jest zaległość. Widać wyraźnie, że każde oddziaływanie jakiegokolwiek informacji w czasie tworzenia nowego prawa zaraz wpływa na fakt reakcji społecznej. Nie mam tutaj tego wykresu. Miałem go wczoraj przy radiowo-telewizyjnych pytaniach zadawanych, ale jeśli popatrzymy... O, właśnie jest. Dziękuję bardzo. Jest taki wykres. Od 2003 r. decyzja czy wypowiedź polityczna powoduje zmniejszenie o połowę, a potem mozolny powrót tymi decyzjami, które wymagają wniesienia, przypomnienia o zaległości, rozłożenia na raty. To jest ten mozolny powrót. Nie wraca się wcale do tego pierwszego stanu.

Jeśli teraz ktoś mówi: „Tworzymy nowe prawo. Będzie abolicja”, wszyscy czekają: „Stop. Nie będziemy dalej realizować. Poczekamy, jak będzie abolicja. Po co mamy teraz występować o jakieś następne rozłożenie na raty?”. Trzeba być bardzo ostrożnym z publikowaniem. Jak się już coś ma, jak ma się jakąś propozycję, to trzeba ją realizować, a nie dyskusja – dyskusja, która do niczego nie doprowadza.

Czyli to nie jest tylko sprawa zaległości. To jest także sprawa tego płacenia i uszczelnienia opłat. Przecież mówienie o tym, że tak duża grupa ludzi nie opłaca abonamentu jeszcze współcześnie, wynika tylko z tego faktu, że mówimy cały czas o uszczelnieniu, a tego uszczelnienia nie ma. Za każdym razem mówi się o PIT, potem się mówi o wpływie na rozprowadzających w kablu, potem oni się sprzeciwiają i tak po kolei, a przecież oni w ten sposób, udostępniając sygnał telewizyjny posiadającemu telewizor i nie wiedząc o tym, czy on opłaca abonament, a może i nie opłaca, popełniają przestępstwo z ustawy abonamentowej, bo dostarczają sygnał, wiedząc, że dostarczają do telewizora, ale nie wiedząc, czy ktoś płaci abonament czy nie płaci. Można by to było załatwić w umowie z przeprowadzającym abonament.

To nie jest więc tylko sprawa zaległości. To jest sprawa nowych, także możliwych, narastających. Nie wiem, jak później, jeśli się temu nie przeciwstawi, odbije się ta niedawna wypowiedź pana Schetyny i mówienia, że potem zrekompensujemy. W jaki sposób się rekompensuje poprzednie opłaty? Nie wiem. Trzeba być bardzo ostrożnym. Nie chcę mówić o takim działaniu politycznym, tylko mówię to państwu jako politykom. Jestem bezpartyjny, ale mówię państwu jako politykom, że trzeba być bardzo ostrożnym z różnymi takimi deklaracjami: „Płaćcie podatek” albo „Nie płaćcie podatku. My wam później to zrekompensujemy”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie profesorze, dziękuję bardzo, bo tu już jakby wchodzimy w tej chwili w zupełnie inne tematy niż samo sprawozdanie z wykonania budżetu. Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń w tej dyskusji. Zamykam dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania omawianych części budżetowych.

Zamykam posiedzenie Komisji wobec wyczerpania porządku obrad. Dziękuję bardzo.