

Przedpła na „Gaz. Nar.“ wynosi:

misiecznie	1 zł 50 ct.	2 zł.	3 zł.
kwartalnie	4 zł 50 ct.	6 zł.	7 zł 50 ct.
połrocznie	9 zł.	12 zł.	15 zł.

Przenumerowanie miejscowi składający przedpłatę bez pośrednio w administracji „Gaz. Nar.“ (ul. Karola Ludwika 3) mają prawo zupelnienia bezpłatnego wypozyczenia książek z biblioteki H. Altenberga (dawnej F. H. Richtera).

Wszystkie przenumerowania mogą otrzymywać tygodnik humorystyczny „SZCZUTEK“ za dopłatą: miesięcznie 35 ct., kwartalnie 1 zł.

Doniesienia prywatne. Jakto o zaręczynach, ślubach, weselach, nabożeństwach żałobnych, pogrzebach, dalej nekrologi, opisy uroczystości i zabaw prywatnych, reklamy dla balów, odczytów i koncertów, doniesienia o zgonach lub o znalezionych przedmiotach i t. d. przyjmują się do umieszczenia tylko za opłatą po 50 centów od wiersza.

Numer kosztuje 6 ct.

BIURA REDAKCYI: ul. Kopernika 7. I. piętro
otwarte od 10—12 rano i od 4—5 wieczorem.

Redaktor: Dr. ALEKSANDER VOGEL.

BIURA ADMINISTRACYI: ul. Karola Ludwika 3 (sklep)
otwarte od godz. 8 rano do 7 wieczorem bez przerwy.

GAZETA NARODOWA

wychodzi w dwóch wydaniach: dla Lwowa o godzinie 8 rano — dla prowincyi o godzinie 7 wieczorem.

Podatek gruntowy.

Lwów d. 28. lutego.

Onegdaj telegram nasz wiedeński przyniósł krótką wiadomość, iż komisja podatkowa Izby posłów wiedeńskiej Rady państwa po odrzuceniu wszelkich dalej idących wniosków uchwaliła w myśl decydujących oświadczeń ministra skarbu dra Bilińskiego kwotę ryczałtów podatku gruntowego zmniejszyć o sumę 1 1/2 miliona zł.

Uchwala ta komisji podatkowej jest bardzo ważną, a dla zrozumienia jej znaczenia, uważamy za właściwe dodać kilka słów objaśnień.

Podatek gruntowy należy do rzędu podatków t. z. kontyngentowych. To jest co lat 15 ustanawia się mocą ustawy ogólna suma podatku gruntowego, jaka ma wpłynąć do skarbu państwa, a następnie suma ta rozkłada się jednostajnie w stosunku do oznaczonego czystego dochodu z gruntów na poszczególne kraje monarchii, a względnie na gminy podatkowe i grunta i wedle tego oblicza się procent podatkowy.

Wedle ustawy z 7. czerwca 1881 r. ustanowiona została na okres lat 15, poczynając się od 1. stycznia 1881 (skonczył się więc ten okres 1. stycznia 1896) ogólna suma podatku gruntowego na 37 1/2 milionów rocznie. Obecnie na przyszłych lat 15, wedle onegdajszej uchwały komisji podatkowej, która nastąpiła za zgodą ministra skarbu dr. Bilińskiego i niebawem przez pełną Izby posłów zostanie przyjęta — ustanowiona zostanie ogólna suma podatku gruntowego, która ma wpłynąć do skarbu państwa na 36 milionów t. j. o 1 1/2 miliona mniej niż dotychczas będą pałoy poszczególne kraje, względnie podatkujący tytułem podatku gruntowego.

Znizenie owego ryczałtu o 1 1/2 miliona ma na celu zadośćuczynienie żądaniom rolników a także usuniecie niesprawiedliwości i przeciagania, które rzaszlo w niektórych krajach monarchii przy regulacji tego podatku przed 15 laty.

O opust ten z ryczałtu podatku gruntowego walczylzy reprezentanci interesow rolnictwa w komisji podatkowej Izby poslow od dawna, pragnąc upadającemu rolnictwu bodaj w ten drobny sposób przyjsc z pomocą na przyszły 15-letni okres czasu. Minister skarbu Plener a i następcja jego Boehm-Bawerk przy rosnących coraz bardziej wydatkach państwowych, opierali się temu, a i minister Biliński oświadczył zrazu gotowosc obniżenia owego ryczałtu na przyszlosć tylko o 1 milion. Dopiero dalsze narady i znajomosc obecnych oplakanych wszedzie stosunkow rolniczych sklonila ministra Bilińskiego do dalszego ustępstwa jeszcze 1/2 miliona i oświadczenia gotowosci opuszczenia razem 1 1/2 miliona, tak, aby ryczałt podatku gruntowego przyniosl w przyszłości skarbowi państwa nie 37 1/2 miliona rocznie jak dotychczas, ale tylko 36 milionów. Z ministeryalnej tej gotowosci do ustępstw skorzystała komisja i powzięła onegdajszą, znaną uchwałę.

Stan chłopu

we właściwej Rosyi.

III.

Jakże się wymyka chłop swojej gminie komunistycznej?

1) Poprostu porzuci swój udział, chociaż z nim jest nierozłącznie splecany i osiedla się na stałe w mieście, szukając zarobku, gdzie może, głównie w handlu drobnym, co mu się też przy wrodzonym sprycie wcale dobrze udaje. Nie jeden z nich dorobił się majątku milionowego. Wszelako podatki i ciężary, jakie na nim ciążyą w gminie wiejskiej, musi ciągle uiszczać, dopóki mu się do którego ze stanów „miejskich“ przypisać nie uda. Pod oboma względami rząd poczynił chłopom ułatwienia nową ustawą zeszlorną paszportową, która jednak w teorii pięknie wygląda, ale w praktyce z nieskończonemi ciągłymi biurokratycznymi jest połączona. Grupa „przypisanych“ do miasta chłopów jest wcale wielka, skoro wielkie miasta w dwóch trzecich, a mniejsze w jeszcze wyższej proporcji z takich chłopów są złożone.

2) Albo też „dusza mężka“ czasowo wędruje za robotą, pozostawiając wszystkiemu w domu kobietom, a czyniąc to nie tysiące, ale krocie tysięcy, ale miliony chłopów co roku. Zazwyczaj bawi taki chłop więcej niż rok poza gminą, ale wielu daleko dłużej zabawia, jeżeli się im zdarzy zarobek „na obczyźnie“. Nie mając prawie żadnych potrzeb, zarabiają oni co najmniej tyle jak w gminie; i w końcu staje się całkiem obojętnym, czy na parceli jego co rośnie czy nie, dośże że rodzina ma gdzie przebywać. Stąd nie tylko materialna ruina gospodarstw, ale i moralna ruina kobiet w domu pozostawionych. Nadto owe wałęsające się gromady robotników stają się snadno plagą, jeżeli tłumnie zbiorą się w jakiejś okolicy, która im zarobku następczy nie może. Przed kilkoma laty pewien zdesperowany gubernator telegrafował do Petersburga: „Tutaj bawi pod gołym niebem 18.000 obcych robotników bez zajęcia, wszelako tyfns okropnie pomiędzy nimi grasuje.“

Rząd pragnąc jako tako zapobiedz wielkim szkodom ekonomicznym, socyalnym i moralnym tych tłumnych wędrowców, ustanowił dla robotników niesłychanie tanie ceny kolejowe, tudzież wskazywał, gdzie można znaleźć robotę, aby ludzie na oślep nie wędrowali i ciężarem dla publicznych i prywatnych zakładów dobroczynnych nie stawali. We wielkich miastach i na ważnych punktach kolejowych założono też w tym celu baraki, tanie herbaciarnie i karczynie i t. d. Na rozkaz cara i pod protektoratem carowej potworzono nawet domy robocze na zasadzie, że każdemu chętnemu do pracy zajęcie dane być musi — rodzaj uznania prawa do pracy. Ale to prawie na nic się nie przyda, dopóki ustrój gminny nie pozwala, a nawet wręcz zabrania szukać chleba na swojej roli.

3) Albo też chłop z całą rodziną i całym majątkiem ruchomym wyrusza w daleką „obczyznę“, zwłaszcza do Zachodniego Sybiru, gdzie jeszcze jest wolna ziemia i gleba nieknięta, gdzie dalej spodziewa się uciec swoim

pijawkom — egzekutorom podatkowym i całej skali rozmaitych władz wyższych. Rzecz jasna, iż ci wychodzący jeszcze daleko od miejsca upatrzonego wpadają w ostateczną nędzę, wędrowka bowiem trwa wiele miesięcy i już zbiedzeni i całkiem bez funduszu na nią się wybierają. Straszliwych scen, jakie się w Timieniu, zbornym punkcie tych wychodźców na granicy Sybiru dzieją, opisać niepodobna.

Rząd tedy zajął się tą sprawą, i z jednej strony najsurowiej zabronił opuszczanie rodzinnej gminy bez zezwolenia władz, a z drugiej strony tworząc grunta osiedleńcze w Zachodnim Sybirze na wzór amerykański. Nadto utworzyło się w Petersburgu stowarzyszenie, złożone z dostojników i ludzi bardzo poważnych, dla wspierania tych wychodźców, które już wiele dobrego zdziałalo. Mimo to jednak ciągle się wydarza, iż całe wsie bez zezwolenia wybierają się na wędrowkę, i jużci wkrótce zostają przymusowo odstawiane do domu, gdzie naturalnie samą pustką zastają.

Wszystkie te trzy sposoby tylko poniekąd ulgę sprawiają, ale kwestyi wcale nie załatwiają.

4) Rzecz już cokolwiek inna, gdy się chłop dworowi stale wynajmuje, czy to za pieniądze, czy za używanie roli, laki lub pastwiska, na czym mu zbywa, i czem sobie bardzo pomaga. W tym względzie wydał rząd rozmaite ustawy, które jednak w praktyce nie bardzo dopisują, ponieważ zarówno dwór jak chłop bardzo niechętni są normom obowiązującym. Bardzo często oddaje dwór chłopu rolę z inwentarzem za połowę plonu, co tylko może być dla dworu korzystnym na roli mało wydającej i gdzie się dwór z góry wszelkich melioracji wyrzeka.

W głębi Rosyi dla dworu stosunek to zawsze korzystny, bo oszczędza mu wydatków w gotówce, a nad to wiąże chłopu na cały rok, w razie zezwania bowiem chłop utraci całą swoją włożoną już pracę. Z czasem może dwór co lepszych „polowiaków“ stale osiedli na swoim gruncie i pozwoli wytworzyć się zagrody czynszowe, do systemu gminnego niezależne.

5) Czasami chłop wydzierżawia od dworu kawał ziemi za pieniądze. Stosunek to jeszcze bardzo nierozwinięty, gdyż dzierżawa opiewa prawie bez wyjątku tylko na jeden rok, a raczej na jeden zasiew, czyli jedną kośbę sianą, więc też dla chłopu ta rola jest obojętną, a dla dworu ten chłop. Dwór wypuszcza rolę albo ląkę niejako w drodze licytacji, a że możliwym jest nieurodzaj, więc po obu stronach bywa to często dzika gra hazardowna.

6) Albo też chłop kupuje grunt od dworu. Ze względu, że chłop rosyjski jest właściwie ubogim jak żebrak, zdawałoby się to niemożliwym, ale rząd założył rustykalny Bank agraryjny, który chłopu funduszu dostarcza. Nieestety jednak, Bank zazwyczaj całą sumę kupna zalicza i chłop musi od razu uiszczać procent i amortyzację, które wedle pojęć rosyjskich są mierne, a jednak w istocie są zbyt wysokie, iżby chłop się czegoś dorobił, a Bank od strat niechronić się był w stanie. Stąd poszło, że teraz Bankowi pozwolono zakupować ziemię wprost od dworów i według popytu tworzyć na wsi zagrody na sposób pruskich zagród rentowych — tylko że i w tym razie Bank zazwyczaj chłopu całą su-

mę kupna i amortyzację obciąża. Chłopi bardzo często korzystają z usług Banku, ale zarząd onego jest licho prowadzony, skoro rząd ciągle dokladać musi.

W ogóle stan ziemianstwa jest obecnie we właściwej Rosyi jeszcze taki: o intensywniej gospodarce dwór absolutnie myśleć nie może, gospodarka zaś ekstenzywna, bez własnych stałych sił roboczych i bez własnego inwentarza żywego i martwego jest nieplodną, dwór nie zdola należycie wyzyskać swoich rozległych obszarów, nadto jest dwór niesłychanie zadłużony — chłop zaś za mało posiada gruntu komunistycznego, grunt ten nie wystarcza nawet na opędzenie podatków i innych ciężarów.

Sejmiki gospodarskie.

Toruń d. 24. lutego.

Luty i początek marca to zwykła pora naszych dorocznych zebrań rolniczych. Rolnicy niemieccy zbierali się tłumnie w Berlinie na posiedzenia owego „bundu“, związku powołanego do życia trzy lata temu, celem szukania środków na przesilenie rolne. Równocześnie odbywał swoje obrady od lat dawnych istniejący „Landwirtschaftsrat“, a z obecności rolników w Berlinie skorzystał „Związek bimetalistów“, aby odbyć doroczne zebranie, przy licznych udziałach właścicieli ziemskich.

Nasze zebrania oczywiście są skromniejsze; nie liczą one uczestników na tysiące. W Toruniu jesteśmy zadowoleni, gdy na dorocznym sejmiku gospodarskim liczba uczestników przekroczy setkę. Co innego w Poznaniu, gdzie na centralnem zebraniu Towarzystwa rolniczego na sali Bazaru zbierze się zwykle choć parę setek.

„Sejmiki gospodarskie“ w Toruniu istnieją od roku 1866, a w r. b. jeszcze jeden z inicjatorów z przed 30 lat, p. Ludwik Ślaski zagał zebranie sejmikowe. Pierwsi towarzysze jego i współinicjatorowie tych zebrań: sp. Teodor Domirski z Buchwaldu i sp. Ignacy Łyskowski z Mieliszewa, spotykają w grobie, ich miejsce jako współgospodarzy sejmiku zajęli: Erazm Parczewski z Bellina i Edward Domirski z Lysymie, syn sp. Teodora.

Na tegorocznym sejmiku już trzecie pokolenie, licząc od rozpoczęcia tych zebrań, było reprezentowane. Jednym z prelegentów bowiem był najmłodszy bodaj wśród nas obywateli, zamieszkały niedawno w Tylicach, p. Bolesław Domirski, syn p. Edwarda. Referaty na sejmikach gospodarskich lub walnych zebraniach rolniczych, to zwykły sposób młodzieży naszej zdobywania ostróż w życiu publicznym; młodzież chętnie się też popisuje tem, czego się w praktyce gospodarskiej, a mianowicie na akademiach nauczają.

Rozumie się, że tematy do tych rozpraw zwykle zaczerpnięte są z kwestyj gospodarczych bieżącej chwili. To też na ostatnim sejmiku mówił p. Zygmunt Mieczkowski o uprawie lnu, p. B. Domirski odpowiadał na pytanie: Jak się urządzać z paszą bydła przy dzisiejszych cenach zboża? narecznie p. Neubauer mówił o mleczarstwie, jednej z najwybitniejszych dziś gałęzi gospodarstwa rolnego.

Uprawa lnu, to jeden ze środków, który rząd tutejszy proponuje rolnikom w celu podniesienia dochodów ziemi, a więc pośrednio usunięcia przesilenia rolnego. Ponieważ obecnie dzielmy tu wszystko na „wielkie“ i „małe środki“ (do pierwszych należą tylko wnioszek Kanizsa i bimetalizm), więc ten niewątpliwie należy zaliczyć do środków małych. Poprzednik dzisiejszego ministra rolnictwa, br. Heyden, wprawdzie kiedyś bardzo słusznie zaznaczył, że specjalne kultury, takie jak nasiona itp., rolnictwa z biedą nie wyciągną, bo zwiększenie produkcji w tym kierunku bardzo szybko woliuże nadprodukcję; ale len do tego rodzaju kultur specjalnych nie należy, wobec olbrzymiej konsumcji całego świata bowiem nadprodukcy tak szybko miejsca mieć nie może. Pomimo to, referent sejmikowy, p. Zygm. Mieczkowski, o projekcie uprawy lnu (który niegdyś u nas dla zaspokojenia domowych potrzeb płótna uprawiano), dosyć pesymistycznie się wyrażał.

W szczegóły jego rozprawy, która ożywiła wywołaną dyskusję, zapuszczać się nie mogę. Zaznaczę tylko, że referent natrafił na opozycję ze strony p. Stanisława Mieczkowskiego, który w ostatnim roku zrobił doświadczenie na małą skalę z lmem, osiągając około 100 marek czystego dochodu z morga magdeburgskiego. Mimo to trudno przesądzać, czy w przyszłości uprawa lnu na większą skalę się tu rozwinie. Z uprawą nasion, jak wszędzie, tak i u nas, przykre robiono doświadczenia. I tak, jeszcze parę lat temu tutejsi producenci za nasienia buraków pastewnych osiągli do 60 marek za cetrar, obecnie 10 marek płacić nie chcą; koniczyń w tym roku też takie.

Wracając do sejmiku, zaznaczę tylko, że zarówno rozprawa o paszeniu p. B. Domirskiego, jako i referat p. Neubauera o mleczarstwie, ożywiła wywołaną dyskusję. I tu jednakże szczegółów przytaczać nie mogę, kwalifikowałyby się one chyba do pisma fachowego.

Obywatelstwo tutejsze lubi łączyć *utile dulci*, użyteczne z przyjemnem. Więc też zwykle podczas dorocznych sejmików odbywa się bal. Jest to istotnie urządzenie bardzo praktyczne, bo i zjazd uczestników sejmiku bywa lżejszy, a przedewszystkiem sejmikiem interesują się wtedy także nasze panie, co na frekwencję jego dobrze wpływa. I w tym roku pora sejmikowa była zarazem punktem kulminacyjnym karnawału, odbyły się bowiem dwa bale składkowe; na pierwszy stawili się około 40 par taneczych, na drugi około 30. Jak na nasze stosunki, jest to dużo, a dodać trzeba, że na tych dorocznych zjazdach zabawa idzie zawsze bardzo ooczo; tej tradycji i tym razem się nie przemieniewiono.

Jednakże z biegiem lat charakter naszych sejmików zebrań uległ pewnym zmianom. Początkowo uczestniczyli w nich tylko więksi właściciele ziemscy, włóścianie zjawiali się rzadko, ponieważ poziom rozpraw dla nich był za wysoki. Z biegiem czasu nie obniżył się wprawdzie poziom rozpraw, ale włóścianie rozwinęli się u nas, a dziś już tylko połowa uczestników — to więksi właściciele, drugą połowę stanowią rzadcy, ekonomowie i włóścianie. Piękny to objaw

OGŁOSZENIA I PRZEDPŁATĘ przyjmują: we Lwowie: Administracja „Gazety Narodowej“ ul. Karola Ludwika 1. 3. w Paryżu: C. Adam Giberowski 38 rue de Varenne Paris; we Wiedniu: Haasenstein & Vogler (Otto Mass) Wallfischgasse 10 — Rudolf Moos Seierstädte 2 — A. Oppel Gruberstrasse 12 — M. Duker Wollzeile 6 — Schallek Wollzeile 11 i J. Danneberg, L. Wollzeile 19; w Hamburgu: A. Steiner; w Frankfurtu: A. M. Haasenstein & Vogler i G. L. Daube & Comp.; w Warszawie: Reichenau & Frendler.

CENA OGŁOSZEŃ: Ogłoszenia zwykłe za jednozłotowy wiersz drobnym drukiem lub jego miejsce 10 ct. — Nadesłane za wiersz lub jego miejsce 30 ct. — Głosy publiczności za wiersz lub jego miejsce 50 ct. — Prywatna korespondencja 3 ct. od wiersza. — Karty korespondencyjne dla drobnych ogłoszeń 30 ct.

Towarzystwo kredytowe ziemskie.

Lwów d. 28. lutego.

Dziś przed południem zagał prezes rady nadzorczej 23-cie walne zgromadzenie delegatów Towarzystwa kredytowego ziemskiego. Obecnych było 56 delegatów i ci 52 głosami wybrali przewodniczącego p. Augusta Gorańskiego, zaś zastępcą pana Józefa Męcińskiego. Jako komisarz rządowy fungował hr. Włodzimierz Łoś, radca dworu i namiestnictwa.

Najprzód zdał sprawę z przebiegu wyborów uzupełniających na delegatów Towarzystwa hr. Aug. Łoś i zawiadomił, że w Kamionce Strumiłkowej wybrano delegatem p. Stanisława Łodyńskiego, w Tłumaczu zaś delegatem p. Antoniego Szadłaja a zastępcą p. Antoniego Abgarowicza.

Następnie odczytał poseł dr. Franciszek Paszkowski sprawozdanie komisji rewizyjnej, działalności dyrekcyi Towarzystwa za czas od 1 stycznia 1895 do końca grudnia tegoż roku. Treść sprawozdania tego umiesiliśmy w „Gazecie Narodowej“ już wczoraj.

Wywiał się nad sprawozdaniem dyskusja.

Wszczęł ją p. Włodzimierz Gnięwosz, zastrzegając się przeciw słowom zachwytu, z jakimi sprawozdanie wyraża się o układzie Towarzystwa kredytowego ziemskiego z Bankiem dla krajów koronnych.

Odpowiadając mu dyrektor p. Zygmunt Dembowski, wywodzi, iż układ Towarzystwa z Bankiem dla krajów koronnych nie tylko ochronił w czasie ostatnich przesileni finansowych listy zastawne Towarzystwa od spadku kursu, ale i kredyt całego kraju przez to zachował od szwanku. Deleg. Włodzimierz Kozłowski przestrzegając, aby nie mówić tak głośno o dobrym interesie Towarzystwa, zrobionym na układzie z Bankiem dla krajów koronnych, bo Bank ten w ciągłych jest z Towarzystwem interesach i może później tem twardsze stawiać warunki.

W tej samej sprawie konwersji przemawiał także delegowany pan Moysa.

Odpowiadał mu hr. August Łoś, przytaczając na dowód cyfry, że konwersja była korzystną dla Towarzystwa.

W ciągu dalszej dyskusyi nad referatem komisji rewizyjnej o sprawozdaniu dyrekcyi, wyraził zdziwienie del. Włodzimierz Gnięwosz, iż się tacy dlužnicy Towarzystwa, którzy aż większą ilość rat są dłużni. Fakt ten objaśnił dyrektor Stanisław Gnięwosz tem, iż wynika to z powolnej procedury sądowej, za pomocą której dłużnik albo dłużej albo krócej usuwał się przed płaceniem rat. Wyjaśniał też sprawę bliżej także dyrektor p. Żaba.

Delegaci Włodzimierz Kozłowski i Wojciechowski domagali się zaprowadzenia bezpłatnych książeczek amortyzacyjnych, czemu sprzeciwił się dla braku funduszu na to dyr. p. Dembowski.

Hr. Męciński wyjaśniał szeroko, że fakt zalegania dłużników z tak

Odrębna istota.

POWIEŚĆ WSPÓŁCZESNA

przez

Wincentego hr. Łosia.

(Ciąg dalszy).

Odróż pierwszy podchwycił, skoro odgał genezę milczenia córki:

— Tak! Pamiętam. Mówiłem ci to, choć nie przypuszczałem, by prawda ta miała ci się przydać. Wyjawiłem ci ją, usiłując ci rzucić właściwe światło na wszystko, ale nie sądząc, byś i tej prawdy doświadczyć miała. Niestety stało się inaczej i wielkie zaiste szczęście w nieszczęściu, że ci sztuka ośłoda...

— Ale podchwyciła prawie przezywając Olga — czyż nie ma jeszcze innego środka, czyniącego łatwiej oświecenie? — pytała, obejmując Odróża tak ciękawym wzrokiem, iż tenże się zastanowił — czy nie ma potężniejszego jeszcze zamilowania od tego do sztuki i odpowiedniejszego do gojenia ran serca.

Nie, rozumien cię — bąknął hrabia, wysoce zaciękwiony, bo widział głęboką myśl, ukrytą w znaczą-

cem treści i dykcyą pytaniu pani Rowieńskiej. Ale ta nie odpowiadała, więc po pauzie zagadnął:

— Z doświadczenia mojego własnego życia i mojej obserwacji, przekonalem się, iż wysoce wykształcone dusze, dotknięte cierpieniem, koila najskuteczniejszą nauką i sztuką. Sam cobyżm był bez nich począł? Ty, gdy się znalazłaś w położeniu, w którym nas ludzie męczą, hałas boli, uciekałaś się sama, własnym instynktem do sztuki... przypomniałaś sobie, żeś miała być rzeźbiarzem...

— Nie przeczę — odparła Olga znów tym tonem pełnym głębi, zastanawiającej Odróża. — Ale czy próż sztuki nie ma jeszcze innego środka, może potężniejszego, na subtelne rany skuteczniejszego? Środka, szczególnie dla kobiet odpowiedniego? Kobieta przecieżnia rzadko kiedy bywa dośwykształconą, by się w sztuce rozmiłować do tego stopnia, iżby w pieię gnowaniu jej mogła znaleźć absorbujący myśl i wyobraźnię cel. Więcy nie ma pozostawało dla ludzi o niewyrasfinowanych gustach? o nieuczulych na piękno sztuki duszach?

Hrabia opuścił głowę ku ziemi, zmarszczył czoło, ścignął krzaczaste brwi i zaczął szarpać swą białą brodę i muskać ją w spiczasty koniec. Myślał z wytężeniem rzadko go już opowiadującym, a mimo to jakąś dziwną igraszką myśli nie trałał na tę strunę, w którą, czuł, że uderzała Olga.

To go męczyło i niemal przestraszało tem uczuciem jemu tylko dostępnem, a tak indywidualnem. Czyżby, wysiliwszy się, by Olde dać wszystkie środki do życia, był o czem prze-pominał?

Pani Rowieńska podchwyciła:

— Musi być jeszcze inny środek, naturalniejszy, prostszy, nie potrzebujący tu pomocnicy, zależnej jak sztuka, od pieniędzy, bo przecież siłą pieniędzy otwiera się dusza, a kształcą oczy, aby zrozumieć sztukę. Ten środek będąc naturalniejszym, mógłby być skuteczniejszym?

Odróż formalnie cierpiał. Już widział, że córka jego zmierziała wprost do czegoś, a nie macała na ślepo. A on trafić nie mógł. Różne przychodziły mu myśli, ale o każdej czuł, iż nie była w tej chwili równoległą z myślą koibiety. Czyżby więc nie rozumiał jej, nieodgadzał? dziś? gdy przenikliwość jego i trafności więcej niż kiedykolwiek potrzebowała?

Prawie zniescierpliwiony zawołał:

— Są różne środki, ale dla ciebie one niedostępne.

— Niedostępne?

— Są obowiązki, które koją bole serce i dusz, ale trzeba je mieć naturalne, a nie fikcyjne... Jest praca, ale na to trzeba być męczyzną i rzemieślnikiem rąk czy myśli... Są poświęcenia, ale na to trzeba mieć chorobliwą egzaltację, lub wyszle z mody a więc

i ze krwi naszego społeczeństwa idealny... Są... są...

Urwał i otarł pot z czoła, występujący drobnymi kroplami.

Olga spostrzegła znuzenie ojca i podchwyciła:

— A miłość i rozumienie natury?

Odróż podziurzył głowę, wytrzeszczył wzrok, który nadał jego fizyognomii wyraz osłupienia i przestachu. Długo, bardzo długo nieszpuścił z oka kobiety, i pochłaniał ją na pozór be-myślnym spojrzeniem, bo w mózgu jego taki zapanował war myśli, taki chaos niepojęty.

Grobowe panowało milczenie...

I wreszcie Odróż, który ukrył oblicze od dawna już w swych dłoniach, westchnął i zawołał z dykcyą pełną bólu, ale i siły:

— A więc, mimo takich wysiłków myśli, byłem jeszcze ślepy i przepominałem o tak potężnym środku, którym cię uzbrajać do walki z cierpieniem, mozebyćm był uchronił od tego...

Odróż w jednej sekundzie zrozumiał genezę nieszczęścia Olgi, a ona odozła, że ją zrozumiał, z wyrazem jego zgębnego, zastraszonego i walczącego przeciw sobie samemu, oblicza. Wstał i wyszedł. W głowie mu szumiało. Rozmowa z Olgą napeliła go wrażeniem niepojętej katastrofy. On

ja źle wychował, fatalnie, skoro zapomniał, że zanim była dzieckiem wieków wiedzy, nauki, humanitaryzmu, sztuki i postępu, była dzieckiem dziekiej natury. On był przyczyną nieszczęścia, które wypłynęło z tego, że zrozumieć nie mogła Rowieńskiego, a zrozumieć go nie mogła, bo drganiem tak potężnej struny w człowieku, była niższa od niego.

I uziął, że teraz dopiero zaczął się dlań życie prawdziwego niepojętego cierpienia.

Od dnia tego nie mówił prawie ze sobą, ojciec z córką. Ona dalej wiodła swe życie zamknięte w sobie a on zgałębiał się w zadumach, które o mało nie przyprawiły go o szaleństwo.

Jesli wadliwość wychowania Olgi była przyczyną, że natura jej nie harmonizowała z naturą człowieka wszechstronnie wykształconego jak Rowieński, jeśli dziś Olga sama spostrzegła, że brak jej było tego odczuwania

wpływów natury; jeśli brakowi temu przypisywała swoją niedolę, to przecież on był tylko temu winien, on wyszukujący najsutelniejsze odcienienia, którymi by mógł skompletować jako kobietę Olę, zapominał o — naturze!

Bo tak rzeczywiście było. Zapomniał o niej jakimś dziwnym zbiegiem okoliczności, jakimś zaślepieniem, nie znajdującem wytłumaczenia, jakas abnegacyą umysłu, podobnego do żołąd-

ka, który głodny spoglądał na deser a nie widział mięsa, jakas igraszką życiowej, a ciężającej nad nim Nemezy.

Tak! On sam ja wychowywał w taki sposób, który wprost prowadził do unieważnienia przemocy i przeświadczeń wpływów natury. Wszakże ja wychował w Florencyi, otoczyl zbytkiem, poddał wpływom wyrafinowanych substancji umysłowych, nauki, wiedzy, postępu filozofii i sztuki, a nie poddał jej, ani przez dzieł jeden światnym wpływem szerokiej, cichej i orzeźwiającej natury.

Popelnil zbrodnię, której nawet genezy nie pytał, ale której cały ciężar i całą odpowiedzialność jednakże odczuwał.

W ciągu dni dziesięciu zmienił się nie do poznania. Zbladł, wychudł w tych cierpieniach obarczonej wyrzutami sumienia czy rozumu — głowy.

A dziesiątego dnia wszedł do gabinetu Olgi, zajętej rzeźbieniem i od razu siadając tak ją zagadnął:

— Otworzyłaś mi kiedyś oczy na wadliwość twojego wychowania pod pewnym doniosłym względem.

— Uczyniłam to bez celu! — odparła zraz Olga, która cierpienia tożące wewnątrz ojca, widziała — a w każdym razie uczyniłam to bez myśli zaprzatnięcia twej głowy niepotrzebnymi troskami.

(C. d. n.)

W Juszkowcach zmarł w r. 1876 włościanin Jakób Czerkas, pozostawiając w spadku realność z gruntem trójgą dzieciom swoim Hryniowi, Iwanowi i Olenie Czerkasom.

Najstarszy syn Hrynió wydał w parę lat później nieletnią swą siostrę Olenę za gospodarza tamtejszego Mruka, dając jej w posagu 100 zł. gotówką, parę sztuk bydła i wyprawę, co wedle umowy stanowiło spłatę z należnej jej trzeciej części spadku po ojcu. Przy zakładaniu ksiąg gruntowych w roku

