

Cena numeru 25 gr.

Redakcja i Administracja:  
Kraków  
ul. Dunajewskiego 5  
Telefon Redakcji 396  
Telefon Administracji 810  
Adres dla telegramów:  
NAPRZÓD KRAKÓW

# NAPRZÓD

ORGAN POLSKIEJ PARTII SOCJALISTYCZNEJ

Miesięcznie zł. 5-50

Typodruk w Krakowie  
Zmiana 9 złotych

Wychodzi oddzielnie raz  
z wyjątkiem poniedziałków  
i dni powolięznych

Konto PKO Kraków 400.670

## Węgierskie obyczaje w Polsce Manja pojedynkowa

W parlamencie węgierskim przed wojną istniał i obecnie się utrzymuje zwyczaj, że dwaj posłowie, pokłóczywszy się na temat polityczny, wyzywają się na pojedynek. Z reguły jest to niekrawka pukankina z pistoletów albo lekkie podrapanie się szablami i — „honorowi” stało się zadość. Ta manja pojedynkowa jest tam tak silna, że podlegają jej nawet ministrowie, a także dobrzy katolicy, mimo że kościół zakazuje pojedynków.

Ten dziki zwyczaj załatwiania nieporozumień politycznych zaczyna wchodzić w Polsce w modę. Z chwila, gdy Sejm uzyskał kilku wojskowych jako polityków parlamentarnych, próby załatwiania sporów politycznych z bronią w ręku są na porządku dziennym. Można rozumieć, że oficer, w pewnych warunkach nawet zmuszony do pojedynkowania się, chciałby tę swobodę napół legalną instytucję przenieść na grunty sejmowe, z tego jednak nie wynika, żeby posłowie cywilni musieli takiemu przymusowi się poddać. Posel za swe czyny na terenie sejmowym odpowiedzialni jest wedle regulaminu przed całym Sejmem, zaś za swe zachowanie się polityczne odpowiedzialni jest przed swymi wyborcami. Jaktem prawem inny poseł przywłaszcza sobie prawo cenzurowania kolegi-pośła? Jaka ma do takiej kontroli legitymacja?

Do jakich absurdów doprowadza ten dziki zwyczaj, którego inicjatorami są posłowie z BB, dowiadujemy się z następującego zajścia: Na piątek zostało zwołane posiedzenie komisji spraw zgarnkowych. Pomieścić przewodniczący tej komisji poseł Radziwiłł wychciał, jako delegat rządu, na uroczystość 10-lecia do Rygi, przewodniczący komisji przypadko wiceprzewodniczącemu, a jest nim tow. Niedziałkowski. Otóż w czwartek poseł Targowski z BB, zapewne nie w imieniu własnem, wystosował do marszałka Sejmu Daszyńskiego list, żeby zarządził odwołanie posiedzenia komisji, pomieścić posłowie BB nie wezmą w niem pod przewodnictwem posła Niedziałkowskiego udziału. Tow. Daszyński postąpił, jak mu obowiązki i poczucie taklu nakazywały: odesłał list p. Targowskiemu bez słowa odpowiedzi.

Do czego jednak dojdziemy, jeżeli BB będzie kontynuował te metody? Może się zdziżyć, że jedynka nie chce wziąć udziału w posiedzeniu Sejmu, na którego przewodniczyłby wicemarszałek tow. Marek? To nie jest prosta rzecz, to jest jedno z pociągnięć, które w sumie zmierzają do rozbicia Sejmu, do doprowadzenia go do bezwładu. Nie można narazie gwałtem Sejmu rozpedzić, używa się więc takich sztuczek. Węgierskie obyczaje mają zastąpić — brak programu.

Pozatem sprawa ta i inne oblicze. Są jeszcze w Sejmie postawie a poza Sejmem działacze, którzy nie ujęli się teroru i kontynuują swe prace w duchu dla „sanacji” niezbyt przyjemnym. Na tych ludzi rzucić się postrach materialny i moralny: przyjęcie pojedynku grozi ewentualnie kałowcem, nieprzyjęcie pojedynku grozi — „utrącią honoru”, jak ośmiela się

pisac p. Stępczyński, uważający się widocznie za arbitra w sprawach honorowych. Jest jeszcze i trzeci sposób „wpływania” na niewygodnych, sposób wypraktykowany na Nowożytnym i innych. Nie wszyscy działacze mają tak silne nerwy, aby wytrzymały ciagle groźby; niejedni może się załamają i „sanacja” aby nie stało czasu na ważniejsze sprawy.

Jedynka, występując z inicjatywą zmiany konstytucji bez konkretnego projektu, ma na niesprawiedliwie swej części artykuł 125 konstytucji, nadający obecnemu, drgiemu normalnemu Sejmowi Rzeczypospolitej prawo rewizji konstytucji kwalifikowana większość. To jest wedle brzmienia i ducha cytowanego artykułu prawo, ale nie przymus; Sejm może tedy przystąpić do zmian, ale nie musi i zachodzi pytanie, czy zmiany są konieczne i czy obecna pora nadaje się do przeprowadzenia tego dzieła.

Podkreślano z różnych stron konieczność rewizji niektórych postanowień konstytucji, ale każde stronnictwo ma na myśli inne jej postanowienia. Dla „jedynki” najważniejszą rzeczą wymagającą rewizji jest postanowienie o władzy prezydenta w duchu jej powiększenia; dla innych stronnictw materialem rewizyjnym są postanowienia terminowe co do budżetu, postanowienia co do wieku i pici wyborców — słowem, tyle propozycji zmian, ile partyi, a wiadomo, że na brak partyi narażać nie można.

Zasadnicza strona tej kwestii jest taka: czy zmiana konstytucji jest pilną i czy obecne stosunki sprzyjają takiej robocie? Nie podziwiamy zdania, jakoby szczególnie na drugie pytanie należało dać odpowiedź twierdzącą. W normalnych stosunkach zmienia się rzecz, która się przeżyła, nie odpowiadała już potrzebom, staje się przeszkodą w normalnym funkcjonowaniu — w tym wypadku — maszyny pa-

ma o jednego przeciwnika mmiej, a o zmniejszenie liczby przeciwników jej chodzi.

Spoleczeństwo, które jeszcze nie w zupełności zatraciło poczucie czystości, ma obowiązek zaprotestować przeciw takim metodom, godnym może betarów węgierskich ale nie chcących uchodzić za bohaterów polskich — Życie publiczne stanie się w us wkroście monopoliem ludzi o najsilniejszych nerwach i najkrętszej skórze, czuści na honor i dobre zwyczaje zostaną z niego wyparci. I wtedy będzie „jeden nasterz i jedna owczarnia”.

## O zmianę konstytucji

Nikt nie chce twierdzić, jakoby nasza konstytucja była idealną; nie jest ona taka z tego prostego powodu, że robiono ją na kolanie, na pewien termin i dlatego pominięto wiele a wśadzone niemalo rzeczy, które są sprzeczne z duchem czasu, nawet wiele polskich stosunków pojomy.

Można tedy rozumieć chęć pewnych ludzi czy kół do zmiany tego, co już w r. 1921 nie było trafne, a co w ciągu 7 lat stało się niem w jeszcze mniejszym stopniu. Czy jednak główny motor, pracujący nad urzeczywistnieniem zmian, tj. „jedynka”, ma tylko ten idealny cel na oku, czy jej naprawdę chodzi o poprawienie tego, co jest poprawy godne? „Jedynka” jest partią rządową i jej jest zupełnie obojętne, jak z jej zachowania się wynika, jak rząd traktuje jeszcze obowiązującą konstytucję i żaden człowiek, który śledzi jej pociągnięcia badań od marca br., nie powie, żeby ona choć w jednym wypadku stanęła w obronie konstytucji, tak jawnie przez rząd łamanej. Dla „jedynki” nie istnieje już pociągnięcia rządu; dla niej wszystko, co „z góry” wychodzi, ma sankcję parlamentarną, choćby to była rzecz stojąca w rażącej sprzeczności do ducha konstytucji.

Jakież więc cel miałyby „jedynka” w zmianie — nawet w pogorszeniu — konstytucji, kiedy obecną traktuje z suwerenna dowolnością w myśli jedynego w państwie decydującego czynnika? Czy ktośkolwiek ludzi się, że „jedynka” odczuła konstytucyjne smulenie dla przyszłej konstytucji, depać obecną? Na te pytania trzeba odpowiedzieć, zanim się uzna sprawę zmiany konstytucji za aktualną, dla kogoś się ją zmienić, jaki użytek z tych zmian się zrobi, czy Sejm nie kopie sobie kopie znowu własnemu rękami, zgadzając się na przepychotowanie tego, co obecnie tytko siła się robi.

## Komisja Centralna Związków Zawodowych

We środę odbyło się w Warszawie plenarne posiedzenie Komisji Centralnej Związków Zawodowych przy licznym udziale członków komisji z Warszawy i z prowincji. Komisja Centralna postanowiła asumować ze Związku stowarzyszeń zawodowych w Polsce Związek dozorców domowych i służby domowej (Warszawa, ul. Leszno 48), za wyrazne opowiadzenie się przeciwko Komisji Centralnej i naruszenie karności organizacyjnej.

Komisja postanowiła powołać w Warszawie Ra-

de Związków Zawodowych na konferencję zarządów oddziałów, która odbędzie się w dniu 23 bm.

Komisja przyjechała do wiadomości zręczniejsie im mandat członka komisji ob. Podnieśńskiego, oraz uznała za usuniecie go komisji Wacława Pressa, określonego przez zarząd Związku pracowników użyteczności publicznej. Późn tem Komisja załatwiła szereg spraw natury organizacyjnej.













