

Cena numeru 25 gr.

Redakcja i Administracja:
Kraków
ul. Dunajewskiego 5
Telefon Redakcji 103-96
Telefon Administracji 103-10
Adres dla telegramów:
NAPRZÓD KRAKÓW

NAPRZÓD

ORGAN POLSKIEJ PARTJI SOCIALISTYCZNEJ

Miesięcznik zt. 5-50

W odpowiedzi zt. 125

Zabronione

Cena 9 złotych

Za zmianę adresu 80 gr.

Wychodzi oddzielnie raz w tygodniu poniedziałek i dni postawicznych

Konto PKO Kraków 400.870

Nie wolno krytykować

Nie mówimy o będącym w toku procesie karnym, lecz o jakimkolwiek procesie, nietylko karnym. Jest zasada, obowiązująca przynajmniej na obszarze B. zaboru austr., że omawianie, tembardziej krytykowanie, środków dowodowych, zeznań świadków itd. jest zakazane pod groźbą nietylko konfiskaty, ale i grzywny. Omawianie wyroku w sensie krytycznym jest też niedozwolone, dopóki wyrok nie stał się prawomocnym — chodzi widocznie o niedopuszczenie do wpływania na sędziów, o nieobrabianie opinii w sensie dla poważy sądów umyślnym.

Te powody, które w naszych słuszkach doznają znacznego, ponad normy ustawowe zastrzeżenia, zmuszają nas do ograniczenia się do podawania sprawozdań z przebiegu rozprawy brzeskiej. Okazało się wprawdzie, że i sprawozdania, nawet przy największym staraniu o obiektywne ich podawanie, mogą być podciągane pod przepis — zdaniem prokuratury — zakazujący omawiania środków dowodowych: dowodem tego są kilkakrotnie konfiskaty pism za podanie pewnych, oczywiście „niebezpiecznych” itd. zeznań.

Prasa sanacyjna — to co innego. Jej wołno krytykować, nawet natrasać się z pewnych jej niemiłych zeznań; wolno je omawiać, tj. ni-cować; wolno nawet krytykować sam fakt wszczęcia i sposób prowadzenia procesu. Nie chodzi nam o pierwszy rodzaj wolności — o tego jesteśmy przyzwyczajeni, że prasę sanacyjną mierzy się inną miarą, nie opcyjnością — wazniejszem i wymowniejszem jest to, że prasa ta puszcza się na krytykę wszczęcia i prowadzenia procesu w chwili, gdy ten wedle wszelkich przewidywań dobiega do końca.

Prasa sanacyjna w swej krytyce idzie tak daleko, że wprost robi odpowiedzialnym za proces i jego prowadzenie czynnikiem zarzut, że proces ten stał się rozsadnikiem anarchii, że — taki jest sens tych wyrzutów — pewne na nim złożone zeznania są dla ustroju wysoce szkodliwe. Ba, czytaliśmy nawet i to że zdumieniem, że nie cofnięty się przed twierdzeniem, że marszałek Piłsudski był przeciwny wytoczeniu procesu, że winę ponoszą pp. Prystor i Michałowski, którzy nie byli zdania, że Brześć był dostateczną karą itd.

Co znaczą te wystąpienia, jak mają cel, do czego zmierzają? Nie chcemy podsuwać tej prasie myśli czy obawy, że wynik rozprawy może być inny, aniżeli jej inicjatorzy przypuszczali; nie możemy przypuszczać, że w pewnych ludziach, których ta prasa jest wyrazem, obudziło się sumienie — na takie subtelności sanatorów nie stać, dla nich każda sprawa jest o tyle dobrą i pożyteczną, o ile im, ich interesom partyjnym może przynieść korzyść. Cóż więc za powód tej maskowanej krytyki, tej niechęci, a może i obawy przed wysłuchaniem ostatniego słowa sądu, tj. wyroku?

Mogą sanatorzy i ich prasa udawać, że nie dbają zupełnie o opinię własnego społeczeństwa i opinię zagranicy. Mogą także, mając aparat w ręku, opinię tę albo silić, albo wo-

Jest deficyt, niema deficytu

Jak wiadomo, wnieśliśmy przed rząd preliminarz budżetowy na r. 1931/32 zamieniając deficyt 77 milionów zł. — naturalnie na papierze, gdyż w rzeczywistości przewidywany jest deficyt daleko wyższy. Ale nawet i ten deficyt „rząd” delikatnie zmienia sanatorów. Bo jakże, za czasów „radosnej twórczości”, gdy w Polsce jest tak dobrze, miałaby być deficyt? Nie, na to nie można pozwolić; trzeba za każdą cenę wyrównać, wygładzić, deficyt nie śmie być!

W jaki sposób można zrobić taki „cud”, aby deficyt znikł? W sposób bardzo prosty, bo papier jest cieniutki. W komisji budżetowej BB ma w większości; generalnym referentem budżetu i referentami poszczególnych ministerstw są wyłącznie członkowie BB, ów łatwiejszego, jak przez referatów zaproponować a przez większość uchwalid np. podwyższenie dochodów i w ten sposób uzyskać równowagę a nawet pewną nadwyżkę? Ze taką tendencją istnieje, wynika z zeznań Brzka, którego zdaniem dochody z monopolu zostały zbyt nisko preliminarzowane. Co to słońdzi, że te dochody — szczególnie z monopolu spirytusowego — cingle spadają tak, że podobno chcą uciec się do rozpaczliwego środka obniżenia cen, aby powiększyć konsumcję? Co to słońdzi, że monopol tytoniowy szatkuje swój budżet pożyczkami i zakupowaniem tańszych gatunków tytoniu? Mimo to nie łatwiejszego, jak wprawdzie wyższą sumę dochodową i w ten sposób deficytu niema.

Da się to zrobić, mimo że nawet zmniejszenie już w porównaniu z zeszłym rokiem o 450 milionów preliminarz jest tak samo nierealny, jak był budżet poprzedni. Pamiętajmy jeszcze, jak w 4 tygodnie po wejściu budżetu w życie: 1 maja 1931 okazała się koniecznością zmniejszenia wydatków o — myślnie, że to wystarczy — 100 milionów i zrobiono to kosztem płac urzędników. A mimo to deficyty miesięczne ciągle rosły i doszły do listopada do przelisku 200 milionów zł.

Teraz zaczyna się sprawa na nowo. Za wszelką cenę wyrównać, nawet za cenę fikcji, za cenę przy zeznawaniu się stopniowo — z miesiąca na miesiąc — do deficytów albo, co także nie byłoby nowością, za cenę wyciągnięcia wyższych dochodów na podstawie już obowiązujących i wprowadzić się mających nowych podatków. Takie są następstwa upierania się przy półtęczniamilijardowym budżecie, zamiast zejść z wznos i powiedzieć sobie i społeczeństwu prawdę: tej sumy nie zbierzemy.

góło do zapoznania się z nią nie dopuścić, to nawet na szerokią skalę się praktykuje, ale nie mogą stać na stanowisku samostarczalności państwa polskiego w dziedzinie moralnej, nie mogą nie widzieć konieczności liczenia się z tą opinią, której ani zgwałcić ani kupić nie można — opinią zagranicy, od której Polska, nawet silniejsza, niż Polska państwa, w obecnych stosunkach międzynarodowych jest w wysokości mierze zawiśła.

Można np. przyjąć za pewnik, że p. Zaleski podczas swych rozmów w Paryżu nie usłyszał zmiłniami o oczymach się procesie; jest też pewnym, że tensam p. Zaleski podczas swych bytności w Londynie nie spotka się ze strony obecnych ministrów angielskich z niedyskret-nymi pytaniami temmelj z krytyką — to wszystko nie zmienia faktu, że zarówno p. Zaleski na obczyźnie jak i jego mowocodawcy w kraju czują i odczuwają atmosferę nieprzy-chylności i lekceważenia z powodu sprawy, która dla tamtych ludzi jest poprostu nieprawdopodobnym wydarzeniem.

Czy wobec takiego stanu rzeczy, tak dobrze zarówno sferom rządzącym jak i opinii zna-

Są także inne sposoby „uniknięcia” deficytu. Mówi o nich całkiem wyraźnie sprawozdanie Naj-wyższej Izby Kontroli w związku z wykonaniem budżetu na r. 1929/30. Ze sprawozdania tego wynika, że rząd wydał — z naruszeniem przepisów ustawy skarbowej — o zwycy 34 miliony ponad budżet. Jest to stara i stale praktykowana historia; od r. 1927 z takimi przekroczeniami z tą różni-cą, że suma 34 milionów jest słomną w porównaniu z poprzednimi przekroczeniami, i do sta-jejnie niezmierzalnym zjawiskiem. Najwyższa Izba Kontroli w sprawozdaniu swem wprawdzie wnosi o zatwierdzenie zamknięć rachunkowych za r. 1929/30, ale pod warunkiem, że rząd wniesie o przyznanie kredytów dodatkowych na niepraw-nie wydane sumy i że Sejm te kredyty uchwalił. Jest to kwestja i ten wniosek, które wszyscy pa-mietają, że wskutek nieprzełożenia zgadzania kre-dytów dodatkowych na wydatkowane poza bu-dżetem 561 milionów przyszło do procesu przed Trybunałem Stanu, do Brześcia i do wszystkich ich następstw.

Najpikantniejszym w tej sprawie jest ten szcze-gół, że wzmiankowane sprawozdanie NIK, dotowa-ne z 22 września br., podpisane jest przez pre-sza NIK, generała Krzemińskiego. I na to za-mianowano prezesem generała, aby z NIK wy-chodziły także kwiatki!

OKREGOWY KOMITET ROBOTNICZY PPS KRAKÓW-MIASTO

W niedziele 13 grudnia o godzinie 10 przedpo-ludniem odbędzie się w Domu Robotniczym przy ul. Dunajewskiego 5 II p.

doroczne walne zebranie partyjne

z porządkiem dziennym: 1) Sprawozdania, 2) Sy-tuacja polityczna, 3) Wybór OKR.

Wstęp mają wszyscy towarzysze i towarzyski, członkowie organizacji krakowskiej, odpowia-ające podatek partyjny, za okazaniem legitymacji partyjnej.

Za Egzekutywę OKR PPS Kraków-miasto:

Posel Zygmunt Żulawski,
Dr. Rosenzweig Józef,
Wiesław Wolnout

go, nie należy uważać wystąpienia prasy sanacyjnej za — aczkolwiek nieśmiały i to ze zrozumiałych powodów — głos krytyki przeciw samemu założeniu sprawy, przeciw jej rozmyślaniu, przeciw metodom, w jakich powstała i w jakich jest prowadzona? Można odczuwać niesmak po zjedzeniu czegoś niedobrego, jeżeli się ma czule podniebienie; można naodwrot mieć — jak jeden ze świadków się wyraził — sumienie od wypadku do wypadku, ale nie można jednej rzeczy mimo nalepszych chęci zrobić: nie można Polski przemieść do Azji i to do tej jej części, gdzie ustają łączniki kulturalne z resztą świata i gdzie moralność człowieka własnego, niekierpowaniem cudzymi o-czyna drogami. Czy prasa krytykująca sama to odczuwa czy kazali jej to odczuć — nie zmienia to faktu, że właśnie z tej strony wy-chodzi, acz w ostrożnych słowach, najdotkli-wsza krytyka.

ROZPOWSZECZNIACIE NAPRZÓD!

