

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Infrastruktury**

**Komisja
Samorządu
Terytorialnego
i Polityki
Regionalnej**

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO PROJEKTU
USTAWY O ZMIANIE NIEKTÓRYCH
USTAW WSPIERAJĄCYCH ROZWÓJ
MIESZKALNICTWA (DRUK NR 534)
(NR 2)
z dnia 23 września 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (druk nr 534) (nr 2)

23 września 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (druk nr 534), obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (druk nr 534).

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Nowicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej powołanej do przeprowadzenia prac nad rządowym projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa z druku nr 534.

Witam pana ministra Roberta Nowickiego i jego współpracowników oraz wszystkich zaproszonych gości. Witam państwa posłów.

Informuję państwa, że posiedzenie podkomisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. To znaczy, że będzie przeprowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również państwa posłów, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać na adres mailowy kinf@sejm.gov.pl, czyli na podstawowy adres mailowy naszej Komisji.

Proszę państwa, teraz informuję, że ci posłowie, którzy są na sali obrad, będą głosowali przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Swoją legitymację poselską trzeba przyłożyć do urządzenia, wczytać ją i autoryzować urządzenie. Wtedy w momencie głosowania na urządzeniu pojawiają się właściwe możliwości wyboru. Natomiast posłowie uczestniczący zdalnie mają wszystkie poprawki oraz ten materiał, który przygotowano w Biurze Legislacyjnym, na iPadach. Na tym materiale będziemy pracować. To materiał z uwagami naniesionymi w Biurze Legislacyjnym. To wszystko zostało wysłane państwu posłom przez sekretariat Komisji.

Proszę państwa, a zatem wszyscy wszystko wiedzą. Jest pakiet poprawek, które pozwoliłam sobie zgłosić. Ten pakiet został państwu przesłany. To jest pakiet 25 poprawek. Są też poprawki pani poseł Pawliczak. Wszystko zostało państwu przesłane mailowo.

Proszę państwa, a zatem zwracam się do wszystkich posłów, żeby ci, którzy są na sali, podpisali się na liście obecności. A posłów uczestniczących zdalnie bardzo proszę o zalogowanie się. Dokonamy sprawdzenia kworum. Proszę o otwarcie głosowania. Posłowie obecni na sali przykładają legitymacje do czytników. Wtedy pokaże się pulpit do głosowania. Wystarczy raz, jak rozumiem.

A zatem proszę państwa posłów o dokonanie sprawdzenia kworum. Przypominam, że przy sprawdzeniu kworum można nacisnąć dowolny przycisk. Trzeba przyłożyć legitymację do urządzenia. Legitymację proszę przyłożyć z lewej strony urządzenia. Wtedy urządzenie się autoryzuje, pojawi się pulpit do głosowania i można głosować. Państwo głosujący zdalnie działają na iPadach.

Właściwie mamy już kworum. Szanowni państwo, w posiedzeniu uczestniczy 9 posłów. A zatem mamy w tej chwili kworum. Czwórka jest tu, a piątka przy iPadach. Zatem dysponujemy kworum.

Szanowni państwo, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest szczegółowe rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa z druku nr 534. Chcę państwa poinformować, że złożyłam pakiet 25 poprawek. Państwo tu obecni mają te poprawki, które zostały zgłoszone. Wpłynęły również poprawki pani poseł Pawliczak. Oczywiście, jako poseł zgłaszający, będę pilnowała swoich poprawek, żeby je we właściwym momencie zgłosić. Panią poseł Pawliczak zachęcam, żeby też to uczyniła, bo ja na pewno nie będę tego pilnowała.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Do tytułu ustawy – mówię jasno. Czy są uwagi? Nie widzę. Tytuł rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 1.

Jeszcze raz mówię, że wszyscy państwo otrzymali materiał roboczy przygotowany w Biurze Legislacyjnym. Oprócz projektu ustawy są tu również uwagi o charakterze legislacyjnym, więc z tego korzystam. Jeżeli mają państwo takie życzenie, to mogą państwo pracować w ten sposób. Oczywiście, bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o śledzenie prac i przekazywanie wszystkich poprawek i uwag legislacyjnych.

Przechodzimy do art. 1. Tu jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, pierwsza uwaga do art. 1 ma charakter legislacyjny, ujednocający z art. 2. Chodzi o to, żeby nie nadawać brzmienia istniejącemu § 6 w Kodeksie postępowania cywilnego, tylko żeby dodać § 8 w brzmieniu przedstawionym w materiale roboczym. To jest ujednoczenie z art. 2. Dodam, że przed rozpoczęciem prac podkomisji trwały intensywne uzgodnienia między Biurem Legislacyjnym a rządem. Najpierw mailowe, a potem mieliśmy spotkanie. Te uwagi, które w tekście są zaznaczone na kolorowo w materiale roboczym, zyskały akceptację przedstawicieli ministerstwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani mecenas. A zatem, proszę państwa, przypominam, że art. 1 dotyczy zmiany w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego i polega na tym, żeby dodatki mieszkaniowe i energetyczne były zwolnione od egzekucji komorniczej. Chcę powiedzieć, że zrobione to jest w taki sam sposób jak w kolejnej zmianie, zawartej w art. 2.

Czy są uwagi do art. 1 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Dotyczy on ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Czy są jakieś uwagi? Jest tam zaznaczona zmiana legislacyjna przez Biuro Legislacyjne, odwołująca się, jak rozumiem, do tej ustawy, nad którą pracujemy. Czy tak, pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie możemy tutaj dodać adresu publikacyjnego, bo ta uwaga dotyczy uwzględnienia również tej ustawy, nad którą w tej chwili pracujemy.

Czy do art. 2 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. To jest zmiana do ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, która dotyczy art. 98. Jest w nim mowa o pomocy dla funkcjonariusza, który nie otrzymał lokalu mieszkalnego i powinien dostać innego rodzaju wsparcie. Czy do art. 3 są jakieś uwagi? Przedstawiciele Biura Legislacyjnego nie mają uwag. A zatem art. 3 rozpatrzyliśmy w wersji z przedłożenia rządowego.

W art. 4 dokonuje się zmian z ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych. Przedstawiciele Biura Legislacyjnego nie zgłosili żadnych uwag. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. To jest zmiana w ustawie z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali. Bardzo proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mam pytanie. W ustawie o własności lokali wykreślają państwo przepis, że zarząd nieruchomości może podejmować uchwały zdalnie. Chciałam zapytać, jaki jest powód wykreślenia z ustawy możliwości porozumiewania się zdalnie? Tym bardziej że w sytuacji zagrożenia koronawirusem byłoby to nawet potrzebne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze. Może pan upoważnić kogoś do udzielenia odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł, to jest uwarunkowane praktyką związaną z podejmowaniem uchwał. Detale wyjaśni dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MR Juliusz Tetzlaff:

Ten przepis pojawił się już w pracach nad tarczą. W regulacjach faktycznie dodano możliwość głosowania elektronicznego, przy czym przy uchwałach, które nie są podejmowane. Nie ma takich uchwał, zarządy wspólnot ich nie podejmują, nie podejmowały do tej pory, w związku z czym była to nadregulacja. Uchylamy ten przepis po to, by usunąć wszelkie wątpliwości, że takie uchwały są podejmowane. W tym momencie mielibyśmy taką sytuację, że zarząd wspólnoty mieszkaniowej musiałby podejmować uchwałę np. o wkręceniu żarówki, bo takie decyzje zarząd podejmuje. Zarząd tylko wykonuje uchwały zebrania członków wspólnot mieszkaniowych. To jest jego rola, którą ma ustawowo przypisaną.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nie bardzo się z panem zgodzę, dlatego że w tym okresie, który teraz mamy, przeprowadzanych jest bardzo dużo zarządów wspólnot. Przecież wspólnotą jest również spółdzielnia mieszkaniowa. Znam bardzo dużo przypadków przeprowadzania posiedzeń zarządów. Posiedzeń, na których podejmuje się różne uchwały. Również posiedzeń rad nadzorczych, jak też zarządów wspólnot. Wspólnot mieszkaniowych. Mówię o tych mniejszych. Znam takich przypadków bardzo dużo. Chyba się pan myli, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Odpowiedzi udzieli pan dyrektor Tetzlaff.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Musimy to oddzielić. Wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie mieszkaniowe absolutnie nie są tym samym podmiotem. Natomiast jeśli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe, musimy

oddzielić to, czym jest walne zebranie członków wspólnoty mieszkaniowej – oczywiście, tu są podejmowane uchwały – i to, czym jest zarząd wspólnoty. Zarząd wspólnoty mieszkaniowej to tylko zarządca lub dwie czy trzy wybrane osoby z kręgu mieszkańców – one nawet niekoniecznie muszą być wybrane – które wykonują uchwały walnego zebrania członków wspólnoty mieszkaniowej. One nie podejmują uchwał, a jedynie wykonują uchwały zebrania członków wspólnoty. Przy wykonywaniu...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, nie udzieliłam pani głosu. Proszę nie polemizować.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Przy wykonywaniu tych uchwał wystarczy, że większość członków zarządu dokonuje zgodnego oświadczenia woli. I to jest wykonywanie czynności. One nie mogą przekraczać tego, do czego upoważniła czy co im wyznaczyła za zadanie cała wspólnota mieszkaniowa w uchwale. Uchylamy głosowanie elektroniczne tylko w zakresie uchwał, które faktycznie nie funkcjonują. Takich uchwał nie ma. Nie są podejmowane przez organ wykonawczy, bo tak można byłoby określić zarząd wspólnoty mieszkaniowej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pani poseł, czy pani ma jakąś poprawkę do art. 5?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak, chciałam zapytać, czy jest pan pewien? Ale pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, już dwukrotnie ta kwestia była wyjaśniana.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Bo pan minister się myli. Zarząd wspólnoty może podejmować uchwały.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, mam taką propozycję. Jeżeli pani uważa, że ten zapis nie jest odpowiedni, to proszę na etapie przyjmowania sprawozdania Komisji złożyć poprawkę. Wtedy tę poprawkę rozpatrzemy bez szkody dla całości i dla pani praw jako posła. Możemy przejść dalej. Na etapie przyjmowania sprawozdania połączonych Komisji będzie pani mogła złożyć poprawkę, żeby teraz niczego nie pisać na kolanie. Proponuję, żebyśmy tak tę kwestię rozstrzygnęli.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że na tym etapie przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Artykuł 6 zawiera zmiany do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Tu pozwolę sobie wystąpić w charakterze posła zgłaszającego pakiet poprawek. W pakiecie poprawek, który państwo otrzymali, jest poprawka nr 1 odnosząca się do art. 6. Ta poprawka uwzględnia fakt, że w dniu 19 września br. weszły w życie przepisy, które uchwaliliśmy jeszcze przed pojawieniem się wirusa COVID. A mianowicie 16 lutego 2020 r. Sejm uchwalił ustawę, która w dosyć istotny sposób zmieniła kwestie przygotowania prac budowlanych i zawartości projektu budowlanego. Pamiętają państwo te zmiany. Po pierwsze, trzeba dostosować zmiany do faktu. Jak w każdej ustawie, tak w tej, nad którą pracujemy, zawartej w druku nr 534, prace przygotowawcze odbywały się równolegle w pakiecie prac legislacyjnych rządu. Ponieważ ustawa z 13 lutego br. weszła w życie wcześniej niż uchwaliliśmy tę ustawę, trzeba dokonać zmian w projekcie z druku nr 534 i dostosować ją do faktu, że te przepisy już obowiązują od 19 września br.

Te poprawki, cały pakiet poprawek, a w szczególności poprawka nr 1 zawierająca zmiany prawa budowlanego, służą zapewnieniu spójności przepisów z ustawą z 13 lutego 2020 r. Część poprawek ma również charakter dostosowujący do zmian, które wprowadziła ustawa z 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa COVID-19, z poz. 695 Dziennika Ustaw, i po prostu usuwa sprzeczności między tymi regulacjami. I dodatkowa kwestia, którą realizuje poprawka. Jest to pewnego rodzaju racjonalizacja. Wiedzą państwo, że zwłaszcza w dobie zarazy, z którą się wszyscy borykamy, elektroniczny system obiegu dokumentów, elek-

troniczne procedury i postępowania to bardzo duże ułatwienie oraz ochrona obywateli i urzędników w urzędach, że pewne procedury administracyjne można było przeprowadzić w sposób zdalny.

Proszę państwa, następuje pewne rozszerzenie e-administracji o takie procedury z zakresu prawa budowlanego, jak zgłoszenie robót budowlanych, z wyjątkiem tych zgłoszeń, do których trzeba dołączyć dokumentację projektową. Po drugie to jest wniosek o pozwolenie na rozbiórkę, zgłoszenie rozbiórki, wniosek o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę, wniosek o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych, jak również wniosek o przeniesienie praw i obowiązków wynikających ze zgłoszenia i zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych oraz wniosek o wydanie decyzji o niezbędności wejścia do sąsiedniego budynku, lokalu albo na teren sąsiedniej nieruchomości, a także zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części.

Proszę państwa, ta poprawka ma kilka punktów, jak państwo widzą. Po pierwsze dokonuje zmian w art. 29. Przypominam, że art. 29 prawa budowlanego w tej wersji, która weszła w życie 19 września br., grupuje poszczególne rodzaje procedur i wiążące się z tym obostrzenia administracyjne. Ustęp 1 mówi o tych zamierzeniach, które nie wymagają decyzji o pozwoleniu, ale wymagają zgłoszenia. Ustęp 2 mówi o tych, które nie wymagają ani zgłoszenia, ani pozwolenia. Ustęp 3 dotyczy robót budowlanych na zgłoszenie, ust. 4 dotyczy robót budowlanych niewymagających zgłoszenia itd. Proszę państwa, kolejne punkty tej poprawki są w poszczególnych częściach art. 6, tj. w zmianie nr 1 pkt 1 tej poprawki, na początku zmiany nr 2, w zmianie nr 2, w zmianie nr 4, w zmianie nr 8 dotyczącej art. 40, w zmianie nr 9, na końcu zmiany nr 9, a właściwie przed zmianą nr 10 i w zmianie nr 11.

Ta poprawka dlatego jest taka bogata, ponieważ wiąże się z tym kolejna poprawka, która polega na skreśleniu art. 21. W art. 21 były zmiany w ustawie z 13 lutego 2020 r. Teraz wszystkie zmiany, które były w art. 21, zostały przeniesione do poprawki nr 1. Tak żeby zmian prawa budowlanego dokonywać tylko raz a dobrze. W największym skrócie do tego sprowadza się ta poprawka. Bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o opinię o tej poprawce. Chyba szczegółowo omówimy poszczególne zmiany w art. 6, żebyśmy precyzyjnie wszystko omówili. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Na początku chcielibyśmy bardzo podziękować pani przewodniczącej za zgłoszenie tej poprawki. Jak rozumiemy z wypowiedzi pani przewodniczącej, głosowanie nad nią będzie łączne z poprawką oznaczoną w tym zestawieniu jako poprawka nr 12. Czyli to, o czym pani przewodnicząca wspomniała – skreślenia art. 21.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Skreślenie art. 21. Tak jest. To wymaga łącznego głosowania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ta poprawka wychodzi naprzeciw naszym uwagom dotyczącym art. 21. Może najpierw, w pierwszej kolejności, postaramy się odnieść do samego brzmienia poprawki. Otóż, jak pani przewodnicząca wspomniała, to jest de facto przeniesienie rozwiązań zawartych w art. 21 do art. 6. Pani przewodnicząca przedstawiła też doskonale uzasadnienie. Natomiast przy tej poprawce chcielibyśmy zabrać głos w dwóch kwestiach, które pojawiają się tu po raz pierwszy. Chcielibyśmy rozciągnąć tę naszą uwagę nie tylko na tę poprawkę, lecz także na kilka rozwiązań, które zostały zawarte w projektowanej ustawie.

Pierwsza kwestia dotyczy zmiany nr 2 w tej poprawce, a więc dodania litery w brzmieniu – i tutaj „w ust. 2a pkt 3 otrzymuje brzmienie”. Chcielibyśmy zasygnalizować pewną wątpliwość legislacyjną dotyczącą posługiwania się sformułowaniem „wynika z przepisów odrębnych ustaw”. Mam tutaj przede wszystkim na uwadze § 156 Zasad techniki prawodawczej oraz dobre praktyki legislacyjne, zgodnie z którymi odesłanie do przepisów odrębnych nie jest właściwą techniką legislacyjną i może prowadzić do pewnych wątpliwości, takie odesłanie nie wskazuje bowiem adresatowi precyzyjnie, które przepisy ma w danej sytuacji stosować. Co więcej, można się tutaj spotkać z zarzutem, że w ten

sposób przerzuca się na adresata ryzyko popełnienia błędu przy interpretacji tych przepisów. Tę kwestię, pani przewodnicząca, chcielibyśmy rozciągnąć na szereg innych przepisów, w których to się pojawia. Nie wiem, pani przewodnicząca, czy sygnalizować to w każdym miejscu, w którym ta kwestia się pojawia? Czy po prostu poprosić...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę to sygnalizować, żebyśmy mieli pełną jasność sytuacji. Natomiast chciałam zauważyć, że odwołanie do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. jest w tylu miejscach, bo tylu postępowań administracyjnych dotyczy konieczność analizy uwarunkowań środowiskowych, że obawiam się, że to byłyby trzy kartki przepisów, które zawierają obowiązek uwzględnienia przepisu art. 72 ustawy z dnia 3 października 2008 r. Rozumiem, że sumienie prawnicze to panu mecenasowi podpowiada. Może pan minister coś pomoże. Ale na mój rozum to jest po prostu trudne do uwzględnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za wyrozumiałość, pani przewodnicząca. Kolejną kwestią jest kwestia pojawiająca się w zmianie 3 tej poprawki w lit. c. Tutaj mamy po raz pierwszy do czynienia ze sformułowaniem dotyczącym odpowiedniego stosowania przepisów. W związku z tym też chcielibyśmy wyrazić pewną wątpliwość.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, jeszcze raz. W którym miejscu? W pkt 3?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest zmiana nr 3 w tej poprawce, lit. c.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zgłoszenie rozbiórki. Czy tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgłoszenie rozbiórki. Dokładnie. Na końcu jest mowa o odpowiednim stosowaniu. Tutaj to sygnalizujemy. Natomiast będziemy też wskazywać te miejsca, w których jest to jeszcze inaczej sformułowane. Ogólnie chodzi o posługiwanie się sformułowaniem o stosowaniu odpowiednio przepisów. Z legislacyjnego obowiązku wskazujemy, że może to prowadzić do pewnych wątpliwości interpretacyjnych, posłużenie się bowiem tą formułą powinno być dokładnie przemyślane. Oczywiście, zakładamy, że projektodawcy przeanalizowali każdą z tych sytuacji i że to nie będzie powodowało wątpliwości interpretacyjnych. Natomiast sygnalizujemy częste problemy w tym zakresie, o czym może świadczyć np. bogate orzecznictwo trybunału w tym zakresie, gdzie wyrażano pewne wątpliwości.

Jak pani przewodnicząca wspominała, mamy świadomość tego, że w obecnie obowiązującej ustawie tego typu sformułowania się pojawiają. Niemniej jednak z legislacyjnego obowiązku tę kwestię podnosimy. Bardzo prosilibyśmy stronę rządową, wnioskodawców, o krótkie uzasadnienie – może akurat w tym miejscu – tych kwestii i zasadności umieszczenia tego typu sformułowań w projektowanej ustawie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tutaj rzeczywiście podzielałam argumentację pani przewodniczącej. Liczba tych przepisów jest tak duża, że wymienienie ich i częstotliwość nowelizacji tych przepisów wymagałaby każdorazowo zmiany przepisów w projektowanej ustawie. Mieliśmy też wewnętrzną dyskusję nad tym. Poproszę pana dyrektora z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, żeby uspokoił legislatorów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Trzeba autoryzować urządzenie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego
Jacek Kozłowski:**

Dzień dobry państwu. Jacek Kozłowski, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego. Jeżeli chodzi o sformułowanie „pozwoleń, uzgodnień i opinii, których obowiązek dołączenia wynika z odrębnych ustawy”, jest to sformułowanie, które zostało trochę doprecyzowane, bo jeszcze przed niedzielą brzmiało ono nieco inaczej. Zostało doprecyzowane ustawą, która właśnie weszła w życie 19 września br. Zresztą na ten temat już była dyskusja przy tamtym projekcie, kiedy go uchwalaliśmy. Tutaj nie da się wskazać czy niecelowe byłoby wskazywanie wszystkich decyzji, które można by – ale niekoniecznie trzeba by – dołączyć do zgłoszeń, ponieważ każde zgłoszenie jest inne. Raz wymagane są jedne dokumenty, a drugim razem całkiem inne dokumenty. W związku z tym taki przepis byłby bardzo rozbudowany.

Poza tym są inne przepisy szczególne. Jak pani poseł zauważyła, jest np. art. 72 ustawy o informacji o środowisku, który mówi o tym, do jakich wniosków dołącza się decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie jest tam powiedziane, że dołącza się je tylko do zgłoszenia czy do wniosku o pozwolenie na budowę, ale do szeregu innych decyzji, które są uregulowane gdzie indziej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale we wszystkich ustawach są odniesienia do ustawy z 3 października 2008 r. Jest multum takich ustaw.

Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:

Tak. Taka jest w ogóle budowa tych przepisów szczególnych. I taka jest też budowa prawa budowlanego. W tym zakresie nie wprowadzamy zmian. W tym przypadku zmieniamy coś zupełnie innego. Dodajemy to, że można dołączyć kopie tych dokumentów, i nie wprowadzamy nowych rozwiązań odnośnie do jakiegoś sformułowania dotyczącego obowiązku dołączenia wynikającego z przepisów odrębnych ustaw. To już funkcjonuje. Doprecyzowaliśmy to. Mam nadzieję, że to będzie funkcjonować. W związku z tym, że to doprecyzowaliśmy w związku z nowelizacją, która weszła w życie 19 września 2020 r. Ta nowelizacja niczego nie zmienia.

Natomiast jeżeli chodzi o „stosowanie odpowiednio”, to zmiany, które są tu proponowane, nie są zmianami, które dodają takie przepisy. Te przepisy o odpowiednim stosowaniu cały czas są. My je po prostu zmieniamy w zupełnie innym zakresie niż w ramach „stosowania odpowiednio”. Te przepisy dzisiaj są. One funkcjonują. Tam gdzie one występują, powielamy ten schemat, który jest dzisiaj. Powtarzamy te rozwiązania, ponieważ są sprawdzone i nie budzą wątpliwości. Rozumiem, że kiedy wprowadza się nowe rozwiązania, w pewnym momencie mogą one budzić wątpliwości. Natomiast mówimy o rozwiązaniach, które są w prawie budowlanym od lat. One funkcjonują i w tym zakresie nie zgłaszano żadnych wątpliwości, przynajmniej do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, że nie wiadomo, jak stosować przepisy o odpowiednim stosowaniu w tych przepisach, które tutaj przytaczamy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tej poprawki, którą przedstawiłam? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, rozumiem, że mówimy o poprawce nr 1 oraz...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mówimy o poprawce nr 1 i o poszczególnych punktach. O zmianach w poprawce nr 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy. Oczywiście razem z poprawką o skreśleniu art. 21.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Należy je głosować łącznie, więc mówimy tutaj o poprawkach nr 1 i 12. Zanim przystąpimy do głosowania, chciałabym zapytać, czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Czy są jeszcze jakieś inne poprawki do art. 6?

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Mam pytanie do zmiany nr 3.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Do której zmiany nr 3? W art. 6? Czy tak? Do zmiany dotyczącej art. 30b. Czy tak?

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Do zmiany nr 3. Tak. Czy mogę?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca wspomniała o niedawno uchwalonych zmianach prawa budowlanego. Składałam wtedy w imieniu Koalicji Obywatelskiej poprawki, żeby wprowadzić czy chociażby dopuścić formę elektroniczną jako alternatywną przy dokumentach dla nadzoru budowlanego, jak również przy dokumentach architektonicznych, ponieważ na całym świecie tak się to już stosuje. Przypominam sobie argumenty pana ministra, który powiedział, że tego nie da się zrobić w żadnym wypadku. Że trzeba to odrzucić, ponieważ nie jesteśmy do tego przygotowani. W związku z tym cieszę się, że ta poprawka została właściwie całkowicie skonsumowana przez te zmiany przepisów. To jest dla mnie przyjemność.

Elektroniczny wniosek o przeniesienie pozwolenia na budowę. O to wnosiliśmy. Zawiadomienie elektroniczne o rozpoczęciu robót. Tylko chciałam zapytać, dlaczego nie można było konsumować tych poprawek po to, żeby Polacy mieli dużo wcześniej dużo lepsze przepisy? Czy państwo myślą, że chcemy komuś zrobić krzywdę? Pani przewodnicząca podała mylnie, że powodem jest pandemia. To nie dlatego, proszę pani. To dlatego, że już cały świat korzysta chociażby z systemu BIM, który jest elektronicznym projektowaniem na komputerze przez różne branże. Większość polskich firm deweloperskich już to wprowadza. Cieszę się, że wreszcie wprowadzają państwo to, o co tak w imieniu koalicji walczyłam przy zmianach prawa budowlanego z marca. Dziękuję bardzo. I pytanie. Dlaczego wtedy to krytykowaliście, a teraz nie krytykujecie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy pan minister odniesie się do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł, czy ja to krytykowałem? Powiedziałbym, że odwrotnie. Zresztą z trybuny sejmowej powiedziałem, że zgadzałem się, że podzielałem te poprawki, tylko – jak mówiłem – robimy to w pilotażu, robimy to stopniowo. A jeżeli już, to bardzo dziękuję za to, że cieszę panią poseł. Nawet opozycję cieszę. To może ucieszę panią poseł jeszcze więcej. Zapraszam 1 października br. na podsumowanie projektu Komisji Europejskiej BIM. Będziemy się zastanawiać, jak go dalej wdrażać w Polsce. Wszyscy posłowie członkowie Komisji Infrastruktury dostaną zaproszenia na 1 października.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Bardzo się cieszę. Dziękuję bardzo. Z przyjemnością będę obecna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jedna mała uwaga. Pani poseł mnie najwyraźniej nie zrozumiała, ale wydaje mi się, że mówiłam to jasno, że elektroniczna obiegu dokumentów okazała się bardzo dobrym rozwiązaniem, służącym zachowaniu bezpieczeństwa, dystansu społecznego i nienarażaniu na nadmierne ryzyko zarówno obywateli, jak i pracowników urzędów. Myślę, że dokładnie w takim znaczeniu to, co myślę, zostało odnotowane w protokole. Do tego odnosiła się moja wypowiedź.

Proszę państwa, a zatem nie ma innych poprawek do tego artykułu. Widzą państwo, że w art. 6 są uwagi Biura Legislacyjnego odnoszące się do zmiany nr 3, czyli że decyzję o pozwoleniu na rozbiórkę wydaje organ administracji na wniosek. Jak rozumiem, pan minister to akceptuje. W pkt 3 mamy zgodę właściciela obiektu budowlanego. W pkt 5

pewnie legislatorzy mają zastrzeżenia do przepisów odrębnych, ale już o tym rozmawialiśmy. W pkt 6 projekt rozbiórki lub jego...

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, ale którą zmianę pani omawia?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, rozmawiamy o zmianie nr 3 w art. 6.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak sądzę, pani poseł operuje tym tekstem, który został państwu rozesłany. Mogą państwo z niego korzystać. W pkt 6 – projekt rozbiórki lub jego kopie. Zmiana szyku wyrazów. W ust. 4 mamy „określonego” zamiast „wskazanego” i „w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu”. Te poprawki są w zmianie nr 3.

W zmianie nr 4 są również uwagi legislacyjne. Do tego odnosi się pkt 3 poprawki zgłoszonej przeze mnie. Panie mecenasie, nie będziemy omawiać uwag legislacyjnych, bo – jak rozumiem – minister je zaakceptował. A zatem możemy przystąpić do głosowania nad poprawką nr 1 łącznie z poprawką...

Nie, pani poseł. Proszę uważać. Jesteśmy w art. 6. Omówiliśmy poprawki nr 1 i 12 z pakietu poprawek. Wiemy, że poprawki legislacyjne zostały zaakceptowane przez stronę rządową. Natomiast teraz chcę przystąpić do głosowania nad poprawką nr 1 łącznie z poprawką nr 12. Innych poprawek do art. 6 nie ma. Jeżeli przyjmiemy poprawkę, to znaczy, że rozpatrzyliśmy art. 6.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nie, bo jeszcze nie zabrałam głosu do zmiany nr 5.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dlatego pytałam chyba trzy razy, czy ktoś ma jakieś poprawki lub uwagi do art. 6.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nie mam poprawki. Mam uwagę do zmiany nr 5. Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To za chwilę dopuszczę panią do głosu. Teraz pan mecenas sygnalizuje chęć zabrania głosu. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, oczywiście dziękujemy bardzo za przychyłność strony rządowej w zakresie poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które zostały zaakceptowane przez wnioskodawców. Wspomniała o nich pani przewodnicząca. Natomiast chcielibyśmy panią przewodniczącą i szanowną podkomisję poprosić o udzielenie upoważnienia do dokonania wszystkich niezbędnych zmian o charakterze stricte redakcyjno-legislacyjnym, tak abyśmy mogli śmiało sporządzić sprawozdanie podkomisji. I dwie kwestie, które znalazły się w zakresie art. 6, jednakże nie są to zmiany o charakterze stricte redakcyjno-legislacyjnym. Rzecz dotyczy np. zmiany nr 8 i ust. 6. Tu mamy kwestię tego, aby ewentualnie wybrzmiała...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Określić wzory formularzy wniosków. O to chodzi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Żeby dodać wyrazy „w drodze rozporządzenia” i ujednolicić to w zakresie całego art. 6. Jest to też prośba do strony rządowej o akceptację i oczywiście także do Wysockiej Komisji. Natomiast proszę jeszcze zwrócić uwagę, pani przewodnicząca, na pkt 12. To jest ostatni punkt tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zmiana nr 12 w art. 6. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Art. 93 pkt 3. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Pani przewodnicząca, art. 93 jest artykułem o charakterze sankcyjnym. W związku z czym chcielibyśmy wyłącznie dopytać stronę rządową w zakresie ostatniego fragmentu, czyli odesłania do art. 31 ust. 1. Tutaj de facto mamy kwestię nowego brzmienia tego przepisu, tzn. odesłanie do art. 31 ust. 1. Chcielibyśmy dopytać stronę rządową o to, jakie dokładnie stany faktyczne miałyby być penalizowane zgodnie z tym przepisem w zakresie dotyczącym art. 31 ust. 1. Chodzi o to, jaki stan faktyczny ma podlegać sankcji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odniesienie się zwłaszcza do tej ostatniej uwagi, która dotyczy przepisu karnego.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o akceptację zmiany w ust. 6, czyli sformułowania „określi wzory formularzy w drodze rozporządzenia”, to jest to zmiana sensowna. Mówię teraz o zmianie nr 8 ust. 6, w której napisano, że minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi wzory formularzy wniosków.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W drodze rozporządzenia.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

W drodze rozporządzenia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy to też, przepraszam bardzo, panie ministrze, dotyczyłoby np. zmiany nr 9 i dodawanego ust. 4c, jak również zmiany nr 10 i dodawanego ust. 2b?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Czyli rozumiem, że wszędzie tam, gdzie są wzory formularzy. Dobrze. Jest akceptacja strony rządowej dla takiego rozwiązania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Poproszę pana dyrektora z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego o wyjaśnienie sprawy stanów faktycznych z odesłaniem do art. 31 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:

Artykuł 31 ust. 1 mówi o tym, że nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, ale wymaga zgłoszenia rozbiórka budynków i budowli o wysokości poniżej 8 m, jeżeli ich odległość od granicy działki jest nie mniejsza niż połowa wysokości.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest mniejsza czy nie mniejsza?

Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:

Jest nie mniejsza niż połowa wysokości. I jeżeli ktoś wykona te roboty bez... Bo tu mówimy o tym, że coś wymaga zgłoszenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak jest mniejsza niż połowa wysokości, czyli np. 4 m od granicy, to standardowo. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli jeśli się nie przybliży do granicy sąsiada bliżej niż 4 m, to sąsiadowi nie szkodzi. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:

Nie to, że nie szkodzi. Nie wchodzimy w ten tryb zgłoszenia. Jeżeli ktoś dokona tych robót budowlanych bez wymaganego zgłoszenia, będzie podlegał mandatowi. Tak jest zbudowane prawo budowlane. Może to nie jest idealne rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest tam przepis szczególny, który się odnosi do rozbiórki bez... budowli o wysokości poniżej 8 m w odległości nie mniejszej niż połowa wysokości.

Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:

Tak. Ale to już jest inna rozbiórka, niewymieniona w tym przepisie. Jeżeli ktoś dokona tej rozbiórki bez zgłoszenia, to podlega mandatowi karnemu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, jest to...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pani przewodnicząca. Bardzo dziękujemy. Chcieliśmy, żeby to wybrzmiało z uwagi na pewne nasze wątpliwości, ale wyłącznie w kontekście konstytucyjnej zasady określoności, tak aby ten przepis sankcyjny nie budził żadnych wątpliwości. Dziękujemy bardzo jeszcze raz.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Teraz pytam szanowną podkomisję, czy jest sprzeciw, żeby przedstawicielom Biura Legislacyjnego udzielić upoważnienia do dokonywania poprawek legislacyjnych. W dalszej części jest kwestia zmiany numeracji artykułów, a także innych zmian, do których zwyczajowo upoważniamy. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji takiego upoważnienia? Podkomisja udzieliła poważnienia Biuru Legislacyjnemu.

A teraz pytam panią poseł, jakie ma uwagi do zmiany nr 5 w art. 6?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nie mam uwag, tylko mam pytanie. Artykuł 6 zmiana nr 5 mówi o prowadzeniu rozbiórki bez pozwolenia i zgłoszenia, jeżeli budynek zagraża osobom lub mieniu. Jest pytanie, dlaczego postanowili państwo ułatwić proces rozbiórki? Każdy będzie mógł rozpocząć rozbiórkę bez decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę. Jest to pole do nadużyć. Przestrzegam, żeby tak się nie stało, jak było z „lex Szyszko”, kiedy każdy mógł wycinać drzewa. Teraz każdy powie, że rozebrał budynek, bo zagrażał życiu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł, proszę nie naciągać.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Szanowna pani, pozwoli pani. Dobrze? Uważam, że trzeba się nad tym zastanowić jeszcze raz. Dlatego że po rozbiórce będzie bardzo trudno udowodnić, że dany budynek zagrażał życiu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, pani poseł nie zgłasza żadnej poprawki.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Teraz nie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest jeszcze kilka kolejnych etapów. Rozumiem...

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister chce się do tego odnieść?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, wysoka podkomisjo, panie dyrektorze, proszę uzasadnić *ratio legis* tego przepisu.

Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:

Proszę państwa, ten przepis dzisiaj funkcjonuje w prawie budowlanym. Jego przeniesienie... Dzisiaj to jest przepis art. 31 ust. 5. Jego przeniesienie do art. 31a ma charakter czysto legislacyjny, ponieważ wydzieliliśmy przepisy dotyczące pozwolenia na rozbiórkę z art. 31 do art. 30a. W związku z tym w art. 31 ust. 5 nie powinno być jakiegoś wyjątku dotyczącego art. 31 jako takiego i art. 30a. To po prostu miało uczytelnić ten przepis. Tu nie ma żadnej zmiany merytorycznej. On jest przeniesiony w inne miejsce.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest kwestia spójności i raczej kwestia redakcyjna, a nie merytoryczna.

Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Wiem. Rozumiem to, że to jest przeniesienie. Jednak w momencie, kiedy to było opracowywane, również to zgłaszaliśmy. To nie jest dobry przepis, bo po rozbiórce nie da się udowodnić, czy ten budynek zagrażał życiu, czy nie zagrażał życiu. Państwo wiedzą, jak łatwo jest to nadużyć. A Polak potrafi. Ten przepis jest po prostu złym przepisem. W momencie przenoszenia trzeba było go zmienić i po prostu zastanowić się nad tym jeszcze raz. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wniosków żadnych nie ma. Jeszcze raz podkreślmy, że to nie jest merytoryczna, lecz redakcyjna zmiana tych przepisów, więc może trzeba dokładniej czytać przepis.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Posłowie uczestniczący zdalnie będą głosować na tabletach, a my będziemy głosować kartami. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1 łącznie z poprawką nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile jest głosów? 10. To bardzo proszę o podanie wyniku. Było 10 głosów za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Stwierdzam zatem, że poprawki nr 1 i 12 zostały rozpatrzone i przyjęte. A zatem, proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7 na str. 9 naszego materiału. Artykuł 7 zawiera zmiany do ustawy z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o krótkie omówienie poprawek legislacyjnych. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowna pani przewodnicząca, jak rozumiem, pani też zgłasza poprawki do art. 7.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Ja też zgłaszam, ale najpierw dopuszczam państwa.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poza uzgodnionymi z przedstawicielami rządu poprawkami legislacyjno-redakcyjnymi uwidocznionymi w materiale roboczym, mamy kilka kwestii, co do których stanowiska nie uzgodniliśmy. Pierwsza dotyczy nazwy występującej po raz pierwszy w zmianie nr 1 do art. 1 w art. 7. Chodzi o przymiotnik „rządowy” w nazwie „Rządowy Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa”. Chcemy zwrócić uwagę, że w systemie prawa nie ma ani razu

takiego przymiotnika przy funduszach budżetowych. W trakcie dyskusji wnioskodawcy powoływali się na rozporządzenia do tzw. ustawy covidowej. Chcemy zaznaczyć, że taka nazwa pojawia się w systemie w rozporządzeniu. Biuro Legislacyjne nie ma wpływu na kształt rozporządzeń. Tam jedyny raz pojawia się przymiotnik „rządowy” na określenie funduszu.

Delegacja do wydania tego rozporządzenia brzmi następująco. To jest art. 65 ust. 28 ustawy z dnia 31 marca 2020 r.: „W celu przeciwdziałania skutkom społeczno-gospodarczym COVID-19 Rada Ministrów może określić, w drodze uchwały, zasady rozdziału i przekazywania wsparcia na inwestycyjne zadania dla jednostek samorządu terytorialnego, zakres, sposób i termin przedstawiania informacji o wykorzystaniu wsparcia oraz wskazać dysponenta części budżetowej lub ministra kierującego określonym działem administracji rządowej zgodnie z ustawą z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej do udzielenia tego wsparcia”. Naszym zdaniem delegacja do wydania rozporządzenia do tzw. ustawy covidowej z 31 marca 2020 r. nie wskazuje przymiotnika „rządowy” i nie jest wystarczającym uzasadnieniem do złamania systemu. Stąd bardzo prosimy o przychylenie się do propozycji skreślenia tego przymiotnika w nazwie funduszu. Jeżeli państwo wyrażą zgodę na dokonanie takiej zmiany w projekcie, poprosimy o upoważnienie do naniesienia jej we wszystkich miejscach, w których taki przymiotnik się pojawia. To jest pierwsza uwaga, wykraczająca poza uwagi legislacyjno-redakcyjne.

Kolejna kwestia, co do której nie uzyskaliśmy porozumienia, dotyczy koncepcji wprowadzenia nazwy „SIM” w miejsce nazwy „towarzystwo budownictwa społecznego”. Oczywiście rozumiemy wszelkie racje przedstawione w uzasadnieniu. Natomiast w naszej ocenie w momencie, kiedy decydują się państwo na zastąpienie nazwy „towarzystwo budownictwa społecznego” nazwą „społeczna inicjatywa mieszkaniowa”, jest to zmiana burząca system – pozostawianie do decyzji organów tych podmiotów tego, czy zmienią nazwę na „społeczną inicjatywę mieszkaniową”, czy zostaną przy nazwie „towarzystwo budownictwa społecznego”. Wydaje nam się, że jeżeli te względy, o których państwo mówili i pisali, że nazwa „towarzystwo budownictwa społecznego” powinna zostać zmieniona na nazwę „społeczna inicjatywa mieszkaniowa”, to nie znajduje uzasadnienia pozostawienie takiej hybrydowej konstrukcji.

Gdyby podkomisja podzieliła nasze argumenty, bardzo prosimy o upoważnienie biura do rezygnacji z tej konstrukcji, czyli skreślenia takiej możliwości i wymieniania obocznie nazw „społeczna inicjatywa mieszkaniowa” i „towarzystwo budownictwa społecznego”. Przepraszam. Ten artykuł jest długi, w związku z czym muszę...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Spokojnie, pani mecenas. Nie spieszymy się. Po prostu omawiamy artykuł całościowo. Najpierw zbieramy wszystkie poprawki i uwagi do tego artykułu. Potem to, co trzeba, rozstrzygamy w głosowaniu. Tak najszybciej i najsprawniej dokonamy przeróbki całego materiału. Tak że proszę się nie stresować.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Kolejna nasza uwaga dotyczy dodawanego rozdziału 4c. Kwestia nazwy funduszu już została wspomniana wcześniej. Natomiast chodzi tutaj o art. 33p. Jest w nim mowa o uwzględnieniu przepisów o pomocy publicznej. Nasza wątpliwość polega na tym, czy bez tego przepisu można byłoby nie uwzględniać przepisów o pomocy publicznej. Naszym zdaniem przepis ust. 3 ma charakter wyłącznie informacyjny. W związku z powyższym nie niesie żadnej wartości normatywnej. I jeszcze, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, mój kolega chciałby zabrać głos odnośnie do jednej uwagi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo. A może...

No dobrze. Jak tylko jedna, to pan minister będzie się do nich odnosił hurtem, po kolei. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pozostałe uwagi, które są w tekście...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zostały uzgodnione ze stroną rządową.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozumiem, że są zaakceptowane. Państwo wyrażają na nie zgodę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, uzupełniając uwagi do art. 7, chcielibyśmy poruszyć jedną kwestię w dwóch płaszczyznach. Po pierwsze, chcielibyśmy zabrać głos w sprawie pkt 7 i 8. W naszej ocenie...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy mówimy o zmianach? O zmianach nr 7 i 8 w art. 7. Czy tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Zmiana nr 7 i zmiana nr 8. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w materiale, którym państwo dysponują, widać, jaki byłby charakter tych zmian. Natomiast chcielibyśmy też wyjaśnić jedną kwestię. Oczywiście, oprócz uzupełnienia odesłań, np. w art. 24 ust. 1, chcielibyśmy również wyjaśnić kwestię zawartą w pkt 7 dotyczącą odesłania do art. 33ea. To jest prawie ostatni wiersz tego punktu. Po dyskusji, którą przeprowadziliśmy ze stroną rządową... jeszcze zaraz będziemy prosić stronę rządową o wyjaśnienie. Ten pkt 7 i 8... Pani przewodnicząca, muszę państwu przeczytać pkt 7 i 8, ponieważ tu są delikatne zmiany.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy stronę rządową o zaakceptowanie tego brzmienia. Oczywiście, potem wyjaśnienie. Natomiast, w czym rzecz? Pkt 7: „7) użyty w art. 24 w ust. 1 i 2, w art. 25 w ust. 1 i 2, w art. 27 w ust. 1, w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 3, w art. 28 w ust. 1, w art. 29 w ust. 1–2c, 2f i 3–5, w art. 29a w ust. 1 i 5, w art. 30 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 1a, 3 i 3a, w ust. 5 w pkt 1 i 4 oraz w ust. 7, w art. 30a w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 2, w art. 31 w ust. 1, w art. 32 w ust. 2, w art. 32a, w art. 33e w ust. 1 i 2 oraz w art. 33f w ust. 2 w różnej liczbie i w różnym przypadku wyraz «towarzystwa» zastępuje się wyrazem «SIM»”. Takie było brzmienie pkt 7. Tam jest korekta w zakresie tego artykułu. Jak wspomniałem, zamiast art. 33ea jest art. 33e.

Punkt 8: „8) użyte w art. 24 w ust. 2a, w art. 33f w ust. 3, w art. 33h w ust. 2 w części wspólnej i w ust. 3, w art. 33i w ust. 2, w art. 33j w ust. 1 w różnej liczbie i w różnym przypadku wyrazy «towarzystwa budownictwa społecznego» zastępuje się wyrazem «SIM»”. Uwaga dotyczy tej kwestii, która jest zawarta również w tym materiale w zakresie pkt 18, czyli zmiany nr 18, i dodawanej zmiany nr 18a. Tutaj wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom czy raczej prośbie strony rządowej co do różnego trybu wejścia zarówno zmian nr 7 i 8, jak i kwestii poruszonych w zmianach nr 18 i 18a. Należy podkreślić, że pewne przepisy zostaną wprowadzone wcześniej. Natomiast konsekwencją tych, które zostaną wprowadzone później, będzie właśnie dokonywanie stosownych korekt. W naszej ocenie do wejścia tego przepisu w życie będzie miał zastosowanie przepis art. 49 pkt 2. Tam będzie uwzględniona np. zmiana w art. 7 pkt 18a. Oczywiście po zmianie numeracji to będzie inny numer.

Prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany, jaką zaprezentowałem, i o potwierdzenie również tego, że dodawany punkt, czyli zmiana nr 18a, co do terminu jej wejścia w życie będzie wchodziła w zakres odesłania zawartego w art. 49 pkt 2. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Jeszcze jedną kwestię zaprezentuję również koleżanka, jeżeli można. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pani mecenas. Ale proszę włączyć mikrofon.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jedna uwaga, która nie jest naniesiona na materiale roboczym. Mamy wątpliwości, czy jest to uwaga stricte redakcyjna. Chodzi o art. 33dg. To jest zmiana nr 17 w art. 7. Proponowalibyśmy zastąpić tam pojęcie „umowa najmu” pojęciem „stosunek najmu”, czyli posługiwać się sformułowaniem „wstępuje w stosunek najmu”, tak jak to formuluje Kodeks cywilny. Do tej nomenklatury chcielibyśmy się odnosić zarówno w tym przepisie, jak i w kolejnych, które posługują się takim sformułowaniem. Prosimy również o zgodę na taką uwagę i na naniesienie jej konsekwencji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę pana ministra o odniesienie się do tych pięciu uwag. Uwaga pierwsza – czy przymiotnik „rządowy” w nazwie „Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa”. Druga uwaga dotyczy użycia nazw „SIM” i „TBS”. Trzecia uwaga dotyczy uwzględnienia przepisów o pomocy publicznej. Proszę po kolei, panie ministrze. Pewnie pan to notował. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani mecenas, jeśli chodzi o kwestię przymiotnika „rządowy” stoimy na stanowisku, żeby zachować ten przepis. Nie ma wyraźnych przepisów, które zabraniają stosowania tego typu oznaczenia. Tym bardziej że inicjatywa i tworzenie tego funduszu oraz zasilanie będą wynikały wyłącznie z dokumentów rządowych.

Jeśli chodzi o kwestię pytania czy drugiej wątpliwości dotyczącej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej, nie mogliśmy tutaj dopuścić, żeby ta nazwa była stosowana tylko do nowo tworzonych podmiotów, a nie do starych. Dlatego zastosowaliśmy konwersję. Trzeba pamiętać, że istnieje ponad 200 TBS. To są umowy z klientami, pieczętki, szyldy, zmiany w KRS. Po prostu to są koszty dla już funkcjonujących podmiotów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

TBS-y, które chcą zmienić nazwę, zmienią. A te, które nie chcą, zostaną po staremu.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

To znaczy, nie możemy zmuszać towarzystw do tego, żeby ponosiły koszty. Natomiast jeśli chodzi o przepis dotyczący pomocy publicznej, jest wyraźne wskazanie UOKiK, który prosił o wprowadzenie takich przepisów. Podobne przepisy już funkcjonują w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Co do uwagi pana mecenasa, potwierdzamy zasadność tego, o czym mówił pan mecenas. Jeśli chodzi o pkt 5, czyli o zmianę wyrazu „umowa” na wyraz „stosunek”, jesteśmy przychylni co do tego kierunku zmian.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy państwo mecenas mają w tej chwili jasność co do stanowiska rządu? Tak. Dobrze.

Proszę państwa, pozwolę sobie zwrócić państwa uwagę na to, że w pakiecie sygnowanych przeze mnie poprawek, które państwo otrzymali, jest poprawka nr 2, która odnosi się do zmiany nr 22. Dotyczy dodawanego art. 33r. Nie będę tego czytała, bo tekst mają państwo przed sobą. Chodzi tylko o to, że zmiany w ust. 7 i 8 polegają na tym, żeby Bank Gospodarstwa Krajowego zobowiązać do tego, żeby przedstawiał również ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych sprawozdanie z realizacji planu finansowego Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa za poprzedni rok, bilans rachunku zysków i strat, czyli to, co wchodzi w zakres sprawozdania finansowego, oraz informacje kwartalne o realizacji planu finansowego funduszu. Jest oczywiste, że minister finansów powinien mieć w tej materii pełną jasność.

W ust. 8 jest także mowa o tym, że Bank Gospodarstwa Krajowego przedstawia ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa kwartalne informacje o realizacji planu finansowego Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. Te szczegóły mają już państwo – że tak powiem – jasno wyróżnione. To jest poprawka nr 2. Odnosi się do zmiany nr 22 w art. 7.

Zauważyłam również, że pani poseł Pawliczak w swoim pakiecie poprawek również złożyła poprawkę do zmiany nr 17. Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Karolina Pawliczak (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w art. 7 pkt 17 w dodawanym art. 33 ust. 2 pkt 2 proponuję nadać brzmienie: „proponowany okres rozliczania partycypacji w ramach umowy najmu uwzględniającej okresowe rozliczenie partycypacji, nie krótszy niż 120 miesięcy i nie dłuższy niż 180 miesięcy”. W proponowanym przepisie jest tylko okres graniczny nie dłuższy niż 180 miesięcy. Dlatego proponujemy nadać ramy drugiego z tych okresów. Rozumiem, że po rozliczeniu okresu partycypacji najemca wchodzi we własność. I – oczywiście – zgodnie z tym może rozporządzać swoim prawem. Dlatego proponujemy taką a nie inną zmianę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś poprawki lub propozycje do art. 7? Jeszcze pani mecenas. Chwileczkę, za moment. Jeszcze pani mecenas. Proszę bardzo. Proszę włączyć mikrofon, bo nie słyszymy.

Legislator Magdalena Klorek:

Teraz słycać?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Tak. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy dwie uwagi, a w zasadzie pytanie i uwagę do poprawek, które pani zgłosiła. W pierwszej propozycji dotyczącej ust. 7 w art. 38r zaproponowaliśmy już w przedłożeniu zmiany o charakterze redakcyjnym, które polegają na wykreśleniu w pkt 1 i 2 wyrazów „do dnia”, a wpisaniu w części wspólnej wyrazów „w terminie do dnia”. Tak że powinniśmy się zdecydować albo na dodanie w pkt 1 na końcu zdania wyrazów „w terminie do dnia”, albo zrezygnować z tych uwag redakcyjnych, które mamy w tekście. Czyli w pkt 1 i 2 pozostałyby wyrazy „do dnia”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli chodzi o wyraz „termin”. Czy go dodawać czy nie.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, „w terminie do dnia”. Byłoby najlepiej, gdyby to dodać w poprawce, ponieważ jest to część wspólna dla pkt 1 i 2.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli musiałabym zmodyfikować swoją poprawkę. Tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Po wyrazach...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To ja jestem jak najbardziej za. Pana ministra proszę o wsparcie. Myślę, że to doprecyzowanie będzie jak najbardziej na miejscu.

Legislator Magdalena Klorek:

Kolejna kwestia dotyczy pkt 3, czyli dodawanego ust. 8a. Tam propozycja poprawki mówi o umowie, o której mowa w ust. 4. A wcześniej wskazuje, że jest to umowa zawarta między ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, o której mowa w ust. 4. I teraz pytanie... Przepraszam. Bazowaliśmy wcześniej na innej poprawce, a w tej chwili to się zgadza, ponieważ minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego i mieszkalnictwa jest jedyną stroną – oczywiście, poza bankiem – umowy, o której mowa w ust. 4. W związku z tym ta propozycja jest już w tej chwili spójna. Przepraszam. Wcześniej widzieliśmy inną propozycję. Nie mam pytań do ust. 18.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Oczywiście. Mamy jasność. Pani propozycja dotycząca terminu jest przyjęta, jak rozumiem. Panie ministrze, proszę o ostateczne odniesienie się do tego.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dobrze. Dziękuję, pani przewodnicząca. Z tego, co mi tutaj sygnalizują, ta kwestia została wyjaśniona wczoraj z Biurem Legislacyjnym. Tak rozumiem. Proszę, panie dyrektorze, bo to jest techniczna rzecz, którą uzgodniliście.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Tak, oczywiście. Te uwagi, tę poprawkę i te uwagi do poprawki oceniamy jako zasadne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Prosiłabym teraz o odniesienie się do propozycji pani poseł Pawliczak. Czy mają państwo te poprawki? Proszę sekretariat o przekazanie pakietu poprawek panu ministrowi. To są trzy krótkie poprawki, które przygotowała pani poseł Pawliczak.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to szkoda, że pani poseł nie przesłała tych poprawek wcześniej, bo mielibyśmy szansę, żeby się do nich odnieść. Natomiast w poprawce nr 1 jest ten dolny próg. Jestem sceptyczny co do jego wprowadzenia, choćby ze względu na to, że czasami są niskie partycypacje. Panie dyrektorze, proszę to uzasadnić tym, co po rozmowach mówiły same towarzystwa budownictwa społecznego.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Tak. Mamy taką sytuację, że partycypacje są różne. Różna jest wysokość partycypacji, którą wpłacali lokatorzy. Ona może być mała albo wysoka. Wprowadzenie minimalnego okresu rozliczania może spowodować, że to będą po prostu groszowe stawki. Bo np. rozbić 10 tys. zł na okres 120 miesięcy spowoduje, że potrącenia tej partycypacji to tak naprawdę będą grosze. A ludzie mogą chcieć się z TBS-em porozumieć na tyle...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozliczyć szybciej i mieć to z głowy.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Rozliczyć szybciej, a mieć większą obniżkę. Natomiast górny pułap został wprowadzony po to, żeby w którymś momencie przeciąć rozliczanie partycypacji, żeby ona nie trwała w nieskończoność. Stąd jest tylko górny pułap. Dolnego pułapu nie wyznaczaliśmy. Pozostawiamy to do dogadania się TBS-owi i lokatorowi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, opinia pana ministra o tej poprawce jest negatywna. Czy tak? Jasne.

Posel Karolina Pawliczak (Lewica):

Jeszcze chciałam się do tego odnieść.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł. Naturalnie.

Posel Karolina Pawliczak (Lewica):

Po pierwsze, wysłaliśmy dzisiaj te poprawki trochę wcześniej. Fakt, że nie wczoraj, ale dzisiaj przed posiedzeniem podkomisji. To po pierwsze. A po drugie, chciałabym się w takim razie dowiedzieć, a być może to uszczegółwić. Rozumiem, że po miesiącu czy po dwóch miesiącach można w całości rozliczyć partycypację.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

System wygląda tak: kiedy wystąpię z wnioskiem do TBS o to, żeby rozliczyć moją partycypację, będzie miał zastosowanie wzór, który pozwoli wyliczyć kwotę tego potrącenia. Ten wzór znajduje się w przedstawionym przez nas projekcie. Jeżeli z tego wzoru wychodzi, że to rozliczenie byłoby dłuższe niż 180 miesięcy, bo wyszłoby np. 190 miesięcy, wówczas kończymy rozliczanie partycypacji po 180 miesiącach. Pozostała kwota pozostaje nierozliczona, czyli dalej pozostaje partycypacją, którą lokator może uzyskać na starych zasadach. To dotyczy bardzo wysokich partycypacji. Oczywiście, strony będą mogły zastosować porozumienie między sobą, żeby tę część rozliczyć. Ale nie chcielibyśmy wchodzić w sytuację, w której rozliczanie partycypacji będzie trwało np. 15 lub 16 lat. Tak mogłoby wynikać z tego ustalenia.

Przyjęliśmy, że po pierwsze stosuje się wzór. A 180 miesięcy to jest po prostu przecięcie tego, gdyby ten okres był za długi. Jeżeli strony mają dłuższą partycypację i chcą zastosować ją bez ograniczenia, powinny skorzystać z opcji, która jest w kolejnym oddziale, tzn. rozliczenia partycypacji w trybie do końca najmu czy dożywotnim. Wtedy stosuje się inny wzór. Potrącenie jest nieco niższe, ale za to stosowane dożywotnio. Stąd są różne warianty. Stąd też górne granice w wariantach czasowego rozliczania partycypacji. To są wakacje czynszowe, które po prostu nie mogą trwać dłużej niż 180 miesięcy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz jeszcze pani poseł ma jakąś uwagę. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

No, kilka. Do art. 7 mam dwa bloki uwag i pytań. Szanowni państwo, teraz powołują państwo Rządowy Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa. Rozumiem, że ma on zastąpić Narodowy Fundusz Mieszkaniowy, który został ogłoszony na początku poprzedniej kadencji jako program Mieszkanie+ i okazał się kompletną klapą. Prawda? Dalsze kroki konsumują właściwie ten program, który był wtedy przedstawiany, tylko pozmieniane są nazwy. Całkowicie zgadzam się z panią mecenas. Nie widzę powodu, żeby zmieniać dobrze funkcjonującą nazwę „towarzystwo budownictwa społecznego” na nazwę „społeczna inicjatywa mieszkaniowa”. Chyba nie dlatego, żeby można było powiedzieć, że PiS powołało społeczne inicjatywy mieszkaniowe, ponieważ te społeczne inicjatywy mieszkaniowe niczym nie mają się różnić w funkcjonowaniu od TBS-ów. TBS dobrze funkcjonuje i wiele gmin korzysta z tej formy budownictwa na podstawie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Sami państwo wiedzą, że partycypacja jest różna, różnych gmin i różnych podmiotów w różny sposób. Ale to funkcjonuje. To dlaczego nie udoskonalać formy, która jest teraz, tylko powoływać nową? Tym bardziej że ma tak samo funkcjonować. Zgadzam się całkowicie.

Natomiast mam jeszcze jedno pytanie. Oczywiście, w tym zakresie będziemy składać poprawkę. Mam pytanie do art. 7 do zmiany nr 22 do ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Minister do spraw budownictwa będzie decydował o podziale środków z funduszu rozwoju mieszkalnictwa. Tego, który państwo powołują. Mam pytanie. Dlaczego to minister ma o tym decydować? Dlaczego nie np. Bank Gospodarstwa Krajowego czy urząd marszałkowski? To pozwala nam myśleć, że te środki będą dzielone wyłącznie po linii politycznej. Te środki będą kierowane do „swoich gmin”. Przecież do tej pory decydował BGK. Prawda? Może po prostu te pieniądze powinny trafić do samorządów, a nie tylko do tych, które są posłuszne obecnej władzy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. To mało merytoryczne, a bardziej polityczne uwagi. Poprawek nie ma, więc możemy przechodzić do konkluzji. Czy pan minister chciałby się odnieść do ostatnich uwag? Myślę, że trzeba.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł, gwoli wyjaśnienia, rządowy fundusz wsparcia czy rozwoju to nie jest zastąpienie funduszu dopłat, bo, jak rozumiem, przez „Narodowy program mieszkaniowy” pani poseł rozumie fundusz dopłat. Jak powiedziano w uzasadnieniu, jest to kolejny element pozwalający Krajowemu Zasobowi Nieruchomości dysponować tymi pieniędzmi, które będą zasilane z budżetu państwa albo z gospodarowania gruntami. Dysponentem tego funduszu jest minister właściwy do spraw budownictwa. Zgodnie z regulami i przepisami z zakresu materii Ministerstwa Finansów takim dysponentem musi być minister właściwy do spraw budownictwa. I nie ma tutaj żadnych kryteriów, które powodowałyby, by uprawniona była teza, że będzie to element jakiejś walki politycznej. To jest kolejny nowy instrument mający wspomagać gminy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę państwa, a zatem przechodzimy do rozstrzygnięcia. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 2 z uwagą Biura Legislacyjnego z pakietu poprawek, które sygnowałam swoim nazwiskiem. Kto z państwa jest za przyjęciem

poprawki nr 2 z uwagą przedstawicieli Biura Legislacyjnego? Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką nr 2? Kto z państwa jest przeciw tej poprawce? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyniku. Za 9 osób, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do głosowania nad poprawką pani poseł Pawliczak, wobec której jest negatywna opinia rządu. Proszę o wyświetlenie pulpitu. Poprzednie głosowanie skasowaliśmy, bo już zostało dokonane. Teraz będzie nowe głosowanie. Poprawka odnosi się do zmiany nr 17 w art. 2. Dotyczy wprowadzenia ograniczenia od 120 miesięcy do 180 miesięcy. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za poparciem poprawki pani poseł Pawliczak? Kto z państwa jest przeciw tej poprawce? Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania. Za poprawką 5 głosów, 5 głosów przeciw poprawce. Nikt się nie wstrzymał. Czyli poprawka nie uzyskała większości. A zatem nie została uwzględniona przez podkomisję.

Proszę państwa, w takim razie rozpatrzyliśmy art. 7 odnoszący się do ustawy z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Przypominam, że uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego zostały rozstrzygnięte. W tej kwestii mamy jasność.

Teraz przechodzimy do str. 27 naszego materiału roboczego, gdzie jest art. 8, czyli zmiany do ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. Ten artykuł zawiera trzy zmiany. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcieliby zabrać głos? Proszę bardzo. Pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, mamy jedno pytanie do tych zmian poza uwagami redakcyjno-legislacyjnymi uwidocznionymi w tekście. Dotyczy ono zmiany nr 1 lit. a pkt 2 w kontekście brzmienia pkt 3. Czy celowo w pkt 2 nie ma wyrazów „lub zamianę”, zważywszy na to, że zostają one w pkt 3? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. To jest pewnego rodzaju niekonsekwencja. Czy to jest zamierzone, czy to jest przeoczenie? Bardzo proszę o odpowiedź, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowna pani mecenas, to jest zamierzona zmiana. Poproszę pana dyrektora o wyjaśnienie, dlaczego jest taki kierunek.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

W tym przepisie nie uwzględniamy zmiany. Wchodząc w dalsze dywagacje, analizowaliśmy ten przepis przy jego pisaniu i wyszło nam, że jest to tylko ten przypadek. Chcielibyśmy, żeby akurat w tym przypadku pozostało to tak, jak jest w przedłożeniu rządowym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Czyli to jest zabieg celowy. Czy są jakieś inne uwagi do art. 8? Jak widzę, są tam uwagi redakcyjne. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do art. 8? Nie widzę chęci zabrania głosu. A zatem rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Proponowałabym, bo pracujemy już półtorej godziny, krótką, pięciominutową przerwę na rozprostowanie kości. O godz. 14:05 wznowimy nasze prace. A potem zrobimy przerwę obiadową o godz. 15:30. Zapraszam za 5 minut.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy nasze obrady. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Jak rozumiem, przedstawiciele Biura Legislacyjnego nie mają uwag poza tymi, które zostały wyspecyfikowane i do których odniósł się minister. Rozpatrzyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10, tj. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Tu są zmiany do ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcieliby zabrać głos? Proszę uprzejmie, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję. Poza uwagami uwidocznionymi w materiale roboczym, zaakceptowanymi przez rząd, mamy jeszcze chyba trzy pytania. Pierwsze dotyczy zmiany nr 1 lit. b ust. 2 pkt 2.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam. Jeszcze raz – którego?

Legislator Monika Bies-Olak:

Artykuł 11 zmiana nr 1 lit. b pkt 2 w ust. 2.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Może przysługiwać na podstawie więcej niż jednego tytułu. Tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Mamy pytanie, czy ten punkt oznacza, że można być beneficjentem, czyli otrzymywać kilka dodatków mieszkaniowych? To jest pierwsze zagadnienie. A teraz jeszcze kolega ma dwa pytania, jeżeli można.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dwie kwestie uzupełniające wypowiedź koleżanki w zakresie art. 11. Otóż w zmianie nr 7 – tej, która dotyczy art. 7 – w lit. b mamy dodawane ustępy 1b–1e. Nasze pytanie dotyczy relacji pomiędzy przepisami ust. 1b i ust. 1c pkt 10. Na pierwszy rzut oka może się wydawać, że chodzi o to samo. Natomiast w ust. 1b mamy sformułowanie „na żądanie”, więc ewentualnie mamy tutaj taki fakultet. W ust. 1c pkt 10 jest mowa o tym, że „wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego zawiera...” – i w pkt 10 jest potwierdzenie tych samych informacji, które teoretycznie w ust. 1b są tylko na żądanie. De facto mamy więc obbligo. Prosimy wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie, jaka jest relacja pomiędzy tymi przepisami. To jest pierwsza kwestia.

Natomiast jeszcze druga kwestia. Pani przewodnicząca, chcielibyśmy też zaznaczyć coś, co jest wskazane jako usunięte w pkt 10, a więc prawie na samym końcu art. 11. Zgodnie z przedłożeniem art. 8a zawiera również ust. 2 mówiący o egzekucji kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, w trybie postępowania egzekucyjnego w administracji. Biorąc pod uwagę, że usuwamy tu przepis, chcielibyśmy tylko prosić wnioskodawców o potwierdzenie, że ten przepis wydaje się zbędnym powtórzeniem regulacji zawartej w art. 2 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. De facto, mając na uwadze § 4 ust. 1 zasad techniki, nie należałoby powtarzać tych samych regulacji. To są jeszcze te dwie kwestie w kontekście uwagi przedstawionej poprzednio przez koleżankę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra bądź upoważnione osoby o odniesienie się do tych uwag przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pani mecenas w zakresie zmiany nr 1 pkt 1 w lit b, czy komuś może przysługiwać więcej niż jeden dodatek, powiem, że nie. To znaczy, te przepisy – ust. 1 i 2 – należy czytać łącznie. W związku

z tym osoba może posiadać kilka tytułów do lokali, ale może uzyskiwać dodatek tylko z jednego lokalu. Jeśli chodzi o pytanie czy prośbę pana mecenas o potwierdzenie zmiany nr 10 ust 2, to tak. To jest zbędne powtórzenie. Dlatego je usuwamy. A w zakresie zmiany nr 7 poproszę pana dyrektora o szczegółowe wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Jeśli chodzi o potwierdzenie przez zarządcę, wynikało to z tego, że na wzorze wniosku znajduje się taka informacja. Natomiast do tej pory w przepisach nie było takiego obowiązku ciężącego na zarządcy, że ma tę rubrykę wypełnić. Wnioskodawcą jest lokator. To on musi się udać do zarządcy. Były takie przypadki, że zarządca odmawiał uzupełnienia, a tym samym wniosek był niepełny. Trudno było obciążać tym wnioskodawcę. Ta zmiana to doprecyzowuje. Z jednej strony mamy przepis, który mówi, że wniosek zawiera taką informację, a z drugiej strony wnioskodawca, który uda się do zarządcy nieruchomości po to, żeby mu to potwierdził, będzie miał podstawę prawną, żeby żądać od tego zarządcy wypełnienia tej pozycji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pani poseł?

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Tak. Mam poprawkę do art. 11 do pkt 2 i do pkt 4. Od razu powiem, w czym rzecz. Jeśli chodzi o pkt 2 w tym artykule, proponuję nadać mu inne brzmienie. Może przeczytam cały przepis: „Dodatek mieszkaniowy przysługuje osobom wskazanym w art. 2 ust. 1, jeżeli w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o jego przyznanie średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego wnioskodawcy nie przekroczył: w gospodarstwie jednoosobowym 40%...” – my proponujemy 50% – „...w gospodarstwie wieloosobowym 30%...” – my proponujemy 40% – „...przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, obowiązującego w dniu złożenia wniosku”.

Uzasadnieniem tej poprawki jest fakt, że te mieszkania – jeśli chodzi o towarzystwa budownictwa społecznego – mają zupełnie inny poziom, jeśli chodzi o wynajem, w stosunku do wynajmu lokali komunalnych. Już przy samym kwalifikowaniu osób, które wejdą w umowę najmu, w stosunek najmu – oczywiście – bierze się pod uwagę kwestie wynagrodzenia. Przepraszam, kwestię przeciętnego wynagrodzenia. Natomiast utrzymanie tych mieszkań kosztuje. W związku z tym, jeśli przyjmiemy, że przy kwalifikowaniu do dodatków mieszkaniowych będą tak niskie progi związane z przeciętnym wynagrodzeniem, bardzo ograniczona liczba osób będzie mogła z tego dodatku mieszkaniowego skorzystać. Stąd to uzasadnienie i moja poprawka.

Pani przewodnicząca, nie wiem, czy mogę już przejść do następnej poprawki?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Dobrze. Artykuł 11 pkt 4. Rzecz dotyczy zmiany związanej z normatywną powierzchnią, którą w naszej poprawce powiększa się do 25 m², jeżeli w lokalu mieszkalnym zamieszkuje osoba niepełnosprawna poruszająca się na wózku inwalidzkim lub osoba niepełnosprawna, której niepełnosprawność wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Obecna propozycja to 15 m². Nasza zmiana to 25 m².

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych dwóch przedstawionych poprawek.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł, jak rozumiem, te poprawki są szlachetne. Natomiast trzeba pamiętać, że jeżeli mówimy tutaj o zwiększeniu limitu dochodów, to przede wszystkim jest to koszt dla gmin. To jest koszt dla samorządów. W tej

chwili trzeba pamiętać, że w wyniku pandemii COVID te samorzady, można powiedzieć, że w skali całego kraju patrzą na stan finansów publicznych. Bez konsultacji z samorządami zaskoczymy je tym stanem. Będę mówił łącznie, zarówno w zakresie podniesienia limitu, jak i w zakresie poszerzenia tego lokalu. To jest rozszerzenie katalogu osób uprawnionych. W projektowanych przepisach mamy następujące rozwiązanie. Te gminy, które są bogate, które na to stać, mogą to podwyższyć. To znaczy, mamy delegację ustawową dla gmin, żeby w uchwałach rad podnosiły te limity w zakresie dochodu i metrażu. Natomiast nie chcemy tego robić ustawowo, bo – jak podkreślam – są to wydatki ponoszone przez samorzady z ich budżetów. Natomiast jeśli chodzi o katalog osób uprawnionych, tutaj go nie zmieniamy. Czyli zostajemy w tej samej materii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, opinia o tych poprawkach jest negatywna.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak. Negatywna ze względu na to, że te koszty są ponoszone przez samorzady. Nie mamy tego uzgodnionego z samorządami. Nasza delegacja ustawowa jest kompromisem. Gminy, które na to stać, będą mogły wydawać uchwały rady podnoszące te limity.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Rozumiem. Czy pani poseł chciała się jakoś odnieść?

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Tak. Tylko uzupełniając, z racji tego, że przez wiele lat byłam samorządowcem i wiceprezydentem miasta. Proponuję, żeby nie oddzielać środków, które posiada gmina, od środków mieszkańców. Bo tak naprawdę są to wspólne środki publiczne. To, że gmina ma pieniądze, to są to również pieniądze mieszkańców. To tak à propos ustawy o samorządzie gminnym i tego, jak wygląda samorządność lokalna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł, za tę uwagę. Myślę, że każda gmina ma upoważnienie ustawowe do kształtowania tego w sposób właściwy. Myślę, że każdy rozsądny wójt, burmistrz, prezydent zważa na zdanie swoich obywateli. Rzeczywiście, w pełni zgadzam się z panem ministrem, że nie można tutaj stawiać samorządów pod ścianą i narzucać im czegoś, do czego nie są gotowe.

Proszę państwa, to są wszystkie poprawki do art. 11, które wpłynęły. Przystępujemy zatem do głosowania. Będziemy głosować rozłącznie, bo te poprawki nie są ze sobą związane. Najpierw poprawka nr 2 pani poseł Karoliny Pawliczak. Musimy ją rozstrzygnąć w głosowaniu. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką pani poseł Pawliczak? Kto jest przeciw tej poprawce? Kto się wstrzymał?

Mamy już 9 głosów. Proszę o wyświetlenie wyniku. 3 głosy za, 6 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania nad kolejną poprawką pani poseł. To jest poprawka nr 3, wobec której opinia rządu też jest negatywna. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce nr 3 pani poseł Pawliczak? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał?

Kiedy uzbiera się 9 głosów, poprosimy o wyświetlenie wyniku. Jeszcze chwilę poczekajmy. Maile idą z daleka. Trzeba ze zrozumieniem podchodzić do problemów i stresu, jaki teraz przeżywają nasi koledzy głosujący zdalnie. Mamy 9 głosów. Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania. 3 głosy za, 6 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że podkomisja odrzuciła poprawkę nr 3 pani poseł Karoliny Pawliczak.

Zatem przechodzimy już do konkluzji. Innych poprawek nie było. Poprawki legislacyjne omówiliśmy. A zatem, proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Artykuł 12 zawiera zmiany do ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Proszę państwa, widzę, że pan mecenas chciałby się wypowiedzieć. Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, oprócz tych kwestii, które zostały uwzględnione przez wnioskodawców wraz z akceptacją podkomisji co do kwestii legislacyjno-redakcyjnych, pojawiła się jeszcze jedna rzecz, która nie została tutaj odnotowana. Proszę spojrzeć na samą końcówkę art. 12, na zmianę nr 7 lit. c. Tam gdzie mamy nowe brzmienie ust. 4 w art. 21c. Oprócz kwestii dotyczącej zmiany wyrazu „złożeniu” na wyraz „udostępnieniu”, za co dziękujemy w związku z przychyleniem się wnioskodawców do tej poprawki, chcielibyśmy o coś zapytać. Końcówka tego przepisy brzmi: „przepisy ust. 5–13 stosuje się”. Umknęło to na samym początku. Natomiast teraz, analizując ten przepis, mamy pytanie do wnioskodawców.

Czy gdyby tego przepisu nie było, oznaczałoby to, że przepisów ust. 5–13 się nie stosuje? Pytanie to wynika z tego, że obecne brzmienie przepisu ust. 4 jest następujące: „W przypadku deklaracji po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2, przepisy ust. 5–13 stosuje się odpowiednio”. W związku z tym pytanie. Czy tutaj czegoś nie zabrakło? Czy faktycznie *ratio legis* tego przepisu jest to, żeby stosować przepisy ust. 5–13 de facto wprost? Czy powinno się je stosować odpowiednio, jak jest w obecnym brzmieniu ust. 4? To pytanie do wnioskodawców. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Uprzejmie proszę pana ministra bądź osoby upoważnione o odniesienie się do tej wątpliwości. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, chcielibyśmy to zostawić. Stoimy na stanowisku, że przepisy ust. 5–13 stosuje się. Rzeczywiście, możemy dodać, że stosuje się odpowiednio. Natomiast rzeczywisty sens i *ratio legis* są za pozostawieniem tego przepisu. Ten przepis był też omawiany w Rządowym Centrum Legislacji. Przedstawiciele centrum uważają, że powinny pozostać przepisy w tym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan mecenas jest usatysfakcjonowany odpowiedzią?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pana ministra. Czy pan minister chciałby, prosiłby ewentualnie, żeby w ramach upoważnienia jako poprawkę legislacyjną dodać wyraz „odpowiednio”, czy po prostu pozostawiamy tę kwestię otwartą do czasu ewentualnej poprawki zgłoszonej na posiedzeniu Komisji?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tak. Kiedy czytałem ten przepis też naszła mnie taka refleksja, żeby dodać wyraz „odpowiednio”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dodać wyraz „odpowiednio”. Czy możemy zrobić to teraz, na tym etapie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, jeżeli jest pełna zgoda podkomisji i pana ministra...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeżeli jest zgoda pana ministra, mogę autoryzować tę poprawkę i ją zgłosić. Przegłosujemy ją i już będzie spokój.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Poprosimy. Zaraz sporządzą taką poprawkę. Bardzo prosimy, pani przewodnicząca, o jej przegłosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. W porządku. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 12? Nie widzę zgłoszeń. Poprawka się przygotowuje. Poprawka pisemna, którą ja podpisuję. Chyba już możemy otworzyć głosowanie, żeby nie poświęcać czasu na przygotowanie poprawki. Proszę państwa, poprawka sprowadza się do tego, żeby w zmianie nr 7 do art. 12 w lit. c po wyrazach „stosuje się” dodać wyraz „odpowiednio”. Chyba jest już pełna jasność wśród państwa posłów, na czym polega poprawka. Czy mogę prosić o wyświetlenie pulpitu do głosowania?

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu wyrazu „odpowiednio” w zmianie nr 7 w lit. c? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Jeszcze zaczekajmy. To nie piekarnia. Nie pali się. Wszystkim trzeba dać szansę, żeby zagłosowali.

Proszę o wyświetlenie wyniku. Za 9 głosów. Brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez podkomisję. A zatem, proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Zanim ewentualnie udzielię głosu przedstawicielom Biura Legislacyjnego, gdyby wyrazili taką chęć, pozwolę sobie zwrócić państwu uwagę, że w pakiecie poprawek, które państwu dostarczono, sygnowanych przeze mnie, znajduje się poprawka do art. 13, a szczególnie do zmiany nr 16. W tej zmianie następuje określenie wysokości finansowego wsparcia. Teoretycznie to jest zmiana nr 16, ale przedstawiciele biura poprawili numerację. W materiale roboczym ta kwestia jest poprawiona. „Wysokość finansowego wsparcia na realizację przedsięwzięcia nie może przekroczyć: 1) 35% kosztów przedsięwzięcia – w przypadku gdy z realizacją przedsięwzięcia jest związane zawarcie umowy...”

Nie będę czytała, bo państwo to mają. Wsparcie wynosi albo 35%, albo 50%, albo 80%. Propozycja dotyczy podniesienia do poziomu 80% dofinansowania z Funduszu Dopłat Kosztów Inwestycji beneficjentom wsparcia, tzn. gminom i jednoosobowym spółkom gminnym, na tworzenie i modernizację mieszkaniowego zasobu gmin, w tym zasobu interwencyjnego. Wiedzą państwo, że gmina w momencie jakichś procesów sądowych czy eksmisji ma obowiązek dostarczania lokali interwencyjnych, czasowych. Dawniej różnie się to nazywało na przestrzeni czasu. Najtrudniej gminom idzie powiększanie zasobu tych lokali. Dlatego bez istotnego wsparcia rządowego gminy nie będą tych zadań podejmowały. To jest racja przemawiająca za tym, żeby były możliwe wyższe poziomy wsparcia. Chciałabym się też powołać na raport Najwyższej Izby Kontroli dotyczący wykonywania zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej, który mówi, że nawet 20 lat czeka się na takie lokale, więc rząd powinien stworzyć instrumenty zwiększające dostępność do takiego wsparcia. To jest *ratio legis*, które za tym przemawia. Bardzo proszę, panie mecenasie czy pani meceenas, jeżeli chcieliby państwo zabrać głos w sprawie art. 13.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy prosić – państwo mają to zawarte w materiale odnośnie do zmiany nr 8. Dla tych, którzy ewentualnie nie dysponują tym materiałem, kwestia wyjaśnienia. Otóż mamy tutaj użyty m.in. wyraz „również”. Chcielibyśmy prosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie naszych wątpliwości. Jak należy rozumieć użycie tego wyrazu w tym kontekście? Czy de facto wystarczy jedna osoba w wieku powyżej 60 lat? Kiedy to przesądzić? Czy przy budowie lokali, czy po ich wybudowaniu? To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy sformułowania: „jest udzielana także na utworzenie dodatkowych powierzchni użytkowych przeznaczonych na zaspokajanie potrzeb tych osób”. Tutaj też prosba o krótkie wyjaśnienie wnioskodawców. W jakim wymiarze? Czy to miałyby wynikać z art. 3, 5 i 5a? Takie są nasze wątpliwości. Jest prosba o odniesienie się do nich strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zanim oddam głos panu dyrektorowi, który to wyjaśni, chcę powiedzieć, że dziękuję pani poseł za tę poprawkę. Rzeczywiście, patrząc na 149 tys. osób oczekujących w tej chwili na lokale komunalne, dzisiaj podnosimy to z 35% do 50%. A na remont i budowę lokali komunalnych podwyższamy to do 80% wsparcia dla gmin. Mamy to przeliczone razem z panem prezesem Robaczyńskim z Banku Gospodarstwa Krajowego. Tak że tutaj mamy to finansowanie zapewnione. A co do wyjaśnień, proszę, panie dyrektorze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie dyrektorze, o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Jeżeli chodzi o te wątpliwości legislacyjne, w obu przypadkach odpowiedź brzmi – tak. To jest również jedna osoba i wymienione przez pana mecenasa artykuły. Analogiczne rozwiązanie funkcjonuje już w naszej ustawie. Dotyczy powierzchni w zasobie TBS. W tym momencie wsparcie budynków komunalnych jest powtórzeniem już sprawdzonej i działającej regulacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, wątpliwości zostały rozwiane.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie trzeba ingerować w tekst. Czy do art. 13 są jakieś inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. A zatem przystąpimy do przegłosowania poprawki. Dziękuję bardzo za pozytywną opinię o poprawce. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią na temat poprawki nr 3? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Mamy 9 głosów. Proszę o wyświetlenie wyniku. Za 9 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. A zatem podkomisja zaakceptowała poprawkę nr 3. Proszę państwa, rozpatrzyliście art. 13.

Przechodzimy do art. 14 na str. 52 naszego materiału roboczego przygotowanego w Biurze Legislacyjnym. Artykuł 14 zawiera zmiany do ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów. Czy są jakieś uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, poza uwagami uzgodnionymi z rządem? Nie ma innych uwag. Jak rozumiem te, które są zaznaczone, zostały rozstrzygnięte. Czy są jakieś inne uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. A zatem stwierdzam, że rozpatrzyliście art. 14.

Proszę państwa, chciałam zwrócić uwagę państwa posłów na to, że w pakiecie poprawek, który sygnowałam i który mają państwo dostarczony, jest poprawka nr 4. Jej umiejscowienie w tekście projektu jest właśnie po art. 14, a przed art. 15. Poprawka nr 4 dotyczy artykułu zwanego roboczo art. 14a. Poprawka zawiera zmiany do ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego. To jest zmiana w art. 8 w ust. 1 pkt 7 tej ustawy, który otrzymuje brzmienie: „zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego”. Proszę państwa, bardzo wiele przepisów w tej ustawie, którą mamy w druku nr 534, zawiera takie zmiany, które wynikają z dostosowania do zmian dokonanych w ustawie z 13 lutego 2020 r. Przypominają sobie państwo, że nastąpiła zmiana zakresu projektu budowlanego. Jest to plan zagospodarowania działki lub terenu lub projekt architektoniczno-budowlany, a nie projekty techniczne, których nikt nie sprawdzał. Jest to zmiana podobnego rodzaju, która odnosi się do ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. Chciałabym zapytać pana ministra o opinię o tej poprawce.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

To jest opinia pozytywna. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy są jakieś inne głosy na temat przedstawionej poprawki? Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają jakieś uwagi do tej zmiany? Dobrze. Proszę państwa, czy są jakieś inne uwagi państwa posłów? Nie.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad przedmiotową poprawką. Uprzejmie proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią podkomisji o poprawce? Poproszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Kiedy dojdziemy do 9 głosów, poproszę o wyświetlenie wyniku. Za 8 głosów, przeciw zero, wstrzymały się 2 osoby. A zatem stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 4 i pojawił się nam artykuł pod roboczą nazwą art. 14a.

Przechodzimy do art. 15. Czy są jakieś uwagi poza tymi, które mamy tu zamieszczone przez przedstawicieli Biura Legislacyjnego, co do których jest zgoda między rządem a legislatorami? Nie widzę zgłoszeń. A zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 15.

Artykuł 16 zawiera zmiany do ustawy z dnia 9 października 2015 r. o wsparciu kredytobiorców, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy i znajdują się w trudnej sytuacji mieszkaniowej. Czy są jakieś uwagi do tego materiału? Nie ma uwag. A zatem rozpatrzyliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17, który odnosi się do ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Proszę państwa, chciałam zwrócić uwagę, że w pakiecie poprawek sygnowanych przeze mnie znajduje się poprawka nr 5, która zawiera znowelizowane brzmienie artykułów, które przytoczę: „W ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji...” – i tu mamy adres publikacyjny – „...wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 2 w ust. 2 w pkt 1 po wyrazach «wspólnoty mieszkaniowe» dodaje się wyrazy «społeczne inicjatywy mieszkaniowe»; 2) w art. 52 w ust. 1 skreśla się zdanie drugie”.

Uzasadnienie zmiany tych przepisów jest dosyć obszerne i polega na tym, że jest pewien dualizm regulacji o rewitalizacji i tego, czy gminy muszą uchwalać plan rewitalizacji, czy nie muszą. To np., co się działo w województwie małopolskim, gdzie było oblige uchwalania. Orzecznictwo sądów spowodowało pewne blokady. Stąd pojawia się celowość skreślenia zdania drugiego w art. 52 ust. 1. Tak najkrócej uzasadniłabym konieczność uwzględnienia tej poprawki. Poproszę pana ministra o odniesienie się, o opinię o tej poprawce. Ale najpierw pytam państwa posłów, czy chcieliby zabrać głos w tym przedmiocie? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, są to wysoce pożądane poprawki, zwłaszcza w zakresie skreślenia zdania drugiego i umożliwienia gminom dostosowania prac do zakończenia okresu przejściowego, a tym samym pozyskiwania funduszy. To jest bardzo skomplikowany problem, który podnosiły gminy. Musimy odblokować to systemowo, żeby gminy mogły przystąpić do dalszych działań. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają jakieś uwagi do tej poprawki? Nie mają.

Proszę państwa, chyba sytuacja dojrzała do tego, żeby przystąpić do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu. Kto z państwa jest za poparciem poprawki nr 5? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Kiedy liczba głosów dojdzie do 9 poproszę o wyświetlenie wyniku. Bardzo proszę. Za 9 głosów, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się. A zatem podkomisja przyjęła poprawkę. Mamy rozpatrzony art. 17.

Proszę państwa, przechodzimy na str. 53 do art. 18. Czy są jakieś uwagi do art. 18?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mam uwagę do zmiany nr 5.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Do zmiany nr 5. Dobrze. To jest nieco dalej. Po drodze jeszcze będą dwie moje poprawki, więc po nich udzielię pani poseł głosu. Proszę państwa, chciałam zreferować moje trzy

poprawki, a nawet więcej poprawek. Może omówimy kolejno zmiany do art. 18, bo to jest dosyć obszerna regulacja.

Proszę państwa, pozwolę udzielić sobie głosu. Może zostaniemy przy tym, że omówimy art. 18. Proszę państwa, do art. 18 składamy poprawki nr 6–10. Poprawka nr 6 odnosi się do zmiany nr 1b i dotyczy tego, że przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów leśnych w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, z wyjątkiem gruntów przeznaczonych na cele mieszkaniowe w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Celem tej poprawki jest doprecyzowanie, że nie dotyczy to gruntów Lasów Państwowych, bo Lasy Państwowe działają na jednej trzeciej powierzchni kraju, jak wszyscy wiemy, więc to po prostu byłoby zbyt szerokie. I nie chodzi o takie podmiotowe ujęcie, czyli o podmiot, jakim są Lasy Państwowe, tylko o konkretne grunty. W przypadku gruntów leśnych – w odniesieniu do ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości – te przepisy będą miały zastosowanie tylko wtedy, kiedy grunty są przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe. W tej chwili określony zakres jest zbyt szeroki. Chodzi o jasne doprecyzowanie.

Teraz poprawka nr 7, która odnosi się do zmiany nr 3 w art. 18. Chodzi o to, żeby jednoznacznie przesądzić, że w przypadku wniesienia przez Krajowy Zasób Nieruchomości aportem do spółki celowej, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy, albo do towarzystwa budownictwa społecznego prawa z udziałów i akcji należących do Skarbu Państwa wykonuje je Krajowy Zasób Nieruchomości, o ile Rada Ministrów nie powierzy wykonywania tego zadania innemu, wyraźnie wskazanemu podmiotowi. Jest to doprecyzowanie przepisu, który odnosił się do kompetencji Krajowego Zasobu Nieruchomości.

Z kolei poprawka nr 8 odnosi się do zmiany nr 7 do art. 10 ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Poprawka ma charakter uzupełniający. Polega na dodaniu zmiany w ustawie o KZN. Odnosi się do ujednoczenia i wprowadzenia zmian dokonanych ustawą z 13 lutego 2020 r., w tym do podzielenia projektu budowlanego na projekt zagospodarowania działki lub terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

Z kolei poprawka nr 9 odnosi się do art. 33. Wszystkie poprawki mają państwo przed sobą, więc chyba po prostu nie ma sensu ich czytać. Poprawka odnosi się do zasad zatrudniania prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości, tzn. delegowania członka rady nadzorczej do tego, żeby zawrzeć czynności z zakresu prawa pracy, z Kodeksu pracy, z prezesem. Chodzi o to, żeby nie robił tego bezpośrednio minister, tylko wydelegowany członek rady nadzorczej, najkrócej rzecz ujmując. To jest poprawka nr 9.

Poprawka nr 10 odnosi się do art. 37 tej ustawy i dotyczy doprecyzowania pojęcia stażu pracy i zachowania się zgodnie z zasadą równości podmiotów. Chodzi o to, że to jest nie tylko okres zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ale i powołania, wyboru, mianowania, spółdzielczej umowy o pracę albo świadczenia usług na podstawie innej umowy, w tym co najmniej trzyletni staż na stanowisku kierowniczym. Chodzi o to, że na rynku pracy jest wiele możliwości realizowania swojej aktywności zawodowej i żaden z tych sposobów nie powinien być upośledzony. To jest poprawka nr 10.

I chyba już ostatnia poprawka – poprawka nr 11. To jest poprawka, która określa katalog przychodów Krajowego Zasobu Nieruchomości. W pkt 2 przepisu powoływanego w zmianie nr 18 do ustawy pośród przychodów Krajowego Zasobu Nieruchomości wymieniono dotacje podmiotowe z budżetu państwa, przeznaczone na finansowanie działalności bieżącej. Ta dotacja może być przeznaczona tylko na dofinansowanie działalności bieżącej, a nie na wydatki majątkowe. Poprawka nr 11 służy temu, żeby było możliwe wsparcie wydatków majątkowych KZN.

To są wszystkie poprawki odnoszące się do art. 18, zawierającego zmiany do ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości.

Prosiłabym o opinię o tych poprawkach pana ministra oraz przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Oczywiście, jeśli państwo posłowie chcą się wypowiedzieć, zabrać głos w sprawie art. 18 bądź przedstawionych poprawek, tego pakietu poprawek, to – oczywiście – udzielię głosu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, popieramy te poprawki. Uznajemy je za pozytywny przejaw doprecyzowania i wyeliminowania wszelkich wątpliwości, choćby w zakresie gruntów rolnych i leśnych, czy też po kontakcie z Biurem Legislacyjnym albo wynikające z nowelizacji, jak np. poprawka nr 8. W poprawce nr 9 likwidujemy lukę, ponieważ w zasadzie dzisiejsza ustawa nie deleguje i nie precyzuje, kto wykonuje czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości, co powoduje różne perturbacje w zakresie bieżącej pracy prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości. Pozytywnie opiniujemy wszystkie poprawki przedstawione przez panią przewodniczącą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, poza zmianami uwidocznionymi w materiale i zaakceptowanymi przez rząd mamy jeszcze dwa pytania i jedną kwestię do wyjaśnienia. To jest zmiana nr 17 w materiale roboczym na str. 58. Zmiana dotyczy art. 45 ust. 9 i 11. W ust. 9 jest mowa o realizacji planu finansowego KZN, który ma być sporządzany w sposób rzetelny i prawidłowy. Chcielibyśmy się dowiedzieć, co się kryje pod przymiotnikiem „rzetelny”, ponieważ z ustawy o biegłych rewidentach wynika, że przy sporządzaniu planu finansowego ten plan musi być sporządzony w sposób rzetelny i musi być sporządzony prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy znaczenia, desygnatu nazwy „czytelny” w ust. 11. Ustęp 11 też dotyczy sprawozdania z realizacji planu finansowego. Chcielibyśmy wiedzieć, jak rozumieć czytelność? Jakie warunki trzeba spełnić, żeby to sprawozdanie było przedstawione w sposób czytelny? Ostatnia kwestia dotyczy zmiany nr 27 w art. 18. To ostatnia zmiana w tym artykule. Polega ona na uchyleniu art. 133, który jest przepisem przejściowym i – naszym zdaniem – już wyekspirował. Jakie jest *ratio legis* jego uchylenia? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pana ministra bądź upoważnione przez niego osoby o odniesienie się do tych trzech uwag.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani mecenas, jeśli chodzi o kwestię sformułowań w zmianie nr 17 do ust. 9, a więc o wyraz „rzetelny”, a w ust. 11 o wyrazy „w sposób czytelny”, jest to przeniesione wprost z obowiązującego dziś rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości do ustawy. Podzielam stanowisko, że sformułowanie „w sposób czytelny” możemy usunąć. Natomiast będę stał na stanowisku, żeby określenie „rzetelny”, czyli zgodny z zasadami rzetelności, pozostało tak, jak jest w dzisiejszych przepisach. To jest moje stanowisko.

Natomiast jeśli chodzi o zmianę nr 27, jest prośba ministra finansów, żeby uchylić ten art. 133. Prosiłbym o pozostawienie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, jak rozumiem, wtedy zniknąłby nam ust. 11. Czy tak? „Kwartalne sprawozdanie z realizacji planu finansowego KZN w postaci papierowej sporządza się w sposób czytelny”. Jaka będzie konsekwencja tej uwagi i zgody pana ministra? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

W naszej ocenie zbędny jest wyraz „czytelny”. A wartość normatywna ust. 11 polega na tym, że kwartalne sprawozdanie sporządza się w postaci papierowej. Jeżeli pan minister i podkomisja wyrażają zgodę na usunięcie tego nic niemówiącego sformułowania „w sposób czytelny”, to naszym zdaniem ust. 11 powinien brzmieć: „Kwartalne sprawozdanie z realizacji planu finansowego KZN sporządza się w postaci papierowej”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy jest zgoda pana ministra?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak, pani przewodnicząca. Przychylamy się do tego, żeby usunąć ten ocenny sposób.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest zmiana redakcyjna. Nie musimy tego głosować.
I ostatnia uwaga. To znaczy, uwaga do zmiany nr 27.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, to była prośba ministra finansów. Po konsultacji poprosił, żeby uchylić ten artykuł. Taka jest argumentacja. Panie dyrektorze, proszę o uzupełnienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę o dokładną odpowiedź.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

To była prośba zgłoszona przez Ministerstwo Finansów. Nie chcieli, żeby te zmiany, które wprowadzamy, dotyczące dotacji, kolidowały z art. 133. Żeby ten artykuł nie zakłócał odbioru tych zmian. Taka była ich propozycja. Ponieważ uznajemy, że minister finansów i jego służby są do tego właściwe – zwłaszcza że to one udzielają dotacji KZN – wprowadziliśmy to i chcemy to zostawić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca, ale to pani miała rację. Chcielibyśmy jeszcze wrócić do ust. 11, ponieważ to, że sprawozdanie sporządza się w postaci papierowej i elektronicznej, wynika z ust. 10. Konsekwencją usunięcia „czytelności” jest po prostu skreślenie ust. 11. Bardzo przepraszam za wcześniejszą wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli tak to będzie. Panie ministrze, jest zgoda. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak. Ja też tak to rozumiem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli znika nam ust. 11. Dobrze.

Pan minister jednak się upiera przy art. 133. Czy w tej sprawie Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozumiemy, że są państwo za przedłożeniem rządowym bez zmiany dotyczącej tego artykułu. Natomiast, pani przewodnicząca, ponieważ w ust. 11 jest jednak skreślenie jednostki redakcyjnej, czy pani przejęłaby taką poprawkę?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przejmę taką poprawkę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę o jej przygotowanie. A my przystępujemy do głosowań nad kolejnymi poprawkami.

Proszę państwa, poprawka nr 6. Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania poprawek. Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Kiedy liczba głosów dojdzie do 9, proszę o wyświetlenie wyniku. Proszę o przedstawienie wyniku. Za 8 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 6 została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 7. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Jeszcze chwileczkę. Niech te maile jakoś dojdą. Mamy 9 głosów. To bardzo ładnie. W takim razie poproszę o podanie wyniku. Za 9 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 7 została przyjęta przez podkomisję.

Teraz przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 8, tj. do zmiany nr 7 w tym artykule. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę bardzo. Jeśli jest 9 głosów, proszę podać wyniki. Za 9 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 8 została przyjęta.

Teraz przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 9. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 9? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Kiedy liczba głosów dojdzie do 9, proszę opublikować wyniki. No to może już kworum jest, to może proszę podać. Za 8 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 9 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jeszcze, jeszcze. Dajmy trochę czasu. Najwyżej ktoś nie zje obiadu, ale raz się można poświęcić.

Dajmy sobie jeszcze chwilę. Jak ktoś nie przeżywał stresów, że nie ma łączności, że coś się zerwało albo że nie można się zalogować...

Jest 8 głosów. To proszę bardzo. Za 8 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Stwierdzam, że poprawka nr 10 została przyjęta.

Proszę państwa, teraz przegłosujemy poprawkę nr 10a, czyli tę poprawkę dodatkową, która dotyczy skreślenia ust. 11. To jest poprawka nr 10a. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 10a? Pani poseł, proszę nie wychodzić, bo głosujemy. Dobrze. Kto z państwa jest za poprawką nr 10a, polegającą na skreśleniu ust. 11? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Mamy 9 głosów. Proszę o podanie wyniku. Za 9 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Poprawka została przyjęta przez podkomisję.

I ostatnia z poprawek. To jest poprawka nr 11 z pakietu przedłożonych dzisiaj poprawek do art. 46. Kto z państwa jest za poprawką nr 11? Proszę nacisnąć przycisk. Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Pani poseł, jest głosowanie. Jesteśmy za. Tak jest. To jest poprawka. Głosujemy nad poprawką nr 11. Nie szkodzi. Tak się czasami zdarza.

Proszę o podanie wyniku. Za 8 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Poprawka nr 11 została zaakceptowana przez państwa posłów.

Proszę państwa, to są wszystkie poprawki do art. 18. A zatem rozpatrzyliśmy art. 18.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mam jeszcze uwagę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, jest godzina 15.11. Proponuję przerwę. Czy pani chciała zgłosić jakąś poprawkę?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Chciałam się odnieść do tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To może zrobimy to po przerwie. Ogłaszam przerwę do godz. 15.30. Kto nie zjadł obiadu, ma jeszcze szansę. O godz. 15.30 wznawiamy obrady. Będzie 20 minut przerwy, żeby coś zjeść.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy nasze obrady.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Zaczynamy ode mnie. Tak?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jesteśmy przy art. 18. Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki do art. 18. Obiecałam udzielić głosu pani poseł Chmiel, która chciała jeszcze skierować do pana ministra uwagę czy zapytanie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak. Dziękuję bardzo. Moja pierwsza uwaga jest do zmiany nr 5. Jest tu zmiana w wyliczeniu określającym, z kim KZN może tworzyć spółki celowe. Zmieniają państwo artykuły dotyczące tworzenia spółek celowych przez KZN. Chciałam zapytać, dlaczego jest taka zmiana? Czy to ma ułatwiać tworzenie lub przystępowanie do spółek przez KZN? Trochę mnie to niepokoi. Czy np. Orlen może w świetle tych przepisów zająć się „deweloperką”? Na przykład Orlen wejdzie w spółkę z KZN w formie spółki celowej. Sprzeda grunty, np. Agencji Mienia Wojskowego, a potem mieszkania komercyjnie. To byłby dobry pomysł na biznes „pod przykrywką”. W związku z tym chciałam zapytać, jaka była idea? To jest pierwsza rzecz.

Może pani przewodnicząca od razu pozwoli za jednym zamachem, bo mam uwagi do trzech zmian. Czy mogą razem?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To znaczy, proszę o wszystkie uwagi dotyczące art. 18.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

OK. Dziękuję. Następne są moje pytania do art. 18 do zmiany nr 6, w której jest wprowadzenie możliwości tworzenia SIM – tych nowych – lub wchodzenia do istniejących TBS-ów przez KZN. Projekt zakłada możliwość przystępowania KZN do TBS-ów i tworzenia SIM-ów przez KZN. Jest pytanie. Czy to nie spowoduje podporządkowania TBS-ów i SIM-ów Krajowemu Zasobowi Nieruchomości? Kto będzie decydował np. w sprawach nowych inwestycji? Jaka będzie rola KZN? Czy to będzie tylko wkład ziemi, a następnie będzie to realizował TBS czy SIM? Rozumiem, że chodzi o stary TBS, bo nowe nie będą mogły powstać. Czy SIM, wykorzystując swoje doświadczenie, będzie budował i zarządzał inwestycją, a potem mieszkaniami? To są moje pytania do drugiej zmiany.

Mam jeszcze uwagę do zmiany nr 26. To jest na samym końcu. Dotychczas KZN za sprzedaż działek wcześniej należących do KOWR czy do Agencji Mienia Wojskowego musiał oddać 90% wartości tej ziemi. Zmiana nr 26 – bardzo ważna – wykreśla art. 62a z ustawy o KZN. Jest to właśnie artykuł mówiący o zwrocie tych 90% wartości tej ziemi. Tym wykreśleniem mogą państwo doprowadzić do tego, że KZN zacznie wyprzedawać ziemię KOWR i Agencji Mienia Wojskowego. W uzasadnieniu, które dokładnie przeczytałam, wnioskodawcy tłumaczą, że te ziemie powinny się przyczynić do rozwoju budowy tanich mieszkań. Dlatego likwidują ten przepis. Mam tutaj bardzo duże wątpliwości, bo takie samo uzasadnienie było wtedy, kiedy wprowadzali państwo ten przepis o 90%. To było chyba w czasie drugiej zmiany ustawy o KZN. Kiedy wprowadzali państwo przepis o 90%, tak samo to uzasadniano. W związku z tym chciałabym zapytać, jak ta sprawa wygląda? Dlaczego to jest? Proszę mi to wytłumaczyć. Do art. 19 mam tylko te trzy pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Do art. 18. Bardzo proszę, pan minister.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, do art. 18.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, może zacznę od końca. W sprawie zmian nr 5 i 6 odpowie pan dyrektor w szczegółowym zakresie, bo to było przedmiotem analizy. W zmianie nr 26 mamy wykreślenie art. 62a. Szanowna pani poseł, 90% rekompensaty z tytułu gruntów mieszkaniowych, które były przekazywane do KOWR bądź AMW, powodowało to, że Krajowy Zasób Nieruchomości w zasadzie nie miał instrumentów ani motywacji do tego, żeby realizować inwestycje. Często takie koszty, zwłaszcza koszty, które wynikały z gospodarowania tymi nieruchomościami, były wyższe niż

jakiegokolwiek przychody uzyskiwane z tych nieruchomości. Mówimy o gruntach mieszkaniowych – bo o takich mówimy – które mają służyć budownictwu mieszkaniowemu.

W tej chwili sytuacja jest taka, że pieniądze zostają oddane do KOWR bądź AMW. Chcę przypomnieć, że KOWR i AMW oprócz tych gruntów mieszkaniowych – a nie rolnych albo przeznaczonych na tereny wojskowe – prowadzą postępowania na znacznie większe kwoty niż te, które są przekazywane do Krajowego Zasobu Nieruchomości. Z tego względu, że i KOWR, i AMW mają tylko pewien procent gruntów mieszkaniowych w stosunku do całości gruntów. W tej chwili całość dochodów czy przychodów uzyskiwanych w wyniku posiadania gruntów przekazanych przez KOWR lub AMW będzie przeznaczona właśnie na ten fundusz, który będzie utworzony w Krajowym Zasobie Nieruchomości. Z tego funduszu mają być wypłaty dla samorządów na wsparcie budownictwa społecznego. Taki jest cel ustawowy.

Nie możemy mówić o tym, że wspieramy mieszkalnictwo gruntami mieszkaniowymi, które są w aktywach Skarbu Państwa, jeżeli finansujemy z tego inne zadania niż budowa mieszkań. Likwidujemy ten przepis. Całość aktywów związanych z gruntami mieszkaniowymi będzie służyła rozwojowi budownictwa społecznego. Panie dyrektorze, proszę o odpowiedź.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Czy mogę...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To może, jak pan dyrektor udzieli odpowiedzi. Wtedy pani poseł...

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ale do tego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Panie ministrze, przepraszam, że dopytuję, ale to jest ważne. Czyli będzie możliwa taka sytuacja, że Krajowy Zasób Nieruchomości będzie zabierał – jak wiemy, bezdyskusyjnie – np. Agencji Mienia Wojskowego tereny rolnicze. Nie mówię o mieszkaniowych. Po czym będzie mógł te tereny sprzedawać. Będzie na tym zarabiał. I nie będzie musiał z tego tytułu odprowadzać żadnych pieniędzy do Agencji Mienia Wojskowego. Również inne nasze wspólne tereny KZN będzie mógł sprzedawać, gdzie chce, jak chce i komu chce. Nie mówię o gruntach ściśle mieszkaniowych – jak sam pan powiedział, jest ich bardzo mała część, bo akurat takich terenów, które potem można przekształcić pod budownictwo mieszkaniowe, te państwowe agencje nie miały dużo – tylko o innych, pod zupełnie inne funkcje. Wydaje się, że tutaj jest tak duże pole do niezbyt uczciwego działania w zakresie obrotu naszym wspólnym majątkiem, czyli gruntami Skarbu Państwa, że naprawdę uważam, że to jest bardzo szkodliwe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze pana dyrektora o odpowiedź na wcześniejsze dwa pytania.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Jeżeli chodzi o wprowadzane zmiany w zakresie podmiotów, z którymi KZN może zakładać spółki celowe, to te zmiany dotyczą tylko poluzowania trochę tego progu. Dotychczasowe przepisy mówią, że musiały to być podmioty, których udziałowcem Skarb Państwa był w 100%. My mówimy teraz, że wystarczy, jeśli będzie to udział większościowy. Dochodziło do takich sytuacji, że spółki Skarbu Państwa, które miały 99% udziału Skarbu Państwa, nie mogły założyć z KZN spółki celowej, mimo że ich działalność polegała stricte na budowie domów. Uznajemy, że do zapewnienia celu społecznego, dla którego powstał KZN, wystarczy, jeżeli będzie zapewnione, że większościowy udział w tym podmiocie ma Skarb Państwa.

Jeśli chodzi o przystępowanie do towarzystw budownictwa społecznego przez KZN, decydować będzie sytuacja indywidualnego TBS-u. KZN, wnosząc grunt Skarbu Państwa, wyceni go, tak naprawdę wskazując, ile udziałów może objąć w spółce. Z tego,

co wiem, wynika, że w większości przypadków będą to udziały mniejszościowe w towarzystwach istniejących. A przy zakładanych nowych pewnie będzie to udział większościowy lub taki, jaki będzie wynikał ze współpracy z gminą. Może być tak, że gmina wniesie do spółki drugi grunt i będzie miała większy udział. A może być też tak, że będzie to w całości, w 100%, udział Skarbu Państwa. Jednak w każdym z tych przypadków to jest inicjatywa społeczna, czyli nienastawiona na zysk. Zysk nie jest przekazywany inwestorom, tylko zostaje w granicach działania spółki, która po prostu ma za te pieniądze budować mieszkania i funkcjonować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przypominam, że rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki do art. 18. Jak rozumiem, pani poseł Chmiel nie złożyła żadnych poprawek i chyba teraz nie będzie składała. A zatem rozpatrzyliśmy art. 18. Mamy przed sobą jeszcze kolejne etapy pracy nad projektem, więc jest jeszcze pole do działań legislacyjnych posłów.

Przechodzimy do art. 19. Artykuł 19 odnosi się do ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa. Podobnie jak w przypadku ustawy o Straży Granicznej, dokonuje się tu podobnych zmian. Czy w sprawie art. 19 są jakieś uwagi? Oprócz tych uwag, które zostały uzgodnione z rządem, przedstawiciele Biura Legislacyjnego nie mają uwag. Zatem rozpatrzyliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20 – do ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania. Czy są jakieś uwagi do art. 20? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy tylko podziękować wnioskodawcom za zrozumienie naszych uwag o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, jak również pani przewodniczącej i Wysokiej Komisji za przyjęcie wszystkich naszych uwag. Te zmiany są niezbędne, zwłaszcza w kontekście uwag w szczególności do zmian nr 4 i 5, polegających m.in. na łączeniu oraz usuwaniu niektórych zmian. Bardzo dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Jak rozumiem, tu nie mamy konieczności głosowania. Czy są jakieś poprawki ze strony państwa posłów dotyczące art. 20? Nie widzę zgłoszeń. A zatem rozpatrzyliśmy art. 20.

Przypominam, że art. 21 został usunięty poprawką nr 12, nad którą głosowaliśmy na początku wraz z poprawką nr 1. To, co jest na dole strony 66, na str. 67–69 i na części strony 70 wypada z projektu, bo zostało to ujęte w poprawce nr 1.

Przechodzimy do art. 22. Tu chciałabym państwu przypomnieć, że w pakiecie poprawek, które złożyłam na początku dzisiejszego dnia, znajduje się poprawka nr 13, która odnosi się właśnie do art. 22.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Może za chwileczkę udzielię głosu. Natomiast, proszę państwa, ratio legis tej poprawki jest jasne. Z ustawy covidowej, a konkretnie z art. 15ja tej ustawy, wynika, że opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, która była należna za 2020 r., u przedsiębiorcy, u którego wystąpił spadek obrotów gospodarczych w następstwie pandemii, w związku z czym kwalifikował się do udzielenia pomocy, ulega pomniejszeniu proporcjonalnie do liczby dni w roku, w którym wystąpił ten spadek dochodów i obowiązywał stan pandemii. Natomiast jest problem tych przedsiębiorców, którzy już tę opłatę wnieśli. Ponieważ oni to zobowiązanie publicznoprawne wykonali niezwłocznie, nie mogą być poszkodowani w stosunku do tych, którzy się opóźniali. Trzeba ustanowić taki mechanizm, który pozwoli wystąpić tym przedsiębiorcom z wnioskiem o zaliczenie nadpłaty na kolejne okresy. Właściwie do tego sprostawa się poprawka nr 13. Treść poprawki mają państwo szczegółowo pokazaną, więc myślę, że nie ma potrzeby, żeby ją przytaczać.

Czy są jeszcze inne uwagi? Pani poseł. Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Artykuł 22 mówi głównie o dopłatach dla osób, które straciły przez COVID pracę. Oczywiście to popieramy. Natomiast mam pytanie. Czy w takim razie, skoro nawet wykreślają państwo ten artykuł, o którym wcześniej mówiłam, nie można wykreślić z tej ustawy najmu instytucjonalnego Krajowego Zasobu Nieruchomości? Państwo wiedzą, że to jest bezdomność+. Gdybyśmy to wykreślili, byłaby to likwidacja możliwości wyrzucania ludzi na bruk, gdy nie płacą np. przez pół roku. W tej chwili jest taka możliwość. Już wcześniej postulowaliśmy, żeby wykreślić ten przepis o najmie instytucjonalnym. Czy przy tej okazji, kiedy tak dbamy o tych ludzi, którzy być może przez COVID tracą możliwości płacenia czynszu, nie moglibyśmy pójść dalej i zadbać o nich dużo głębiej? To jest moje pierwsze pytanie.

Oprócz tego uwagę do art. 15zzzif. Czy mam teraz mówić, czy pani przewodnicząca ma jeszcze wcześniej poprawki?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mam jeszcze kolejne poprawki, które też chciałabym państwu przedstawić.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

To po tych poprawkach chciałabym jeszcze o tym powiedzieć w odniesieniu do art. 22. Czy tak?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, zwracam uwagę, że kolejne trzy poprawki – poprawki nr 14, 15 i 16 – również dotyczą art. 22. Proszę państwa, poprawka nr 14 polega na tym, że po zmianie nr 2 dodaje się kolejną zmianę. Chodzi o doprecyzowanie, bo jest coś takiego, jak przyznawanie zasiłków z mocą wsteczną. Chodzi o to, żeby uniknąć nadużywania tego przepisu. Poprawka precyzuje, że wydatki związane z utrzymaniem mieszkania, które są podstawą ustalenia wysokości dodatku mieszkaniowego z mocą wsteczną, ustala się na miesiąc poprzedzający miesiąc, od którego ma zostać przyznany ten dodatek. Chodzi o to, żeby wysokość wydatków była aktualna na początek okresu, za który przyznaje się dodatek mieszkaniowy. To jest klucz, żeby wyjaśnić ratio legis poprawki nr 14, która polega na dodaniu zmian nr 2b i 2c. Brzmienie mają państwo wyszczególnione, więc nie sądzę, żeby była potrzeba ich odczytania.

Oczywiście, wszystkim tym, którzy robią nam przytyki na temat artykułów zzzba itd., spieszę wyjaśnić, że to jest po prostu ściśle wykonanie Zasad techniki prawodawczej. Są jasne przepisy – mówię to, bo pewnie nasze posiedzenie oglądają różne osoby – przepisy, które mówią, w jaki sposób numeruje się kolejne punkty. A umiejscowienie przepisu musi być takie, żeby ustawa była czytelna. I żeby był logiczny związek następujących po sobie przepisów, więc proszę się nie epatować tymi pięknymi, wymyślnymi nazwami artykułów, ale to jest po prostu doświadczenie legislatorów, które nam pomaga, żeby – mówiąc kolokwialnie – w tym gąszczu się połapać.

Proszę państwa, poprawka nr 15 odnosi się do art. 22 – do zmiany nr 3 w tym artykule. Zmiana odnosi się do art. 15zzzie w ustawie covidowej i polega na nadaniu nowego brzmienia zdaniu: „Dodatek mieszkaniowy powiększony o dopłatę do czynszu przyznaje się na wniosek o dodatek z adnotacją, złożony nie później niż w dniu 31 marca 2021 r.”. Czyli chodzi o to, żeby wydłużyć termin składania wniosków o dodatek mieszkaniowy powiększony o dopłatę do czynszu.

I ostatnia z poprawek odnoszących się do art. 22 – to jest poprawka nr 16, która odnosi się do zmiany nr 3. Celem tego przepisu jest pewne doprecyzowanie, wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych i jednoznaczne wskazanie, że dodatek mieszkaniowy powiększony o dopłatę do czynszu może być przyznany z mocą wsteczną. Grupa poprawek nr 14, 15 i 16 ma ze sobą pewien związek. Tylko że mam pewne wątpliwości, czy powinniśmy je głosować razem czy osobno. Prosiłabym tutaj o pomoc pana ministra

bądź przedstawicieli Biura Legislacyjnego, bo nie mam w tej sprawie pełnej jasności. Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mam uwagę do następnej zmiany. Czy od razu mam ją przedstawić?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozmawiamy o całym art. 22. Proszę o wszystkie uwagi do art. 22. Ale może najpierw pan mecenas, który pewnie odpowie na moje wątpliwości.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym zabrać głos i ustosunkować się do zaprezentowanej przez panią przewodniczącą poprawki nr 13, jeżeli możemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Naturalnie. Oczywiście.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pomijając kwestie merytoryczne, do których w imieniu Biura Legislacyjnego nie zgłaszamy zastrzeżeń – bo jest to decyzja wnioskodawców – chcielibyśmy się podzielić pewną wątpliwością związaną z pomocą publiczną, która z tego przepisu wynika. Z uzasadnienia możemy wywnioskować, że de facto celem tej regulacji jest rozszerzenie, rozciągnięcie w czasie wsparcia, o którym jest tutaj mowa, na 2021 r. poprzez uwzględnienie pewnych kwestii z 2020 r. Chcielibyśmy zadać pytanie stronie rządowej. Czy w ocenie strony rządowej ten przepis, który dotyczy kwestii – jak się orientujemy – notyfikowanych Komisji Europejskiej jako pomoc publiczna, nie będzie musiał również zostać przedstawiony do notyfikacji, np. w ramach tzw. notyfikacji uzupełniającej?

Zwracamy na to uwagę, m.in. mając na względzie rozwiązania, które są zawarte w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Mamy wątpliwość, czy w zawartym w tym akcie, w ustawie z dnia 2 marca 2020 r., art. 15zzh w ust. 2 nie należałoby umieścić odesłania do dodawanego poprawką nr 13 art. 15jca. Kwestia pomocy publicznej jest kwestią niezwykle ważką. W naszej ocenie wymaga ona szczegółowej analizy i rozważenia właśnie pod kątem naszych uwag. W związku z tym pytanie do strony rządowej. Czy nie jest zasadne dokonanie np. takiej zmiany? I co z kwestią notyfikacji pomocy publicznej? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra, ale – panie mecenasie – chciałabym jednak uzyskać państwa opinię o tym, czy poprawki nr 14, 15 i 16 nie powinny być głosowane łącznie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, po zapoznaniu się z treścią poprawek wydaje się, że te poprawki powinny być głosowane oddzielnie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pan dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami udzieli szczegółowych wyjaśnień w zakresie pomocy publicznej i obowiązku notyfikacji tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Trzeba przyłożyć ten medalionik i autoryzować urządzenie. Dopiero wtedy się włącza.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MR Szymon Giderewicz:

Jest. Dziękuję bardzo. Przepraszam za te kłopoty techniczne. Szymon Giderewicz. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rozwiązanie z ustawy matki, czyli z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19, było notyfikowane Komisji Europejskiej. Komisja uznała, że jest to pomoc publiczna dozwolona w ramach szczególnych rozwiązań związanych z COVID-19. Poprawka doprecyzowuje tę instytucję. Jak powiedziała pani przewodnicząca, ona uwzględnia sytuację tych przedsiębiorców, którzy już zdążyli wnieść opłatę w pełnej wysokości. Natomiast przepisy są jednoznaczne. Przepisy mówią, że opłata w 2020 r. ulega obniżeniu proporcjonalnie do liczby dni COVID. Żeby nie różnicować sytuacji prawnej tych samych przedsiębiorców, znajdujących się w tej samej sytuacji, wyłącznie w zależności od tego, czy zdążyli wnieść tę opłatę w pełnej wysokości, ta poprawka wprowadza równość wobec prawa tych podmiotów. To jest pierwsze zagadnienie.

Czy ona powinna być notyfikowana? Przez cały czas jesteśmy w kontakcie z przedstawicielami UOKiK, z którymi rozmawiamy o tej sprawie. Tak. Najprawdopodobniej będziemy musieli zrobić notyfikację uzupełniającą. Natomiast dokonanie takiej uzupełniającej notyfikacji będzie możliwe już po ewentualnym przychyleniu się do tej poprawki i po wprowadzeniu tej poprawki do ustawy przez wysoką podkomisję. Tak żeby już były te przepisy, które możemy notyfikować.

Co do odesłania w art. 15zzzh ust. 2 to, faktycznie, w tym brzmieniu poprawka powinna zostać uzupełniona o to odesłanie. Wtedy będzie pełna legislacyjnie. Oczywiście zastrzegamy, żeby kwestie pomocy publicznej były tutaj w dobry sposób rozwiązane. Być może warto będzie jeszcze trochę przemodelować tę poprawkę, natomiast na dziś – tak. Jest to pomoc publiczna. Identyfikujemy tę pomoc publiczną jako pomoc związaną z COVID-19. Identyfikujemy tę poprawkę jedynie jako doprecyzowanie przepisów. Nie wiem, czy ta odpowiedź jest wystarczająca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan mecenas chciałby zabrać głos?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Dziękuję, panie dyrektorze, za to stanowisko. Pani przewodnicząca, sytuacja jest następująca. Jak pan dyrektor wspomniał, jest kwestia notyfikacji, ewentualnie po przyjęciu tej poprawki. Nie ulega wątpliwości, że najprawdopodobniej będzie ta notyfikacja uzupełniająca. Natomiast co do drugiej kwestii, czyli ewentualnych zmian w zakresie art. 15zzh, wydaje się, pani przewodnicząca, że ta kwestia wymaga dłuższej analizy. Być może warto byłoby się nad nią pochylić i przed posiedzeniem Komisji ewentualnie taką poprawkę w spokoju opracować. I ewentualnie poprosić o przejście jej przez kogoś z państwa posłów na posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Mam prośbę do pana ministra, żeby jego służby weszły w dalszą współpracę z Biurem Legislacyjnym i żeby tę kwestię jeszcze rozważyć na połączonym posiedzeniu Komisji na etapie przyjmowania sprawozdania.

Czy jeszcze w sprawie złożonych poprawek ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ja do tego artykułu. Już to mówiłam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo. Jeśli do artykułu, to proszę uprzejmie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Po pierwsze, chciałabym prosić pana ministra o ustosunkowanie się do propozycji wykreślenia najmu instytucjonalnego z KZN przy okazji tych zmian i wykreśleń. W art. 22 w zmianie nr 3, art. 15zzzif, środki na wypłatę dopłat do czynszu w danym półroczu są przekazywane gminie przez wojewodę. Wynika z tego, że to wojewoda decyduje o tym, której gminie przydzielili dopłaty do czynszu, a której nie przy-

dzieli. W związku z tym jest bardzo duże podejrzenie, zważając na różne obecne sytuacje, że będą to środki przyznawane po uważaniu. Dlaczego wojewoda? Będzie podejrzenie, że będą nagradzane samorządy. Jedne będą nagradzane, a inne będą karane np. za to, że rządzi w nich opozycja. Ustawa powinna zakładać bardziej precyzyjne przepisy o dopłatach, np. na podstawie wzrostu liczby osób bezrobotnych. Dziękuję. To te dwa pytania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, o rozwianie wątpliwości pani poseł.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Odniosłbym się tylko do art. 22, bo nie bardzo rozumiem – wykreślenie najmu instytucjonalnego z KZN. Być może prosiłbym o doprecyzowanie, który to przepis, bo trudno mi to teraz na szybko uchwycić. Natomiast jeśli chodzi o art. 22, nie jest tak, że decyduje wojewoda. To jest tylko mechanizm technicznego przelewu środków. Bank Gospodarstwa Krajowego nie byłby w stanie przelać środków każdej gminie. Dlatego to jest za pośrednictwem wojewodów. I tu nie ma ocenności w decyzji ani decyzji wojewody, tylko techniczna czynność przekazania tych pieniędzy. Tyle mogę powiedzieć.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Jak będą przyznawane? Według czego?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Gmina składa wniosek. Gmina rozpatruje te wnioski. Na tej podstawie będzie dokonana transakcja. Wojewoda jest tylko mechanizmem pośrednim w zakresie technicznego przekazywania środków finansowych. Tak jak to zostało ustalone z Ministerstwem Finansów i Bankiem Gospodarstwa Krajowego, chcemy, żeby ten system był prosty, szybki i skuteczny. Dlatego trzeba tutaj pomóc wojewodom. Już dzisiaj wojewodowie pośredniczą w różnych kwestiach w przekazywaniu środków finansowych. Wojewoda nie jest stroną merytoryczną w tym procesie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, czy chciałabym jeszcze coś dopowiedzieć, jeżeli mogę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Panie ministrze, idąc za tym, co pan powiedział, w art. 15zzzigg ust. 3 środki na dopłaty do czynszu dla gmin są przekazywane wojewodzie w kwartalnych ratach. Wysokość rat odpowiada wskazanej we wniosku wojewody szacunkowej wysokości zapotrzebowania na środki na kwartał. To ewidentnie wskazuje, że to wojewoda decyduje – on składa wniosek – ile potrzeba środków, w zależności od tego, ile chce przyznać gminom – ile chce przyznać której gminie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeśli można, apelowałabym do pani poseł, żeby przeczytała to dokładnie. Sądzę, że z tego przepisu wynika tylko tyle, że kiedy wpłyną wnioski – na podstawie przepisów ustawy i określonych w nich kryteriów – wojewoda musi to podsumować i złożyć wniosek do BGK, żeby bank przekazał mu tyle środków, ile jest do wypłaty w konkretnym województwie. A pani wyciąga zbyt daleko idące wnioski, więc naprawdę proszę się najpierw zagłębić w lekturę ustawy, bo to trochę nam wstrzymuje prace.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Proponowałabym, żeby pani przewodnicząca była trochę grzeczniejsza wobec innych. Dobrze?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pan minister cierpliwie odpowiada. Ja cierpliwie słucham i wszyscy pozostali posłowie, ale – pani poseł – proszę się miarkować.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Może pani powinna się miarkować. Proszę się uspokoić z tymi niegrzecznymi uwagami. Dobrze?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pani składa jakieś wnioski? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Pani przewodnicząca, odnośnie do poprawek, które pani złożyła do art. 22, z którymi w dużej mierze się zgadzam, bo są prospołeczne, to jednak pragnę zauważyć pewną niekonsekwencję w uzasadnieniu pana ministra do poprawek, które ja składałam. Dlatego że tutaj mówimy o dodatkach mieszkaniowych. Wskazuje się temat związany z wydłużeniem terminu na składanie wniosków o dodatki mieszkaniowe. Można również uznać te wnioski, które będą składane z datą wsteczną. Natomiast kiedy ja wspominałam o tym, żeby w niewielkiej części zwiększyć dodatki, bo chodziło tylko o zwiększenie tych progów, jeśli chodzi o przeciętne wynagrodzenie czy o zwiększenie powierzchni dla osób z niepełnosprawnością – mówimy o tej dodatkowej powierzchni związanej również z przyznaniem dodatku mieszkaniowego – wtedy uznali państwo, że dbają państwo o finanse gminy. A w przypadku, kiedy składane są wnioski ze strony pani przewodniczącej, już o te finanse nie dbamy. To jednoznacznie kojarzy się z tym – i zresztą będzie tak faktycznie – że jeżeli te poprawki zostaną przyjęte, to wniosków będzie złożonych więcej, czyli finanse publiczne samorządów zostaną przez to zmniejszone, oczywiście jeśli chodzi o dodatki mieszkaniowe. Pragnę tylko zauważyć małą niekonsekwencję w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy pan minister chciałby się odnieść do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, spieszę z wyjaśnieniem. Nie widzę tutaj tej niekonsekwencji dlatego, że środki przeznaczone na dopłaty do dodatków nie są finansowane z budżetów gmin, lecz z funduszu przeciwdziałania COVID-19. To jest art. 15zzzig. To jest finansowanie, które nie obarcza budżetów gmin. Natomiast to, o czym pani poseł mówiła, to zadania, które obarczają budżety gmin. Czyli ten strumień pieniędzy będzie dodatkowym strumieniem pieniędzy dla samorządów z funduszu przeciwdziałania COVID-19.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Dokładnie. To jest dodatkowy strumień dla samorządów. W związku z tym te środki będą na pewno zakwalifikowane w budżetach gmin na określone zadania. Prawda? To są te same środki. Tak naprawdę, to są środki publiczne, panie ministrze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, ale środki publiczne to są budżety gmin, budżet państwa i – że tak powiem – środki kierowane przez rząd, więc pan minister ma absolutną rację. Od 1990 r., tj. od czasu uchwalenia ustawy o samorządzie gminnym – wtedy się nazywała: ustawa o samorządzie terytorialnym z dnia 8 marca 1990 r. – budżety samorządów i rządu przestały być naczyniami połączonymi. Byłam radną w pierwszej kadencji i pamiętam pierwsze pół roku działania rad, kiedy dyrektor finansowy wojewody mieszał nam w budżetach. Ale to było tylko pół roku w 1990 r. Teraz te budżety są odrębne.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do przedłożonych poprawek albo do art. 22? Nie widzę zgłoszeń. Możemy zatem przystąpić do głosowania.

Proszę państwa, poprawka nr 13. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za poparciem poprawki nr 13? Proszę podnieść rękę i nacisnąć właściwy przycisk. Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał?

Poczekajmy jeszcze chwilę, żeby wszyscy, którzy chcą zagłosować, zdążyli. Myślę, że już możemy opublikować wyniki. Proszę bardzo. Za 9 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 13 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 14 polegającej na dodaniu po zmianie nr 2 kolejnych zmian nr 2b i 2c. Proszę o wyświetlenie pulpitu. Już go mamy. Kto z państwa jest za poparciem poprawki nr 14? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Proszę o opublikowanie wyniku. Za 7 głosów, brak głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. A zatem stwierdzam, że poprawka nr 14 została przez podkomisję przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Poprawka nr 15 polega na zmianie dokonanej w zmianie nr 3, właśnie w art. 15zzzie. Proszę o wyświetlenie pulpitu. Kto z państwa jest za poparciem poprawki nr 15. Proszę o naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czekamy na 9 głosów. Tylu mamy aktywnych uczestników posiedzenia podkomisji. Poczekajmy jeszcze chwilę. Minuta nas nie zbawi. Jest 9 głosów. Proszę o publikację wyniku. Za 7 głosów, brak głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka nr 15 została przyjęta przez podkomisję.

Przechodzimy do poprawki nr 16. Odnosi się ona także do pkt 3. Pulpit do głosowania mamy wyświetlony. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 16? Proszę nacisnąć przycisk. Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o publikację wyniku. Za 7 głosów, brak głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka nr 16 została przyjęta przez podkomisję.

A zatem, proszę państwa, art. 22 został przez nas rozpatrzony.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, czy można?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę. Czy jeszcze coś do art. 22?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, po przejrzeniu zestawienia poprawek, które otrzymaliśmy, chcielibyśmy o coś zapytać. Poprawka nr 13 dodawała art. 15jca. W poprawce nr 24 zauważyliśmy przed momentem, że dodawany art. 46a odnosi się właśnie do dodawanego art. 15jca. Co więcej, z kolei z poprawką nr 24 łączy się poprawka nr 25, która nadaje nowe brzmienie przepisowi o wejściu w życie, uwzględniając nowy art. 46a. Mam pytanie do pani przewodniczącej, ewentualnie do przedstawicieli wnioskodawców, czyli do strony rządowej, czy przyjęcie poprawki nr 13 nie wiązałoby się też z koniecznością przyjęcia poprawek nr 24 i 25? Przepraszam za tak...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W łącznym głosowaniu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W łącznym jak w łącznym. Wydaje się, że w późniejszym terminie należałoby zadbać o to, żeby przynajmniej poprawki nr 24 i 25 były głosowane łącznie. Natomiast rozwiązania merytoryczne zawarte w tych poprawkach wskazywałyby na to, że na pewno z poprawką nr 13 związana jest poprawka nr 24, a w konsekwencji także poprawka nr 25. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, myślę, że to jest słuszna uwaga. Przegłosowaliśmy już poprawkę nr 13. Ale chyba byłoby błędem, gdybyśmy teraz, post factum, dopinali do tego poprawki nr 24 i 25. Będziemy zwracać uwagę na to, żeby poprawki nr 24 i 25 były głosowane łącznie. Myślę, że tak z najmniejszymi stratami wybrniemy z tego problemu, który pan bardzo szybko zauważył.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękujemy. Proszę państwa, w takim razie zrobimy tak. Rozpatrzyliśmy art. 22. Przechodzimy do art. 23. Proszę państwa, w pakiecie poprawek, który został państwu dostarczony, jest poprawka nr 17, która polega na skreśleniu art. 23. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z tą poprawką łączy się poprawka nr 23, która polega na skreśleniu artykułu będącego przepisem przejściowym do art. 23, więc proszę o łączne głosowanie poprawek nr 17 i 23.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję za czujność, pani mecenas. Rzeczywiście poprawki nr 17 i 23 powinny być głosowane łącznie.

Szanowni państwo, dwa zdania uzasadnienia. To wszystko mają państwo przekazane w formie pisemnej. W ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy covidowej dodaje się art. 90a, na podstawie którego wydłużeniu ulega kadencja rady nadzorczej spółdzielni mieszkaniowej, jeżeli miałyby upłynąć w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Krótko mówiąc, w trakcie procesu legislacyjnego został uchwalony art. 78 pkt 4 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów. W tej ustawie jest art. 90a⁶, więc pewnie to byłaby nadregulacja. Z tego powodu jest wniosek o skreślenie art. 23. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej poprawki. Zapytam też państwa posłów, czy ewentualnie mają jakieś wątpliwości w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tutaj jesteśmy jak najbardziej pozytywni. Poprawka nr 17 jest uzasadniona ze względu na potrzebę uniknięcia nadregulacji. Też jesteśmy zdania, że poprawki nr 17 i 23 należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Skoro nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 17 łącznie z poprawką nr 23 odnoszącą się do przepisu przejściowego? Proszę nacisnąć przycisk. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jest 10 głosów. Czy tak? Proszę o podanie wyniku. Za 10 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. A zatem poprawki nr 17 i 23 zostały przyjęte.

Rozpatrzyliśmy art. 23.

Teraz mamy art. 24 dokonujący zmian w ustawie z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw. Czy są jakieś uwagi? Panie mecenasie, proszę uprzejmie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, również w tym materiale, który został państwu przedłożony, wyrażamy pewną wątpliwość natury legislacyjnej, dotyczącą zmiany ustawy nowelizującej z 15 lipca 2020 r. w zakresie objętym przedłożeniem. W naszej ocenie tego typu kwestia budzi uzasadnione wątpliwości. Chcielibyśmy ewentualnie zapytać stronę rządową, czy w ocenie wnioskodawców nie byłoby właściwsze, aby zmiany, które zostały zaprezentowane w art. 24 do ustawy nowelizującej, zostały de facto wprowadzone w ustawie poprzez dodanie odpowiedniego przepisu do projektowanej ustawy w zakresie nowelizacji ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do której wprowadzałoby się te zmiany, które są objęte art. 24 przedłożenia. De facto art. 24 i art. 8 pkt 2 dotyczą właśnie tej ustawy, o której wspomniałem.

Biorąc pod uwagę te istotne wątpliwości o charakterze legislacyjnym, jest pytanie do strony rządowej, czy tego typu kwestia nie powinna zostać uregulowana właśnie w ten sposób, zwłaszcza, szanowni państwo, w kontekście terminu wejścia w życie ustawy z 15 lipca 2020 r., która co prawda w art. 34 różnicuje terminy wejścia w życie, ale

de facto są one bardzo bliskie. W związku z tym jest dodatkowa wątpliwość, jak to się będzie odnosiło do naszego przedłożenia. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tej uwagi. Wydaje się, że pan mecenas ma dużo racji.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poproszę dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego, żeby udzielił kompleksowych wyjaśnień w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego MR Michał Gil:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, bardzo dziękuję za tę uwagę. Pan mecenas, jak zwykle, bardzo przenikliwie rozpoznał problem. Przygotowując projekt ustawy, zakładaliśmy, że ustawa, którą obecnie zajmuje się podkomisja, wejdzie w życie przed 31 października br. W związku z tym nowelizowaliśmy ustawę nowelizującą, czyli tę o prowadzeniu polityki rozwoju. Ponieważ jesteśmy na takim etapie postępowania, że w zasadzie możemy założyć, że nie uda się wprowadzić w życie tej ustawy przed 31 października br., właściwym jest, żeby nowelizować ustawę nowelizowaną, czyli ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ten problem od początku był przez nas widziany, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu. Już w tym momencie możemy potwierdzić, że rzeczywiście należy znowelizować ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak w takim razie wybrniemy z tej sytuacji? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Są dwa możliwe rozwiązania. Pierwsze jest takie, że możemy pokusić się – w zależności od woli pani przewodniczącej i wysokiej podkomisji – o dokonanie takiej zmiany, oczywiście stosowną poprawką. Drugie rozwiązanie, to wrócenie do tego tematu i zajęcie się nim na posiedzeniu Komisji. Pierwsze rozwiązanie, które przed momentem pan dyrektor potwierdził, a zarazem rozumiem, że potwierdza je pan minister, jest rozwiązaniem właściwym, słusznym i potrzebnym, biorąc pod uwagę te terminy wejścia w życie. Stosowna poprawka może zostać przedłożona pani przewodniczącej, jeżeli pani przewodnicząca wyrazi zgodę na jej przejęcie. Oczywiście po przegłosowaniu Biuro Legislacyjne wprowadzi odpowiednie zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, jeżeli możliwe jest, żebyśmy zrobili to teraz, bez uszczerbku dla jakości, to proszę uprzejmie. Lepiej, żebyśmy teraz poczekali parę minut. Możemy zrobić 5 minut przerwy, żeby pan mecenas spokojnie to przygotował. Ja to autoryzuję. Lepiej, żebyśmy to spokojnie rozważyli. Wtedy na połączonym posiedzeniu Komisji będzie jeszcze chwila, żeby spokojnie popatrzeć na ten materiał. Będą państwo mieli prawie 10 dni do posiedzenia Komisji. Będziemy jeszcze w stanie spokojnym okiem na to popatrzeć.

Proszę państwa, 5 minut przerwy technicznej. Czy trzeba mniej?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Już, pani przewodnicząca. Minuta.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To damy sobie 5 minut przerwy, żeby rozprostować kości. O 16.45 wznawiamy obrady.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Wznawiamy obrady. Przerwa się skończyła. Proszę państwa, bardzo dziękuję panu mecenasowi za szybkie działanie. Zgodnie z sugestią pana mecenas, którą zaakcepto-

wał rząd, dokonamy zmiany w ustawie matce, tzn. w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Czyli jest to zmieniany art. 8c oraz art. 8d, który otrzymuje nowe brzmienie. Towarzyszy temu skreślenie art. 24 z ustawy. Ta zmiana będzie dodana po zmianie nr 12. Będzie miała roboczą nazwę „zmiana nr 12a”. Nie czytam tej poprawki, bo treść jest tożsama z tym, co mamy w druku w zmianie nr 24. Zmienia się tylko usytuowanie tego przepisu. Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem po zmianie nr 12 zmiany nr 12a w brzmieniu jak wyżej? Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Kiedy będzie 9 głosów, poproszę o publikację wyniku głosowania. Poczekajmy jeszcze moment. I co? Dalej to samo? To proszę o podanie wyniku. Korum jest. Za 8 głosów, bez głosów przeciwnych i bez głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że podkomisja przyjęła zmianę nr 12a. Bezpośrednio po zmianie nr 12 będzie zmiana nr 12a, odnosząca się do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. A art. 24 znika nam z projektu.

Przechodzimy do art. 25. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę. A ja sygnalizuję, że też mam poprawkę nr 18. Proszę bardzo. Proszę uprzejmie, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, tak naprawdę ta uwaga odnosi się także do poprawki, którą pani poseł złożyła. Chodzi o ust. 2 w art. 25. Jeżeli pani pozwoli, przytoczę treść, o której chcę mówić: „Nie później niż na 2 lata przed dniem spłaty kredytu...” – tak jak w tekście – „...udzielonego na realizację przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego albo przed dniem wejścia w życie art. 7 pkt 17 niniejszej ustawy, zgromadzenie wspólników, walne zgromadzenie akcjonariuszy albo walne zgromadzenie społecznej inicjatywy mieszkaniowej lub towarzystwa budownictwa społecznego może podjąć obowiązującą od tego dnia uchwałę o nierozliczaniu partycypacji w trybie przepisów oddziałów 1–3 rozdziału 4a ustawy zmienianej w art. 7”. Do tego fragmentu o podjęciu uchwały przez organ SIM albo TBS chcemy się odnieść.

Chcemy zwrócić uwagę, że w wyniku przyjęcia tego przepisu mamy taką sytuację, że w stosunku do najemców decyzją organu podmiotu, jakim jest SIM albo TBS, nie będą mogły mieć zastosowania przepisy wskazane w tym przepisie. Mówiąc krótko, tacy najemcy nie będą mogli skorzystać z powszechnie obowiązujących przepisów dotyczących rozliczenia partycypacji. Wydaje się to rozwiązaniem zupełnie asystemowym, ponieważ nie powinno być tak, że jakiś podmiot może podjąć uchwałę mówiącą, że dziękuje bardzo, ale nie będzie stosować tych powszechnie obowiązujących przepisów. W związku z tym prosimy o rozważenie wycofania się z tego rozwiązania.

Jeżeli wnioskodawcy dopuszczają przepisy o rozliczeniu partycypacji, to – naszym zdaniem – nie powinno być tak, żeby jakiś organ mógł powiedzieć, że nie będzie ich stosował. W związku z tym poddajemy pod rozagę naszą uwagę. Podobne rozwiązanie, które mówiło wprost o niestosowaniu przepisów tego oddziału, było w projekcie. W związku ze złożoną poprawką ta uwaga odnosi się także do niej. Czy mamy przedstawić wszystkie uwagi do art. 25?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Łącznie rozpatrujemy wszystko.

Legislator Monika Bies-Olak:

A zatem są te uwagi w tekście, które zostały zaakceptowane przez rząd. I jeszcze tylko jedna uwaga. Dotyczy ust. 3 w tym samym artykule, czyli społecznej inicjatywy mieszkaniowej. Zwracamy uwagę, że to jest przepis przejściowy. Przed dniem wejścia w życie art. 13 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą SIM-y nie istnieją, bo dopiero tą ustawą są tworzone. W związku z tym wydaje się, że w ust. 3 w pkt 1 i 2 wyrazy „społeczna inicjatywa mieszkaniowa” powinny zostać skreślone. A pozostałe uwagi jak w materiale roboczym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani mecenas. Poproszę pana ministra o wsparcie, bo to jest chyba istotna uwaga. Proszę o odniesienie się do niej.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szczegółowych wyjaśnień udzieli zaraz dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa. Mogę powiedzieć, że przepis dotyczący uchwały odnosi się do starego zasobu towarzystw budownictwa społecznego i został przyjęty przy akceptacji towarzystw budownictwa społecznego. Mamy pewien zastany stan prawny, który musimy dostosować do nowej rzeczywistości. Nie możemy obciążać już istniejących podmiotów pewnymi rozwiązaniami, które mają wpływ choćby na ich wyniki finansowe. Panie dyrektorze, mam prośbę, żeby opowiedział pan o tym rozmowach i o tym, dlaczego taka a nie inna przesłanka stoi za pozostawieniem obu przepisów w obecnym kształcie.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Jeśli chodzi o te przepisy, mamy taką sytuację, że wprowadzenie dzisiaj obowiązku rozliczenia partycypacji jest pewną formą dodatkowego bonusu, który chcemy dać mieszkańcom społecznych inicjatyw mieszkaniowych i towarzystw budownictwa społecznego. W zamian za to, że partycypacja jest rozliczana, budżet będzie oferował korzystniejsze wsparcie i możliwość uzyskania premii remontowej, a więc dużo takich narzędzi, z których TBS korzysta. Ale w zamian chcemy uzyskać od TBS-ów korzystniejsze warunki dla mieszkańców. Problem polega na tym, że umowy najmu z mieszkańcami zawarte przez lokatorów towarzystw budownictwa społecznego są umowami najmu zawartymi według starych przepisów i funkcjonującymi często kilkanaście lat. Z naszych ocen prawnych wynikało, że zmiana zasad najmu w trakcie trwania umów byłaby po prostu niedozwolona. Ingerowalibyśmy w umowę najmu zawartą między TBS a lokatorem.

Przyjęliśmy rozwiązanie, które skłania TBS do tego, żeby takie rozliczenie partycypacji wprowadził i objął tym korzystnym rozwiązaniem także lokatorów zasobów już istniejących. Ale musieliśmy dać mu w tym zakresie swobodę. Konstrukcja polega więc na tym, że mówimy, żeby TBS rozliczał partycypację, a wówczas będzie mógł korzystać ze wsparcia na poziomie 35%, a przy budowie będzie mógł korzystać z premii remontowej. Ale zostawiamy towarzystwom furtkę. Jeżeli finanse TBS na to nie pozwalają, TBS może podjąć uchwałę, która pozwoli mu odrzucić te dwa elementy, tzn. rozliczanie partycypacji, ale także korzyści, które w tym kontrakcie państwo mu oferowało. Ta uchwała jest po to, żeby móc zastosować obecne rozwiązania, korzystne dla lokatorów, w sposób nienaruszający tych umów. Żeby te rozwiązania zastosować do istniejącego zasobu. Stąd jest ta uchwała.

Jeśli chodzi o funkcjonowanie wspólne społecznych inicjatyw mieszkaniowych i towarzystw budownictwa społecznego w tym przepisie, trzeba zwrócić uwagę, że w jednym z przepisów przejściowych dopuszczamy możliwość zmiany nazwy istniejącego towarzystwa budownictwa społecznego na społeczną inicjatywę mieszkaniową. Może się zdarzyć tak, że przed podjęciem takiej uchwały TBS zmieni nazwę na SIM. Stąd ten wyjątek. W tym przepisie posługujemy się oboma nazwami, funkcjonującymi równocześnie, choć przepis jest stricte skierowany do istniejących towarzystw budownictwa społecznego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwagi przedstawicielki biura są ważne, ale tu rzeczywiście sytuacja jest trudna. Ingerujemy w stan, który trwa. Ingerujemy w finanse podmiotów, które pewnie też działają w najlepszej wierze. Pani mecenas, jeszcze chciała pani coś dodać. Tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Jeszcze koleżanka chciała dodać jedną uwagę. Ale nie wiem, czy dobrze sformułowałam tę uwagę, bo to wszystko, co mówił pan minister i pan dyrektor, już sobie tłumaczyliśmy na spotkaniu. Natomiast państwo przedstawiają to od strony TBS. A nasza uwaga idzie w tym kierunku, że wprowadzając tę ustawę mamy TBS-y, ale po drugiej stronie mamy najemców. Boimy się zarzutu o nierówność. Jeżeli najemca ma umowę

z TBS-em, który takiej uchwały nie podejmie, to wówczas nastąpi rozliczenie partycypacji. Jeżeli jednak najemca ma umowę z TBS-em, który taką uchwałę podejmie, wówczas z dobrodziejstw ustawy nie będzie mógł skorzystać. Mówimy o tym samym, ale z dwóch punktów widzenia. Dziękuję bardzo. Jeżeli pani przewodnicząca się zgodzi, to jeszcze jedną uwagę chciała przedstawić koleżanka.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, a czy nie ma takiego zagrożenia, że najemcy potraktowani w ten sposób przez TBS, który nie zgodzi się na rozliczenie, mogą to oddać do sądu? Czy orzecznictwo sądów nie skomplikuje nam tu sytuacji? Czy nie ma takiego zagrożenia?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ten przepis należy czytać nie tylko w zakresie rozliczenia partycypacji. Jeżeli towarzystwo budownictwa społecznego podejmie taką uchwałę, żeby wyłączyć te przepisy, to nie ma prawa do tych wszystkich bonusów, o których mówimy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Rozumiem, że mają motywację do tego, żeby zgadzać się na to rozliczenie.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Natomiast w czasie rozmów i szerokich konsultacji z towarzystwami budownictwa społecznego apelowały one o to, żeby tym przepisem nie naruszyć stanu gospodarowania środkami finansowymi, który jest różny. Żeby nie naruszyć tego tym przepisem na zasadzie obligo, tylko na zasadzie racjonalnej decyzji podjętej przez towarzystwa budownictwa społecznego. Tym się kierowaliśmy. Tutaj musieliśmy wyważyć interes lokatora i interes towarzystwa budownictwa społecznego. Nie chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, że będzie możliwość rozliczenia partycypacji – jak podkreślam, nie chcę, żebyśmy patrzyli na ten przepis tylko przez pryzmat partycypacji – a sytuacja finansowa może doprowadzić do upadku spółki. Wtedy trochę tracimy cel z horyzontu naszych działań.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Rzeczywiście, mamy skomplikowaną materię. Jeszcze przedstawicielka Biura Legislacyjnego chciała zabrać głos. Tak?

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Magdalena Kłorek:

Jeszcze jedna uwaga do art. 25 ust. 5. Ta uwaga nie została naniesiona w materiale roboczym, a chcielibyśmy ją nanieść. Dotyczy części wspólnej pod punktami. W zdaniu drugim jest mowa o podjęciu tej uchwały. W naszej ocenie należy mówić o podjęciu takiej uchwały. Chodzi o uchwałę określoną rodzajowo. To jest uchwała w sprawie wyłączenia rozliczenia partycypacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W przypadku podjęcia takiej uchwały, jest ona nieważna z mocy prawa. To?

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak jest. Takiej korekty chcielibyśmy dokonać.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister wyraża zgodę?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak. To jest słuszna uwaga. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Jak rozumiem, nie wymaga to głosowania, tej korekty możemy dokonać w takim trybie. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie art. 25? Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Właściwie w sprawie art. 25, ale to jest bardziej pytanie z kategorii pytań ogólnych. Rozumiem, że z czasem lokale mieszkalne w TBS-ach będą przechodzić na własność. Tak? Zgodnie z rozliczeniem partycypacji taki jest cel. Po prostu pytam i bardzo proszę o dość konkretną odpowiedź w tej kwestii. Czyli liczą się państwo z tym, że z czasem w tych budynkach pozawiażają się wspólnoty. Zarządcą czy administratorem wcale nie musi być TBS. Wspólnota może powołać kogoś innego, jeśli chodzi o zarządzanie tymi nieruchomościami. Po prostu patrzę w perspektywie iluś lat do przodu, dziesięciu czy piętnastu lat. Tak naprawdę do tej pory nie odbywała się sprzedaż tych nieruchomości lokalowych. Właściwie gminy tego nie robiły. Tak że proszę o informację.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł, może to doprecyzuję, bo rzeczywiście to nie wybrzmiało, że rozliczenie partycypacji nie będzie oznaczało automatycznego przejścia na własność. Dajemy taką możliwość. Jeżeli partycypacja wynosi 20% lub 25% w większych miastach, wtedy po spłacie kredytu i rozliczeniu inwestycji będzie możliwość zamienienia umowy na umowę z dojściem do własności. Jak to będzie wyglądało w praktyce? To już wiemy z danych, które zbierały gminy w kontekście narodowego programu mieszkaniowego. I to wyglądało różnie. Dajemy tę możliwość. Partycypacja rządu 20–25% kosztów inwestycji to stosunkowo wysoki koszt, który ponosi lokator. On wiąże się z tym miejscem. Partycypuje w wysokim stopniu, a więc racjonalne byłoby to, żeby mógł dojść do własności po spełnieniu tych kryteriów, o których mówiłem.

Widzimy, że zwłaszcza w dużych miastach, jeżeli taka partycypacja będzie mniejsza niż 20–25%, lokator nie będzie mógł dojść do własności, ale też oczekiwania są inne. To znaczy, mamy inny profil społeczny. Mówimy o mniejszych, średnich miastach. Tam kapitał społeczny chce zostać albo gminy chcą go zatrzymać. I to jest właśnie ten bonus w postaci tego, że dana osoba nie bierze kredytu. Nie podejmuje ryzyka związanego ze zmiennym oprocentowaniem, z kredytem. Jeśli chce się związać z danym miejscem, dajemy jej alternatywę taniego mieszkania z opcją dojścia do własności. Tutaj dochodzą te kwestie, o których mówiłem z mównicy sejmowej – kwestie mentalne i historyczne.

Musimy to wszystko wyważyć tak, żeby była oferta dla tych, którzy chcą tylko wynajmować. Tam jest szybka rotacja, zwłaszcza w dużych miastach. Ale musimy też zaofiarować alternatywę dla kredytów dla tych, którzy chcą mieć własność, którzy chcą się związać z tym mieszkaniem i uczestniczą w 20 czy 25% kosztów inwestycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł chciała coś wyjaśnić.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Kontynuując pytania pani poseł, odniosę się do tego wątku. Czyli w takiej sytuacji TBS nie będzie musiał podejmować uchwały, jak do tej pory – co jest zapisane w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Nie będzie musiał podejmować uchwały, że zgadza się na przejście do własności. Przypominam, że to jest główna blokada. Dlatego ludzie nie mogą w TBS-ach przejść na prawo własności mieszkań, w których kosztach nawet partycypowali. Jak pan minister słusznie powiedział, w różnych wielkościach. Chcieliby, ale jest zapisane, że w tej chwili musi się zgodzić TBS. A TBS się nie zgadza. Jak pani poseł powiedziała, TBS nie ma w tym interesu. Chce być zarządcą. Im więcej ma w swoim zarządzie mieszkań, tym jest silniejszy i ma więcej pieniędzy. Jak to będzie rozwiązane? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł, w przypadku gdy partycypacja będzie na poziomie 20–25%, takie roszczenie będzie najemcy przysługiwało. To też jest postulat, który był adresowany do nas przez mieszkańców. Rzeczywiście, niezmiernie trudno było uzyskać takie zgody. A często te partycypacje dochodziły do 30%. To każdy jest w stanie sobie szybko przekalkulować. Wychodzimy tutaj naprzeciw. Wtedy towarzystwa budownictwa społecznego będą musiały takie umowy najmu przenieść na umowę najmu z własnością. Uważamy, że to jest sprawiedliwe społecznie.

Jeżeli mówimy o tym, że towarzystwo budownictwa społecznego uzyskuje 35% grantu z funduszu dopłat oraz, jak szacujemy, ok. 10–15% z Krajowego Zasobu Nieruchomości czy z funduszu COVID – to 1,5 mld zł – to jest to montaż na 55%. Jeżeli do tego dochodzi 25% partycypacji, to jest to bardzo duży procent wartości. Wtedy sprawiedliwe społecznie jest to, żeby taka osoba miała prawo dojsca do własności. Jeżeli płacisz partycypację w wysokości 5–10%, liczysz się z tym, że jest to tańsze mieszkanie i jest to najem stabilny, ale nie dochodzisz do własności. Jak mówię, tutaj musimy pokonać różne bariery mentalne. Musimy pokazać Polakom, że tanie mieszkanie i wynajem to znaczy też bezpieczeństwo. Mamy bardzo rozdrobniony detaliczny rynek najmu. Musimy go uporządkować. Musimy go ustabilizować poprzez tego typu aktywności wspólnie z samorządami. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Jeszcze chciałabym zapytać. Czy można?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Panie ministrze, zgadzam się z panem całkowicie. Ma pan rację, że należy umożliwić ludziom wykup tych mieszkań, zwłaszcza przy tak dużym wkładzie partycypacji. Natomiast, jak rozumiem, zamierzają państwo zmieniać ustawę o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Czy tak? To, co pan mówi, jest słuszne. Ja się z tym zgadzam. Tylko tego tu nie mamy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W ustawie to jest.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

To jest art. 7.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest art. 7.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ale art. 7 nie mówi o tym, że bez zgody TBS można będzie przekształcić najem w prawo własności. To, co pan teraz powiedział, z tego nie wynika.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani poseł, według mojej wiedzy mówi o tym właśnie rozdział 4aa w art. 7. Moi współpracownicy podpowiadają mi, że to jest pkt 17.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. W uzasadnieniu ustawy jest jasno napisane, że przy odpowiednim poziomie partycypacji nie można odmówić przekształcenia statusu lokalu.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Czy można jeszcze, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę.

Posel Karolina Pawliczak (Lewica):

Żebyśmy to już konkretnie rozstrzygnęli i żebyśmy mieli pełną wiedzę. Jeżeli mówimy o ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, to w rozdziale 4b „Wyodrębnianie na własność lokali mieszkalnych” czytamy, że przeniesienie własności lokalu mieszkalnego przez towarzystwo budownictwa społecznego może nastąpić wyłącznie na rzecz osoby fizycznej będącej jednocześnie najemcą lokalu mieszkalnego i stroną umowy w sprawie partycypacji w kosztach budowy tego lokalu. Decyzję o wyodrębnieniu na własność lokalu mieszkalnego podejmuje zgromadzenie wspólników, walne zgromadzenie akcjonariuszy albo walne zgromadzenie SIM lub TBS. Więc zdecydujmy, jak to jest.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

No właśnie. Dlatego pytam, jak to jest.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł. To, co raczyła pani przytoczyć, dotyczy odrębnego przypadku. Są takie przypadki, że osoba chce kupić mieszkanie ad hoc za gotówkę, a nie z umową dojścia do własności. To jest inny instrument prawny. Ta osoba będzie mogła to zrobić za zgodą TBS. W zmianie nr 17, to jest art. 33tk, mówimy o możliwości dojścia do własności – o umowie najmu instytucjonalnego z dojściem do własności uwzględniającej rozliczenie partycypacji. Najemca może wystąpić do społecznej inicjatywy, jeśli po spełnieniu warunków wniósł koszty nie niższe niż 20% lub 25%, w zależności od lokalizacji. To, o czym pani poseł mówiła, to osobny instrument prawny, umożliwiający wykup takiego mieszkania. Ale to jest wykup jednorazowy. To znaczy za gotówkę. Podsumowując, jest to inny instrument prawny niż ten, o którym mówimy.

Posel Karolina Pawliczak (Lewica):

Prawdę mówiąc nie rozumiem tego. Czy mogę?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, proszę. Ale już konkretnie.

Posel Karolina Pawliczak (Lewica):

Konkretnie jest cały czas. W TBS są dwie formy finansowania inwestycji. Pierwsza trwająca wiele lat – chyba 15 lat, tak? – jest związana z realizacją umów. Oczywiście, to były też umowy kredytowe. W ten sposób lokatorzy spłacają partycypację, najczęściej do 30%. Tak jest akurat w moim mieście. Płacący partycypację do 30% uzyskiwali umowę najmu i w tych mieszkaniach mieszkają. Tak naprawdę te nieruchomości w dużej części są już praktycznie spłacone. Ta inwestycja, jeśli chodzi o kredyt, w dużej części jest już zakończona. I jest druga formuła, o której mówi pan minister, czyli z dojściem do własności. Oczywiście. Tylko to jest nowa forma. W moim mieście też zastosowano taką formułę. Wybudowano mieszkania w zasobie KTBS. Lokatorzy tak naprawdę w czynszu spłacają kredyt, z każdą ratą czynszu dochodzą do własności tego mieszkania. Którzy będą mogli skorzystać z tego wykupu, a którzy nie? Ja tego po prostu do końca nie rozumiem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tu trzeba jeszcze wyróżnić sytuację starego KFM, w której za zgodą towarzystwa budownictwa społecznego takie mieszkanie może być wykupione. Umowa najmu instytucjonalnego z dojściem do własności będzie tylko na nowe inwestycje.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, ja też pytałam o te stare.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę pozwolić panu ministrowi odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Natomiast jeśli chodzi o stary zasób, nie możemy tu ingerować – o czym była dyskusja w zakresie wcześniejszych pytań – w stan faktyczny zawieranych umów, bo te zmiany dotknęłyby głęboko i lokatorów, i towarzystwa budownictwa społecznego. Stąd mówimy o umowie dojścia do własności tylko w przypadku nowych zasad i nowych instrumentów, które wprowadzamy tą nowelizacją. Natomiast zostawiamy tę możliwość, o której mowa w już obowiązujących przepisach, czyli za zgodą towarzystwa budownictwa społecznego.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Nie chcę prowadzić dyskusji. Chcę, żebyśmy naprawdę wyszli stąd z pełną wiedzą. Czyli ci lokatorzy, którzy są najemcami na tzw. starych zasadach, w tych towarzystwach sprzed 10 czy 15 lat, nie będą mogli skorzystać z tzw. dojścia do własności, czyli ostatecznie z wykupu tych mieszkań. Natomiast w tych nowych formach dojścia do własności jest to możliwe, zresztą sama nazwa na to wskazuje. Panie ministrze, gdyby pan mógł się skupić tu, w moją stronę trochę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale, pani poseł, proszę już zmierzać do konkluzji, bo ta dyskusja się nam rozłazi. Myślę, że już państwo mają jasność.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Po prostu to jest istotne, bo...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Wszystko rozumiem, pani poseł, ale proszę skracać wypowiedź. Naprawdę.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Ale to trochę stawia w nierównych warunkach te osoby, które zawarły te umowy najmu wcześniej, 10 czy 15 lat temu, w stosunku do tych, którzy wchodzi w nową formułę dojścia do własności. Rozumiem, że tak to jest rozwiązane w tej ustawie. Proszę tylko o potwierdzenie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przecież trudno jest ingerować w umowy realizowane od lat. Proszę państwa, myślę, że dyskusja była na tyle owocna, że już wszyscy wszystko wiedzą.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nawet te, które...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę już o dyscyplinę.

Proszę państwa, przechodzimy już do konkluzji. Artykuł 25. Jak rozumiem, te wszystkie poprawki, które przedstawiciele Biura Legislacyjnego nam tu wyróżnili, są uzgodnione z przedstawicielami ministerstwa. Tam była jeszcze tylko kwestia społecznej inicjatywy mieszkaniowej, na co zwracała uwagę pani mecenas. Dobrze pamiętam? Dobrze pamiętam.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 18. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 18? Proszę o podejmowanie decyzji. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę państwa, za poprawką było 7 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nr 18 została przez podkomisję przyjęta.

Proszę państwa, zmiany legislacyjne omówiliśmy. A zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 25.

Przechodzimy do art. 26. Czy są jakieś uwagi do art. 26? Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają jakieś uwagi? Nie. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 26.

Artykuł 27. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu ze strony przedstawicieli Biura Legislacyjnego? Jak rozumiem, wszystkie uwagi naniesione na tekście są uzgodnione

z panem ministrem i jego współpracownikami. Już raz rozstrzygnęliśmy, że te kwestie przyjmujemy. Państwo posłowie nie mają uwag do artykułu.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale pytanie czy poprawkę?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Chciałam zapytać pana ministra, czy zdają sobie państwo sprawę, że w konsekwencji tego, o co pytałyśmy wraz z panią poseł, towarzystwo budownictwa społecznego będzie zarządzało zasobem, w którym będą mieszkańcy mający umowy na różnych zasadach. Jaki to będzie tworzyło chaos! Będą ci ze starych umów i ci, którzy teraz będą mieli umowy partycypacyjne i będą mogli wykupić mieszkania. To będą sąsiedzi. Jaki to będzie tworzyło chaos. Czy nie byłoby słuszne, żeby to również uporządkować? Żeby dać podobną możliwość tym, którzy mają stare umowy, bo będzie nieprawdopodobny chaos. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę, jeżeli chce pan odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, zanim odpowiem, powiem jeszcze jedną rzecz. Pamiętajmy, że towarzystwa budownictwa społecznego to w dużej mierze spółki zasobów gmin. W starym systemie gmina ponosiła duży ciężar tej inwestycji. Mówimy, że w wielu – w 90% – te kredyty nie zostały sprzedane. Wykup mieszkań to jest promil. Nie możemy kazać samorządom, żeby pozbywały się zasobów, jeżeli na jakichś zasadach weszły w system towarzystw budownictwa społecznego. Natomiast jeśli chodzi o to rozróżnienie, chcę przypomnieć, że dzisiaj to porządkujemy. Dzisiaj jest tak, że są lokatorzy, którzy płacą 4% czynszu, 5%, jest KFM i nie-KFM. My to porządkujemy.

Natomiast chcę jasno i wyraźnie powiedzieć, że w sprawie uchylania umów na starych zasadach i dojścia do własności na nowych zasadach był zdecydowany opór i sprzeciw towarzystw budownictwa społecznego, które są głosami samorządów. Po to, żeby przekonać i żeby umożliwić realizację inwestycji, są nowe zasady. Już o tym mówiłem, że te nowe zasady muszą być sprawiedliwe i dla najemcy, i dla lokatorów. Naprawdę, proszę mi wierzyć, że nie będzie chaosu, bo to był przepis, który postulowały same towarzystwa budownictwa społecznego w związku z tymi czynnikami, o których powiedziałem. To jest zasób gmin. To dobrodziejstwo gmin, że mogą rotować te lokale. Mogą kształtować tę politykę.

Jeżeli w ramach partycypacji płacono 10% czy 30%, to pozostałą kwotę dokładała gmina. Dlatego musi być to rozróżnienie. Nowa inwestycja to będzie nowy budynek. Towarzystwa budownictwa społecznego mają nowe inwestycje. Gromadzą zasoby na nowe inwestycje. Jako państwo, jako rząd, pomagamy im w zakresie środków montażu inwestycyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pani poseł, ale ta uwaga już naprawdę nie dotyczy art. 27. Proszę wybaczyć. Proszę się już jakoś skoncentrować na tekście ustawy, którą mamy rozpatrzeć.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mam wniosek w kwestii formalnej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, gdzie mamy porozmawiać dogłębnie na temat ustawy, jak nie tutaj? Nawet nie na posiedzeniu Komisji. Właśnie podkomisja po to jest powołana, żeby wyjaśnić wszystkie nasze wątpliwości. I proszę nie skracać naszej dyskusji. Dlatego że nie mówimy tego, bo chcemy komuś dokuczyć albo chcemy być przeciw. Chcemy wyjaśnić nasze wątpliwości dla dobra wspólnego i dla mieszkańców, więc, proszę bardzo, któryś raz nie odbierać mi głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale proszę nie podnosić głosu. Proszę nie podnosić głosu. Zwracam uwagę, że te kwestie, które pani proponuje, zahaczają o działanie prawa wstecz. To jest ingerowanie w umowy, które działają od kilkunastu lat. Rolą rządu i władzy publicznej jest po prostu wyważenie interesów stron. Wydaje mi się, że ten projekt to zawiera.

Proszę państwa, czy do art. 27 są jeszcze jakieś uwagi? Jeżeli nie ma, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 27.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 28.

Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 29.

Artykuł 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 30.

Artykuł 31. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 31.

Artykuł 32. Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 32.

Artykuł 33. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 33.

Artykuł 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 34.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 35.

Proszę państwa, zwracam państwa uwagę na pakiet poprawek, który państwo otrzymali na początku dzisiejszego dnia. W pakiecie znajduje się poprawka nr 19. Ta poprawka polega na tym, żeby po art. 35 dodać art. 35a. Tak jak poprzednio kilka ostatnich artykułów, to też jest przepis przejściowy – „Do spraw o przyznanie dodatku mieszkaniowego z mocą wsteczną, o których mowa w art. 15zzzib ustawy zmienianej w art. 22, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 22 pkt 2b i 2c, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 22 w brzmieniu dotychczasowym”. To jest przepis przejściowy, który zapewnia, że wnioski o dodatek mieszkaniowy z mocą wsteczną złożone przed wejściem w życie nowego przepisu, zmieniającego zasady oceny sytuacji materialnej wnioskodawców oraz określającego wysokość opłat za mieszkanie, będą oceniane na podstawie dotychczasowych przepisów. Czy w tej sprawie ktoś z państwa? Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego? Czy pan minister mógłby się wypowiedzieć na temat tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest to poprawka zasadna. Rzeczywiście mogą być przypadki, kiedy takie wnioski zostały złożone i czekają na rozpatrzenie. Nie obliżymy mieszkańców do ponownej wizyty w urzędzie, zwłaszcza jeżeli mówimy o sytuacji epidemiologicznej. Ograniczamy kontakty. Raz złożony wniosek niech będzie podstawą do wypłaty tej dopłaty.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, przedstawiciele Biura Legislacyjnego nie mają uwag. Czy państwo posłowie chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Chyba sytuacja dojrzała do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu. Pytam państwa posłów, kto jest za przyjęciem poprawki nr 19? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Kiedy liczba głosów dojdzie do 8... Czekamy spokojnie. Jeszcze nie ma kworum. Mamy 8 aktywnych uczestników, więc przynajmniej im dajmy się wypowiedzieć bez stresów. Jeszcze chwilę poczekamy. To już przesada, żeby...

Tak? Jest 8 głosów? To proszę o publikację wyniku. Uczciwie mówiąc, nieładnie to świadczy o posłach. Kiedy możliwe jest zdalne uczestnictwo, każdy powinien być i wypełniać swoje obowiązki. Głosowało 8 posłów. Było 8 głosów za, bez głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się. A zatem, proszę państwa, podkomisja przyjęła poprawkę nr 19.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Wszystkie uwagi legislacyjne są uzgodnione. Państwo posłowie uwag nie mają. Zatem rozpatrzyliśmy art. 36.

Teraz art. 37. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 37.

Artykuł 38. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 38.

Jesteśmy przy art. 39. Znowu proszę państwa posłów o sięgnięcie do pakietu poprawek. Poprawka nr 20 zawiera zmiany do art. 39 – „Do przedsięwzięć, o których mowa w art. 1 ustawy zmienianej w art. 13, niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 13 pkt 1–4 i 6–21, na które udzielono finansowego wsparcia na podstawie wniosków o udzielenie finansowego wsparcia, złożonych po dniu ogłoszenia niniejszej ustawy, a przed dniem jej wejścia w życie, stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Do wniosków o udzielenie finansowego wsparcia zgłoszonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie art. 13 pkt 1–4 i 6–21 stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 13 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Proszę państwa, to jest przepis przejściowy. Bardzo proszę panią mecenas o zabranie głosu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, moim zdaniem można połączyć do wspólnego głosowania poprawki nr 20 i 21, ponieważ dotyczą one art. 39.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dotyczą art. 39. Tak jest. To bardzo słuszna uwaga.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 jest odesłanie do ust. 1, więc można to uznać za łączne rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest oczywisty związek. Rozpatrujemy również poprawkę nr 21, którą mają państwo w zestawieniu. Już nie będę jej czytała, bo wszyscy państwo ją mają. Składałam wniosek o przyjęcie tych dwóch poprawek. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos, poza przedstawicielem Biura Legislacyjnego, który już się wypowiedział?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy jeszcze można, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z legislacyjnego obowiązku przed głosowaniami chcieliśmy wskazać, jednocześnie dziękując wnioskodawcom za kontakty i ustalenia w tym zakresie, że w poprawce nr 20 w ust. 1 mamy dość specyficzną technikę dotyczącą określenia terminów. Posługujemy się tutaj sformułowaniem „po dniu ogłoszenia niniejszej ustawy”. Nie jest to standardowa technika, zwyczajowo przyjęta przy określaniu terminów, ale biorąc pod uwagę rozwiązanie, które było w przedłożeniu, i tak jest to krok naprzód wobec naszych wątpliwości w tym zakresie. Sygnalizujemy to. A jednocześnie ewentualnie wskazujemy na możliwość dalszych ustaleń w tym zakresie, w zależności od intencji strony rządowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, wszyscy wspólnie pracujemy po to, żeby te przepisy były jak najbardziej przejrzyste. Nie wszystko i nie zawsze da się w nie wtłoczyć. Rzeczywistość ma to do siebie, że nie zawsze wchodzi w ramy prawne. Trzeba jakoś szukać najlepszego rozwiązania. Miejmy nadzieję, że wspólnie jakoś sobie z tym poradzimy.

Proszę państwa, są poprawki nr 20 i 21. Skoro nie ma innych wniosków i głosów, proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Przechodzimy do łącznego głosowania nad tymi poprawkami. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę nacisnąć właściwy przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jak tam? Ile jest głosów? 7? To jeszcze poczekamy. Jest 8. To poproszę o publikację wyniku. Za 8 posłów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. A zatem stwierdzam, że poprawki nr 20 i 21 zostały rozpatrzone i przyjęte.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 39.

Przechodzimy do art. 40. Zwracam państwa uwagę na poprawkę nr 22. Ta poprawka odnosi się do art. 40 i 41. Polega na tym, że zamiast do art. 11 odnosimy się do art. 13. To znaczy, że odnosimy się nie do ustawy zmienianej w art. 11, tylko w art. 13. Artykuły 40 i 41 to przepisy przejściowe odnoszące się do ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni i schronisk dla bezdomnych, ogrzewalni i tymczasowych pomieszczeń, a ona jest zmieniana w art. 13. Dlatego takie odwołanie powinno tam być. Czy w sprawie poprawki nr 22 oraz art. 40 i 41 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 22? Bardzo proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Mamy 8 głosów. Proszę o opublikowanie wyniku. Za 8 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. A zatem poprawka nr 22 została przyjęta przez podkomisję.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 40.

Rozpatrzyliśmy także art. 41.

Przechodzimy do art. 42. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie art. 42? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 42.

Przypominam, że poprawka nr 23 została rozpatrzona. Dokonałiśmy skreślenia art. 43. To było bodajże głosowanie łączne z poprawką nr 18, o ile dobrze pamiętam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z poprawką nr 17.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, z poprawką nr 17.

Przechodzimy do art. 44. Czy ktoś chciał zabrać głos w sprawie tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 44.

Przechodzimy do art. 45, który określa limity finansowe. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 45.

Przechodzimy do art. 46. Przypominam, że do tego artykułu odnosi się poprawka nr 24. Proszę państwa, poprawka nr 24 powinna być rozpatrzona łącznie z poprawką nr 25, o ile dobrze pamiętam sugestią przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zanim zajmujemy się poprawkami nr 24 i 25, jest jeszcze jedna kwestia. Chcielibyśmy, żeby to wybrzmiało na posiedzeniu podkomisji. Chcielibyśmy tylko zapytać wnioskodawców, czy w ocenie wnioskodawców naprawdę nie ma takiej możliwości, czy ewentualnie byłaby taka możliwość, żeby np. na etapie posiedzenia Komisji doprecyzować, o jakich przepisach jest mowa w art. 46? Mamy tutaj po prostu odesłanie do przepisów ustawy zmienianej w art. 20 bez dookreślenia, jakich przepisów. I pytanie do strony rządowej, czy nie można byłoby tego doprecyzować.

A w zakresie tych poprawek, pani przewodnicząca, czyli poprawek nr 24 i 25, cały czas analizowaliśmy te poprawki. Jednak biorąc pod uwagę zakres przedstawiony w poprawce nr 25, proponujemy, żeby one były oddzielnie głosowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Panie mecenasie, po prostu jestem otwarta na państwa sugestie. Liczę na państwa doświadczenie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak że jak państwo mówią, żeby głosować rozłącznie, będziemy głosować rozłącznie. Proszę pana ministra o odniesienie się do uwagi dotyczącej doprecyzowania przepisów ustawy w art. 46.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziękuję, panie mecenasie, za te uwagi. Wsluchając się w głos przedstawicieli Biura Legislacyjnego, mam potwierdzenie od moich współpracowników, że byłoby możliwe doprecyzowanie tych przepisów w art. 46. Rozumiem, że to...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy to byłaby poprawka na etapie przyjmowania sprawozdania na połączonym posiedzeniu Komisji?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak myślę. Natomiast co do drugiej części, jest to kwestia rozdzielnego głosowania. Rozumiem, że to jest jasna sprawa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Oczywiście. Krótko mówiąc, spodziewamy się tu poprawki na etapie przyjmowania sprawozdania przez Komisje. Wiele nam nie zostało, bo właściwie wszystko przeorałiliśmy teraz. Proszę państwa, nie widzę innych głosów.

W takim razie przechodzimy do poprawki nr 24.

Przepraszam, ale nie. Najpierw jest art. 46. A poprawka nr 24 jest dopiero po nim. Przepraszam bardzo.

Proszę państwa, a zatem art. 46 będziemy modyfikować na etapie sprawozdania Komisji. A na obecnym etapie proponuję przyjąć go w brzmieniu dotychczasowym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Rozpatrzyliśmy art. 46.

Zgodnie z poprawką nr 24 po art. 46 dodaje się art. 46a – „Przepis art. 15jca ustawy zmienianej w art. 22 stosuje się również do opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za 2020 r. wniesionej w niepamięszonej wysokości przed dniem wejścia w życie tego przepisu”. To jest przepis doprecyzowujący, ułatwiający interpretację. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 24? Proszę nacisnąć właściwy przycisk. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Mamy 9 głosów. Jakże miło to słyszeć. Proszę o wyświetlenie wyniku. Za głosowało 9 posłów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawkę nr 24.

A zatem mamy nowy art. 46a. Przechodzimy do art. 47.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mam uwagę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. W art. 47 chodzi o dopłaty z art. 22. Natomiast te dopłaty będą ze środków z budżetu państwa. W związku z tym wracam do art. 45. I jest pytanie. Dlaczego napisali państwo czy zaznaczyli tutaj maksymalny limit środków budżetu, a nie minimalny? Limit maksymalny należy rozumieć tak, że górnej granicy nie można przekroczyć. Ale może być przekazana jedna setna tych środków. Czy tak?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, szanowna pani poseł, art. 45 mówi o innym funduszu. To nie z tego funduszu będą wypłacane środki, tylko z funduszu przeciwdziałania COVID. To jest osobna regulacja. Tych środków nie zabraknie. A w art. 45 są limity maksymalne wydatków bieżących KZN i wydatków z budżetu państwa, bo tak reguły wydatkowe prawodawstwa nakazują. Środki, o których mowa w art. 47 i wcześniejszych, to jest inny fundusz – fundusz przeciwdziałania COVID. Dziękuję.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Wiem, tylko chciałam wrócić do art. 45. Dziękuję bardzo. Czyli to jest limit maksymalny, bez określenia limitu minimalnego. Czyli równie dobrze to może być jedna setna. Tak? Jak rozumiem, w zależności od kondycji budżetu. Tak?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Co roku, zgodnie z planowaniem budżetowym, KZN przedstawia zapotrzebowanie. I to są maksymalne kwoty. Też po to, żeby dyscyplinować instytucję do dbania o kondycję efektywności wydawania środków publicznych.

Posel Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Reguła wydatkowa zasady wykonywania budżetu – tworzenia, konstruowania budżetu i wydatkowania go.

Proszę państwa, art. 47. Pytam państwa posłów. Czy są do niego jakieś uwagi? Czy ewentualnie przedstawiciele Biura Legislacyjnego oprócz tych uwag, które już mamy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 47.

Przechodzimy do art. 48. Czy w sprawie art. 48? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zakresie art. 48 mam pewną wątpliwość, o której dyskutowano w trakcie naszych spotkań z wnioskodawcami. Ta wątpliwość nadal jest. Chcielibyśmy zasygnalizować, że być może na posiedzeniu Komisji będziemy mogli wnieść poprawkę. To znaczy, w razie czego poprosimy o przyjęcie takiej poprawki, która dotyczyłaby charakteru tego przepisu. Proszę zwrócić uwagę, że art. 48 dotyczy jednego z przepisów ustawy zmienianej w art. 11. Przepis ten stanowi dokładnie o utracie mocy tego przepisu z konkretną datą. Mamy taką wątpliwość, że ten przepis de facto ma charakter stricte epizodyczny, zgodnie z rozdziałem 4a Zasad techniki prawodawczej, a dokładnie z § 29a. W przepisach epizodycznych zamieszcza się regulacje, które wprowadzają odstępstwa od określonych przepisów, których okres obowiązywania jest wyraźnie określony. W związku z tym ewentualnie sygnalizujemy, pani przewodnicząca, że być może na dalszym etapie postępowania może się tutaj pojawić jakaś propozycja poprawki w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Myślę, że współpraca przedstawicieli Biura Legislacyjnego z panem ministrem i jego współpracownikami układa się na tyle dobrze, że jakoś te kwestie rozstrzygną do czasu przyjęcia sprawozdania przez Komisje. Proponuję, żebyśmy na obecnym etapie przyjęli ten przepis w brzmieniu z przedłożenia i nie składali

poprawek. Zastanowimy się nad tym. Wiele nam tego nie zostało na połączone posiedzenie Komisji.

A zatem rozpatrzyliśmy art. 48.

Przechodzimy do art. 49, ostatniego artykułu w projekcie – ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkami. I tu chciałam zwrócić uwagę na poprawkę nr 25, która odnosi się do art. 49 ust. 1 i 2. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, na wstępie prosimy o łączne głosowanie poprawek nr 25 i 26. Obie są do końcowego artykułu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Do art. 49. Tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

Natomiast i do poprawek, i do art. 49 mamy obowiązek wskazać, że zgodnie z § 44 Zasad techniki prawodawczej ustawa powinna wchodzić w życie w całości w jednym terminie. Oczywiście, zasady techniki przewidują odstępstwo od tej zasady w ust. 2. W szczególności uzasadnionych przypadkach może nastąpić zróżnicowanie terminów. Jeśli spojrzymy na budowę art. 49 wraz z zaproponowanymi poprawkami, to jeszcze raz prosimy o rozważenie, czy tak liczne odstępstwa od głównej zasady wchodzenia w życie ustawy w jednym terminie naprawdę są niezbędne. W uzasadnieniu projektu ustawy pominięto kwestię tak dużego zróżnicowania terminów wejścia w życie poszczególnych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani mecenas. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej kwestii, aczkolwiek, kiedy sobie przypomnę prace nad prawem wodnym, tam też ostatni artykuł, który mówi o wejściu w życie, zawiera sporo podpunktów czy ustępów. I też okres wejścia w życie był tam zróżnicowany, chociaż może nie aż tak jak tutaj, ale jednak był. Tak że historia zna takie przypadki. Jak mówię, nie jest łatwo rzeczywistość ująć w ramy prawne. I tutaj też to chyba daje o sobie znać. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani mecenas, rzeczywiście standardem jest – to jest idealna sytuacja – żeby ustawa wchodziła w życie w całości w jednym terminie. Natomiast ta ustawa jest bardzo obszerna. Reguluje różne instrumenty. Wpływa na rzeczywistość w tak wielu miejscach, że wręcz niepożądane jest jej wejście w życie w jednym terminie w całości, bo po prostu pewne rzeczy muszą ukazać się wcześniej. Chcemy, żeby jak najszybciej takie nowe instrumenty obowiązywały. Ale pewien cykl związany z procedurą administracyjną wymusza na nas, żebyśmy zastosowali różne typy wejścia w życie, a przede wszystkim różne terminy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem, proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Łącznie głosować będziemy nad poprawkami nr 25 i 26, zgodnie z sugestią przedstawicieli Biura Legislacyjnego. W oczywisty sposób te poprawki odnoszą się do tego samego artykułu. A zatem, proszę państwa, kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 25 i 26? Proszę nacisnąć odpowiedni przycisk na pulpicie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ostatnio mieliśmy 10 głosujących. Może teraz też nam się uda. Mamy już 8 głosów. Może jeszcze chwilę poczekajmy. 9. Jeśli ktoś się trudził i logował, żeby zagłosować z nami, to dajmy mu jeszcze chwilę na to, żeby maile doszły. Właściwie większość prac jest za nami, tak że zmierzamy już do finału, proszę państwa. Ile mamy? 10. To poproszę o opublikowanie wyniku.

Proszę państwa, za było 10 głosów, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. A zatem przyjęliśmy poprawki nr 25 i 26.

Zatem rozpatrzyliśmy art. 49.

Proszę państwa, i to jest całość materii, z którą się dzisiaj zmagaliśmy. Poddaję pod głosowanie całość sprawozdania podkomisji, które złożymy połączonym Komisjom. Kto z państwa jest za przyjęciem całości naszych prac? Pulpit do głosowania mamy wyświetlony. Kto z państwa jest za przyjęciem całości naszych prac? Proszę nacisnąć właściwy przycisk. Kto z państwa jest przeciwny? Kto z państwa posłów się wstrzymał?

I czekamy na 10 głosów. Mamy już 10? To proszę o publikację wyniku.

Za było 7 posłów, nikt się nie sprzeciwił, 3 posłów wstrzymało się od głosu. A zatem, proszę państwa, 7 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji.

Pozostało nam wyłonienie sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani poseł Wojtyszek.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, zgłaszam panią. Jako naszego kandydata na posła sprawozdawcę zgłaszam panią poseł Annę Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli taka jest potrzeba chwili, to podejmę się tej ciężkiej roli.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żebym reprezentowała podkomisję na posiedzeniu Komisji? Nie widzę zgłoszeń. Nie będziemy już tego głosować.

Dziękuję bardzo, proszę państwa, za ciężką pracę. Dziękuję państwu posłom, zarówno tym na miejscu, jak i tym, którzy pracowali zdalnie. Dziękuję panu ministrowi wraz ze współpracownikami. Dziękuję państwu mecenasom z Biura Legislacyjnego. Staraliśmy się tak to zorganizować, żeby państwo mieli spokojny czas – te 10 dni – na przedstawienie sprawozdania, tak że prosimy o przygotowanie tego tekstu na spokojnie. W takim terminie, który jest dla państwa możliwy, prosimy o przesłanie tego sprawozdania, żeby był czas, żeby przygotować się do jego złożenia.

Dziękuję bardzo wszystkim państwu.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Pani przewodnicząca, czy to oznacza, że jutro nie ma posiedzenia podkomisji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jutro nie ma posiedzenia podkomisji. Wykonaliśmy wszystko. Nie spodziewałam się, że tak ładnie nam pójdzie. Cieszę się, że dzisiaj w poczuciu dobrze spełnionego obowiązku możemy już się udać do swoich innych obowiązków. Dziękuję pracownikom sekretariatu Komisji, że nam to wszystko sprawnie przygotowali.

Zamykam posiedzenie podkomisji. Dziękuję bardzo.