

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Infrastruktury**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY
O ZMIANIE USTAWY – PRAWO
GEODEZYJNE I KARTOGRAFICZNE
ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW
(DRUK NR 130)**

(NR 3)

z dnia 29 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 130) (nr 3)

29 stycznia 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 130), obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 130).

W posiedzeniu wzięli udział: **Robert Nowicki** podsekretarz stanu Ministerstwa Rozwoju, **Anita Grabowska-Właż** dyrektor Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju, **Bartłomiej Stecki** zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju, **Karol Ziółkowski** naczelnik wydziału w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju, **Kacper Kamiński** naczelnik Wydziału Infrastruktury Informacji Przestrzennej w Departamencie Polityki Przestrzennej Ministerstwa Rozwoju, **Dominik Sybilski** główny specjalista w Departamencie Otwartych Danych i Rozwoju Kompetencji Ministerstwa Cyfryzacji, **Krzysztof Lichończak** prezes Geodezyjnej Izby Gospodarczej, **Janusz Laube** doradca techniczny Najwyższej Izby Kontroli, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Waldemar Izdebski** główny geodeta kraju oraz **Dorota Pawłowska-Baszak** prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Wznawiamy pracę podkomisji nadzwyczajnej, powołanej przez Komisję Infrastruktury dla przeprowadzenia prac nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 130). Przypominam, że wczoraj rozpatrzyliśmy zmianę nr 31, dotyczącą opłat za udostępnianie materiałów z zasobów. Dzisiaj zaczynamy od zmiany nr 32.

Ale zanim przystąpimy do pracy, powitam pana ministra Nowickiego, pana głównego geodetę wraz ze współpracownikami, naszych gości ze strony społecznej, witam oczywiście państwa posłów. Mamy kworum podkomisji, możemy przystąpić do pracy.

Proszę państwa, zmiana nr 32 dotyczy wysokości opłat i sposobu wyliczenia w dokumencie obliczenia opłaty. Czy do zmiany nr 32 są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dzień dobry, pani przewodnicząca, szanowni państwo. W zmianie nr 32 w lit. a, gdzie jest nadawane nowe brzmienie pkt 2 i 3, w pkt 2 w lit. e na samym końcu jest następujące

sformułowanie: „zbiorów na podstawie odrębnych przepisów”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, biorąc pod uwagę komunikatywność ustaw dla odbiorców, należałoby konkretnie wskazać, o jakie przepisy chodzi, ewentualnie określić je rodzajowo, a nie zostawiać takiego ogólnego pojęcia, jak „odrębnych przepisów”. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz, w lit. b – co już mówiłem wcześniej – również jest zmiana na samym końcu. Chodzi o ust. 1b: „w następnym dniu roboczym po dniu otrzymania”. Proponujemy, aby było „w dniu roboczym następującym po dniu otrzymania”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych propozycji Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Robert Nowicki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, panie mecenasie. Jeśli chodzi o sformułowanie „odrębne przepisy”, dzisiaj też jest takie sformułowanie i chcielibyśmy zostawić je ze względu na mnogość przepisów, do których...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Trudno to sprecyzować, bo tych przepisów jest wiele.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

...sprecyzować. I też są zmieniane.

Co do drugiej propozycji redakcyjnej jesteście za. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, sumienie legislacyjne pana mecenasasie się uspokoiło. Mogę zapytać, czy są jakieś inne zmiany i uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? To jest poprawka legislacyjna, więc nie musimy jej głosować. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 32.

Przechodzimy do zmiany nr 33 – uchyla się art. 40h i 40i. To jest przepis związany z tym, że nie będą pobierane odpłatności za materiały udostępniane z zasobu geodezyjnego przez marszałków i starostów. Z tą zmianą łączą się dwie kolejne. Czy do zmiany nr 33 jest jakaś uwaga? Proszę bardzo.

Prezes Geodezyjnej Izby Gospodarczej Krzysztof Lichończak:

Proszę państwa, czy usuwając te dwa punkty, nie uszczuplamy i tak już małych wojewódzkich budżetów? Moje pytanie jest spowodowane tym, że otrzymałem niedawno z jednego z ośrodków wojewódzkich zapytanie o możliwość wpisu – akurat będziemy o tym rozmawiać przy poprawce nr 35 – ze względu na małe budżety wojewódzkich ośrodków.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę się jeszcze przedstawić do protokołu.

Prezes GIG Krzysztof Lichończak:

Krzysztof Lichończak, Geodezyjna Izba Gospodarcza, prezes GIG.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zechce pan odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Szczegółowej odpowiedzi udzieli pan główny geodeta.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. W zapisie o uchyleniu art. 40h chodzi o to, że w obecnym stanie prawnym powiaty mogą udostępniać dane pochodzące z zasobów wyższych rządów, czyli z zasobu centralnego i zasobu wojewódzkiego, jeżeli takie materiały są potrzebne geodetom realizującym prace w ośrodkach powiatowych.

Przychody z tego tytułu wpływają do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Jeśli oszacować je w skali całego kraju, to wynoszą one dla GUGiK 56 tys. zł w ciągu roku. Pięćdziesiąt sześć tysięcy. Związana z tym biurokracja przekracza wielokrotnie te kwoty. W związku z tym usuwamy ten zapis. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Myślę, że mamy pełną jasność. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 33? Rozpatrzyliśmy zmianę nr 33.

Przechodzimy do zmiany nr 34. Czy są uwagi? Nie ma. Idziemy dalej.

Zmiana nr 35, która się rozciąga jeszcze na kolejną stronę – str. 19. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Idziemy dalej. Proszę bardzo. Ale proszę tak bystro reagować. I proszę się przedstawić.

Prezes GIG Krzysztof Lichończak:

Krzysztof Lichończak, prezes Geodezyjnej Izby Gospodarczej. Propozycja, którą otrzymałem z jednego z wojewódzkich ośrodków, dotyczy przekazania 10% wpływu powiatów z powiatowych zasobów na rzecz budżetu samorządu województwa. Taka jest propozycja ze względu na małe budżety wojewódzkich ośrodków dokumentacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo pana ministra bądź pana głównego geodetę o odniesienie się do tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odpowie pan główny geodeta.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Proszę państwa, jeżeli w skali kraju jest to 56 tys. zł przychodu, to w skali województwa – nie wiem, czy pan prezes ma oszacowanie – jest 1000 zł czy 500 zł? Dziękuję bardzo.

Prezes GIG Krzysztof Lichończak:

Panie prezesie, ja mówię o powiatowych, nie wojewódzkich.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale dalej chodzi o zasoby z centralnego zasobu. Dalej rozmawiamy o tych kwotach.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Teraz rozmawiamy o kwotach. Powiatowe ośrodki płacą więcej z tytułu wykorzystywania danych z zasobu centralnego. Powiedziałem: w skali głównego urzędu, bo to znam, to są dochody na poziomie 56 tys. zł, tak było w zeszłym roku. Czyli w województwach te kwoty są na poziomie 500 zł. Poza tym powiaty nie bardzo mają co udostępnić, bo jedyny zasób wojewódzki, to jest BDOT10k. Geodeci rzadko kiedy wykorzystują ten materiał w swoich pracach geodezyjnych. Z zasobu centralnego mamy jeszcze ortofotomapy zasadnicze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 35? Rozpatrzyliśmy, idziemy dalej.

Zmiana nr 36 to są przepisy dotyczące nadawania uprawnień zawodowych... nie, samodzielnych funkcji w geodezji i kartografii. Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego Dorota Pawłowska-Baszak:

Może zaskoczę państwa, bo nie będę się czepiać treści merytorycznej tych przepisów, tylko mam wątpliwości...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę się przedstawić, to jest potrzebne do sporządzenia protokołu.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Przepraszam. Dorota Pawłowska-Baszak, Polskie Towarzystwo Geodezyjne. Jeżeli jest tutaj wprowadzona zmiana... Oczywiście są prace geodezyjne, są prace kartograficzne, jak również są prace geodezyjne i kartograficzne, które zostały rozdzielone. Istnieją takie, które podlegają zgłoszeniu. Mówię o pracach geodezyjnych. A prace kartograficzne,

jak rozumiem, nie podlegają zgłoszeniu do ośrodka dokumentacji. Co nie znaczy, że nie są wykonywane, bo to są dwie różne rzeczy: co jest wykonywane, a co należy zgłaszać.

Jeżeli chodzi o art. 42, czyli zmianę nr 36, to widzę tu pewną niespójność. Może się będę czepiać – chodzi o „lub” oraz „i”. W każdym razie z treści wynika, że sformułowania „kierowanie pracami geodezyjnymi i kartograficznymi”, „wykonywanie prac geodezyjnych i kartograficznych” są niespójne z całością wprowadzonych zmian. Być może należałoby wpisać „lub”, „albo”, bo „i” sugeruje, że to trzeba wykonywać równocześnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan główny geodeta?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, pan naczelnik z ministerstwa udzielił odpowiedzi pani prezes.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji MR Karol Ziółkowski:

Dzień dobry państwu, Karol Ziółkowski. Chciałem powiedzieć tylko, że może nie jest to czepialstwo, ale na pewno jest to spójna z całością ustawy zmiana. Nie widzę tu żadnych zagrożeń związanych z wątpliwościami interpretacyjnymi. To są przepisy, które regulują, kto może wykonywać takie zadania w zakresie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii. One są jak najbardziej zgodne ze zmianami mówiącymi o tym, kto jest wykonawcą prac geodezyjnych i kartograficznych. Nie ma żadnych nieścisłości, jakiego rodzaju są prace kartograficzne, a jakie są prace geodezyjne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panowie mecenasie? Zmiana nr 36.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tylko pytanie do strony rządowej. Mamy nowe brzmienie pkt 1 i 2 w lit. a. Jak rozumiemy, chodzi nie o „organów służby geodezyjnej”, tylko „organu” w liczbie pojedynczej, konsekwentnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pojedyncza.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak, panie mecenasie. Pojedyncza.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pojedyncza. Dobrze. Innych uwag, jak widzę, nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 36.

Przechodzimy do zmiany nr 37 art. 44b – zmienione są ust. 5-7. Przepisy dotyczą praktyki zawodowej. Czy są uwagi do zmiany nr 37? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 37.

Zmiana nr 38 art. 45 – nowe brzmienie ust. 3. Przypomnę, że dotyczy to nadawania uprawnień przez głównego geodetę. Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 38.

Zmiana nr 39 art. 45d – dotyczy opłat za postępowanie kwalifikacyjne. Czy są jakieś uwagi? Jest dodany po prostu Dziennik Ustaw do publikacji ustawy o emeryturach i rentach, porównanie z poprzednim brzmieniem tych przepisów. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 40.

Zmiana nr 41. Czy są uwagi do zmiany nr 41? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 41.

Przechodzimy do zmiany nr 42. Art. 47 otrzymuje brzmienie – znikają asystenci mierzniczych górniczych, konsekwentnie. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to jest konsekwencja przyjętych już wcześniej rozwiązań. Niemniej chcemy zasygnalizować trzy kwestie związane z nowym brzmieniem art. 47. Pierwsza sprawa, która już była dzisiaj omawiana – państwo sugerują stosowanie liczby mnogiej do służby geodezyjnej i kartograficznej. Proponujemy jednak, aby to była liczba pojedyncza, czyli „organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”.

Następna zmiana oczywiście dotyczy zmiany nr 43, gdzie również państwo się posługują tą liczbą. Mamy nadzieję, że chodzi o liczbę pojedynczą. Wracając do art. 47, państwo w odniesieniu do osób wykonujących i posiadających uprawnienia zawodowe, stwierdzają, że te osoby powinny posiadać uprawnienia. Przy formułowaniu przepisów o charakterze obligatoryjnym, naszym zdaniem, należy unikać czasownika modalnego powinien, dlatego też prosilibyśmy o rozważenie zastąpienie sformułowania „powinny” na kwestię związaną z następującym brzmieniem: „posiadają uprawnienia zawodowe zgodnie z przepisami ustawy”. A jeśli chodzi o dosyć ogólne brzmienie i odesłanie do całości ustawy, czy państwo wykluczają, ewentualnie rozważali doprecyzowanie i wskazanie wprost przepisów, z których wynikają te uprawnienia zawodowe? Mamy świadomość, że art. 47 w obecnym brzmieniu miał i „czasownik modalny” i sformułowanie „zgodnie z przepisami ustawy”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie mecenasie. Odpowiedzi udzieli pan dyrektor departamentu w ministerstwie.

Zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju Bartłomiej Stecki:

Dzień dobry państwu, Bartłomiej Stecki. Jeżeli chodzi o zmianę liczby mnogiej na pojedynczą, to oczywiście jest to do zaakceptowania. Odnośnie do sformułowania „powinny” proponowalibyśmy pozostawić tak, jak jest, ponieważ dzisiaj w ustawie również takie sformułowanie występuje. Dodatkowo w innych miejscach ustawy również się nim posługujemy, bo to są starsze przepisy i modyfikując to brzmienie, moglibyśmy sugerować, że coś zmieniamy w tym obszarze. Ten przepis nie budził dotychczas żadnych wątpliwości, to było oczywiste, że „powinny” należy czytać, że muszą. Dziękuję. Jeżeli to nie budzi większych zastrzeżeń, to...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Większa szkoda by była chyba z tego, że nie wiadomo, jak rozumieć przepisy, które zostały zmienione przy jakichś incydentalnych zmianach, i te, które zostały w ustawie niezmienione, tak? Byłoby rozróżnienie i byłby problem, jak to interpretować. Więc czekamy na generalne czyszczenie ustawy, tak to rozumiem.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Taka okazja na pewno się zdarzy, ponieważ jest to któraś już kolej nowelizacja Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Ministerstwo na pewno ma w jakiejś perspektywie czasowej przygotowanie kompleksowego rozwiązania, czyli nowej ustawy. W międzyczasie tymi aspektami, które podnosimy, też byśmy się zajmowali.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czyli w zmianie nr 42 tylko zmiana liczby mnogiej na pojedynczą. Innych uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 42.

Zmiana nr 43 odnosi się do art. 48. Zmieniliśmy już liczbę mnogą na pojedynczą. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 43? Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Mówiłam o tym wczoraj, że wykonawcy prac geodezyjnych po ich zakończeniu nie przekazują wyników do organu Służby Geodezyjnej, bo wynikiem pracy geodezyjnej

jest wynik mojej umowy w drodze umowy cywilnej, czyli na wykonanie albo czynności, albo konkretnego dokumentu. A do organu służby geodezyjnej przekazywane są wyniki pomiarów geodezyjnych i przetworzonych, a nie wyniki prac. Jeżeli tak będzie sformułowany ten przepis, oczywiście również w nawiązaniu do art. 12a, to de facto można przynieść np. kopię mapy czy mapę projektów do celów projektowych, bo jest to wynik pracy geodezyjnej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister się odniesie do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak, z miłą chęcią, pani przewodnicząca. Odpowie pan naczelnik Ziółkowski.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Naczelnik wydziału w departamencie MR Karol Ziółkowski:

Chciałem tylko zaznaczyć, że wyniki prac zgłoszonych do prac geodezyjnych jest to pojęcie używane w całej ustawie jako jednolicie, w sposób całkowity rozwiązujące kwestie i wskazujące na to, co jest wynikami różnych prac. Właśnie w art. 12a jest wskazane, co rozumiemy przez wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych. To jest po prostu pewnego rodzaju skrót, który nie został nazwany wprost, ale on jest konsekwentnie stosowany w całej ustawie. Tutaj jest kontynuacja.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Czy jeszcze do zmiany nr 43? Proszę bardzo.

Przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego Radosław Smyk:

Radosław Smyk, Polskie Towarzystwo Geodezyjne. Kontynuując ten temat. Nie wiem, to pani przewodnicząca zdecyduje kto. Co z art. 2 i z definicją prac geodezyjnych? To, o czym mówiła wcześniej pani prezes, zgadza się z art. 2, a podana przed chwilą interpretacja nie zgadza się z nim.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Chyba jednak, wysłuchawszy tej uwagi, pozostaniemy przy swoim zdaniu. Mnie przekonuje wyjaśnienie pana dyrektora, że konsekwentnie w całej ustawie w taki sposób to jest rozumiane. Czy są jakieś propozycje poprawek? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 43.

Zmiana nr 44 do artykułu 48a. Przepisy, jak rozumiem, karne i dyscyplinujące. Czy są uwagi do zmiany nr 44? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Dorota Pawłowska-Baszak, Polskie Towarzystwo Geodezyjne. W art. 48a wprowadza się karę za wykorzystanie przez geodetów materiałów, które wykorzystali nie do danego zgłoszenia pracy geodezyjnej. To jest jakby nawiązanie do art. 12 ust. 8, w którym wprowadza się urzędową licencję na materiały pobierane z zasobu przy zgłoszeniach prac geodezyjnych. Minimalna opłata to 1000 zł. Moje pytanie jest takie, w jaki sposób będzie egzekwowany ten przepis? W jaki sposób organ będzie miał możliwość zweryfikowania, czy materiał, który pobrano lub którego nie pobrano do danego zgłoszenia, zawiera się w licencji urzędowej, czy też nie?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź na te wątpliwości.

Naczelnik wydziału w departamencie MR Karol Ziółkowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nic się nie zmienia, to będzie egzekwowane tak, jak dzisiaj. Chodzi po prostu o pewne nieuczciwe działania, gdy materiały pobrane z zasobu nie posłużą do wykonania pracy geodezyjnej, tylko służyłyby do potencjalnie innego wykorzystania. Likwidujemy ten dokument licencji. Był on wydawany na każdy dokument pobrany z zasobu. Czyli jeśli państwo otrzymali jakiś materiał z zasobu, dołączano do tego kwit upoważniający do wykorzystania. Te licencje były wytworem biuro-

kratycznym nowelizacji w 2014 r., dlatego eliminujemy je i nie będą już one wydawane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj decyzję administracyjną i postępowanie administracyjne, które też można prowadzić i chyba zaskarżyć do sądu administracyjnego. Można czy nie można? Można. No właśnie. Czy do zmiany nr 44 są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 44.

Zmiana nr 45 jest konsekwencją poprzednio wprowadzonej zmiany. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 45.

Zmiana nr 46 – przechodzimy teraz do załącznika ustawy. Dużo jest tych podpunktów w zmianie, będziemy więc rozpatrywać je po kolei: a, b, c, d, e, f, g, h. Spodziewam się, że będzie trochę uwag. Myślę, że to nam nawet przyspieszy pracę.

Czy do ppkt a są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy do ppkt b są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca. Tylko pytanie retoryczne do strony rządowej – czy w nowym brzmieniu ust. 1 państwo z premedytacją pomijają dodawaną tabelę nr 16a, która dotyczy kwestii związanej z udostępnianiem materiałów z zasobów mówiących o zgłoszonych prac geodezyjnych, a tym samym wskazanych tam opłat zryczałtowanych za obszar objęty zgłoszeniem prac?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Znikają tabele nr 1, 4, 5, 15 i 18, a dochodzi 16a.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, panie mecenasie, to świadomy zabieg. 16a pojawia się później.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do ppkt b? Rozpatrzyliśmy.

Ppkt c – dodaje się ustępy 1a-1e w brzmieniu. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt d. Tutaj znika nam współczynnik K – tak? – i zastępuje go później współczynnik CL. Czy do ppkt d są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Do ppkt e? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt f? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt g? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt h? Nie ma uwag. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt i? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, jedna uwaga. W ustępie 10 w linijce trzeciej proponujemy, aby było „uwzględniają koszty nośnika danych elektronicznych”, podobnie jak to jest sformułowane w ust. 11.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Liczba pojedyncza, tak? Nośnika.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, nie, nie. Przeniesienie. „Nośnika danych elektronicznych” w liczbie pojedynczej. I mała zmiana konstrukcji, tak jak jest w ust. 11 i 13. Prosimy o akceptację. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Akceptuję, pani przewodnicząca, panie mecenasie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest akceptacja. Rozpatrzyliśmy podpunkt i.

Przechodzimy do ppkt j – ust. 13 i 14 otrzymują brzmienie. Czy są jakieś uwagi do tego zapisu? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Ppkt k – ust. 15 zdanie pierwsze. Rozpatrzyliśmy ppkt k.

Ppkt l – ust. 16 otrzymuje brzmienie. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt m? Rozpatrzyliśmy.

Ppkt n? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do strony rządowej. W ppkt n w tiret drugim, gdzie punkty 1-3 otrzymują brzmienie, w pkt 2 jest symbol „Lrj jest większa” itd. Pierwsze pytanie, czy jest on w ogóle potrzebny w tym miejscu? Jest już we wprowadzeniu do ust. 18. A druga rzecz, wydaje się, że tu jest chyba literówka, bo wszędzie używa się symbolu Ljr, tutaj jest przesunięcie liter. Czy to jest inny symbol, czy po prostu literówka? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Literówka, tak? Czyli trzeba to przy okazji poprawić na Ljr. Dobrze. W art. 1 pkt 46 w lit. n w tiret drugim, pkt 2 symbol Lrj zastąpić symbolem Ljr. Czy jest sprzeciw państwa posłów do przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy. Poprawka do sekretariatu, a my możemy dalej procedować. Ppkt n, tu jest poprawka. Pytanie – czy ten współczynnik jest potrzebny, skoro wątpliwość, jak rozumiem, jest rozwiana? Prosimy pana ministra o odpowiedź na to pytanie.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Prosilibyśmy o zostawienie tego współczynnika wymienialnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czy inne zmiany i uwagi do ppkt n? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy ppkt n, przyjmąwszy jedną poprawkę.

Przechodzimy do ppkt o – ust. 19a otrzymuje brzmienie. Jak rozumiem, nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt p – uchyla się ust. 20-23. Również nie słyszę uwag.

Ppkt q – uchyla się tabelę nr 1. Rozpatrzyliśmy ppkt q.

Czy są uwagi do ppkt r? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt s – uchyla się tabelę nr 4 i 5. Również nie ma uwag.

Ppkt t – odnosi się do tabeli nr 6. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt u – w tabeli nr 7 w kolumnie czwartej. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt v – w tabeli nr 8 w kolumnie czwartej itd. Nie ma uwag do ppkt v.

Ppkt w – tabela nr 10. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt x – w tabeli nr 12. Nie ma uwag.

Ppkt y – tabela nr 13, dotycząca mapy zasadniczej. Tu muszę z przykrością zauważyć, że ceny tych stawek rosną razy dwa, z 7 na 14 i z 10 na 20. Czy są uwagi, proszę państwa do ppkt y? Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Chciałbym się dowiedzieć, jakie są przyczyny tak gwałtownych podwyżek stawek?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Widzę, że wywołałam dyskusję. Jeśli pan główny geodeta zechciałby się odnieść. Proszę bardzo.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Proszę państwa, jeśli chodzi o mapę zasadniczą, to ceny liczyliśmy od hektara – oszacowano ją na 7 zł, teraz na 14 zł. To była mapa zasadnicza w postaci rastrowej. W stosunku do pozostałych rzeczy, które były wycenione... Jak wiedzą państwo, mapa zasadnicza składa się w tej chwili z czterech baz danych, tj. uzbrojenia terenu, mapy ewidencyjnej, z bazy danych obiektów topograficznych i z osnów szczegółowych. Kalkulacja cen tych poszczególnych zasobów – gdybyśmy kupowali je indywidualnie – byłaby dużo większa niż mapy zasadniczej. W związku z tym podnieśliśmy ten koszt dlatego, że w mapie zasadniczej jest całość wszystkich czterech zbiorów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No dobrze. Nie ma uwierzytelnień, a na czymś trzeba się, że tak powiem...

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Ale jaka jest odpowiedź na zadane przez posła Sośnierza pytanie?

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Wydawało mi się, że odpowiedziałem, bo gdyby kupował pan indywidualnie mapy poszczególnych zbiorów danych, to kwota byłaby wielokrotnie wyższa niż 14 zł. To jest pewnego rodzaju kompromis, tylko że w tej mapie zasadniczej są wszystkie informacje. W związku z tym byłoby nieuzasadnione kupowanie poszczególnych zbiorów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Cztery w jednym.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Cztery w jednym. Dziękuję.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Jak rozumiem, mapa zasadnicza nie zawierała wcześniej tych treści.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zawierała, ale była inna struktura opłat. Proszę państwa, myślę, że tak ad hoc i na łapucu na pewno nie ustalimy nowego sposobu naliczania opłat. Jeżeli państwo posłowie mają jakieś pomysły, to proszę poczekać na etap sprawozdania Komisji, a na razie proponuję to rozpatrzyć w tej wersji, w jakiej jest. Pan poseł, proszę.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

To te opłaty maleją dwukrotnie, tak?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rosną.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Nie, maleją. Struktura cztery razy siedem daje 28 zł, a wy podwyższacie tylko do 14 zł.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

My nie podwyższamy wprost cztery razy siedem. Tu trzeba by się odnieść do cen materiałów, które są w kolejnych tabelach, co chętnie wyjaśnię państwu szczegółowo. Jeśli chodzi o tabele związane z bazami danych w tabelach... Zaczniemy od tabeli GESUT, to jest tabela nr 7. Tu tanieją te rzeczy, bo z 15 na 10. Tu akurat nie podnosimy cen, ale równoważymy, żeby zakup czterech oddzielnych map czy jednej zawierającej całość był na tym samym poziomie. Tak najprościej mogę to powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma takich prostych zależności.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Panie pośle, w tabeli nr 9 obniżamy kwotę dlatego, że sam jednostkowy GESUT byłby dużo droższy, niż obecnie to proponujemy. W tabeli nr 8 też obniżamy cenę. To jest wyważone. Obecnie niezależnie od tego, czy ktoś kupi mapę zasadniczą i ma wszystko w całości, czy kupi z czterech oddzielnych baz, płaci tyle samo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Pani prezes, króciutko.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Chciałam tylko zauważyć, że informacje zawarte w poszczególnych bazach danych, BDOT, GESUT, EGiB nie są tożsame z informacjami zawartymi na mapie zasadniczej. To są dwie różne informacje.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Na mapie zasadniczej są wszystkie informacje z jednej i drugiej bazy, bo mapa zasadnicza jest tworzona na podstawie tych informacji. Mamy jeszcze dodatkowo na mapie informacje redakcyjne, które niekoniecznie można znaleźć w bazach.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, na etapie pracy podkomisji proponuję zostawić tak, jak jest. Rozpatrzyliśmy ppkt y. Jeśli państwo mają jakieś propozycje, to będzie czas na przemyślenia.

Czy do ppkt z są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt za – uchyla się tabelę nr 15. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt zb – w tabeli nr 16. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt zc – po tabeli nr 16 dodaje się tabelę 16a. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt zd – w tabeli nr 17 uchyla się częściowo. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Ppkt ze – uchyla się tabelę nr 18. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Z uwagi na to, że jest to już ostatnia zmiana w art. 1 i jest to ostatnia zmiana do załącznika do prawa geodezyjno-kartograficznego, mamy sugestie i prośbę. Te zmiany w załączniku są dość liczne i mogą nastroić problem co do kwestii odkodowania liczby i znaczenia tych zmian. Może warto by było przy kolejnej nowelizacji zastanowić się nad nadaniem nowego brzmienia całemu załącznikowi, żeby uregulować te kwestie?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Żeby kompleksowo zebrać w postać załącznika.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. To by było łatwiejsze w odbiorze nie tylko dla prawników, ale i dla osób, które będą korzystać z tego załącznika. Ale to przy kolejnej nowelizacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mówimy o zmianie w przyszłości, a nie teraz w naszych pracach, prawda?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, to nie jest właściwy moment, dlatego nasza sugestia i prośba, żeby rozważyć ją przy kolejnej nowelizacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

I przygotować jednolity tekst załącznika. Byłoby to na pewno łatwiejsze w obsłudze.

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę ze. A zatem zmiana, która to była, nr 6 czy 7? Zmiana nr 46, najobszerniejsza, jak widać, została rozpatrzona. Tym samym zakończyliśmy procedowanie zmian w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Przechodzimy do art. 2, zawierającego zmiany w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy. Rozpatrzyliśmy zatem art. 2.

Przepraszam, jeszcze jest zmiana nr 3 – uchyla się art. 117. Rozpatrzyliśmy tę zmianę. A zatem ustawa o ubezpieczeniu społecznym rolników jest rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 3, do zmian w ustawie z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Po pierwsze, proszę państwa, w art. 3 dajemy dwie nowe definicje. Czy do pierwszej zmiany ktoś z państwa chciałby się odnieść? Pan mecenas, a potem pani prezes. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Mamy uwagę do drugiej dodawanej definicji, dotyczącej geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. Chcielibyśmy zauważyć, że strona rządowa przy próbie przededefiniowania tego pojęcia zrezygnowała z wyrazów „obiektów budowlanych”, co byłoby naszym zdaniem zgodne z definicją zawartą w art. 2 pkt 7d ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Dlatego chcemy zapytać – co legło

u ratio legis skonstruowania takiej definicji, z pominięciem właśnie doprecyzowania, że chodzi o obiekty budowlane?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie mecenasie. Pan dyrektor Stecki udzielił odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MR Bartłomiej Stecki:

Dziękuję. Szanowni państwo, panie mecenasie. Ratio legis takiego brzmienia wynika z tego, że jesteśmy w ustawie – Prawo budowlane, a ono posługuje się właśnie takim sformułowaniem. Myślę, że nie wzbudzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych to odsłanie do Prawa geodezyjnego, w którym używa się szerszego, przytoczonego przez pana, sformułowania. Definicja jest krótsza ze względu na to, że Prawo budowlane już się nią posługuje.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Jeszcze pani prezes, proszę bardzo.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Mając na uwadze ostatnią nowelizację Prawa budowlanego, w której dodano przepisy legalizujące samowolę budynków, stojących dłużej niż 20 lat, to o ile dobrze pamiętam, ta definicja będzie trochę sprzeczna z najnowszą nowelizacją. Między innymi przy legalizacji tych budynków należy dołączyć geodezyjną informację powykonawczą. Patrząc na pierwsze definicje w Prawie geodezyjnym, że geodezyjna informacja powykonawcza dotyczy tylko obiektów objętych zamierzeniem budowlanym – tak jest napisane – nie bardzo widzę spójność z możliwością wykonania geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej w sytuacji już istniejących budynków.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister się odniesie? Bądź ktoś upoważniony?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pan dyrektor departamentu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MR Bartłomiej Stecki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, pani prezes. Wydaje się, że to nie powinno budzić żadnych wątpliwości. Wiadomo, że chodzi o zinwentaryzowanie istniejących obiektów. Trudno jest teraz w Prawie geodezyjnym sformułować definicję, żeby ona się odnosiła do jakichś sytuacji wyjątkowych, a takie będą legalizacje 20-letnich budynków. Sądzę, że w praktyce nie będzie żadnych problemów. Wiadomo, że obejmuje to działania na potrzeby legalizacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2 – po art. 27 dodaje się art. 27a w brzmieniu. To jest przepis, który mówi, kto powinien wykonywać czynności. Proszę bardzo, czy są uwagi do zmiany nr 2? Pojawia się ta zmiana po przepisie ustanawiającym inspektora nadzoru – myślę, że w dobrym miejscu. Czy jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Jeśli chodzi o zmianę nr 3, chcielibyśmy zasygnalizować następującą kwestię. Z uwagi na to, że zmiana ta dotyczy de facto zmiany art. 34 w zakresie ust. 3 pkt 1, pragniemy zauważyć, że 22 stycznia obecnego roku Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Prawo budowlane. Tym samym w druku nr 121 – ustawa z tego druku już jest przesłana do Senatu – nadaje się nowe brzmienie całemu ust. 3, który ma wejść w życie w sześć miesięcy od dnia ogłoszenia. Jest to typowa kolizja, która nastąpiła w trakcie równoległych prac nad dwoma drukami, tylko z uwagi na to, że Prawo budowlane zostało już uchwalone, a jego termin wejścia w życie jest znacznie późniejszy niż przedmiotowego projektu, nad którym dzisiaj procedujemy. Przypomnę, że projekt ten będzie wchodził w życie dwa miesiące od dnia ogłoszenia. Na pewno też z uwagi na występującą kolizję pragniemy zwrócić się z prośbą do pani przewodniczącej o możliwość wypracowania na posiedzeniu Komisji rozwiązania, które by konsumowało jednocześnie ustawę uchwaloną...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tylko chodzi o to, żeby tam było klauzulowane, a potem przejść do wyliczanki, a nie do jednolitego, zwartego tekstu.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, żeby te rozwiązania merytoryczne, które zafunkcjonowały już w ustawie uchwalonej, jak i w naszej drugiej...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Trzeba skompilować zmianę z Prawa budowlanego z druku 121 z tym, co jest tutaj...

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie tak, chodzi o skonsumowanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

I ułożyć ust. 3, prawda?

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, na następne posiedzenie, ale już Komisji, przygotujemy poprawkę, która by uwzględniała naszą wątpliwość. To tyle w aspekcie lit. a.

A jeśli chodzi o lit. b, też pragniemy zauważyć, że ustawa uchwalona 22 stycznia również dodaje ust. 3c. W tym przypadku moglibyśmy rozważyć, żeby zmiana w lit. b była ujęta jako dodatkowa zmiana. Ona by mogła brzmieć następująco: „po art. 34 dodaje się 34a w brzmieniu...” To by było brzmienie z przedłożenia rządowego, ujęte w dodanym ust. 3c. To jest do rozważenia i na tym etapie możemy rozstrzygnąć tę kwestię. To są jedyne uwagi na tym etapie do zmiany nr 3.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy jest sprzeciw państwa posłów, aby Biuro Legislacyjne przygotowało poprawkę konsumującą zmianę w tej chwili nr 3 w art. 34 z ppkt a odnoszącą się do ust. 3? Nie ma sprzeciwu. Tak zrobimy, panie mecenasie. A ppkt b możemy w tej chwili, na etapie pracy, przeformułować, jak rozumiem, w zmianę 3a do ustawy. Jeśli będzie stosowna poprawka, ja ją zaraz autoryzuję i prze procedujemy ją.

Legislator Wojciech Paluch:

Zaprezentujemy tę propozycję, o której wspomnieliśmy, że rezygnujemy oczywiście w pkt 3 z literowego oznaczenia zmian na rzecz wyłącznie jednej zmiany, która będzie dotyczyła ust. 3 pkt 1. Jeśli chodzi o dotychczasową lit. b, ona by brzmiała następująco – to będzie oznaczenie 3a jako polecenie nowelizacyjne: „Po art. 34 dodaje się art. 34a w brzmieniu”. I to brzmienie będzie brzmieniem dotychczasowego, dodawanego...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Takie jak w tej chwili ppkt b, czyli 3a.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, stosowna poprawka, polecenie nowelizacyjne, została przeze mnie autoryzowana. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Pan minister, jak rozumiem, akceptuje?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak, pani przewodnicząca. Przedyskutowaliśmy to z Biurem Legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Doskonale. Czy jest sprzeciw państwa posłów do przyjęcia nowej zmiany nr 3a po zmianie nr 3, która dodaje art. 34a, a jego treść stanowi to, co w tej chwili jest w ppkt 3c, tj. „Mapy do celów projektowych...” itd.?

Za chwileczkę, panie pośle. W tej chwili trwa przyjmowanie rozwiązania legislacyjnego.

Nie ma sprzeciwu państwa posłów. Przyjęliśmy poprawkę. Dziękuję bardzo. Żeby to zakończyć, poprawka trafi jeszcze do czytania. Teraz mogę udzielić głosu panu posłowi. Proszę bardzo.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Chciałem złożyć wniosek, żeby usunąć właśnie ten artykuł, bo dodajemy punkt, który będzie związywał możliwość wykorzystania mapy z tym, że on przechodzi weryfikację. To jest wykonawcy niepotrzebne. To powinno być między geodetą a urzędem, a nie między wykonawcą a urzędem. W związku w tym wnoszę o usunięcie tego punktu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, jest pan oczywiście posłem, ale nie jest w składzie naszej Komisji. Jeżeli ma pan takie zamiary, proszę je przesunąć na czas przyjmowania sprawozdania Komisji. Wtedy będzie pan mógł składać wnioski, bo w tej chwili nie widzę, żeby ktoś z państwa posłów autoryzował. A dyskutowaliśmy o tym już wczoraj. To, żeby mapa była aktualna, jest podstawowym wymogiem. Zapewnia on, że projektant ma aktualny obraz sytuacji w terenie i projektuje tak, że ten projekt da się wiernie przeprowadzić w terenie i nie jest źródłem kolizji.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Ale teraz jakoś się buduje, więc nie potrzeba dokładać kolejnych obowiązków tam, gdzie są one niepotrzebne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Chodzi o to, żeby nie było jakoś, tylko żeby było... Myślę, że pan główny geodeta odpowie. Proszę bardzo.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Szanowny panie pośle, powiedział pan, że „jakoś się buduje”, ale to „jakoś się buduje”, dlatego że wszystko jest dzisiaj uregulowane i pan buduje obecnie na mapach klauzulowanych, na mapach, które trafiają do zasobu. Gdyby przyszło panu budować w sytuacji wątpliwej, wtedy by się pan przekonał, że ten porządek jest przydatny. Dziękuję bardzo.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Ale obywamy się bez tego przepisu do tej pory. To po co go dokładamy?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, jestem geodetą z kilkunastoletnim stażem pracy i 20 lat temu klauzulowałam mapy do celów projektowych. Ten obowiązek był 20 lat temu. Odeszłam z zawodu, więc nie kojarzę, kiedy zniknął. Jednak póki ten obowiązek realizowano, projektant miał do dyspozycji aktualną mapę. Na tej mapie było wszystko, ponieważ w momencie składania jej do ośrodka, trzeba ją było zaktualizować. Po prostu. Czy pan poseł w związku z powyższym składa jakieś wnioski?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

No właśnie nie wiem, czy mogę złożyć...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Może pan złożyć wniosek, ale pisemnie. I możemy ten wniosek rozpatrzeć. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby również na posiedzeniu Komisji Infrastruktury złożył pan ten wniosek na późniejszym etapie. Jak pan woli.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Jeśli można, to złożyłbym już teraz.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To proszę to zrobić niezwłocznie, bo możemy rozpatrzeć tylko pisemne wnioski. Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Jedno króciutkie pytanie w związku z mapą do celów projektowych. Jest tam użyte słowo: aktualna. Słusznie zauważyła pani przewodnicząca, że projektant ma projektować na materiale aktualnym. Krótkie pytanie: kto i w jakim trybie potwierdza aktualność tej mapy? Jeżeli ona się okaże nieaktualna, kto ponosi za to odpowiedzialność?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Myślę, że w międzyczasie pan główny geodeta może udzielić odpowiedzi.
Pan poseł, jak rozumiem, nie składa w tej chwili wniosku?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Przede wszystkim...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale widzę, że Biuro Legislacyjne chce już pomóc panu.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna pani prezes, gdzie jest to słowo aktualna? Bo jakoś nie widzę.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Projekt zagospodarowania działki lub terenu sporządzony na aktualnej mapie do celów projektowych.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

To nie w tym przepisie. Teraz o nim mówimy.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Jak nie w tym?

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Ten przepis już przeszliśmy.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Nie...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, jesteśmy w ppkt b, tj. „Mapy do celów projektowych wykorzystywane w procesie budowlanym powinny być opatrzone klauzulą urzędową...”.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Ale to się jedno z drugim wiąże, tak? Ja zadałam pytanie. Jeżeli jest bez sensu...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani prezes, żeby była jasność sytuacji. Ust. 3 pkt 1 w art. 34 był dotykany nowelizacją zawartą w projekcie rządowym z druku nr 121. Tam został przeformułowany, bo tam jest wyliczenie, a tutaj się trochę dodaje na początku tego ustępu. Uzgodniliśmy w tej chwili z Biurem Legislacyjnym, że na etapie sprawozdania Komisji biuro skompiluje ten tekst z ust. 3 w taki sposób, żeby uwzględnił nowelizację z druku nr 121 z tym, co mamy tutaj, żeby uniknąć kolizji tych przepisów. Tym bardziej że one się różnią datą wejścia w życie. W druku nr 121 jest sześciomiesięczne vacatio legis, czyli te przepisy wejdą później. Chcemy je więc skompilować i na etapie sprawozdania Komisji przejdziemy

zapis tego ustępu. Ale to już rozpatrzyliśmy. Teraz jesteśmy przy przeformułowaniu tego punktu, tak że to będzie kolejna zmiana, która się skonkretyzuje w art. 34a. Czy pani jeszcze coś w tej kwestii?

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Rozumiem tę procedurę, o której mówi pani przewodnicząca, uważam ją za słuszną i nie dyskutuję z nią. Niemniej nie otrzymałam odpowiedzi, kto i w jakim trybie potwierdza aktualność mapy do celów projektowych i kto bierze odpowiedzialność za to, jeżeli się okaże, że mapa jest nieaktualna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan główny geodeta bądź ktoś z jego pracowników odniesie się do tego pytania? Proszę bardzo.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Istnieją już takie przepisy i w tej kwestii się nic nie zmienia. W momencie wykonania pracy, kiedy wykonawca wykonuje pracę, mapa jest aktualna. Ale później w procesie projektowania, kiedy np. są uzgadniane projekty w ZUD, ośrodek dokumentacji ma jeszcze swój zasób prowadzony na bieżąco. Jest więc w stanie wykryć te różnice, jeżeli w trakcie wykonania mapy do celów projektowych zaistniały jakieś różnice w terenie, bo przecież oczywiście mogą zaistnieć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze. Moje pytanie dotyka dość ważnej kwestii. Czy przewidują państwo jakieś rozporządzenia wykonawcze, w których określą państwo, jak długo jest aktualna mapa do celów projektowych po zaklauzulowaniu?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę o u dzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, panie pośle, pan dyrektor udzieli odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora departamentu MR Bartłomiej Stecki:

Szanowni państwo, panie pośle. Może jeszcze gwoli uzupełnienia. Jesteśmy na gruncie Prawa budowlanego, a kwestia rozstrzygnięcia aktualności mapy dotyka trochę innych przepisów Prawa geodezyjnego. Chodzi o to, żeby te dwie regulacje – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz Prawo budowlane były spójne w zakresie umożliwiającym wykorzystanie Prawa geodezyjnego na potrzeby procesu inwestycyjnego. Dzisiaj wszyscy wiemy, że mapa do celów projektowych również jest wykorzystywana, została przyjęta do zasobu, przeszła weryfikację, ale pojawiają się wątpliwości. Rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw też zwracał uwagę, że niektóre organy administracji techniczno-budowlanej czy nadzoru mogły mieć wątpliwość co do tego, czy musi być klauzula na takiej mapie, czy nie. W związku z tym ten przepis rozstrzyga jednoznacznie tę kwestię pod kątem organów, które wydają decyzję w procesie budowlanym. Oprócz tej klauzuli, o czym wczoraj rozmawialiśmy, może być oczywiście, zgodnie z przepisem Prawa budowlanego, oświadczenie geodety, że opracowania przeszły pozytywnie weryfikację. Patrzymy pod kątem organów, które wydają decyzje administracyjne w procesie budowlanym.

Pytanie pana posła dotyczące aktualności nigdy jeszcze nie zostało zdefiniowane, nie padła odpowiedź, jaka jest aktualność mapy. I prawdopodobnie nie zostanie, ponieważ mapa zachowuje aktualność do tego momentu, dopóki nie nastąpi jakaś zmiana w przestrzeni. To by było tylko domniemanie. Gdybyśmy próbowali określić jakikolwiek termin, to będzie wyłącznie domniemanie. Mapa może być aktualna jeden dzień, ale równie dobrze trzy lata. Trzeba też podkreślić, że za projektowanie odpowiada projektant, osoba z uprawnieniami. To on w pierwszej chwili decyduje o tym, czy może projektować

na danym podkładzie, czy nie. Jeżeli ma wątpliwości, to oczywiście zwraca się do inwestora lub bezpośrednio do geodety, czy aktualizacja mapy do celów projektów jest niezbędna. Tak to funkcjonuje dzisiaj i nie ma zmian w tym zakresie. Trudno wprowadzać domniemanie, gdyż mogłoby być niebezpieczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wpłynęła poprawka podpisana przez pana posła Sośnierzę z wnioskiem, żeby skreślić tę zmianę, nad którą debatujemy, czyli tę, która by była art. 34a. Chodzi o obowiązek map do celów projektowych klauzulowanych bądź popartych oświadczeniem wykonawcy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Pięć głosów przeciw.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli za głosów zero, przeciw 5, bez głosów wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona. Przekazuję ją do sekretariatu. Możemy iść dalej. Zmiany nr 3 i nr 3a zostały rozpatrzone.

Zmiana nr 4 w art. 43 – uchyla się ust. 4. Przypominam, że w druku nr 121 odnośiliśmy się do tego artykułu, ale to były zmiany nr 1 i nr 1a – i tam kolizji nie ma. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 4? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 57 Prawa budowlanego. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Mowa jest o dokumentacji geodezyjnej zawierającej wyniki inwentaryzacji powykonawczej, w tym mapę. W związku z tym należy domniemywać, że istnieje jeszcze jakaś inna dokumentacja geodezyjna, stanowiąca wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. W związku z tym, gdzie to jest doprecyzowane, o jakiej jeszcze innej dodatkowej dokumentacji stanowiącej wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej jest mowa?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani prezes. Pan naczelnik wydziału geodezji w ministerstwie odpowie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Naczelnik wydziału w departamencie MR Karol Ziółkowski:

Chciałbym tylko zauważyć, że ta definicja jest oczywiście spójna z definicją zawartą w Prawie geodezyjnym. To wyszczególnienie, wskazanie tej mapy, o której mowa w art. 2 pkt 7b ustawy jest na potrzeby regulacji w Prawie budowlanym. Tutaj nie mamy wskazanej całej definicji z Prawa geodezyjnego. Ona służy tylko dla lepszego odbioru tego przepisu i nie dotyczy żadnej nowej czy innej dokumentacji geodezyjnej, zawierającej wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie jest to obowiązek, tylko wyjaśnienie przepisów dla budowlanców w starostwie.

Naczelnik wydziału w departamencie MR Karol Ziółkowski:

Żeby wszystkie przepisy dotyczące tej inwentaryzacji znajdowały się w jednym miejscu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Czy w tej sprawie ma jeszcze ktoś z państwa uwagi? Proszę bardzo.

Prezes GIG Krzysztof Lichończak:

Krzysztof Lichończak, Geodezyjna Izba Gospodarcza. Proszę państwa, chciałbym uzyskać informację, dlaczego od geodety wymaga się stwierdzenia, że jego pomiary są zgodne czy niezgodne z projektem? Dlaczego to geodeta ma decydować?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie prezesie. Pan dyrektor departamentu udzieli odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MR Bartłomiej Stecki:

Szanowni państwo, chciałem zwrócić uwagę, że to nie jest przedmiotem ani tej zmiany, ani tego projektu. Ta regulacja obowiązuje bodajże od 2015 r. Mogę jedynie zakładać, że chodzi o to, żeby organy, które przeprowadzają postępowanie dotyczące pozwolenia na użytkowanie obiektu, miały jasność co do tego, czy obiekt powstał zgodnie z tym, co zostało wytyczone przez geodetę i zaprojektowane przez projektanta.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wracamy do zmiany nr 5. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5, skoro nie ma do niej uwag. Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 3 zawierający zmiany do ustawy – Prawo budowlane.

Przechodzimy do art. 4, zawierającego zmiany do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zmiana jest zwięzła i krótka – zamiast rejestru cen i wartości, jest rejestr cen nieruchomości. To konsekwencja zmian dokonanych przez nas w Prawie geodezyjnym i kartograficznym. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5 odnosi się do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ta zmiana jest bardzo jednolita i nie bardzo widzę, jak to podzielić. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. W tej zmianie, która dotyczy nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dodajemy całkowicie nowy rozdział, ujęty jako Rozdział 5a, który ma dotyczyć zbiorów danych przestrzennych. Jeśli państwo zerkną na art. 67a ust. 2, w którym jest mowa, że zbiory obejmują dane przestrzenne, tworzone dla następujących aktów, to w pkt 1 zawarto, że mają to być „konceptje przestrzennego zagospodarowania kraju”.

Pragniemy zauważyć, że na tym etapie trwają równoległe prace nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (druk nr 64). W tej chwili zakończono prace na etapie sprawozdania podkomisji. Komisja w sprawie rozpatrzenia tego druku spotka się na posiedzeniu najprawdopodobniej 13 lutego.

Mówię o tym dlatego, że tam zasadniczo filozofią jest rezygnacja z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. Czy nie jest celowe rozważenie, skorygowanie czy ewentualnie dostosowanie się do zmian zawartych w druku nr 64 i rezygnacja z pkt 1? To oczywiście wymaga analizy strony rządowej, czy już na tym etapie będziemy musieli rozstrzygać i zrezygnować z pkt 1, czy ta kwestia zostanie podniesiona dopiero na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Sygnalizujemy to, ponieważ wydaje się nam, że ta zmiana byłaby bezprzedmiotowa, z uwagi na wejście i regulację tamtej ustawy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie, za tę uwagę. Panie ministrze, co robimy? Czy już teraz, czy poczekamy na posiedzenie Komisji?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

W międzyczasie przedyskutowaliśmy tę sprawę. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, jeśli jest możliwość już teraz zareagowania, to nie będziemy... Znaczy

to jest słuszne, aby już teraz, na tym etapie jesteśmy przekonani co do tego, żeby ujednolicić...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Krótko mówiąc, wnosimy o poprawkę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ale poprawka miałaby polegać na wykreśleniu tego punktu?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pkt 1 w ust. 2, tak?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Na wykreśleniu tego punktu i uspoźnieniu z ustawą o prowadzeniu polityki rozwoju.

Legislator Mariusz Przerwa:

Propozycja jest taka, że jeżeli to ma być wyłącznie wykreślenie, to oczywiście będzie poprawka na zasadzie, że w art. 67a w ust. 2 skreśla się pkt 1...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Skreślamy pkt 1.

Legislator Mariusz Przerwa:

I konsekwencją tego w jednym miejscu jest odesłanie do tego artykułu. To jest w ostatnim artykule dodawanym – w art. 67c. Na samym końcu ust. 5 mamy odwołanie „o których mowa w art. 67a ust. 2 pkt 4 i 5”, tu będzie 3 i 4. Tę poprawkę w tej chwili przekazujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Świetnie. Szanowni państwo, poprawka została autoryzowana: w art. 67a w ust. 2 skreślić pkt 1. Konsekwencją legislacyjną jest zmiana odesłania w art. 67c w ust. 5. Wyrazy pkt 4 i 5 zastąpić wyrazami 3 i 4. Czy jest sprzeciw państwa posłów do przyjęcia tej poprawki? Pan poseł się sprzeciwia. To przegłosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

4 głosy za, 1 głos przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka uzyskała akceptację podkomisji. Proszę bardzo, przekazuję ją do sekretariatu. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie. Tutaj miała być inna regulacja, tymczasem dodajemy cały nowy rozdział przepisów. Chciałbym się dowiedzieć, jaki jest powód, że potrzebujemy teraz tych przepisów, jakie jest ratio legis tej całej zmiany?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to opisane w uzasadnieniu, ale bardzo proszę, panie ministrze, krótko.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie pośle. Naczelnik wydziału planowania uzasadni, dlaczego wprowadzamy rozdział.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Informacji Przestrzennej w Departamencie Polityki Przestrzennej Ministerstwa Rozwoju Kacper Kamiński:

Dzień dobry państwu, Kacper Kamiński. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Te przepisy są usankcjonowaniem tego, co istnieje obecnie. Samorządy tworzą dane przestrzenne dla dokumentów planistycznych, ale nie ma takiego obowiązku, przez co trudniej jest wymagać pewnego standardu, w jakiej postaci te dane przestrzenne będą

powstawać. Proponowane przepisy oprócz tego, że wprowadzają obowiązek, proponują również delegację ustawową. Na jej podstawie zostanie wydane rozporządzenie, które będzie określać, jak mają powstawać te dane. Tak naprawdę te przepisy wprowadzają obowiązek, który sankcjonuje to, co istnieje obecnie. Doprowadzi to do tego, że będzie to zgodne ze standardami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jakieś inne uwagi? Proszę bardzo, panie pośle, jeśli ponownie chce pan zabrać głos.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Chciałbym się dowiedzieć, jak to się ma do obietnicy deregulacji? Tu jest wyraźne wprowadzanie nowych obowiązków. Sam pan to powiedział, że wdrażamy nowy obowiązek, którego nie ma do tej pory. Jak pan to uzasadni w kontekście obiecanej deregulacji?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, jeśli mogę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie pośle, taki obowiązek wynika dzisiaj z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, a my dzisiaj informatyzujemy tę kwestię, wprowadzamy standardy. Ład przestrzenny, jak wiemy, jest potrzebny. Samorządy dostosowują się do tego, a w Rozdziale 5 porządkujemy pewne sprawy związane z informatyzacją.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Na poziomie gminnym jest planowanie przestrzenne. Gminy mają obowiązek uchylać studia uwarunkowań w kierunku zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Podstawą dla tych dokumentów musi być aktualna mapa i im bardziej ta mapa jest aktualna i bardziej zgodna z rzeczywistością, tym lepsze jest planowanie i bardziej precyzyjne. Leży to w interesie publicznym i ten proces jest prowadzony od lat. To nie jest kwestia dodawania nowych obowiązków, bo obowiązek planowania przestrzennego istnieje w gminach od niepamiętnych czasów. Czy jakieś inne uwagi do art. 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Zawiera on zmiany do ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy. Tym samym rozpatrzyliśmy zmiany do ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Art. 7 – zmiany do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Tu jest tylko uspojnienie z dokonaną już zmianą w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Czy są jakieś uwagi do art. do 7? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 8 – zmiany do ustawy Prawo wodne z 20 lipca 2017 r. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2. Proszę bardzo.

Prezes zarządu PTG Dorota Pawłowska-Baszak:

Jest napisane tak: „mapa sytuacyjno-wysokościowa pobrana z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego...”. Uważam, że ten przepis jest niespójny z przepisami dotyczącymi Prawa geodezyjnego i kartograficznego, jeżeli chodzi o mapę sytuacyjno-wysokościową. I też nie rozumiem sformułowania: pobraną.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani prezes. Pan dyrektor departamentu udzieli odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MR Bartłomiej Stecki:

Szanowni państwo, pani prezes. Jediną zmianą dokonywaną w obu tych przepisach jest usunięcie wyrażenia: uwierzytelniono. To są regulacje, które obecnie funkcjonują z powodzeniem w Prawie wodnym. Zmiana jest konieczna, ponieważ, jak wiemy, nie ma już instytucji uwierzytelniającej i nie będzie tego rodzaju zmian.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Sytuacja jest chyba jasna. Znikają uwierzytelnienia z innych ustaw, nie możemy przy takiej zmianie ingerować w treść Prawa wodnego, a przepisy w ramach bardzo obszernej ustawy – Prawo wodne muszą pozostać spójne, tak? Rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. To są, proszę państwa, przepisy przejściowe i końcowe. Czy to możemy rozpatrzeć całym art. 9? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam dwa pytania do art. 9, o którym mówiliśmy już wcześniej. W art. 9 ust. 1 pkt 4 mamy „z zastrzeżeniem”. Pytanie, czy zastąpić je „z wyjątkiem”, czy „z uwzględnieniem”. Podobnie w ust. 4 tego artykułu we wprowadzeniu do wyliczenia również „z zastrzeżeniem”. Pytanie, jakim wyrazem zastąpić to sformułowanie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, panie mecenasie. Dziękuję za tę uwagę. Powinno być „z uwzględnieniem” w obu przypadkach.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Z uwzględnieniem ust. 5. Czy są jakieś inne uwagi do art. 9? Bardzo proszę. Nie ma. A zatem rozpatrzyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11. Bardzo krótki. Czy są do niego jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Art. 12 ust. 3. Tu również występuje to pojęcie „z zastrzeżeniem”. Rozumiem, że znowu chodzi o „uwzględnienie”, tak? Na samym końcu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Z uwzględnieniem.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do art. 12? Nie ma. A zatem rozpatrzyliśmy art. 12.

Artykuł 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 14. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 14.

Artykuł 15. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 15.

Artykuł 16. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 17. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 18. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Z uwagi na to, iż ten przepis normuje kwestię utrzymania w mocy dotychczasowych aktów wykonawczych – tych aktów wykonawczych i rozporządzeń jest kilka, państwo oczywiście utrzymują je w mocy – wskazano okres 12 miesięcy. Czy ten okres jest w zupełności wystarczający na możliwość opracowania i wydania nowych aktów wykonawczych do tak dużej nowelizacji Prawa geodezyjnego i kartograficznego, mając na uwadze również przepis o wejściu w życie, który stanowi, że ustawa wchodzi w życie trzy miesiące od dnia ogłoszenia? Pragniemy także zauważyć, że cała zmiana dotycząca omawianej już zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wchodzi w życie po upływie sześciu miesięcy. Więc teraz de facto są odpowiednie okresy przejściowe i ustanowione vacatio legis do zapoznania się z tak dużą i znaczącą zmianą. Powraca pytanie co do kwestii...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy nie będzie za mało czasu na wydanie rozporządzeń.

Legislator Wojciech Paluch:

I wydanie aktów wykonawczych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pani przewodnicząca, panie mecenasie. Uzasadni ten termin pan dyrektor departamentu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MR Bartłomiej Stecki:

Szanowni państwo, panie mecenasie. Faktycznie wadliwość tych aktów utrzymywanych w mocy jest dosyć znaczna. Konieczność zmiany aktów wymienionych w art. 18 wynika ze zmiany w art. 4, tam gdzie uchylamy odesłanie do ust. 1b. W związku z tym to będą czysto redakcyjne zmiany do tych aktów, a nie zupełnie nowe rozporządzenia. Tylko bodajże trzy czy cztery rozporządzenia będą wymagały dostosowania, by ustawa mogła funkcjonować. Zamierzamy je zrobić w ciągu trzech miesięcy, czyli w vacatio legis ustawy, tak żeby one weszły w życie łącznie z ustawą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Możemy sądzić, że to będą proste nowelizacje rozporządzeń i pan minister poradzi sobie z nimi. Dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za czujność. Innych uwag, jak widzę, nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19 – ustawa wchodzi w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 zmiana nr 35 tiret 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., i art. 5, który wchodzi w życie po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia. Czy jakieś uwagi do art. 19? Nie widać. Rozpatrzyliśmy art. 19.

Proszę państwa, mamy jeszcze załącznik. Ja pamiętam, panie mecenasie, nie pominę załącznika. Proszę państwa, to jest, że tak powiem, efekt tych ryczałtowych cen. Załącznik, który pokazuje, jakie będą opłaty ryczałtowe dla robót mniejszych do hektara, dla tych od 1 do 10 ha i powyżej 10 hektarów. Czy są uwagi do załącznika? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy załącznik.

A zatem pytam państwa posłów, kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji w kwestii opracowanej przez nas ustawy? Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

W zasadzie jedno pytanie. Ze środowisk geodezyjnych był wniosek, żeby podnieść trochę rangę zawodu geodety, żeby usankcjonować geodetę uprawnionego i wpisać to do tej noweli. Chyba w art. 42 pkt 1a i 1b. Czyli: geodeta uprawniony używał ważnej pieczętki. To w zasadzie taki ukłon w stronę środowiska geodezyjnego. Chciałem zapytać, jaki jest powód, że państwo nie zamieścili w noweli tej uwagi?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się do tego pytania.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Proszę państwa, to jest nowelizacja, która miała określone ramy, wpisane do wykazu prac legislacyjnych rządu. Wprowadzenie w już istniejącej ustawie nowego pojęcia powodowałoby dodatkowe komplikacje. Tam jest określenie wykonawca prac geodezyjnych, jest określenie samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii. Po prostu to by powodowało zamieszanie. To nie jest jakieś celowe nieuwzględnienie, tylko chodziło o spójność nowelizowanego dokumentu. My go nowelizujemy, a nie piszemy od nowa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem powracam do pytania: kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji z prac nad projektem ustawy? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

5 głosów za, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu ani nie był przeciw.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy jednogłośnie sprawozdanie. Pozostaje nam wyłonienie sprawozdawcy dla Komisji Infrastruktury. Czekam na propozycje państwa posłów.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Proponuję, żeby to była pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeśli nie ma innego wyjścia, to się podejmuję tej roli. Czy jest sprzeciw wobec tego, żebym referowała sprawozdanie podkomisji przed Komisją Infrastruktury? Nie ma sprzeciwu. A zatem rozstrzygnęliśmy wszystkie sprawy.

Bardzo dziękuję za udział przedstawicielom strony społecznej, panom mecenasom, panu ministrowi, panu głównemu geodecie ze współpracownikami i przede wszystkim państwu posłom za skuteczną pracę. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.