

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja  
Cyfryzacji,  
Innowacyjności  
i Nowoczesnych  
Technologii**

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ  
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO  
PROJEKTU USTAWY O DORĘCZENIACH  
ELEKTRONICZNYCH (DRUK NR 239)  
(NR 8)  
z dnia 9 września 2020 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii

#### – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239) (nr 8)

9 września 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239), obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Stefaniaka (PiS)**, przewodniczącego Podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

#### – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Podgórski** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Taborski** główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów, **Paweł Maszkiewicz** zastępca szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Tomasz Kolanowski** sędzia Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego **Karol Krzywicki** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Magdalena Sławińska** dyrektor Departamentu Rynku Poczтового Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Katarzyna Łopatka** i **Mirosława Hellich** naczelnik wydziału i radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Adam Wiącek** naczelnik wydziału w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Robert Angowski** radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Rafał Flisikowski** główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **insp. Mariusz Buryś** zastępca dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji, **płk Waldemar Popławski** zastępca dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej, **Kinga Maciejewska** główny specjalista ds. legislacji w Biurze Prawnym Urzędu do Spraw Cudzoziemców, **Piotr Świat** główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska**, **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł **Dariusz Stefaniuk (PiS)**:

Szanowni państwo, witam serdecznie. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239).

Informuję, że posiedzenie podkomisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającymi porozumiewanie się na odległość.

Witam serdecznie pana ministra Adama Andruszkiewicza, który reprezentuje Ministerstwo Cyfryzacji, a więc nasze główne ministerstwo, które wprowadzi tę ustawę, oraz przedstawicieli Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Ministerstwa Spraw Wewnętrz-

nych i Administracji, Ministerstwa Klimatu, Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Aktywów Państwowych, Komisji Nadzoru Finansowego, Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Krajowej Rady Spółdzielczej. Część z państwa jest połączona z nami zdalnie.

Szanowni państwo, przystąpimy zatem do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało czterech posłów, a więc czterech posłów się zalogowało. Zatem mamy kworum. Możemy przejść do naszego porządku posiedzenia.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239) – jest to kontynuacja. Czy są jakieś inne uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Informuję, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres e-mail: [kcnt@sejm.gov.pl](mailto:kcnt@sejm.gov.pl).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Podkomisja rozpatrzyła projekt ustawy do art. 113. Mieliśmy kilka artykułów, do których mieliśmy wrócić. Do tego doszły poprawki, które dzisiaj otrzymaliśmy. One są akceptowane przez stronę rządową, dlatego też prosiłbym tym razem o troszeczkę inny tryb, aby to panowie legislatorzy po kolejnym artykule mówili nam, do którego artykułu przechodzimy. Chodzi o to, żeby zarówno państwo na sali, jak i państwo, którzy się łączą z nami przez wideo, i państwo parlamentarzyści wiedzieli, który artykuł omawiamy i który artykuł głosujemy. Tak żebyśmy nie ominęli żadnego artykułu.

Tylko wspomnę, że rozmawiałem z Ministerstwem Sprawiedliwości – była prośba, aby artykuły dotyczące Ministerstwa Sprawiedliwości były omawiane przez nas i głosowane w poniedziałek na posiedzeniu podkomisji. Taką też podkomisję zwołamy w poniedziałek. Czyli wszystkie kwestie dotyczące Ministerstwa Sprawiedliwości dzisiaj nie będą omawiane przez naszą podkomisję. Natomiast wszystkie pozostałe chcielibyśmy doprowadzić do końca, a w poniedziałek zrobić już to posiedzenie, jako właściwie ostatnie. Bardzo proszę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jeśli można, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Pierwsza kwestia: do powrotu są art. 66 i 67. W tej kwestii, jak rozumiem, jest pierwsza dzisiaj wniesiona poprawka.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dokładnie. Została zgłoszona poprawka do art. 66 i art. 67, w niej jest też zawarty art. 74. Jeżeli byłyby jakieś pytania bądź też państwo mieliby coś dodać, to bardzo proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

Powiem tylko, że to jest poprawka, która ma na celu ujednolicić w tzw. służbach mundurowych kwestie związane z wyłączeniem stosowania ustawy o doręczeniach, tak w dużym skrócie. Są tu jeszcze dwie ustawy, które również dotyczą, jak rozumiem, służb mundurowych. W ramach pierwszej poprawki jakby jest do przyjęcia wszystko naraz.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Rozumiem, że ministerstwo podziela nasz pogląd, że jest to poprawka potrzebna. Czy są jakieś głosy przeciwne? Jeżeli nie, to po prostu przez akklamację przyjmowałibyśmy te poprawki. Nie słyszę. W związku z tym uznajemy, że poprawka zostaje przyjęta. Przechodzimy dalej.

**Legislator Tomasz Czech:**

Kolejny nierozpatrzony artykuł to jest art. 79, czyli jest to zmiana w Ordynacji podatkowej.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Może przeczytam uzasadnienie do tego art. 79.

**Legislator Tomasz Czech:**

Do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Do tej poprawki. Celem poprawki... Chyba mam tu dobrze...

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, jeżeli mogę. Są dwie wersje poprawek, ponieważ na poprzednim posiedzeniu zostały również zgłoszone poprawki do art. 79.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak.

**Legislator Tomasz Czech:**

Teraz też zostały zgłoszone, jak rozumiem, w tej nowej wersji. To jest aktualna wersja, którą mamy dzisiaj rozpatrywać.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Tej dzisiejszej wersji.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jest to jedna rzecz. Oprócz tego jeszcze mamy pewne uwagi do niektórych punktów, bo nie przyjęliśmy generalnie tego artykułu. To już po przyjęciu poprawki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Jasne. Mam to przed sobą. Celem poprawki zawartej w punkcie pierwszym jest doprecyzowanie przepisów dotyczących doręczania pism przez portal podatkowy, w tym dnia, w którym następuje doręczenie pisma, oraz nałożenie obowiązku przestrzegania tajemnicy skarbowej przez pracowników operatora wyznaczonego w pkt 1 w lit. a. Zmiana art. 144 § 2 Ordynacji podatkowej wskazuje na możliwość doręczania pism przez portal podatkowy. Taka możliwość istnieje w zakresie określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3f § 4 Ordynacji podatkowej w brzmieniu przepisu art. 144 § 2 Ordynacji podatkowej. Sprzed poprawki wskazuje się tylko ogólnie na odrębne przepisy, które dają podstawę do doręczenia pism przez portal podatkowy na podstawie art. 3f § 4 Ordynacji podatkowej. Obowiązuje rozporządzenie ministra finansów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie określenia rodzaju spraw, które mogą być załatwiane z wykorzystaniem portalu podatkowego.

Zgodnie z przepisem § 1 pkt 4 tego rozporządzenia z wykorzystaniem portalu podatkowego doręczane mogą być pisma naczelników urzędów skarbowych w sprawach dotyczących zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatku od spadków i darowizn. Poprawka zawarta w punkcie drugim przewiduje dodanie przepisu dostosowującego, który utrzyma po wejściu w życie ustawy w mocy dotychczasowe zgody udzielone na doręczanie pism przez portal podatkowy w związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 79 projektu ustawy do ustawy – Ordynacja podatkowa. Po wejściu w życie ustawy doręczanie pism przez portal podatkowy będzie możliwe na dotychczasowych zasadach. W związku z tym, jeżeli przed wejściem w życie ustawy strona złożyła podanie za pośrednictwem portalu podatkowego, to w ramach tego postępowania będzie możliwe doręczenie pism tej stronie również po wejściu w życie ustawy.

Czy są jakieś głosy w sprawie tej poprawki? Nie słyszę, więc myślę, że wszystko jest jasne. Przyjmujemy tę poprawkę. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Rozumiem, że teraz możemy przystąpić do uwag Biura Legislacyjnego zgłoszonych do art. 79?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak, bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Uwag jest kilkanaście – czy zgłosić je wszystkie po kolei, czy będziemy...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Pytanie do strony rządowej.

**Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Magdalena Witkowska-Krzymowska, Departament Prawny Ministerstwa Cyfryzacji. Proponujemy, żeby rzeczywiście po kolei mogli państwo zgłaszać. Oczywiście bardzo prosimy, tak jak na poprzednich posiedzeniach, żeby Ministerstwo Finansów też bezpośrednio zabierało głos, jako właściwe merytorycznie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Odpowiadało. Oczywiście.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 79, to ze strony Biura Legislacyjnego przedstawiamy uwagi, które też były wcześniej oczywiście przesłane do Ministerstwa Cyfryzacji i do Ministerstwa Finansów.

Chciałbym zacząć od uwag, które dotyczą kwestii, które nie znalazły się w tej nowelizacji, a także nie znalazły się w poprawkach, które zostały przedstawione, czyli ewentualnej nowelizacji art. 82 § 1 pkt 1 i § 2a oraz art. 81b § 2. Tam jest ewentualna możliwość, z punktu widzenia legislacyjnego, dokonania podobnych zmian jak w naszej nowelizacji, czyli zmiany sformułowania: „pisemnie” na sformułowanie: „na piśmie”. I tu jest pytanie, czy jakby celowo zostały pominięte te wskazane przeze mnie artykuły, czy powinniśmy dodać ich nowelizację w naszym projekcie?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę o odpowiedź Ministerstwo Finansów.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:**

Dzień dobry państwu. Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Zostały podniesione dwie uwagi w odniesieniu do dwóch różnych artykułów. Chcielibyśmy zadeklarować, że zmiany legislacyjne, które proponuje biuro, przyjmujemy, co do zasady. Zasygnalizowane są dwa przepisy. Pierwszy dotyczy zmiany 82 § 1 pkt 1 i § 2a. Rzeczywiście nie ma przeszkód, żeby dokonać zmiany sugerowanej przez państwo. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że drugi przepis – art. 81b – jest zmieniany w punkcie dziewiątym. Właściwie chodzi o zachowanie rzeczywiście pewnej konsekwencji, więc tam, gdzie pojawia się słowo „pisemne”, to rzeczywiście nie ma żadnych przeszkód, żeby dokonać zmiany ujednocniającej. Mam nadzieję, że Biuro Legislacyjne jest w tym zakresie upoważnione. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Z naszej strony jest prośba czy propozycja, żeby rząd czy ministerstwo przygotowały propozycję na posiedzenie czyszczącej podkomisji. Wtedy nie mielibyśmy wątpliwości, czy ta propozycja jest dobra. To nie jest taki czysty zabieg typowo legislacyjny – on wymaga też decyzji o charakterze merytorycznym, tak że wolelibyśmy tego nie brać na siebie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Rozumiem, możemy się tak umówić, dobrze. Następne uwagi.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Następna uwaga dotyczy art. 79, zmiany czwartej. Chodzi o nowelizowanie w tym wykazie m.in. art. 298 pkt 5a. Wydaje się, że też ewentualnie powinien być znowelizowany nie tylko pkt 5a w art. 298, ale także pkt 5, ponieważ mamy w nim sformułowanie: „upoważnionym pisemnie”. Czy też nie należałoby tego zmienić?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Grzegorz Taborski, jeszcze raz. Tak, sytuacja jest analogiczna. I pytanie czy...

**Legislator Tomasz Czech:**

W ramach tego prosimy ewentualnie na posiedzenie czyszczące przejrzeć jeszcze w ogóle całą Ordynację podatkową. Może gdzieś są jeszcze jakieś miejsca takie, gdzie państwo wcześniej zaproponowali również poprawki. Czasami jest to tak, że nie do końca jesteśmy pewni, czy to nie jest umowa, np. cywilnoprawna, gdzie generalnie takich rzeczy się nie zmienia. Taka prośba o przejrzenie tego.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

W tych miejscach, które państwo wskazywali, taka możliwość dokonania zmian istnieje. W związku z tym proponujemy jakąś zmianę w poprawce.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Może by pan przeczytał wszystkie zmiany do tego artykułu, a ewentualnie gdyby coś było niespójne, to prosiłbym przedstawicieli Ministerstwa Finansów od razu o reagowanie. A my wiedzielibyśmy już, jakie zmiany są zaprojektowane.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dobrze, mogę czytać oczywiście wszystkie, chociaż jest ich sporo.

Kolejna propozycja dotyczy zmiany nr 14 w art. 79. Proponujemy zabieg o charakterze czysto legislacyjnym, ponieważ jest tam zmieniony art. 138h. Proponujemy dodać wyrazy doprecyzowujące, czyli, żeby było sformułowanie w art. 138h w zdaniu pierwszym. I jest to pytanie, czy to jest zasadne? Wydaje się, że...

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Tak, jak najbardziej.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejną rzeczą jest zmiana nr 17, której dotyczy nasza uwaga. Zwracamy uwagę, iż art. 76g § 4 został już uchylony, tak że ta zmiana powinna być skreślona, ponieważ już jest bezprzedmiotowa. Wiemy, że ta regulacja została przeniesiona do art. 86ia, tak że tam należałoby dokonać analogicznej zmiany, jaką zaproponowano w art. 86g w § 4. Wydaje się, że to też powinna przygotować strona rządowa na czyszczące posiedzenie podkomisji.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Dobrze.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejna kwestia o charakterze legislacyjnym dotyczy zmiany nr 28 – w art. 143 uchylany § 1a. Zwracaliśmy uwagę, iż nie ma konsekwencji tego przepisu, zawartej w art. 143, w którym w § 2 jest odesłanie do tego uchylanego § 1a, tak że jest to zabieg o charakterze legislacyjnym. Biuro Legislacyjne doda dodatkową zmianę, która brzmiałaby, że w § 2 we wprowadzeniu do wyliczenia należy skreślić wyrazy 1a.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Zgadza się.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Oczywiście, jeżeli nie ma sprzeciwu.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Oczywiście tak.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejna uwaga dotyczy zmiany nr 29, w której była dokonywana poprawka, ale nie w części zmienionej poprawką, tylko w innych punktach. W lit. b w dodawanym § 1d zostało użyte sformułowanie „organ”, natomiast we wcześniejszych przepisach jest użyte sformułowanie „organ podatkowy”. W związku z czym pytanie jest, czy nie powinniśmy ujednoclić tych sformułowań i zastosować sformułowania „organ podatkowy”?

W § 1d proponujemy zmianę o charakterze redakcyjnym. Chodzi o zastąpienie wyrazów: „albo decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa” sformułowaniem: „albo decyzji, która podlega natychmiastowemu wykonaniu”, tak żeby ten przepis czytało się precyzyjnie.

Kolejna uwaga dotyczy zmiany nr 30. Sygnalizujemy, iż w naszej ocenie wydaje się, że w innym art. 168 § 3b powinna zostać dokonana zmiana, ponieważ jest tam odesłanie do art. 144a § 1 pkt 2. Wydaje się, że w poprzedniej wersji, która nie jest objęta tą nowelizacją, ponieważ jest odesłanie do art. 144a § 1, jest mowa o żądaniu. Natomiast żądanie jest w obecnej wersji, a nie w wersji, która jest przedstawiona w projekcie. Tak że wydaje się, że należałoby przedstawić na posiedzenie podkomisji kolejną zmianę w art. 168 § 3b, która zawierałaby stosowną korektę o charakterze legislacyjnym.

**Naczelnik Wydziału Ogólnego Prawa Podatkowego w Departamencie Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Paweł Zagożdżon:**

Paweł Zagożdżon, Ministerstwo Finansów. Tak, rzeczywiście przepis art. 168 § 3b, w związku ze zmianami, które dotyczą przepisów wymienionych w art. 168 § 3b, powinien mieć nowe brzmienie. To brzmienie zostanie zaproponowane przez Ministerstwo Finansów. Dziękuję.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję. Kolejna uwaga dotyczy zmiany nr 32. To jest raczej pytanie, ponieważ w przepisie art. 144b § 4 dokonane zostały także zmiany jednej z ustaw COVID-owych. W związku z tym, po nałożeniu się tych wszystkich zmian, ten przepis § 4 otrzyma następujące brzmienie: „Wydruk pisma, o którym mowa w § 1 stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w postaci elektronicznej”. Chcemy się upewnić, czy taka była intencja projektodawców. Jeżeli taka była intencja, to nie wymaga to jakby zmiany.

**Naczelnik Wydziału Ogólnego Prawa Podatkowego w Departamencie Systemu Podatkowego MF Paweł Zagożdżon:**

Tak, taka była intencja i to jest prawidłowa treść przepisu.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejna uwaga o charakterze czysto legislacyjnym dotyczy zmiany 34 lit. b.

**Legislator Tomasz Czech:**

Chodzi tylko o to, żeby nadać brzmienie § 2 zdaniu drugiemu. W propozycji jest, że skreśla się art. 152a § 3, a tam jest odesłanie na dwa przepisy. I teraz po nowelizacji pozostanie tylko odesłanie na jeden przepis. W związku z tym proponujemy, żeby przepis § 2 zdanie drugie brzmiał: „Przepis art. 146 § 2 stosuje się odpowiednio”. Czyli troszeczkę inna technika legislacyjna.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Tak, zgadzamy się.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejna uwaga ze strony Biura Legislacyjnego dotyczy zmiany nr 41. Zwracamy uwagę, iż w § 1 zmienianym w pkt a... Czy nie należałoby doprecyzować, o jaki adres doręczeń chodzi. Czy to chodzi o adres do doręczeń organu podatkowego? Takie doprecyzowanie było obecnie w obowiązującym przepisie. W związku z tym, czy nie należałoby po wyrazach: „na adres do doręczeń elektronicznych” dodać wyrazów: „organu podatkowego”?

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Grzegorz Taborski. Proponujemy... Mam nadzieję, że uda się to zrobić w trybie zmian legislacyjnych. Chodzi oczywiście o organ podatkowy. Natomiast wydaje się, że mogliby-



śmy i chyba taka była intencja pierwotna, zrobić od razu zmianę w art. 12. Tam powinno być, że system nie „organu”, tylko składany „do organu”.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

W związku z tym wydaje się, że to będzie kolejna poprawka na posiedzenie „podkomisji czyszczącej”.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Czyli tej zmiany w art. 12, tak?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Tak.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

I już nie będzie potrzeby dokonywać tego doprecyzowania, bo już z tego przepisu będzie wynikało, że to jest taki system zwany dalej systemem, tak?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Tak.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Dziękuję.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejna uwaga o charakterze legislacyjnym dotyczy kwestii odesłania do zmienianego przepisu art. 168 § 3a. Zwracamy uwagę, że w art. 274c § 1 pkt 2 oraz w art. 287 § 1 pkt 3 należałoby doprecyzować – zostało tam odesłanie na art. 168 § 3a pkt 1, którego już nie będzie. Należałoby w tych artykułach dokonać odpowiednich zmian i wprowadzić w naszej nowelizacji. Wydaje się, że to jest zmiana o charakterze legislacyjnym, ale też wydaje się, że powinno być to ze strony ministerstwa inicjatywa na ostatniej podkomisji czyszczącej.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Tak, tak, zgoda.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejna uwaga dotyczy zmiany nr 42, dodawanego § 1b w art. 169. Tutaj jest pytanie raczej o zasadność, celowość tego przepisu, w związku z tym wydaje się, iż ten przepis będzie dotyczył nie tylko tych form, które wprowadzamy naszą ustawą doręczeń, ale także wszystkich innych form, o których mowa w art. 168 § 1. Czy to jest celowy zabieg, iż będą one w przypadku uchybienia tej formie pozostawiane bez rozpatrzenia? To jest dosyć rygorystyczne postępowanie.

**Naczelnik Wydziału Ogólnego Prawa Podatkowego w Departamencie Systemu Podatkowego MF Paweł Zagożdżon:**

Paweł Zagożdżon, Ministerstwo Finansów. Nowo wprowadzony § 1b w art. 169 dotyczy braków formalnych samego podania, natomiast jest konieczny. Elementy podania są wymienione w art. 168 § 2 Ordynacji podatkowej. Natomiast art. 169 § 1 dotyczy naruszenia wymaganego sposobu wniesienia podania. Tak że to są dwa różne przepisy – § 1 i § 1b dotyczą czegoś innego.

**Legislator Tomasz Czech:**

Może powiem, dlaczego powstała taka wątpliwość. Ponieważ w art. 169 § 1... Pan nieco nam rozjaśnił tę sytuację. Przepis art. 169 § 1 mówi ogólnie, że jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa czy jakichkolwiek wymogów, to wtedy wzywa się do usunięcia tych braków i w ciągu siedmiu dni taka osoba ma uzupełnić te braki. Jak rozumiem, tutaj jest taki przepis szczególny i w tym przypadku będzie się pozostawiało pismo bez rozpatrzenia, bez obowiązku zawiadomienia o tym i bez możliwości poprawienia ewentualnie przez wnoszącego pismo?

**Naczelnik Wydziału Ogólnego Prawa Podatkowego w Departamencie Systemu Podatkowego MF Paweł Zagożdżon:**

Tak, dokładnie tak, ponieważ brak, który dotyczy wymaganego sposobu wniesienia podania, nie może być usanowany, nie powinien być sanowany.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 297c, który nie jest co prawda zmieniany tą nowelizacją, natomiast na skutek nowelizacji jednej z ustaw COVID-owych z dnia 16 kwietnia 2020 r. w art. 279c został dodany § 2. Jest tam mowa o udostępnianiu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. W związku z tym pojawia się pytanie, czy § 2 w art. 297c nie należałoby znowelizować?

**Naczelnik Wydziału Ogólnego Prawa Podatkowego w Departamencie Systemu Podatkowego MF Paweł Zagożdżon:**

Chciałem zwrócić uwagę, że określenie: „za pośrednictwem systemu teleinformatycznego” znajduje się już w Ordynacji podatkowej w kilku innych przepisach. Już podaję, w jakich.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli tylko mogę. W niektórych miejscach tej nowelizacji państwo proponowali zastąpić również takie sformułowanie, dlatego taka wątpliwość u nas się pojawiła. Ale rozumiem, że państwo zmieniali tylko tam, gdzie ma się to odnosić do adresu doręczeń elektronicznych, a w tych przypadkach to wszystko będzie pasowało i nie trzeba tego zmieniać.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Grzegorz Taborski. Może uzupełnię. Jesteśmy w przepisach o tajemnicy skarbowej i udostępnianiu danych objętych tajemnicą skarbową. Chodzi de facto o korespondencję pomiędzy organami. Ten przepis, o którym kolega wcześniej wspominał, w którym już istnieje takie rozwiązanie, dotyczy np. CBA i służb – tutaj chodzi o organy KAS i inne organy państwowe. W związku z tym to nie jest adekwatna sytuacja. W przypadku systemu teleinformatycznego często chodzi po prostu o korzystanie z pewnych rozwiązań, które funkcjonują w Ministerstwie Finansów, a nie o taką typową korespondencję, jaka występuje pomiędzy organem a podatnikiem czy innym obowiązującym.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To tyle.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeśli chodzi o Ordynację podatkową, to...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi państwa posłów do zaproponowanej poprawki oraz zmian Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. W związku z tym przyjmujemy tę poprawkę oraz te uwagi, że na posiedzeniu podkomisji czyszczącej Ministerstwo Finansów też przedstawi swoje uwagi. Bardzo proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

Kolejnym przepisem, który został rozpatrzony, ale z tego, co widzimy, jest zaproponowana poprawka, jest art. 86 projektu, czyli o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych – tzw. poprawka nr 3.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak jest, poprawka trzecia. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozumiem, że strona rządowa też nie ma uwag. W związku z tym możemy uznać poprawkę za przyjętą.

Poprawka czwarta, art. 102.

**Legislator Tomasz Czech:**

Przepraszam, jeszcze wcześniej mamy w urobku art. 90 pkt 10.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Mieliśmy troszeczkę wątpliwości w związku z tą poprawką, która była zgłoszona do art. 65a ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Czy ona dotyczyła art. 65, czy art. 65a? Wydaje nam się, że art. 65a, aczkolwiek prośba o doprecyzowanie, czy to chodziło rzeczywiście o 65a.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym Ministerstwa Cyfryzacji Andrzej Piekart:**

Tak nam się wydawało, że chodzi o 65a, ale przedstawiciele NSA może potwierdzą jeszcze.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego Paweł Maszkiewicz:**

Paweł Maszkiewicz, Naczelny Sąd Administracyjny. Potwierdzamy, art. 65a.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przechodzimy dalej.

**Legislator Tomasz Czech:**

Art. 97, czyli to jest ustawa o podatku od towarów i usług. W zmianie piątej, w takim katalogu przepisów, zmieniają się wyrazy „pisemnego zawiadomienia” na wyrazy „zawiadomienia na piśmie”. I jest również wskazany przepis art. 33a ust. 4. Wydaje nam się, że został on uchylony z dniem 1 lipca 2020 r., w związku z tym wydaje się, że trzeba to z tej zmiany wykreślić. Jeżeli państwo to potwierdzą, to wykreślimy, to legislacyjna poprawka.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Widzę, że potwierdzenie jest? Tak, jest potwierdzenie wykreślenia. Proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Chodzi o art. 100 pkt 1 lit. b. W drugim zdaniu, co prawda też już przyjętym, ale... W tej chwili przy okazji wprowadzenia różnych poprawek zaczęliśmy się zastanawiać, czy na samym końcu chodzi o urzędowe poświadczenie podpisu, czy odpisu? Proszę zwrócić uwagę, że w pierwszym zdaniu tego artykułu mówimy o tym, że obrońca dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. W związku z tym, czy w tym ostatnim zdaniu chodzi właśnie o urzędowe poświadczenie podpisu, czy odpisu?

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Wydaje nam się, że odpisu, czyli Ministerstwu Cyfryzacji. Natomiast ewentualnie Ministerstwo Finansów, czy jest w stanie to potwierdzić lub zaprzeczyć? Czyli odpisu.

**Legislator Tomasz Czech:**

Teraz już przechodzimy do poprawki nr 4, do art. 102 pkt 2 w zakresie ust. 2.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to muszę zobaczyć. Przepraszam, mieliśmy jeszcze starą wersję poprawki i nie wiem, czy to zostało poprawione. To w porządku, w takim razie nie mamy uwag do poprawki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 4, czyli art. 102 pkt 2? Nie słyszę. Przyjmujemy tę poprawkę. Proszę bardzo, przechodzimy dalej.

**Legislator Tomasz Czech:**

Następnie art. 103. Po pierwsze, jeżeli chodzi o ust. 1, to ministerstwo miało się zastanawiać. Jest bowiem kwestia związana z tym, czy to ma być dokonywane fakultatywnie, czy obligatoryjnie, to jest jakby jedna rzecz.

Druga rzecz, jeżeli chodzi o art. 110zzg ust. 1, to proponujemy wyrazy „domu maklerskiego” przenieść po odesłaniu na ustawę o doręczeniach elektronicznych. Tak jak to było zrobione w Prawie bankowym. I jeszcze w ust. 2, jeżeli chodzi o... Przepraszam, w zdaniu pierwszym po wyrazach „adres doręczeń elektronicznych” należałoby dodać wyraz „pełnomocnika”. Podobnie też zrobiono w Prawie bankowym.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Widzę, że nie ma uwag.

**Legislator Tomasz Czech:**

Nie, nie, bo jeżeli chodzi o tę pierwszą kwestię, to potrzebna byłaby jakaś poprawka. Jeżeli chodzi o tę drugą kwestię, jeżeli nie ma uwag, to można to zrobić legislacyjnie.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Andrzej Piekart, Ministerstwo Cyfryzacji. Wypowiem się w tej kwestii.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Konsultowaliśmy to z Ministerstwem Finansów i Komisją Nadzoru Finansowego. Otrzymaliśmy dość szczegółowe wyjaśnienie, że nie ma potrzeby dokonywania zmiany. Świadomym było dokonanie tej modyfikacji i zamiana obligatoryjności na fakultatywność, więc KNF nie rekomendował takiej zmiany. Ewentualnie minister finansów może potwierdzić lub zaprzeczyć, ale to od nich otrzymaliśmy taką propozycję.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, czyli dodanie wyrazów „pełnomocnika” oraz kwestię z wyrażeniem „dom maklerski”, to wydaje mi się, że jak najbardziej możemy dokonać takiej zmiany. Chyba że Ministerstwo Finansów ma inne zdanie.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Potwierdzamy.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dobrze. Teraz wydaje nam się, panie przewodniczący, że jest poprawka do art. 106 pkt 3 lit. b ust. 1b. Poprawka nr 5, przepraszam, pominąłem.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak jest, proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Nie mamy uwag do poprawki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Jasne. Chciałbym zapytać ministerstwo, czy państwo macie uwagi? Nie ma uwag. Przyjmujemy tę poprawkę. Możemy przechodzić dalej.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jesteśmy w tej chwili w ustawie o dokumentach paszportowych. Była prośba w związku z tym. Nie wiem, czy państwo pamiętacie dyskusję, jeżeli chodzi o kwestię związaną z tym, czy wyraz „opatrzone” ma się odnosić do pisma, czy do określonego dokumentu, czyli wniosku czy innego dokumentu wskazanego. I właściwie była przedstawiona taka filozofia tych zmian, aczkolwiek widzimy, że w tych ustawach, przede wszystkim w tych trzech ustawach, jest różnie. W związku z tym pytanie, czy jakoś Ministerstwo Spraw Wewnętrznych jeszcze przemyślało tę kwestię, czy ewentualnie proponują pozostawić tak, jak jest w obecnym brzmieniu, czy ewentualnie na posiedzenie czyszczące można?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Katarzyna Łopatka:**

Dzień dobry. Katarzyna Łopatka, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Tak, pochylił się nad problemem, który państwo nam zgłosili. Faktycznie doszliśmy

do wniosku, tak jak państwo zresztą sugerowali, że w niektórych miejscach to po prostu przepis nie brzmi, mówiąc kolokwialnie. W związku z tym przychylimy się do tego, żeby jednak do pisma się odnosiło „opatrzone”, bo inaczej odbiorcy ciężko zrozumieć te przepisy, że tak powiem. Wydaje nam się, że do tej wersji wrócilibyśmy, że do pisma, że to pismo jest opatrzone, nie wniosek, zaświadczenie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, jeżeli będzie taka możliwość, to prosba o upoważnienie, żebyśmy przygotowali ze swojej strony propozycje w tych przepisach, które dotyczą tych kwestii, i aby państwo zobaczyli po prostu przez te dni do posiedzenia czyszczącego, w jaki sposób to będzie wyglądać, a następnie potwierdzili bądź zaprzeczyli na posiedzeniu czyszczącym.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę, jak najbardziej będzie to zasadne.

**Legislator Tomasz Czech:**

Teraz, jeżeli chodzi o art. 111 pkt 2, to jest poprawka nr 6, do której nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy są uwagi? Nie ma. W związku z tym, że nie ma uwag, możemy przejść do następnego artykułu. Siódma poprawka?

**Legislator Tomasz Czech:**

Wydaje nam się, że możemy przejść do art. 114, ale... Przepraszam, jeżeli chodzi o art. 112 pkt 12... Pierwsza uwaga dotyczy lit. a w ust. 2 w art. 45, końcówki tego przepisu, a mianowicie tutaj jest mowa o tym, że: „Zaświadczenie zawierające pełny lub częściowy odpis danych dotyczących tej osoby przetwarzany w prowadzonym rejestrze mieszkańców”. Podczas gdy na przykład w lit. b, czyli w ust. 2a jest troszeczkę inne sformułowanie i mowa jest o danych przetwarzanych dotyczących tej osoby – „prowadzonych w rejestrze mieszkańców”. Czy na przykład to z ust. 1a nie jest lepszym sformułowaniem, bardziej precyzyjnym?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Łopatka:**

Przepraszam, możemy jeszcze raz. W której zmianie jesteście?

**Legislator Tomasz Czech:**

Jesteśmy w zmianie nr 12, dotyczącej art. 112.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Łopatka:**

W zmianie nr 12? Nie mam takiej zmiany.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Przepraszam, zmiana nr 12 do art. 112?

**Legislator Tomasz Czech:**

Art. 113, przepraszam.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Łopatka:**

Właśnie nie mogliśmy zlokalizować.

**Legislator Tomasz Czech:**

Przepraszam. Generalnie chodzi o zamianę wyrazu „przetwarzane” na „przetwarzanych”, bo chyba chodzi o to, że to dane przetwarzane mają być wprowadzone w rejestrze mieszkańców, a nie odpis ma być przetwarzany. Tak nam się przynajmniej wydaje.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Łopatka:**

Tak, jak najbardziej... Jak najbardziej mają państwo rację, powinno być „przetwarzane”.

**Legislator Tomasz Czech:**

Mamy kwestie związane ze słowem „opatrzone”, ale to wyjaśniliśmy, że w ramach tych ustaw próbujemy to jakoś ujednoczyć.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, chyba na tym skończylibyśmy elementy, które były do powrotu, czyli możemy zacząć od art. 114, od kredytu konsumenckiego. Mamy kilka uwag do tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Prosilibyśmy o odpowiedź strony rządowej w bardziej skomplikowanych i mniej legislacyjnych kwestiach, a bardziej merytorycznie będziemy prosić o poprawkę na posiedzenie czyszczące.

Pierwsza kwestia dotyczy przepisu, który nie jest tu zmieniany, mianowicie art. 45 ust. 1, w którym zostało „pisemne oświadczenie”. Biorąc pod uwagę filozofię tej ustawy, czy ten przepis też nie powinien zostać zmieniony? Nie wiem, to też chyba Ministerstwo Finansów, bo kredyt konsumencki...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Istnieje możliwość dokonania zmiany. Niestety nie wiem, czy KNF nie będzie miał stanowiska w tej sprawie. Natomiast z naszego punktu widzenia taka zmiana jest oczywiście jak najbardziej możliwa.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Też prosilibyśmy o przemyślenie i ewentualnie propozycje tej zmiany na następne posiedzenie.

Kolejna rzecz jest już bardziej legislacyjna. Dotyczy zmiany trzeciej, dlatego że zmieniany jest art. 53 ust. 3–5. Natomiast wydaje nam się, że ust. 5 jest w takim samym brzmieniu, jakie jest obecnie w przepisach obowiązujących. W związku z tym naszym zdaniem tę zmianę wystarczy ograniczyć do ust. 3 i 4. Jeżeli państwo to potwierdzicie, to my już dokonamy odpowiedniej modyfikacji tego przepisu.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Potwierdzamy.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dobrze. Kolejna kwestia dotyczy też zmiany trzeciej i ust. 3. Mamy taki dopisek na końcu tego przepisu, że jest to „adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, o ile taki posiada”. Czyli nie ma wymogu absolutnego posiadania tego adresu.

Natomiast w art. 13 i art. 30 ustawy o kredycie konsumenckim nie ma tego wskazania „o ile taki posiada”, więc wydaje nam się, że w tym przypadku już taki adres musi być. W tamtych przepisach dotyczy to kredytodawcy i pośrednika kredytowego, natomiast tu dotyczy konsumenta. Dlatego zastanawiamy się, czy takie rozróżnienie jest potrzebne? Albo być może w tamtych przepisach trzeba dokonać podobnych zmian i też wpisać „o ile taki posiada”?

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Wydaje się, że w tym zakresie jest to niekonsekwencja. Już z wcześniej zmienianych przepisów wynika, że taki adres ma być udostępniany. W związku z tym tutaj...

**Legislator Piotr Podczaski:**

Trzeba by skreślić to „o ile taki posiada”, tak?

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Tak.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To też poprosilibyśmy o poprawkę, bo to jest już merytoryczna ingerencja w ten przepis.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**  
To my zaproponujemy. Dziękuję.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Zastanawiamy się nad ust. 4 w zmianie trzeciej. Mamy w nim, że „do bazy adresów elektronicznych kredytobiorcy”. Czy na pewno kredytobiorca jest konsumentem. Czy to nie powinno być „kredytodawca”, czy to nie jest pomyłka?

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**  
Analiza tego przepisu wskazuje na to, że chodzi o kredytodawcę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Kredytodawcę. Czyli jeżeli nie ma sprzeciwu, to my to poprawimy po prostu w tym momencie. Rozumiem, że nie sprzeciwiacie się państwo? Czyli będzie „kredytodawca”.

Teraz kolejna nasza uwaga dotyczyła ust. 4 i właśnie tego, że kredytodawca i pośrednik musieli posiadać adres do doręczeń.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o końcówkę, to bardziej chodziło nam „o ile taki posiada”. Czy te podmioty z punktu widzenia ustawy o doręczeniach elektronicznych mają obowiązek posiadania adresu doręczeń elektronicznych, czy nie mają takiego obowiązku? „O ile taki posiada” możemy zastosować tylko w stosunku do takich podmiotów, które mogą mieć, ale niekoniecznie muszą mieć. Wtedy wyraźnie jest sens, żeby coś takiego wpisywać. Jeżeli jakiś podmiot jest zobowiązany na mocy ustawy o doręczeniach elektronicznych do posiadania takiego adresu, czyli najczęściej to jest podmiot publiczny, który ma obowiązek posiadania takiego adresu, to wtedy taki dodatek nie jest potrzebny. Dlatego prosba o przeanalizowanie tych przepisów, o których kolega właśnie mówił, z tego punktu widzenia.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**  
Tak, czyli podobnie jak wcześniej z poprawką temat wyjaśnimy w poniedziałek.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dobrze. Jeszcze jedna uwaga. Przepis ust. 4 wprowadza obowiązek składania oświadczeń o odstąpieniu w formie elektronicznej. I zastanawiamy się, czy to jest rozwiązanie prokonsumenckie, dlatego że nie pozostawiono tu, jak się wydaje, możliwości składania takiego oświadczenia pisemnie. Wydaje nam się, że to jest trochę inna filozofia niż np. w ustawie o odwróconym kredycie hipotecznym. To jest art. 119 tej ustawy, w którym wprowadzono możliwość wyboru przez kredytobiorcę. Natomiast tutaj wprowadzamy obowiązek – tak nam się przynajmniej wydaje z brzmienia tego przepisu – dokonywania tego tylko w formie elektronicznej. Czy to nie spowoduje, że pewne podmioty wykluczemy?

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**  
Uwaga wydaje się zasadna. Wydaje się, że sformułowanie zostało użyte niewłaściwie. Intencja nie była taka, więc proponuję, żebyśmy przeanalizowali to podobnie jak w poprzednich, i wyjaśnimy tę kwestię w poprawce. Dziękuję.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Państwo się zastanowią i dadzą ewentualną poprawkę.

Kolejna kwestia dotyczy zmiany czwartej ust. 2. Nie do końca wiemy, jak czytać ten przepis. Dlatego, że tu jest takie sformułowanie: „na piśmie w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej przesłane na adres do doręczeń elektronicznych lub utrwalonej na informatycznym nośniku danych”. Nie do końca rozumiemy „utrwalonej”, do czego się odnosi. Czy odnosi się do postaci elektronicznej? Proponowalibyśmy, żeby przeanalizować ten przepis, dlatego że właśnie bardzo źle się go czyta. Rozumiem, że państwo chyba chcieliście dorzucić postać elektroniczną „przesłaną na adres do doręczeń elektronicznych”, a ta „utrwalona na informatycznym nośniku danych” miałaby odrębną postać.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**  
Tak. Tę kwestię, podobnie jak w przypadku dwóch pozostałych, które dotyczą tego przepisu, wyjaśnimy.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Przeanalizujecie?

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Tak, wyjaśnimy. Będzie to w takiej konstrukcji, żeby to było zrozumiałe. Dziękuję.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dobrze. Tyle z naszej strony, jeśli chodzi o art. 114.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Możemy przejść do kolejnego, bardzo proszę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Art. 115 to jest Prawo geologiczne i górnicze. Tu w zasadzie mamy tylko jedną uwagę, dlatego że pozostały tam jeszcze przepisy, w których jest forma pisemna, chociażby art. 115 ust. 8. Zastanawiamy się, czy nie trzeba ich zmienić? Musielibyśmy mieć zdecydowane stanowisko strony rządowej, w którą stronę idziemy. I oczywiście odpowiednią poprawkę.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Przekonsultujemy tę sprawę z właściwym resortem. Natomiast na wcześniejszych etapach pomimo wielokrotnego przekazywania informacji o opracowanym projekcie nie wskazywano na potrzebę dokonania tych zmian. Natomiast z uwagi na państwa pytanie jeszcze raz zapytamy, czy nie ma takiej potrzeby? Jeśli będzie, to będzie przygotowana poprawka. Rozumiem, że w razie czego ma być poprawka.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Tak.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

To tak zrobimy.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To tyle, jeśli chodzi o art. 115.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do art. 115? Nie słyszę. Możemy przejść dalej.

**Legislator Tomasz Czech:**

Czyli jeżeli chodzi o art. 116, to pierwsza nasza uwaga dotyczy pkt 1 lit. b, gdzie mówimy o publicznej usłudze rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a w pkt 8 mówimy o elektronicznej usłudze hybrydowej. Zastanawiamy się, żeby jednak nie odesłać do ustawy o doręczeniach elektronicznych i utworzyć skrót. Niby troszeczkę częściowo połączone są te ustawy i może będzie to jasne, aczkolwiek w niektórych ustawach przy okazji tych usług odsyłamy do ustawy o doręczeniach elektronicznych.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Oczywiście traktujemy tę państwa propozycję jako propozycję legislacyjną. Zdajemy się na państwa wiedzę i doświadczenie w tym zakresie. Tak że jak najbardziej, jeżeli w państwa opinii to będzie bardziej czytelne, to popieramy taką propozycję.

**Legislator Tomasz Czech:**

Następnie, jeżeli chodzi o zmianę czwartą lit. c, to nie do końca wiemy. Tam jest takie wyrażenie: „świadctwem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”. Nie do końca wiemy, do czego odnosi się wyraz „świadctwem”. Czy ma się odnosić do kryterium? Czy to ma tak brzmieć, że: „dokonując podziału tego obowiązku według kryterium świadczenia publicznej usługi”? Czy też



ma się to odnosić do wyrazu „podziału”? Wtedy jest dobrze. Aczkolwiek wydaje mi się, że do podziału to jest troszeczkę niejasne.

**Zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Karol Krzywicki:**

Jeśli mogę, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Karol Krzywicki z Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Tak, zgadzamy się, tutaj absolutnie powinno być „świadczenia”. Odnosi się to do kryteriów.

**Legislator Tomasz Czech:**

Świadczenia, czyli będzie: „według kryterium terytorialnego lub poszczególnych usług powszechnych lub świadczenia publicznej usługi”.

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Tak.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dobrze. Jest to zmiana legislacyjna, więc...

Jeżeli chodzi o zmianę szóstą, to jest tylko pytanie. Nie mam w te chwile otwartego Prawa pocztowego, aczkolwiek tutaj jest kwestia związana z tym, jaki ma być spójnik. Czy użycie spójnika „i” nie spowoduje tego, że wskazywać będzie na to, że operator wyznaczony będzie obowiązany poinformować prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o zamiarze zaprzestania świadczeń usług powszechnych lub publicznych usług rejestrowanego doręczenia i publicznej usługi, ale tylko wtedy, gdy te dwie ostatnie będą występować łącznie? Czy o to chodzi w tym przepisie? Czy chodzi o to, żeby on informował o poszczególnych? Czy wystarczy jedno?

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Proponujemy, panie mecenasie, ponieważ byłoby tak, że musiałby zaprzestać świadczenia obu usług, co...

**Legislator Tomasz Czech:**

Czyli „lub” jest jednak bezpieczniejsze?

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Tak, „lub” będzie właściwe.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dobrze, to my dokonamy tej zmiany. Jeżeli chodzi o ten artykuł, to nie mamy żadnych uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie słyszę. Możemy przejść do następnego artykułu.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o art. 117, to też nie mamy żadnych uwag, ale jest poprawka polegająca na dodaniu nowego art. 117a. Jest to propozycja dodania zmiany ustawy o cudzoziemcach. I teraz jest kwestia, która wersja poprawki jest obowiązująca w tej chwili?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dlatego że poprzednio zgłoszono i dzisiaj też.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak, wiem. Poprzednio to była poprawka nr 13, a teraz jest siódma.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Dokładnie tak, wcześniej była poprawka nr 13, teraz jest poprawka siódma. Poprawki te różnią się tylko sformułowaniem, ponieważ w tej pierwszej było „w formie pisemnej”,

tutaj zostało to skorygowane na „na piśmie”. Ta z dnia dzisiejszego jest jak najbardziej aktualną wersją poprawki, czyli ta siódma z dzisiejszego pakietu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Siódma?

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Siódma z tego pakietu dzisiejszego.

**Legislator Tomasz Czech:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Nie ma uwag. Czy są jakieś uwagi do poprawki siódmej? Nie słyszę. W związku z tym możemy ją przejąć i możemy przejść do następnego artykułu.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o art. 118, to generalnie w tej ustawie też mamy wiele takich form pisemnych. Rozumiem, że ministerstwo, które jest odpowiedzialne za ustawę o ogrodach działkowych, stwierdziło, że jednak jeszcze nie są gotowi na taką rewolucyjną zmianę. W związku z tym, jak rozumiem, nie zdecydowali się dokonać takiej zmiany.

Tylko mamy pytanie, jeżeli chodzi o art. 69, który jest zmieniony w ramach tej ustawy. Przypominam, bo to jest przepis przejściowy. Czy generalnie ten przepis w ogóle jeszcze funkcjonuje i czy jest sens go w ogóle zmieniać? Jeżeli oczywiście dotyczy takich sytuacji, które mają jeszcze miejsce, dla kogo jeszcze ewentualnie... I trzeba to zmienić. Nie zgłaszamy uwag, ale jest do zapytania się odpowiedniego ministerstwa.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Panie mecenasie, *à propos* tego przepisu – nie mamy 100% pewności, że ten przepis wyekspirował. Jeśli mielibyśmy taką pewność, to jak najbardziej nie byłoby sensu zmieniać tego przepisu i w ogóle nie byłoby sensu zmieniać ustawy. Natomiast w chwili obecnej nie mamy takiej wiedzy, więc rzeczą, którą mogę obiecać, jest jeszcze ponowna konsultacja z właściwym resortem. Ewentualnie pozostawienie tego przepisu, żeby nie było sytuacji, że ten przepis dalej obowiązuje i ma zastosowanie. Chyba że państwo jesteście pewni, że on już wyekspirował?

**Legislator Tomasz Czech:**

Nie, dlatego pytamy. W przepisach przejściowych zawsze jest jakaś trudność...

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

My też nie jesteśmy i właśnie to skonsultujemy.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Art.118 to już wszystko.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejne uwagi są do art. 119, czyli do nowelizacji ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym. Pierwsza uwaga dotyczy tego, czego nie ma w tej nowelizacji, czyli do art. 10 ust. 3. Czy tam pozostało sformułowanie „adres” i czy nie należałoby też doprecyzować, że chodzi o adres do doręczeń elektronicznych? Jest to jedna uwaga.

Są jeszcze kolejne, które mogę od razu przedstawić. Kolejna kwestia dotyczyłaby tego samego art. 12 ust. 1, który jest nowelizowany w art. 119. I jest pytanie, czy nie należałoby doprecyzować, iż chodzi o adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych? Ponadto, czy sformułowanie w końcówce tego przepisu: „adres do doręczeń elektronicznych” też nie powinno, tak jak w kredycie konsumenckim, dotyczyć kredytodawcy? Jest to kolejne pytanie.

Ewentualnie, na zasadzie analogii do ustawy o kredycie konsumenckim, należałoby też postawić pytanie takie bardziej merytoryczne, czy w związku z tym, że dodajemy wymogi dotyczące adresu do doręczeń elektronicznych, kredytobiorca będzie znał adres do doręczeń elektronicznych? Skąd on by znał ten adres i czy jest podstawa do jego wskazywania? Natomiast, jeżeli nie ma takich przepisów, czy nie należałoby dokonać analogicznych zmian w ustawie o kredycie konsumenckim? Chodzi o to, by przepisy nie zawierały luki prawnej, polegającej na braku obowiązku powiadomienia kredytobiorcy o adresie do doręczeń elektronicznych.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**  
Grzegorz Taborski, jeśli mógłbym prosić o zabranie głosu przez KNF.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**  
Bardzo proszę.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**  
Nie do końca wiem, czy KNF jest...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**  
Na sali jest ktoś z KNF?

**Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:**  
KNF jest w trybie zdalnym.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**  
Zdalnym, tylko nie wiemy, czy nas obserwują.

**Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:**  
Obserwują, możemy spróbować się połączyć.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**  
Tak, jeżeli jest potrzebna konsultacja, to bardzo proszę.

**Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:**  
Tak, ja już dzwonię.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**  
Proszę państwa, nie wiem, czy jest sens, żebyśmy czekali. Oczywiście KNF, jak będzie miał możliwość podłączenia się, to rozumiem, że będzie miał również możliwość wypowiedzenia się w tej kwestii. Natomiast ja tych przepisów nie przygotowywałem. Przepraszam bardzo, ale po analizie uwag jestem w stanie potwierdzić, że Biuro Legislacyjne ma rację – jesteśmy po prostu niekonsekwentni. Są to ustawy, które mają bardzo podobny charakter i tylko ze względu na pewne rozbieżności w brzmieniu sformułowania tych przepisów czasem zmiana jest dokonywana, czasem nie. Tak jak państwo wskazują, nakłada się możliwość odstąpienia od umowy w wyniku przesłania pewnego dokumentu na adres elektroniczny.

Natomiast prawdą jest, że we wcześniejszych przepisach nie dokonano zmian, z których wynikałoby, że taki adres musi być podany do wiadomości drugiej strony. W związku z tym zmiany wydają się być uzasadnione, ale jak rozumiem, to nie jest zmiana legislacyjna, tylko zmiana merytoryczna. W związku z tym, tak jak rozumiem, jeżeli KNF potwierdzi, a trudno mi sobie wyobrazić, żeby nie potwierdził, to my taką poprawkę przygotujemy. W poniedziałek przedstawimy państwu gotowe rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**  
Bardzo dziękuję za te słowa. Myślę, że możemy przejść dalej. Ewentualnie, jeżeli przedstawiciele KNF będą się chcieli skontaktować, to jest cały czas taka możliwość. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**  
Dziękuję, panie przewodniczący. Kolejna uwaga dotyczy art. 120, czyli nowelizacji ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego. Sygnalizujemy, iż w pkt 8 jest dokonywana nowelizacja art. 54 ust. 4 i 5. W związku z tym, że one się nakładają na inną nowelizację tych przepisów, wydaje się, że pkt 8... ta zmiana powinna być wprowadzona w życie z dniem

1 stycznia 2023 r. Odpowiednią zmianę, która ma charakter legislacyjny, proponujemy w art. 144 – oczywiście jeżeli nie będzie sprzeciwu i będzie potwierdzenie ze strony rządowej, że jest to prawidłowe rozwiązanie pod względem merytorycznym i legislacyjnym.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli mogę uzupełnić jeszcze?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

To wszystko jest pod warunkiem, że ministerstwo chce tę zmianę wprowadzić rzeczywiście z dniem 1 stycznia 2023 r. Jeżeli chciałoby wprowadzić tę zmianę wcześniej, to również trzeba zmienić przepis o wejściu w życie art. 54 ust. 4 i 5. W ustawie – Prawo aktu stanu cywilnego właśnie postanowiono, że między innymi ten artykuł wejdzie w życie. Znaczący te dwa ustępy wejdą w życie właśnie 1 stycznia 2023 r. W związku z tym, jeżeli ta zmiana ma wejść w życie również z tą samą zmianą, to wtedy ta zmiana powinna zostać wprowadzona właśnie w tym terminie, o którym mowa w ustawie matce.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Łopatka:**

Dzień dobry. Dla mnie jest to kwestia stricte legislacyjna. My uznaliśmy, że jeżeli zmienimy ten przepis, który i tak jest w okresie *vacatio legis*, to nie trzeba już dalej nic zmieniać, bo i tak jest *vacatio legis*. Więc jeżeli go teraz zmienimy, to on taki, jaki będzie, będzie nadal w okresie *vacatio legis*. Jeśli się mylimy pod kątem legislacyjnym tego rozwiązania, to wtedy powinniśmy odpowiednio przepisy o wejściu w życie oczywiście wprowadzić. Natomiast nasze rozumienie było takie, że zmieniamy przepis, on sobie istnieje i jest *vacatio legis*. Teraz go zmienimy, ta zmiana wejdzie, ale to nie zmieni faktu, że on nadal jest w okresie *vacatio legis*, więc wszystko będzie OK. Tak to rozumieliśmy. Jeżeli błędnie myślimy, to oczywiście trzeba będzie to dostosować.

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak by było przed zmianą zasad techniki prawodawczej. W tej chwili, kiedy zmieniamy nowelizację... To jest trochę inna sytuacja niż w przypadku zasad techniki prawodawczej, ale naszym zdaniem, jeżeli państwo chcecie, żeby ten przepis obowiązywał w takim kształcie, jak jest proponowane w nowelizacji od 1 stycznia 2023 r., to naszym zdaniem ta zmiana powinna wejść w życie 1 stycznia 2023 r. I tyle właściwie w tym zakresie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Żeby nie było wątpliwości.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Łopatka:**

Tak jak mówię, dla nas jest to kwestia czysto legislacyjna. Na pewno naszym celem nie było to, żeby przyspieszyć wejście w życie tego przepisu. Naszym celem było to, żeby ten przepis w nowym brzmieniu wszedł w życie w pierwotnie zakładanym czasie 1 stycznia 2023 r.

**Legislator Tomasz Czech:**

My proponujemy w przepisie o wejściu w życie również wprowadzenie tego przepisu właśnie w tym terminie, kiedy on ma wejść w życie, czyli 1 stycznia 2023 r.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejna uwaga dotyczy oczywiście tego samego art. 120, zmiany nr 24. Zwracamy uwagę, iż jest dokonywana zmiana w art. 144 ust. 5. Natomiast ust. 5 został zmieniony ustawą z dnia 6 kwietnia 2022 r. Dotyczącego ustaw szczególnych... Zostało tam wprowadzone nowe brzmienie tego przepisu. I teraz jest pytanie, czy ono nie powinno być dostosowane do nowego brzmienia, które jest wprowadzone tą ustawą COVID-ową? Różnica polega na tym, że jeszcze została dodana karta zgonu, a także został wprowadzony pod-

pis zaufany oprócz podpisu osobistego. Ewentualnie w tym zakresie też należałoby przygotować poprawkę na posiedzenie podkomisji czyszczącej.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jest oczywiście jeszcze poprawka ósma do tego artykułu...

**Legislator Piotr Podczaski:**

Może najpierw by się ministerstwo wypowiedziało.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak jest. Proszę bardzo. Poprawka ósma, art. 120. Czy przedstawiciele ministerstwa mają jakieś uwagi do poprawki ósmej, art. 120 w pkt 18 lit. c?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Łopatka:**

Nie, my nie mamy uwag do tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Nie ma uwag, bardzo dziękuję.

**Legislator Piotr Podczaski:**

A co z tą naszą uwagą jeszcze do pkt 24?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Łopatka:**

Z tą uwagą to jest tak, że musimy się porozumieć z Ministerstwem Cyfryzacji, bo zmiana, która nastąpiła w ustawie, kolokwialnie mówiąc, COVID-owej, była z inicjatywy ministra cyfryzacji, więc to jak najbardziej trzeba będzie faktycznie uspoźnić. W pełni się zgadzamy, że te przepisy były przygotowywane, zanim tamte przepisy były przygotowane, więc rozumiem, że pewnie się porozumiemy po prostu. Dziękuję.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Na poniedziałek.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Łopatka:**

Tak. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W związku z tym przechodzimy dalej. Nie słyszę uwag do...

**Legislator Piotr Podczaski:**

Czyli poprawka ósma przyjęta.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Przyjęta jest poprawka ósma. Przechodzimy do kolejnego artykułu.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Kolejny jest art. 121, ale nie mamy uwag do tego przepisu. Natomiast mamy... I właśnie tu pytanie. Na poprzednim posiedzeniu była zgłoszona poprawka do art. 121a.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dodać.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Była to poprawka nr 14. Czy podtrzymujecie państwo chęć zgłoszenia tej poprawki?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzyszowska:**

Jak najbardziej podtrzymujemy chęć zgłoszenia tych poprawek, które były na wcześniejsze posiedzenie. Natomiast, jeżeli chodzi o te nowe, to w tam, gdzie mamy do tego samego artykułu dwa razy, traktujemy te dzisiejsze jako aktualizację. Natomiast te wszystkie, których nie zdążyliśmy omówić na poprzednim posiedzeniu, jak najbardziej są aktualne.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

To przyjmujemy teraz. W związku z tym art. 121, bardzo proszę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Znaczący 121a, ta poprawka?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak, bo tam jest do art. 121 dodać art. 121a.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Nie mamy uwag, tylko jest taka jedna, drobna, śmieszna literówka. Oczywiście poprawimy to sami. Pojawił się wyraz „huštawy”, a rozumiem, że chodzi o „ustawy”. To jest w zmianie w pkt 1, ale to oczywiście poprawimy sami.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi państwa posłów do poprawki tego artykułu? Nie słyszę. W związku z tym możemy tę poprawkę przyjąć. Bardzo proszę o następny artykuł.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Do art. 122 nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dobrze. Czy są jakieś uwagi do art. 122? Nie słyszę. Przechodzimy dalej.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Do art. 123, jeśli można, mamy kilka uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Pierwsza kwestia dotyczy zmiany pierwszej – art. 7a. Mamy taką kwestię, że końcówka tej części wprowadzającej przepisu brzmi: „lub wniosków na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i w postaci elektronicznej”. Zastanawialiśmy się, czy koniunkcja jest tutaj zamierzona. Czy to rzeczywiście będzie dotyczyło tylko takiej sytuacji, kiedy ta koniunkcja zachodzi, czy też powinien być spójnik „lub”? Prosilibyśmy o odpowiedź ze strony ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami Piotr Świat:**

Piotr Świat, Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami. Jest to ujęte w ten sposób zdecydowanie celowo. Chodzi o to, żeby ten przepis się odnosił do każdego przepisu, gdzie jest to sformułowane właśnie w ten sposób: „na piśmie utrwalono w postaci papierowej i w postaci elektronicznej”.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Czyli rozumiemy, że to jest zamierzone i tak ma być?

**Główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym KOBiZE Piotr Świat:**

Tak.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dobrze. Kolejna rzecz dotyczy zmiany ósmej. Zastanawiamy się, czy w tym sformułowaniu ust. 3a zdania pierwszego powinno być: „jest obowiązany niezwłocznie poinformować pismem utrwalonym”, czy „na piśmie utrwalonym”?

**Główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym KOBiZE Piotr Świat:**

Wydaje mi się, że dla konsekwencji mogłoby być wszędzie „na piśmie”.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Na piśmie.

**Główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym KOBiZE Piotr Świat:**

Po prostu, że może poinformować pismem. Brzmi to jakoś tak bardziej prawidłowo, ale oczywiście tę uwagę przyjmujemy.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Czyli „na piśmie” byśmy zrobili.

**Główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym KOBiZE Piotr Świat:**

Również w zmianach, które są w tych przepisach, czyli art. 10 ust. 1, 27, bo tam też jest taka sama sytuacja.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dobrze, to my jeszcze przeanalizujemy i może na to posiedzenie czyszczące jeszcze zapytamy, czy ujednoczyć te wszystkie przepisy.

Jeszcze w tym przepisie pozostał nam „minister właściwy do spraw środowiska”, a wydaje nam się, że już tutaj powinien być „minister właściwy do spraw klimatu”, po zmianie dokonanej Dz.U. 2020 r. poz. 284. Podobne pytanie będzie do pkt 11 do art. 38 ust. 5. Czy tam nie powinien być „minister właściwy do spraw klimatu”?

**Główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym KOBiZE Piotr Świat:**

Tak, w każdym przypadku powinien być „minister właściwy do spraw klimatu”.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To my też dokonamy tych zmian, bo one są konsekwencją zmian dokonanych w międzyczasie innymi przepisami. To tyle z naszej strony, jeśli chodzi o art. 123.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów do art. 123? Nie słyszę. W związku z tym przechodzimy do kolejnego artykułu.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o art. 124, to po pierwsze jest poprawka...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Poprawka nr 15.

**Legislator Tomasz Czech:**

Poprawka nr 15 – tak, dokładnie w tym samym brzmieniu. I do samej poprawki nie mamy żadnej uwagi.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne też nie ma żadnych uwag?

**Legislator Tomasz Czech:**

Później jeszcze są, tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Ale do tej poprawki?

**Legislator Tomasz Czech:**

Do tej poprawki nie mamy żadnych uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Do tej poprawki nie ma. Czy są jakieś uwagi państwa posłów? Nie słyszę. W związku z tym przyjmujemy. Proszę dalej.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o ten artykuł, to mamy uwagi legislacyjne. Chodzi o to, żeby doprecyzować, że chodzi np. o zmianę w art. 89 w ust. 1 w zdaniu pierwszym. Tudzież ewentualnie zastanowimy się też nad podobnymi sformułowaniami, jeżeli chodzi o wskazanie, że to ma być w postaci papierowej, elektronicznej lub w postaci elektronicznej. Rozumiem, że to na upoważnienie legislacyjne? Przy okazji robienia wersji na posiedzenie zaproponujemy jakieś zmiany.

Mamy też taką uwagę dotyczącą np. zmiany piątej dotyczącej art. 52 ust. 2 Prawa konsularnego. W obecnym brzmieniu tego przepisu wyraźnie jest wskazane, że korespondencja, która jest prowadzona z konsulem, ma być przesyłana na elektroniczną skrzynkę podawczą tego konsula. W tej chwili dokonując tej zmiany, nie będzie tego doprecyzowania, że chodzi o adres doręczeń elektronicznych konsula. Ja w tej chwili po analizie tej uwagi i tych poprawek, które państwo zgłosili do tej ustawy, widzę, że jednak nie chcieliście wskazywać. Adresem doręczeń elektronicznych nie miał być konsulat, tylko w jakiś sposób... nie wiem czy urzędu, czy kogoś innego. Jest to do zastanowienia się bardziej, czy trzeba dodać, że chodzi o adres doręczeń elektronicznych konsula. Wtedy trzeba wyraźnie w tej zmianie to zaznaczyć, a jeżeli pasuje państwu takie brzmienie, jakie jest zaproponowane w projekcie, to nie będziemy zgłaszać uwag.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Wydaje mi się, że to zaproponowane jest dużo lepsze, bo mogą się pojawić wątpliwości, jeśli wskażemy konsula, o jaki adres chodzi. Może też chodzić o prywatny adres do doręczeń, a konsul jako instytucja, jako organ. Zatem to wyrażenie wydaje się lepsze i nie chcielibyśmy dokonywać żadnych zmian.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dobrze. Następnie, jeżeli chodzi o pkt 8, to w pkt 8 mówimy o tym, że konsul może dokonać doręczenia za pomocą tego środka komunikacji elektronicznej, a wcześniej mówimy o adresie doręczeń elektronicznych. Pytanie jest, czy sformułowanie: „za pomocą tego środka komunikacji elektronicznej” jest adekwatne? Czy nie lepiej wpisać, że konsul może dokonać doręczenia na ten adres? Proszę zobaczyć zmianę, jak brzmi.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Tak, widzimy. Wydaje nam się, że to jest zmiana legislacyjna i nie ma żadnego merytorycznego znaczenia, czy będzie jedno, czy drugie sformułowanie. Jeśli według panów mecenasów drugie jest lepsze, to jak najbardziej możemy zmienić, jeżeli to będzie bardziej czyste czy przejrzyste.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jeszcze przeanalizujemy to i ewentualnie...

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak na gorąco w tej chwili, jak jeszcze analizuję, to czy chodzi o to, że konsul ma na konkretny adres przesłać określoną informację, czyli adres pełnomocnika lub strony? Czy chodziło w tym przepisie o to, że on ma za pomocą jakichś środków komunikacji elektronicznej przesłać na ten adres? Może dlatego jest takie sformułowanie.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Generalnie doręczenie elektroniczne uważamy za środek komunikacji, więc traktowaliśmy to jako synonim. Takie sformułowanie zostało użyte, uwzględniając aktualne brzmienie przepisów. Chodziło o to, żeby dokonywać jak najmniej modyfikacji, bo taka nam wcześniej przyświecała idea. Uważaliśmy, że to jest zgodne.

Natomiast skoro panowie mecenasowie mówią, żeby zachować spójność w obrębie całej ustawy o doręczeniach elektronicznych, to rzeczywiście sformułowanie „na ten adres” byłoby bardziej precyzyjne. Chyba wyeliminowałoby też wątpliwości, które nasunęły się panom przy lekturze.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dobrze, to dokonamy tej zmiany. Jeżeli chodzi o art. 124, to nie mamy więcej uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeżeli chodzi o następny artykuł – art. 125, czyli nowelizację ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o rzeczniku finansowym, to Biuro



Legislacyjne pragnie zwrócić uwagę, iż np. w art. 5 w ust. 1 pozostało sformułowanie „w postaci papierowej”. Czy tak jak w innych przepisach naszej ustawy z druku nr 239 nie powinno być użyte sformułowanie: „na piśmie utrwalone w postaci papierowej”? Dotyczy to np. art. 5 ust. 1. Zwracamy też uwagę, iż w art. 3 w ust. 2 w pkt 3 zostało sformułowanie „w formie elektronicznej”. Czy pkt 3 w art. 3 ust. 2 też nie powinien zostać znowelizowany?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Czy ktoś z przedstawicieli Ministerstwa Finansów *à propos* tej poprawki? Czy należy dokonać korekty w zakresie zmiany „forma pisemna na piśmie”, tak jak jest w art. 125, który omawiamy? Czyli w zakresie rozpatrywania reklamacji o rzeczniku finansowym.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Przepraszam, nie mam w tym zakresie...

**Legislator Tomasz Czech:**

Trzeba art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy właśnie, której nie zmieniamy... W art. 3 ust. 2 pkt 3, którego nie zmieniamy w ramach tej nowelizacji, pozostało sformułowanie „w formie elektronicznej”. Czy zgodnie z filozofią tej ustawy, gdzie jest wszędzie „forma elektroniczna”, zmieniamy na „postać elektroniczną”? Czy nie należałoby dokonać takiej nowelizacji? Jest to do analizy.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Tak, to wydaje się oczywiste, takich zmian wszędzie dokonujemy. W związku z tym nie wydaje mi się, żeby były jakiegokolwiek wątpliwości. Formalna postać...

**Legislator Tomasz Czech:**

To prośba o takie czyszczące również poprawki na następne posiedzenie. To są dwie uwagi, tak że to...

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejne uwagi dotyczą art. 126, czyli nowelizacji ustawy o działalności ubezpieczeniowej reasekuracyjnej. Podstawowe pytanie w tej nowelizacji dotyczy tych wszystkich punktów, które tutaj są zawarte. Jest to taka kwestia, czy adres do doręczeń elektronicznych nie powinien być uzupełniony o określenie, iż został on wpisany do bazy, o której mowa w naszej ustawie? Jest to pierwsze pytanie, które dotyczy pkt 1, 2, 3 i 4.

Kolejne pytanie dotyczy jedynie pkt 3, dotyczącego nowelizacji art. 219 ust. 3. Na końcu mamy sformułowanie: „w terminie 30 dni od dnia doręczenia przesyłki poleconej”. Czy w związku z tym, że nie jest to doprecyzowane, nie należałoby wskazać, jaki to będzie dokładnie dzień? Tak jak np. w art. 39 naszej ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Ostatnie pytanie dotyczy zmiany czwartej, czyli nowelizacji art. 297 ust. 3 zdania pierwszego. Na końcu jest sformułowanie: „w terminie trzech miesięcy od dnia powiadomienia”. Czy nie będzie problemów z interpretacją dnia powiadomienia? Czy nie należałoby go jakoś dokładniej wskazać, żeby te przepisy były jasne?

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Częściowo mogę się wypowiedzieć i przekazałbym głos Ministerstwu Finansów...

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

A ja bym chętnie przekazał głos KNF, który... Nie chcę państwu i podkomisji może niepotrzebnie czasu zabierać, bo widzę, że są jakieś problemy z połączeniem się.

Natomiast z naszego punktu widzenia, z tego, co się orientuję, to nie jest istotna sprawa. Jeżeli istnieje możliwość doprecyzowania, że chodzi o adresy znajdujące się w bazie, tej Ministerstwa Cyfryzacji, to nie ma z naszej strony żadnych przeciwwskazań, żeby takiego doprecyzowania użyć we wcześniejszych przepisach. Z tego co pamiętam, takie sformułowanie było używane.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Wypowiem się w zasadzie do każdej kwestii. Jeśli chodzi o adres doręczeń elektronicznych, to trzeba pamiętać, że mamy jakby dwa rodzaje adresów. Z jednej strony mamy publiczne adresy doręczeń, które z automatu są wpisane do BAE (Baza Adresów Elektronicznych), mamy też kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia i kwalifikowane adresy. One mogą być wpisane do bazy, ale nie muszą. Natomiast adresy niewpisane do Bazy Adresów Elektronicznych mają taką samą moc i takie same uprawnienia, jak te wpisane. Jak dookreślimy, że adresy wpisane do BAE, to osoba fizyczna, która będzie miała adres wykupiony u prywatnego podmiotu, czyli kwalifikowaną usługę, nie będzie mogła skorzystać. Według mnie takie doszczegółowienie powoduje ograniczenie uprawnień osób korzystających z kwalifikowanej usługi, więc nie dopisywałbym tej informacji o wpisaniu do BAE. Jest to jedna kwestia.

W zakresie dookreślenia, jak liczyć terminy, to pamiętam, że na jednym z poprzednich posiedzeń też mieliśmy podobną kwestię. Wskazywaliśmy wtedy, że nie ma problemu z liczeniem terminu 30 dni, 14 dni czy innych, ponieważ jeśli wysyłamy elektronicznie np. przy użyciu adresu do doręczeń elektronicznych, to data, od kiedy liczymy termin, jest pewna. Wiemy, kiedy to nastąpiło, są informacje w systemie, więc nie powinno być żadnego problemu i wątpliwości w zakresie liczenia tego terminu. Nie widzimy zatem potrzeby, żeby doprecyzowywać. Chyba, że faktycznie Ministerstwo Finansów albo KNF będą widziały taką potrzebę i mają wątpliwości, ale na etapie uzgadniania – jakby nie było wskazywane, nie była dodawana informacja o potrzebie uszczegółowienia sposobu liczenia terminów.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

Tak, potwierdzę w tym znaczeniu, że w analogicznych regulacjach z zakresu rynku finansowego, szeroko rozumianego, tych terminów nie doprecyzowywaliśmy.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Dokładnie tak.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:**

W związku z tym to jest właśnie główny argument, rzeczywiście pierwszy, który się pojawia, że nie robiliśmy tego do tej pory, a sytuacje były bardzo podobne – kwestie odwołania umowy, wypowiedzenia itd. Problemy ewentualnie z liczeniem tych terminów, które w tych ustawach, które jeszcze dzisiaj nawet omawialiśmy... Sytuacja wygląda bardzo podobnie. W związku z tym, jeżeli nie wskazujemy, to przyjąłbym, że nie ma problemów. Natomiast, jeżeli dostrzeżemy taki problem, możemy też się umówić. Oczywiście stanowisko KNF jest dla nas cenne, bo to ostatecznie oni będą wykonywać te przepisy. Jeżeli okaże się, że taka potrzeba jest, to my oczywiście w poprawce to zaproponujemy na poniedziałek. Jednak na dzień dzisiejszy przyjąłbym, że takiej potrzeby nie ma, tak jak zaproponowało Ministerstwo Cyfryzacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, to oczywiście było nasze pytanie, dlatego że w niektórych ustawach to doprecyzowywaliśmy. Jeżeli np. chodzi o to, czy adres doręczeń elektronicznych ma być wpisany, czy to ma być inny adres doręczeń elektronicznych. Ale przyjmujemy tę informację, że to ma być jakikolwiek adres doręczeń elektronicznych, niezależnie od tego, czy jest wpisany, czy znajduje się poza bazą.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, to rzeczywiście w ramach tych ustaw, nazwijmy to, dotyczących rynku finansowego, nie ma takiego doprecyzowania. Aczkolwiek w niektórych ustawach zmienionych jest wyraźne wskazanie, że to chodzi o dzień np. określony poprzez albo art. 40 ustawy o doręczeniach, gdzie mamy tę kwestię związaną z chwilą doręczenia, albo art. 39, gdzie wskazuje się dzień otrzymania. Znaczący przepraszam – dowód otrzymania określonego doręczenia elektronicznego. Ale dobrze, to dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Możemy przejść dalej.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Czyli to chyba wszystko, jeżeli chodzi o nasze uwagi do art. 126. Czyli jak mogę dalej, to kolejny jest...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie słyszę. Możemy przejść dalej, proszę bardzo.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Kolejny jest art. 127. Pierwsza nasza uwaga dotyczy zmiany drugiej i wprowadzonego nowego rozdziału art. 26a. Nasza pierwsza, zasadnicza wątpliwość dotyczy tego, że wydaje nam się, że materia tego przepisu jest taka, że część z tych kwestii powinna być uregulowana w akcie powszechnie obowiązującym – jeżeli nie w ustawie, to przynajmniej w rozporządzeniu. Mamy też wsparcie w opinii Biura Analiz Sejmowych, z której wynika, że część tych kwestii – przede wszystkim, jeśli chodzi o pewne wymagania – powinna być określona w akcie powszechnie obowiązującym. Jest to jedna rzecz, taka zasadnicza.

Druga rzecz. Zastanawiamy się, czy nie powinno być odesłania w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do ustawy o doręczeniach elektronicznych. Wydaje nam się, że nigdzie tego odesłania nie ma, ale to też do ewentualnego zastanowienia się. To tyle, jeśli chodzi o tę ustawę. To jest poprawka nr 16.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak jest. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Jeśli chodzi o drugie pytanie, które jest bardzo proste, to oczywiście możemy odesłać. Wydaje mi się, że wcześniej ten przepis był w innym miejscu. Możliwe, że nie zastosowaliśmy później tego odesłania, a będzie to doprecyzowujące i pozwoli łatwiej zrozumieć ten przepis, nie będzie wątpliwości.

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę – analogicznie do tego, o czym rozmawialiśmy kilka posiedzeń Komisji temu, *à propos* tego, aby przepisy, które proponujemy, umieścić w komunikacie, mają one charakter norm technicznych czy norm prawnych, które powinny być w akcie powszechnie obowiązującym – to my w dalszym ciągu stoimy na stanowisku, że one mają charakter techniczny. Ogłoszenie ich w komunikacie jest wystarczającym źródłem dla stosowania norm technicznych. Argument, który powtórzę jeszcze, więc nie będę całej swojej wypowiedzi powtarzał, ale generalnie jednym podstawowym argumentem jest kwestia bezpieczeństwa i możliwości szybkiego reagowania na zmiany, które się dzieją bardzo szybko w zakresie rozwoju technologii czy pojawiania się jakichś zagrożeń bezpieczeństwa, czy pojawiania się jakichś nowych ataków. W tym momencie uregulowanie czegoś w przepisach powszechnie obowiązujących może spowodować... Widzimy taką obawę, że nie będziemy w stanie szybko reagować na potencjalne ataki, potencjalne zagrożenie.

Stąd propozycja, żeby to było w formie komunikatu umieszczonego np. na BIP-ie. Jednocześnie, tak jak poprzednio zasugerowaliście państwo, czy my to sugerowaliśmy – już w tej chwili nie pamiętam, można byłoby przygotować komunikat, który byłby publikowany w Dzienniku Urzędowym Ministra Cyfryzacji. W tym momencie mielibyśmy dodatkowe miejsce, które zapewniałoby, że wskażemy konkretną datę, od kiedy należałoby stosować te normy techniczne. Z drugiej strony dokonana jakakolwiek szybka zmiana, gdyby taka zaistniała, też byłaby widoczna w dzienniku urzędowym ministra. W ten sposób każdy mógłby się zapoznać, szybko zareagować i dokonać stosownych korekt w swoich systemach.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jeśli można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Być może ta wersja z dziennikiem urzędowym ministra byłaby lepsza. Trzeba byłoby jednak poprawkę w tym zakresie, bo to nie jest zmiana legislacyjna, więc to już zależy od podmiotów mających prawo wnoszenia poprawek. Niestety my tego zrobić nie możemy. My pozostajemy przy swoim, rozumiejąc problemy, jeśli chodzi o te kwestie techniczne. Jednak w naszej ocenie pewne pryncypia powinny obowiązywać i tyle. Rozumiem, że już podobne przepisy przyjęliśmy, więc...

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Chcielibyśmy, panie przewodniczący, zrobić analogicznie do poprzednich przepisów, więc kwestia publikowania na BIP-ie czy publikowania w dzienniku urzędowym ministra... Po prostu zrobilibyśmy analogicznie jak przy poprzednich komunikatach we dwóch przepisach wcześniej przyjętych.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To tyle z naszej strony, jeśli chodzi o art. 127. Tylko że jest jeszcze poprawka nr 16, chyba nie przyjęliśmy jej.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak jest. Poprawka nr 16. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie słyszę. Możemy przejść dalej.

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, kolejnym artykułem jest art. 128. Przyjęliśmy go już właściwie na poprzednich posiedzeniach Komisji, w nowej wersji jest całkowicie... Przy czym, chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę, że na skutek przyjęcia tych poprawek, do tych pozostałych ustaw mundurowych, będzie troszeczkę inny zakres możliwości niestosowania ustawy. Jak rozumiem, to są jakby dwie różne służby, z jednej strony – służby mundurowe, z drugiej strony – służby finansowe. Będą one miały troszeczkę inny zakres, możliwość niestosowania tej ustawy.

To, co powiedzieliśmy jeszcze na samym początku prac nad tą ustawą, nie wybrzmiało jeszcze przy okazji przepisów dotyczących różnych służb mundurowych. Naszym zdaniem jest dość wątpliwe dawanie określonym organom możliwości wybierania sobie, czy mogą stosować przepisy ustawy, czy nie mogą stosować przepisów ustawy, ale to zostało wcześniej już powiedziane, więc tylko tak informacyjnie, jeszcze przy okazji tego przepisu.

Kolejnym przepisem jest art. 129. Chyba że jeszcze jakieś uwagi, przepraszam...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Nie, chyba nie ma.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o art. 129 zmianę drugą, to proponujemy w zmianie drugiej doprecyzować, że chodzi o adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, i wskazać, że chodzi o ustawę o doręczeniach elektronicznych. Ponieważ tak jest w pierwszej zmianie zrobione, a nie wprowadzono skrótu, w związku z tym tu też proponujemy odesłać do ustawy o doręczeniach elektronicznych.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Jak najbardziej przychylamy się.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Kolejny artykuł.

**Legislator Tomasz Czech:**

Do art. 130 nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

To jest art. 133, tak?

**Legislator Tomasz Czech:**

Art. 131. To była wcześniej już poprawka przyjęta, w związku z tym ta...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak.

**Legislator Tomasz Czech:**

Art. 132 nie mamy uwag. W art. 133 jest propozycja poprawki do ustawy o przeciwdziałaniu... Do której też nie mamy uwag. Jest to poprawka nr 17.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Rozumiem. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 17 – art. 133? Nie słyszę. W związku z tym możemy przejść do kolejnej poprawki. Rozumiem, że art. 136?

**Legislator Tomasz Czech:**

Art. 134 teraz.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Nie mamy go jeszcze? Proszę bardzo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeżeli chodzi o art. 134, to proponujemy, aby w pkt 1 przenieść z art. 6a, który jest dodawany w zmianie drugiej tego artykułu, odesłania do ustawy o doręczeniach elektronicznych. I tutaj też wstawić skrót do adresu oraz do bazy adresów elektronicznych. Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym – oczywiście jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony rządowej.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Nie, nie ma sprzeciwu. Jak najbardziej można poprawić.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejna kwestia dotyczy zmiany drugiej. Zahacza o kwestie merytoryczne i pojawia się pytanie, czy ten przepis jest wystarczający, czy nie należałoby dookreślić i wyraźnie wskazać, że informacje z bazy adresów są automatycznie zamieszczane w bazie CEiDG?

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli mogę doprecyzować – chodzi o analogiczny przepis jak w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym. Dodano przepis art. 20 ust. 1a – i tam ten przepis był konsekwencją art. 30 ust. 1 ustawy o doręczeniach. Jakby analogicznie dodano podobny przepis związany z automatycznym przekazywaniem to bazy tych informacji, o których mowa w tym przepisie, a tutaj jakby nie ma takiego przepisu. Czy tu jest potrzeba, czy nie ma takiej potrzeby?

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Nie ma takiej potrzeby. Konsultowane to było z Ministerstwem Rozwoju, które odpowiada za CEiDG. Niejednokrotnie było też podkreślane, że pomimo analogii pomiędzy systemami KRS i CEiDG są to jednak dwa różne systemy, które nadzorują dwaj różni ministrowie – one inaczej funkcjonują. Jeszcze na etapie uzgodnień też było sprawdzane pod tym kątem, czy powinny być analogiczne przepisy i rozwiązania. I po prostu tam, gdzie była potrzeba, to zastosowano te analogiczne przepisy, a w pozostałych miejscach, tak jak tutaj, nie został dodany ten przepis analogiczny do KRS, bo nie był potrzebny. Jest to inny system i on inaczej działa. Takie mamy informacje z Ministerstwa Rozwoju.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Ostatnia uwaga dotyczy zmiany trzeciej. Jest to pytanie o charakterze legislacyjnym. Czy nie należałoby wprowadzić odesłania do ustawy o doręczeniach elektronicznych, żeby to było precyzyjne, przynajmniej w zakresie publicznej usługi?

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Jak najbardziej można odesłać.

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak jak rozumiem, kwalifikowana usługa to jest ta, która jest jak najbardziej definiowana w ramach naszej ustawy o doręczeniach, jakby w rozporządzeniu. W związku z tym rozumiem, że przy wszystkich przepisach nigdy nie ma odesłania na tę kwalifikowaną usługę, więc chyba wystarczy na publiczną odesłać w tym przypadku.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Po szybkiej analizie teraz – tak, jak najbardziej. Dotyczy to publicznej i odesłanie do publicznej.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Ostatnia uwaga do tego artykułu dotyczy ostatniego przepisu zmiany ósmej i ust. 6 w art. 52. Jest pytanie, czy zamiast odesłania do art. 40 naszej ustawy o doręczeniach elektronicznych nie powinno być odesłanie do art. 39, gdzie jest mowa o wystawianiu dowodu otrzymania? Po to, żeby ten przepis był precyzyjny.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Krótko mówiąc, dotyczy to daty, którą rzeczywiście określa art. 40, czy dotyczy dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 39?

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Daty.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Czyli jest dobrze?

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Tak.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Z naszej strony to tyle, jeśli chodzi o art. 134.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jest poprawka nr 18 do tego artykułu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak jest. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Możemy przejść dalej.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Czyli kolejna poprawka przyjęta.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Przyjęta, jak najbardziej.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Art 135. Z art. 135 jest tak, że poprzez zmianę ustawy o dokumentach publicznych *de facto* dokonuje on zmiany ustawy o dowodach osobistych, której już dokonywaliśmy w art. 112. Naszym zdaniem powinniśmy skreślić art. 135, bo ta zmiana już weszła w życie. Natomiast jest kwestia, czy zmiana dokonana w art. 112, biorąc pod uwagę

to brzmienie, jest wystarczająca? Na pewno nie możemy tej zmiany w ten sposób wprowadzić, bo te rzeczy już nie są w nowelizacji, a już weszły w życie. Proponujemy je więc skreślić. Prosimy stronę rządową o opinię.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Nam też się tak wydaje. Osób z MSWiA, które za to odpowiadają, nie ma teraz na sali, a chcemy też to z nimi potwierdzić, czy na pewno to jest jeden do jednego. Tak na 99% wydaje się, że panowie mają rację, natomiast potwierdzimy to jeszcze z MSWiA. Jeśli potwierdzą, to w tym momencie, rozumiem, chyba trzeba będzie przygotować poprawkę. Czy to będzie legislacyjnie?

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak czy siak to art. 135 trzeba skreślić. W związku z tym zaproponujemy skreślenie art. 135.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To może my zaproponujemy skreślenie art. 135.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Rozumiem.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Tylko czy pewnych kwestii nie trzeba przenieść jeszcze do art. 112?

**Legislator Tomasz Czech:**

Też nam się wydaje, tak jak pan powiedział, że w 99% jakby nie ma potrzeby nowelizacji, aczkolwiek...

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Dobrze, przeanalizujemy to z MSWiA, czy nie trzeba zmienić jeszcze dodatkowych przepisów. Jeśli nie, to będzie poprawka legislacyjna panów i skreślenie tego artykułu.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Skreślenie art. 135. Jest to tyle, jeśli chodzi o art. 135. Jest poprawka nr 19, dodająca nową nowelizację w art. 135a – nowelizację Prawa zamówień publicznych. Nie mamy uwag do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy tę poprawkę. Później jest poprawka nr 20, dotycząca art. 135a – dodać w brzmieniu art. 135b.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Tak, to jest zmiana ustawy o ochronie roślin przed agrofagami. Nie mamy uwag do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Była to ostatnia poprawka z tych, które nam zostały z poprzedniego spotkania, tzw. stara wersja. Następnie mamy poprawkę dziewiątą – art. 136.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Tak, art. 136. Tu jest poprawka dziewiąta, która obejmuje w całości ten artykuł. Zastanawiamy się tylko – bo zanim jest art. 136 to jest tytuł rozdziału ósmego, ten tytuł obecnie brzmi: „Przepisy przejściowe i przepis końcowy” – czy nie ma też już teraz przepisów dostosowujących w wyniku tej poprawki? Czy w wyniku tej poprawki generalnie w ustawie, w projekcie już nie ma przepisów dostosowujących? W związku z tym wydaje nam się, że powinniśmy zmienić tytuł tego rozdziału, żeby to brzmiało: „Przepisy przejściowe dostosowujące i przepis końcowy”. Jeżeli będzie akceptacja, to dokonamy takiej zmiany.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Wydaje nam się, że to jest dobra propozycja, tak że akceptujemy.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o sam art. 136, to z tego co wiem, w ostatecznej wersji poprawki są pewne nasze uwagi legislacyjne, by państwo to uwzględnili. Aczkolwiek mamy takie ogólne pytanie do art. 136 i dostosowania kont użytkowników oraz elektronicznych skrzynek podawczych przez ministra. Po pierwsze, w jaki sposób będzie to następowało? Po drugie, czy to będzie proces ciągły, trwający do 2029 r.? Jak rozumiem, przepisy dotyczące m. in. ePUAP mają wygasnąć w tym okresie. Czy będziemy zajmować się kontami, które od 1 kwietnia zostaną zarejestrowane w ramach tego ePUAP? Brzmienie tego przepisu nie do końca jest jasne. Jest to jedna rzecz i to jest tyle, jeżeli chodzi o...

**Radca ministra w Departamencie Rozwoju Usług Ministerstwa Cyfryzacji Anna Sieńko:**

Dzień dobry. Anna Sieńko, jestem kierownikiem projektu. Tutaj mamy na celu, aby dostosować te skrzynki, skrytki, które będą aktywne w dniu wejścia w życie przepisów.

**Legislator Tomasz Czech:**

Właśnie przepisów, czyli minister do 2029 r. będzie dostosowywał sobie wszystkie te konta użytkowników? Czy chodzi o to, że do 1 kwietnia, powiedzmy, są jakieś konta użytkowników, są elektroniczne skrzynki podawcze, i tylko te będzie dostosowywał, a wszystkie, które będą funkcjonować pomiędzy 2021...

**Radca ministra w Departamencie Rozwoju Usług MC Anna Sieńko:**

Wszystkie, które będą aktywne w okresie przejściowym, żeby zapewnić komunikację między systemem e-doręczeń a systemem ePUAP.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To jeszcze takie pytanie, do czego będzie się sprowadzać to dostosowanie? Dostosuje to znaczy, co zrobi? Ponieważ tu nie mamy do czynienia z żadnym aktem prawnym ministra, z żadną decyzją ministra, więc co oznacza dostosowanie? Na czym będzie polegało?

**Radca ministra w Departamencie Rozwoju Usług MC Anna Sieńko:**

Techniczne dostosowanie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Techniczne dostosowanie?

**Radca ministra w Departamencie Rozwoju Usług MC Anna Sieńko:**

Tak.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Przepraszam, ale ten przepis jest skomplikowany i próbujemy go jakoś zrozumieć. Rozumiemy, że mimo wejścia w życie naszej ustawy nowe skrzynki, nowe konta użytkowników w ePUAP nadal będą zakładane.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dlatego mamy pytanie, bo tutaj jest takie sformułowanie, że: „dostosowuje konta użytkownika funkcjonujące w ePUAP w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”. Czyli teoretycznie te nowe nie będą funkcjonowały w dniu wejścia w życie tej ustawy. W związku z tym, czy będzie mógł w ogóle dostosowywać tego typu konta użytkowników? Może nasza wątpliwość idzie za daleko, aczkolwiek z punktu widzenia takiego literalnego...

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dlatego zastanówcie się państwo do następnego posiedzenia podkomisji może nad tym przepisem, bo on jest rzeczywiście skomplikowany i momentami ciężki do zrozumienia. Trochę nie do końca rozumiemy, na czym ten proces dostosowania będzie polegał, bo minister *de facto* sam nie będzie się dostosowywał. Rozumiem, że będzie wydawał pewne... Na podstawie tego przepisu poprzedni będzie wydawał zalecenia co do dostosowania, warunki techniczne będzie przedstawiał?



**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Generalnie jest tak, że to minister do spraw informatyzacji odpowiada za ePUAP i za skrzynki. Oczywiście sam tego nie robi i jest to zlecone jednostce podległej. W tej chwili mamy określone wymagania co do adresu doręczeń elektronicznych dla nowego systemu e-doręczeń. W tym momencie chodzi o to, żeby osiągnąć cel i skutek. W tej chwili mamy konta i skrzynki na ePUAP, mamy ESP, które zostaną docelowo zlikwidowane i zostanie to przekształcone w adres do doręczeń elektronicznych, który ma spełniać określone standardy, który ma posiadać określone w ustawie między innymi funkcjonalności w standardzie. I taki jest cel, żeby to osiągnąć.

Natomiast wydawało nam się i dalej tak uważamy, że nie ma potrzeby dokonywania szczegółowego opisywania technicznie, jak to wygląda, co minister robi, jak jednostka dokładnie wykona te działania. Ważne są efekt i skutek, żeby adres doręczeń był o określonej funkcjonalności i dało się doręczać elektronicznie z wykorzystaniem nowego systemu, na podstawie wcześniej działającego systemu ePUAP i skrytek, skrzynek, które tam działały. I tyle. Natomiast, jak to będzie się działo w środku, to są właśnie te kwestie techniczne, które w tej chwili nawet nie są aż tak istotne, jak to zostanie przekształcone – ważne, żeby osiągnąć cel.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dobrze, to nie mamy już uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. W związku z tym, czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Możemy przejść do następnej...

**Legislator Piotr Podczaski:**

Poprawkę przyjęliśmy?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak, przyjęliśmy poprawkę. Możemy przejść do następnego punktu. Czy to jest art. 139?

**Legislator Tomasz Czech:**

Art. 137.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Aha, jeszcze poprzednie mamy, dobrze.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jeszcze mamy uwagi do tych przepisów, bo ich nie rozpatrywaliśmy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dobrze, proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o art. 137 ust. 1, to zostało nam takie sformułowanie: „skrzynki w sposób umożliwiający ich przeglądanie”. I pytanie, o jaką skrzynkę chodzi? Czy chodzi o elektroniczną skrzynkę podawczą, czy chodzi o skrzynkę doręczeń, do doręczeń nową? Czy jaka to ma być skrzynka? Jest to pierwsza uwaga.

Druga uwaga. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z usuwaniem skrzynek z ePUAP, czy będzie jakaś procedura tego usuwania? Jeżeli z jednej strony minister ma dostosować te skrzynki, a z drugiej strony mówimy, że ma usunąć skrzynki ePUAP wraz z zawartością... Zatem czy ma je dostosować, czy ma je usuwać? Nie jest to jasne z punktu widzenia relacji art. 136 i art. 137. Czy chodzi bardziej o to, że tych, których nie dostosuje, to np. usunie? Jest to druga rzecz. Jeżeli wiadomo, że w takich skrzynkach znajdują się określone dane osobowe, czy to usunięcie będzie jakieś komisyjne, protokolarne, czy w jakiś sposób sformalizowane? Przede wszystkim, jeśli chodzi o zniszczenie tych danych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Radca ministra w Departamencie Rozwoju Usług MC Anna Sieńko:**

Jeżeli mówimy o ePUAP, to dotyczy zarówno skrzynek, jak i skrytek, bo takie jest różnienie funkcjonujące na ePUAP.

**Legislator Tomasz Czech:**

W przepisie mówimy tylko o skrzynce właśnie, w ust.1 i 2 mówimy tylko ogólnie o skrzynce.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Jeszcze doprecyzuję taką kwestię, bo może to jest zbyt duży skrót myślowy. Pracujemy i znamy ePUAP. Wiemy, że skrzynka posiada określone funkcjonalności czy elementy. Między innymi posiada skrytkę i posiada ESP, więc teoretycznie jest jakby według nas spójne z tym art. 136. Ale ktoś, kto czyta, nie znając dokładnie tych funkcjonalności, może mieć taką wątpliwość. Może więc faktycznie wskazać konkretnie ESP i skrytkę, a nie tylko wskazywać ogólne pojęcie skrzynka, które według nas mieści w sobie te dwa pozostałe pojęcia.

**Legislator Tomasz Czech:**

Powiem, na jakiej kanwie nam się pojawiła taka wątpliwość. Na tej, że w tej chwili zarówno w poprawce, jak i projekcie mówimy w art. 136 o elektronicznych skrzynkach podawczych, a tutaj mówimy ogólnie o skrzynkach. W związku z tym, nawet z tego punktu widzenia, już nie wchodzę w kwestie dotyczące skrytek, bo to jest jakby...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Które można rozumieć jako skrzynki fizyczne, rozumiem.

**Legislator Tomasz Czech:**

To jakby jest już inna sprawa, ale czy nie powinno być również tu użyte pojęcie „elektronicznych skrzynek podawczych”?

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Czy możemy uznać to ewentualnie za poprawkę taką legislacyjną, niewymagającą poprawki? Faktycznie nam też chodzi o elektroniczną skrzynkę podawczą.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Chodzi o nazewnictwo techniczne po prostu. Myślę, że tak moglibyśmy zrobić.

**Legislator Tomasz Czech:**

Zastanówcie się państwo może do kolejnego posiedzenia, czy chodzi tylko o elektroniczne skrzynki podawcze i czy to będzie najbardziej pojemne pojęcie...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy w nich może zawrzeć skrytkę jeszcze, że ta skrzynka ma tę skrytkę elektroniczną.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Konkludując, w takim razie jeszcze raz oczywiście przeanalizujemy. Jeżeli uznamy, że to jest potrzebne, to proponujemy takie brzmienie, które wyeliminuje te wątpliwości i zapewni spójność z pozostałymi przepisami. Dobrze?

**Legislator Tomasz Czech:**

A jeżeli chodzi o pytanie o usuwanie skrzynek?

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Jeżeli chodzi o to drugie pytanie dotyczące usuwania, to intencją tego przepisu jest, że dotychczas funkcjonujące skrzynki, skrytki, konta na ePUAP... Obowiązkiem ministra jest zapewnienie dostępu do nich i możliwości korzystania z ich zasobów we wskazanym terminie, a po tym terminie po prostu one zostaną w ogóle usunięte. Jeżeli chodzi o kwestie usuwania, to aktualnie na ePUAP mamy już zasady dotyczące usuwania kont. Czyli to są ogólne zasady związane z funkcjonowaniem ePUAP, wynikające właśnie mię-

dzy innymi z przepisów bezpieczeństwa i ochrony danych. Dlatego uznaliśmy, że nie ma potrzeby, żeby jeszcze w tej ustawie doprecyzowywać jakąś procedurę usuwania.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dobrze, czyli art. 137. Jak rozumiem, państwo zaproponują jakieś nowe brzmienie, zastanowią się przynajmniej.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy w takim razie możemy przejść do następnego artykułu?

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o art. 138, to zastanawialiśmy się i troszeczkę wyjaśniliśmy już tę kwestię przy okazji omawiania obowiązków operatora wyznaczonego. Tylko zastanawialiśmy się, czy to jest przepis w ogóle potrzebny? Rozumiem, że w tej chwili w rozumieniu Prawa pocztowego operator wyznaczony jest jeden i on obejmuje wszystkie obowiązki, które wynikają z różnych ustaw. Teraz dodamy do Prawa pocztowego i do ustawy o doręczeniach elektronicznych określone przepisy, którymi nakładamy na niego nowe obowiązki. Czy nie będzie to jasne, że do momentu, kiedy on będzie operatorem wyznaczonym, czyli z tego co pamiętam do końca 2025 r... Czy te obowiązki automatycznie nie zostaną nałożone na niego i on będzie musiał je spełniać? Czy ten przepis jest potrzebny? Tak może w dużym skrócie.

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Tak, panie mecenasie, ten przepis jest potrzebny, ponieważ zmiany do Prawa pocztowego mówią o wyborze operatora wyznaczonego w drodze konkursu. Co oznacza, że ten operator będzie po 2025 r. operatorem wybranym w drodze konkursu. Do chwili realizacji przeprowadzenia tego konkursu on musi być wyznaczony, czyli od chwili wejścia w życie ustawy w 2021 r. do 2025 r. – tak żeby to było równoznaczne również z upływem terminu, na który wyznaczaliśmy operatora do świadczenia poprzednich usług pocztowych.

**Legislator Tomasz Czech:**

Czyli, jak rozumiem, później po 2025 r. może być sytuacja, że te usługi będzie świadczyć inny operator wyznaczony niż ten, który świadczy takie...

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Tak, Prawo pocztowe dopuszcza taką możliwość. Prawo pocztowe nowelizowane tą ustawą również będzie dopuszczało możliwość, że to będzie operator inny lub nawet inni operatorzy.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dobrze. Jeżeli chodzi o kwestię z części wspólnej, że jest to kwestia dotycząca powierzenia usług innemu podmiotowi, zastanawiamy się nad tym, czy to w jakiś sposób nie będzie sprzeczne z art. 76 Prawa pocztowego. Wskazuje on na to, że prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej informuje Komisję Europejską o nowym operatorze wyznaczonym w przypadkach tam przewidzianych. Czy również ten przypadek nie będzie objęty tą sytuacją, obowiązkiem notyfikacji tej kwestii? Czy to nie jest ten przypadek, kiedy ta notyfikacja jest potrzebna?

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Nie, nie. Obowiązek notyfikacji operatora wyznaczonego do świadczenia powszechnych usług pocztowych wynika z trzech dyrektyw pocztowych – de facto jednej dyrektywy – następnie dwukrotnie nowelizowanych. I to jest obowiązek, który spoczywa na państwach członkowskich, żeby poinformować Komisję Europejską o tożsamości tego operatora. Natomiast nie jest to obowiązek związany ze świadczeniem usług doręczenia elektronicznego czy hybrydowego, tylko powszechnych usług pocztowych. Czyli nie

ma konieczności, żeby dodawać i notyfikować również tożsamość operatora hybrydowego czy doręczeń elektronicznych.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dobrze. To jeszcze dwie uwagi. Jedna uwaga dotyczy kwestii związanej z wyrazem „włącznie”. Chodzi o to: nie dłużej niż na okres do dnia 31 grudnia 2025 r. Naszym zdaniem terminy się liczy w ten sposób, że jeżeli jest napisane, że do dnia 31 grudnia 2025 r., to jest do końca tego dnia. Czy jest potrzebny ten wyraz „włącznie”? Czy to jest jakieś specjalne czy to wynika z Prawa pocztowego?

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Nie. Wydaje mi się, że wyraz „włącznie” jest tutaj niepotrzebny.

**Legislator Tomasz Czech:**

Czyli nie jest potrzebny ten wyraz „włącznie”. Dobrze.

Jeżeli chodzi o możliwość powierzenia innemu podmiotowi świadczenia usług doręczenia elektronicznego, to czy w tym przypadku będzie zapadać jakaś decyzja administracyjna, czy będzie jakieś postępowanie prowadzone, czy minister... W jakiej formie nastąpi takie powierzenie?

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

W ust. 2 mamy przesłanki, w jakich minister właściwy do spraw informatyzacji jest zobligowany podjąć taką awaryjną decyzję. I jest też określone, że to jest w drodze decyzji administracyjnej – może, czyli fakultatywnie, powierzyć świadczenie tych usług innemu podmiotowi. Ale to w przypadku ziszczenia się przesłanek z ust. 2.

**Legislator Tomasz Czech:**

Czy to będzie w drodze konkursu, czy to w drodze jakiejś...

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Nie. W drodze decyzji, ponieważ konkurs jest od 2025 r., kiedy będzie przeprowadzany przez prezesa UKE, łącznie z konkursem na operatora wyznaczonego do świadczenia usług powszechnych, w takim kształcie, jak będą one funkcjonowały w 2025 r. Nie ukrywam też, że pod auspicjami Komisji Europejskiej pracujemy również nad przeglądem z zakresu obowiązku świadczenia usługi powszechnej, tej klasycznej, można powiedzieć.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jasne. Dobrze, jeśli chodzi o ten artykuł, to dziękuję.

**Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Teraz, jeżeli chodzi o art. 139, to jest jedna nasza uwaga. Proponujemy rozwinąć skrót „prezesowi UKE” na „prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej”, bo tutaj nie ma skrótu. Oprócz tego do art. 139 jest poprawka nr 10.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Chyba tutaj nie ma więcej uwag?

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Tak, a poprawkę panów mecenasów akceptujemy oczywiście.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czyli wyrazy „10 października” zastępujemy wyrazami „1 lutego 2021 r.”. Jeżeli nie ma uwag, przechodzimy do następnej poprawki, a tę przyjmujemy. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeżeli chodzi o art. 140 ust. 1, to pojawia się pytanie, czy w końcowej części nie powinno być odesłania do obowiązku, o którym mowa nie w całym art. 9, tylko w art. 9 ust. 1 pkt

8, który wchodzi w odrębnym terminie od pozostałych punktów. Kolejne pytanie: czy termin 1 października 2022 r. jest adekwatny i właściwy?

Jeśli chodzi o ust. 2, to pojawia się wątpliwość związana ze sformułowaniem: „w dniu 1 października 2021 r.”. Czy tutaj powinno być tak precyzyjne wskazane, że chodzi tylko i wyłącznie o ten jeden dzień, czy jest to sformułowanie zakresowe, czyli „do dnia 1 października 2021 r.”?

Kolejna kwestia dotyczyłaby odesłania przy zastosowaniu tego sformułowania „za pośrednictwem systemu teleinformatycznego”. Czy to nie powinno być odesłanie do art. 57 ust. 1, który też został zmieniony w trakcie prac podkomisji?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jeśli jeszcze można dodać, to my się w ogóle zastanawiamy, czy jest potrzeba wpisywania tego ust. 1? Dlatego, że ta treść wynika już teoretycznie z art. 9 ust. 1 pkt 8 naszej ustawy. Nie wiem, czy kolega mówił, że ten ust. 1 pkt 8 powinniśmy chyba w związku z tym też inaczej wprowadzić w życie. Ta norma jest nie do końca dla nas jasna. Proszę zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o inne podmioty, to takich norm nie wprowadzamy. Natomiast tutaj jest tak jakby wyjątkowe traktowanie podmiotów wpisanych do rejestru, też do CEiDG. Chcielibyśmy poznać uzasadnienie, do czego taka norma jest niezbędna.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Jeśli chodzi o ten artykuł, to faktycznie jest tak, że ta informacja ma być konkretnie 1 października. Jest to bardzo szczegółowy i konkretny termin. Taki termin dostaliśmy z KRS i zostało to tak ustalone, więc było ze świadomością, że to będzie jeden dzień. Tym bardziej że całe działanie ma być podjęte wcześniej, natomiast 1 października po prostu ma być dokonana ta czynność i tyle. Ewentualnie możemy jeszcze spróbować zapytać, czy są dalej pewni tego terminu, bo do tej pory byli. Tak że jak najbardziej można to jeszcze potwierdzić.

Jeśli chodzi o potrzebę faktycznego dodawania art.140 w sytuacji, kiedy faktycznie mamy art. 9 ust. 1 pkt 8, to, z tego co pamiętam, z dotychczasowych ustaleń wynikało, że jest to niewystarczające – sam ten art. 9. I że należy jednoznacznie wskazać w przepisach końcowych, mając na uwadze oba ustępy – ust. 1 i 2, żeby przygotować i wskazać procedurę postępowania, jak również terminy, kiedy ma to wszystko nastąpić. Ministerstwo Sprawiedliwości czuło potrzebę, żeby to jednoznacznie wskazać, żeby nie było wątpliwości co do terminów i co do sposobu postępowania. Żeby nie było konieczności wracania do części ogólnej, żeby nie pojawiły się wątpliwości, czy na pewno ten przepis ma zastosowanie i dlatego zostało całościowo to uregulowane.

Oczywiście możemy się zastanowić i przy okazji pytania o tę datę 1 października 2021 r. dopytać jeszcze, czy na pewno jest potrzeba takiej procedury właśnie w tym art. 140. Czy nie wystarczyłaby świadomość istnienia przepisu art. 9 ust. 1 pkt 8 – o to też dodatkowo możemy dopytać. Ewentualnie na najbliższe posiedzenie, to czyszczące, jeśli byłoby uznane, że jest potrzeba dokonania zmiany tego przepisu bądź jego wykreślenia, to będzie przygotowana odpowiednia poprawka. Ewentualnie pozostawimy tak jak jest, z ewentualnymi modyfikacjami, czyli ze wskazaniem ust. 1 pkt 8, który panowie zaproponowaliście, bo to wydaje się słuszne. Natomiast w zakresie usunięcia tego przepisu czy zmiany daty, to mówię – po ustaleniu z MS.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeszcze w kwestii doprecyzowania art. 9 ust. 1 pkt 8, to tak nam się wydaje, że jeżeli chodzi o kwestie związane z KRS, to właśnie chodzi o obowiązek podmiotów niepublicznych wpisanych do rejestru przedsiębiorców. Aczkolwiek prośba też o potwierdzenie tego, czy rzeczywiście takie doprecyzowanie powinno być?

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Właśnie dokładnie tak jak powiedziałem, wydaje się, że to jest słuszne, ale przy okazji całościowo potwierdzimy z MS.

**Legislator Tomasz Czech:**

A jeżeli chodzi o ust. 2 i odesłanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, czy to chodzi o ten system teleinformatyczny, który ma art. 57 ust. 1 właśnie? Czy to jest jakiś inny system teleinformatyczny? Chyba w którymś przepisie odsyłamy na art. 57, chyba w przepisach o mechanizmie korygującym.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Generalnie, jeśli chodzi o e-doręczenia, to mamy jeden system teleinformatyczny, który ma technicznie określone moduły i określone funkcjonalności, więc raczej tak. Tylko właśnie jeszcze zastanawiam się w tej chwili...

**Legislator Piotr Podczaski:**

Proszę zwrócić uwagę właśnie na artykuł korygujący, czyli art. 143 ust. 5 pkt 4. Tu jest: „wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 57”. Czy tu też nie powinno być odpowiedniego odesłania? To zastanówcie się państwo po prostu.

**Legislator Tomasz Czech:**

Zastanówcie się państwo, bo to są dosyć skomplikowane kwestie.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Tak, ale generalnie do doręczania mamy jeden system i mamy tylko w jednym art. 57 dookreślone, o jaki system chodzi. To musiałby być jakiś zewnętrzny system, który nie ma nic wspólnego z e-doręczeniami, a że jesteśmy w e-doręczeniach, to chodzi o ten system. Natomiast, jeżeli się pojawiają jakieś wątpliwości... Mam pytanie: to można byłoby uznać za poprawkę legislacyjną, prawda?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jeśli chodzi o odesłanie na art. 57 i art. 9 ust. 1 pkt 8, to dokonamy zmiany. Natomiast, jeżeli państwo do następnego posiedzenia znajdziecie tutaj jakieś wątpliwości co do przepisów, to poprosimy.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Rozumiem. Na chwilę obecną nie mamy, bo wydaje się, że to ten system, ale mówię, jeszcze spojrzymy, więc jeśli panowie zaproponują to w urobku, to my ewentualnie zgłosimy jakąś wątpliwość.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dobrze. To tyle, jeśli chodzi o art. 140.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Możemy przejść do poprawki nr 11 – art. 141.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Do samego art. 141 też mamy pewne uwagi.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

W zakresie art. 141, poza tą poprawką, w ust. 2, podobnie jak w poprzednim przypadku, proponujemy skreślić wyraz „włącznie” po wyrazach „dnia 30 września 2022 r.”. I też ewentualnie z prośbą o zastanowienie się czy ta data dnia 30 września...

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Tutaj chyba nie ma takiej sytuacji.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Tak, przepraszam, to już jest z poprawki.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

A co do „włącznie”, to OK.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Generalnie jeszcze prośba o wskazanie, bo te daty... Data 30 września 2026 r., jak nakładamy ją na przepis o wejściu w życie, nie do końca pokrywa się z tamtymi datami. Może prośba tylko o uzasadnienie, skąd te daty tutaj, ten 30 września 2026 r.? Dlaczego on się pojawił?

Jeszcze ostatnia kwestia. Jeśli chodzi już o poprawkę, to końcówka w ust. 4... Co to jest „ustrukturyzowana forma elektroniczna”? Nie do końca wiemy, co to pojęcie za sobą niesie.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Zaczynając od odpowiedzi na to ostatnie pytanie dotyczące ustrukturyzowanej formy elektronicznej. Przede wszystkim chodziło o podkreślenie w tym przepisie, że nie może tu być jakakolwiek forma, tylko ma posiadać określoną strukturę. Dzięki czemu będzie możliwe przy przekazaniu w inny sposób do systemu łatwe przetwarzanie tego dokumentu. Czyli jest to podkreślenie aspektu dotyczącego właśnie struktury, jak sama nazwa wskazuje, dokumentu elektronicznego w celu łatwego, automatycznego przetwarzania go w systemie później.

Jeżeli chodzi o kwestię dat, to tak jak tu już wcześniej było powiedziane, są to daty, które zostały wprowadzone do tego projektu w związku z decyzjami dotyczącymi budowy systemu. Oczywiście, tak jak już wcześniej zadeklarowaliśmy, jeszcze raz potwierdzimy te daty, jeżeli ze strony państwa jest takie zapotrzebowanie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Poprawka nr 11 jest do przyjęcia.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czy są uwagi? Nie słyszę. W związku z tym poprawka jest przyjęta. Przechodzimy do następnej poprawki, bardzo proszę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jeśli chodzi o art. 142a, to mamy poprawkę nr 12. Natomiast mamy sporo uwag do tego przepisu. Jest to chyba przepis, który budzi nasze największe wątpliwości, jeśli chodzi o tę ustawę. Wątpliwości także natury konstytucyjnej, jeśli chodzi o dokonywanie pewnego rodzaju zmian w przepisach prawa i moment wejścia tych zmian w życie. Ten przepis ma dla nas niejasny charakter. Nie jest to przepis przejściowy, nie jest to przepis o wejściu w życie, to jest przepis, który nakłada na organy obowiązki stosowania przepisów ustawy, ale w terminach innych niż terminy wskazane w przepisie o wejściu w życie tej ustawy. W terminach późniejszych i to często o wiele lat późniejszych.

Zastanawiamy się też, jak się ten przepis będzie miał do obowiązków i uprawnień podmiotów niepublicznych, które też w tej ustawie występują. O ile obowiązek dostosowania się czy obowiązek stosowania tej ustawy został nałożony na podmioty, organy administracji, podmioty publiczne w późniejszych terminach, o tyle wydaje nam się, że podmioty niepubliczne będą już mogły z ustawy korzystać wcześniej. Aczkolwiek nie będą mogły fizycznie tego zrobić, bo organy administracji nie będą do tego przygotowane, nie będą tej ustawy realizować. Przepis daje bowiem możliwość o wiele późniejszego wejścia w ten system. Taka konstrukcja tego artykułu w połączeniu z przepisem o wejściu w życie spowoduje niejasność dla odbiorcy i niejasność dla stosującego prawo.

Przepis o wejściu w życie – jeszcze do niego dojdziemy – zawiera wyłączenia przedmiotowe, wyłączenia odpowiednich przepisów, co do których mówi, kiedy one wchodzi w życie. A tutaj mamy do czynienia z wyłączeniami podmiotowymi. Jest to wyłączenie do określonych organów. Niezależnie od przepisu o wejściu w życie te organy będą tę ustawę stosować w innym terminie. Będzie to bardzo trudne do rozszyfrowania, bardzo trudne do zrozumienia, kiedy te przepisy wchodzi w życie. A to, jak mówię, wywołuje już pewnego rodzaju wątpliwości konstytucyjne. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ustawa powinna wchodzić w życie w zasadzie w jednym terminie, a jeżeli

wchodzi w życie w różnych terminach, to powinno być to przedmiotem przepisu o wejściu w życie, a nie takiego przepisu.

Jest jeszcze jedna wątpliwość, dlatego że w orzecznictwie spotykamy się z takim stosunkiem dookreślenia tutaj wskazanego, czyli stosowanie przepisu. Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że dla niego jest to to samo, co wejście w życie, że tak naprawdę ten sam moment powinien być. Tych wątpliwości jest dużo, tak jak mówię, przedstawię je może wszystkie. Jeśli chodzi o ten przepis, to były wątpliwości takie ogólne. Natomiast zastanawiamy się też, jeśli chodzi o konkretne sformułowania.

Jeśli chodzi o sformułowanie określone np. w ust. 2, to tu jest takie sformułowanie: „organy kontroli państwowej i o ochrony prawa”. Natomiast jak zajrzycie państwo do ust. 8, gdzie się znajdują sądy, trybunały, komornicy, prokuratura, organy ścigania, to też są organy ochrony prawa. I teraz rodzi się pytanie, który z tych ustępów i którą z tych dat tak naprawdę stosować do tych organów? Takich wątpliwości jest więcej – tu są jednostki budżetowe obsługujące te organy. Z naszego punktu widzenia zastanawiamy się np., w której z kategorii będzie mieściła się Kancelaria Sejmu, Kancelaria Senatu czy Kancelaria Prezydenta, bo to jest niejasne.

Zastanawiamy się też, jeśli chodzi już o ust. 8. Tutaj mamy określenie „sądy i trybunały”, natomiast w ust. 7 mamy określenie „sądy administracyjne”. Moglibyśmy uznać, że to jest swoiste *lex specialis*, gdyby nie to, że tu jest ta sama data stosowania. Po co więc osobno wyróżniono ust. 7 i 8, skoro wskazujemy na te same daty stosowania przez te organy przepisów naszej ustawy?

Jeśli chodzi o ust. 9, to jest on dla nas już w ogóle dziwny i niezrozumiały. Dlatego że o ile możemy w jakiś sposób uznać, że art. 142 ma quasi-charakter takiego przepisu o wejściu w życie, to nagle pojawia nam się tutaj upoważnienie do wydania aktu wykonawczego. Czyli upoważnienie pojawia się w przepisie przejściowym, przepisie końcowym czy w przepisie o wejściu w życie – trudno nam powiedzieć, jak ten przepis nazwać – i to upoważnienie ma raczej charakter przejściowy. Istota tego przepisu jest taka, że w ustawie są określone jakieś zasady, a minister w drodze rozporządzenia może określić wyjątki od tych zasad. Czyli przez taki przepis, przez ten ust. 9, przekazujemy ministrowi do uregulowania pewne rzeczy, które są materią ustawową, które powinny być w ustawie uregulowane. Rozporządzenie nie powinno być takim uzupełnieniem ustawy, a powinno być tylko w celu wykonania ustawy stosowanej. Może to też wywołać wątpliwości co do zgodności takiego rozwiązania z art. 92 konstytucji. Czyli de facto na podstawie tego przepisu minister będzie decydował o terminie wejścia ustawy w życie co do niektórych podmiotów – w tym wypadku minister sprawiedliwości. Co jest naszym zdaniem wątpliwe konstytucyjnie.

Jest tu jeszcze takie sformułowanie w ust. 10, że: „pisma procesowe będzie można wносить także na adres do doręczeń elektronicznych”. Zastanawiamy się, co to „także” znaczy? Ponieważ to wskazuje, że nie tylko na adres do doręczeń elektronicznych, ale jeszcze na coś innego. Czy to są jakieś dwa systemy? Nam się wydawało, że chodzi o to, że nowy system ma zastąpić obecnie obowiązujący. Natomiast tutaj mówimy, że pismo procesowe będzie można wносить także na adres do doręczeń elektronicznych sądu. Czyli jeszcze w jakimś innym systemie będzie można go wnosić? Tak jak mówię, te przepisy są dla nas niezrozumiałe i prosimy o wyjaśnienie.

Jeszcze jedna rzecz – ust. 10. Zastanawiamy się, czy po tym bardzo szczegółowym uregulowaniu ust. 1–9, a w zasadzie ust. 1–8, jeszcze jakiegokolwiek podmioty nam zostaną? Prosilibyśmy o jakiś przykład podmiotu, który nie dzieli podmiotu publicznego, który nie mieści się w ust. 1–8 i do którego ust. 10 będzie miał zastosowanie. To tyle, jeśli chodzi o ten artykuł.

### **Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję, Bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji.

### **Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Bardzo dziękuję. Przede wszystkim bardzo dziękujemy panom mecenasom za taką szczegółową analizę i te wszystkie pytania, które pozwolą nam odnieść się do różnych wątpliwości i przedstawić uzasadnienie dla tak zaproponowanego rozwiązania legislacyjnego.

Chciałabym zacząć od tego, co już zostało powiedziane na posiedzeniu czy poszczególnych posiedzeniach podkomisji wielokrotnie, że ten projekt wprowadza rozwiązanie,



które – śmiało można rzec – ma charakter rewolucyjny. W związku z tym chcieliśmy... A właściwie rząd, który przygotowywał projekty tej ustawy i starał się zastosować w nim takie rozwiązania, które pozwolą na wchodzenie etapami do tego systemu poszczególnym podmiotom. Ponieważ nikt z nas sobie nie wyobraża tego, żeby uruchomienie takiego systemu nastąpiło jednego dnia.

Przede wszystkim trzeba zwrócić uwagę na aktualny stopień elektronizacji poszczególnych podmiotów publicznych, odnosząc się do pojęcia podmiotu publicznego, które zostało zdefiniowane na gruncie tej ustawy. Jak zostało już też zauważone na jednym z pierwszych posiedzeń, kiedy rozmawialiśmy o definicjach, które zostały w tym projekcie sformułowane, pojęcie podmiotu publicznego, które wprowadzamy na gruncie projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych, jest znacznie szersze aniżeli pojęcie podmiotu publicznego, o którym mowa w ustawie o informatyzacji. To jest też taka przesłanka, która wskazała na potrzebę stworzenia odrębnych grup podmiotów, które byłyby zobligowane do wejścia w system doręczeń elektronicznych w różnych terminach. Dlatego że możemy powiedzieć, że podmioty, które w tej chwili są zobligowane do stosowania ustawy o informatyzacji i wszelkich wymogów o charakterze prawnym, ale przede wszystkim o charakterze technologicznym – wymogów związanych z komunikacją elektroniczną, te podmioty są najbardziej przystosowane. W ich przypadku wejście w system e-doręczeń wywoła najmniej perturbacji i trudności, dlatego one znajdują się w pierwszej grupie.

Jeżeli chodzi o takie podmioty, które w tej chwili nie są zobowiązane do stosowania ustawy o informatyzacji – one potrzebują znacznie więcej tego czasu. Jest to jedna z przesłanek stworzenia takiego katalogu. Jeżeli tę wątpliwość, na którą państwo wskazujecie... To znaczy, że z przepisów ustawy wynika, że poszczególne ustawy, w których regulowany jest sposób doręczenia wchodzą w życie wcześniej, natomiast grupy podmiotów są zobligowane stosować ustawę w terminie późniejszym... Założenie, jakie przyświecało temu dosyć nowatorskiemu, tu musimy przyznać, rozwiązaniu legislacyjnemu, miało na celu umożliwienie pewnym grupom podmiotów, w ramach określonych kategorii, które zostały wskazane w komentowanym teraz artykule, wejście w ten system wcześniej, jeżeli te podmioty będą na to przygotowane.

Jako przykład możemy podać jednostki samorządu terytorialnego. W tej chwili mamy prawie 2,5 tysiąca gmin, tak że tu trudno sobie wyobrazić, żeby wszystkie gminy weszły w system e-doręczeń jednego dnia. Mówię w tej chwili oczywiście tylko o gminach, mamy też inne jednostki samorządu terytorialnego. Z tego względu ta właśnie koncepcja legislacyjna, która została zastosowana, stanowi odpowiedź na takie realne potrzeby związane z elektronizacją i z funkcjonowaniem administracji publicznej w Polsce. Tak jak powiedziałam, zdajemy sobie sprawę z tego, że to rozwiązanie ma charakter nowatorski, natomiast uwzględniając okoliczności faktyczne i okoliczności prawne, uważamy, że jest rozwiązaniem optymalnym. To tyle, jeżeli chodzi o całą koncepcję dotyczącą włączania w ten system poszczególnych podmiotów w różnych terminach.

Natomiast jeszcze odnosząc się do wątpliwości, którą państwo wskazaliście, dotyczącej sądów. Tutaj rozróżnienie na sądy i sądy administracyjne wynika przede wszystkim z tego, że rzeczywiście możemy się zgodzić, że w pojęciu sądownictwo mieści się też sądownictwo administracyjne z punktu widzenia może takiego językowego. Natomiast wszystkie nasze doświadczenia wskazują na to, że należy je wyraźnie wyodrębnić ze względu chociażby na to, że inne ustawy regulują funkcjonowanie sądownictwa powszechnego, inne sądownictwa administracyjnego, i także z tego względu uważamy, że trzeba odrębnie uregulować kwestie sądów i sądów administracyjnych. Niewątpliwie, tak jak państwo wskazaliście, w obu tych przypadkach, czyli ust. 7 i 8, jest wskazana ta sama data, więc ewentualnie możemy dokonać zabiegu legislacyjnego, który połączy te dwa ustępy, ale przy zachowaniu odrębności i wyraźnym wskazaniu sądów i sądów administracyjnych.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z brzmieniem ust. 9, to po pierwsze, należy podkreślić, że sądy mają obowiązek stosowania rozwiązań wynikających z tej ustawy dopiero od 2029 r. Zostało to wskazane przede wszystkim w poprzedzającym ustępie. Celem ust. 9 jest umożliwienie ministrowi sprawiedliwości wprowadzenia takiej możliwości korzystania z doręczeń elektronicznych w poszczególnych sprawach. Jest to przepis, który w jakiś sposób ma umożliwić przeprowadzenie pilotażu w obszarze właściwości ministra

sprawiedliwości, jednak w takim zakresie, który pozwoli na jego efektywne przeprowadzenie. Kolejny raz wracamy do zagadnienia związanego z tym, że nie wszystkie podmioty będą gotowe w jednym czasie.

Jeżeli chodzi o sądownictwo powszechne, to też możemy wskazać, że są po prostu pewne obszary, które już są zelektronizowane. Mamy elektroniczne postępowanie upominawcze. Te rozwiązania mogłyby być wykorzystane tutaj i w pewnych obszarach bądź w poszczególnych sądach. Jak z tego przepisu wynika, minister sprawiedliwości mógłby umożliwić korzystanie z doręczeń elektronicznych, oczywiście ze skutkiem wiążącym. Chodzi tutaj o taki faktyczny pilotaż ze skutkami prawnymi, a nie tylko testowanie bez skutku prawnego, gdzie tak naprawdę tylko sobie testujemy rozwiązania stricte techniczne.

Jeżeli chodzi też o rozwiązanie wskazane w ust. 9, to musimy przyznać, że to nie jest całkowicie nowe rozwiązanie. Jeżeli bowiem chodzi o kwestie uwzględnienia warunków technicznych i organizacyjnych, to takie rozwiązania w k.p.c. pojawiają się już w tej chwili, a przynajmniej zbliżone bądź analogiczne, umożliwiające ministrowi sprawiedliwości określenie również w drodze rozporządzenia wprowadzenia pewnych rozwiązań o charakterze technicznym czy technologicznym, związanym z funkcjonowaniem systemów teleinformatycznych używanych w sądownictwie.

Co do tego pojęcia „także”, na które państwo zwrócili uwagę, znajdującego się w ust. 9, to niewątpliwie ono zostało użyte w sposób celowy. Cała ustawa o doręczeniach elektronicznych zakłada wejście w istniejące już rozwiązania w taki sposób, żeby ich nie likwidować, nie usuwać, tylko te rozwiązania o charakterze technologicznym związane z komunikacją elektroniczną, związane z doręczaniem pism – żeby one w jakiś sposób zostały połączone z doręczeniami elektronicznymi, żeby można było te dotychczasowe rozwiązania też wykorzystywać. Zatem w takich obszarach, gdzie mamy już funkcjonujące albo wbudowane systemy do doręczeń elektronicznych, nie negujemy tak całkowicie ich istnienia. Chcielibyśmy, żeby e-doręczenia rozwijały się w sposób ewolucyjny i żeby one po prostu w sposób naturalny gdzieś powoli, być może wypierały, ale na początku tylko wspierały istniejące rozwiązania tam, gdzie już funkcjonują jakieś rozwiązania. Dzisiaj mówiliśmy też o portalu podatkowym i jest to też taki przykład, gdzie nie likwidujemy jakiegoś rozwiązania związanego z doręczaniem, dlatego że ono jest sprawadzone, jest wykorzystywane, ma szeroki krąg odbiorców, ale jednocześnie pozwalamy na wprowadzenie obok doręczeń. Czyli jeżeli chodzi o słowo „także”, to ono wiąże się z rozwiązaniami, które już w tej chwili są w sądach, więc zostało użyte w sposób celowy. Myślę, że to tyle, jeżeli chodzi o kwestię państwa wątpliwości. Jeżeli coś pominęłam, to poprosiłabym jeszcze o zwrócenie uwagi.

Ostatnie pytanie dotyczyło też tego, jakie inne podmioty publiczne od wymienionych w ustępach 1–8 mogłyby być. W naszej ocenie trzeba przede wszystkim uwzględnić to, na co państwo już też zwrócili uwagę, że okres wprowadzania e-doręczeń do administracji publicznej i nie tylko publicznej, ale w ogóle wprowadzania e-doręczeń, został bardzo rozłożony w czasie. Z tego względu my też staraliśmy się nie zamykać tego katalogu. W międzyczasie mogą pojawić się też różnego rodzaju zmiany o charakterze prawnym i organizacyjnym. Dlatego nie chcieliśmy całkowicie zamykać tego katalogu i stąd ust. 10, który po prostu stanowi taką klamrę, jeżeli chodzi o ewentualne podmioty, które mogłyby się pojawić, a nie zostałyby zaklasyfikowane do żadnej z wymienionych grup. Na co oczywiście też może wpłynąć kwestia różnic dotyczących klasyfikacji pewnych podmiotów, jaka się pojawia w doktrynie czy orzecznictwie. Czasami mamy taką wątpliwość, zapoznając się z poglądami doktryny, do jakiej grupy konkretny podmiot zaklasyfikować.

Jeszcze jedno było pytanie dotyczące tego, czy jeżeli w ocenie osób interpretujących przepisy tej ustawy jakiś podmiot, patrząc na taką szerszą definicję, mieści się w pojęciu np. organów ochrony prawa, a później mamy zawężoną grupę i mamy bardziej doprecyzowane... W naszej ocenie stosujemy ten przepisy, które są bardziej precyzyjne, czyli wskazują węższą kategorię spośród szerokiej, odnoszą się do wąskiego zakresu. Bardzo dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Prosiłbym o jakąś sugestię, czy to rozwiąło wątpliwości, czy nie rozwiąło?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Nie rozwiąło naszych wątpliwości. Naszym zdaniem prostym rozwiązaniem tych problemów byłoby po prostu późniejsze wejście całej ustawy, tak żeby podmioty zdążyły się dostosować. Jednak rozumiem, że to jest decyzja po stronie wnioskodawcy i my oczywiście nie będziemy tego sugerować.

**Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:**

Jeśli mogę, panie przewodniczący, to też nie do końca chodzi o to, żeby się organy dostosowały. Proszę popatrzeć na to z drugiej strony, od podmiotu, który będzie przygotowywał te rozwiązania. W tej chwili jest to Ministerstwo Cyfryzacji. Proszę sobie wyobrazić, że w jednym dniu czy w jednym terminie wchodzi kilka tysięcy podmiotów, takich jak samorządy terytorialne. To są gminy – 2,5 tysiąca, powiaty ponad – 300, województwa, sądy administracyjne, sądy powszechne, rejonowe i kolejne prokuratury. Mamy kilkanaście... Nie wiem, ile takich organów, podmiotów publicznych by było? Kilkanaście tysięcy? W tym momencie żaden system, jaki istnieje na świecie, nie jest w stanie przyjąć jednego dnia czy nawet w ciągu jednego miesiąca tych wszystkich podmiotów. Poza tym jeszcze wsparcie, organizacja, serwery – to jest niewykonalne.

Z tego powodu trzeba to rozłożyć w czasie. Rozłożenie w czasie nastąpiło w taki sposób, tak jak pani dyrektor mówiła, w zależności od stopnia informatyzacji czy zorganizowania w zakresie elektronizacji poszczególnych podmiotów. Administracja rządowa wchodzi najszybciej, a sądy i prokuratura, które mają najszerszą strukturę organizacyjną, wchodzi najpóźniej. Oczywiście mówimy: Jeśli będziecie gotowi wcześniej i macie już przetarte szlaki, to w tym momencie możecie wejść wcześniej, kiedy minister sprawiedliwości wskaże konkretne sytuacje, kiedy elektronizacja nastąpi. Tutaj jest próba pogodzenia wielu interesów, to nie jest kwestia tylko legislacyjna. Jest to bardziej kwestia technologiczna i takiego nowego podejścia do całego systemu doręczeń, które mamy w Polsce.

Kolejna rzecz. Powoływał się pan mecenas na zasady techniki prawodawczej, ale zasady techniki prawodawczej bardzo mało mówią o cyfryzacji, bardzo mało mówią o nowoczesnych technologiach. Myślę, że w przeciągu jakiegoś niedługiego czasu powinny się też zmienić, żeby widzieć szerzej, a nie tylko to, co w tej chwili jest. Nie jesteśmy w stanie pewnych rzeczy, które proponujemy, dostosować do zasad techniki prawodawczej, które były jednak na trochę inne czasy i na trochę inne warunki, kiedy cyfryzacja nie nastąpiła. Tyle ode mnie jeszcze.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Wydaje mi się, szanowni państwo, że akurat nie jesteśmy w stanie ocenić, czy to jest... Pierwsza sugestia była taka... Zapis konstytucyjny czy niekonstytucyjny... To nie my jesteśmy od tego, żeby oceniać konstytucyjność ustaw, aczkolwiek prawo powinno być tak stanowione, aby tych wątpliwości było jak najmniej.

Szanowni państwo, w związku z tym, że ta poprawka chyba wzbudziła największą dyskusję, w porównaniu do tych wszystkich, które były do tej pory, proponuję, abyśmy ją jeszcze przełożyli na poniedziałek. Mamy jeszcze wtedy posiedzenie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To tu jest poprawka, panie przewodniczący. Ona jest krótka akurat, natomiast to, co omawialiśmy, to jest brzmienie projektu przede wszystkim.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Przepraszam, bo wrzuciliśmy jedną...

**Legislator Piotr Podczaski:**

Po prostu przyjmijmy poprawkę, bo ona w jakiś sposób...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Poprawkę przyjmijmy, a to, o czym pan mecenas mówił, będziemy przy okazji całości jeszcze omawiać, więc jeszcze w poniedziałek myślę, że to wróci. I tak chyba byłoby w tym momencie najrozsądniej. Czy w związku z tym są jakieś uwagi państwa posłów jeszcze do poprawki nr 12? Nie słyszę.

Możemy przejść do poprawki nr 13, ona też dotyczy tego artykułu.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Kolejnych artykułów ona dotyczy, dodanych po tym.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dodanych po. Tak, dodać art. 142a oraz 142c. Bardzo proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, mamy dwie uwagi. Jedna uwaga taka może legislacyjna czy do dopytania. A druga uwaga jest bardziej na kanwie art. 142. Proszę zwrócić uwagę na art. 142c, który jeszcze bardziej komplikuje nam kwestię dotyczącą właśnie art. 142 i kwestii związanej z wejściem w życie, stosowaniem ustawy. Art. 142c mówi bowiem o tym, że będziemy stosować art. 142c do czasu zaistnienia obowiązku stosowania niniejszej ustawy przez poszczególne podmioty. Czyli tutaj jest jakby bardziej jeszcze... Rozumiem, że z jednej strony doprecyzowuje pewne kwestie, które jakby przez ten czas się będą działy, ale do końca nie wiemy, tak naprawdę mówiąc, kiedy ma to nastąpić. Jest to jedna sprawa.

Druga rzecz, jeżeli chodzi o art. 142c. Na samym początku mówimy: „w przypadku doręczenia przez podmioty publiczne”. I teraz jest pytanie w związku z tym, że w art. 142b ust. 1 mówimy o podmiotach publicznych, o których mowa w art. 142a – czy tutaj chodzi o wszystkie podmioty publiczne? A że będzie się stosowało oczywiście ten przepis do podmiotów publicznych, o których mowa w art. 142a, to stanowi o tym właśnie art. 142a? Czy tutaj też trzeba doprecyzować, że to chodzi tylko o podmioty publiczne, o których mowa w art. 142a? Tyle.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzyszowska:**

Odnosząc się do wątpliwości przedstawionych przez pana mecenas, niewątpliwie zdajemy sobie sprawę z trudności stosowania tych przepisów. Przepisy artykułów 142a, 142c, które dodajemy – one w naszej ocenie mają jednak trochę rozjaśnić sytuację podmiotów, które jeszcze nie weszły w system e-doręczeń, a jednocześnie przepisy dotyczące doręczania, które mogłyby stosować, weszły w życie. Czyli mamy taką sytuację, jak panowie podkreślili, bardzo trudną, że pewne przepisy ustaw – tu przede wszystkim jako przykład możemy wskazać Kodeks postępowania administracyjnego – już funkcjonują. Dotyczą doręczania przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, ewentualnie publicznej usługi hybrydowej, czyli doręczania już w ramach systemu e-doręczeń. Jednocześnie mamy podmioty, które jeszcze nie są zobligowane do korzystania z tych rozwiązań.

Tak jak powiedzieliśmy, brak jest takiej możliwości, po pierwsze, związanej z wprowadzeniem tej ustawy wyłącznie w jednym terminie. Wyjaśnienie tego zagadnienia już zostało przedstawione wcześniej. Z drugiej strony, podzieliliśmy podmioty na kategorie, tak jak panowie podkreślili – to jest właśnie taki podział podmiotowy. Natomiast, jeżeli chodzi o ustawę – Kodeks postępowania administracyjnego, to nie możemy jej dostosować do grupy podmiotów, bo charakter tej ustawy jest inny. Stąd rozwiązanie, które zaproponowaliśmy właśnie w art. 142a, art. 142b i art. 142c. To jest rozwiązanie, które ma wyjaśnić, że w okresie, kiedy weszły już w życie nowe przepisy, weszła w życie ustawa o doręczeniach elektronicznych i zostały zmienione ustawy, które regulują sposób doręczania, a jednocześnie dany podmiot publiczny – tu w rozumowaniu ustawy o informatyzacji – nie jest jeszcze zobligowany do wejścia w ten system. Może, czy właśnie stosuje przepisy dotychczasowe w tym zakresie i Urzędowym Poświadczeniem Odbioru potwierdza doręczenie jakiegoś dokumentu. Tak jak już wielokrotnie powiedzieliśmy, zgodnie z nowymi regulacjami, mamy dowód, o którym mowa w art. 39 ustawy o doręczeniach. Chodziło o potwierdzenie, że budżety, które nie muszą stosować nowych rozwiązań, stosują dotychczasowe rozwiązania i te rozwiązania są dla nich prawnie wiążące.

Jeszcze dodając kilka zdań uzupełnienia, też chcemy podkreślić, że rozwiązanie, o którym mowa w art. 142a–142c, to też jest odpowiedź na takie pytanie i wątpliwości, które pojawiły się przede wszystkim ze strony samorządów, dotyczące funkcjonowania samorządów w tym okresie, który my nazywamy okresem przejściowym. Zwłasz-

cza tu chcieliśmy też podkreślić, że mamy pewne konkretne rozwiązania dla ePUAP, za którego funkcjonowanie odpowiada minister cyfryzacji, i o tych rozwiązaniach już dzisiaj mówiliśmy. Natomiast te przepisy dotyczą innych systemów niż ePUAP, które też pozwalają na doręczanie i są wykorzystywane. Zwłaszcza jeżeli chodzi o jednostki samorządowe pojawiają się takie małe systemy, małe platformy, które są wykorzystywane. Chodzi też o możliwość tego, żeby oni w sposób jak najbardziej dla nich optymalny i łatwy mogli jeszcze korzystać z tych rozwiązań, powoli z nich wychodzić i wchodzić w system e-doręczeń.

**Legislator Tomasz Czech:**

Czy mogę, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Tam było jeszcze jedno pytanie *à propos* podmiotów publicznych. Jest do zastanowienia się, czy przepis art. 142c ma być szerszym przepisem, czy on ma dotyczyć zarówno podmiotów publicznych w rozumieniu naszej ustawy, jak i podmiotów z ustawy o informatyzacji; czy ma dotyczyć tylko podmiotów publicznych z informatyzacji? Różnie jest... W art. 142b jest to wskazane, że są to podmioty publiczne z art. 142a, a tutaj mamy ogólnie podmioty publiczne. Można by mieć wtedy pewne wątpliwości, czy ten przepis ma nie być szerszy. Ja nie sugeruję, żeby w którąkolwiek stronę pójść, aczkolwiek do przemyslenia, czy nie trzeba tego ujednoclić w jakiś sposób, jeżeli to ma dotyczyć tego samego.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Pan mecenas słusznie zwrócił uwagę. Pojęcie podmiotu publicznego na gruncie ustawy czy projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych jest szersze co do zasady niż to pojęcie na gruncie ustawy o informatyzacji. To jest ta ustawa, do której tam jest odesłanie, czyli ustawy zmienianej w art. 101.

Natomiast trudność polega jeszcze też na tym, że jest pewna grupa podmiotów, które w tej chwili są w zakresie podmiotowym ustawy o informatyzacji, a nie znajdują się w zakresie podmiotowym ustawy o doręczeniach elektronicznych, czy nie znajdują się w zakresie definicji podmiotu publicznego. Natomiast mając na uwadze, że chodzi nam o objęcie tymi rozwiązaniami jak najszerszego kręgu podmiotów, to zasadne rzeczywiście wydaje się dokonanie ponownej analizy.

Natomiast, dlaczego w ust. 1 jest odesłanie do ustawy o informatyzacji? Jeżeli chodzi o kwestie techniczne sposobu doręczania, to należy zwrócić uwagę, że właśnie w tych przepisach, o których jest mowa, czyli tam, gdzie jest odesłanie do Kodeksu postępowania administracyjnego i Ordynacji podatkowej, to jeżeli chodzi o techniczny aspekt odroczenia, to te przepisy ordynacji i kodeksu odsyłają z kolei do przepisów wykonawczych do ustawy o informatyzacji. Stąd też odesłanie w art. 142a do ustawy o informatyzacji. Natomiast uwzględniając też te państwa sugestie, oczywiście jeszcze raz przeprowadzimy analizę i potwierdzimy, jeżeli chodzi o kwestie zakresu.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Tyle, panie przewodniczący, naszych uwag do poprawki nr 13.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie słyszę. Możemy przyjąć poprawkę. Została nam poprawka nr 14. Czy jeszcze jakieś wcześniejsze artykuły?

**Legislator Tomasz Czech:**

Poprawki nr 14 i 15 jeszcze.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Poprawka nr 14.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Ona odnosi się do art. 143. My nie mamy uwag do tej poprawki. Nie mamy też większych uwag do art. 143. Są dwie rzeczy, które już ustaliliśmy. Rozwinięcie prezesa UKE

w ust. 13 – rozumiem, że dokonamy poprawki językowej, w zasadzie legislacyjnej, więc nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dobrze. W związku z tym, że nie ma uwag, przyjmujemy tę poprawkę. Przechodzimy do poprawki nr 15. Proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, do poprawki nr 15. Tak sobie porównam tylko...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tu jest dużo dat.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jedna rzecz, o której wcześniej mówiliśmy – proponujemy, żeby art. 120 pkt 8 wszedł w życie od 1 stycznia 2023 r. Już w ramach poprawki legislacyjnej dorzucimy to do tego, już na samym końcu, przy sporządzaniu tekstu.

Druga rzecz to takie pytanie jest właściwie. Chodzi o zmianę w art. 90 pkt 10 w zakresie art. 65b, tj., przypominam, Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W pierwotnym brzmieniu ten przepis miał wejść w życie 30 dni od dnia ogłoszenia, a zgodnie z propozycją, która jest zaproponowana w poprawce nr 15, on wejdzie w życie tak, jak cały art. 90, czyli 1 października 2029 r. Jeżeli takie jest zamierzenie, to nie mamy uwag. Aczkolwiek nie wiemy, czy coś nie zostało pominięte.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego Paweł Maszkiewicz:**

Jeśli można, dokładnie takie jest zamierzenie, ponieważ art. 65b dotyczy w szczególności formy doręczania pism przez sądy, w tym możliwości opatrywania tych pism i odpisów pieczęcią elektroniczną. Adekwatny przepis został już wprowadzony do ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. To jest art. 74a § 12 i on będzie obowiązywał do czasu wejścia w życie pozostałej części art. 90. Doszłoby do zdublowania przepisów, krótko powiedziałwszy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś uwagi?

**Legislator Tomasz Czech:**

Właśnie kolega pytał *à propos* art. 9 ust. 1 pkt 8, czy nie trzeba by jakoś wprowadzić inaczej w życie, tak jak w przypadku innych podmiotów niepublicznych, które są zobowiązane do posiadania adresu doręczeń elektronicznych. Ale to już kolega pytał przy okazji wcześniejszej uwagi. Rozumiem, że państwo uważacie, że ten przepis może wejść w życie 1 kwietnia 2021 r. I nie będzie dla nich żadnych szkód.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:**

Zobligowaliśmy się oczywiście do ponownej analizy i potwierdzenia tego rozwiązania na najbliższym posiedzeniu. Natomiast w aktualnym brzmieniu tego projektu... Uzgadniając nasze dotychczasowe analizy, zakładaliśmy, że to jest też przepis, który zawiera podobną konstrukcję przepisów, związaną z obowiązkiem stosowania, które rzeczywiście wchodzi w życie wcześniej, a obowiązek stosowania jest w późniejszej dacie. Natomiast oczywiście podtrzymujemy naszą deklarację dotyczącą ponownej analizy i potwierdzenia tego rozwiązania.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Czyli nie ma innych uwag. Rozumiem, że możemy przyjąć tę poprawkę. Przyjmujemy tę poprawkę. Bardzo dziękuję. Czyli przynajmniej zakończyliśmy poprawki, które wpłynęły do nas. Czy państwo mecenasi mają jeszcze jakieś sugestie, uwagi?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, rozumiem, że spotykamy się w poniedziałek w związku z tymi...

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Spotykamy się w poniedziałek, godzinę jeszcze chyba podamy. Podamy jeszcze godzinę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Wtedy przygotujemy nasz urobek już ujednolicony, przeniebrowany.

**Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Tak. Wtedy dołączymy też jeszcze artykuły, które dotyczą Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z prośbą pana ministra. Mam nadzieję, że wtedy to już będzie nasze ostatnie spotkanie, posiedzenie, a później będzie tylko Komisja.

Bardzo państwu dziękuję. Dziękuję, że wytrzymaliśmy bez przerwy, bo też zależało mi, żebyście skończyli normalnie pracę, o normalnej godzinie. Dziękuję bardzo.