

Cena numeru 25 gr.

Redakcja i Administracja:
Kraków
ul. Dunajewskiego 5
Telefon Redakcji 326
Telefon Administracji 180
Adres dla telegramów:
NAPRZÓD KRAKÓW

NAPRZÓD

ORGAN POLSKIEJ PARTII SOCJALISTYCZNEJ

Miesięcznik zł. 5'50

Tygodnik w Krakowie zł. 1'25

Zagranicą 9 złotych

Miesięcznik 9 złotych

Zmienić adres 50 gr.

Wyprosić oddzielną ranę z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych

Konto PKO Kraków 400.670

Mylne założenie i fałszywe wnioski

Odezwa centrolewu do społeczeństwa nie przestaje być tematem omawiania dla pism wszystkich obozów. Pomijamy pisma tych partii, które to odezwę wydały — one w sposób odpowiadający pomysłowi odezwy komentują ją, próbując tylko tu i ówdzie ją wyjaśnić i uzasadnić, mimo że odezwa mówi sama za siebie, sama uzasadnia potrzebę swego ogłoszenia, sama wylicza powody, które doprowadziły do ogłoszenia otwartej walki. Inaczej trzeba potraktować komentarze prasy sanacyjnej, która z nietajoną wściekłością — zależnie od temperamentu — napada, wyśmiewa, bagatelizuje tę odezwę względnie wysła ją na najstraszniejsze jej potępienie, piętnując ją i jej autorów co najmniej jako antypaństwową robotę.

Nikt nie spodziewał się po tej prasie innej oceny. Wystarczy tylko wspomnieć o dyktaturze, aby obudzić w niej protest, gdyż jej zdaniem dyktatura u nas niema, rzady bowiem zmieniają się, a marszałek Piłsudski jest „w zgodzie z narodem”, ukrócając nietyłe „sejmowładztwo”, ile jego wybujałość. To też dobrem prawem a nawet obowiązkiem — subwencję idej dalej się zadarmo — tej prasie jest potępić odezwę; wykazać, że opiera się ona na fałszu; udowodnić czarno na białem, że nawołuje ona do anarchii; zapewnić, że społeczeństwo nie da się nią poślgnąć.

Dotąd wszystko w porządku. Nikt nie spodziewał się ani życzył sobie, aby odezwa przeciw systemowi sanacyjnemu znalazła bodaj obiektywną ocenę kół, przeciw którym jest wymierzona. Sanacja dotąd nie uznaje cnoty, że po otrzymaniu jednego policzka nastawia drugi — to w stosunkach ludzkich jest cnotą mało praktykowaną. Są jednak, jak powiedzieliśmy, różne sposoby reagowania na to odezwę, a jeden z tych sposobów ujawniono w „Czasie” (artykuł „Zapowiedź „oporu i samoobronny narodek” nr. 83 z daty 9 kwietnia). Naturalną jest rzeczą, że „Czasowi” ta odezwa nie podoba się — to jest obowiązkiem pisma sanacyjnego. Jest też naturalną rzeczą, że „Czas” usiłuje — sam tytuł artykułu daje już przedsmak tego — nastraszyć społeczeństwo, gdyż pod słowem „opór” czy „samoobronę” można bardzo wiele rozumieć i jeszcze więcej nie doprowadzić. Nie mamy też zamiaru bronić zaatakowanej chadecji, która z pewnością sama da sobie radę z atakiem — chodzi nam o wykazanie, jak z mylnych założeń łatwo wyciągać fałszywe wnioski; jak „Czas” wprost nagina pewne rzeczy, aby porobić z nich argumenty na wzmacnienie swych mylnych tez.

Przedewszystkiem powtarzając się ciągle twierdzenie, że opozycja sejmowa potrafiła działać tylko negatywnie, nie ubalać rzady, nie potrafiła zaś sama utworzyć większości i wyłonić z niej rząd. Skąd to twierdzenie? Czy pozwolony czynnik próbował choćby założyć opozycję utworzenia rządu i czy ona odmówiła względnie nie potrafiła? Nie podobnego; wbrew zwyczajom parlamentarnym — niestety zachodnim, a nie polskim — p. prezydent Rzępiński ograniczył się tylko do konferowania z opozycją, ale nie zapropomował jej utworzenia rządu, nie zapropomował, bo to byłoby ko-

niec systemu, to byłoby absolutne zwycięstwo głoszonego przez opozycję zadania: zmiany systemu. Niechże więc nie powtarzają bajek o niemocy opozycji, gdyż nie dano jej okazji do zademonstrowania czegoś wręcz przeciwnego.

Dotychczas „Czas” w dalszym ciągu podkreśla, że słowa odezwy o „oporu i samoobronie” oznaczają co najmniej — stawianie barykad na ulicach miast i — strach pomysłić — może strach rolny na wsi, jednym słowem „walki i ruchawki”. Mamy wrażenie, że „Czas”, komentując w ten sposób odezwę, usiłuje uprzędzić wypadki — zmobilizować policje, wojsko itd. na samą myśl, że coś w tego rodzaju istać się może, a nawet jest prawdopodobne. Jakżeby inaczej, kiedy socjaliści stoją na pierwszym miejscu sfiedy stronnictw opozycyjnych, a po socjalistach przecież wszystkiego — z walkami i ruchawkami włącznie — spodziewać się można!

W ten sposób skonstruowawszy sobie założenie, łatwo z niego wyciągnąć dogodne sobie wnioski. A najważniejszym wnioskiem jest „ogromne zradykalizowanie metod walki”. Zapewne, stronnictwa pod odezwą podpisane, niektóre więcej inne mniej, mają markę radykalnych i nie prostszego, jak ich lasła progra-

nowe komentować jako nawoływanie do walki czynnej. Tego może pewne kolia sanacyjna życzyłaby sobie dla — wypróbowania stojących bezczynnie karabinów maszynowych, będących jeszcze w ich rękach... Dalej „Czas” twierdzi, że należy do zwolenników współpracujących z rządem — bardzo pięknie, jakże jednak urządzić taką współpracę przy istnieniu — „Czas” ciągle to przypinając — dyktatury? Można wprawdzie nieśmiało i z rozmaitymi zastrzeżeniami twierdzić, że jest ona w naszych stosunkach zła, że dla Polski się nie nadaje itd., ale fakt pozostaje faktem, że dyktatura jest i że centrolew w swej odezwie wyraźnie na nią wskazuje jako na cel swej walki. To jest założenie, ale wniosek z tego przez „Czas” wyciągnięty jest fałszywy, gdyż centrolew, mówiąc o walce, uważa, że w myśli polnej ogólnoludzkiej każdy ma prawo do obrony, a jedna z jej form jest samoobroną, jest opór — wcale nie różnicząc z tem, czym „Czas” chce straszyc — w jakim celu? Cel jany; wnterś rozdwojenie, potęczy chadecji i Piasta, że pokumanie się z socjalistami może le stronnictwa sprowadzić z drogi cnoty, może le doprowadzić nawet do wystąpienia w guście — Gąndliu. Dla osiągnięcia tego celu organ konserwatywny nie coła się przed malowaniem w najczarniejszych barwach obrazu zapowiedzianych walk — także jedna z mniej wprawdzie prowokacyjnych, w każdym jednak razie metoda „echt” sanacyjna.

„Obaj są etatystami”

Pisma warszawskie donoszą, że p. Kwiatkowski, który w gabinecie p. Sławka jest tylko kierownikiem ministerstwa przemysłu i handlu, wkrótce całem ustąpi. Jako następcę jego wzmieniają ministra poczty pułk. Boernerę i wiceministra skarbu p. Starzyńskiego, przyciemniając pisma dodają: „Obaj są etatystami”. Co ma znaczyć to określenie szczególnie na łamach pism znanych z wrogiego usposobienia wobec etatyzmu? Można się domyśleć, że pisma te boją się, że p. Boerner czy p. Starzyński jeszcze silniej podderżą, to co sfery kapitalistyczne nazywały „wskieraniem się państwa w życie gospodarcze”, mianowicie przez zagarnięcie przez państwo jak najwięcej placówek pracy, które kapitał prywatny uważa za wyłączną swą domenę. Zdaniem tych szer państwo ma zajmować się wyłącznie administracją, zaś prowadzenie przedsiębiorstw należy wyłącznie do „włonej gry sil” tj. do konkurencji między kapitalistami.

Wedle tego poglądu kapitalistycznemu państwu nie wolno np. prowadzić warsztatów kolejowych, nie wolno mu we własnym zarządzie prowadzić wyrobu amunicji, nie wolno mu prowadzić takich fabryk jak Chorzów i Mościce — cała wogóle produkcja powinna być skoncentrowana w rękach prywatnych, państwo zaś ma ograniczyć się do... pobierania od nich podatków, naturalnie jak najmniejszych.

Otóż pp. Boerner i Starzyński mają być etatystami, tj. zwolennikami bezpośredniego udziału państwa w przedsiębiorstwach rozmaitego rodzaju. W jaki sposób obaj ci panowie zademonstrowali swoje etatystyczne przekonania? P. Boerner był przez krótki czas, wprost z wojska, dyrektorem państwowej fabryki naty (Pismen w Drohobyczu, p. Starzyński zaś słowem i słowem występował za to, żeby się tak wyrazić — zrobieniem z państwa wielkiego przemysłowca, który nie byłby skazany na wyszuk prywatny przy zaspakaniu swych potrzeb.

Pisma burżuazyjne zawsze twierdziły, że etatyzm to mniwiewieć, socjalizm praktykowany przez państwo; to pewnego rodzaju uszczelnienie produkcji, tak sprzeczne z pojęciem gospodarki prywatnej. Z wielkim nakładem „uczoności” uodowadniano, że Polska idzie wprost do zagłady, jeżeli będzie kontynuowała system udziału państwa w życiu gospodarczym jako producent i to najsilniejszy, bo rozporządzający pieniędzmi publicznymi. Były też w łonie zmieniających się rządów różne na te sprawy zapatrowania; jedni ministrowie — byli, a przynajmniej uchodzili za zwolenników etatyzmu, inni byli jego przeciwnikami — w faktycznych stosunkach le osobiste zanępanywa nie odgrzywały większej roli, gdyż wymogi życia państwowego i szczególne coraz gorsza sytuacja gospodarcza były silniejsze od sympatii ministrów i lamętów kapitalistów.

Teraz znowu o „niebezpieczeństwo” przewagi etatyzmu, jeżeli tylko z wymienionych państw zostanie ministrem przemysłu i handlu. Co właściwie się zmieni? Wszak p. Kwiatkowski jako były dyrektor Chorzowa i jeden z twórców Mościce także może być zaliczony do etatystów, a mimo to przemysł nasz nie z tego powodu stoi obecnie tak źle. Wszak p. Starzyński jest i obecnie wielkim panem w ministerstwie skarbu, a mimo to jego „etatystyczna duma” nie objawia się nawet w pośredniej demontażu z rachuba budowlanych pomocy państwa, nawet przeciwieństwo: państwo wstrzymuje krąg budowlany na własne potrzeby. Czy taki „etatysta”, zostawszy ministrem, zmieni ogólnie nastawienie państwa, które musi pewnie galezie wytwórczości trzymać w swych rękach, na inne wywiercać przez udział i nadzór wpływ? Nie się nie zmieni z tego prostego powodu, że na etatyzm w prawdziwym tego słowa znaczeniu potrzeba pieniędzy, tych zaś rząd nie ma, względnie posiadać może obłąkać na inne cele — patrz sprawowanie z lokaty funduszy państwowych w Banku Gospodarstwa Krajowego.

