

Straszna księga

Po procesie Radka, Piatakowa i t.d.

Przed nami ogromny tom (ok. 650 stron). Jest to „Sprawozdanie z procesu antysowieckiego trockistowskiego centrum”. Wydawnictwo „Komisariatu Spraw-

diwości” w Moskwie, po niemiecku. Ma to być „pełny protokół stenograficzny”.

Jest to strasza księga, — jedna z najstrasniejszych, jakie przeczytaliśmy w ciągu ostatnich dziesięcioleci. Księga strasza swoją kłamstwem. Księga przedstawia swą zagadkowość. Ile jest prawdy wśród tych tysięcy niewątpliwych kłamstw? Co zmalało tych ludzi do pospólnych, strasznych SAMO-

OSKARZAN?

Czytaliśmy te „zeznania” jeszcze w prasie sowieckiej podczas trwania procesu. Ale teraz wszystkie zeznania, wszystkie mowy (np. prokuratora) razem przed nami. REZYSERIA widać jasno: jak z książki, oskarżeni starają się nawalić na siebie jaknajwięcej z najniebezpieczniejszych, najstrasniejszych zbrodni. Szkodzić? Tak! Szpiegować? Tak! Porozumiewać się z Hitlerem? Tak! Odbudować kapitalizm? Tak! Rozczłonkować ZSSR, oddanie Ukrainy Niemcom, kraju Nadamurskiego Japonii? Mordowanie masowe robotników? Organizowanie zamachów na Stalina i innych przewodców? Tak! ależ tak rozumie się, oczywiście, kategorię tak, taki

Obraz wprost wstrząsający, bez żadnej przesady. Bierzemy o to zeznania PIATAKOWA, jednego z najpodleńszych (opinia Lenina) działaczy gospodarczych w ZSSR, zastępcę komisarza ciężkiego przemysłu.

Czy brat np. udział w robocie TERRORYSTYCZNEJ? (str. 79). Oczywiście! Piatakow opowiada: „W Moskwie pod moim bezpośrednim kierownictwem działała grupa Jułina, do której należeli: A. Koloski, Dokuczejew, Koloskow. Zadanie miało — zamordować Stalina i Kaganowicza”. Prokurator dla pewności jeszcze raz zapytuje: „Czyście kierowali tą grupą bezpośrednio”? Odpowiedź: „Tak, bez pośrednio, jako członek Centrum”. A teraz SZPIEGOSTWO. Czytamy o tym na str. 56. Prokurator Wyszynski zapytuje: „Czy członkowie waszej organizacji byli związani z ZAGRANICZNĄ służbą szpiegowską”? Piatakow: „Tak, byli związani”.

A teraz jeszcze SABOTAŻ, szkodnictwo. O działalności sabotażowej opowiada Piatakow długo. Jego wywody „uzupełnia” pod sądny Norkin, „przypominając” Piatakowi (a ten zaraz potwierdzał), iż Piatakow (str. 55) udzielił w swym gabinetzie dyrektywy, by nie kłopotować się podczas sabotażu śmiercią robotników, bo ofiary są nieuniknione. Tenże Norkin, „przypominając” dyrektywy (wskazówki) Piatakowi, by w razie wojny spowodować pożary i wybuchy w zakładach wojennych.

Dalej Piatakow opowiada o dyrektywach, których im, dyktatorom, udzielił Trocki: wojna się zbliża, ZSSR zostanie rozbita, trzeba więc porozumieć się z faszystami, zaskarbić sobie ich poparcie — oczywiście przy pomocy różnych koncesji. W tym miejscu „dopomaga” Piatakowi Radek (str. 63), opowiadając, że Trocki w swych listach wskazywał na konieczność oddania Niemcom Ukrainy, a Japonii kraju Prymorskiego i Nadamurskiego. Oczywiście koniecznym będzie odbudowanie kapitalizmu (str. 61) i udzielenie Niemcom koncesji przemysłowych. Piatakow ze swej strony dodaje (str. 71), że Trocki omawiał z HESSEM (III), zastępcą Hitlera, najważniejsze zagadnienia, t.j. „wojskowego zamachu w razie wybuchu wojny i ORGANIZOWANIA PORAZKI Z.S.S.R.”.

Przeczytaliśmy parę ustępów z zeznań Piatakowa, aby przypomnieć oskarżenie, aby uprzytomnić atmosferę procesu. Nasuwa o mnóstwo zagadnień.

Przed wszystkim — ile jest prawdy w tych oskarżeniach i — znanach? Stwierdzamy, że dowody — nie były prawie żadne. Mówiono o listach Trockiego, żaden list na sądzie nie figurował. O tej stronie procesu pisze tow. Abramowicz. Nie było żadnego poważnego świadka. „Gdyby —

słusznie powiadał tow. A. — wszyscy oskarżeni zgodnie wszystkim zaprzeczali, nie byłoby żadnego istotnego dowodu”. Nawet niektóre „fakty”, podane w zeznaniach, zostały już obalone — jak np. podróż lotnicza Piatakowa do Osió, do Trockiego. Tow. A. zwraca uwagę na analogię procesu Piatakowa z dawnym procesem „mieszczyków” w r. 1931 — tam też były „zeznania”, były (rzekome „podróże”, a wszystko okazało się fałszem).

Zastanawia jeszcze druga rzecz — pomieszczenie w procesie znanych starych działaczy na jednej ławie podsądnych z podejrzanymi typkami, o których sam prok. Wyszynski mówi w swej mowie oskarżycielskiej, jako o łobuzach („zpieczy i wywiadowcy”, str. 304). To pomieszczenie naturalnie ułatwilo robotę oskarżenia.

Dalsza kwestia — skąd te nerwowe, pośpieszne, pełne gorączkowej gotowości samoskarżenia? Opinia ogromnie interesuje się właśnie przede wszystkim tą sprawą. Ale objaśnienie może być cały szereg. Zwracamy uwagę na artykuł Ciligi (jugosłowiańskiego opozycyjnego komunisty), który w „Soc. Wiestniku” opisuje różne „oposoby”, stosowane w więzieniach G. P. U. — zimne cele, nocne hadania, trzymanie przez kilka dobow w kolejkę przed drzwiami sędziego śledczego i t. p. Ciliga sam obserwował te rzeczy, bo przez kilka lat siedział w sowieckich więzieniach.

Jeszcze inna sprawa — polityczny sens procesu; poco był Stalinowi potrzebny? Tow. Alter w „Myśli Socjalistycznej” pisze, że dotyczy się do osamizacji „wysokiego, co stoi w sprzeczności z samowładztwem Stalina. Naturalnie. Ale dlaczego właśnie teraz ten proces był potrzebny? Zapewne w związku z dużym prądem niezadowolenia w kraju, zwłaszcza wśród młodzieży. Jeśli prawda jest to, co pisze Bassecher w „Neue Freie”, że aresztowano 6.000 opozycjonistów w takim razie sprawa jasna. Inni znawcy zwracają uwagę na chęć przełożenia odpowiedzialności za wadliwie funkcjonujący przemysł (zwłaszcza wojenny) na opozycję, na sabotażystów.

Wreszcie — skutki polityczne i moralne — są poprostu ogromne! Politycznie proces pomniejsza prestiż ZSSR na zachodzie, nawet w partiach komunistycznych. Zarządza masę robotniczą i nastawia masę robotniczą na partię socjalistyczną na ton wielkiej nieufności względem ZSSR i Kominternu.

Moralny prestiż ZSSR ujął znacznie. Opinia nie może sobie poprostu dać rady ze znaną alternatywą: albo to jest wszystko prawda, co mówią o sobie oskarżeni — w takim razie jakże nisko upadł stary bolszewizm łączący się z Hitlera i jej szpiegami! albo też to jest nieprawda, a w takim razie jakże niekierowne są metody stalinowskich rządów! Idea dyktatora została bardzo osłabiona.

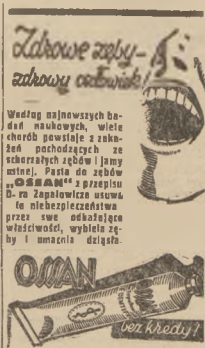
Jest to „wyrok na bolszewizm” — pisze „Soc. Wiestnik”.

„Wszak podświadomie nie dowiedzieliśmy, jakiego czynu”. Biedna trafna uwaga. Zamach na Molotowa? (ten w Syberii, w aucie). Ale wygląda bardzo nieprawdopodobnie. Poza tym jakież gadanie, jakież listy (które zresztą pokazane nie zostały) i t. d.

Ten proces (już trzeci) jest dla bolszewizmu wielkim ciosem — przynajmniej w opinii Zachodu. Tow. F. Adler pisze w art. „Nowy proces inkwizycyjny” — „Dochu wojny i władzy moskiewskiej będą stosować podobne metody sądowe — nie przejdą do metody wykrywania prawdy, do tego czasu nieufność względem nich będzie niepokonana”.

Tym czasem dojeżdża pono nowy „proces” — Bucharina, Rykova, Rakowskiego, Uglanowa i t. p. Między tym wszystkich starych bolszewików na chwałę „stalinowskiego jedynowładztwa”. Już dziś zaczyna przybierać charakter bonapartyzmu. Co będzie dalej?

K. CZAPINSKI.



Echa rozwiązania Lwowskiego Oddziału Ligi Obrony Praw Człowieka i Obywatela

Dł decyzyj Lwowskiego Starostwa Grodzkiego, które rozwiązało Oddział Ligi, Zarząd Oddziału odwołał się do Lwowskiego Urzędu Wojewódzkiego. Odwołanie stwierdza, że przyczyną, na które powołuje się Starostwo w swym uzasadnieniu rozwiązania w rzeczywistości nie zachodzą. Motywując szczegółowo swe stanowisko, Zarząd Ligi pisze w końcu: „Līga, ze względu na swoje założenia ideologiczne, stała się przedmiotem ataków najróżniejszych grup reakcyjnych - politycznych i ich organów prasowych. Robi się z Ligi jakążś organizację skrajnie lewicową, co znów masośn, a nawet komunistyczną lub komunistyczną. W rzeczywistości jednak Līga nie jest organem ani narzędziem, ani też opiekunem lub protektorem, czy to radykalizmu, czy masowizmu, czy wreszcie komunizmu. Staje ona jedynie i wyłącznie tym celem, które przewidziane są w jej statucie i które realizowała się w samej jej nazwie: jest obrońcą praw ludzkich i obywatelskich. I czy naruszenia tych praw dopatrzeć się w procesie Thimmana, czy w procesie Moskiewskim, czy uważać będzie, że prawa ta naruszone zostały przez istnienie obozów koncentracyjnych na wyspach Filipińskich we Włoszech, w Ormianburżu w Niemczech, na wyspach Solowjeńskich w Bałtyku (Kewieckiej) lub u nas w Terenach, uważać będzie za swój obowiązek podnieść przedem to głos protestu i prestróg.

Podobnie protestować i nawoływać będzie do opamiętania, jeśli

się będzie było i ponawiało ludzi tylko dlatego, że należa do innej klasy, wyznania czy narodowości. Działalność Ligi Obrony Praw Człowieka i Obywatela w Polsce i jej rozwiązane Oddziału Lwowskiego służy po tej linii i nigdy z niej nie zszedła. Ze działalności ta nie szedła na masowizm, że Līga nie da się wyznaczyć dla niemych celów politycznych czy partyjnych, gwarantując to osobom skład członków Ligi, a przede wszystkim skład Zarządu, Zarządu Centrali, jak i Oddziału Lwowskiego. W obu tych ciałach zasiadają ludzie, którzy całą swoją przeszłość, swym charakterem i ewolucji stanowiskiem apolitycznym dają pewne gwarancje, że podjąwszy się kierownictwa tej instytucji, nie prześlą jej za kierownictwa i nie będą próbowali, pod pozorem działalności o charakterze ogólnie ludzkim, dokonywać innego działania, zwłaszcza zaś działania składowego dla Państwa, którego są obywatelami”.

Do wiadomości naszych czytelników

Prenumeratę pism socjalistycznych po cenach normalnych można zamawiać w niżej podanych organizacjach: 1) Białostok, Dom Górników, ul. Komorowska 4. 2) Białystok, St. Łazuruk, ul. Jurowicka 10. 3) Białystok, St. Łazuruk, ul. Jurowicka 10. 4) Katowice, D. Hilschtrath, ul. Parkowa 9. 5) Ostrów Wlkp., E. Jonas, ul. Rejtana 60. 6) Poznań, Kółko ZZZ, ul. Stronowa 24. 7) Sosnowiec, Oddział „Robotnika”, Jasn. 26. 8) Sierpc, Ch. Begson, ul. Piłsudskiego 15. 9) Zakopane, M. Mateja, ul. Krzeptówki 1207.

[illegible]

