

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Zdrowia**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O ZAWODZIE
FARMACEUTY (DRUK NR 238)
(NR 3)
z dnia 14 września 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 238) (nr 3).

14 września 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 238), pod przewodnictwem posła **Pawła Rychlika (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 238) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Paweł Piotrowski** główny inspektor farmaceutyczny wraz ze współpracownikiem, **Elżbieta Piotrowska-Rutkowska** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami, **Marcin Piskorski** prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET, **Marcin Wiśniewski** prezes Związku Aptekarzy Pracodawców Polskich Aptek, **Aneta Klimczak** prezes Związku Zawodowego Techników Farmaceutycznych RP, **Jacek Kozakiewicz** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej, **Monika Zagrajek** dyrektor generalna PASMI Polskiego Związku Producentów Leków bez Recepty, **Jakub Bińkowski** dyrektor Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Klaudiusz Gajewski** członek zarządu Związku Zawodowego Pracowników Farmacji, **Paweł Klimczak** przedstawiciel Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek, **Tomasz Kaczyński** ekspert Pracodawców RP, **Michał Morek** ekspert Bussines Centre Club, **Bartłomiej Sasin** prawnik Konfederacji Lewiatan oraz **Sławomir Czech** asystent posła Grzegorza Brauna.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Jakub Krowiranda** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Paweł Rychlik (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty, druk nr 238, zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Posiedzenie prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W tym momencie sprawdzimy kworum. Proszę wszystkich posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku.

Głosowało 10 posłów. Stwierdzam więc kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia, zwołanego przez marszałek Sejmu, przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty, druk nr 238.

Witam wszystkich państwa. Witam posłów, przedstawicieli rządu i zaproszonych gości z różnych środowisk. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Na posiedzeniu w dniu 23 lipca br. przeprowadziliśmy dyskusję ogólną do powyższego projektu ustawy, a dzisiaj, drodzy państwo, przystąpimy do rozpatrywania projektu ustawy, dlatego też proszę, żeby, jeśli będą zgłaszane poprawki, wypowiedzi były krótkie, rzeczowe, syntetyczne, abyśmy bez zbędnej zwłoki to procedowali.

Informuję, że do tego projektu ustawy wpłynęły poprawki i uwagi strony społecznej oraz od posłów – pani posłanki Marceliny Zawiszy, posła Dariusza Klimczaka, posła Jakuba Kuleszy, posła Pawła Rychlika. Zostały one wysłane do państwa posłów i zamieszczone na iPadach poselskich w folderze SDI. W związku z powyższym przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Tak więc zaczynamy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez podkomisję.

Czy są jakieś problemy? Możemy zaczynać. Czy możemy kontynuować? Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 2 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Pierwszego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pierwszego również.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez podkomisję. Artykuł 2. Czy są jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez podkomisję. Artykuł 3. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek Paweł Klimczak:

Paweł Klimczak, Izba Gospodarcza Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek. Proszę państwa, ten artykuł mówi, że magister farmacji to tytuł nadany absolwentowi jednolitych studiów magisterskich. Proszę państwa, nie we wszystkich krajach unijnych obowiązuje zasada, że magister farmacji kończy studia jednolite, a Polska ma obowiązek uznawania dyplomów innych krajów unijnych. To wynika wprost z prawa europejskiego. Moim zdaniem ten zapis koliduje z prawem europejskim. Nie może być „jednolitych”, jeżeli są kraje, w których nie są jednolite. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

My mamy uwagę bardziej redakcyjną. Wydaje się nam, że zbędne są wyrazy „po uzyskaniu efektów uczenia się określonych dla jednolitych studiów magisterskich na kierunku farmacja”. Wiadomo, magister farmacji, gdy uzyskuje tytuł nadany absolwentowi jednolitych studiów, to już samo to uzyskanie i skończenie tych studiów oznacza, że uzyskało się efekty uczenia, bo inaczej nie byłoby tego tytułu. Ten dodatek jest więc niepotrzebny.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Z tego, co rozumiem, w takim razie należałoby zastąpić efekty uczenia i dopisać do jednolitych „lub równoważne z terenu Unii Europejskiej” – coś takiego. Jeżeli bowiem rzeczywiście mamy sytuację taką, że potrzebujemy... Rozumiem, że notatka do tego, że efekty mają być takie jak studiów jednolitych, oznacza tyle mniej więcej, że jeżeli dodamy „lub innej formuły, która obowiązuje w innych krajach Unii Europejskiej”, to będziemy w stanie zatrudniać również farmaceutów, którzy studiowali w innym kraju europejskim, gdzie nie ma jednolitych studiów.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Mamy uzgodnienia, że to jest zgodne z dyrektywą unijną. W związku z tym proponujemy nic nie zmieniać.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze, ale czy te państwa uwagi będą zgłoszone jako poprawka, czy...

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Prawdopodobnie tak, ale w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. Do tego, trzeciego? Bardzo proszę, pani poseł Marcelina Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Dzień dobry. Chciałabym zaproponować nowe brzmienie art. 3 pkt 8, aby zmienić definicję wywiadu farmaceutycznego, tak by pojawiła się tam informacja o stale przyjmowanych lekach i schorzeniach pacjenta, która zawarta jest w jego dokumentacji medycznej. Ma to bardzo duże znaczenie przy doborze leków bez recepty. Obecnie ta informacja tam się nie znajduje, w związku z czym złożyłam stosowną poprawkę. W moich poprawkach jest to poprawka nr 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję pani poseł. Dlatego też w tym momencie przechodzimy do rozpatrzenia... Proszę.

Przedstawiciel IGWPAiA Paweł Klimczak:

Paweł Klimczak jeszcze raz. Jeszcze miałbym uwagę do pkt 6, ponieważ on mówi, że sporządzenie produktu leczniczego to czynności wykonywane w aptece, zgodnie z zasadami określonymi w Farmakopei Polskiej lub Farmakopei Europejskiej. Powinno być odwrotnie, ponieważ Farmakopea Polska jest tłumaczeniem. Jest to tylko tłumaczenie Farmakopei Europejskiej. Należałoby więc odwrócić szyk zdania i dodać „w jej tłumaczeniu”, ewentualnie „w polskiej wersji” czy „Farmakopei Polskiej”, bo mamy tutaj tłumaczenie przed... Farmakopea Polska jest bowiem tłumaczeniem Farmakopei Europejskiej jako monolitu, którym posługują się wszystkie państwa. W ten sposób należy rozumieć farmakopeę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To nie jest dokładnie Farmakopea Europejska. Nie jest to bezpośrednio tłumaczenie. W związku z tym powinno zostać i tak, i tak. Tak jak jest zgodnie z tym ustępem...

Przedstawiciel IGWPAiA Paweł Klimczak:

Panie ministrze, jeżeli ona będzie niezgodna, to w tym momencie wypadamy z obiegu. Farmakopea Polska musi być zgodna... To wynika wprost z prawa.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

Podzielam zdanie pana ministra. Farmakopea Polska nie jest tłumaczeniem Farmakopei Europejskiej. Te dwa akty współlistnieją ze sobą, tak jak i inne farmakopee poszczególnych państw. Dlatego uważam, że ten punkt powinien zostać w takim brzmieniu, w jakim jest teraz państwu przedstawiony. Pan Klimczak wprowadza państwa w błąd.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Drodzy państwo, przejdziemy do rozpatrzenia poprawki. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy do tego artykułu kilka różnych, zupełnie oddzielnych uwag, tylko chciałabym się zgłosić, żebyśmy jeszcze przed rozpatrzeniem całego art. 3 mieli szansę być może po kolei te uwagi zgłaszać. Dobrze? One dotyczą różnych aspektów, bo to jest dosyć długi artykuł. Tak więc po kolei... Teraz? Dobrze.

Pierwszą uwagę mamy do zdania wprowadzającego. Naszym zdaniem niepotrzebne są wyrazy „i skróty”, ponieważ w tym artykule zasadniczo nie ma skrótów. Są określenia i wystarczyłby zapis użyty w ustawie „określenia oznaczają”.

W tym miejscu, jeżeli mogę, prosiłabym o upoważnienie podkomisji do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych, które wynikają z opinii językoznawców. Wtedy takie drobne rzeczy – oczywiście po uzgodnieniu ze stroną rządową – możemy sami poprawić.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 2. Wydaje się nam, że wyrazy „obywatela państwa członkowskiego” – w pkt 2 jest „obywatel państwa członkowskiego – obywatela państwa członkowskiego” – są w tym miejscu zbędne, to jest to samo przez to samo. Naszym zdaniem należałoby stworzyć być może oddzielny przepis, w którym zapisalibyśmy, że „ilekroć w ustawie jest mowa o obywatelu państwa członkowskiego, należy przez to rozumieć także”, i tutaj znalazłaby się treść zawarta w literach, które są w tym pkt 2 wskazane.

Kolejna, drobna uwaga dotyczy lit. b. Proponujemy usunięcie przecinka, tylko że ten przecinek ma pewne znaczenie. Wydaje się nam, że w pkt 2 w lit. b członek rodziny dotyczy członka rodziny obywatela polskiego. Poprosilibyśmy o potwierdzenie, bo jeżeli jest to członek rodziny obywatela polskiego i członek rodziny obywatela państwa członkowskiego, to ten pierwszy przecinek powinien zostać skreślony, ponieważ on troszeczkę wpływa na rozumienie tej litery. Pytanie, czy nie wystarcza wskazanie tylko członka rodziny obywatela państwa członkowskiego, w rozumieniu art. 2 pkt 4, ponieważ każdy obywatel polski jest również obywatelem państwa członkowskiego.

Do lit. c mamy taką uwagę, czy nie należałoby w tym miejscu wskazać konkretnego artykułu ustawy o cudzoziemcach. W innych literach odwołujemy się do konkretnych artykułów. Wydaje się, że to jest art. 211 ustawy o cudzoziemcach, gdzie mamy definicję obywatela państwa trzeciego posiadającego zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej.

Ta sama uwaga dotyczy lit. h i definicji obywatela państwa trzeciego objętego ochroną uzupełniającą. Wydaje się, że mowa o art. 15 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzieleniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 3 i definicji obywatela państwa trzeciego. Wydaje się, że ten zakres pkt 3 nakłada się w części z pkt 2.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 6. My też zastanawialiśmy się nad tym, czy nie słusznie byłoby w pkt 6 odesłać do art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne, gdzie mamy rozpisaną niejako definicję Farmakopei Europejskiej i tego tłumaczenia na język polski dotyczącego Farmakopei Polskiej.

Kolejna uwaga jest literowa, ale dosyć istotna. Wydaje się, że w pkt 6, w tej wymianie, gdzie mówimy o „przetwarzaniu, odtwarzaniu, rozdozowywaniu”, powinniśmy dalej mówić o „przepakowywaniu”, a nie o „przepakowaniu”.

Wydaje się nam również, że w pkt 7 – koniec pkt 7 – „w podmiocie wykonującym działalność leczniczą na rzecz pacjenta, członków rodziny pacjenta lub personelu medycznego” te wyrazy od „na rzecz pacjenta” do „personelu medycznego” są zbędne, ponieważ już wcześniej jest wyczerpująco wymienione, na czym ta usługa farmacji klinicznej jest świadczona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Łączy się z nami również pan Jacek Kozakiewicz. Bardzo proszę.

Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Jacek Kozakiewicz:

Dzień dobry. Witam serdecznie wszystkich. Jacek Kozakiewicz, wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej.

Na wstępie bardzo serdecznie chciałbym przeprosić za swój sportowy strój, ale jestem w skąpanych słońcem Tatrach. Proszę mi wybaczyć, że mój strój odbiega od typowego dla tego typu posiedzeń.

Reprezentując Naczelną Radę Lekarską, chciałbym wyrazić dużą radość, że procedowana jest ustawa o zawodzie farmaceuty, na który to akt prawny czekali nie tylko farmaceuci i aptekarze, lecz także całe środowisko medyczne, ponieważ zdecydowanie wcześniej były uchwalane ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentyści czy pielęgniarki i położnej. W końcu stało się to, na co wszyscy oczekiwaliśmy. Jednak ciesząc się, że projektujemy tę ustawę, mamy kilka uwag o charakterze ogólnym.

Mianowicie, jako lekarze, jako środowisko lekarskie, cieszymy się z tego, że obowiązkami w zakresie posługiwania choremu pacjentowi dzielimy się z pielęgniarkami czy farmaceutami, ale chcielibyśmy, aby ten podział był precyzyjny, jasno określał, co do kogo należy, żeby nie było wątpliwości zarówno dla pacjenta, jak i w zakresie odpowiedzialności za to, co czynimy. Jako środowisko lekarskie, uważamy, że lekarze i lekarze dentyści są prowadzącymi leczenie i z tego tytułu ponoszą też pewną odpowiedzialność zarówno w pionie odpowiedzialności korporacyjnej, jak i w pionie sądownictwa powszechnego. Dlatego chcielibyśmy, aby to przewodzenie, to liderowanie procesowi leczenia było dalej zachowane, bo jeżeli będziemy się w sposób nieokreślony dzielić, używając na przykład słowa „współpraca”, to może to spowodować różnego rodzaju wątpliwości. To jest taka uwaga ogólna, aby ta filozofia przygotowania tego projektu ustawy odpowiadała w sposób precyzyjny na te wątpliwości. Myślę, że to jest w interesie przede wszystkim pacjentów, ale również w interesie wszystkich pracowników ochrony zdrowia, w tym farmaceutów.

Mówiąc o tych ogólnych aspektach, zwracamy uwagę na przykład na pojawienie się terminu „plan lekowy”, który jest terminem nowym. Sprawdziliśmy...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Przepraszam pana, czy ja mogę panu...

Wiceprezes NRL Jacek Kozakiewicz:

...termin „plan lekowy” nigdzie się nie pojawia. Nie za bardzo wiemy, o jakim planie lekowym można mówić, bo przecież...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Przepraszam, czy ja mogę panu przerwać w tym momencie, ponieważ rozpatrujemy art. 3. Jeśli są uwagi do tego artykułu, to proszę do tego rzeczowo się odnieść, bo dyskusję ogólną odbyliśmy 23 lipca...

Wiceprezes NRL Jacek Kozakiewicz:

Dlatego chciałem parę słów powiedzieć na wstępie, żeby państwa zapoznać z takim ogólnym spojrzeniem, bo uważam, że reprezentując środowisko lekarskie...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ale to ogólne spojrzenie można było przedstawić 23 lipca. Dzisiaj rozpatrujemy każdy artykuł. Proszę o syntetyczną wypowiedź dotyczącą art. 3. Bardzo proszę.

Wiceprezes NRL Jacek Kozakiewicz:

Myślę, że każde posiedzenie podkomisji ma pogłębiać wiedzę członków podkomisji i refleksję. Oczywiście, pan przewodniczący może mnie nie dopuścić do głosu w tym zakresie, ale czuję się upoważniony do tego, aby państwu o tym wszystkim powiedzieć, bo proces legislacyjny ma po to kilka etapów, żeby na każdym etapie ubogacać swoją wiedzę.

Jeżeli chodzi o art. 3, to w ust. 1 pkt 10 mamy wprowadzoną usługę farmacji klinicznej. Dookreślenia wymaga, na czym polega udział farmaceutów w tworzeniu planu

lekowego. To jest to, o czym mówiłem, że samorząd lekarski uważa, że plan lekowy nie może być tworzony niezależnie od lekarza, a już tym bardziej wbrew jego zaleceniom.

Jednocześnie zwraca się uwagę na to, że pojęcie „plan lekowy pacjenta” nie zostało w ustawie zdefiniowane, a obecnie lekarz nie ma obowiązku tworzenia takiego planu. Uzasadniając tę uwagę i tę poprawkę, chcę powiedzieć, że nie ma pojęcia „planu lekowego” – co powiedziałem przed chwilą – i trudno sobie wyobrazić, żeby pacjent tworzył plan lekowy na przykład sześciomiesięczny czy dwunastomiesięczny, bo przecież leczenie pacjenta jest dopasowane do monitorowania jego stanu zdrowia. Przecież leczenie jest ewentualnie kontynuowane lub zmieniane, w zależności od stanu zdrowia. To tyle, jeżeli chodzi o procedowany art. 3.

Przypomnę, że będę miał też chęć zabrania głosu w przypadku innych poprawek, ale proponowałbym umożliwienie mi tego w następnej części posiedzenia, bo mam poprawki do art. 3, 4, 37 i 87 i wtedy nie musiałbym zwracać państwu głowy za każdym razem. To tyle na razie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Członek zarządu Związku Zawodowego Pracowników Farmacji Klaudiusz Gajewski:

Dzień dobry. Klaudiusz Gajewski, Związek Zawodowy Pracowników Farmacji. Chciałbym w art. 3 zwrócić uwagę na jedną rzecz. Artykuł 2 mówi, że zawód farmaceuty może wykonywać osoba, która spełnia wymagania określone „niniejszą ustawą”. „Niniejszą ustawą”, czyli nie odnosi się do tego, że zawód farmaceuty może wykonywać ktoś, kto ma jakieś predyspozycje – tak to nazwijmy – wynikające z innych ustaw.

Co za tym idzie, w art. 3, w poprzednim projekcie, był punkt określający, kto to jest kierownik. Było napisane, że kierownik to kierownik apteki, punktu aptecznego, działu farmacji szpitalnej oraz osoba odpowiedzialna w rozumieniu ustawy – Prawo farmaceutyczne – tutaj z odpowiednimi paragrafami – a z kolei o kierowniku później jest wspomniane. To troszeczkę odbiega od tego, bo osoba odpowiedzialna – o czym mówiłem, tak jak pan przewodniczący nadmienił, na poprzednim naszym spotkaniu – nie jest wspomniana w tej ustawie o zawodzie farmaceuty, a jak najbardziej jest to osoba pełniąca zawód farmaceuty. Zastawiam się, czy to nie jest dobre miejsce, żeby tutaj to uściślić.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ja nie wiem, jaką poprawkę... Do czego pan zgłasza tę poprawkę, który punkt tego art. 3 jest zmieniany i w jakiej wersji?

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę.

Członek zarządu ZZPF Klaudiusz Gajewski:

Zgłaszam poprawkę w celu wniesienia w art. 3 punktu zawierającego dookreślenie, kim jest kierownik, tak jak było w poprzednim projekcie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z posłów przejmuje tę propozycję poprawki? Dziękuję.

Dobrze, drodzy państwo, na ten moment zamykamy dyskusję i przechodzimy do rozpatrzenia poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 11 posłów – za 2, przeciw 6, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, jeżeli mogłabym poprosić tylko o odniesienie się do naszych uwag, które zgłaszaliśmy – ja mogę je powtórzyć – ponieważ, jeżeli chodzi o kilka z nich, bez stanowiska strony rządowej będzie nam później trudno. To pierwsza uwaga.

I ogólna uwaga do pana przewodniczącego i do całej podkomisji. Prosilibyśmy o przyznanie upoważnienia do wniesienia oczywistych, uzgodnionych ze stroną rządową uwag redakcyjnych, które wynikają z naszej opinii językowej, jaką mamy do tego projektu. To są głównie przecinki, literówki. Wtedy już nie musielibyśmy ich zgłaszać w trakcie prac podkomisji, tylko naniesiemy je później, w ramach tego upoważnienia.

Druga uwaga dotyczyła pkt 2 i definicji obywatela państwa członkowskiego. Naszym zdaniem nie ma uzasadnienia powtarzanie dwa razy „obywatela państwa członkowskiego oraz”. Wydaje się nam, że lepiej wyjąć tę definicję do odrębnego przepisu i zapisać: „ilekroć w ustawie jest mowa o obywatelu państwa członkowskiego, należy przez to rozumieć” – i tutaj zamieścimy te podmioty, które są wymienione w kolejnych literach. Może łatwiej będzie, jeżeli będziemy tak omawiali poszczególne uwagi, bo jest ich dosyć sporo do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Mówimy o art. 4.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Artykule 3 pkt 2.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Uważam oczywiście, że upoważnienie dla państwa powinno być, jeśli chodzi o sprawy stricte techniczne i słowne, językowe, tak jak na każdym posiedzeniu komisji uzyskują państwo taką zgodę. To jest pierwsza rzecz.

Jeśli chodzi o drugą uwagę, to te zapisy są właściwie jednoznaczne we wszystkich ustawach związanych z zawodami medycznymi. Niedawno była procedowana ustawa o zawodzie lekarza – to była duża nowelizacja – i tam te zapisy się znalazły. Jest to uzgodnione w całości z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Wolelibyśmy nie wprowadzać zmian, żeby nie było różnic pomiędzy tymi ustawami. One są w tym zakresie identyczne. W związku z tym bez zmian w tamtej ustawie. Nie chcielibyśmy, żeby brzmiały odmiennie.

Jeśli chodzi o obywatela państwa członkowskiego, to było uzgadnianie z MSZ, natomiast jeśli chodzi o kolejne uwagi, to też myślę, że odnosilibyśmy się po kolei do poszczególnych ustępów i punktów, bo jest to bardzo duży i długi artykuł i było do niego kilka uwag, między innymi do pkt 6, 7 i 8. Nie wiem, co jest zgłoszone po kolei poprawkami, czy tylko ta była zgłoszona jako poprawka...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak, ta.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To właściwie tylko państwa uwagi techniczne jeszcze byśmy... Jeśli chodzi o uwagi techniczne, to w pkt 6 „sporządzanie produktu leczniczego”... to faktycznie w ustawie – Prawo farmaceutyczne jest napisane „przepakowywaniu”. W związku z tym myślę, że można to przyjąć jako oczywistą omyłkę, bo tu jest „przepakowaniu”, a w przepisie jest „przepakowywaniu”.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy wszystko jasne? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, naszym zdaniem w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty jest właśnie zastosowana ta technika „ilekroć jest mowa”, ale deklarujemy, że spróbu-

jemy uzgodnić ewentualnie na późniejszym etapie w trybie roboczym – jeżeli byłaby zgoda – kształt tego przepisu, a na razie zostawmy to tak, jak jest...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze, w trybie roboczym to...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli mogę, to tylko do lit. b, à propos tego przecinka, bo to jest dosyć istotna kwestia, której sami wolelibyśmy nie ruszać. Wydaje się, że tam wyrazy „członka rodziny” dotyczą „członka rodziny obywatela polskiego lub obywatela państwa członkowskiego”. Wówczas ten pierwszy przecinek jest zbędny.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ponieważ faktycznie ten przecinek robi różnicę, to jeszcze to sprawdzilibyśmy, zgodnie z tym, co ustaliliśmy, na roboczo. Wydaje się jednak, że może jest niezasadny.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Chcę jeszcze wrócić, drodzy państwo, do propozycji poprawki z wypowiedzi pana profesora Kozakiewicza. Czy ktoś z posłów chciałby tę propozycję poprawki przejąć? Planu lekowego. Proszę, pani prezes.

Prezes NRA Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

Przepraszam państwa, chciałabym gwoli wyjaśnienia – wydaje się, że pan prezes Kozakiewicz nie zrozumiał zapisu tego artykułu, dlatego że w tym punkcie mówimy o wsparciu lekarza prowadzącego leczenie w kształtowaniu planu lekowego. Każdy lekarz, opiekując się pacjentem, na pewno tworzy plan lekowy, plan farmakoterapii. W związku z tym farmaceuta ma wspierać lekarza w tym kształtowaniu, ma przekazywać mu wiedzę z zakresu ewentualnych interakcji, czy tutaj też mówimy o działaniach ekonomicznych w tym zakresie. Ma wspierać nie tylko lekarza, ale też jest tutaj mowa o członkach rodziny pacjenta. Mówimy tutaj o informowaniu członków rodziny pacjenta, na przykład o przyjmowanych lekach po opuszczeniu szpitala, które zaleca lekarz, czy wspieraniu innego personelu medycznego w przestrzeganiu zaleceń terapeutycznych, które zleci lekarz. Tutaj liderem, proszę państwa, jest lekarz, a nie farmaceuta. To jest standard europejski.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę, pan prof. Kozakiewicz. Nie słyszymy pana. Chwilczkę poczekamy.

Wiceprezes NRL Jacek Kozakiewicz:

Halo. Czy teraz mnie słycać?

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Słyszemy pana.

Drodzy państwo, niestety, w tym punkcie musimy zakończyć dyskusję. Czy jest poseł, posłanka, która przejmie tę poprawkę? Nie. Dlatego przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Zgłasza się do nas pani poseł Marcelina Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Dziękuję bardzo. Mam do tego wiele poprawek. W art. 4 ust. 2 pkt 1 – zmiana prowadzenia konsultacji farmaceutycznych. Zgodnie z uzasadnieniem do niniejszej ustawy ma ona na celu, między innymi, uregulowanie uprawnień zawodowych farmaceutów w stosunku do rozpowszechnionego w Polsce i pogłębiającego się problemu olbrzymiego spożycia suplementów diety. W związku z tym poprawka wprowadza je w zakres konsultacji farmaceutycznych.

Później jest poprawka nr 3. To jest art. 4 ust. 2 pkt 4. Tutaj chodzi o to, że farmaceuta w ramach opieki farmaceutycznej powinien mieć możliwość nie tylko wykonania prostych badań diagnostycznych na miejscu w aptece, ale również, zwłaszcza u pacjentów stosujących przewlekle leki wymagające okresowego wykonania testów diagnostycznych, zlecenie takich testów, zgodnie z wytycznymi dla odpowiednich leków. Dodano także możliwość wykonania badań przesiewowych, by umożliwić farmaceutom wsparcie programów profilaktyki zdrowotnej.

Później jest poprawka czwarta. W art. 4 w ust. 1 po pkt 5 dodaje się pkt 6. Tutaj jest umożliwienie porad farmaceuty udzielanych w domu pacjenta.

Poprawka piąta – w art. 4 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Izby Aptekarskiej, określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia dokumentacji związanej z prowadzeniem opieki farmaceutycznej w rozumieniu art. 4 ust. 2 niniejszej ustawy”. Chodzi o to, że nie określono jednolitego dokumentowania opieki farmaceutycznej, a jest to nieodzowna część tego procesu. Wydaje się więc właściwe dodanie delegacji ustawowej w tym zakresie.

Poprawka szósta. W art. 4 po ust. 2 dodaje się ust. 2b. Poprawka stanowi wdrożenie uwag Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych dotyczących umożliwienia farmaceutom zlecenia badań oraz wykonywania testów diagnostycznych w celu oceny skuteczności i bezpieczeństwa stosowanej farmakoterapii. Skoro dajemy farmaceutom większe uprawnienia, to powinniśmy dać im również możliwość kontroli.

Mam jeszcze poprawkę siódmą, w art. 4 ust. 3 pkt 1. To jest dodanie suplementów diety do zakresu przedmiotowego ustawy. To jest to, o czym wcześniej mówiłam. Uzasadnienie ustawy mówi o suplementach diety, a nie widać tego w ustawie. W związku z tym przygotowaliśmy poprawkę, która to uzupełnia.

Później mamy poprawkę ósmą. To również jest dodanie suplementów diety do zakresu przedmiotowego ustawy.

Poprawka dziewiąta – delegacja ustawowa wykazu badań wykonywanych jako usługa farmaceutyczna do rozporządzenia ministra zdrowia, o którym mowa w art. 4 ust. 7. To jest poprawka, którą należy poddać pod głosowanie tylko w razie przyjęcia nowego art. 4 ust. 7.

I jeszcze poprawka dziesiąta. W art. 4 w ust. 3 dodaje się pkt 8. W interesie publicznym leży zwiększenie dostępności do szczepień profilaktycznych. Doświadczenia innych krajów europejskich pokazują, że taka usługa wykonywana przez farmaceutów w aptekach doskonale się sprawdza jako metoda zwiększania wyszczepialności. W dobie pandemii COVID-19 nie bez znaczenie pozostaje fakt, że do przeprowadzenia masowych szczepień na tę chorobę będą potrzebne dodatkowe siły przerobowe w ramach systemu ochrony zdrowia. Potencjał farmaceutów może się okazać bezcenny w przeprowadzeniu takiej akcji, jak również w osiągnięciu wyszczepienia populacji na grypę sezonową na poziomie zapewniającym polskiemu społeczeństwu odporność zbiorową. W związku z tym dodajemy kwalifikowanie pacjentów do szczepień profilaktycznych i wykonywanie szczepień profilaktycznych.

Poprawka 11 – to jest art. 4 ust. 4 pkt 3, doprecyzowanie zadań farmaceuty w hurtowni farmaceutycznej. W nowym brzmieniu czynności te nie wymagają osobistej obecności farmaceuty przy technicznych czynnościach związanych z przyjmowaniem i wydawaniem produktów z hurtowni farmaceutycznej. To jest poprawka techniczna.

Później mamy poprawkę 12, w art. 4 ust. 4 pkt 8. Nowe brzmienie uwzględnia nadzór nad praktykami uczniów szkół policealnych w zawodzie technik farmaceutyczny. Również poprawka techniczna.

Poprawka 13. To jest poprawka merytoryczna – dodanie działu farmacji szpitalnej.

Poprawka 14. W art. 4 ust. 4 po pkt 16 dodaje się pkt 17 – dodanie czynności do zadań zawodowych farmaceuty, ponieważ stanowią wykonywanie zawodu farmaceuty. To są poprawki zgodne z sugestią Naczelnej Rady Aptekarskiej.

Później mamy poprawkę 15. W art. 4 ust. 7 dodanie do zakresu regulacji badań diagnostycznych i przesiewowych wykonywanych i zleczanych przez farmaceutów w ramach usługi farmaceutycznej oraz opieki farmaceutycznej.

Już kończę, obiecuję. Później mamy poprawkę 16. W art. 4 dodaje się ust. 8 – sposób wykonywania oraz zakres szczepień profilaktycznych dostępnych w aptekach powinien szczegółowo regulować minister zdrowia. W związku z tym jest odpowiednia poprawka, która to reguluje.

Poprawka 17, ostatnia. To jest wydanie standardu opieki farmaceutycznej. Można to połączyć z proponowanymi ust. 7 i 8 – to jest sugestia do głosowania.

To są wszystkie moje poprawki do art. 4, czyli od poprawki drugiej, jeżeli się nie mylę, do poprawki 17. One wszystkie, poza tymi trzema technicznymi, mają na celu zwięks-

szenie kompetencji farmaceutów, ponieważ po pięciu latach naprawę ciężkich studiów i zdobyciu naprawę poważnej wiedzy sprowadzanie farmaceuty do roli sprzedawcy naprawę nie powinno się zdarzać. Myślę, że farmaceuci są zdolni do tego, żeby wszystkie te rzeczy, które zaproponowałam ja i zaproponowaliśmy jako klub Lewicy, wykonywali nie tylko rzetelnie i sumiennie, lecz także na podstawie wiedzy, którą już posiadają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję pani poseł. Pozwolę sobie udzielić głosu i również zgłosić poprawki do ust. 4 i pkt 8 i 9 nadać brzmienie: „8) nadzór nad czynnościami wykonywanymi w aptece przez studenta kierunku farmacja albo przez technika farmaceutycznego w zakresie czynności, których technik nie może wykonywać samodzielnie; 9) nadzór nad przyjmowaniem, przechowywaniem i wydawaniem produktów leczniczych i wyrobów medycznych”. Natomiast w pkt 16 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 17 w brzmieniu: „prowadzenie przez farmaceutę apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej lub jako wspólnik spółki jawnej lub wspólnik (partner) spółki partnerskiej, której przedmiotem działalności jest prowadzenie aptek”.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zgłosić jakąś poprawkę? Proszę, pan poseł Kulesza.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Chciałbym zgłosić poprawki. Wysłałem oczywiście pisemnie komplet poprawek. Tytułem wstępu do wszystkich poprawek chciałem tylko zaznaczyć, że zostały one przygotowane przez Konfederację w ramach konsultacji z różnymi organizacjami społecznymi zawodowymi. Są więc efektem tych konsultacji i uwag, które te organizacje zgłaszały, także pisemnie, do pana przewodniczącego. Zatem, w ramach dobrych praktyk, po każdej poprawce będę wymieniał, z czyjej inicjatywy ta poprawka wynika.

Jeśli chodzi o poprawkę do art. 4, chciałem zgłosić poprawkę zaproponowaną przez Związek Zawodowy Techników Farmaceutycznych RP. Ta poprawka związana jest z wykreśleniem w art. 4 w ust. 4 pkt 8. I chciałem przy okazji – bo wysłałem tylko pkt 8 – zaproponować też wykreślenie pkt 9 w ramach jednej poprawki. Te punkty dotyczą ścisłych kompetencji techników farmaceutycznych i także punktów aptecznych. W moim odczuciu odbieranie praktycznie wszystkich kompetencji technikom farmaceutycznym i przekazywanie ich na rzecz farmaceutów de facto doprowadzi do likwidacji zawodu technika farmaceutycznego i także w kontekście punktów aptecznych – do ich likwidacji. Jeżeli intencją ustawodawcy jest likwidacja punktów aptecznych, to po prostu wystarczy to wprost napisać. Moim zdaniem likwidacja punktów aptecznych będzie miała bardzo negatywny wpływ na dostępność leków, produktów leczniczych, zwłaszcza na terenach, na których ze względów ekonomicznych nie opłaca się zatrudnić farmaceuty, np. na terenach wiejskich. Z tego wynika propozycja wykreślenia tych dwóch punktów, żeby dalej to było w domenie techników farmaceutycznych i by opłacało się prowadzić punkty apteczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, pani pośle. Czy ktoś z posłów? Dobrze, to pan poseł poczeka, aż się połączy, a teraz przechodzimy do dyskusji. Bardzo proszę, zgłasza się pan Jacek Kozakiewicz.

Wiceprezes NRL Jacek Kozakiewicz:

Chciałbym tylko zapytać pana przewodniczącego w sensie proceduralnym, bo ja występuję w charakterze gościa, reprezentując jednak izbę lekarską, która skupia około 190 tys. lekarzy i lekarzy dentyków. W dyskusji dotyczącej art. 3, kiedy zgłaszałem pytanie do projektodawców ustawy o definicję planu lekowego, nie usłyszałem żadnego wyjaśnienia od tych, którzy proponują taki zapis w ustawie, a wydaje mi się, że jako samorząd lekarski na tym etapie procedowania powinniśmy usłyszeć od autorów projektu, co oni rozumieją przez plan lekowy, bo – tak jak powiedziałem – ta definicja nigdzie nie występuje. Takiej odpowiedzi nie otrzymałem. Chciałbym więc zapytać, czy na tym etapie procedowania mogę liczyć na tego typu wyjaśnienia, bo wtedy uznaję, że mój udział tutaj spełnia jakąś rolę.

Poza tym chciałbym zapytać pana przewodniczącego, czy wśród członków podkomisji rozpatrującej dzisiaj ten projekt ustawy są lekarze, bo pytał pan, czy ktoś z członków podkomisji przejmuje uwagi Naczelnej Izby Lekarskiej. Byłaby to dla mnie ważna informacja, bo rozumiem, że jeżeli jest członek lekarz, to chyba dla niego jest jasna sprawa, czy ta definicja planu lekowego jest wystarczająco uzasadniona czy nie. To tyle, jeżeli chodzi o uwagi ogólne.

Natomiast jeżeli chodzi konkretnie o art. 4, to chciałbym powiedzieć, że w zakresie sposobu unormowania kwestii opieki farmaceutycznej jako świadczenia zdrowotnego, bo artykuł o tym mówi, prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej zwraca uwagę na to, że regulacje w tym zakresie powinny być zdecydowanie bardziej precyzyjne. Proponowane w projekcie ogólnikowe regulacje nasuwają bowiem wątpliwości co do zasad współpracy farmaceuty z pacjentem oraz z lekarzem. Zasady te nie mogą skutkować ingerencją farmaceuty w terapię prowadzoną przez lekarza, ponoszącego odpowiedzialność za jej wyniki.

Na wstępnym etapie otrzymaliśmy informację z Ministerstwa Zdrowia, że te zagadnienia będą przedmiotem odrębnej regulacji. Chciałbym jednak bliżej poznać tę regulację i ewentualnie zamiary w tym zakresie, bo uważamy, że nieprecyzyjny zapis może skutkować różnego rodzaju nieprzewidzianymi konsekwencjami. I, tak jak powiedziała pani prezes Rutkowska, która też podkreśliła wiodącą rolę lekarza w procesie leczenia, tutaj tej roli wiodącej de facto nie widać. To tyle.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie profesorze. Proszę o kolejne zgłoszenia. Czy są? Bardzo proszę.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Tomasz Kaczyński, Pracodawcy RP. Ja mam uwagę odnośnie do ust. 6 art. 4, który zakłada, że możliwe jest zdalne wykonywanie dwóch usług farmaceutycznych dotyczących przeprowadzania wywiadu farmaceutycznego i używania porady farmaceutycznej. Wydaje mi się zasadne, zwłaszcza w obecnych czasach, żeby ten katalog był znacznie szerszy. Nie bardzo rozumiem, dlaczego nie będziemy mogli zdalnie wykonywać działań w ramach opieki farmaceutycznej, chociażby związanych z prowadzeniem konsultacji farmaceutycznych czy wykonywaniem przeglądów lekowych. Z tego wynika wniosek o to, żeby ust. 6 odnosił się także do zadań opieki farmaceutycznej, wymienionej w ust. 2 pkt 1–5. I pytanie, czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby podjąć ten...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja bardzo chętnie podejmę tę poprawkę, jeśli jest możliwość jej zgłoszenia. Na piśmie?

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę.

Prawnik Konfederacji Lewiatan Bartłomiej Sasin:

Bartłomiej Sasin, Konfederacja Lewiatan. Szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałbym tylko zwrócić uwagę do poprawki proponowanej zarówno przez pana przewodniczącego, jak i chyba przez panią posłankę Marcelinę Zawiszę. Wydaje mi się, że to tożsama poprawka – że w tym punkcie o dodatkowym zadaniu farmaceuty w ramach wykonywania zawodu jest prowadzenie przez farmaceutę apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego, i tu mamy wymienione rodzaje działalności. Trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z reżimem prawnym obowiązującym przed „apteka dla aptekarza” farmaceuci mogli prowadzić również działalność w formie spółki komandytowej i komandytowo-akcyjnej jako komplementariusze takiej spółki – tutaj ten substrat osobowy. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że taki sam katalog podmiotów jest w art. 36 projektu ustawy, więc warto byłoby ujednoczyć tę propozycję w kontekście braku dyskryminacji farmaceutów, którzy wykonują zawód jeszcze w formie tych dwóch pozostałych spółek osobowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Łączy się z nami pan poseł Klimczak. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, w imieniu techników farmaceutycznych prowadzących i pracujących w punktach aptecznych chciałbym zgłosić poprawkę nadającą nowe brzmienie art. 4 ust. 4 pkt 8 i 9. Poprawkę przedstawiłem na piśmie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze wrócę do wypowiedzi pana profesora Kozakiewicza. Czy ktoś z państwa posłów chce przejąć projekt tej poprawki? Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Było pytanie pana prezesa Kozakiewicza, w jaki sposób i czy farmaceuta ma prawo współpracować z lekarzem w kształtowaniu planu lekowego. I co to jest ten plan lekowy. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokumentacji medycznej każdy lekarz przy przyjęciu pacjenta do leczenia ma sporządzić plan leczenia pacjenta, w tym również plan leczenia w zakresie zleceń lekowych. Usługą farmacji klinicznej jest również wsparcie lekarza w zakresie kształtowania planu lekowego dla pacjenta. Tak to rozumieliśmy, że farmaceuta szpitalny jest osobą profesjonalną, która wspiera lekarza w prowadzeniu terapii pacjenta lekami. Tak się dzieje dzisiaj, tak się działo zawsze i ta działalność była realizowana – przynajmniej w tych szpitalach, w których pracowałem. Dlatego to jest tak zapisane.

Jeśli chodzi o art. 4 i opiekę farmaceutyczną, o którą pan prezes pytał, to aktualnie pracujemy nad planem, pilotażem realizacji opieki farmaceutycznej. Nad tym, w jaki sposób ona będzie realizowana, w jaki sposób będzie finansowana i jakie świadczenia w tym zakresie będą mogły być udzielane przez farmaceutów, a także nad zasadami współpracy, wykorzystania dokumentacji medycznej pacjenta, prowadzenia dokumentacji medycznej pacjenta i współpracy z lekarzem zlecającym, prowadzenia karty informacyjnej dla lekarzy, którzy sprawują opiekę. Bo oczywiście zdarza się, że pacjent ma kilku lekarzy, a ci lekarze nie zawsze mają konsylium, żeby jednolicie pacjenta leczyć. Zdarza się taka sytuacja, że nie każdy lekarz konsultuje z innym lekarzem prowadzącym pacjenta sposób farmakoterapii. Często jest więc tak, że właśnie jedyną osobą, która widzi całość, ponieważ ma dostęp do dokumentacji... Zresztą, teraz lekarze praktycznie mają dostęp, bo jest system P1, zatem będą również widzieli, czyli będą mogli również ewentualnie współpracować w tym zakresie z innymi lekarzami nad ujednoczeniem zasad leczenia, wystawiania zleceń lekowych.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan prof. Kozakiewicz.

Wiceprezes NRL Jacek Kozakiewicz:

Nie wiem, kto się wypowiadał, bo maski trochę przysłaniają, ale po głosie poznałem, że był to chyba pan minister Miłkowski. Czy dobrze poznałem?

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak, pan minister Miłkowski.

Wiceprezes NRL Jacek Kozakiewicz:

Panie ministrze, na marginesie pana wypowiedzi, proszę nie mylić planu leczenia z planem lekowym. Plan leczenia każdego pacjenta dobrze rozumiemy, ale plan leczenia nie jest tożsamy z planem lekowym, bo w planie leczenia jest nie tylko pobieranie farmaceutyków. Plan leczenia może obejmować różnego rodzaju inne działania, chociażby działania z zakresu rehabilitacji medycznej, ostatnio na szczęście coraz bardziej doceniane. Dlatego „plan leczenia” nie jest dla nas, lekarzy, tożsamy z planem lekowym. Plan leczenia jest definicją zrozumiałą i niebudzącą namietności. Natomiast dlaczego zastąpiono to określenie planem lekowym? Dla mnie są to dwa różne terminy. Czy pan minister mógłby to uzasadnić, co legło u podstawy wprowadzenia nowej definicji nigdzie nieopisaną?

Poza tym, panie ministrze, plan leczenia można sporządzać w trybie planowym, bo to dotyczy, na przykład, podjęcia terapii danego pacjenta, ale wiadomo, że świadcze-

nia są udzielane również w trybie nagłym. Dlatego tutaj te słowa „plan leczenia” muszą być w odpowiedni sposób dopasowane do sytuacji. Reasumując, proszę o wyjaśnienie, co pan rozumie przez pojęcie „plan lekowy”, bo to jest inna definicja niż „plan leczenia”.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Wydaje mi się, że w rozporządzeniu w sprawie prowadzenia dokumentacji medycznej nie ma w słowniczku bardzo ścisłej definicji, co zawiera plan leczenia, a ponieważ tutaj jest to w kształtowaniu planu lekowego, to nie chcieliśmy rozszerzać tego planu leczenia na świadczenia rehabilitacyjne, na wykonanie konkretnego rodzaju zabiegu, czy przezskórnie czy normalną operacją, nie chcieliśmy dawać zakresu profesjonalnego innego niż farmaceuci posiadają, a więc ograniczyliśmy się wyłącznie do planu leczenia w zakresie związanym z farmakoterapią. Dziękuję

Wiceprezes NRL Jacek Kozakiewicz:

Jeżeli można ad vocem. Żeby to było: plan leczenia związany z farmakoterapią, bo najgorsze konsekwencje pojawiają się wtedy, kiedy definicje są niedookreślone. Przecież można byłoby o tym powiedzieć „w leczeniu związanym z farmakoterapią”. Ja również nie wiem, czy ten plan jest tam potrzebny. Zwracam uwagę na to, że leczenie podejmowane jest również w stanach nagłych. Przecież każde rozpoczęcie terapii jest w pewnym sensie planem postępowania. Ale czy jest to konieczne? Czy nie wystarczy powiedzieć: „w leczeniu związanym z farmakoterapią”? Wtedy nie byłoby żadnych wątpliwości, bo przecież leczenie też jest jakby częścią planu. Proponowałbym więc taką definicję, że „w leczeniu związanym z farmakoterapią”. To naszym zdaniem nie budziłoby wątpliwości – wiadomo, co to jest leczenie, wiadomo, co to jest farmakoterapia, nie wprowadzamy żadnych niepotrzebnych, nowych definicji.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Zgłaszała się pani prezes. Bardzo proszę.

Prezes NRA Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, chciałabym się odnieść do poprawki w art. 4 ust. 4 pkt 8 i 9 i zapewnić państwa, że ustawa o zawodzie farmaceuty w żaden sposób nie ogranicza czynności zawodowych technika farmaceutycznego. Są one mianowicie takie: sporządzanie, wydawanie i wytwarzanie produktu leczniczego. Ta ustawa w żadnym punkcie nie ogranicza tych czynności zawodowych, natomiast reguluje nadzór farmaceuty nad czynnościami zawodowymi technika farmaceutycznego, których nie może on wykonać samodzielnie.

To jest poprawka zgłoszona przez pana posła Rychlika, jak najbardziej zasadna. Ta poprawka również nie ogranicza czynności zawodowych technika farmaceutycznego w aptece czy punkcie aptecznym, proszę państwa, a technicy farmaceutyczni wykonują swoje czynności zawodowe zarówno w aptekach ogólnodostępnych, jak i szpitalnych. Dlatego kluczowy jest nadzór farmaceuty nad technikiem farmaceutycznym, i to też jest standard europejski. Nie zapominajmy, że dążymy do osiągnięcia standardów europejskich.

Proszę państwa, nie ulegajcie takiej narracji, że będą zamykane apteki i punkty apteczne, że technicy farmaceutyczni mają ograniczone czynności zawodowe. Nie. Ta ustawa w żadnym swoim artykule nie ogranicza czynności zawodowych technika farmaceutycznego. Są samodzielni, oczywiście w określonym zakresie swoich czynności. Jeżeli oni będą chcieli wykonać czynności poza swoimi możliwościami, uprawnieniami, wówczas farmaceuta musi sprawować nadzór nad czynnościami technika farmaceutycznego. Poprawka zgłoszona przez pana posła Rychlika jest zasadna, bardzo obiektywna i wszystkie te państwa wątpliwości wyjaśnia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję pani prezes. Bardzo proszę, pan poseł Hoc... Hok, przepraszam najmocniej.

Poseł Marek Hok (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nazwiska bardzo podobne, ale poglądy zupełnie odmienne.

Przede wszystkim chciałbym się ustosunkować do wypowiedzi pani prezes. W tym pkt 8 jest wyraźnie zapisane: „nadzór nad czynnościami wykonywanymi przez technika farmaceutycznego”. Myślę, że dla jasności poprawki, którą zgłosił również pan poseł Klimczak – my do tej poprawki również się przyłączamy – ja bym ją nawet rozszerzył o pewien zapis, który jest w poprawce pani poseł Zawiszy. Mianowicie ten pkt 8 miałby następującą treść, że „nadzór nad czynnościami wykonywanymi w ramach odbywania stażu przez technika farmaceutycznego lub ucznia szkoły policealnej w zawodzie technik farmaceuta, w ramach kształcenia przez studenta kierunku farmacji w aptece, dziale farmacji szpitalnej, w oddziale szpitalnym, hurtowni farmaceutycznej”. Myślę, że ten zapis to doprecyzowuje, tym bardziej, że zapis oryginalny w projekcie ustawy mówi dokładnie o nadzorze nad czynnościami wykonywanymi przez technika farmaceutycznego.

A jeżeli chodzi o poprawkę i uwagi zgłaszane przez pana profesora Kozakiewicza, to ja tę poprawkę przejmuję i ją zgłoszę jako nadzór nad leczeniem w zakresie farmakoterapii. Taka – jak zrozumiałem pana profesora – jest intencja tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Prezes Związku Zawodowego Techników Farmaceutycznych RP Aneta Klimczak:

Aneta Klimczak, Związek Zawodowy Techników Farmaceutycznych RP. Ja odnośnie do poprawki w art. 4 ust. 4 pkt 8 i 9. Nie zgodzę się z panią prezes Rutkowską, ponieważ – tak jak powiedział mój przedmówca, pan poseł Marek Hok – ten artykuł wyraźnie mówi o nadzorze nad czynnościami wykonywanymi przez technika farmaceutycznego. Z tego, co pamiętam, na poprzednich posiedzeniach pan minister Miłkowski mówił wyraźnie, że jego intencją było to, że ma to być nadzór nad technikami stażystami. Jeżeli więc taka jest intencja Ministerstwa Zdrowia, to bardzo proszę dopisać do obu tych punktów, żeby już nie było żadnych niejasności ani dywagacji, że ma to być wyłącznie nadzór nad czynnościami wykonywanymi przez technika farmaceutycznego odbywającego staż po ukończeniu szkoły. Taki byłby proponowany przez nas zapis tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, pani prezes, proszę.

Prezes NRA Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

Ja krótko, proszę państwa. Chyba państwo mnie nie zrozumieliście. Mówiłam o poprawce, którą zgłosił pan poseł Rychlik. Poprawka mówi o nadzorze nad czynnościami wykonywanymi w aptece przez studenta kierunku farmacja albo przez technika farmaceutycznego w zakresie czynności, których technik nie może wykonywać samodzielnie. Nie mówimy tutaj o stażystach. Mówimy tutaj o technikach, ich czynnościach, których nie mogą wykonywać samodzielnie. A to, co mogą wykonywać sami, wynika, proszę państwa, z innych przepisów. To jest sporządzanie, wydawanie czy wytwarzanie. To określa prawo farmaceutyczne i tutaj nic się nie zmienia. Dlatego poprawka pana posła Rychlika jest szeroka i bardzo zasadna. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, pani prezes. Pan minister Miłkowski.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też chciałbym potwierdzić, że ta ustawa co do zasady w ogóle nie wchodzi w kompetencje technika farmaceutycznego i poprawka w pkt 8 to jest nadzór nad czynnościami wykonywanymi przez technika farmaceutycznego w zakresie czynności, których technik nie może wykonywać samodzielnie. Czyli wszystkie czynności, które zgodnie z prawem farmaceutycznym wykonuje samodzielnie – bez nadzoru farmaceuty. Jednocześnie wiemy oczywiście, że staż technika farmaceutycznego nie może się odbyć w punkcie aptecznym, tam gdzie nie ma farmaceuty, ponieważ musi być wykonany pod nadzorem farmaceuty, ale później, po wymaganym okresie, technik farmaceutyczny może zgodnie z prawem farmaceutycznym wykonywać inne zadania, i wykonuje je samodzielnie.

To samo dotyczy oczywiście punktów aptecznych. Tam gdzie nie ma konieczności obecności farmaceuty, wszystkie zadania wykonuje technik farmaceutyczny samodzielnie i nie pod nadzorem. W związku z tym nadal punkty apteczne, tak jak do tej pory, mogą działać w pełnym zakresie z racji tego, że po prostu tam nie musi być farmaceuty.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. O głos prosił pan Klimczak. Bardzo proszę.

Przedstawiciel IGWPAiA Paweł Klimczak:

Jeszcze raz. Szanowni państwo, art. 91 prawa farmaceutycznego określa uprawnienia technika farmaceutycznego. To jest fakt. Określa również, czy domniemywa się, że technik farmaceutyczny jest zawodem ze swojej istoty samodzielnym, a ograniczenia zawarte w tym artykule są tylko wyjątkiem. One są wyjątkowością. Państwo okrezną drogą wprowadzając tym zapisem zasadę, że samodzielność staje się wyjątkowością. Samodzielność jest w jakichś poszczególnych, nieskwalifikowanych czynnościach, natomiast co do zasady technik przestaje być zawodem samodzielnym. W mojej ocenie jest to niedopuszczalne. Dotychczasowe przepisy funkcjonowały tyle lat i w mojej ocenie nie wymagają zmiany, bo ta zmiana prowadzi do wprowadzenia tylnymi drzwiami niesamodzielności zawodowej.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Niestety, nie mogę się z panem zgodzić. Dziękuję za wypowiedź.

Zgłaszała się kolejna osoba. Proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Jakub Bińkowski:

Dzień dobry. Dziękuję za udzielenie głosu. Jakub Bińkowski, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców. Chciałbym odnieść się do tej propozycji poprawki, która rozszerza katalog zadań zawodowych farmaceuty o prowadzenie apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej albo jako wspólnik spółki jawnej lub spółki partnerskiej, której przedmiotem działalności jest właśnie prowadzenie aptek i której wspólnikami są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu.

W naszym przekonaniu ta poprawka jest niezasadna, ponieważ projekt – według nas – powinien regulować kwestie związane z merytorycznym wykonywaniem zawodu, jego zasadami, a nie formą własnościową, która już jest przedmiotem regulacji prawa farmaceutycznego. Trzeba tutaj podkreślić, że na przykład wykonywanie zawodu lekarza zostało właśnie w ten sposób uregulowane, że jako przejaw wykonywania zawodu nie wskazano prowadzenia działalności leczniczej w jakiejś formie indywidualnej czy grupowej praktyki lekarskiej.

Do tego zagadnienia odnosi się także art. 39 ust. 1 pkt 5 projektu, gdzie jako jedną z form wykonywania zawodu farmaceuty wskazano bycie wspólnikiem spółki jawnej lub partnerskiej. Tutaj – w naszym przekonaniu – zasadne byłoby poszerzenie tego omawianego przepisu w taki sposób, żeby on obejmował wszystkie spółki osobowe, to znaczy również tych farmaceutów, którzy prowadzą apteki jako wspólnicy spółki jawnej lub partnerskiej lub jako komplementariusze spółki komandytowej lub komandytowo-akcyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Strona rządowa. Czy pan minister chce jeszcze zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To są dwa zupełnie odrębne artykuły. Artykuł 36, który będziemy dalej procedować, mówi, w jakiej formule wykonuje się zawód farmaceuty. To jest w ramach stosunku Kodeksu pracy, umowy zlecenia itd., itd., a zdanie czwarte mówi o zadaniach zawodowych farmaceuty. W związku z tym to jest zupełnie inny zakres, inne rzeczy są tutaj przedstawione. To są zadania zawodowe farmaceuty i w tym momencie przy tym jesteśmy.

Myślę więc, że jeśli nie ma więcej uwag, to po prostu po kolei, ponieważ w ogóle to jest bardzo długi przepis i jest bardzo dużo uwag, a często jest tak, że do jednej uwagi są pro-

ponowane trzy–cztery zmiany... Tak więc, żeby to dobrze przeprowadzić, która propozycja jest najdalej idąca, żeby głosować po kolei, abyśmy to dobrze przyjęli.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę, jeszcze...

Przedstawiciel IGWPAiA Paweł Klimczak:

Jeszcze raz, jeżeli mogę. Szanowni państwo, przeszliśmy cały art. 4, ale ja chciałbym jeszcze wrócić do jego początku, do ust. 1 i wprowadzenia opieki farmaceutycznej.

Proszę państwa, część z państwa nie wie, jak wygląda apteka, nie zna mechanizmów tam działających. Ważną rzeczą, szczególnie w tym okresie, teraz, w samym środku pandemii, jest to, że apteka nie jest miejscem bezpiecznym. Apteka jest miejscem, do którego przychodzą pacjenci chorzy, żeby wykupić swoje leki, albo osoby szukające pomocy, bo nie ukrywajmy, że apteka też pełni tę funkcję w pewnym zakresie. Osoby, które mają jakąś dolegliwość, powiedzmy katar, przychodzą do apteki po to, żeby sobie kupić jakieś lekarstwo. Z tego powodu możliwość natknięcia się na osobę chorą czy nosiciela wirusa jest wielokrotnie większa niż w jakimkolwiek innym miejscu. To jest naprawdę setki razy większe niebezpieczeństwo dla wszystkich osób, które przychodzą do apteki, niż w każdym innym miejscu.

Miejcie państwo tego świadomość, bo komuś może się wydawać, że apteka to jest miejsce szczególnie zabezpieczone. Nie. Nie ma żadnych zabezpieczeń, które by chroniły ponadstandardowo. Nawet o tych szybach... Ja już nie będę o tych szybach opowiadał, bo już mówiliśmy na ten temat, że w aptece nie ma obowiązku stosowania szyb ochronnych. Tak więc mamy miejsce tak niebezpieczne i mamy opiekę farmaceutyczną, czyli proces, w którym osoba, szczególnie starsza i schorowana, a więc wyjątkowo podatna na możliwość zarażenia się, jest zapraszana czy wręcz wabiona do tej apteki. Szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Szanowny panie, czy ma pan uwagi do tego artykułu?

Przedstawiciel IGWPAiA Paweł Klimczak:

Tak, mam uwagi...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

To proszę je podać, bo...

Przedstawiciel IGWPAiA Paweł Klimczak:

Tak, mam uwagi do ust. 1 pkt 3. W mojej ocenie on powinien zostać wykreślony z tej prostej przyczyny, że wprowadzacie państwo powszechne niebezpieczeństwo dla obywateli. Zwabiacie starszych ludzi do aptek, do miejsc, które są niezwykle niebezpieczne dla tych ludzi, szczególnie dla osób po przeszczepach czy starszych, będących w grupach podwyższonego ryzyka. Ja mówię nie tylko o koronawirusie. Dlatego w mojej ocenie szczególnie w tym przypadku, w czasach pandemii, ten punkt nie powinien się znaleźć w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję panu. Zwrócę tylko uwagę i poproszę o to, żeby używać języka adekwatnego do miejsca i czasu. Dziękuję.

Drodzy państwo, ponieważ tych poprawek jest bardzo dużo i sporo czasu poświęciliśmy na dyskusję i zgłaszanie tych poprawek, sprawdzimy kworum na ten moment i ogłoszę dwie minuty przerwy, żeby – tak jak powiedział pan minister – dobrze ten artykuł przeprzeć.

Czy są jeszcze jakieś głosy? Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy kilka drobniejszych uwag do art. 4. Pierwsza, tak naprawdę literowa uwaga do ust. 2 pkt 4. Wydaje się nam, że na końcu powinno być: „oraz proponowania metod i badań diagnostycznych”, ponieważ czytamy to z główką: „wykonywanie badań diagnostycznych określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 7 – w celu oceny skuteczności i bezpieczeństwa stosowanej przez pacjenta farmakoterapii oraz analizy problemów lekowych występujących u pacjenta oraz proponowania metod i badań diagnostycznych”, bo to jest w celu oceny i w celu analizy, i w celu proponowania. Prosilibyśmy o wsparcie ze strony rządowej w tym zakresie. Wydaje się to błahe, jednak „proponowaniu” jest tutaj na pewno niesłusznie użyte.

Drugą uwagę mam do ust. 3 pkt 1. To jest ogólna uwaga. Naszym zdaniem ten punkt jest nieczytelny. Proponowalibyśmy rozbicie go na litery, jeśli będzie na to zgoda.

Wydaje się również, że w treści pkt 1 dwukrotnie użyto zbędnie wyrazów „medycznych”. To znaczy, po wyrazach „wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro medycznych” – jest to powtórzenie i nie jest potrzebne. Również po wyrazach „aktywnych wyrobów medycznych do implantacji medycznych”. Wydaje się, że w tym miejscu powinno to być bez wyrazu „medycznych”.

Kolejna uwaga dotyczy końcówki pkt 1. W wyliczeniu brakuje słowa „wyposażenia”, gdyż wyposażenia, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 33 i 34, nie są tymi produktami, środkami lub wyrobami. Mamy więc taką propozycję, aby na końcu zapisać „przechowywania tych produktów, środków lub wyrobów i wyposażenia”.

Kolejna nasza uwaga dotyczy pkt 4. Proponujemy taką redakcję wyrazów od „i możliwych interakcji wydawanego produktu” – i tu również „wyposażenia, wyrobu lub środka z innymi produktami leczniczymi lub pożywieniem”.

Do pkt 5 w lit. e – naszym zdaniem powinno być: „przygotowywania roztworów do hemodializy i dializy dootrzewnowej”. A odnośnie do końca części wspólnej mamy takie pytanie – czy roztwór jest preparatem lub lekiem i czy to monitorowanie powinno dotyczyć również produktów leczniczych radiofarmaceutycznych oraz roztworów do hemodializy i dializy dootrzewnowej? Jeżeli tak, to można rozważyć uzupełnienie wyliczenia o te pozycje.

Mamy też uwagę do ust. 4 pkt 3. Tam mamy wyliczenie: „przyjmowanie do hurtowni farmaceutycznej produktów, wyrobów lub środków, o których mowa w ust. 3 pkt 1”. To odesłanie w całym projekcie jest stosowane niekonsekwentnie. Raz jest, a raz go nie ma. Postulujemy jednak konsekwentne używanie tego odesłania w całym projekcie ustawy.

Podobna uwaga dotyczy pkt 10. Tam mamy „w obrocie produktów lub wyrobów”. Mamy więc pytanie, czy celowo pominięto środki, o których mowa w ust. 3 pkt 1? Ta uwaga też dotyczy całego projektu. Są takie miejsca, w których mamy „produkty lub wyroby i środki”, i są miejsca, w których mamy „produkty lub wyroby”. Wydaje mi się, że to rozróżnienie nie jest zamierzone.

Kolejna uwaga dotyczy również pkt 10. Tam powinniśmy zapisać „w procedurach wstrzymywania i wycofywania z obrotu produktów i wyrobów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 121 ust. 5”.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 5 pkt 3. Tam wykonuje się czynności związane z obrotem i wydawaniem produktów, środków lub wyrobów. Tutaj z kolei mamy już wymienione wszystkie trzy kategorie i odesłanie do ust. 3 pkt 1.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 5. Wydaje się nam, że powinno być zapisane „zatrudnienie, w ramach którego są wykonywane czynności związane z dopuszczaniem lub wprowadzaniem...” – a nie „wprowadzeniem” – „...do obrotu lub użytkowania...”. I tutaj mamy również „...produktów lub wyrobów, o których mowa w ust. 3”. Pytanie, czy powinniśmy uzupełnić to wyliczenie również o środki?

Kolejna uwaga jest ogólna. Dotyczy postulatu, aby może ujednoczyć pkt 6 i 8, które dotyczą zatrudnienia i pełnienia służby w urzędach obsługujących dwóch różnych ministrów. Wydaje się, że te punkty można by było ujednoczyć.

I ostatnia uwaga, do ust. 7. Wydaje się, że powinien być wyraz „wykonywane przez farmaceutę” – tam jest literówka – zamiast „wykonywanie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Łatwiej by było po kolei te uwagi, bo nie wszystkie wpisałem... Wydaje się, że w ust. 2 pkt 4 powinno być faktycznie zaproponowane „oraz proponowanie metod i badań diagnostycznych”.

W ust. 3 pkt 1 faktycznie jest to powtórzone – „wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro w rozumieniu art. ...”. Czyli „medycznych” jest tutaj powtórzone niezasadnie.

Kolejne... Nie wiem – bo to są uwagi językowe – czy nie usiądziemy po i te wszystkie rzeczy, które nic nie zmieniają, uzgodnilibyśmy razem i zaproponowali jako uwagi gramatyczne.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. Dziękuję, panie ministrze. Drodzy państwo, tak jak powiedziałem, w tym momencie mamy 16.55 – do godziny 17.00 zrobimy krótką przerwę, potem stwierdzimy kworum i przejdziemy do rozpatrywania poprawek. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Drodzy państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Sprawdzimy teraz kworum. Państwa posłów proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku na tablecie. Dziękuję. Drodzy państwo, głosowało 9 posłów, więc mamy kworum.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4 ust. 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Ustęp 2. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Są poprawki pani poseł Zawiszy. Tak więc proponujemy, żeby państwo przegłosowywali po kolei. Poprawka druga dotyczy...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

To jest od drugiej do jedenastej.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, to znaczy art. 4 ust. 2 pkt 1. Tam chodzi o dopisanie suplementów diety, tak na szybko, z tego, co się zorientowaliśmy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze, to będziemy teraz te poprawki procedować. Czyli to jest poprawka druga pani poseł Zawiszy, do poprawki nr 11. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem drugiej poprawki pani poseł Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za przyjęciem poprawki 3, przeciw 5, wstrzymał się od głosu 1. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia trzeciej poprawki pani poseł Zawiszy. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za przyjęciem 3, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Przystępujemy do głosowania nad czwartą poprawką pani poseł Zawiszy. Chwileczkę. Tak, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam. Tu chyba wkradł się błąd. To też dotyczy ust. 2, bo ust. 2 ma pięć punktów 5, a pani poseł chce dodać szósty. Tak więc poprawka powinna być sformułowana tak, że „w art. 4 w ust. 2 po pkt 5 dodać...” – taka drobna korekta.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Możemy przystępować do głosowania.

Drodzy państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 4 pani poseł Zawiszy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – 3 było za, 5 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki piątej pani poseł Zawiszy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – 3 było za przyjęciem poprawki, 5 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia szóstej poprawki pani poseł Zawiszy. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – 3 było za, 5 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Poprawka nr 7 pani poseł Zawiszy. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za przyjęciem było 3, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8 pani poseł Zawiszy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 3, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9 pani poseł Zawiszy. To głosowanie połączymy z głosowaniem nad poprawką nr 15. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Proszę o głosowanie. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 3, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10 pani poseł Zawiszy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 3, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 11 pani poseł Zawiszy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 2, przeciw 5, wstrzymał się od głosu 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez podkomisję. Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do ust. 2. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Do czwartego. Państwo rozpatrzyli poprawki dotyczące ust. 1, 2 i 3 w art. 4, a teraz mamy kilka poprawek, które dotyczą ust. 4 pkt 8 i 9. Proponujemy taką kolejność – najpierw głosować nad poprawkami pana posła Kuleszy, bo one są najdalej idące, ponieważ wykreślają te pkt 8 i 9, a później nad poprawkami pana przewodniczącego, bo następnie są trzy poprawki – pani poseł Zawiszy, pana posła Klimczaka i pana przewodniczącego, dotyczące nowego brzmienia pkt 8 i 9. Proponowalibyśmy, w przypadku odrzucenia poprawki pana posła Kuleszy o skreślenie tych punktów, głosować nad poprawkami pana przewodniczącego, a jeśli ta poprawka zostanie przyjęta, to już państwo nie będą

głosować nad poprawkami pana posła Klimczaka i pani poseł Zawiszy, bo ta treść będzie przyjęta. Na razie tyle proponuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czyli pierwsze głosowanie jest nad poprawką, żeby w art. 4 ust. 4 skreślić pkt 8. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

8 i 9. Można od razu to...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak, i 9, bo tutaj to było dodane. Dobrze. Czyli przechodzimy do głosowania nad poprawką pana posła Kuleszy.

Przystępujemy do głosowania. Głosujemy nad poprawką, by w art. 4 ust. 4 skreślić pkt 8 i 9. To tak dla przypomnienia dla państwa posłów.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 1, przeciw 7, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiej poprawki pana posła Kuleszy w brzmieniu: „W projekcie ustawy o zawodzie farmaceuty w art. 4 ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie...”.

Legislator Urszula Sęk:

Teraz w kolejności artykułów w projekcie. Czyli, do art. 4 ust. 4 nowe brzmienie pkt 8 i 9.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Przepraszam, poprawkę pominąłem. Przystępujemy w takim razie do rozpatrzenia poprawki pierwszej posła Rychlika. W art. 4 ust. 1 pkt 8 i 9 nadać brzmienie: „8) nadzór nad czynnościami wykonywanymi w aptece przez studenta kierunku farmacja albo przez technika farmaceutycznego w zakresie czynności, których technik nie może wykonywać samodzielnie; 9) nadzór nad przyjmowaniem, przechowywaniem i wydawaniem produktów leczniczych i wyrobów medycznych”. To jest ta poprawka, drodzy państwo.

Teraz przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za przyjęciem 6, przeciw 2, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Teraz są poprawki pana przewodniczącego i pani poseł Zawiszy, polegające na dodaniu pkt 17 w art. 4 ust. 4. Też proponujemy najpierw głosować nad poprawką pana przewodniczącego, a jeśli ona będzie przyjęta, to już nad poprawką pani poseł Zawiszy nie będziemy głosować.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. Drodzy państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką – w art. 4 ust. 4 w pkt 16 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 17.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za przyjęciem 5, przeciw 1, wstrzymało się od głosu 2 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta. Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Na tym zakończyli państwo rozpatrywanie ust. 4. Do ust. 5 nie ma poprawek, więc należy przyjąć, że został rozpatrzony. Do ust. 6 jest poprawka pana posła Kuleszy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

To jest ta poprawka, którą już odczytałem. „W projekcie ustawy o zawodzie farmaceuty w art. 4 ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie: «Działania w ramach sprawowania opieki farmaceutycznej, o których mowa w ust. 2 pkt 1–5, oraz usługi farmaceutyczne, o których mowa w ust. 3 pkt 3 i 4, mogą być wykonywane przez farmaceutę przy uży-

ciu systemów teleinformatycznych lub środków komunikacji elektronicznej»”. To jest ta poprawka.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kuleszy? Proszę o głos. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – nikt nie był za, 6 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że podkomisja nie przyjęła tej poprawki. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Teraz państwo rozpatrzyli poprawkę do ust. 6. Wcześniej już była przegłosowana do ust. 7 – ta piętnasta pani poseł Zawiszy. Teraz więc poprawka 16 pani poseł Zawiszy, polegająca na dodaniu ust. 8 w art. 4, a następnie poprawka 17, dotycząca dodania ust. 9.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

W związku z powyższym przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki 16 pani poseł Zawiszy? Proszę o dodanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 3, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 17 pani poseł Zawiszy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 3, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję odrzucona.

Droży państwo, w tym momencie pozwolę sobie wrócić jeszcze do art. 3 i do poprawki, którą zgłaszał pan prof. Kozakiewicz, a którą przejął pan poseł Hok. Proszę pana posła o jej odczytanie, bo mam z tym problem.

Poseł Marek Hok (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, za możliwość zgłoszenia tej poprawki. Dotyczy ona art. 3 pkt 7, a jej brzmienie jest następujące: „usługa farmacji klinicznej – działania na rzecz zwiększenia skuteczności, bezpieczeństwa i zasadności, w tym ekonomicznej, użycia produktów leczniczych oraz wsparcie lekarza prowadzącego leczenie w zakresie stosowania farmakoterapii danego pacjenta, realizowane przez farmaceutę w podmiocie wykonującym działalność leczniczą na rzecz pacjenta, członków rodziny pacjenta lub personelu medycznego”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów – za było 2, przeciw 5, wstrzymał się od głosu 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję odrzucona.

Teraz przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy w zasadzie dwa pytania. Jedno pytanie – nie wiem, czy trafne, ale zapytam – do ust. 3 pkt 1. Tam mamy Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej. Chcielibyśmy tylko zapytać, czy w związku z pewnymi zmianami w Unii Europejskiej i pewnym czasem pracy nad tą ustawą w dalszym ciągu Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej powinno tutaj pozostać.

Natomiast drugie pytanie dotyczy części wspólnej w ust. 5. Tam mamy zapis, że stosuje się przepisy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych uzyskanych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Wydaje się nam, że moglibyśmy odesłać wprost do ustawy z 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych

w państwach członkowskich Unii Europejskiej i warto by rozważyć odesłanie do konkretnych przepisów tej ustawy, chyba że chodzi również o inne akty normatywne niż ta ustawa. Jeżeli tak, to jest w porządku. Prosimy więc o wyjaśnienie, czy tutaj odsyłamy wyłącznie do tej ustawy czy również do innych aktów normatywnych. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o drugą zmianę, to faktycznie może być bezpośrednio do tej ustawy, ponieważ ona wszystkie rzeczy reguluje. Jeśli chodzi o Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii, to mieliśmy to uzgodnione, ale jeżeli można, to jeszcze raz byśmy to sprawdzili i na spotkaniu potwierdzili, czy na pewno tak ma zostać.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Jest poprawka pani poseł Zawiszy do ust. 13.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli mogę, to jeszcze kilka uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Odnosnie do art. 6 mam pytanie dotyczące ust. 1. Tam mamy zapis „po złożeniu FEW”. Czy jest jasne, że on musi być złożony z pozytywnym wynikiem? Czy nie będzie jakichś wątpliwości, że wystarczy przystąpienie do tego egzaminu?

Druga uwaga. To jest tylko kwestia wyjaśnienia. Wydaje się nam, że w ust. 11 powinno być odesłanie: „Dyplom, o którym mowa w ust. 9”, a nie „w art. 9”.

Natomiast w ust. 12 zamiast wyrazu „strony” powinien się chyba pojawić wyraz „wnioskodawcy”, ponieważ nie mamy strony w tym postępowaniu. To jest kalka z przepisów procedury i tutaj powinno być: „w sprawie pełnomocnika wnioskodawcy będącego adwokatem albo radcą prawnym”.

Mamy również pytanie dotyczące ust. 15. Tam mamy zapis, że uiszcza się niezwłocznie po wniesieniu wniosku o przystąpieniu do FEW, natomiast ust. 7 mówi o składaniu wniosku, a nie wnoszeniu wniosku. Czyli powinno być chyba: „po złożeniu wniosku”.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Minister.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o ust. 1, to w ust. 2 jest napisane „uzyskanie wyniku pozytywnego FEW potwierdza uznanie kwalifikacji zawodowych”. Czyli te dwa punkty, gdy się je czyta łącznie, są jasno sformułowane. Tak nam się wydaje.

Później był ust. 12. Chyba wcześniej coś jeszcze było.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 11 odwołanie: „Dyplom, o którym mowa w ust. 9”, a nie „w art. 9”.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, to jest rzeczywiście w ust. 9. W dwunastce faktycznie „pełnomocnika wnioskodawcy”, tak jak pani zauważyła, i w ust. 15 to wniesienie/składanie powinno być jednolicie w całym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę.

Przedstawiciel IGWPAiA Paweł Klimczak:

Czy mógłbym zwrócić się odnośnie do art. 3 i jego połączenia z art. 6, bo teraz to doskonale widać? Proszę państwa, definicja magistra farmacji mówi, że jest to absolwent jednolitych studiów...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Szanowny panie, jesteśmy przy art. 6, a art. 3 już...

Przedstawiciel IGWPAiA Paweł Klimczak:

Tak, tak, ale to w tym momencie wychodzi, bo okazuje się, proszę państwa, że magister, czyli osoba, która ukończyła studia w państwie członkowskim, nie będzie mogła być nazywana w Polsce magistrem farmacji, jeżeli to nie były studia jednolite. Do tego tylko dążę. Przepraszam, bo to jest zupełnie inna, na boku, ale wchodzimy w nonsens. Państwo wchodzicie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. W takim razie prosimy panią poseł Zawiszę. Pani poseł uzasadniała już tę poprawkę. Proszę o syntetyczną wypowiedź.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Oczywiście. W art. 6 w ust. 13 zmieniamy kwotę, która określa koszty egzaminu. Uzasadnienie – jeżeli celem ustawy jest przyciągnięcie absolwentów farmacji spoza Unii Europejskiej, to celowe jest obniżenie opłaty egzaminacyjnej. I taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję pani poseł. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł Zawiszy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za było 2, przeciw 6, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję. Tym samym stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony przez podkomisję.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez podkomisję.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Odnosnie do art. 10 mam tylko jedno pytanie dotyczące ust. 3. Tam mamy zapis „nie później niż po upływie 3 dni”. Wydaje się, że powinno być: „nie później niż w terminie 3 dni”, bo ten termin „nie później niż po upływie 3 dni” wydaje się niejasny. Mamy więc taką uwagę.

Odnosnie do ust. 9 i 10 jest podobna uwaga. Wydaje się, że to odwołanie powinno być do ust. 7 w obu miejscach, ponieważ w ust. 7 jest mowa o rozstrzygnięciu i w kolejnych przepisach, które również dotyczą tego typu rozstrzygnięcia, jest taka właśnie konstrukcja. Czyli odwołujemy się w tych ustępach o poinformowaniu osób do tego ustępu, w którym jest mowa o podjęciu rozstrzygnięcia, bo w ust. 8 jest mowa o terminie, w jakim należy to rozstrzygnięcie podjąć.

I taka kwestia do wyjaśnienia, odnośnie do ust. 11. Tam mamy termin na złożenie odwołania do ministra właściwego do spraw zdrowia i ten termin jest również liczony dla zdającego, który wystąpił z wnioskiem. Natomiast zdający, który z wnioskiem wystąpił, otrzyma informację w sposób określony w ust. 9, ponieważ ust. 9 mówi o tym, że osoba, która złożyła wniosek, jest zawiadamiana na piśmie o rozstrzygnięciu, a termin dla takiej osoby będzie się liczył od dnia przekazania informacji o unieważnieniu za pośrednictwem chyba strony internetowej. To jest do wyjaśnienia, ponieważ w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentystry jest taka sama konstrukcja i wówczas również zgłaszaliśmy tę uwagę, że dla tej osoby ten termin jest liczony inaczej, natomiast tam pozostała taka konstrukcja jak tu. Tak więc to do zastanowienia się dla państwa.

Odnosnie do ust. 13 – do wyjaśnienia. Wydaje się nam, że tu można byłoby dookreślić, w jakim terminie jest zwracana opłata, o której mowa w art. 6 ust. 13, jeżeli byłaby taka konieczność. I to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Wydaje się, że to, co pani teraz przytoczyła, te odniesienia – bo tu odniesień jest bardzo dużo – są zapętlone, więc żeby się nie pomylić, to najchętniej spotkalibyśmy się i jeszcze raz na spokojnie przemyśleli, czy wszystko jest właściwie. Nie chcę teraz potwierdzić, że na pewno nie ma żadnego błędu. Jednocześnie chcemy, żeby to, co zostało już przyjęte przez Sejm w ustawie o zawodzie lekarza, było tożsame. Tak więc razem spotkalibyśmy się i to dookreślili.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

To zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami państwo to dopracujecie. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może my kilka rzeczy zgłosimy, to państwo już będą się mogli nad tym zastanowić. W art. 11 w ust. 1 w pkt 5 mamy zapisane, że minister właściwy do spraw zdrowia określi wysokość opłaty, o której mowa, uwzględniając koszty organizacji FEW. Zwracamy uwagę, że do tego ustępu jest również część wspólna i tam również te koszty organizacji FEW się pojawiają. Chyba w pkt 5 można by było z tego dopisku zrezygnować.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 8 i 9. Tam dwukrotnie pojawia się „sposób uiszczania opłaty, o której mowa w art. 10 ust. 6”. Wydaje się, że ponieważ odwołanie jest do tego samego ustępu to pkt 8 można by było połączyć z pkt 9. I to wszystko. Reszta to uwagi językowe, ale może pozwolimy sobie je podesłać...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też proponuję taki tryb, jak wcześniej uzgodniliśmy – czyli być może pkt 8 i 9 można by w jednym punkcie zawrzeć – żebyśmy się spotkali i uzgodnili słownie to dookreślenie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My mamy taką uwagę do ust. 1. Tam mamy praktykę zawodową, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1. Tak do rozważenia, czy faktycznie to odwołanie powinno być ograniczone wyłącznie do pkt 1, bo praktyka zawodowa pojawia się również w pkt 2 i 4. Tak więc do rozważenia przez państwa, stronę rządową, czy to odwołanie jest pełne, czy nie powinno się go rozszerzyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dobrze. Jakbyśmy się spotykali, to również to byśmy przeanalizowali. Wydaje się, że jest prawidłowo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jeszcze jedną, drobną uwagę do ust. 2, też do zastanowienia się. Tam w zdaniu drugim mamy odwołanie do ust. 1 pkt 2. Czy w zdaniu pierwszym nie powinniśmy mieć odwołania do ust. 1 pkt 1?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Według nas jest to prawidłowo zrealizowane, ale też, gdybyśmy się spotkali, przeanalizujemy wspólnie to odniesienie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Pozwolę sobie skierować uwagę tego rodzaju, bo to jest kolejny artykuł, do którego są takie uwagi, a w tym momencie i tak nie zostaną rozstrzygnięte, więc może zostaną one rozstrzygnięte na tym spotkaniu roboczym. Prosiłbym po prostu o zreflektowanie się w tych wypowiedziach, żebyśmy mogli szybciej procedować.

Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Jesteśmy już przy art. 13. Do art. 13 wpłynęła poprawka pani poseł Zawiszy. Czy pani poseł chce zabrać głos? Tak. Prosimy, pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ta poprawka dotyczy obniżenia opłat egzaminacyjnych dla farmaceutów zdających egzamin z języka polskiego przed przyznaniem prawa wykonywania zawodu. Zmniejszenie barier przy nostryfikacji dyplomów, to jest główny cel tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Pozostajemy przy zapisie, który aktualnie jest przedstawiony.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zawiszy? To jest poprawka 19. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – 2 było za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję odrzucona. Tym samym stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę do ust. 2, też do rozważenia. To znaczy, może ja będę je zgłaszać, nie oczekując odpowiedzi. Czy tam to odwołanie: „o których mowa w art. 12” jest prawidłowe, ponieważ w art. 12 została opisana praktyka zawodowa, a nie warunki? Tak więc to jest do rozważenia.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagi redakcyjne do uzgodnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pytanie odnośnie do ust. 3 pkt 1. Czy faktycznie to zawężenie dotyczące danych zawartych w dokumencie „Prawo wykonywania zawodu farmaceuty” w postaci elektronicznej jest prawidłowe? To jeszcze do rozważenia. Czy faktycznie nie wszystkie te dane da się przenieść? To jest ten sam dokument, więc budzi pewną wątpliwość, że te dwie postacie różnią się tak dużą liczbą danych.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Według nas jest prawidłowo. Kod graficzny czy wizerunek orła nie jest przedstawiany w postaci elektronicznej.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pytanie odnośnie do ust. 2. W art. 15 ust. 2 pkt 1 nie ma mowy o wniosku, a o dokumentach. Nie jest jasne, o jaki wniosek chodzi w ust. 2.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Wydaje się, że jest prawidłowo, ponieważ cały ust. 2 mówi, że „W celu uzyskania prawa wykonywania zawodu farmaceuty osoba, która posiada (...) przedstawia”, i jest cały katalog dokumentów, które przedstawia. W związku z tym wydaje się, że jest prawidłowo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Tutaj mamy dwie poprawki. Poprawkę Konfederacji – pana posła Kuleszy – i pana posła Klimczaka. Czy tak? Proszę. Zapytam tylko Biuro Legislacyjne, którą poprawkę...

Tak, tutaj celna uwaga ze strony Ministerstwa Zdrowia – rozpatrzmy art. 19, a po art. 19 te poprawki. W związku z powyższym, czy są uwagi do art. 19?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek, czyli żeby po artykule dodać art. 19a w brzmieniu. Są to poprawki Konfederacji i PSL-u – pana posła Klimczaka.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jest to poprawka, która powstała po konsultacjach ze Związkiem Przedsiębiorców i Pracodawców, aczkolwiek także Związek Pracodawców Aptecznych PharmaNET zwracał na to uwagę w swojej opinii.

Przedstawiliśmy poprawkę polegającą na dodaniu art. 19a, natomiast – nie wiem, jak to jest możliwe legislacyjnie – mamy też poprawki, w naszej numeracji 6, 11 i 12, które dobrze byłoby poddać pod głosowanie łącznie. One polegają na dodawaniu lub usuwaniu w kolejnych artykułach, przy art. 82. Przedstawiliśmy je jako oddzielne poprawki, natomiast logicznie byłoby to poddać pod głosowanie łącznie. Nie wiem, jaka jest praktyka na etapie prac podkomisji. To może uzasadnił całość tego zestawu poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Z pierwotnego projektu ustawy została usunięta bardzo zła regulacja polegająca na konieczności uzyskania opinii okręgowej rady samorządu aptekarskiego dla kierownika apteki. Wykreślenie tego było dobrym kierunkiem. Natomiast zostało jeszcze w tej wersji projektu kilka dodatkowych przesłańek, jakie musi spełniać kierownik apteki, które – w moim odczuciu – także powinny zostać usunięte, ponieważ wykraczają mocno poza porównywalne regulacje dla innych zawodów regulowanych w ramach samorządów zawodowych. Chodzi mianowicie o wypełnienie obowiązku ustawicznego rozwoju zawodowego, wypełnienie obowiązków członka samorządu zawodu farmaceuty oraz dawanie rękojmi należytego pełnienia funkcji kierownika apteki.

O ile te dwa pierwsze związane są z samorządem aptekarskim, są regulowane i są odpowiednie procedury w ramach sądownictwa dyscyplinarnego i wydaje się zbędne dopisywanie tego w tej ustawie, o tyle, jeśli chodzi o tę ostatnią przesłańkę, czyli rękojmie, jest to rozwiązanie niespotykane w innych zawodach, które są regulowane przez samorządy. Nie ma podobnych regulacji, jeśli chodzi na przykład o stanowisko ordynatora w przypadku samorządu lekarskiego czy jakiegoś działu prawniczego, jeśli chodzi o samorządy prawnicze. Tak więc ten komplet naszych poprawek, począwszy od dodania art. 19a, aż po poprawki, które w naszym dokumencie numerowaliśmy jako 6, 8, 11 i 12, dereguluje kompetencje, a w zasadzie obowiązki narzucane na kierownika apteki wobec samorządu aptekarskiego.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. O zabranie głosu prosił pan prezes.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Marek Tomków, Naczelna Rada Aptekarska. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, bardzo dziękuję za głos.

Ze zdumieniem słucham tych propozycji, o których tutaj wspomina pan poseł na prośbę ZPA PharmaNET. Proszę państwa, jeśli chodzi o zlikwidowanie obowiązku udzielania czy posiadania rękojmi przez kierownika apteki, to jest on jednym z funda-

mentalnych obowiązków. Przypomnę, że przez bardzo wiele lat właśnie to było podstawą do cofania zezwoleń za odwrócony łańcuch dystrybucji, w wyniku którego wyjeżdżały miliardy złotych w postaci leków ratujących życie. Jak zakładamy, jest to jeden z fundamentów.

W związku z tym – jak rozumiem – nie przeszkadza tysiąc innych obowiązków, które trzeba wypełnić, a ten obowiązek rękojmi jest tak bardzo rażący. Absolutnie nie rozumiem, dlaczego miałby przeszkadzać komukolwiek w momencie, kiedy jest to właściwie gwarancja tego, że kierownik będzie wykonywał swoją rolę. Nikt nie ma uwag do tego, że trzeba zgłosić opinie od sanepidu czy od kominiarza, tylko opinia ze strony kierownika wydaje się przeszkodą. Absolutnie niezrozumiałe. Bardzo prosimy panie i panów posłów o nieprzychylenie się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Prawnik Konfederacji Lewiatan Bartłomiej Sasin:

Bartłomiej Sasin, Konfederacja Lewiatan. Ta proponowana poprawka tak naprawę ma sens. Tak jak zostało powiedziane, w przypadku innych zawodów, przede wszystkim zawodów medycznych, nie ma takich obowiązków. Rękojmia w każdym zawodzie zaufania publicznego jest badana przed ślubowaniem, żeby móc w ogóle ten zawód objąć i go następnie wykonywać.

W przypadku samorządu aptekarskiego trzeba pamiętać, że samorząd aptekarski i tak dysponuje sądownictwem dyscyplinarnym, a więc nie ma powodu, aby dodatkowo kierownik z 15–20-letnim stażem, który nie był karany dyscyplinarnie, prosił własny samorząd ponownie o wydanie jakiegoś dokumentu nieuregulowanego, bo to też jest istotne. Obecnie nie ma żadnej procedury – też są kwestionowane przez niektórych podstawy prawne obecnych działań i sposobu wydawania tej rękojmi – więc to nie jest kwestia abstrakcyjna.

Jeśli chodzi o walkę z wywozem, to mamy do dyspozycji sądownictwo dyscyplinarne i w ten sposób państwo mogą walczyć ze swoimi współfarmaceutami, którzy niegodnie wykonują zawód. Trzeba też pamiętać, że obecna procedura, szanowni państwo, która właśnie ma tę niedookreśloność, generowała problemy korupcyjne.

Propozycja, która została zgłoszona, jest bardzo jasna. Powoduje ona wydanie przez samorząd aptekarski jedynie zaświadczenia o niekaralności dyscyplinarnej. Czyli tak jak każdy obywatel może pójść do Krajowego Rejestru Sądowego i poprosić o takie zaświadczenie, tak farmaceuta, który nie był karany dyscyplinarnie, w ramach domniemania posiadania tej rękojmi mógłby po prostu poprosić samorząd aptekarski o wydanie – nie byłem karany cofnięciem wykonywania albo tymczasowym zawieszeniem wykonywania. Dlatego, mając na uwadze cały system, którym obecnie dysponuje samorząd aptekarski, czyli badanie rękojmi przed ślubowaniem, sądownictwo dyscyplinarne i domniemanie dawania rękojmi, co wynika z kilku orzeczeń NSA, wprowadzenie takiej czysto formalnej procedury wydaje się całkiem zasadne.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję bardzo. Naczelna izba.

Przedstawiciel Biura Prawnego Naczelnej Izby Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Proszę państwa, Krzysztof Baka, radca prawny, Naczelna Izba Aptekarska. Nie wiem, jaki zawód pan mecenas wykonuje. Zakładam, że radca prawny lub adwokat. Otóż nie jest prawdą, że kwestię tego, czy my dajemy rękojmię, bada się wyłącznie na etapie stwierdzenia prawa wykonywania zawodu. Jeżeli pan mecenas czy ja utracimy taką rękojmię w trakcie realizacji swoich obowiązków, to oczywiście możemy utracić prawo wykonywania zawodu.

Jeżeli chodzi o kierownika i rękojmię na rzecz prowadzenia apteki jako kierownik, sytuacja jest taka, proszę państwa. Ustawodawca niedawno zdecydował jednoznacznie, że aptekę może prowadzić farmaceuta lub spółka farmaceutów, a w momencie, kiedy była podejmowana decyzja, że jest wolność co do formy prawnej, ustawodawca zdecydował, że gwarantem tego, że ta placówka ochrony zdrowia publicznego będzie funkcjo-

nować prawidłowo i na rzecz pacjentów, był właśnie kierownik. I nie jest tak, że można wyłącznie poprzez doświadczenie nabyć kompetencji do bycia kierownikiem. W tym zakresie właściwy jest oczywiście wojewódzki inspektor farmaceutyczny i inspekcja farmaceutyczna. Ale kto ma wydać opinię o tym, czy dana osoba daje rękojmię należytego prowadzenia apteki jako kierownik, jeśli nie samorząd aptekarski, który z mocy art. 17 konstytucji jest zobowiązany do pieczy nad prawidłowym wykonywaniem zawodu farmaceuty w każdej formie, także w formie bycia kierownikiem.

A jeśli chodzi o zaświadczenie o tym, że ktoś jest niekarany, to, proszę państwa, my tego absolutnie nie musimy wprowadzać do ustawy, bo jest rejestr, który prowadzi samorząd, i takie zaświadczenia są wydawane przez organy samorządu od dawna. Tak więc wprowadzanie tego przepisu – naszym zdaniem – jest niepotrzebne. Jeżeli zaś chodzi o istnienie przesłanki rękojmi, to ona jest w zasadzie niezbędna w naszej ocenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Chciałbym zwrócić uwagę panu mecenasowi, że nie ma czegoś takiego w zawodach prawniczych jak wydawanie zaświadczenia o rękojmi. Rękojmię ma się z chwilą uzyskania wpisu do rejestru. Tak jest w zawodach prawniczych, tak samo w zawodach farmaceutycznych. Rękojmię co najwyżej można stracić, ale nikt nie daje tej rękojmi. Ta rękojmia jest czymś, co uzyskuje osoba, która zdaje egzaminy i złożyła ślubowanie. Na to chciałem panu mecenasowi zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę.

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Proszę mi nie zwracać uwagi, panie mecenasie, ponieważ ja w żadnym punkcie swojej wypowiedzi nie powiedziałem, że mamy występować o zaświadczenie w zakresie rękojmi. Stwierdziłem tylko jedną rzecz, że musimy dawać rękojmię należytego wykonywania zawodu przez cały okres wykonywania zawodu, i tylko tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Kulesza.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pierwsza sprawa. Jeśli chodzi o rękojmię, to jest różnica w zawodach, kiedy na początku wykonywania zawodu daje się rękojmię – i to jest ważne przez cały okres wykonywania zawodu – a czym innym jest, kiedy należy to robić każdorazowo przy obejmowaniu pewnych stanowisk, takich jak kierownik apteki. Żaden ordynator czy żaden kierownik jakiegoś działu prawnego nie musi tej procedury ponawiać. Tak więc ta propozycja jest najbardziej przeregulowaną formą właśnie takiego zabezpieczenia zawodu spośród wszystkich zawodów zaufania publicznego. Przynajmniej tych, które znam.

Druga sprawa. Jeśli chodzi o tłumaczenie wprowadzenia tak głębokich regulacji koniecznością walki z łamaniem przepisów, łamaniem prawa przy obecnych możliwościach dyscyplinarnych samorządu aptekarskiego, to ja na takiej samej zasadzie muszę powiedzieć, że w takim razie my powinniśmy usunąć ten przepis po to, żeby walczyć z potencjalną korupcją przy nadużywaniu tego przepisu. To jest ten sam poziom argumentacji.

W związku z tym uważam, że dla dobra konkurencji, tego, żeby aptekarze mogli łatwiej nabywać stanowisko kierownika apteki, po to, żeby była konkurencja w zawodzie, żeby ten zawód się rozwijał zgodnie z interesem konsumenta, klienta, pacjenta, taka nadmierna regulacja zbyt usztywni ten zawód i zabetonuje, zwłaszcza na newralgicznym poziomie kierownika apteki, zwłaszcza po przytoczonej tutaj ustawie, która sam rynek – nie z punktu widzenia samych kierowników czy aptekarzy, lecz właścicieli aptek – też już mocno usztywniła. Przykłady tego widzimy po liczbie aptek w Polsce i liczbie zamyka-

nych aptek w Polsce, która wzrasta. W związku z tym kierunek przeregulowania wydaje się niesłuszny i raczej nie powinniśmy dążyć do tego, żeby zawód aptekarza był bardziej specjalnym zawodem niż lekarza, prawnika czy inny zawód zaufania publicznego.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Odniosę się do pewnego fragmentu pana wypowiedzi i do wcześniejszego fragmentu wypowiedzi jednego z przedstawicieli państwa. Mówicie o korupcji. Jest taka instytucja jak prokuratura. Jeśli są dowody na korupcję, to proszę tam to zgłosić, a nie rzucać takie pochopne tezy o tak zwanej potencjalnej korupcji. To do niczego nie prowadzi, a raczej w złym świetle stawia środowisko aptekarzy. Bardzo proszę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To było tylko odbicie analogicznego argumentu.

Prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Marcin Piskorski:

Panie pośle – Marcin Piskorski, PharmaNET – chciałbym powiedzieć, że ta korupcja, o której mówiono, nie ma charakteru potencjalnego, lecz rzeczywisty. Była faktem kilka lat temu, kiedy jeden z prominentnych działaczy samorządu aptekarskiego domagał się – cytuję z głowy – zdaje się 100 tys. zł łapówki. Podczas przekazywania pierwszej części w postaci 50 tys. zł został złapany, już nie pamiętam, czy przez CBA czy policję. Tak więc nie mówimy tutaj o czysto teoretycznych sytuacjach, lecz o bardzo praktycznych sytuacjach. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś...? Bardzo proszę, pan poseł Hok.

Poseł Marek Hok (KO):

Szanowni państwo, trochę się dziwię, że rzeczywiście mówimy o tak ważnej sprawie. Też reprezentuję zawód medyczny, jestem lekarzem. Moi koledzy – starsi, młodszy – startują w konkursach na ordynatorów. Nigdy nikt nie musiał wystąpić do okręgowej izby lekarskiej o rękomię. To jest zawód – tak jak powiedzieliśmy – zaufania publicznego. To jest zawód, który – tak samo jak zawód aptekarzy i farmaceutów – jest oceniany przez pracodawców i przez pacjentów, klientów w tym przypadku. Myślę, że życie powinno weryfikować zdolności tego farmaceuty do prowadzenia czy bycia kierownikiem apteki. Jeżeli bowiem się okaże, że on nie ma tych zdolności, to po prostu przestanie nim być. A poza tym, na jakiej podstawie okręgowa rada aptekarska uzurpuje sobie prawo do oceny, czy dany kandydat ma doświadczenie, wiedzę i umiejętności do prowadzenia apteki, czy też nie ma. Myślę, że jest to zbyt duże, nadmierne chyba dawanie sobie prawa do decydowania, kto może być kierownikiem, tak samo jak kto może być ordynatorem, dyrektorem szpitala. Do tego służą inne procedury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Proszę państwa, tutaj nie ma mowy o jakiejś uzurpacji. Sytuacja jest taka w polskim prawie, że tego typu samorząd jak samorząd aptekarski czy lekarski nie tylko ma prawo, ale i konstytucyjny obowiązek, żeby oceniać pracę osób, które są członkami tego samorządu, a w tej sytuacji mówimy o przesłankach ustawowych uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki. Pierwszą przesłanką jest to, że podmiot, który chce aptekę, musi dawać rękomię, a drugą przesłanką jest to, że kierownik musi dawać rękomię. Te przesłanki są oceniane przede wszystkim przez inspekcję farmaceutyczną, a samorząd jest zobowiązany do współdziałania z organami państwa. Jeżeli wojewódzki inspektor farmaceutyczny występuje do samorządu o opinię w zakresie określonej osoby, to my takie działania podejmujemy. Tutaj nie ma mowy o tym, że my jako samorząd cokolwiek sobie uzurpujemy. To wszystko jest umocowane w konstytucji i w przepisach ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, ale to już będzie końcówka dyskusji...

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Dziękuję serdecznie. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że czym innym jest wykonywanie zawodu, a czym innym jest prowadzenie biznesu. I nie zgadzam się z tym, że w konstytucji jest zagwarantowane dla samorządu aptekarskiego wydawanie zaświadczeń o rękojmi. Takiego zastrzeżenia nie ma, tak samo jak nie ma zastrzeżenia co do wydawania zaświadczenia i umożliwienia komuś pracowania w kancelarii prawnej, kancelarii notarialnej czy też prowadzenia podmiotu leczniczego, jak było tu powiedziane wcześniej.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Po raz kolejny pan mecenas próbuje mi przypisać wypowiedzi, które nie padły. W którym momencie mówiłem o zaświadczeniach? Mówiłem o opinii wydawanej przez samorząd, i takie stanowisko podtrzymuję. Nic nie mówiłem o żadnych zaświadczeniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy tego artykułu. Uważamy, że prawidłowe jest brzmienie aktualnych przepisów.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. W związku z powyższym, drodzy państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Kuleszy, żeby po art. 19 dodać art. 19a w brzmieniu, a brzmienie państwo otrzymali na... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Są dwie poprawki, pana posła Klimczaka i pana posła Kuleszy, ale pan poseł Klimczak ma to zapisane w bloku. Chciałabym, żeby pan poseł Kulesza jeszcze zerknął, bo o ile dobrze uchwyciłam, to 2, 6, 8, 11, i 12 to jest ten blok. Czy tak?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak. To prawdopodobnie był ten sam blok przygotowany przez Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Legislator Urszula Sęk:

No właśnie o to chodzi. To są tożsame poprawki, tylko inaczej zapisane, bo państwo mają więcej poprawek. Państwo je rozbili...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Z uwagi na to, że dotyczy różnych artykułów...

Legislator Urszula Sęk:

...a poseł Klimczak po prostu zrobił z tego blok. De facto jest to jedna poprawka, ale podalibyśmy ją pod głosowanie w bloku. Czyli z poprawek Konfederacji byłyby to poprawki 2, 6, 8, 11 i 12.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. Czyli razem poddajemy pod głosowanie te poprawki zgłoszone przez Konfederację.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, bo są tożsame z tą jedną poprawką, która jest tak blokowo zapisana, pana posła Klimczaka...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

A czy też głosujemy nad poprawką pana posła Klimczaka?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, to są tożsame rzeczy, nie można tego rozdzielać. Głosują państwo nad poprawkami, a autorów jest dwóch, bo one są identyczne.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ale czy też głosujemy nad poprawką pana posła Klimczaka? Tak.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. Zatem jeszcze raz przystępujemy, drodzy państwo, do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek pana posła Kuleszy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Powtarzam, są to poprawki pana posła Kuleszy, które są tożsame z poprawką pana posła Klimczaka, dlatego poddajemy to pod głosowanie łącznie. Dziękuję bardzo.

Głosowało 8 posłów – za przyjęciem było 2, przeciw 6, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony przez podkomisję... 19a. Tak, przepraszam, art. 19a został rozpatrzony przez podkomisję i nie został dodany do projektu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tylko jedną, drobną, redakcyjną uwagę do ust. 5. Wydaje się, że wyrazy „określający wykształcenie” są zbędne, ponieważ mamy odesłanie do ust. 3, więc „Jeżeli tytuł, o którym mowa w ust. 3, lub jego skrót może być mylony z tytułem używanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej...”, bo jasne jest, że tytuł, o którym mowa w ust. 3, określa wykształcenie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To nie zmienia merytorycznie zapisów tego ustępu. Możemy się więc zgodzić.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jedną uwagę do ust. 1 pkt 5. Powinno być: „pozbawienia praw publicznych”, a nie „utrąty praw publicznych”.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Najprawdopodobniej tak. Sprawdzimy jeszcze w Kodeksie karnym.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi do artykułu? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę do ust. 3 pkt 2. Wydaje się, że powinno być: „uchylania się przez farmaceutę od wykonania niezbędnych badań”. W pkt 3 powinno być: „stwierdzenia przez komisję”. Odnośnie do części wspólnej mam jeszcze takie pytanie. Czy ta komisja może jeszcze podjąć inne działania, że to zawieszenie w prawie wykonywania zawodu albo ograniczenie w wykonywaniu określonych czynności jest niejako czasowe – do czasu zakończenia postępowania przed komisją. Wydaje się z tych przepisów, że w następstwie tej decyzji przed komisją już nie będzie się toczyło postępowanie.

I taka drobna uwaga do ust. 5. W tym przepisie niejednolicie posługujemy się wyrazami „ściśle określonych czynności”. Czy ten wyraz „ściśle” jest niezbędny? Czy nie wystarczy „w wykonywaniu określonych czynności”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o ust. 5, to nie było tutaj ściśle określonych zasad, że ma być „ściśle”. Tak więc może być bez tego sformułowania.

W ust. 3 to jest czynność jednorazowa, czyli może być „wykonania niezbędnych badań”, które zostały zlecone temu farmaceucie. Jest „poddania się niezbędnym badaniom”, czyli „wykonania niezbędnych badań”. Czy to jest jednorazowa czynność? Nam chodziło o to, że będzie to zakończone postępowanie, ale... Być może, kiedy się spotkamy, to jeszcze uzgodnimy, czy ewidentnie tak samo rozumiemy ten zapis.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony przez podkomisję.
Przechodzimy do art. 23. Czy są uwagi do art. 23?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy taką drobną, redakcyjną uwagę. Wydaje się, że powinno być: „i nie zaistniała przesłanka, o której mowa w art. 51 ust. 3 ustawy”. Tam nie ma liczby mnogiej i tam jest chyba jedna przesłanka.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak. Sprawdziliśmy i faktycznie powinno być w liczbie pojedynczej.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, ale ponawiam tę prośbę, żeby tego typu uwagi przedyskutować właśnie na tym spotkaniu roboczym. Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My nie mamy uwag, ale jest poprawka pani poseł Zawiszy do art. 28.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Prosimy, pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

To jest dodanie suplementów diety oraz środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego do zakresu przedmiotowego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Konsekwentnie, tak jak było. Nie popieramy tych poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Dziękuję.

Przystępujemy teraz do głosowania. Będziemy głosować nad poprawką pani poseł Zawiszy dotyczącą art. 28.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 3, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez podkomisję.

Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Będą tutaj poprawki, ale... Może najpierw pani poseł Zawisza. Proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ja mam do art. 29 jedną poprawkę. To jest rozszerzenie zakazu reklamy w art. 29. Wobec szerokiego spektrum produktów oferowanych w aptekach celowe jest rozszerzenie zakazu reklamy przez farmaceutów na wszystkie grupy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ta poprawka nie przeszła przez etap rządowy, ale jest bardzo interesująca. Jeśli być może to przeanalizujemy, to ewentualnie w drugim czytaniu zobaczylibyśmy, co dalej.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa? Proszę bardzo.

Dyrektor generalna PASMI Polskiego Związku Producentów Leków bez Recepty Monika Zagrajek:

Dziękuję bardzo. Monika Zagrajek, PASMI Polski Związek Producentów Leków bez Recepty. Mamy uwagę dotyczącą tego art. 29 ze względu na to, że jest on niejasny i budzi zastrzeżenia interpretacyjne.

Jeżeli chodzi o tę uwagę, to brak jest wskazanego zakresu aktywności tych reklamówek, które miałyby być objęte zakresem. Istnieje ryzyko bardzo szerokiej interpretacji tego przepisu i tym samym art. 29 projektu może zostać zinterpretowany jako wprowadzający zakaz wszelkich aktywności prowadzonych nie tylko przez farmaceutę, ale i wszelkich aktywności w aptece, co jest dozwolone zarówno na kanwie ustawy – Prawo farmaceutyczne, jak i rozporządzenia ministra zdrowia w sprawie reklamy produktów leczniczych, zgodnie z którym reklama produktów leczniczych w aptece jest dozwolona. Jeżeli zatem jest dozwolone prowadzenie reklamy produktów leczniczych, brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia takiego zakazu przez farmaceutę.

Zapis ten jest także w sprzeczności z proponowanym powyżej art. 28 projektu, gdzie mamy informację, że obowiązkiem farmaceuty jest udzielanie szerokiej i pełnej informacji o produktach dostępnych w aptece. Granica pomiędzy informacją a reklamą staje się dosyć wąska i może to budzić wątpliwości w kontekście interpretacyjnym.

Koncepcja wprowadzenia tego zakazu jest również skrajnie niepraktyczna, jeżeli chodzi o farmaceutę pierwszego kontaktu, dla pacjenta, który kupując produkt, często pyta w aptece o poradę w sprawie kupowanego produktu, no i w związku z tym nie sposób będzie odpowiedzieć na tę prośbę pacjenta przez farmaceutę, jeśli zostanie zapytany. Z tego wynika prośba o zmianę tego zapisu.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Marek Tomków, Naczelna Rada Aptekarska. Szanowni państwo, nie ma najmniejszych wątpliwości, że za każdym razem, kiedy farmaceuta występuje w reklamie, następuje większe zainteresowanie pacjentów i zwiększone spożycie danego produktu leczniczego czy też suplementu diety. A przypomnijmy, że bardzo wiele suplementów diety jeszcze niedawno było lekami, a część z nich nawet lekami na receptę. Ten zapis ma oczywiście szeroki charakter, ale to przede wszystkim dlatego, że podobnie jak w przypadku zakazu reklamy aptek bywa bardzo często nadużywany, a więc aktorzy udają farmaceutów czy studentów w trakcie uczenia się do egzaminów i 100 tys. sposobów w klasycznej wersji łódki BOLS stosuje się po to, żeby ten zakaz ominąć, stąd jego pełna otwartość. Nato-

miast zwracam się też z ogromną prośbą do pana ministra Miłkowskiego, aby faktycznie pochylić się nad tą kwestią suplementów, być może w drugim czytaniu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o uwagę przedstawicielki PASMI, pani Moniki Zagrajek, to ewidentnie jesteśmy przeciwko. Pani tu wypowiadała się odnośnie do pacjenta, klienta apteki, który chce kupić lek, a tu jest, że farmaceuta nie może prowadzić reklamy produktów leczniczych skierowanej do wiadomości publicznej ani w niej uczestniczyć. Jest to więc zupełnie inna... Jeśli pacjent przychodzi do apteki i pyta o jakiś produkt leczniczy lub nawet suplement diety, to taką informację powinien otrzymać, ale to nie jest reklama produktów leczniczych skierowana do wiadomości publicznej. W związku z tym ewidentnie w żadnym wypadku nie popieramy tej poprawki. A zgodnie z tym, co pan prezes mówił odnośnie do tej poprawki pani poseł Zawiszy, ewentualnie nad tym się pochylimy, bo ona jest dalej idąca, rozszerza to również na suplementy diety, a faktycznie widzimy w tym zakresie dosyć istotny problem.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z posłów chciałby przejąć propozycję poprawki przedstawicielki PASMI, pani Moniki Zagrajek? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony... Przepraszam. Tak, słucham.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, musimy jeszcze przegłosować poprawkę pani poseł.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Przepraszam najmocniej, chwileczkę. Tak, czyli jesteśmy przy poprawce pani poseł Zawiszy. OK, przepraszam. Zająłem się wcześniejszym artykułem i troszkę mi to wyleciało z głowy.

Drogie panie i panowie posłowie, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za 2, przeciw 6, wstrzymał się od głosu 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez podkomisję. Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony przez podkomisję.

Tym samym przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 31. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 32. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy taką drobną kwestię do rozważenia, może na spotkanie, tylko ją sygnalizuję. W ust. 2 mamy zapis: „Farmaceuta, w ramach sprawowanej usługi farmacji klinicznej, wykonuje czynności określone w art. 3 pkt 7”. W art. 3 pkt 7 mamy definicję usługi farmacji klinicznej. Czy to jest konieczne, żeby to tutaj doprecyzowywać? A druga informacja jest tylko taka, że jest tu jeszcze poprawka pani poseł.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak, tak. Ministerstwo Zdrowia odnośnie do uwagi biura.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Zastanowimy się na spotkaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę, pani poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tak, mam poprawkę do art. 32 ust. 2. Poszerzamy możliwość korzystania z usługi farmaceutów klinicznych w szpitalu o usługi świadczone również poza apteką szpitalną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękujemy pani poseł. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zawiszy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za 2, przeciw 7, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez podkomisję. Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy tylko jedną uwagę. Pytanie dotyczy wyrazów „wyrobach medycznych, lub”, czy tutaj nie powinien być spójnik „i”, ponieważ naszym zdaniem farmaceuta powinien zgłosić wszystkie te niepożądane działania lub niepożądane odczyny poszczepienne. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Spotkamy się, ale wydaje się, że to jest jednoznaczne i prawidłowe, bo niepożądany odczyn poszczepienny... To znaczy, to nie musi być tożsame. Nie musi być to i to.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony przez podkomisję. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 35...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, art. 34, panie przewodniczący. Artykuł 33 rozpatrzyliśmy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tylko jedną uwagę, którą wcześniej już poruszyliśmy. Czy to odwołanie tylko do pkt 1, dotyczące praktyk zawodowych, jest prawidłowe, bo praktyki zawodowe występują również w kolejnych punktach ust. 1 w art. 35. Ale to do wyjaśnienia później.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dobrze, wyjaśnimy to.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 35... 34 został rozpatrzony przez podkomisję. Przepraszam, ale w art. 35 będą dwie poprawki i już wybiegam naprzód.

W tym momencie przechodzimy do rozpatrzenia art. 35. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag, natomiast jest poprawka.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak, dobrze. Tutaj mamy dwie poprawki – zgłoszoną przez panią poseł Zawiszę i przeze mnie, posła Rychlika. Przystępujemy do głosowania nad moją poprawką... Proszę.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Tomasz Kaczyński raz jeszcze. Mam pytanie do Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy to dotyczy poprawek?

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Nie, to nie dotyczy poprawek. To dotyczy tego artykułu, nad którym – jak rozumiem – najpierw dyskutujemy, a potem głosujemy. Prawda?

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK, dobrze. Proszę.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Mam pytanie, jak rozumieć ten art. 35, bo tutaj mówimy o samodzielnym sprawowaniu opieki farmaceutycznej, udzielaniu usług farmaceutycznych...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Jeszcze panu przerwę. Proszę się przedstawić do protokołu.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Tomasz Kaczyński, Pracodawcy RP. Mówimy więc o sprawowaniu opieki farmaceutycznej, udzielaniu usług farmaceutycznych czy, w przypadku poprawek, wykonywaniu zadań zawodowych. Rozumiem, że tu chodzi o czynności fachowe wykonywane przez farmaceutów, a nie o decyzję biznesową właściciela apteki czy podmiotu prowadzącego aptekę co do tego, czy wykonywać określone działania w konkretnej aptece. To wiąże się na przykład z nakładami inwestycyjnymi związanymi z wykonywaniem danej działalności.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o opiekę farmaceutyczną, to tu są zadania wyłącznie dotyczące działalności fachowej, ale jeśli chodzi o udzielanie usług farmaceutycznych, to oczywiście nie, ponie-

waż kierownik apteki czy aptekarz nie może przyjąć na przykład leków z niewiadomego źródła, niewiadomego pochodzenia, i nawet jeśli podmiot, który go zatrudnia, każe mu zakupić leki z jakiegoś garażu albo odebrać, to tego aptekarz nie może zrobić i nie jest związany poleceniem służbowym w tym zakresie. Czyli sprawy związane z usługami farmaceutycznymi i fachowymi również, ale oczywiście nie dotyczy to w żadnym wypadku decyzji biznesowej, od której hurtowni, ile, gdzie, co i jak, to zupełnie nie są zadania... Często są to zadania aptekarza, ale to jest sprawa biznesowa podmiotu i to muszą sobie samodzielnie ustalić.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Rozumiem. Dziękuję. Jeszcze tylko doprecyzuję, jeśli chodzi o opiekę farmaceutyczną. Jeśli w danej aptece będą się odbywały konsultacje farmaceutyczne, przeglądy lekowe czy badania diagnostyczne, to rozumiem, że to też jest decyzja biznesowa, a nie decyzja farmaceuty.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Na dzień dzisiejszy, tak jak mówiliśmy wcześniej, jeśli chodzi o opiekę farmaceutyczną, jeszcze się tworzy, jakie zasady można wykonywać... Wiemy jednak, że jeśli chodzi na przykład o intymność, wydzielenie pokoju, o różne rzeczy, których część opieki farmaceutycznej wymaga, to nie może być obowiązku, że każda apteka musi wykonywać opiekę farmaceutyczną, ponieważ może nie być przystosowana. Nie ma czegoś takiego, że jeden z farmaceutów, zatrudniony, będzie chciał akurat wykonywać usługi farmaceutyczne, które nie są dostosowane do danej apteki. Tak więc to też musi uzgodnić z podmiotem prowadzącym aptekę.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Pan prezes jeszcze chciał zabrać głos. Czy tak? Nie. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki do art. 35. Artykułowi 35 nadać brzmienie: „1. Aptekarz samodzielnie podejmuje decyzje w zakresie sprawowania opieki farmaceutycznej, udzielania usług farmaceutycznych oraz wykonywania zadań zawodowych, kierując się wyłącznie dobrem pacjenta, i nie jest związany w tym zakresie poleceniem służbowym. 2. Podmiot prowadzący aptekę, punkt apteczny lub dział farmacji szpitalnej ma obowiązek umożliwić aptekarzowi samodzielne podejmowanie decyzji w zakresie sprawowania opieki farmaceutycznej, udzielania usług farmaceutycznych lub wykonywania zadań zawodowych w zakresie, w jakim są one związane z prowadzoną przez ten podmiot działalnością”. Jest to poprawka zgłoszona przeze mnie, posła Rychlika.

Przystępujemy teraz do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 9 posłów – 7 było za, 1 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek pani poseł Zawiszy. Proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

One były właściwie tożsame...

Legislator Urszula Sęk:

W tym momencie jest to nieaktualne, bezprzedmiotowe, bo w brzmieniu z poprawki pana posła zostało to przyjęte.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. W takim razie, stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy...

Legislator Urszula Sęk:

Pani poseł Zawisza dodaje art. 35a.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Jesteśmy przy art. 35. Tak, tutaj jest propozycja poprawki pani poseł Zawiszy – po art. 35 dodanie art. 35a. Proszę, pani poseł Zawisza..

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

To jest artykuł mający na celu wprowadzenie obligatoryjnego ubezpieczenia farmaceutów od odpowiedzialności cywilnej i naruszeń dóbr osobistych pacjentów. Jest to więc po prostu taki zabezpieczający artykuł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nad opieką farmaceutyczną pracujemy, tak więc część tych zapisów na pewno będzie uwzględniona. Oczywiście na dzień dzisiejszy nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zawiszy? Chodzi o dodanie po art. 35 art. 35a w brzmieniu, które państwu zostało przedłożone. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za 3, przeciw 6, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tutaj będzie poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag. Tu jest tylko poprawka.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak. Chciałbym zgłosić poprawkę. W art. 36 w ust. 1 pkt 5 nadać brzmienie: „jako wspólnik spółki jawnej lub wspólnik (partner) spółki partnerskiej, przedmiotem działalności, której jest prowadzenie apteki”.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Prawnik Konfederacji Lewiatan Bartłomiej Sasin:

Szanowny panie pośle przewodniczący, ja chciałbym tutaj zwrócić uwagę, którą też wyraziłem na początku naszego posiedzenia, że ten zapis nie obejmuje, poprzez usunięcie, komplementariusza spółki komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, a nadal mogą być farmaceuci, którzy prowadzą działalność w ten sposób. Dlatego wydaje się, że pozostawienie aktualnego brzmienia art. 36 ust. 1 pkt 5 jest zasadne, bo nie doprowadza do sytuacji, że farmaceuta, który prowadzi jako komplementariusz spółkę komandytową, która posiada zezwolenie na prowadzenie apteki, nie będzie w ten sposób działał sprzecznie z art. 36. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia... Tak, może najpierw pani prezes. Bardzo proszę.

Prezes NRA Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

Elżbieta Piotrowska-Rutkowska, prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej. Popieram poprawkę zgłoszoną przez pana posła Rychlika. Ta zmiana ma na celu dostosowanie brzmienia projektowanego przepisu do wymagań określonych w art. 99 ust. 4 ustawy – Prawo farmaceutyczne i zachowanie ich wzajemnej korelacji. Jak najbardziej jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie jesteśmy w stanie faktycznie stwierdzić, czy są komplementariusze spółki komandytowej lub komandytowo-akcyjnej. Nie wiem, czy pan mecenas to wie, bo nie mamy danych z rejestru w tym zakresie, bo faktycznie do aktualnej sytuacji proponowana zmiana jest właściwa i prawidłowa. Może pan mecenas jeszcze...

Prawnik Konfederacji Lewiatan Bartłomiej Sasin:

Szanowny panie ministrze, niestety, nie mam szczegółowych statystyk, ale wyobrażam sobie sytuację, w której zgodnie z poprzednim reżimem prawnym takie spółki mogłyby być prowadzone i mogły prowadzić apteki.

Prezes NRA Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

My popieramy poprawkę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To ja też popieram. Jest aktualnie takie prawo, że tylko wspólnicy spółki jawnej i partnerzy spółki partnerskiej mogą prowadzić...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 36, żeby w ust. 1 pkt 5 nadać brzmienie: „jako wspólnik spółki jawnej lub wspólnik (partner) spółki partnerskiej, przedmiotem działalności, której jest prowadzenie apteki”? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za 6, przeciw 1, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez podkomisję. Tym samym stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę.

Członek zarządu ZZPF Klaudiusz Gajewski:

Klaudiusz Gajewski, Związek Zawodowy Pracowników Farmacji. Chciałbym się odnieść z poprawką do jednej rzeczy w tym artykule. Mianowicie, zawód farmaceuty jest reprezentowany zarówno przez samorząd zawodowy, jak i przez związki zawodowe. Takie zapisy i umocowania istnieją w innych tożsamych ustawach, które niedawno zostały uchwalone przez Sejm, na przykład ustawie o zawodach pielęgniarki i położnej.

Związek Zawodowy Pracowników Farmacji chciałby wnieść taką poprawkę, aby również tu dopisać pkt 10, którego brzmienie byłoby tożsame jak w przypadku innych zawodów, a mianowicie, biorąc pod uwagę powołanie aptekarza do pełnienia funkcji związkowej poza zakładem pracy, jeżeli z wyboru wynika obowiązek wykonywania tej funkcji o charakterze pracownika albo pełnienie funkcji w zarządzie zakładowej organizacji związkowej. Tożsame z tymi, które są zapisane w innych ustawach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z posłów chciałby przejąć tę poprawkę? Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony przez podkomisję. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chyba art. 40, bo art. 39 został już rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak, teraz art. 40. Dobrze, to ja powtórzę. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony przez podkomisję, a przechodzimy do rozpatrzenia art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 41 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 42 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 43. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 43 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 44. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 44 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 45. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne. Tu będzie poprawka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy drobną, redakcyjną, ale to już wyjaśnimy sobie później.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. W tym momencie chciałbym zgłosić poprawkę. W art. 41 po ust. 11 dodać ust. 11a w brzmieniu: „11a. W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii okres wpisu na listę jednostek posiadających akredytację, o którym mowa w ust. 11 pkt 1, kończący się w okresie ogłoszenia jednego z tych stanów, przedłuża się na okres 120 dni od dnia odwołania danego stanu”.

Ta poprawka umożliwi farmaceutom kontynuowanie szkolenia specjalizacyjnego po ukończeniu stanu epidemii. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Dlatego przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki posła Rychlika? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za przyjęciem było 7, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Jednocześnie stwierdzam, że art. 45 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 46 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 47 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 48. Czy są uwagi do art. 48? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę językową, którą od razu możemy wyjaśnić. Wydaje się, że powinno być: „monitorowanie systemu szkolenia polega na analizie danych oraz realizacji jego przebiegu”, a nie „oraz realizacją”.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Proponujemy nie zmieniać tego zapisu.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 48 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 49. Czy są uwagi do art. 49? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy zapytać, czy jasny jest pkt 3, a w zasadzie końcówka pkt 3 w ust. 1 – „wyrażone językiem efektów uczenia”. Dla nas to pojęcie nie jest do końca jasne.

I jeszcze do ust. 9 mamy takie pytanie. Mamy tam: „Wojewoda na podstawie informacji”. Wydaje się, że powinno być: „o których mowa w ust. 1” albo w ust. 8 należałoby zastosować liczbę pojedynczą, bo jednostki przekazują informacje, o których mowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak. Propozycja jest taka, żebyśmy to też uzgodnili razem, ponieważ to nic nie zmienia, to jest tylko stylistyczne... Uzgodnimy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy możemy tak, pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. W związku z powyższym chciałbym zgłosić poprawkę. W art. 49 w ust. 1 w pkt 4 w lit. b średnik zastąpić przecinkiem i dodać lit. c w brzmieniu: „c) kursy, który mogą być realizowane w formie kursu e-learningowego”. Uzasadnienie zostało państwu przekazane. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za przyjęciem poprawki było 8, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam również, że art. 49 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Odnośnie do art. 50 ust. 6 mamy taką uwagę, że powinno być: „o której mowa w ust. 4”, bo w ust. 4 jest mowa o weryfikacji, a nie o uprawnieniach.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tego artykułu jeszcze takie drobne rzeczy. W ust. 8 w pkt 7 mamy, że wniosek zawiera „cechy dokumentu”, i tutaj te cechy nie zostały określone. Natomiast zwracamy uwagę na to, że w pkt 3 są określone cechy dokumentu potwierdzającego tożsamość, czyli nazwa i numer dokumentu. Czy to będzie jasne, jakie cechy należy wpisać?

Również w ust. 9 w pkt 4 mamy „oświadczenie dotyczące informacji”. Tu chyba powinna być mowa o danych, ponieważ ust. 8 pkt 10 mówi o danych wnioskodawcy.

Odnośnie do ust. 12 – to jest pewna wątpliwość do wyjaśnienia na gruncie całego projektu, ponieważ ten przepis w podobnym brzmieniu powtarza się przy okazji różnych egzaminów, a na końcu jest taki dopisek „od momentu jej usunięcia”. Tego fragmentu nie ma w jednym przepisie, w dwóch miejscach się pojawia. Natomiast zwracamy uwagę na to, że w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentystry nie ma tego dopisku „od momentu jej usunięcia”. To znaczy, to postępowanie przedłuża się o czas trwania awarii – ogólny czas trwania awarii. Wiadomo, że od momentu jest usunięcia. To należy ujednolicić, a to, w którą stronę, zostawiamy do uzgodnienia. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Według nas wszystko jest tutaj prawidłowo – wszystkie odnośniki. Ponieważ jednak są to znowu sformułowania, słownictwo, to ewentualnie na spotkaniu byśmy uzgodnili, czy tak ma być. „Od momentu usunięcia” jest właściwie tożsame z „na czas trwania awarii”. Jeśli się jej nie usunie, to de facto ona trwa. W związku z tym to jest tożsame. Zatem do uzgodnienia, jak jest lepiej i jak jest bardziej jednolicie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. O głos prosi pani poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ja mam poprawkę. Ona jest błędnie przypisana jako poprawka 30. W art. 50 po ust. 16 dodaje się ust. 17 i 18. Od razu przejdę do uzasadnienia. To ma na celu finansowanie szkolenia specjalistycznego farmaceutów z budżetu państwa. Przepraszam więc za tę pomyłkę, ale jest ta poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Przepraszam, ale która to jest poprawka w tych zgłoszonych, przesłanych poprawkach. Mamy 29 poprawek od pani.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Wydawało mi się, że przesyłałam wersję z trzydziestoma poprawkami, ale mogłam popełnić błąd i po prostu później tę poprawkę dopisaliśmy. Ewentualnie zgłoszę ją w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. Z kolei ja pozwolę sobie zgłosić poprawkę do art. 50. W art. 50 po ust. 11 dodać ust. 11a w brzmieniu: „W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii minister właściwy do spraw zdrowia może zmienić terminy, o których mowa w ust. 11. W przypadku nieustania okoliczności będących przyczyną zmiany terminów minister właściwy do spraw zdrowia dokonuje ponownej zmiany tych terminów, jednak łączny okres przesunięcia danego terminu nie może być dłuższy niż 5 miesięcy. Informację o zmianie tych terminów minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza na swojej stronie internetowej”.

Natomiast ust. 12 nadać brzmienie: „Do terminów, o których mowa w ust. 11 i 11a, nie stosuje się przepisów art. 58–60 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. W przypadku awarii SMK trwającej dłużej niż godzinę, uniemożliwiającej dokonanie zgłoszenia przed upływem terminów, o których mowa odpowiednio w ust. 11 albo 11a, terminy te przedłuża się z urzędu o czas trwania awarii od momentu jej usunięcia”. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za 7, przeciw 1, wstrzymał się od głosu 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 50 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy zadać pytanie odnośnie do ust. 14. Być może tak jest do tej pory, ale czy płeć jest tam daną istotną, którą się wpisuje do EKS.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak mamy we wszystkich innych ustawach. Jest jednolicie i powinno to zostać.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy tak, panie ministrze? Bo ja oszedłem.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Według nas jest dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. Dziękuję. Chciałbym zgłosić poprawkę. W art. 51 po ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu: „W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii minister właściwy do spraw zdrowia może zmienić terminy, o których mowa w ust. 2. W przypadku nieustania okoliczności będących przyczyną zmiany terminów minister właściwy do spraw zdrowia dokonuje ponownej zmiany tych terminów, jednak łączny okres przesunięcia danego terminu nie może być dłuższy niż 5 miesięcy. Informację o zmianie tych terminów minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza na swojej stronie internetowej”.

Zmiana ta ma na celu dostosowanie do ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieram.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 6, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta. Stwierdzam również, że art. 51 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

W tym momencie chciałbym zgłosić poprawkę. W art. 52 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „W przypadkach uzasadnionych nadzwyczajnymi okolicznościami, w szczególności zagrażającymi życiu lub zdrowiu osób zakwalifikowanych do rozpoczęcia szkolenia specjalizacyjnego, minister właściwy do spraw zdrowia może wydłużyć czas na rozpoczęcie szkolenia specjalizacyjnego o okres nie dłuższy niż 6 miesięcy. W przypadku nieustania okoliczności będących podstawą przedłużenia czasu rozpoczęcia szkolenia specjalizacyjnego minister właściwy do spraw zdrowia może ponownie przedłużyć czas rozpoczęcia szkolenia o okres nie dłuższy niż 3 miesiące”.

Zmiana ta również ma na celu dostosowanie do ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedłożonej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za 7, nikt nie był przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta. Stwierdzam również, że art. 52 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 53 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 54 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 55. Czy są uwagi do art. 55? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę do ust. 2 do wyrazów „Polskich Misji Humanitarnych”. W ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentystry mamy „medycznych misji humanitarnych” pisane małymi literami. Wydaje się, że nie ma takiej misji czy grupy misji humanitarnych, które należałoby nazywać jedną, wspólną, grupową nazwą pisaną wielkimi literami. To do wyjaśnienia.

W ust. 3 mamy odesłanie: „Osoba odbywająca szkolenie specjalizacyjne, o której mowa w ust. 1 i 2”. Zwracamy uwagę na to, że w ust. 2 nie ma mowy o osobie. Dlatego powinniśmy chyba ten ust. 3 w jakiś sposób przeformułować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Spotkamy się wspólnie, ale faktycznie w ust. 2 nie ma osoby. A jeśli chodzi o te misje, to sprawdzimy, czy to nie powinno być małymi literami, bo być może jest to zasadne.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 55 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 56 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 57 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 58. Czy są uwagi do tego artykułu? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 58 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 59. Czy są uwagi do art. 59? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Odnosnie do ust. 2 – też do zastanowienia, bo wydaje się, że czegoś zabrakło po wyrazach „a w przypadku braku”. Być może trzeba byłoby się posłużyć tą samą formułą co w innych ustępach – „a jeżeli w danej dziedzinie farmacji nie ma powołanego konsultanta wojewódzkiego”, ale to też do zastanowienia się jeszcze. Może to przeformułujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 59 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 60. Czy są uwagi do art. 60? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wydaje się, że w ust. 4 zbędne są wyrazy „każdego roku”. Naszym zdaniem, jeżeli „w terminie do dnia 31 lipca”, to będzie wiadomo, że każdego roku. Poza tym w całym projekcie jest to używane niejednolicie – raz tak, raz tak.

Odnosnie do ust. 6 ta sama uwaga, która była wcześniej. Chyba należy zrezygnować z wyrazów „od momentu jej usunięcia”, ale to wyjaśnimy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Właściwie do zastanowienia się. Jeśli chodzi o to „każdego roku”, to wiadomo, że jeśli nie ma wprowadzonej daty, oznacza to każdy kolejny rok. Natomiast jeśli chodzi o ust. 6, to już była o tym mowa, że ujednocimy ten zakres we wszystkich zapisach.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. W tym momencie chciałbym zgłosić poprawkę do art. 60. Po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii minister właściwy do spraw zdrowia może zmienić terminy, o których mowa w ust. 4. W przypadku nieustania okoliczności będących przyczyną zmiany terminów minister właściwy do spraw zdrowia dokonuje ponownej zmiany tych terminów, jednak łączny okres przesunięcia danego terminu nie może być dłuższy niż 5 miesięcy. Do tych terminów nie stosuje się przepisów art. 58–60 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Informację o zmianie tych terminów minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza na swojej stronie internetowej”.

Ta poprawka ma na celu dostosowanie projektu ustawy do ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedłożonej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów – za 6, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta. Tym samym stwierdzam, że art. 60 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 61. Czy są uwagi do art. 61? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Mamy parę uwag. Pierwsza dotyczy ust. 1. Na końcu tego ustępu jest sformułowanie „do dnia 15 stycznia każdego roku”. To brzmi trochę tak, jakby ta opłata miała być wnoszona do 15 stycznia.

Mamy jeszcze takie pytanie. W ust. 4 mówi się o wniesieniu opłaty niższej niż należna. Pytanie, czy jest jakaś procedura zwrotu tej opłaty. Jeżeli ktoś nie zapłacił całej opłaty i zrezygnował, czy jest jakaś procedura zwrotu tej opłaty, bo przepis o tym nie mówi.

I jeszcze w tym samym ustępie jest: „o którym mowa w art. 60 ust. 1”. Wydaje się, że chodzi o art. 60 ust. 1 pkt 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To znaczy, tutaj wzywamy osobę do uzupełnienia braków formalnych i uważamy, że wniesie tę opłatę. Jeśli nie wniesie, to de facto jest to nienależnie... Czy tak? No tak, ale jeśli nie podejdziesz, to zwracamy... Faktycznie, tutaj nie ma przepisów mówiących o zwrocie tych wpłaconych środków, ale nie przewidzieliśmy takiego zapisu. Czyli nie przewidujemy zwrotu kosztów, ponieważ i tak koszty zostały poniesione przez Centrum Egzaminów Medycznych. Jeśli osoba nie przystąpi, to nie dokonujemy zwrotu tych środków.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy to wyczerpująca wypowiedź? OK. Dziękuję. Tutaj zostały zgłoszone dwie poprawki. Pierwsza poprawka – pani poseł Zawisza, proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Zmieniamy wysokość opłaty egzaminacyjnej na 10% miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw – nie więcej niż. To jest obniżka opłaty egzaminacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie zgadzamy się. Proponujemy tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zawiszy? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za 2, przeciw 7, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka pani poseł Zawiszy została przez podkomisję odrzucona.

Chciałbym zgłosić w tym momencie swoją poprawkę. W art. 61 dodać ust. 5 i 6 w brzmieniu: „5. Z opłaty, o której mowa w ust. 1, za kolejne zgłoszenie do Państwowego Egzaminu Specjalizacyjnego Farmaceutów jest zwolniony farmaceuta, który w cza-

sie trwania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, pomimo zgłoszenia do PESF: 1) nie mógł przystąpić do tego egzaminu z powodu choroby, izolacji, w tym izolacji w warunkach domowych oraz odbywania kwarantanny; 2) zrezygnował z udziału w PESF, o czym poinformował pisemnie dyrektora Centrum Egzaminów Medycznych przed dniem egzaminu. 6. W celu uzyskania zwolnienia z opłaty w przypadku, o którym mowa w ust. 5 pkt 1, farmaceuta w terminie 60 dni od dnia, w którym odbył się PESF, do którego nie mógł przystąpić, przedstawia dyrektorowi CEM dokument potwierdzający, że nie mógł przystąpić do PESF z przyczyn określonych w ust. 5 pkt 1”.

Uzasadnienie tej poprawki jest związane z obecną sytuacją, między innymi pandemią. Dlatego została zgłoszona.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Przepraszam, jeszcze opinia rządu. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, faktycznie. Pan poseł zwrócił uwagę, że jest literówka – „nie mógł przystąpić do tego egzaminu z powodu choroby”. I oczywiście jesteśmy za tą poprawką, bo ona już jest wniesiona we wcześniejszej ustawie, covidowej, która poszła. Tam minimalnie różnią się zapisy. Jeśli są to zapisy stylistyczne, to ewentualnie do uzgodnienia z państwem z Biura Legislacyjnego. Jeśli nie, to popieramy tak, jak jest tutaj.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedłożonej poprawki? Kto jest przeciwno? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za 8, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam jednocześnie, że art. 61 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 62. Czy są uwagi do art. 62? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Stwierdzam, że art. 62 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 63. Czy są uwagi do art. 63? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 63 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 63 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 64. Czy są jakieś uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 64 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 65. Czy są uwagi do art. 65? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pewne uwagi redakcyjne, ale może o tym porozmawiamy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Chciałbym zgłosić poprawkę do art. 65. Mam pytanie. Czy tę poprawkę, która została wszystkim państwu przedłożona, muszę odczytać? Nie. Państwo – panie i panowie posłowie – otrzymali te poprawki, a ten tekst jest dość spory, więc może pominę przeczytanie, bo każdy z tym się zapoznał. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – za przyjęciem było 6, nikt nie był przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam jednocześnie, że art. 65 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 66. Czy są uwagi do art. 66? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pewną redakcję, ale to do zgłoszenia później.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 66 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 67. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam pytanie do ust. 5. W tym ust. 5 mamy informację, że osoba, która rozwiązywała test niesamodzielnie, „może zostać zdyskwalifikowana”. Wydaje się, że powinno być: „zostaje zdyskwalifikowana”, ponieważ analogiczną sytuację mamy na przykład w art. 9 ust. 4 i taka sytuacja, kiedy jest niesamodzielne rozwiązywanie testu, jest podstawą do zdyskwalifikowania zdającego. Zależy, jaka była intencja, bo to jest jednak merytoryczna zmiana i wymaga to poprawki. Czy może zostać, czyli może zostać lub nie, czy jednak powinna zostać definitywnie zdyskwalifikowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Sprawdzimy to jeszcze, ale takie jest przedłożenie i tak chcieliśmy zarekomendować.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Mam więc rozumieć, że to będzie jeszcze podczas spotkania rozstrzygnięte. OK. Stwierdzam, że art. 67 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 68. Czy są uwagi do art. 68? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pewne pytania, ale zgłosimy je na spotkaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 68 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 69. Czy do tego artykułu są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 69 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 70. Czy są uwagi do tego artykułu? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mam pytanie odnośnie do ust. 10, bo tutaj jest mowa o unieważnieniu, które stało się ostateczne. To jest nomenklatura wynikająca z art. 16 k.p.a., które zostało wyłączone w ust. 8. Czy nie będzie wątpliwości, co to znaczy „ostateczne unieważnienie”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Uważamy, że tak może zostać. Tak mamy w innych przepisach. Jest to zgodne z kodeksem. Uważamy, że jest prawidłowo. Proponujemy nie zmieniać.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 70 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 71. Czy są uwagi do art. 71? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 71 został rozpatrzony przez podkomisję.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 72. Czy są uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam pytanie odnośnie do ust. 2. Z czego wynika, że to są zadania ministra? Czy dyrektor CMKP, który tę funkcję wykonuje, nie może robić tych czynności z ust. 7 i 8 samodzielnie? Bo z kolejnych przepisów nie wynika, żeby akurat tutaj miał jakieś zadania minister właściwy do spraw zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Pani dyrektor mnie prosi, żebyśmy to państwu wytłumaczyli na spotkaniu, ale część zadań dyrektor CMKP wykonuje w imieniu ministra, a część samodzielnie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK, to na tym słynnym spotkaniu zostanie to wszystko wyjaśnione. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 72 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 73. Czy są uwagi do art. 73? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu jest ta sama uwaga do wyjaśnienia, w ust. 2. Mamy jeszcze kilka uwag redakcyjnych, ale może to też poruszymy na spotkaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 73 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 74. Czy są uwagi do art. 74? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 74 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 75. Czy są uwagi do art. 75? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 75 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 76. Czy są uwagi do art. 76? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 76 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 77. Czy są uwagi do tego artykułu? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Również nie mamy uwag. Żadnych.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Pani mecenas... Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy takie pytanie odnośnie do ust. 4, a w zasadzie też do całości projektu. Czy nie brakuje przepisu określającego minimalną liczbę punktów edukacyjnych, jaką rocznie powinien osiągnąć farmaceuta? Bo to nigdzie nie jest określone. Jest określone, że musi przekazywać kartę, ale nie jest wskazane, ile takich punktów farmaceuta musi rocznie uzyskać, żeby wypełnić na przykład obowiązek i przesłankę bycia kierownikiem apteki szpitalnej, gdzie jest obowiązek ustawicznego rozwoju zawodowego. Jaka więc powinna być ta liczba punktów?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Te szczegółowe rzeczy określamy w rozporządzeniu, które aktualnie już jest, i jest również delegacja do wydania takiego rozporządzenia w ustawie... W art. 78 ust. 4.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Jest prośba o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Członek zarządu ZZPF Klaudiusz Gajewski:

Klaudiusz Gajewski, Związek Zawodowy Pracowników Farmacji. Odnośnie do tego artykułu chciałbym podnieść temat, kto może organizować te szkolenia i kursy – czyli pkt 2. Związek Zawodowy Pracowników Farmacji w swoim statucie jako jeden z głównych celów ma podniesienie poziomu zawodowego członków farmacji, dla zapewnienia wysokiego poziomu usług, popularyzacji zawodu, przestrzegania etyki oraz wszystkich kwestii związanych z prawem pracy. Jako że związek zawodowy już od dłuższego czasu współpracuje z uniwersytetami i ma doświadczenie w prowadzeniu tego typu szkoleń i kursów, wnosilibym o zwrócenie uwagi na to, żeby te kursy mógł również organizować ZZPF. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Te rzeczy też można dookreślić. Jest delegacja przy art. 78 ust. 4. Za poszczególne formy rozwoju ustawicznego będą punkty, w związku z tym, można to tam dookreślić.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję. Stwierdzam, że art. 76 został rozpatrzony przez podkomisję. Artykuł 77? Czy tak? Proszę.

Prawnik Konfederacji Lewiatan Bartłomiej Sasin:

Ja też miałem wrażenie, panie przewodniczący, że był art. 76, więc nie zgłaszałem uwag. Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, ja chciałbym zapytać w zakresie artykułu... A nie, przepraszam, art. 78. Przepraszam bardzo za pomyłkę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 77 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 78. Czy są uwagi do tego artykułu? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Proszę.

Dyrektor departamentu ZPP Jakub Bińkowski:

Jakub Bińkowski, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców. Na poprzednim posiedzeniu podkomisji, tym lipcowym, zwracaliśmy uwagę na potrzebę dostosowania projektowanego przepisu do przepisów obowiązujących w analogicznych ustawach dotyczących innych zawodów medycznych. Tutaj takie dostosowanie polegałoby w zasadzie na wskazaniu na maksymalny wymiar urlopu w formule do sześciu dni zamiast sztywnej regulacji, która jest przewidziana w projekcie w tej chwili, oraz na włączeniu pracodawcy do procesu decyzyjnego dotyczącego tego terminu i wymiaru urlopu szkoleniowego, a także nałożeniu obowiązku przedstawiania dokumentów potwierdzających udział w szkoleniu.

Podczas ostatniego posiedzenia podkomisji miałem wrażenie, kiedy pani wiceminister Szczurek-Żelazko mówiła o tym, że te regulacje mają być w założeniu projektodawcy analogiczne do tych, które obowiązują w przypadku innych zawodów medycznych, że być może ta regulacja w tym kierunku pójdzie. Dlatego też miałbym nadzieję na to, że taka zmiana była uwzględniona w toku prac nad projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Miał pan dobre wrażenie, ponieważ ja chciałbym zgłosić poprawkę. Pan poseł.

Poseł Marek Hok (KO):

Tak. Tę poprawkę zgłosił pan poseł Klimczak. Ja również do tej poprawki się dołączam. To jest właśnie to, o czym mówiliśmy – dostosowanie do pozostałych zawodów medycznych tego urlopu do sześciu dni... Z wielu powodów, ale chyba powód jest też taki, że już pięć godzin siedzimy na tej sali – od godziny 15.00 do 20.00 – i już brak koncentracji zaczyna się wkładać w nasze tu poczynania... Tę poprawkę pan poseł Klimczak i ja zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. Dziękuję, tylko ta poprawka gdzieś mi umknęła. Czy ta poprawka jest tożsama z moją poprawką?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie, nie jest tożsama. Patrzymy – jest do 6 dni, ale te 6 dni ustalone jest przez pracodawcę w zależności od czasu trwania poszczególnych form, czyli de facto może być zero. Czy tak? I farmaceuta ma obowiązek niezwłocznie po tym zerowym dniu szkolenia przedstawić dokument poświadczający udział w formach realizacji... Tak. Czyli na pewno są to dwie różne poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, tutaj została zgłoszona poprawka przez pana posła Dariusza Klimczaka i pana posła Hoka. Ja też chciałbym zgłosić swoją poprawkę o treści. W art. 78 ust. 3 nadać brzmienie: „Farmaceucie, o którym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1 i 6, realizującemu ustawiczny rozwój zawodowy, przysługuje na jego wniosek urlop szkoleniowy w wymiarze do 6 dni roboczych rocznie, płatny według zasad obowiązujących

przy obliczaniu wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy. Termin urlopu szkoleniowego jest uzgadniany każdorazowo z pracodawcą. Farmaceuta ma obowiązek niezwłocznie przedstawić pracodawcy dokument poświadczający jego udział w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych, o których mowa w art. 43 ust. 2”.

Ta poprawka ma po prostu za zadanie doprecyzowanie warunków udzielania tych urlopów szkoleniowych. Mamy więc dwie poprawki i będziemy teraz je przegłosowywać.

Najpierw rozpatrzmy poprawkę pana posła Klimczaka i pana posła Hoka. Jeszcze chciałbym tylko zapytać o opinię rządu odnośnie do poprawki zgłaszanej przez panów posłów Klimczaka i Hoka.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To ja odniosę się do obu. Poprawka pana przewodniczącego jest tożsama z aktualnie obowiązującymi zasadami w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz w ustawie o zawodach pielęgniarki i położnej i de facto w całości realizuje oczekiwania z uzasadnienia pana mecenasa.

Jak mówiłem, poprawka pana Klimczaka jest podobna, ale jednocześnie pracodawca ustala ten czas samodzielnie – nie więcej niż 6 dni szkolenia. W związku z tym de facto jest istotna różnica.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czyli opinia dotycząca tej poprawki...

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Poprawkę pana posła Klimczaka negatywnie opiniujemy, a pana przewodniczącego pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Klimczaka i pana posła Hoka. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 7 posłów – za przyjęciem poprawki 2, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka panów posłów Klimczaka i Hoka nie została przyjęta.

Teraz rozpatrzmy poprawkę zgłoszoną przeze mnie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wymienionej poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów – za 4, przeciw 2, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 78? Dziękuję. Stwierdzam, że art. 78 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 79. Czy są uwagi do art. 79? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę do art. 79 w związku z art. 80. Wydaje się, że jednak początek tych przepisów powinien brzmieć jednakowo: „Kto nie posiadając wymaganych uprawnień posługuje się tytułem zawodowym «farmaceuta»”, bo uprawnienia są tożsame, tylko kolejna czynność, która jest penalizowana, różni się w tych artykułach. W tej chwili, wpisując dwa różne brzmienia tej samej sytuacji – jak się wydaje – powodujemy, że ktoś może próbować szukać różnic w tych dwóch przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Wypracujemy na roboczo, ale to było uzgadniane z całym rządem i ja nie chcę, żeby Ministerstwo Sprawiedliwości było... Jest to uzgodnione w całości. Tak więc zobaczymy wspólnie, na spotkaniu, czy te dwa sformułowania w tym zakresie są i mogą być ujedno-

licone. Mówię, że spotkamy się, ale Ministerstwo Sprawiedliwości z RCL-em to uzgadniało, więc wydaje się nam, że nie powinno tu być dokonywanych żadnych zmian.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę, głos z sali.

Członek zarządu ZZPF Klaudiusz Gajewski:

Klaudiusz Gajewski, Związek Zawodowy Pracowników Farmacji. Przy tym artykule zwracamy uwagę na to, że mamy tutaj napisane tylko „tytułem «farmaceuta»”. Wnosilibyśmy – „tytułem «farmaceuta» lub «aptekarz»”, ponieważ ustawa zawiera również... Jeżeli ktoś będzie posługiwał się tytułem «aptekarz», to naszym zdaniem również powinien podlegać karze.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

No właśnie, aptekarz nie jest... Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli nikt tej poprawki nie wniesie, to nie będziemy się do tego odnosiłi.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby ten temat podjąć? Myślę, że nie. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 79 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 80. Czy są uwagi do tego artykułu? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 80 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 81. Czy są uwagi do art. 81? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 81 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do art. 82. Czy są uwagi do art. 82? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie... Panie przewodniczący, ponieważ art. 82 i 83 mają bardzo wiele punktów, proponujemy, żeby po kolei je procedować...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia art. 82. Zmiana pierwsza. Czy do tej zmiany są uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Skłaniamy się do propozycji, żeby nie przyjmować na chwilę obecną zmiany pierwszej, ponieważ ta zmiana wymaga bardzo dokładnego przemyślenia jeszcze raz. Mianowicie, propozycja w tej zmianie polega na zamianie wyrazu „aptekarski” na wyrazy „zawodu farmaceuty”. Zwracamy uwagę na to, że w niektórych tych przepisach w związku z tym pozostanie dwa razy wyraz „zawód”. Na przykład w art. 1 mamy „zawodu aptekarskiego”. W związku z tym, jeżeli zamienimy wyraz „aptekarski”, to pozostanie nam zbitka „zawodu zawodu farmaceuty”, i tak samo w kolejnych przepisach.

Ponadto w art. 1 posługujemy się wyrazem „aptekarski” na przykład w nazwie „Naczelna Izba Aptekarska” i „okręgowe izby aptekarskie”. Użyta technika legislacyjna powoduje więc, że może być taka wątpliwość, że również chcieliśmy zamienić wyraz „aptekarski” użyty w różnych przypadkach w nazwie „okręgowych izb aptekarskich”. Dlatego postulujemy zostawienie tej zmiany i zastanowienie się nad tym jeszcze raz, bo być może korzystniejsze byłoby rozpisanie tych zmian, które chcemy osiągnąć, na kolejne punkty jako brzmienie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

W pełni się zgadamy, że wszyscy wiedzą dokładnie, jaki cel ma być osiągnięty. Na pewno nie jest celem, żeby była naczelna izba zawodu farmaceuty.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy poprawki, które przedłożyłem, to regulują?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Czyli ten pkt 1 – musielibyśmy się spotkać – nie zmienia sytuacji. To są tylko słowne zmiany. To do uzgodnienia z Biurem Legislacyjnym.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jeżeli chcemy się spotkać na kolejnym posiedzeniu, na którym mielibyśmy jeszcze do przyjęcia pewne uwagi, które uzgodnimy, bo i tak nie zakończylibyśmy dzisiaj prac nad przyjęciem całego sprawozdania... Tak więc moglibyśmy zostawić jedną zmianę. Jeżeli państwo zdecydują, żeby ją przyjąć, to ona będzie przyjęta, natomiast – naszym zdaniem – ta zmiana jest nieprawidłowa. Można ją zostawić i na tym spotkaniu wypracujemy formułę, która pozwoli na przyjęcie tych zmian, osiągnięcie tego celu, który tutaj został zaproponowany, w sposób prawidłowy. Przyjmiemy to na kolejnym posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. To w takim razie poproszę o dosłownie minutę przerwy.

Myślę, że minuta już minęła, tak więc wracamy do rozpatrywania art. 82. Czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

My nie mamy uwag. Ewentualnie, jeśli są jakieś uwagi do poszczególnych punktów lub Biuro Legislacyjne...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK, ale myślę, że te znaki zapytania i te kwestie zostaną na tym spotkaniu rozstrzygnięte, a my przejdziemy do procedowania kolejnych punktów, zmian. Mam pytanie, czy poprawki, które chcę zgłosić, mogą jednorazowo poddać pod głosowanie, czy będziemy je w każdym punkcie... Tak, tylko do czterech zmian...

Legislator Urszula Sęk:

Panie przewodniczący, mamy takie pytanie. Chcielibyśmy, żeby pan minister też się wypowiedział. Można poddać pod głosowanie i łącznie, i rozdzielnie. Zasadniczo powinno się łącznie poddać pod głosowanie poprawki, między którymi jest związek merytoryczny. Jednak jeśli one dotyczą innych kwestii, ale mają charakter typowo porządkujący, dopre-

cyzowujący, to też możemy je potraktować jako zbiorczą grupę i też możemy je łącznie przegłosować. Tak więc do decyzji pana ministra i państwa...

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

W tym przypadku są to sprawy techniczne. Myślę, że spokojnie można je łącznie poddać pod głosowanie, bo one w ogóle nie zmieniają istoty rzeczy. Są zmianami porządkującymi.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Łącznie. OK.

Legislator Urszula Sęk:

Pierwszą zmianę odłożyliśmy do uzgodnienia na spotkaniu. Do drugiej nie ma poprawki. Czyli jest dopiero do zmiany czwartej. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Do czwartej też byśmy usiedli, bo „okręgowy rejestr farmaceutów” zamieniamy na odpowiednio „rejestr farmaceutów”. To tak samo jak w przypadku pierwszym usiedlibyśmy i jeszcze...

Legislator Urszula Sęk:

Czyli na razie tej pierwszej z tej grupy też nie przyjmowalibyśmy. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak. Czyli druga, trzecia, czwarta.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Czyli druga, trzecia, czwarta byłyby takie, jak są w rozpatrzonym druku. Piąta też. Dopiero do szóstej byłaby poprawka.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. To w takim razie chciałbym zgłosić poprawkę. W art. 82 pkt 2 w pkt 6... Tak, pkt 2?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, w zmianie szóstej.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

W pkt 6, czyli w zmianie szóstej, w dodatkowym art. 8f ust. 1 pkt 2 nadać brzmienie: „utrata prawa wykonywania zawodu farmaceuty, w przypadkach określonych w art. 21 ustawy z dnia ... o zawodzie farmaceuty”. Trzy – po pkt 7, czyli po zmianie siódmej, dodać zmianę 7a, pkt 7a, w brzmieniu: „art. 15 otrzymuje brzmienie: «Art. 15. Członkami okręgowej izby aptekarskiej są farmaceuci wpisani do rejestru farmaceutów prowadzonego przez radę tej okręgowej izby aptekarskiej»”. I cztery – pkt 8, czyli zmiana ósma, nadać brzmienie: „uchyla się art. 17–20a”. I uzasadnienie – te poprawki mają charakter porządkujący.

Czy są jakieś uwagi? Opinia Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów – za przyjęciem było 3, przeciw 2, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Jak widzimy, na polu walki jest nas coraz mniej, ale kworum jest utrzymane. Tak więc jedziemy dalej.

Dobrze. To jesteśmy teraz przy... Zmiana druga. Czy tak? Stwierdzam, że art. 82 został rozpatrzony przez podkomisję...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, jeszcze nie...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Jeszcze dwie poprawki do zmiany...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Artykuł 82. Czy tak?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak. Mam jedną poprawkę do zmiany trzeciej...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie pośle, chwileczkę. Dobrze? Może najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Panie przewodniczący, pierwszą zmianę odłożyliśmy. Do drugiej nikt nie zgłosił poprawek, czyli ona jest rozpatrzona. I teraz pan poseł Kulesza chce do trzeciej zmiany. Czy tak?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, do trzeciej.

Legislator Urszula Sęk:

Bo przegłosowaliśmy, żeby do zmiany szóstej dodać zmianę 7a i 8, a pomiędzy są jeszcze takie zmiany, które nie były po prostu rozpatrywane. Tak więc teraz trzecia zmiana.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. Proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Krótka. Mam poprawkę, by w art. 82 w zmianie trzeciej w lit. b dodać tiret trzeciej w brzmieniu: „uchyla się pkt 7”. Chodzi o to, żeby – skoro już z pierwotnej wersji tego projektu została usunięta konieczność uzyskiwania opinii samorządu aptekarskiego, okręgowej rady aptekarskiej w ramach postępowania o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej – z ustawy o izbach aptekarskich usunąć analogiczny przepis, który odnosi się do wydawania opinii w sprawach udzielenia lub cofania zezwoleń na prowadzenie aptek lub hurtowni.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy ta poprawka jest tutaj zgłoszona?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Już jej szukam.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Była wysyłana w naszym pliku nr 3.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. Jest. To jest pierwsza pana poprawka. A druga?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Druga dotyczy zmiany siódmej. Nie wiem, czy od razu przedstawiać.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nasza poprawka nr 4 odnosi się do zmiany siódmej. Została przekazana przez Konfederację Lewiatan. Bardzo ciekawa poprawka, które dodaje przepisy wyłączające konflikt interesów. To znaczy, ograniczają możliwość udziału w danej sprawie osób, które mogą mieć konflikt interesów związanych ze sprawą w ramach samorządu aptekarskiego. Myślę, że ta poprawka nie powinna budzić żadnych wątpliwości i kontrowersji.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Marek Tomków, Naczelna Rada Aptekarska. Jeżeli chodzi o opinię dotyczącą zezwolenia na prowadzenie apteki, to chciałbym zaznaczyć, że w tej chwili prawo mają do tego tylko farmaceuci, w związku z czym to właściwie izba aptekarska powinna takiej opinii udzielać.

Po drugie, należy pamiętać, że jest to opinia. Nie jest to cokolwiek wiążącego. W związku z tym to wojewódzki inspektor farmaceutyczny decyduje o tym, czy dany farmaceuta czy też spółka farmaceutów otrzyma zezwolenie czy nie.

Jeżeli przyjrzymy się tym przepisom... Tak jak wspominałem wcześniej, jest kilkanaście różnych opinii, nie rozumiem, dlaczego akurat ta tak bardzo boli. Nikt nie ma problemów z tym, że jest opinia kominiarska czy sanepidu, natomiast opinia o tej osobie, która chciałaby uzyskać zezwolenie, jest tak bardzo dotkliwa. Domyślamy się, natomiast wolimy w tej chwili pozostać w sferze domysłów. Z naszej strony taka poprawka absolutnie nie ma uzasadnienia. Dziękuję.

A odnośnie do konfliktu interesów, istnieje coś takiego jak Kodeks postępowania administracyjnego i kwestia wyłączenia. Bardzo dziękuję.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czyli państwo są przeciw tej drugiej poprawce. OK. Nie chciałbym się domyślać dlaczego.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Krzysztof Baka, radca prawny. Proszę państwa, samorząd zawodowy, jakim jest samorząd aptekarski – obecnie będzie to samorząd zawodu farmaceuty – wpisane ma w swoją istotę, że osoby, które wykonują ten sam zawód, muszą sprawować pieczę poprzez określone struktury nad kolegami, którzy wykonują ten sam zawód. Zatem kwestia tego, czy zachodzi konflikt interesów, jest regulowana, jeżeli chodzi o władcze decyzje samorządu aptekarskiego, powszechnie obowiązującymi przepisami. Nie ma możliwości, żeby farmaceuta, który jest w konflikcie czy też w jakikolwiek sposób jego interesy były zbieżne, zachodził konflikt interesów, mógł rozpatrywać taką sprawę. Zatem to, co powiedział pan prezes, jest... A dodatkowo jest cały kodeks etyki, który też określone zasady narzuca samorządowi, więc naszym zdaniem ta norma jest całkowicie zbędna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, jesteśmy przy poprawkach pana posła Zawiszy... Pana posła Kuleszy, przepraszam najmocniej. Jakoś mam do tych nazwisk... Proszę.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Tomasz Kaczyński, Pracodawcy RP. Rozmawiamy o konflikcie interesów. Konflikt interesów w sytuacji, w której o byciu lub niebyciu nie tylko farmaceuty, ale i prowadzonej przez niego apteki orzeka izba aptekarska w postępowaniach dyscyplinarnych... Pan mecenas wskazuje tutaj, że to jest wszystko uregulowane, że przepisy powszechnie obowiązującego prawa sprzeciwiają się takim konfliktom interesów, natomiast to jest nieprawda. Nie mamy takich przepisów, które to regulują, i dlatego powinny się one znaleźć w tej ustawie. Widziałem dziesiątki postępowań administracyjnych, w których uczestniczyła izba. Widziałem dziesiątki postępowań dyscyplinarnych, w których orzekali koledzy, tak jak pan mecenas powiedział, którzy prowadzą działalność konkurencyjną w stosunku do farmaceuty, w którego sprawę są zaangażowani. Dlatego absolutnie powinny znaleźć się w tej ustawie przepisy, które ten konflikt interesów i udział tych farmaceutów wyłączają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Dziękuję.

Szanowni państwo, przejdziemy teraz do głosowania nad pierwszą poprawką pana posła Kuleszy, dotyczącą zmiany trzeciej. Proszę wszystkich o zalogowanie się.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki pana posła Kuleszy do zmiany trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów – 1 poseł był za, 7 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez podkomisję. Tym samym stwierdzam rozpatrzenie zmiany trzeciej w art. 82. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy do tej zmiany jeszcze sporo uwag, więc...

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy uwagę. To jest zmiana trzecia art. 7 ust. 2 lit. b. Proszę zauważyć, że tutaj znowu zamieniamy słowo „aptekarza” na „farmaceutę” i na przykład w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Zadania określone w ust. 1 samorząd zawodu farmaceuty wykonuje w szczególności przez”. Naszym zdaniem paręnaście razy w całej ustawie brakuje zmian dotyczących właśnie zmiany tej terminologii. Na przykład, proszę spojrzeć, w art. 7 pkt 6 jest stwierdzenie, że „opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących produktów leczniczych, aptek, wykonywania zawodu aptekarza oraz występowania z wnioskiem o podjęcie inicjatywy...” – i tego nie zmieniamy tą zmianą, nadal pozostaje zawód aptekarza. Taka sytuacja jest powtórzona dalej paręnaście, jeśli nie kilkadziesiąt razy. Chcielibyśmy, żeby to wybrzmiało i żebyśmy na tym spotkaniu to ustalili, bo to są zmiany na poprawki, na podpis posła.

Jeszcze z ważnych rzeczy przy zmianie trzeciej, w pkt 8 uchyla się art. 18–20a – teraz zgodnie z poprawką będzie 17 – ale chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w art. 69 jest odesłanie do uchylanego art. 19 ust. 2. To też jest na poprawkę podpisaną przez posła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie wiem, bo mamy tu poprawki Konfederacji – uchyla się pkt 7 i w pkt 3, i tylko taką. Ja tego nie widzę. Nie mamy innych poprawek... To są legislacyjne. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nasza uwaga dotyczy zmiany ósmej w art. 82. Z treści przedłożenia i po poprawce pana posła tam mamy zapis: „uchyla się art. 17–20a”. Zwracamy tylko uwagę na to, że w konsekwencji powinniśmy również znowelizować art. 69, w którym jest odesłanie do uchylanego art. 19 ust. 2, ponieważ pozostanie nam puste odesłanie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o te sformułowania, o których pan mecenas mówił, musimy wspólnie przeanalizować, czy wszędzie jest prawidłowe dookreślenie. A jeśli chodzi o odesłanie, które jest do ust. 19, jest ono aktualnie w art. 24a. Czyli faktycznie tego odesłania nie powinno być. Ewentualnie w drugim czytaniu wprowadzilibyśmy odpowiednią poprawkę... Na posiedzeniu Komisji. To, co będziemy mogli uzgodnić, czyli zmiany, do których państwo mają upoważnienie, uzgodnilibyśmy, a w przypadku tego, czego nie można, przedstawilibyśmy Komisji, że jest konieczność wniesienia jeszcze takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi, panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Do zmiany trzeciej? Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do zmiany szóstej.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są jakieś uwagi?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tu zgłaszałem poprawkę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dodanie 7a już było. Do siódmej nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka pana posła Kuleszy jest tak zatytułowana, że to jest pkt 7a, ale dotyczy dodania innej jednostki redakcyjnej. Tak więc teraz powinniśmy przegłosować też dodanie art. 14a-14c, bo to, co przyjęliśmy, to jest art. 15.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

W poprawce pana posła Rychlika przyjęliśmy art. 7a w brzmieniu...

Legislator Urszula Sęk:

On będzie 7b. Jeśli państwo by przyjęli teraz to jako 7a posła Kuleszy, to ten przenumujemy...

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, czyli trzeba przegłosować...

Legislator Urszula Sęk:

...bo po prostu chodzi o inną jednostkę w ustawie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli, teraz 7a pana posła Kuleszy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czyli, poprawkę do... OK. Drogie posłanki i panowie posłowie, przystępujemy do głosowania nad drugą poprawką zgłoszoną przez pana posła Kuleszę...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest ta o wyłączeniu konfliktu interesów.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak. Dotyczącą tego, żeby w art. 82 po pkt 7 dodać pkt 7a w brzmieniu, które zostało państwu przedłożone. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 7 posłów – 1 opowiedział się za, 5 posłów było przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ósma została rozpatrzona z poprawką.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany 10. Czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do zmiany 11. Czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do zmiany 12. Czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do zmiany 13. Czy są jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My tylko zwracamy uwagę na redakcję. Powinno być: „koordynuje i ustala zasady gospodarki finansowej samorządu”, ale to już w ramach upoważnienia... Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Tym samym stwierdzam, że art. 82 został rozpatrzony przez podkomisję, bez zmiany pierwszej.

Drodzy państwo, mając na uwadze to, że jutro odbywa się wiele posiedzeń komisji, w tym wyteżona praca Komisji Zdrowia, proponuję, żeby na dzisiaj zakończyć naszą pracę, a do art. 83 przejść na następnym posiedzeniu podkomisji, którego termin zostanie państwu wcześniej przekazany. Dlatego dzisiaj zamykam posiedzenie podkomisji. Dziękuję.