

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja  
Zdrowia**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ**

**DO ROZPATRZENIA PRZEDSTAWIONEGO  
PRZEZ PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ PROJEKTU USTAWY O FUNDUSZU  
MEDYCZNYM (DRUK NR 457)  
(NR 2)**

**z dnia 5 sierpnia 2020 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia

### – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o Funduszu Medycznym (druk nr 457) (nr 2)

5 sierpnia 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o Funduszu Medycznym (druk nr 457), obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

### – przedstawiony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o Funduszu Medycznym (druk nr 457).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Mucha** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Anna Surówka-Pasek** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP ze współpracownikiem, **Maciej Miłkowski** oraz **Sławomir Gadomski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Zdrowia ze współpracownikiem, **Dariusz Jarnutowski** dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia, **Jarosław Chmielewski** dyrektor Departamentu Strategii i Działań Systemowych oraz **Paweł Grzesiewski** dyrektor Departamentu Prawnego Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Krzysztof Madej** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej, **Barbara Misiewicz-Jagiela** wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”, **Aleksandra Rudnicka** rzecznik Polskiej Koalicji Pacjentów Onkologicznych, **Paulina Skowrońska** dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyróbów Medycznych POLFARMED oraz **Marta Winiarska** menedżer do spraw komunikacji Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Witam członków podkomisji. Witam przedstawicieli Kancelarii Prezydenta na czele z panem ministrem. Witam panów ministrów, przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia, a także, jeżeli są, przedstawicieli innych resortów. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do sprawdzenia kworum, chciałbym podać komunikat, nazwijmy go technicznym. Chodzi o to, jak zostało uzgodnione pomiędzy stroną klubu parlamentarnego PiS, oczywiście w konsultacji z Kancelarią Prezydenta RP i Kancelarią Prezesa Rady Ministrów... Ja nie chcę państwa zaskakiwać, jakie poprawki będą zgłaszać, natychmiast je państwu rozesłałem. Mam nadzieję, że państwo je otrzymali. Gdyby jeszcze była potrzeba spojrzenia na coś, to proszę to zgłaszać w czasie dyskusji. Jeśli będzie trzeba, to zrobimy chwilę przerwy, żeby ewentualnie o coś dopytać, bo zależałoby mi na tym, abyśmy w możliwie komfortowy sposób na ten temat rozmawiali. A poza tym, te poprawki, które zaraz zostaną przeze mnie podpisane, zostaną

powielone i rozdane. Już są powielone. To poproszę o rozdanie poprawek wszystkim osobom, które są na sali i o to poproszą.

Szanowni państwo, zaczniemy od sprawdzenia kworum. Tak więc sprawdzimy kworum. Proszę o uruchomienie procedury sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o wybranie dowolnego przycisku. Wyniki zostały podane – 9 osób bierze udział w posiedzeniu podkomisji. Zatem stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek posiedzenia, zwołanego przez marszałek Sejmu, przewiduje rozpatrzenie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o Funduszu Medycznym (druk nr 457). Szanowni państwo, Komisja Zdrowia, w dniu 20 lipca 2020 r. skierowała powyższy projekt ustawy do podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że wpłynęły stanowiska i uwagi strony społecznej do tego projektu. Zostały one wysłane do państwa posłów i zamieszczone na iPadach poselskich w folderze SDI. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Ponieważ w ramach pierwszego czytania odbyliśmy dyskusję ogólną, teraz przeprowadzimy tylko krótką dyskusję w podkomisji, a następnie przejdziemy do rozpatrywania projektu. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

### **Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie chciałabym, panie przewodniczący, żeby pan limitował. Po to została powołana podkomisja... Posiedzenie Komisji, na którym przeprowadzono pierwsze czytanie, do dzisiaj nie rozwiało wątpliwości i uwag, w zakresie m.in. najważniejszego elementu, którego brakuje i o którym mówiły opinie i ekspertyzy Biura Analiz Sejmowych. Chodzi o przeznaczenie środków z budżetu i potrzebę powołania funduszu, który – obojętnie, jak się będzie zwał – pochodzi w zasadzie i głównie z dotacji budżetowej. Wskazywano w tym przypadku proces powołania takiego funduszu, który nie będzie podlegał kontroli parlamentu i będzie stwarzał dowolność wydatkowania środków. To jest jeden z największych mankamentów, ponieważ nie wprowadzamy w tym przypadku żadnego nowego rozwiązania jakościowego i ilościowo-finansowego, bo nie mamy żadnego zapewnienia. I reprezentujący Kancelarię Prezydenta pan minister Mucha mnie dzisiaj nie przekona. Chyba że spróbuje i przekona mnie i wszystkich innych, którzy pisali o brakach tej ustawy, jakie to będą środki i kiedy się pojawią.

Druga rzecz. Pan przewodniczący wskazał, że jest uzgodnienie pomiędzy klubem parlamentarnym Prawo i Sprawiedliwość, kancelarią premiera i Kancelarią Prezydenta. Chciałabym zatem pana przewodniczącego uprzejmie zapytać, czy jest stanowisko rządu do tego projektu? Ja nie chcę, żeby to mi objaśniał dzisiaj ktoś, kto reprezentuje rząd, tylko pytam, czy jest do tego oficjalne stanowisko rządu? Chodzi o to, żeby usystematyzować i powiedzieć – strategicznie będziemy mieli w bieżącym roku 2 mld zł, one będą zapisane przy nowelizacji. I kiedy? Póki co tego nie wiemy, czyli gospodarujemy tymi środkami, które są w Narodowym Funduszu Zdrowia, albo z nich zabieramy... To jak to, będziemy mieć fundusz, a nie będziemy mieć w nim pieniędzy, będziemy mieć urzędników, a nie będziemy mieć żadnych pieniędzy? To pierwsza, generalna uwaga.

Do momentu, kiedy podkomisja, która ma przygotować raport dla Komisji, nie będzie miała takiej informacji, pomimo że pan się spotkał ze swoim klubem – pan ze swoim, kolega z Lewicy ze swoim – będziemy w dalszym ciągu stali na podobnych stanowiskach, że to rozwiązanie jest iluzoryczne, a takiego nie chcielibyśmy. Ja już nie będę mówiła, że te łóżka – pani poseł mówiła kiedyś o wymianie łóżek – nie są najistotniejszą częścią tego programu medycznego. Poza tym, gdybyśmy się wczytali w uwagi Biura Analiz Sejmowych, to tych uwag jest więcej. Ja zauważyłam, że w niektórych poprawkach – zgoda – próbuje się poprawkami dokonać zmian lub usunięcia niektórych rzeczy, które wskazują eksperci. To jest moja generalna uwaga.

Teraz – trzydzieści kilka poprawek świadczy o tym, że ten projekt nie do końca był dopracowany. Niekonsultowany z innymi stronami, ze stroną społeczną, w częściach, które nic z Funduszem Medycznym nie mają wspólnego. Chodzi m.in. o agencję oceny leków czy komisję ekonomiczną u ministra zdrowia, którą się poszerza, płaci się jej dużo, ale nie wprowadza się nowej jakości. To jest przy okazji. Nauczyliśmy się już tym doświadczeniem, że to jest przy okazji. To są – powiedziałabym najbardziej ogólnie

i najbardziej elegancko, jak tylko mogę powiedzieć – słowa krytyki pod względem tego projektu.

A teraz, kolejna rzecz. Doświadczenia współpracy z projektami pana prezydenta, współpracy z panem ministrem Muchą rodziły się w tamtej kadencji. Kwota wolna od podatku niekoniecznie wyszła. Pomoc frankowiczom – no, tu już kłapa na całej linii, panie ministrze. A to, co poprawiliście, Fundusz Wsparcia Kredytobiorców – muszę to powiedzieć...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, jedna skromna uwaga, żeby pani była uprzejma trzymać się materii, którą dzisiaj się zajmujemy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciał pan zapytać, jaki ma to związek...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Możemy jeszcze rozmawiać również o sporcie, o edukacji i o paru innych rzeczach, ale myślę – rozmawiamy o służbie zdrowia.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale rozumiem, że chciał pan zapytać, jaki ma to związek z deklaracją i jej przygotowaniem i wdrożeniem. Duży – tamte projekty nie wyszły, a ten projekt jest podobnie napisany i zadeklarowany. Nie ma po prostu dodatkowych pieniędzy na Fundusz Medyczny, a na telewizję były. Ja bym chciała, żeby tu było stanowisko rządu, bo to jest projekt, który ma określone konsekwencje. Zawsze było dobrym obyczajem w sprawach ważnych – a za taką uznaję inicjatywę pana prezydenta w tym przypadku – że projekt... Jeżeli są przedstawiciele strony społecznej, to strona społeczna powinna być dopuszczona. Pomimo że odbyło się posiedzenie Komisji i pierwsze czytanie, to przy rozpatrywaniu projektu w podkomisji... Poza tym czasem, jak sobie wzajemnie pokazujemy, dyskusja jest bez ograniczeń.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, naprawdę, można powiedzieć krócej i na temat...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bez ograniczeń. Ale jak będę mówiła krótko, to państwo nie zrozumiecie. Taka jest rzecz...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, naprawdę...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja mam takie doświadczenie od lat.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie chcę pani wyłączać mikrofonu, chcę być elegancki. Bardzo dziękuję.

Pani poseł, do paru rzeczy muszę się odnieść ja, zanim to zrobią przedstawiciele pana prezydenta czy też przedstawiciele rządu. Pani poseł, kilka rzeczy, które są „oczywistą oczywistością”. Może zacznę od konkluzji ogólnej. Powiem tak: nawet jeżeli państwo będą starać się włączać hamulec i zaciągać jeszcze dodatkowo hamulec ręczny, żeby nie było...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chcemy kasę. Jeśli pan odpowie na pytania o kasę, to będziemy rozmawiać.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę nie włączać sobie mikrofonu. –Ten fundusz powstanie, pani poseł, ponieważ czekają na niego polscy pacjenci, jak by nie było to blokowane.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale nie odpowiedział mi pan na pytanie, skąd...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ale niech pani, pani poseł... Naprawdę, czy po tylu latach pracy w Sejmie ja muszę pani mówić, że nie włącza się mikrofonu? Ja prowadzę to posiedzenie podkomisji i ja udzie-

lam głosu. Pozwalam się wypowiedzieć, jak pani widziała, więc proszę pozwolić mi teraz odpowiedzieć. Mam do tego pełne prawo, podwójne – jako poseł i jako szef tej podkomisji.

Otóż, ten fundusz powstanie. Skoro pani mówi o środkach finansowych, to ktoś, kto pracuje tyle lat w Sejmie, zajmuje się ważnymi sprawami w Komisji Finansów Publicznych, powinien wiedzieć, że nie można wpisać do budżetu czegoś, co jeszcze nie zostało przyjęte jako ustawa. Kiedy będzie ustawa, to będzie stosowna korekta. Jeszcze nikt na całym świecie... Powiem tak. Przykro mi to mówić, bo ja bardzo nie lubię tego, kiedy osoby, które szanuję, które od wielu lat pracują, mają swoiste doświadczenie, nagle udają, że nie rozumieją tego, iż nie można wpisać do budżetu niczego. Nawet nie złotówki – jednego grosza nie można wpisać, jeżeli nie ma swojego odniesienia w ustawie. W związku z tym, kiedy przyjmie się ustawę, to wtedy znajdą się pieniądze. A jeżeli spotkamy się za 2–3 miesiące w Komisji i okaże się inaczej, to wtedy pani pretensje będą jak najbardziej słuszne. Ale zapewniam panią, że tak nie będzie. Będzie stosowna korekta, żeby te pieniądze były. To po pierwsze.

Po drugie, po tylu latach powinna pani też wiedzieć, że to nie jest tak, że w ogóle można zabrać pieniądze z Narodowego Funduszu Zdrowia ot tak sobie i przenieść na nie wiadomo co. Będą opodatkowane środki finansowe i wszyscy powinniśmy się z tego cieszyć. I wreszcie ostatnia rzecz, bo ja jednak będę się starał mówić krócej, a nie przez 10 minut. To jest gest dobrej woli, mój osobisty, wobec wszystkich państwa, że te poprawki nie są zgłaszane w trybie – jak bywało wielokrotnie, również wtedy, kiedy państwo rządziła Polska Komisją i podkomisją – że ktoś, jeśli był określony artykuł, określona zmiana, podnosił rękę do góry i, jakby go natchnął genialny pomysł, zgłaszał nagle coś, czego nikt poza tą osobą, i może kręgiem zainteresowanych, wcześniej nie znał.

Ja starałem się, żeby również z uwagi na stronę społeczną, albo nawet przede wszystkim z uwagi na stronę społeczną, która zgłaszała określone zastrzeżenia, wątpliwości, po pierwsze nie było procedowania od razu, po pierwszym czytaniu na poprzednim posiedzeniu Sejmu. Przychylałem się do wielu sygnałów, które strona społeczna wygłaszała. Po drugie, aby nie było tak, że podkomisja zbierze się zaraz, następnego dnia. Tylko żeby był czas na rozmowy właśnie przede wszystkim Kancelarii Prezydenta ze stroną społeczną...

Proszę nie być złośliwym, bardzo proszę, pani poseł.

I wreszcie, mówię o tym, że zadbałem o to, aby już po ostatecznych uzgodnieniach, które przebiegały w taki sposób, jak państwu powiedziałem, strona społeczna mogła się z tymi poprawkami zapoznać. Gdyby nie zdążyła się z nimi zapoznać, byłem umówiony z sekretariatem Komisji, że po rozpoczęciu, po dyskusji ogólnej, zarządę przerwę, aby była możliwość zapoznania się z tymi poprawkami. Tak wyobrażam sobie współpracę... Tak jak poprzednio, przy innej ustawie, państwo dostaliście poprawki o godzinie 9.00 rano, a mówiliście w mediach, że zostały zgłoszone przeze mnie czy przez posła Hoca o godzinie 21.00. Nieprawda. Było 12 godzin na to, żeby z tamtymi poprawkami wówczas się zapoznać. I to tyle z mojej strony.

Odnosnie do tych rozmów, odnośnie do pełnomocnictw proszę teraz o odpowiedź ze strony przedstawicieli Kancelarii Prezydenta i przedstawicieli rządu. Szanowni państwo, przejdźmy do pracy. Jeśli nie, to nie ma sprawy, możemy w piątek pracować. Na piątek mamy salę przewidzianą. Ja, przewidując to, zarezerwowałem salę również na piątek. Tak więc, bardzo proszę, pan minister Mucha.

### **Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo trafnie pan przewodniczący Tomasz Latos, któremu chciałbym podziękować za przygotowanie tych 32 poprawek, wskazał na tryb procedowania nad ustawą. My musimy przyjąć to prawo. To prawo musi obowiązywać i to jest podstawa do tego, żeby wydatkować środki z Funduszu Medycznego, który jako państwowy fundusz celowy tą ustawą jest powoływany. Ten etap dyskusji ogólnej czy takiej dyskusji o rudymentach mamy za sobą. Było to tutaj, na tej sali, bardzo obszernie wskazywane i tłumaczone.

Tytułem przypomnienia, jednym zdaniem – wydatki na ochronę zdrowia w odniesieniu do PKB, w ujęciu od 2015 r. do 2019 r., podniosły się z poziomu 4,72% PKB w 2015 r.

do 5,18% PKB w 2019 r. Jesteśmy oczywiście w kontakcie – i chciałbym bardzo podziękować nie tylko prezydium Komisji i panu przewodniczącemu za pracę nad tymi poprawkami – ze stroną rządową. To jest tak, że ta praca dotyczy kwestii związanych ze źródłami finansowania samego funduszu, co jest zresztą w przepisie ustawy wskazane, ale także dotyczących pewnej oczywistości, o której powiedziano – wejście tej ustawy w życie związane jest także z potrzebną korektą budżetu. W tych pracach uczestniczy nie tylko Ministerstwo Zdrowia, ale i Ministerstwo Finansów.

Przyłączam się do apelu pana przewodniczącego, żebyśmy mogli się pochylić nad tymi poprawkami. *À propos* strony społecznej – co bardzo wyraźnie padło – myślę, że strona społeczna, śledząc określone poprawki, już widzi, że nasza dyskusja została w tych poprawkach po prostu odwzorowana. Jesteśmy więc gotowi do tego, żeby tę ustawę merytorycznie procedować, poprawka po poprawce i przepis po przepisie. A jeżeli chodzi o potrzebę istnienia Funduszu Medycznego, jego założenia, jego cele, to my wspólnie z panem ministrem mieliśmy zaszczyt bardzo szczegółowo to tłumaczyć i wyjaśniać państwu na poprzednim posiedzeniu Komisji. Wydaje mi się, że jeśli ktoś ma dobrą wolę, musi te wszystkie okoliczności znać. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu ministrowi Gadomskiemu, chcę jeszcze dopowiedzieć. Szanowni państwo, ja pracuję długo w tej Komisji, podobnie zresztą jak i pani poseł Skowrońska. Przypomnę więc tylko jeden przykład sztandarowej ustawy o działalności medycznej z 2011 r. Po kilkukrotnym cofaniu się w pracach podkomisji do początku i zgłaszaniu wielu, kilkudziesięciu czy nawet ponad stu, poprawek, już po złożeniu – podkreślam, po złożeniu – sprawozdania podkomisji, które miało 105 stron, pamiętam to doskonale, było jeszcze 113 stron poprawek. Nie licytujmy się więc, kto więcej tych poprawek zgłaszał. Ja to przyjąłem jako gest stałego poprawiania czegoś, co wymaga poprawy. Dodam, że i tak jeszcze później były dwie historie dotyczące bardzo ważnych nowelizacji, bo okazało się, że zapomniano, a to o aptecę w hospicjach, a to jeszcze o czymś innym. Bardzo proszę, pan minister Gadomski.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja postaram się krótko, tytułem wprowadzenia do tej dyskusji, ale odnosząc się do pani poseł Skowrońskiej. Trzydzieści poprawek – czy 32 poprawki – nie świadczy o tym, pani poseł, że projekt był źle przygotowany. Wprost przeciwnie, pokazuje naszą otwartość na te uwagi, które zostały zgłoszone na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Ta otwartość jest odzwierciedlona, mam nadzieję, w tych poprawkach.

Te poprawki dotyczą, w jednej części, pewnych technikaliów związanych z funkcjonowaniem programów wieloletnich, programów inwestycyjnych, konstrukcji tego. Po to, żeby potem, z punktu widzenia przede wszystkim przepisów budżetowych, nie mieć problemów w tych projektach. A z drugiej strony – i to ta druga grupa poprawek – dotyczą procesów związanych z refundacją, rolą komisji ekonomicznej, całym obszarem funkcjonowania leków, jak również z tym, do czego były uwagi.

Zdecydowaliśmy, wspólnie z kancelarią i z przewodniczącym, żeby pewne zmiany, które być może budziły kontrowersje z punktu widzenia refundacji wszystkich terapii lekowych, ograniczyć wyłącznie do tego, co dotyczy Funduszu Medycznego. Ja dalej traktuję te poprawki nie jako nierzetelne przygotowanie projektu, bo uważam, że nie możemy sobie nic zarzucić, tylko jako wsłuchanie się w głosy, które usłyszeliśmy na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Myślę, że gdy będziemy przechodzili przez poprawki, to kilka z nich – np. poprawka związana z uwzględnieniem pielęgniarek w projektach profilaktycznych czy poprawki związane właśnie z procesami refundacyjnymi – to wprost poprawki, które mieliśmy słyszeć z tej strony stołu. Mam nadzieję, że udało się nam je uwzględnić.

A odnosząc się... Jako dygresja – pani poseł, pani mówi, żebyśmy nie zarzucali złej woli. Jeżeli pani poseł nie widzi rozwiązań jakościowych w tej ustawie, to proszę posłuchać organizacji pacjenckich i wykazać tę dobrą wolę, żeby te rozwiązania jakościowe znaleźć. Ja ich nie będę od nowa przytaczał. Cała ta ustawa to są nowe rozwiązania jakościowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł Gelert prosiła o głos. Bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wracając może jeszcze do tych poprawek, tu nie chodzi tyle o liczbę tych poprawek, bo faktycznie – im ich więcej, tym lepiej, bo widać, że się pracuje. Chodzi o to, panie przewodniczący, że wytworzyło się coś takiego, że my dostajemy te poprawki w liczbie 32. Jak pan sobie to wyobraża, że można je przeczytać w ciągu pół godziny? Tak naprawdę na 17.00 przyszedłam na posiedzenie. Przyjechałam, więc nie miałam możliwości czytania w trakcie jazdy... To nie jest tak, że „to trudno”, bo niestety tak jest. Jeżeli jedzie się samochodem, to nie czyta się, kiedy się kieruje.

W związku z tym trudno było mi zapoznać się z tymi poprawkami. I tylko o to chodzi. Wytworzył się taki dziwny system u nas. Poprzednio, tak jak pan mówi... To nie jest istotne, czy pan dał poprawki o 9.00, czy o 14.00, czy o 21.00. Przecież nikt iluś poprawek – powiedzmy, że nastu – nie stworzył w ciągu sekundy, więc niech nie każe nam w ciągu pół godziny zapoznać się z nimi i w tej chwili dyskutować nad tymi poprawkami.

A jeżeli jeszcze będzie dyskusja, to mam takie pytanie do pana przewodniczącego. Czy ta dyskusja będzie polegała na tym, że będzie głos za, głos przeciw, co ministerstwo, co biuro prawne i na tym koniec? Tak odbywa się ostatnio u nas czytanie poprawek i czytanie artykułów. To takie pytanie do pana przewodniczącego.

Natomiast, jeżeli mogę przy tej okazji, miałabym kilka uwag odnośnie do całego tego projektu. Zresztą pan minister na poprzednim posiedzeniu, podczas pierwszego czytania, stwierdził, że dobrze by było dyskutować o faktach i merytorycznie, a nie tak, jak wszyscy chcą dyskutować, nie merytorycznie. W związku z tym mam kilka pytań do państwa. Niektóre z nich już się zdewaluowały, bo widzę je w poprawkach – i bardzo dobrze, fajnie. Z tym tylko że wolałabym – jak mówię – mieć więcej czasu, żeby je poznać, żeby być dla państwa osobą do dyskusji. Ci, którzy przygotowywali te poprawki, dobrze je znają. Oni w tej dyskusji są partnerem, ale ja nie. Ja muszę się z nimi zapoznać, a niektóre poprawki wybiegają nawet poza ten projekt, bo dotyczą refundacji leków, a więc sięgają jeszcze do ustawy o refundacji leków. Ja jej nie mam w tej chwili przed sobą i tego nie dokonam. To ogólnie takie moje uwagi do procedowania ustaw, że chciałoby się mieć te poprawki, w takiej liczbie, zdecydowanie wcześniej.

Natomiast moje pytanie do pana ministra, ponieważ mówicie państwo o funduszu, że będą cztery subfundusze i w rezultacie jest ok. 4 mld zł. Po pierwsze, na ten rok, 2020 r., mówi się o 2 mld. Moje pytanie – czy państwo przewidujecie, że te 2 mld zostaną zagospodarowane w tym roku? Jeżeli nie, czy zostaną przełożone na rok następny? Czyli w następnym będą 4 mld zł plus 2 mld zł. Jak to państwo zamierzacie zrobić?

Następna sprawa to jest brak konkretnej kwoty, o której się mówiło. To jest do 4 mld zł, a więc równie dobrze mogą to być 3 mld zł. Jeżeli jednak będą nawet te 3–4 mld zł, to czy nie uważacie państwo, że dobrze by było, aby ta kwota główna procentowo była przyporządkowana do poszczególnych subfunduszy? My nie wiemy, jaki będzie procent. Czy to będzie tak, że po 25% otrzyma każdy subfundusz, czy też nie? A jeżeli nie, to czy nie będzie takich tarć, który subfundusz powinien dostać więcej pieniędzy na dany rok? Od czego to będzie zależało? Jak państwo będą to ustalać? Jest chyba istotne, jak to będzie, żeby nie było przeciągania ważności między poszczególnymi subfunduszami.

Piszecie państwo również o tym, że na koszty obsługi będzie ok. 1%. A co będzie, jeżeli nie będzie 4 mld zł? Czy w związku z tym te koszty będzie można planować? A konkretnie, kwotowo koszty obsługi tego funduszu? Mówi się 1%, ale 1% od pieniędzy przeznaczonych na ten fundusz. Nie wiemy, czy to na pewno będzie od 4 mld zł, czy może być od 4 mld zł. To takie pytanie...

Jeśli chodzi o zaciąganie zobowiązań wieloletnich, to już widziałam, że wprowadzili państwo jakieś poprawki, ale trudno mi w tej chwili o nich dyskutować. Chciałabym natomiast wiedzieć ogólnie, czy projekty wieloletnie, i w związku z nimi – zobowiązania wieloletnie, będą pomniejszały przyszłoroczne budżety, jeśli chodzi o rozdział następnym 4 mld zł? Pewnie pan minister mi to wytłumaczy.



Chciałabym też zapytać, ponieważ mówicie państwo, że przychody w tym funduszu to będą między innymi przychody z tytułu opłat... W pkt 1 bodajże to jest, że będą to – art. 8 – wpływy z tytułu opłat. W takim razie, państwo 2019 r. powinni oszacować i wiecie, jakie były wpływy z tych opłat, o których mowa w art. 95. Może ja czegoś nie wiem, ale moim zdaniem były to te świadczenia z tytułu zmiany rejestracji itp. Nie wiem tylko, czy o to chodzi i czy to również będą przychody tego funduszu. Jeżeli tak, to czy państwo ewentualnie znacie kwotę za 2019 r. i oczywiście pozostałe kwoty? Tu gdzieś też widziałam w poprawce: „wpływy z innych tytułów”, coś tu już jest napisane bodajże. Tak więc, przepraszam, ale mówię, że nie doczytałam, natomiast wypisałam sobie, że to byłoby istotne.

Jeżeli chodzi o radę, miałabym pytanie, bo nie widziałam kadencyjności rady. Nie wiem, czy to państwo oceniacie, czy to też jest już ujęte, ale nie widziałam, czy rada ma kadencyjność. No i tutaj jest również, że nie przysługuje odwołanie. Natomiast już przeczytałam, że jeżeli projekt uzyskał zero punktów, to wtedy nie przysługuje odwołanie, a tak to myślę, że może przysługiwać.

Teraz subfundusze, które są dosyć ciekawe. Pierwszy jest subfundusz infrastruktury strategicznej i oczywiście poziom onkologii. Zatem cały czas mówi się o sieci onkologicznej i związanym z nią finansowaniu – i to dosyć dużym. Natomiast coraz mniej mówi się o poziomie kardiologicznym, więc ten poziom... Instytuty, uczelnie i szpitale, które reprezentują takie monolity, czyli onkologia, pediatria czy pulmonologia – uważają państwo, że są w strukturze strategicznej. Natomiast, jeżeli strategiczne będzie również opracowanie onkologiczne, to czy wówczas te jednostki, które nie są przez państwa wymienione w strukturze strategicznej, będą miały taką możliwość? Onkologia – jak wszyscy pewnie wiedzą – to nie jest tylko kilka klinik czy kilka centrów onkologicznych. Jak będzie się miała cała sieć onkologiczna, ta w mniejszych szpitalach, wojewódzkich, które już nie „łapia” się w subfundusz infrastruktury strategicznej? Tak więc to takie moje pytania...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo...

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeszcze pan poseł Rutka nie zabierał głosu, ale zanim oddam mu głos, szanowni państwo, naprawdę, jeżeli to wszystko będzie robione w sposób rozsądny, to ja nie będę państwa ograniczał przy poszczególnych artykułach. Jeżeli o to, co pani poseł mówiła, można by dopytać przy konkretnym artykule, możemy to zrobić. To też od państwa zależy, czy będziemy jeszcze pracować – nie wiem – dzisiaj do nocy, w piątek, w poniedziałek. No, możemy. Możemy pracować tak długo, aż to przyjmiemy... Ile trzeba, tyle będziemy pracować. Natomiast myślę też, że wszystkim nam zależy, z jednej strony, na dociekliwości, ale też na pewnym niestwarzaniu problemów, żeby jednak praca przebiegała w miarę płynnie.

Pan poseł Rutka, bardzo proszę. I chciałbym przejść do procedowania. A pytania? Pani poseł już zabierała głos. Ad vocem, proszę bardzo. To ad vocem za chwileczkę. Najpierw pan poseł Rutka, bardzo proszę.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, ja chciałbym się odnieść do podstawowej kwestii, poruszanej praktycznie w każdej z dostarczonych nam opinii, bez względu na to, czy są to opinie organizacji pacjenckich, czy branży farmaceutycznej, czy związków zawodowych, czy związków pracodawców. Zgodnie z art. 8 projektu ustawy zasadniczym źródłem finansowania Funduszu Medycznego są środki pochodzące z budżetu państwa, które pozostają w dyspozycji Ministerstwa Zdrowia. Oznacza to, że środki na realizację tego projektu będą pochodziły z puli włączonej, a nie wyłączonej, obecnie do wyliczania minimalnych nakładów na system ochrony zdrowia, zgodnie

z przepisami „ustawy 6% PKB”. Utrzymanie obecnego zapisu sprawi, że do systemu nie trafią dodatkowe środki. Podkreślam, że praktycznie w każdej opinii widać to wyraźnie.

Warto także podkreślić, że wysokość Funduszu Medycznego będzie mogła pomniejszać dotację budżetową do NFZ-etu. Przykładowo, w związku z funkcjonowaniem ustawy o minimalnych nakładach na ochronę zdrowia na przyszły rok zaplanowano wydatki na ten cel na poziomie 120,5 mld zł. Przyjęcie tego projektu nie sprawi, że będzie musiała to być kwota wyższa. Poprawka nr 6 też nie rozwiewa moich wątpliwości.

Wobec powyższego niezbędne jest, według Lewicy, znalezienie alternatywnego źródła finansowania lub zwiększenia odsetka PKB przeznaczonego na zdrowie, określonego w art. 131c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Pragnę też zauważyć, że Lewica w druku nr 179, z dnia 3 stycznia tego roku, złożyła pani marszałek Witek projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – to jest ten projekt. Projekt zakłada dojście w 2023 r. do poziomu 7,1%.

Chciałbym także odnieść się do art. 39. Panie posłanki już wspominały o tych kwotach. Jest zapis, że kwoty nie mogą być wyższe niż 2 mld zł w obecnym roku, 4 mld zł w 2021 r. To oznacza, że mogą być niższe i wynosić – nie wiem – 50 mln zł czy 100 mln zł. Nie ma dolnej granicy. Trzeba także pamiętać, że jeśli docelowo w 2029 r. ta wartość też ma wynosić 4 mld zł i nie ma żadnego wskaźnika, który mówi o tym, że ta kwota ma być rewaloryzowana, to siła nabywcza 4 mld zł w 2029 r. będzie znacząco niższa niż w 2020 r. Odnośnie do innych naszych uwag będziemy je artykułować przy poszczególnych artykułach. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

#### **Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ad vocem do pana ministra Gadomskiego. Szanowny panie ministrze, zgoda, że wydatki rosną, ale rosną środki w Narodowym Funduszu Zdrowia ze składek obywateli. To nie jest zasługa rządzących, tylko obywateli, których płace rosną, którym pracodawcy płacą. Z tego tytułu są większe środki. To wszystko rozumiemy i wszyscy o tym wiedzą. To nie jest kontrargument w dyskusji, który pan podniósł w stosunku do... Nie jest to dobrodziejstwo rządu Prawa i Sprawiedliwości, jeżeli już tak mówimy.

Pracowałam w przeszłości w Komisji Zdrowia i w Komisji Finansów Publicznych. Według mnie nie usunięto – albo nie widzę usunięcia – jednej rzeczy. Najważniejszą rzeczą – pani poseł Gelert wypowiedziała się w zakresie procedur medycznych, wdrażania tego – jest finansowanie. Przecież pan minister Mucha, który reprezentuje projekt pana prezydenta, i pan również doskonale wiecie, że najważniejszym elementem mówiącym o bezpieczeństwie funkcjonowania danego programu są środki finansowe. Dlatego w tej dyskusji przewija się w trosce o pacjenta... To nie to, że państwo to wymyślili. Państwo to zapisali, a naszym zadaniem, również pana przewodniczącego Latosa, jest to, aby te pieniądze były zapisane – i to bez uszczerbku na dotychczasowym funkcjonowaniu.

Wszyscy zrozumieli, że 2 mld zł dla telewizji były dodatkowe. Jeśli dla zdrowia 4 mld zł, to dodatkowe. Tylko teraz pokazujemy i pytamy – sprawdzam. Pytamy rządu. Panie przewodniczący Latos, zgoda, ale każdy projekt – tutaj pokazuję te 4 mld zł – powinien mieć opinię w sprawach dużych wydatków. Między innymi o taką opinię pytamy rząd – jaka jest decyzja?

Ja rozumiem, że pan prezydent, pan premier i rząd pochodzą z jednego środowiska politycznego, więc nie powinno być najmniejszego kłopotu, skoro to jest główne pytanie, jak zagwarantować środki. Już nie mówię o waloryzacji, o czym mówił pan poseł Rutka. To jest podnoszone we wszystkich opiniach. Chodzi o to, aby to nie było wybiegiem, że w części 46, między innymi, będą zmniejszane środki, żeby po prostu była zonglerka środkami. Zrozumieliśmy, i chcemy mieć pewność, że te pieniądze będą. Do tego potrzebne jest stanowisko rządu. Obojętne, co było w przeszłości, jak było w przeszłości. Różnie bywało i ja też mogę przytaczać bardzo różne dyskusje.

A teraz, jeszcze do dwóch rzeczy, króciutko. W sprawie uwag dotyczących programów wieloletnich, ich transparentności i dotychczasowych uwag dotyczących progra-

mów, które miałyby stworzyć minister z subfunduszy. Skoro nie ma żadnych kryteriów i mówi się, że minister mógłby podejmować w tym zakresie decyzję, to nam nie chodzi o taką decyzję, że pan minister wydaje zarządzenie, polecenie – bo już w jednej z ustaw COVID-owych takie rozwiązanie mieliśmy – tylko o to, że to ma umocowanie w przepisach prawa i daje gwarancje oraz szansę na skontrolowanie, o czym mówili eksperci.

I ostatnie uwagi w tym zakresie. Jeżeliby strona rządowa zapoznała się z uwagami i wyszła naprzeciw, to należałoby to usunąć, między innymi. Zabrakło także kryteriów odwołania się, jeżeli będzie nabór wniosków do realizowania określonych projektów. A zatem przy pieniądzach publicznych musi być transparenty, jawny i jasny sposób wydatkowania, aby można było sprawować kontrolę w interesie obywateli. My niczego innego nie chcemy, tylko tego, żeby obywatel był lepiej zaopatrzonej, żeby zagwarantowane były środki oraz żeby były przejrzyste, jasne procedury, zamiast prób robienia takiego sobiepaństwa. W niektórych funduszach mamy taką dowolność. I to jest moje ostatnie zdanie – troska mną kierowała w tej dyskusji, a nie żadne inne przesłanki, jeżeli państwo tak zrozumieli.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, podzielać tę troskę. Myślę, że wszyscy podzielać. Wszyscy chcemy, żeby było jak najlepiej dla pacjentów. Powiem nawet więcej – wspólnie, ponad partyjnymi podziałami, wszyscy będziemy pilnowali, żeby te pieniądze na pewno zawsze w funduszu były. I tylko pan minister Mucha będzie się cieszył z tego, że jest wsparcie w parlamencie w tej sprawie. Natomiast uspokajam – w dziale 46 po prostu nie ma takich pieniędzy. Nie ma czego zabrać, bo nie ma skąd. Takich pieniędzy po prostu tam nie ma, żeby można było to zrobić...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale nie ma skąd dodać...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ale... No, pani poseł...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Poprosiłabym nie komentować.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeśli przyjmujemy ustawę, to będzie korekta budżetu.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Zawsze wszystko pan komentuje.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zobaczy pani, bo to jedyny sposób, żeby to zrobić. Pan poseł Hoc. I będziemy procedować ustawę artykuł po artykule. Bardzo proszę.

**Posel Czesław Hoc (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szczerze mówiąc, już pan zawładnął koncyliacją i nie ma co dodać, ale naprawdę apelowałbym o mniej erystyki, mniej sofistyki, a więc stawiania fałszywych tez i potem próby ich udowodnienia nieuczciwą argumentacją. Ja myślę, że powinniśmy też mieć taką naczelną zasadę, że kto chce, szuka sposobu, a kto nie chce, szuka pretekstu i powodu do narzekania, defetyzmu, siania pewnych negatywnych emocji. Przecież zdajemy sobie sprawę z tego – powiem kolokwialnie – że takie jest zbrojeckie prawo opozycji, że może krytykować. Natomiast tu chodzi – jak pani poseł słusznie zauważyła – o dobro pacjenta.

Ustawą o Funduszu Medycznym naprawdę poprawiamy jakość życia Polaków, poprawiamy dobro pacjenta, a więc jakość świadczonych usług, profilaktykę dla samorządów. Mamy również fundusze specjalne – profilaktyka pierwotna, wtórna, trzeciorzędowa, finansowanie technologii lekowych o wysokim poziomie innowacyjności czy też wysokiej wartości klinicznej, dzieci chore na nowotwory rzadkie, infrastruktura... Na to czekamy. I naprawdę skupmy się na pacjencie, na jego dobru. Natomiast ten defetyzm... Pamiętamy, co mówiono o 500+ – że to najgłupszy sposób wydawania pieniędzy itd.

Dobra, to dziękuję bardzo. Zabierzmy się do merytorycznej pracy i naprawdę pomyślmy o trosce o pacjenta.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo za tę ogólną dyskusję. Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy... Jeszcze na początku, zwyczajowo, w imieniu całej podkomisji, chciałbym upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania stosownych korekt. Ja też powiem – bo rozmawiałem z przedstawicielami Biura Legislacyjnego – że prawdopodobnie, nawet jeśli przyjmiemy wszystkie artykuły i wszystkie poprawki, nie zamkniemy jeszcze sprawozdania podkomisji po to, żeby Biuro Legislacyjne mogło na spokojnie się temu przyjrzeć. Mam nadzieję, że później będzie to wymagało tylko technicznego spotkania, pół godziny czy godzinę przed posiedzeniem Komisji, żeby zamknąć sprawę i później procedować już sprawozdanie na posiedzeniu Komisji. Taką furtkę sobie zostawmy ze względów proceduralnych i regulaminowych.

Tak więc jest upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, a teraz jeszcze raz mam pytanie, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Widzę, że Biuro Legislacyjne przygotowało pewne uwagi, również do art. 1. Bardzo proszę o głos.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne przygotowało zestawienie ośmiu uwag, które uznałyśmy za wartę wskazania na piśmie, aby szanowni państwo mieli przed oczami to, o czym mówimy. Są to kwestie, które z państwa punktu widzenia są pewnie mało istotne, natomiast my uważamy, że powinny jednak zostać wskazane w pracach na piśmie. I tak: w art. 1 pkt 1 proponujemy zmianę szyku, aby wprost wskazać, że ustawa będzie określała zasady „działania Funduszu, zwanego dalej «Funduszem», oraz jego cele”. Chodzi o to, aby te cele zostały „wybite” w tym punkcie i były bardziej widoczne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Wnioskodawca – pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że nie wymaga to przegłosowania. Czy wymaga? Jak to państwo widzą?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Jeżeli nie ma sprzeciwu członków podkomisji, to uważamy, że można to...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zrobić tę korektę. Czy tak?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

... z akceptacją podkomisji uznać za przyjęte.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2. Tutaj jest już pierwsza z poprawek. W art. 2, przed pkt 1, dodać pkt w brzmieniu: „infrastrukturze strategicznej – rozumie się przez to infrastrukturę podmiotów leczniczych, o których mowa w art. ust. 1, obejmującą w szczególności infrastrukturę niezbędną do udzielania świadczeń zdrowotnych”. Uzasadnienie: poprawka definiuje występujące w projekcie ustawy określenie „infrastruktura strategiczna”.

Szanowni państwo, jest to poprawka zgłoszona jako nr 1. Ja nie będę ich czytał, ponieważ niektóre z poprawek są bardziej rozbudowane, tylko powiem, że to dotyczy poprawki nr 2. Oczywiście państwo mają prawo dopytać o szczegóły. Będziemy też słuchać uzasadnienia strony rządowej i ze strony Kancelarii Prezydenta. Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię do tej poprawki.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywna.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Proszę mi powiedzieć, bo państwo wskazali „ (...) obejmującą w szczególności infrastrukturę niezbędną do (...)”. W szczególności. Czyli wszystko to, co dotychczas jest, poza tym, że państwo zapisali: „w szczególności”. Czyli wszystko możecie sobie zapisać z uwag, które były dotychczas sformułowane, bo... Wiem. I dlatego...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zaraz oddam głos, panie ministrze.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

... tę infrastrukturę strategiczną. To po pierwsze. Projekt strategiczny w poprawce trzeciej i program wieloletni a program inwestycyjny. Te trzy rzeczy przewijały się w tych uwagach. A zatem mam pytanie. Biuro Legislacyjne pewnie nam na to nie odpowie, chyba że spróbuje odpowiedzieć, ale nie wiem. To może odpowie wnioskodawca. Czym się różni ostatnie przedłożenie i na czym będzie to polegało? Nie wystarczy doprecyzowanie, że definiujemy...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Mucha, bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

To jest kwestia techniczna, będąca wyrazem dyskusji, która odbywała się na posiedzeniu Komisji. Brakowało w ustawie definicji pojęcia „infrastruktura strategiczna”. Dlatego taka definicja pojawia się w art. 2. Przepis moim zdaniem jest jednoznaczny. Rozumie się przez to infrastrukturę podmiotów leczniczych, o których mowa w art. 11 ust. 1, obejmującą w szczególności...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A jaka jest niestrategiczna?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Momencik, pani poseł.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

...infrastrukturę niezbędną do udzielania świadczeń zdrowotnych. Wydaje mi się, że przepis per se jest zrozumiały.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Gadomski też jeszcze chce...

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:**

Tak. Ja może jeszcze wróciłbym na chwilę do dyskusji ogólnej. Częściowo pytała o to pani poseł Gelert, mówiąc właśnie o tym, czy my jako projekty strategiczne... czy tę strukturę strategiczną widzimy tylko onkologię i tylko projekty związane z Krajową Siecią Onkologiczną. Nie, oczywiście, że nie. Dla nas te projekty strategiczne to projekty, które mają zwiększyć dostępność czy zapewnić rewitalizację obiektów, które co do zasady realizują świadczenia wyskospecjalistyczne. Mówimy tu przede wszystkim o szpitalach o zasięgu ponadregionalnym. To mogą być centra onkologii, instytuty, szpitale kliniczne. To mogą być szpitale wojewódzkie, jeżeli mają taki charakter.

I to, w myśl ustawy, będziemy oceniać, tworząc listę rankingową. Czyli – tak jak tutaj powiedział minister Mucha – są to pewne technikalnia, wynikające z tego, że w ustawie

potem odnosimy się do infrastruktury strategicznej, ale tak jak mówię – nie zamykamy jej. Nie zamykamy jej w jakimś obszarze. Nie zamykamy jej np. w onkologii i chorobach rzadkich. To może być projekt np. ukierunkowany na pediatrię, jeżeli tylko takie będą wyzwania regionalne czy ponadregionalne.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

To takie pytanie od razu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł pozwoli, że udzielę głosu. Bardzo proszę, poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Ja chciałabym tylko dopytać. Dlaczego podzieliliście państwo te subfundusze na strategiczne – sam pan powiedział przed chwilą, jakich szpitali będzie to dotyczyło – oraz drugi subfundusz, już na pozostałe szpitale? Dlaczego został dokonany taki podział? Co będzie mówiło o tym? Jaka część pieniędzy będzie kierowana do pierwszego subfunduszu, a jaka do drugiego funduszu? Wiadomo, że w drugim subfunduszu jest dużo więcej szpitali, które też mają jakąś rolę do odegrania.

W ogóle prosiłoby się, aby ministerstwo miało opracowane, jak ta sieć szpitali ma naprawdę wyglądać i czy obecna sieć podziału na szpitale tego typu i tego typu jest prawidłowa. Ale to oczywiście wybiega już poza ten fundusz. To tylko rodzi takie pytanie, czy nie należałoby jednak opracować jakiejś strategii odnośnie do organizacji ochrony zdrowia? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:**

To już oczywiście wybiega poza, ale, wracając do pytania – subfundusz infrastruktury strategicznej to, odnośnie do zasady, duże, kompleksowe inwestycje rewitalizacyjne czy inwestycje w nowe podmioty czy nowe, istotne ich części. A subfundusz modernizacji szpitali to raczej wsparcie mniejsze – mniejsze wartościowo, zakresowo; punktowo zależne pewnie od tego, jakie potrzeby będziemy definiować. Wielkość środków i ich charakter oraz zasięg determinują rozdział na te dwa subfundusze.

Poza tym są całkiem inne kryteria wyboru projektów, całkiem inne procedowania, całkiem inny tryb wyboru w tych projektach. W pierwszym, infrastruktury strategicznej, mówimy o decyzjach na poziomie Rady Ministrów, która podejmuje decyzje o programach wieloletnich, których horyzont czasowy to jest często więcej niż 4 lata. W pozostałych jednak tryb wyboru zbliżony jest do dzisiejszych konkursów w ramach środków unijnych czy konkursów w ramach programów polityki zdrowotnej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A ja bym chciała pana ministra zapytać, kto będzie określał infrastrukturę strategiczną i na podstawie jakich kryteriów? Podmioty, w których ona będzie realizowana, mamy doprecyzowane. Rozumiem, że jeżeli pan powiedział, że będą dofinansowania z subfunduszy zakupu PET-ów, budowy bunkrów czy innej infrastruktury, tam, gdzie potrzeba takiego odnowienia... Pan poseł Latos wie, bo Bydgoszcz ma m.in. centrum onkologii, inne środowiska również. W tym przypadku chodzi mi o jedną rzecz: kto określa nowy standard dotyczący infrastruktury strategicznej? Rozumiemy, że są podmioty, które będą realizowały, wchodzi nowe rozwiązania na rynek, które lepiej funkcjonują. Ale kto będzie taką decyzję podejmował? Czy tylko będzie, jeśli będzie projekt, zespół osób oceniających, że jest to infrastruktura strategiczna dla tego podmiotu?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Mamy odesłanie do przepisu art. 11 ust. 1.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie, nie. To są podmioty, które realizują. To ja rozumiem...

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Tak. I mamy tam wskazane kategorie podmiotów.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale mówimy o uzbrojeniu, czyli wyposażeniu w nowe rozwiązania. Ta infrastruktura strategiczna to nie są...

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Nie, to jest odniesienie właśnie do... Infrastruktura strategiczna rozumiana jest jako infrastruktura podmiotów tu wymienionych. Czyli mówimy, że infrastrukturą strategiczną będzie infrastruktura takich podmiotów leczniczych, które na tym poziomie funkcjonują: onkologicznych, pediatrycznych, pulmonologicznych, ogólnopolskich, o których jest mowa w stosownym artykule ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. Pojęcie „infrastruktura strategiczna” stanowi o infrastrukturze podmiotów leczniczych, o których jest mowa w art. 11 ust. 1 ustawy, a obejmuje w szczególności infrastrukturę niezbędną do udzielania świadczeń zdrowotnych. Tak to jest skonstruowane.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Bardzo proszę o uruchomienie procedury.

Poprawka nr 1. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 9 osób – 9 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Przy okazji proszę Biuro Legislacyjne o śledzenie razem ze mną, żebym w odpowiednim momencie dał hasło do poprawek. Pan przewodniczący Hoc też będzie pilnował.

Jak rozumiem, w tym artykule jest jeszcze poprawka nr 2. Przeczytam uzasadnienie do tej poprawki. Poprawka ma na celu wyeliminowanie wątpliwości dotyczących relacji programów wieloletnich w rozumieniu projektowanej ustawy z programami wieloletnimi w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W związku z powyższym zdecydowano o zastąpieniu stosowanego w projekcie ustawy określenia „program wieloletni” określeniem „program inwestycyjny”. Ponadto dodano regulację dotyczącą możliwości realizacji programu przez więcej niż jeden podmiot i regulację dotyczącą koordynacji wykonania programu. Jednocześnie projektowany art. 4 uzupełniono o przepis obligujący ministra zdrowia do zawarcia z podmiotem realizującym projekt strategiczny umowy na udzielanie dotacji celowej oraz wskazano elementy treści tej umowy. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy są jakieś uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

W uwagach dotyczących projektu – bez tej poprawki – zwracano uwagę między innymi na programy inwestycyjne, które próbują wyjść poza ustawę o finansach publicznych. W dalszym ciągu nie będziemy mieli... Nazwanie programu wieloletniego programem inwestycyjnym to jest moim zdaniem iluzoryczna próba, tylko w nazewnictwie, wyjścia spod ustawy o finansach publicznych. To jest pierwsza moja uwaga do tej poprawki.

Druga moja uwaga, która była przy naborze do programów inwestycyjnych, dawniej, przed poprawką, nazywanych wieloletnimi, mówiąca o realizacji z Funduszu Medycznego... Pojawiała się uwaga dotycząca między innymi trybu odwoławczego naboru projektów. Ta poprawka, poza zmianą nazewnictwa, o której mówimy, nie precyzuje żadnego trybu czy możliwości stosowania trybu odwoławczego i tzw. listy rankingowej. Dlatego rodzi to moją uwagę, że to będzie bardzo spersonalizowana decyzja, między innymi ministra zdrowia. To nie placówki będą się ubiegać, tylko z góry powiemy: Szczecin dostaje, Bydgoszcz nie dostaje. Taki przypadek akademicki, o! Dwaj przewodniczący, którzy sie-

dzą przy stole, mieliby w tym momencie identyczne wątpliwości jak ja, że nie ma projektów, że każde z centrów ma swoje ambicje, może podobnie umotywiać potrzeby.

Z dużej troski, panie ministrze. Wydaje się jednak w zakresie trybu odwoławczego, że powinien być jednak jakiś tryb odwoławczy, bo to mówi o transparentności, o tym, że podmioty... Chyba że państwo chcecie, że minister wyda polecenie, gdzie będzie. A, to wtedy będzie kolejka pod drzwiami w ministerstwie. Nie będzie samej ustawy, tylko będzie kolejka w ministerstwie. Znamy takie kolejki. Sama byłam... Pewnie i tak będzie, bo wszystko będzie przechodziło przez ministra, ale dla zasady transparentności, gdy pochylaliście się państwo, żeby nie było kolizji, na przykład, Szczecin vs. Bydgoszcz, to warto byłoby taki tryb zastosować. Wtedy... Proszę?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, dziękujemy bardzo. Zaraz padnie odpowiedź. Ja tylko dopowiem, że w programach wieloletnich – wieloletnich, podkreślam – które są realizowane przez Ministerstwo Zdrowia, nie ma trybu odwoławczego. Jest pewna decyzja, bo trudno wszystko wszystkim w jednym czasie dać. Są pewne kryteria i...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale wszyscy o tym wiemy, a tam nie będziemy...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

I wie pani, ktokolwiek rządził – rządziła lewica, rządziła Platforma, rządził PiS – decyzje też były podejmowane w myśl pewnej dostępności do świadczeń medycznych. Nie chcę jednak wyręczać pana ministra Muchy. Bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

To jest tak, jak we wstępie powiedziała pani poseł. Była w tym zakresie dyskusja. Poprawka przygotowana przez prezydium, przez pana przewodniczącego, precyzuje kwestie związane z funkcjonowaniem tych programów, które ustawa określać będzie po przyjęciu poprawki jako programy inwestycyjne. Wskazane w art. 15 ustawy jest także odniesienie do stosowanych odpowiednio przepisów, wydanych na podstawie art. 134 ustawy o finansach publicznych.

Natomiast druga moja uwaga jest taka, że jeżeli przy każdej poprawce czy przy każdym artykule będziemy rozpatrywać wszystkie kwestie odnoszące się do innych przepisów, to ta dyskusja będzie nam szła dość rozwlekle. Natomiast kwestia dotycząca tej poprawki wydaje się dość przekonująco wskazana w samym uzasadnieniu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Jeszcze pan minister Gadowski. Ja tylko dopowiem, gwoli ścisłości, że pod poprawkami mam zaszczyt być podpisany razem z przewodniczącą Kwiecień i przewodniczącym Hocem. Tak więc... Tak jest. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadowski:**

Poprawek, w tym ciągu poprawek związanych ze zmianą nomenklatury programu wieloletniego na inwestycyjny, będzie więcej. To jakby cały blok poprawek. My przede wszystkim zrealizowaliśmy oczekiwania legislatorów, jak można powiedzieć. Te oczekiwania i pewne uwagi z tym związane zagrały. Natomiast nie zmieniamy sensu stricto funkcjonowania.

Chcę zwrócić uwagę na to, że pewnie poprzednie rządy, jak również my od wielu lat finansujemy duże inwestycje infrastrukturalne poprzez programy wieloletnie, uchwalane decyzją Rady Ministrów. Czy są to procesy nietransparentne? Są to procesy przechodzące przez Radę Ministrów. Ciężko je nazwać nietransparentnymi. Wychodzimy o krok dalej. Decydujemy się jednak sami na siebie nałożyć pewien kaganiec i stworzyć listę rankingową w trybie konkursowym. To ogromne zwiększenie transparentności, natomiast chyba nie będziemy dyskutować w parlamencie, po co jest rząd. Rząd jest po to, żeby rządzić i podejmować pewne decyzje.

Jeżeli stworzymy listę rankingową, a potem uchwałą Radą Ministrów nie zostanie przyjęta albo zostanie przyjęta w innym zakresie, to takie są kompetencje i możliwości i taki jest poziom decyzyjności Rady Ministrów, żeby tak było. Uważam jednak,



że my tą ustawą robimy duży krok do przodu z punktu widzenia transparentności tego procesu. Rzeczywiście dajemy możliwość różnym wnioskodawcom złożyć wymogi, bierzemy na siebie odpowiedzialność, żeby stworzyć kryteria, ocenić wnioski. I w jednym terminie przedstawić Radzie Ministrów projekty, które uznamy za najbardziej wartościowe. I tak bym prosił to rozpatrywać. Tak jak mówię, dziewięć czy dziesięć kolejnych poprawek tego dotyczy, więc może warto byłoby, żeby te moje ogólne dygresje skutkowały na kolejnych...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Myślę, że to wszystko jest już jasne. Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Bardzo proszę o uruchomienie procedury.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – 6 za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Do art. 2 mamy również poprawkę trzecią. Przy okazji: ona też doprecyzowuje to, o czym była przed chwilą dyskusja związana z projektem strategicznym. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że w definicji projektu strategicznego chodzi o świadczenia specjalistyczne oraz świadczenia wysokospecjalistyczne, o których mowa odpowiednio w art. 5 pkt 36 i 39 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

My uważamy, że jest to zasadna poprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Rząd i Kancelaria Prezydenta.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – za 7, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Mam prośbę – powiem to do mikrofonu – do osoby, która obsługuje. Widać, że teraz prawdopodobnie 6–7 osób będzie głosować – co najmniej 6 – więc proszę o sygnalizowanie, kiedy odpowiednia liczba już zagłosuje, żebyśmy mogli posuwać się dalej z procedowaniem.

W takim razie, czy są jeszcze uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne. Wiem, że Biuro Legislacyjne dało swoją uwagę w tym pakiecie, o którym mówiłem na początku. Proszę bardzo.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tak. Szanowni państwo, nasza uwaga sprowadza się do tego, aby w art. 3 skreślić wyrazy: „o których mowa w ustawie”. Wynikało to wcześniej z innej treści art. 2, który został teraz zmodyfikowany. Natomiast chyba i tak w tym momencie, po przyjęciu poprawki, można usunąć te wyrazy. I tak z art. 3 będzie wynikało, że minister będzie musiał przeprowadzać konkursy w sposób wskazany w art. 3. Jest to bardzo ogólny przepis, który na dobrą sprawę ma charakter jakiegoś polecenia czy apelu, więc można się zastanowić, czy w ogóle jest konieczny. A jeżeli tak, to ewentualnie wnosimy tylko o skreślenie tego doprecyzowania.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem. Mam pytanie. Czy to wymaga głosowania, czy przy zgodzie...?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Jeżeli będzie zgoda wszystkich państwa, to...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie stanowisko Kancelarii Prezydenta. Pan minister.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywne odnośnie do poprawki, natomiast oczywiście widzimy zasadność utrzymania zapisu art. 3. To jest też odwzorowanie pewnych regulacji, które są chociażby na gruncie Prawa zamówień publicznych, ale...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem, że odnośnie do poprawki pozytywnie?

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Do poprawki pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czy są jakieś inne uwagi dotyczące propozycji Biura Legislacyjnego, korekty zapisu art. 3? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie na podstawie tych informacji i wcześniejszego upoważnienia proszę o zrobienie stosownej korekty i stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, art. 4 w poprawce drugiej, już przyjętej przez podkomisję, został zmodyfikowany...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Skorygowany. Tak, tam była korekta. Czy są inne uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne bez uwag. Strona rządowo-prezydencka.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bez uwag. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, raczej dwa pytania. W art. 5 w pkt 1 pojawia się po raz pierwszy sformułowanie „choroby rzadkie”. Pytanie, czy jest to oczywiste dla stosujących? Będziemy wiedzieli, z jakim pojęciem mamy tu do czynienia?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak. Ja informuję, że jest to oczywiste. Medycznie jest to oczywiste, co mamy tu na uwadze.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Natomiast drugą rzeczą jest treść pkt 3, a mianowicie: „dostęp do wysokiej jakości świadczeń opieki zdrowotnej”. Czy będzie wiadomo, co to znaczy „wysoka jakość świadczeń opieki zdrowotnej”? W jakim kontekście mamy tę wysoką jakość? Czego dotyczy ta wysoka jakość? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tu troszkę trudniej, ale w moim przekonaniu też jest to jasne. Ale bardzo proszę, pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

W ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej jest zdefiniowane pojęcie jakości, natomiast to sformułowanie „wysoka jakość” nie budzi żadnych wątpliwości na gruncie słownika języka polskiego. Zatem z jednej strony mamy pojęcie prawne, a z drugiej strony mamy wskazanie przymiotnikowe, że ta jakość ma być wysoka, więc to moim zdaniem wątpliwości nie budzi.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Nie wydaje mi się też, żeby to było szczególnie istotne z punktu widzenia legislacyjnego. Tak to odbieram. Czy są inne uwagi do art. 5? Rozumiem, że rząd popiera? Przepraszam, przede wszystkim Kancelaria Prezydenta popiera?

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag. Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Stwierdzam zatem, że art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Do niego są poprawki. Po pierwsze jest korekta. Może najpierw oddam głos przedstawicielowi Biura Legislacyjnego. Państwo zgłosili korektę. Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tak. W art. 6, w ust. 6 proponujemy doprecyzować, że chodzi o plan finansowy funduszu, gdyż tak jest nazywany w ust. 5. Takie więc ujednoczenie proponujemy.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. W takim razie, czy są jeszcze uwagi do zastrzeżenia Biura Legislacyjnego? Nie widzę zgłoszeń. Pani mecenas, stwierdzam zatem, że możemy, jak rozumiem, bez głosowania upoważnić państwa do stosownej korekty. W takim razie proszę o wykonanie tej korekty, natomiast ja zgłaszam poprawkę czwartą. Przeczytam uzasadnienie tej poprawki.

Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że dysponent funduszu może zaciągać zobowiązania o charakterze wieloletnim, również do wysokości środków wynikających z umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia, na zadania określone w ust. 4 pkt 3 projektu ustawy – subfundusz rozwoju profilaktyki. Bardzo proszę, pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie odnośnie do tej poprawki prezydium.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – 7 za, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Jest poprawka nr 7 do tego artykułu. Przeczytam uzasadnienie tej poprawki... Proszę? Przepraszam, nr 5. Coś troi mi się w oczach. Rzeczywiście przeczytałem nr 7. Poprawka nr 5.

Z uwagi na wątpliwości dotyczące tego, jak należy rozumieć określenie „podmiot strategiczny”, zdecydowano, by w tym zakresie odesłać do art. 11 ust. 1 projektu ustawy. W ten sposób wyraźnie przesądzono, że podmiotem strategicznym jest podmiot leczniczy zakwalifikowany do systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej na następujących poziomach: onkologicznym, pediatrycznym, pulmonologicznym i ogólnopolskim oraz uczelnia medyczna – pkt 1.

W pkt 2 poprawki odesłano do przepisów ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, zawierających definicje technologii lekowej o wysokiej wartości klinicznej oraz technologii lekowej o wysokim poziomie innowacyjności. Zmiana zaproponowana

w pkt 3 ma na celu usunięcie omyłki redakcyjnej. Są to programy polityki zdrowotnej, a nie profilaktyki zdrowotnej. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy są uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie, nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Kancelaria Prezydenta, pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pozytywnie. Dziękuję. Przepraszam, bo może powinienem to wcześniej zaznaczyć – zwyczajowo będę pytał Kancelarię Prezydenta jako przedstawiciela wnioskodawców. Natomiast rozumiem, że gdyby były wątpliwości ze strony rządowej, to państwo się zgłoszą i ewentualnie to przedstawią? Dziękuję.

W takim razie, przechodzimy do głosowania nad poprawką. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 7, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi?

Jest poprawka do art. 8. Jest to poprawka szósta. Przeczytam uzasadnienie poprawki. Przedmiotowa zmiana w zakresie pkt 1 ma na celu zwiększenie możliwości efektywnej realizacji zadań Funduszu Medycznego, które będą miały również charakter wieloletni. Konieczność corocznego zwrotu niewydatkowanych środków wpłynęłaby na ograniczenie możliwości zakresu działań podejmowanych przez fundusz, zwłaszcza finansowanych w ramach subfunduszu infrastruktury strategicznej. Zaproponowane rozwiązanie umożliwi wykorzystanie przez fundusz pełnej kwoty przychodów pochodzących z budżetu państwa, jak również zapewni maksymalizację efektów osiąganych z realizowanych zadań.

Z kolei zmiana zawarta w pkt 2, dotycząca skreślenia art. 8 ust. 2, wynika z faktu, iż treść tego przepisu powiela regulację zawartą w projektowanym art. 6 ust. 6. Bardzo proszę, stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, do poprawki nr 6 nie mamy uwag. Jest to poprawka merytoryczna. Natomiast mamy pytanie i ewentualnie propozycję do strony wnioskodawców. W poprawce mamy skreślenie ust. 2, który do tej pory miał treść: „Koszty obsługi Funduszu są pokrywane ze środków tego Funduszu”. Naszym zdaniem częściowo zajął się on z art. 6 ust. 6, o którym już wcześniej rozmawialiśmy. Mamy taką sugestię, aby ewentualnie w art. 6 w ust. 6 zamiast... Może ja przeczytam, jak proponowalibyśmy: „W planie – i tu była nasza wcześniejsza uwaga – finansowym Funduszu wyodrębnia się środki z przeznaczeniem na pokrycie kosztów obsługi”. Ponieważ w ust. 6 mamy wskazanie „z przeznaczeniem na koszty obsługi”, po skreśleniu ust. 2 w art. 8 doprecyzować brzmienie ust. 6... Zatem nasza propozycja byłaby taka, aby wskazać, że chodzi o: „pokrycie kosztów obsługi”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Stanowisko Kancelarii Prezydenta, proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie odnośnie do poprawki nr 6 i też pozytywnie odnośnie do uwagi zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pani mecenas, czy nad tą korektą, o której pani powiedziała, musimy głosować, czy ona będzie po prostu przyjęta?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Jeżeli nie ma sprzeciwu państwa, to...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie ma sprzeciwu. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – 7 za, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Jest do niego poprawka nr 7. Uzasadnienie. Poprawka ma charakter uzupełniający – dodaje brakujący w przepisie wyraz „środków”. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Kancelaria Prezydenta.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 7, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11. Są do niego poprawki. Najpierw poprawka Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Odnosnie do art. 11 są dwie redakcyjne kwestie. Pierwsza – w ust. 2 proponujemy skreślić wyraz „planowanym”, gdyż i tak rozpoczęcie naboru oznacza jakiś... Ten termin do wskazania... Naszym zdaniem nabór musi być gdzieś zaplanowany, żeby mógł być rozpoczęty, więc ten wyraz wydaje się zbędny. Natomiast w ust. 4 jest typowa redakcyjna, aby nie powtarzać drugi raz tej samej nazwy propozycji projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani mecenas, rozumiem, że przy naszej akceptacji... Czy jest jakiś głos sprzeciwu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że państwo, na podstawie upoważnienia, dokonają stosownej korekty.

Jest jeszcze poprawka ósma do art. 11.

Przeczytam uzasadnienie tej poprawki. Poprawka w pkt 1 ma na celu doprecyzowanie przepisu w zakresie wyboru propozycji projektu strategicznego. Zmiana w pkt 2 ma na celu poprawę redakcyjną przepisu, tak by było jasne, że uczelnia medyczna może zgłosić propozycję projektu strategicznego wyłącznie dla swojego podmiotu leczniczego.

Poprawiono także odesłanie do art. 951 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, tak by nie wymieniać z nazwy poziomów podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej. Są one bowiem określone w wyżej wymienionej ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poprawka nr 3 ma na celu doprecyzowanie elementów ogłoszenia o konkursie. Z kolei propozycja zmiany, zawarta w pkt 4, określa, co zawiera regulamin naboru, który jest elementem ogłoszenia o konkursie. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 7, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12. Tu znowu są dwie poprawki. Najpierw poprawka Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, nasza propozycja w ust. 9 sprowadza się do tego, aby skreślić wyrazy „tego projektu”, gdyż z treści ustępu wiadome są intencja i formuła. Tak więc wydaje się nam, że te dwa wyrazy są akurat tutaj zbędne.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Myślę, że to jest czysto redakcyjna poprawka, ale zapytam pana ministra Muchę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Myślę, że jest to w ogóle poza dyskusją. Państwo mają prawo, a wręcz obowiązek dokonać stosownej korekty na podstawie upoważnienia.

Jest jeszcze poprawka nr 9. Przeczytam uzasadnienie tej poprawki. Poprawka zawarta w pkt 1, nadająca nowe brzmienie art. 12 ust. 2, ma na celu doprecyzowanie przepisu, że minister zdrowia, oprócz przygotowania listy rankingowej, również ją zatwierdza. Poprawka zawarta w pkt 1, nadająca nowe brzmienie art. 12 ust. 3, jednoznacznie przesądza, jakie dane zawiera lista rankingowa dotycząca uszeregowanych pod względem liczby uzyskanych punktów propozycji projektów strategicznych.

Poprawka zawarta w pkt 2 ma charakter porządkujący. We wcześniejszych przepisach jest mowa o „ocenie”, a nie o „ocenie merytorycznej”. Poprawki zawarte w pkt 3 i 4 są konsekwencją nadania ministrowi zdrowia kompetencji do zatwierdzenia listy rankingowej – art. 12 ust. 2 – ponieważ cała procedura oceny i wyboru projektów wskazanych do możliwości ubiegania się o dofinansowanie będzie prowadzona przez ministra zdrowia. Zatem bezprzedmiotowe staje się zatwierdzanie tej listy przez prezesa Rady Ministrów. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, na tym etapie nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką dziewiątą. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę podać wyniki. Głosowało 7 osób – za 6, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13. Do art. 13 jest poprawka dziesiąta. Przeczytam uzasadnienie. Obecna treść art. 13 może sugerować, że są jakieś propozycje projektów strategicznych nieujmowane na liście rankingowej, co nie jest intencją przepisu. Na liście rankingowej ujmuje się wszystkie propozycje projektów strategicznych, zgodnie z punktacją. Każdemu projektowi przypisuje się procent dofinansowania projektu, który może wynieść zero. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że wnioskodawcy nie przysługuje prawo wniesienia wniosku o dokonanie ponownej oceny złożonej propozycji projektu strategicznego, jeśli na liście rankingowej, zatwierdzonej zgodnie z art. 12 ust. 2 projektu ustawy, propozycja projektu nie została wskazana jako ta, dla której możliwe będzie ustanowienie programu inwestycyjnego w celu objęcia dofinansowaniem projektu strategicznego, tj. otrzymała zero dofinansowania. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka jest oczywiście merytoryczna, aczkolwiek jeszcze się zastanowimy legislacyjnie, ewentualnie na to nasze „czyszczące” posiedzenie, nad inną redakcją tego przepisu. Ale to tak na gorąco. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, ale prosiłbym o ewentualne, może nawet do końca posiedzenia Komisji, zgłaszanie uwag, jeśliby coś państwu przyszło do głowy, jakieś rozwiązanie. Zakładam, że na posiedzeniu „czyszczącym” będziemy już tylko zatwierdzać, a nie dyskutować na nowo na temat poprawek. Bardzo proszę, pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – za 6, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 13.

Art. 14. Jest tutaj poprawka nr 11. Przeczytam tę poprawkę. Poprawka ma na celu dookreślenie sytuacji, w której minister zdrowia może opracować projekt programu inwestycyjnego. Przesłanką opracowania takiego programu będzie zasadność wsparcia obszarów innych niż wynikające ze złożonych propozycji projektów strategicznych.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Minister Gadomski, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:**

Może jedno zdanie uzupełnienia. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia nie było możliwości, żeby lepiej wytłumaczyć intencję tego zapisu ustawowego. To też ma być źródło finansowania pewnych strategicznych zmian, które realizujemy. Takim przykładem jest chociażby Narodowy Plan dla Chorób Rzadkich. Wyobrażam sobie, że ten zapis będzie stanowił podstawę do tego, że będziemy w stanie uruchomić – na przykład, bo nie chciałbym, żeby wszyscy od razu się przywiązywali do tego, że na 100% – konkurs na diagnostykę genetyczną w chorobach rzadkich. To jeden z przykładów. Być może takich przykładów będzie więcej.

Wyobrażam sobie również, że krokiem związanym z pewnymi istotnymi, systemowymi zmianami w patomorfologii, które realizujemy, czy akredytacją, czy zmianą systemu wyceny, będzie np. konkurs ogólnopolski na umocnienie tego rodzaju świadczeń, tego rodzaju świadczeniodawców. Nie mówimy już dzisiaj, że te kierunki są na 100%, ale myślę, że jako przykłady dobrze uzupełniają to, co dzisiaj robimy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan minister Mucha, bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Ja myślę, że pan minister Gadomski w sposób bardzo przekonujący wykazał zasadność merytoryczną tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 11. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 7, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tak, szanowni państwo. Jeśli chodzi o art. 15, to jedynie na zasadzie wątpliwości chcielibyśmy wskazać, iż naszym zdaniem technika stosowania odpowiedniego przepisu w upoważnieniach z innej ustawy niż tej, nad którą właśnie pracujemy, powinna być stosowana bardzo wyjątkowo. Naszym zdaniem – tylko w sytuacjach bardzo specjalistycznych, kiedy nie da się napisać przepisu upoważniającego i uregulować upoważnienia w ramach ustawy, nad którą pracujemy. W tej sytuacji fundusz i tak naszym zdaniem będzie podlegał regulacjom ustawy o finansach publicznych. Czy konieczny jest przepis odsyłający do odpowiedniego stosowania przepisów upoważniających, wydanych na podstawie art. 134 ustawy o finansach publicznych, tak aby uniknąć zarzutu, że stosujemy konstrukcję, która jest wadliwa, gdyż odsyłamy jednak do rozporządzenia wydanego na podstawie innej ustawy niż ta, nad którą pracujemy? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Odpowiedź po części zawarta była w samej uwadze, ponieważ pani mecenas wskazała, że wyjątkowo rzecz tak się formuluje w przepisach. Jest to więc rzecz, która już ma precedens w przepisach prawnych. Natomiast my rozważymy na spokojnie do tego zapowiedanego posiedzenia, czy można w jakikolwiek inny, redakcyjny sposób sprawę dookreślić.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie, jeżeli nie ma innych uwag, stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do art. 16 nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17. Są tutaj poprawki. Najpierw poprawka Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.



**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, w naszym zestawieniu jest propozycja, aby skreślić w ust. 5 wyraz „wniosków”, gdyż jest to pewien skrót myślowy. To nie wnioski są dofinansowywane, tylko programy. Dlatego skreślenie tego wyrazu wydaje się nam celowe.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jasne. Dziękuję bardzo. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

I tym bardziej jest to jasne, że na podstawie upoważnienia, które państwo mają, można tu dokonać stosownej korekty redakcyjnej.

Natomiast jest jeszcze poprawka nr 1 do art. 17. Uzasadnienie tej poprawki. Poprawka w pkt 1 ma charakter redakcyjny, gdyż o dofinansowanie mogą się ubiegać podmioty, które złożyły odpowiednie wnioski. Z kolei poprawka zaproponowana w pkt 2 określa elementy wniosku o dofinansowanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, do poprawki nr 12 nie mamy uwag. Natomiast, jeśli jestem przy głosie, to czy mogłabym mieć jeszcze króciutkie pytanie odnośnie do ust. 3?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, to też jest kwestia do zapytania. Czy nie będzie wątpliwości w rozumieniu pojęć? W ust. 3 w pkt 1 i 2 mamy wskazany: „rozwój infrastruktury udzielania świadczeń opiekuńczo-leczniczych”, a w pkt 2: „wsparcie procesów konsolidacyjnych podmiotów leczniczych”. Ponieważ te pojęcia nie występują na gruncie tej ustawy, czy nie będzie problemu interpretacyjnego, z czym mamy do czynienia, jakie to są obszary? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Mucha, bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

W naszym przekonaniu nie będzie wątpliwości. Zresztą konsultowaliśmy to z Ministerstwem Zdrowia, jeżeli chodzi o brzmienie tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie... A, jeszcze pan minister Gadomski, proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:**

Kwestie te zostaną doprecyzowane oczywiście w ramach programu wieloletniego, który będzie przedłożony Radzie Ministrów do uchwalenia. Cztery obszary, które wskazujemy w ustawie, a którymi rzeczywiście będziemy się kierować, zostaną doprecyzowane. Program wieloletni mamy praktycznie gotowy, więc on pod obrady Rady Ministrów trafi niezwłocznie po akceptacji ustawy. Tam rzeczywiście każdy z tych obszarów dość dokładnie to definiuje.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Pytam pana ministra o włączenie wymiany łóżek szpitalnych. Czy to nie jest zbyt wąsko potraktowane, aby w takim subfunduszu modernizacji podmiotów znalazły się akurat łóżka? Ja sobie zdaję sprawę z tego, że łóżka są potrzebne i że to jest problem. Ale nie

tylko łóżka są problemem, a akurat łóżka zostały wydzielone i powiedziano, że one tu muszą być...

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

To świadomy zabieg. O tym była mowa w toku naszej dyskusji. Pani przewodnicząca to podnosiła. To wynikało ze szczegółowej konsultacji ze środowiskiem medycznym, ekspertami, ale też z Ministerstwem Zdrowia. Pan minister Gadomski, który uczestniczył w toku tych prac, bardzo wyraźnie wskazywał, że średni wiek polskiego łóżka szpitalnego wynosi 15 lat. Ma to znaczenie zarówno w kwestiach związanych z komfortem czy ułatwieniem pracy pielęgniarek, jak i w kwestiach medycznych. Zatem wymiana łóżek na nowoczesne i zmotoryzowane jak najbardziej jest przez nas postrzegana jako paląca. Jest to ważne zadanie, które naszym zdaniem też powinno być ujęte w ramach subfunduszu modernizacji i w ramach środków Funduszu Medycznego.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

OK, aczkolwiek muszę powiedzieć, panie ministrze czy panowie ministrowie, że można by rozważyć szersze określenie, które być może w większości sprowadzałoby się właśnie do kwestii związanej z wymianą łóżek. Być może będzie potrzeba zrobienia czegoś trochę innego, a będziemy w jakimś sensie ograniczeni. Ale może to w toku dalszych prac jest jeszcze do rozważenia. Pan poseł Rutka, proszę.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Jak też mam pytanie odnośnie do takiego szczegółowego wyróżnienia łóżek. Oczywiście, tak jak pani poseł Gelert mówiła, one są bardzo często kilkunastoletnie, a bywają sytuacje, że nawet kilkudziesięcioletnie, ale dlaczego nie znalazły się np. windy osobowe? One też mają niekiedy kilkadziesiąt lat. Trzeba też pamiętać, że Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy zakupiła kilkaset łóżek – 150 łóżek zakupiła chociażby teraz, w czasie pandemii. Zastanawiam się więc, czy windy też mogą liczyć na przychyłność tego funduszu?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja myślę, że windy to już z innego programu są finansowane. Ale np. kardiomonitoring czy inny sprzęt – już niekoniecznie. Dlatego moim zdaniem, nie upierając się, do rozważenia jest to, czy nie znaleźć tu innego, bardziej ogólnego określenia, które będzie aktualne za rok, za dwa, za trzy, a bez konieczności korekty ustawy. Wydaje się jednak, że to na tę chwilę jest szczegół. Widzę, że rozpętaliśmy dyskusję. Niepotrzebnie.

**Poseł Anna Kwiecień (PiS):**

Panie przewodniczący, czy mogę?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę. Jeszcze pani przewodnicząca Kwiecień, a później zaproszony gość. Bardzo proszę.

**Poseł Anna Kwiecień (PiS):**

Szanowni państwo, otóż chciałabym podkreślić, że bardzo często w szpitalach właśnie zakup łóżek stanowi – przepraszam, że tak powiem – najmniej atrakcyjny zakup, a jest najbardziej potrzebny dla pacjentów i personelu. Kupuje się bardzo drogie tomografy, rezonanse, dyrektorzy mają zapał pozyskać bardzo wysokospecjalistyczny sprzęt, wokół pacjenta jest pełno monitorów, a leży na całkowicie zdezelowanym łóżku, które stanowi dla niego miejsce niemalże cierpienia. Uważam więc, że zwrócenie uwagi na ten podstawowy sprzęt, przy którym pracuje personel i z którego korzysta każdy pacjent przebywający w szpitalu, jest konieczne. I bardzo się cieszę, że właśnie na to zwrócono uwagę.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

„Sprzętu medycznego, w tym łóżek”.

**Poseł Anna Kwiecień (PiS):**

Bo znowu się okaże, że będzie kupowane wszystko oprócz łóżek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. OK. Widzę, że zrobiła się bardzo gorąca dyskusja. Bardzo proszę, pani...

**Rzecznik Polskiej Koalicji Pacjentów Onkologicznych Aleksandra Rudnicka:**

Myszę, że to, co pan poseł powiedział, że sprzętu medycznego, w tym łóżek...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tylko prosiłbym o przedstawienie się do protokołu.

**Rzecznik PKPO Aleksandra Rudnicka:**

Aleksandra Rudnicka, rzecznik Polskiej Koalicji Pacjentów Onkologicznych. Natomiast ja bym proponowała uzupełnienie pkt 1 o: „udzielania świadczeń opiekuńczo-leczniczych i rehabilitacyjnych”, bo u nas rehabilitacja wymaga wsparcia i w onkologii, i w innych dziedzinach.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, rozumiem. Widzę, że pan minister Mucha na tym etapie... Do rozważenia. Czy tak?

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Do rozważenia. Natomiast my w tym zakresie dyskutowaliśmy. Pogląd ministerstwa był raczej taki, że to brzmienie przepisu dzisiaj jest właściwe. Natomiast było to przedmiotem jakiejś dyskusji, ale to jest rzecz do rozważenia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To ja w takim razie o takie analizy proszę, zwłaszcza odnośnie do kwestii związanej z samymi łózkami szpitalnymi. Tymczasem przechodzimy do przegłosowania poprawki nr 12. Bardzo proszę o uruchomienie procedury. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 7 posłów – wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Do art. 18 też jest poprawka. Poprawka nr 13 i jej uzasadnienie. Poprawka ma charakter redakcyjny. Dla lepszej czytelności przepisów podzielono obecny ust. 2 art. 18 na dwie odrębne jednostki redakcyjne. Od razu mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy musimy nad tym głosować? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nad poprawką nr 13 musimy głosować.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Musimy. Tak?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tak, tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, będziemy głosować. Czy są uwagi do tej poprawki i do artykułu?

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 13. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – wszyscy byli za. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Mamy dwie poprawki. Zaczynamy od Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, w art. 19 w ust. 1 proponujemy skreślić wyraz „planowanym”. Jest to uwaga tożsama jak we wcześniej przyjętym. Tu chodzi o planowane rozpoczęcie naboru...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przyjmujemy oczywiście do poprawienia. Jest jeszcze poprawka nr 14.

Uzasadnienie tej poprawki jest następujące. Poprawka ma charakter redakcyjny. W art. 19 ust. 2 pkt 2 i w art. 20 ust. 2 pkt 2 skreślono przecinek oraz wyrazy „w tym obszarów/obszary wniosków podlegających dofinansowaniu, o których mowa w art. 17 ust. 3”, ponieważ oczywiste jest, że przedmiotem konkursu będzie zakres wskazany w art. 17 ust. 3 projektu ustawy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag. Zasadne chyba...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

I trzeba głosować. Czy tak? Dobrze. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 7, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 19.

Art. 20. Do art. 20 znowu są dwie poprawki. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, nasza uwaga do art. 20 dotyczy ust. 2, aby skreślić wyraz „właściwego”, gdyż chodzi tylko o urząd obsługujący ministra. A druga jest typowo redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie, czy są jakieś głosy przeciw poprawce Biura Legislacyjnego? Nie widzę zgłoszeń. Proszę więc Biuro Legislacyjne o dokonanie korekty na podstawie upoważnienia.

Jest jeszcze poprawka nr 15. Przeczytam uzasadnienie tej poprawki. Przedmiotowa zmiana w zakresie pkt 1 lit. a ma na celu doprecyzowanie przepisu w zakresie organizowania i przeprowadzenia konkursu przez ministra właściwego do spraw zdrowia. Natomiast z uwagi na to, że skutki niezachowania formy komunikacyjnej określonej w regulaminie konkursu są materią ustawową, w art. 20 ust. 2 należało skreślić pkt 10, stanowiący, że w regulaminie określa się formę złożenia przez wnioskodawcę oświadczenia dotyczącego świadomości skutków niezachowania wskazanej formy komunikacji. Złożenie takiego oświadczenia, a tym samym określenie jego formy na poziomie regulaminu, jest zbędne, skoro skutki niezachowania formy określa ustawa. W art. 22 ust. 4 dodano regulację określającą konsekwencje niezachowania formy komunikacji określonej w regulaminie konkursu. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, do poprawki 15 nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 15. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 7, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 20. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli mogę, to ewentualnie do wnioskodawców zapytanie odnośnie do art. 2. Nie zdążyłam zapytać. W ust. 2 mamy wskazanych 16 punktów mówiących o tym, co ma być w regulaminie konkursu. Mamy pytanie szczególnie odnośnie do pkt 9 i 10 – czy te materie nie powinny być jednak wskazane w ustawie, nie w regulaminie? Przepraszam, w poprawce dziesiąty jest skreślony. To dziękuję, już częściowo...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czyli wszystko jest już jasne. Nieaktualne pytanie?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Częściowo tak. Został pkt 9, aczkolwiek...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pan minister Mucha, proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Uznajemy zasadność zachowania tego w materii ustawowej. Pkt 10 przed chwilą skreśliliśmy w poprawce nr 15.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tak jak powiedziałem, rozpatrzyliśmy art. 20. Tym samym rozpatrzyliśmy zestaw poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Art. 21.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie. Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21. Art. 22. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Proszę? To minuta przerwy technicznej.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panów ministrów i przedstawicieli strony społecznej proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę o zajęcie miejsc i proszę pamiętać, że uzasadnienie nie jest częścią...

Szanowni państwo, art. 22. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę na to, że w art. 22 być może konieczne będzie ujednoczenie tego przepisu. W art. 22 ust. 1 i 2 mamy takie sformułowanie: „we wniosku o dofinansowanie”, natomiast w art. 21 jest mowa o składaniu wniosków o dofinansowanie w konkursie, o którym mowa w art. 18 ust. 1. Pytanie: czy w art. 22 odnosimy się również do wniosku o dofinansowanie i czy w takim układzie nie powinniśmy w art. 22 stosować takiej samej nazwy jak w art. 21? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Naszym zdaniem to nie stanowi różnicy, bo to raczej są takie rzeczy, które wprost wynikają z treści tych przepisów. Nie ma więc takiej potrzeby, żeby to „w konkursie” jeszcze uszczegóławiać, dodawać.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie, czy są inne uwagi? Rozumiem, że to jest bardziej merytoryczna uwaga Biura Legislacyjnego. Czy tak?

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Nie. Jest techniczna moim zdaniem.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Techniczna. Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 22.

Art. 23. Do art. 23 jest zgłoszona poprawka nr 16. W czasie przerwy zostałem poinformowany, że wszyscy członkowie podkomisji, również ci, którzy są na łączach internetowych, mają rozdane poprawki. Do gości również zostały wysłane poprawki. W związku z tym nie ma potrzeby, żebym czytał uzasadnienie. Będę tylko sygnalizował, o której poprawce mówimy, żeby państwo mogli ją odszukać i sprawdzić.

Poprawka nr 16. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, do poprawki nie mamy uwag. Natomiast jeżeli będę mogła, to po głosowaniu mam jeszcze pytanie do art. 23.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To może przed głosowaniem.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

To jeżeli mogę. Dziękuję. Jeżeli chodzi o art. 23, szanowni państwo, to na początku zwracamy uwagę na to, że ponieważ przyjęto poprawki do art. 12, zastrzegamy, iż po sporządzeniu naszego roboczego sprawozdania może będzie konieczność korekt w wyniku przyjętych wcześniej poprawek – i to będzie przygotowane na to następne posiedzenie. Jeżeli konieczne będą takie poprawki, to w tym miejscu.

A pytanie moje jest takie, czy jest to jednolite – „ocena spełniania kryteriów” jest w art. 23 ust. 1, a w ust. 2 mamy już samą „ocenę wniosków”. Czy tutaj też nie powinno być mowy o ocenie spełniania kryteriów, tak jak w ust. 1? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister Mucha – do poprawki, do uwag biura.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Potencjalnie chyba możemy to ujednoclić.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Mówimy o uwagach Biura Legislacyjnego. Pani mecenas, czy to wymaga przygotowania poprawki, czy...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, wolelibyśmy w takim układzie na to nasze „czyszczące” posiedzenie przygotować dla państwa już całość uzgodnionych korekt.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, proszę przygotować. A teraz odnośnie do poprawki pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 16. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 6 osób – wszyscy byli za. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 23.

Art. 24. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, odnośnie do art. 24 też mamy pytanie. Czy powinna być inwestycja, czy wniosek nie powinien być wskazany...? Mamy: „W przypadku nieujęcia inwestycji na liście rankingowej”, a z ust. 8 w artykule...

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Powinien być wniosek.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

A w ust. 3 mamy mowę o wnioskach, więc...

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Powinien być wniosek. Uwaga jest zasadna.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozumiem, że nie ma innych uwag do tego artykułu. Popieracie państwo. W takim razie upoważniam Biuro Legislacyjne do dokonania korekty. To jest korekta wynikająca z pewnego porządku związanego z innymi artykułami.

W takim razie stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony. Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd... Przepraszam, kancelaria.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony. Art. 26. Jest poprawka do art. 26. Poprawka nr 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, do poprawki nie mamy uwag. Natomiast jeżeli chodzi o sam art. 26, gdyż to nie jest ujęte w poprawce, czy nie będzie problemów z rozumieniem treści pkt 1 w ust. 1, a mianowicie sformułowania: „zwiększanie zgłaszalności kobiet i mężczyzn na badania w ramach programów”?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze, pani mecenas... Przepraszam, bo przez moment byłem zajęty rozmową. Rozumiem, że uwagi nie są do poprawiania. Państwo będą to ewentualnie sami korygować. Czy tak?

Natomiast odnośnie do samej poprawki, rozumiem, że uwag państwo nie macie. Czy tak? Dobrze. Ja chcę podkreślić, że jeżeli chodzi o tę poprawkę, to rozszerzamy subfundusz o pielęgniarce. Chodzi o pewne wzmocnienie roli lekarza, również pielęgniarce i położnej podstawowej opieki zdrowotnej.

Bardzo proszę, pan minister Gadomski się zgłasza. Czy tak? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:**

Bardzo krótko o tej poprawce, bo ona rzeczywiście w sposób zerojedynkowy odnosi się do uwagi, która została zgłoszona na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Ja chciałbym serdecznie podziękować za tę uwagę zgłoszoną wtedy przez Naczelną Izbę Pielęgniarek

i Położnych i faktycznie pewnie posypać głowę popiołem, bo mogliśmy to uwzględnić od razu w projekcie ustawy, a skupiliśmy się na lekarzu pierwszego kontaktu i zespołach POZ-u. Jednak rzeczywiście rola pielęgniarek i skierowane pewne systemy motywacyjne to dobry głos. Tą poprawką realizujemy ten głos. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

I za tę poprawkę, za to zrozumienie i poparcie poprawki, dziękujemy stronie rządowej. Pielęgniarki i położne mają swoje ważne zadania do realizacji.

Pan minister Mucha, rozumiem, że popiera poprawkę...

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Odnosnie do poprawki pozytywnie. Natomiast jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego odnośnie do sformułowania użytego w art. 26 ust. 1 pkt 1 in fine, w zakresie zwiększenia zgłaszalności, to chodzi o aspekt promocji profilaktyki. Dla nas to nie wymaga jakiegokolwiek korekty. To jest pojęcie zrozumiałe. Myślę, że szczególnie środowiska, do których to jest adresowane, będą wiedziały, jakie działania należy podjąć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 17. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – wszyscy byli za. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 26.

Art. 27. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, do art. 27 mam ogólną uwagę, ale to będziemy formułować w ramach upoważnienia. W trzech miejscach projektu mamy takie przepisy, tak jak tutaj, w art. 27 ust. 1, o ogłaszaniu na stronie internetowej i w Biuletynie Informacji Publicznej. Tak więc uważamy, że jest tu konieczność ujednolicenia. Mamy takie trzy artykuły ustalone i przygotowujemy już do sprawozdania.

Natomiast jeżeli chodzi o art. 27 ust. 2, to chcemy nawiązać do opinii Urzędu Ochrony Danych Osobowych – czy w pkt 9, gdzie mamy konieczność podania informacji o wymaganiach w zakresie zasobów rzeczowych i zasobów kadrowych, nie będą wskazywane dane osobowe pracowników? Jeśli tak, to zakres tych danych powinien być jednak uregulowany w ustawie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Przepraszam, pani mecenas, zwyczajowo, jeśli świadczeniodawca, przykładowo w Narodowym Funduszu Zdrowia, staje do konkursu, to przedstawia informację, że ma na przykład dwóch lekarzy specjalistów z danej dziedziny, są jakoś dostępni itd. To nie ma nic wspólnego z ochroną danych osobowych. To po prostu pokazuje, że ma się kadrę z odpowiednimi kwalifikacjami. Anonimowo oczywiście. Notabene Narodowy Fundusz Zdrowia ma też wykaz lekarzy i gdzie są oni zatrudnieni. Musi kontrolować pewne przepływy kadrowe. Zatem jest to jeszcze zupełnie inna historia.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Mamy jeszcze pytanie do ust. 3, do kwestii już bardzo technicznych – format PAdES, PDF.. To jest plik z rozszerzeniem. Natomiast jeśli chodzi o format podpisu elektronicznego, czy to jest oczywiste, jaki jest i czy ewentualnie do doprecyzowania? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Oczywiście wiedza fachowa pana przewodniczącego rozstrzygnęła tę wątpliwość Biura Legislacyjnego. Nie ma żadnego odniesienia do ustawy o danych osobowych. Odnosnie do pierwszej uwagi, o Biuletynie Informacji Publicznej, to przyjmujemy. Odnosnie do formatu PAdES, jest to format stosowany przy podpisie elektronicznym. Tam są dwa formaty według mojej wiedzy, więc to doprecyzowanie jest właściwe, dlatego że to jest odniesienie podpisu elektronicznego do pliku, który pierwotnie jest albo w formacie



wordowskim, albo w formacie PDF. Jest to różnicowane na poziomie programu obsługującego podpis elektroniczny. Zatem w moim przekonaniu – zresztą ten przepis jest konsultowany z Ministerstwem Zdrowia – jest to właściwie sformułowane w przepisie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do... Wypoczęta pani poseł Skowrońska przysłała z pytaniem. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie powiedziałabym. Przeprowadziliśmy jeden projekt ustawy, skutecznie. W art. 26, który wiąże się z art. 27, w tym wniosku podmiot, który będzie ubiegał się o takie dofinansowanie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, ja przepraszam najmocniej. My już rozpatrzyliśmy art. 26.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Jestem w art. 27.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Powiedziała pani art. 26.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale to się wiąże z art. 26, dotyczącym wysokości dofinansowania przez jednostkę samorządu terytorialnego, która jest określona w art. 27 – zatem o składaniu wniosków – a który powinien zawierać, między innymi, wysokość środków własnych wnioskodawcy oraz środków, które będą przeznaczone dla innych podmiotów, czyli dofinansowanie przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Pytanie moje – jak mantrę powtarzam – czy państwo jesteście przygotowani, by jednostki samorządu terytorialnego mogły dofinansować takie programy? W związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego mówiącym o tym, że za leczenie obywateli odpowiada w pełnej wysokości Skarb Państwa, czyli budżet, czyli rząd. W tym przypadku, jeżeli nie rozwiążemy tego problemu, że samorzady mają dzisiaj kłopot z pokrywaniem zobowiązań, czyli straty, np. szpitali czy placówek ochrony zdrowia, których są organami założycielskimi, to ten problem będzie pozostawał, skąd... Jeżeli do szpitala mają dołożyć i pokryć stratę, a tak prawdopodobnie będzie jeszcze za 2019 r., to żeby w przyszłości mogły przystępować do takich projektów, które są tu w artykule wymienione, i poprawnie złożyć ten projekt, będą musiały się na to zdecydować. Pytanie – na jakim etapie jesteście, aby w przyszłości...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Myślę, że wszystko jest jasne, pani poseł...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

...ten problem mógł być rozwiązany? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha odpowie, bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Myślę, że rozpoczynamy dyskusję o rozmaitych uwarunkowaniach finansowania jednostek samorządu terytorialnego czy o rozmaitych problemach ogólnych, które są przedmiotem szczegółowych analiz, dyskusji i debat, także w ramach prac Kancelarii Prezydenta. Natomiast nie widzę bezpośredniego związku czy iunctim tego pytania z etapem procedowania art. 27 ustawy, mówiąc szczerze. Ja zapraszam panią przewodniczącą, panią poseł, do debaty czy do rozmowy na temat uwarunkowań, jeżeli chodzi o finanse jednostek samorządu terytorialnego. Kancelaria Prezydenta do takiej dyskusji jest przygotowana, ale – z całym szacunkiem – nie była to uwaga merytoryczna do treści przepisu art. 27 ustawy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Gadomski, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:**

A ja panią poseł spróbuję jednak uszczęśliwić odpowiedzią. Pani poseł, dzisiaj jednostki samorządu terytorialnego często bardzo ochoczo i z dużym zainteresowaniem realizują lokalne czy regionalne programy polityki zdrowotnej, często programy profilaktyczne, często programy bardzo wysoko oceniane przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. I często niestety nie mając właściwego czy niewystarczającego finansowania do tego, żeby te programy nazwać w tej społeczności lokalnej populacyjnymi. Wychozimy tu naprzeciw oczekiwaniom i dobrym projektom i chcemy zapewnić aż 80% finansowania tego, co dzisiaj samorzady często już finansują ze środków budżetu państwa, ze środków, które są w dyspozycji ministra zdrowia. Wydajemy się, że jest to istotne wyciągnięcie ręki w stronę tych istotnych projektów samorządowych. Te zadania są dzisiaj realizowane. To nie jest nałożenie dodatkowych, nowych zadań na jednostki. One same chętnie to realizują, a my chcemy im w tym pomóc. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł, jedno zdanie. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Oczekuję na zaproszenie, o którym mówił pan minister Mucha.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do... Momencik. Nie głosujemy, bo tu nie było poprawki. Art. 27 uważam za rozpatrzony.

Art. 28. Bardzo proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tylko takie pytanie. W art. 28 ust. 3 mamy wskazane, iż minister będzie podejmował decyzje o dofinansowaniu programu polityki zdrowotnej. A potem, w ust. 5, że minister i prezes Narodowego Funduszu Zdrowia ogłaszają listę rankingową zaakceptowanych wniosków. Moje pytanie jest takie: czy zaakceptowane wnioski to właśnie takie, które otrzymały tę decyzję z ust. 3?

Jeszcze jedno pytanie. Czy w ust. 8 oraz ust. 9, a potem ust. 10 i ust. 11 cały czas mówimy o programie polityki zdrowotnej? W ust. 8 i ust. 9 wprost jest mowa o dofinansowaniu programu polityki zdrowotnej. To znaczy – wniosku z tego programu. A w ust. 10 i ust. 11. mamy już sam wyraz „program”. W związku z tym pytanie, czy to też należałoby ujednoclić?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Przyjmujemy tę uwagę odnośnie do potrzeby ujednoclenia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. W takim razie proszę Biuro Legislacyjne o dokonanie stosownej poprawki na podstawie upoważnienia. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, rozumiem, że chodzi po prostu o dofinansowanie programu polityki zdrowotnej. Czyli same wyrazy „polityki zdrowotnej” w ust. 10 i ust. 11 dodać...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie ministrze, do mikrofonu, proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Tak, potwierdzam.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o zrobienie stosownej korekty. Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29. Tutaj jest poprawka nr 18. Państwo ją otrzymali. Czy są uwagi do poprawki i do artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do poprawki nr 18 nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 18. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przypomnę w międzyczasie, że numeracja, o której mówię, jeżeli chodzi o poprawkę, dotyczy poprawek zgłoszonych przez Prawo i Sprawiedliwość. Proszę podać wyniki. Głosowało 8 osób – wszystkie były za. Poprawka została przyjęta. Tym samym został rozpatrzony art. 29.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Strona społeczna, bardzo proszę. Proszę się przedstawić oczywiście.

**Menedżer do spraw komunikacji Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA Marta Winiarska:**

Marta Winiarska, Związek Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA. Chciałabym się tylko zorientować, czy mam przedstawić argumentację od początku, czy ta nasza rozmowa w trakcie przerwy...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę przedstawić tę argumentację w skróconej formie, oczywiście. Bardzo proszę.

**Menedżer do spraw komunikacji ZPIFF INFARMA Marta Winiarska:**

Generalnie art. 31 określa pewien limit wydatków na leki innowacyjne i o wysokiej wartości klinicznej, przewidziane w ramach funduszu, co jest absolutnie zrozumiałe. Natomiast – jak rozumiemy – intencją nie jest to, żeby wydatki na te leki były uwzględniane w całkowitym budżecie na refundację. Prosilibyśmy więc o dodanie ustępu, który będzie tego dotyczył, czyli sprecyzowanie, że środki na finansowanie technologii lekowych o wysokiej wartości klinicznej i technologii lekowych o wysokim poziomie innowacyjności nie będą pochodziły z całkowitego budżetu na refundację i nie wchodziły w skład całkowitego budżetu na refundację. W ostatnim czasie pojawiło się rozporządzenie ministra finansów, które do tego budżetu, między innymi, przesuwają program leków 75+ i program darmowych leków dla kobiet w ciąży. Wiemy, że są też plany związane z niektórymi programami zdrowotnymi – z przesunięciem ich do tego budżetu. Dlatego, mając na uwadze, że mamy pewien bufor, który możemy dobrze zagospodarować na leki, które nie włączają się do kategorii podlegających pod Fundusz Medyczny, byłoby dobrze, żeby to dookreślić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Zanim odpowie przedstawiciel Kancelarii Prezydenta i przedstawiciel rządu, to pozwolę sobie zauważyć – tak jak już powiedziałem w czasie tej przerwy – że czym innym jest Fundusz Medyczny, a czym innym jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Brzmi to dość podobnie, ale to jednak nie to samo. To są dwa różne fundusze, zupełnie autonomiczne i niezależne od siebie. To po pierwsze.

Po drugie, tak się składa, że zbliżamy się do doskonałości, którą są wydatki z budżetu NFZ-etu na poziomie 17%. Natomiast przypominę, że również za naszych poprzedników one, o ile pamiętam, były bliżej 10–11%, a nie 17%. Był taki okres. To oczywiście przekłada się na wiele miliardów złotych. Wiem – pamiętam to – że chociażby przy okazji korekt planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia uwalniano pewne środki finansowe, które nie były wykorzystane na refundację leków. To pokazuje też, po pierwsze, że zastrzeżenie w ustawie, iż dany fundusz tak naprawdę nie ma nic wspólnego z innym funduszem, co jest oczywiste, nie ma sensu. A po drugie, nie daje to tak naprawdę żadnej gwarancji, a rozumiem, że państwa intencją powinno być to, żeby wydatkowanie na leki było maksymalnie bliskie 17%.

Można zapisać wszystko, można zrobić różne rzeczy. Natomiast to nie będzie gwarantowało tego – i nie jesteśmy w stanie zrobić takiego zapisu – że wydatki w roku przyszłym zamiast 16% będą wynosiły 14% i nie będziemy wówczas mówić o kwocie kilkuset milionów złotych, tylko będziemy mówić pewnie o kwocie około miliarda złotych. Wydaje mi się więc po prostu, że merytorycznie, ale także logicznie to nie ma sensu. Oddaję głos panu ministrowi Musze. Bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

W tym zakresie oczywiście przepis był konsultowany z fachowcami. Takim fachowcem w Ministerstwie Zdrowia jest pan minister Maciej Miłkowski, który udzieli państwu odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:**

Chciałem powiedzieć to, co pan przewodniczący powiedział, że są dwa plany finansowe. Plan finansowy Funduszu Medycznego i plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia. To są dwa plany i każdy ma swój określony budżet. Między innymi w planie Funduszu Medycznego są określone środki na leki – na te trzy zakresy leków. Te środki finansowe nie są w planie Narodowego Funduszu Zdrowia. Będą przekazane na realizację do Narodowego Funduszu Zdrowia, ponieważ NFZ zajmuje się techniczną stroną rozliczania finansowania leków – w ramach umów ze świadczeniodawcami i w ramach ratunkowego dostępu do technologii lekowych. Zatem będzie to przekazane umową do NFZ w celu realizacji. W związku z tym nie będzie w planie finansowym funduszu, a więc nie może być w ustawie, w całkowitym budżecie na refundację, który jest dookreślony na 17%.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska, proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja myślę, że skoro strona społeczna podnosi taką uwagę, panie przewodniczący, to jednak w tym zakresie chodzi o to, aby w odniesieniu do środków przeznaczonych na te leki wysokospecjalistyczne, te nowej generacji, było zapewnienie, że nie będzie mniej. Zgoda, że realizacja może nastąpić inna niż założona tutaj, ale chodzi o to, aby potrzeby pacjentów były zaspokojone. W tej chwili tego dotyczy linia podziału albo główna uwaga strony społecznej...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Z całym szacunkiem, przy mojej wielkiej życzliwości do strony społecznej, którą już parokrotnie podkreślałem, ja po prostu z tym się nie zgadzam. Tym bardziej że nie ma żadnej gwarancji. Ja sam pamiętam moje pytania w stosunku do państwa, i to z pozycji przewodniczącego Komisji, kiedy byliśmy w opozycji, dlaczego nie realizujecie 17%

refundacji w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia. Nie było to realizowane z bardzo różnych powodów. Nie będą powtarzał argumentów, które wówczas padały.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Czy chciałby pan? Na te argumenty ja jestem gotowa.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zmierzam do tego, że pani zastrzeżenie... Powiedzmy tak. Mogę sobie wyobrazić hipotetycznie sytuację taką, że zapisalibyśmy to, co moim zdaniem jest nielogicznie i trochę bez sensu, po czym, być może przy okazji oceny planu finansowego NFZ-etu, byłaby podnoszona przez państwa kwestia, dlaczego spadły wydatki na leki o miliard złotych w 2021 r. czy 2022 r. Hipotetycznie. Zakładam, że tak nie będzie, że one będą rosły. Po prostu nie ma najmniejszego sensu takie zastrzeżenie, ponieważ 17% do końca nigdy nie było zrealizowane. Nie jest też powiedziane, czy w kolejnych latach będzie 15%, 16%, 16,5%, a może 13%, a może 14%. Tego, tak naprawdę, w żaden sposób nigdy do końca nie wyegzekwowano. Zbliżamy się do 17%, natomiast, z tego co wiem, nigdy tego w pełni nie zrealizowaliśmy, a przynajmniej tak było w czasach, kiedy byłem w opozycji. I wiem, że jakoś nawet niespecjalnie to podnoszono w dyskusji na temat refundacji. Proszę bardzo, pani poseł.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym ad vocem, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę uprzejmie.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja odnoszę się do zapisów. Jeżeli mam się odnosić do historii, to chciałabym przypomnieć panu przewodniczącemu nowelizację budżetu i wyrzucenie 75 mln zł – pieniędzy, które miały być na leki dla seniorów 75+. My dzisiaj rozmawiamy o uwagach. Ja odniosłam się tylko do uwag i poprosiłabym pana przewodniczącego, żebyśmy, jeżeli się odnosimy, odnosili się do uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, pani poseł.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Możemy pozostawać na swoich stanowiskach, przegłosujemy i będzie w porządku. Jeśli nie ma poprawki...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Najpierw musimy mieć poprawkę.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Zdajemy sobie z tego sprawę, ale chodziło mi o odniesienie się...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

OK.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

I żebyśmy się skupili na tym, a nie na historii, bo pamięć mamy długą.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Akurat my i poseł Hoc rzeczywiście najdłużej z tego grona pracujemy w tej Komisji. Dobrze. Ja myślę, że nie ma po co dyskutować. Po prostu – czy jest poprawka do tego artykułu? Czy ktoś zgłasza poprawkę? Pani nie może zgłosić. Pani może prosić kogoś o przejęcie poprawki. Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Jeżeli będzie, to będzie zgłaszana w drugim czytaniu.... To znaczy na posiedzeniu Komisji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Na posiedzeniu Komisji. Pani poseł, ja pani podpowiem, że prawdopodobnie będzie jeszcze jedna możliwość. Tak jak powiedziałem na początku, nie zamknijmy sprawozda-

nia teraz, tylko spotkamy się ponownie. Będzie więc możliwość zgłoszenia tego przed zamknięciem sprawozdania podkomisji albo na posiedzeniu Komisji. Jak już państwo uznają za właściwe.

Dobrze. W takim razie, jeżeli nie ma innych uwagi do art. 31, stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag do art. 32.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Pytanie, szanowni państwo, jeśli można. Skład rady. W ust. 1 pkt 7 mamy wskazane, iż w skład rady będzie wchodziło dwóch przedstawicieli organizacji zrzeszających pacjentów. Zgodnie z ust. 2 wszystkich członków rady będzie powoływał i odwoływał minister. Natomiast w ust. 3 mamy doprecyzowanie, że członkowie rady – właśnie ci przedstawiciele organizacji – będą wskazani przez organizacje w terminie. I jest szczególny tryb. Mamy takie pytanie, czy było intencją to, że najpierw te organizacje muszą się ze sobą porozumieć i one powinny wystawić wspólnie dwóch przedstawicieli? Czy też zgodnie z ust. 3 np. pięć organizacji typuje po jednym kandydacie i będziemy mieli pięciu kandydatów, a pan minister wybierze tych dwóch? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

To jest odwzorowanie regulacji, która występuje już w podobnym brzmieniu, jeżeli chodzi o ustawę o Narodowej Strategii Onkologicznej. Sens tego przepisu jest taki, że: spośród zgłoszonych przedstawicieli organizacji zrzeszających pacjentów. Kompetencja faktycznie przysługuje ministrowi, tak jak to wynika z treści przepisu art. 33. Nie ma potrzeby uzgodnienia. Mogą być uzgodnienia, natomiast tych dwóch przedstawicieli – organizacji jest więcej – będzie wskazywał minister.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że art. 33 został rozpatrzony.

Art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, też tylko pytanie. Zgodnie z ust. 1 rada będzie wybierała spośród swoich członków przewodniczącego i zastępcę. Natomiast w ust. 3 mamy doprecyzowanie, że rada będzie podejmowała rozstrzygnięcia zwykłą większością, a przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego rady. Mam takie pytanie. Ponieważ przy wyborze przewodniczącego i zastępcy mamy wskazanie: „w sposób określony w ust. 3”, w sytuacji wyboru przewodniczącego de facto jeszcze go nie mamy, więc w przypadku równej liczby głosów... To zdanie jakby nie do końca...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeżeli ja rozumiem...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Przewodniczący in spe...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeżeli ja rozumiem, to liczba będzie nieparzysta. Natomiast może ktoś po prostu nie dojechać, zachorować. Wtedy, już po wyborze przewodniczącego... Ale jeśli będzie parzysta liczba, to nie wybierze się przewodniczącego. Na przykład, jeśli będzie 5:5. Bardzo proszę, pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Zgodnie z zasadami logicznego rozumowania odpowiedź pana przewodniczącego była trafna. To jest zrozumiałe i wynika, wydaje mi się, z samego przepisu, w jakich okolicznościach norma z art. 34 ust. 3 będzie mogła znaleźć zastosowanie. Jeśli nie ma jeszcze przewodniczącego, to przewodniczący nie będzie mógł przesądzić o głosowaniu przy równej liczbie głosów. To jest... A przy wyborze przyjmujemy założenie obecności wszystkich i głosujemy do skutku...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Najwyżej się nie wybiorą, jeśli ktoś nie przyjdzie i będzie 4:4. No, naprawdę. Dobrze. Szanowni państwo, nie doszukujmy się. Szkoda czasu na tego typu dyskusje.

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Będę prosił o pomoc Biuro Legislacyjne, ponieważ są poszczególne zmiany w art. 35 i jednocześnie są dwie poprawki – poprawki nr 19 i 20. Przepraszam, jest ich więcej, chyba 5. Jest 5 poprawek do art. 35. Proszę o pomoc Biuro Legislacyjne, żeby we właściwym momencie, przy właściwej zmianie, te poprawki wywoływać.

Zaczynamy od zmiany pierwszej w art. 35. Rozumiem, że tutaj poprawki nie mamy. Dalej będzie ta poprawka. Czy tak? Dobrze. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Zmiana pierwsza.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona. Zmiana druga. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona. Zmiana trzecia. Zdaje się, że jest pierwsza poprawka. Poprawka nr 19. Czy tak? Biuro Legislacyjne. Tak, dobrze.

Poprawka nr 19. Szanowni państwo, nie będę jej czytał, zgodnie z tym, co ustaliliśmy przed chwilą. Bardzo proszę, pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag, przy czym poprawka jest całościowa i obejmuje również pkt 4 i 5 w ramach art. 35. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeszcze raz – przepraszam – gdyby pani mogła końcówkę powtórzyć...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Naszym zdaniem poprawka jest tak sformułowana, że dotyczy od razu i zmiany trzeciej, i czwartej, i piątej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

OK. Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 19. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – wszyscy za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym przyjęliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Rozumiem, że już skonsumowana w poprawce. Biuro Legislacyjne. Czwarta i piąta – czy musimy głosować?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, nie. Poprawka nr 19 dotyczyła częściowo pkt 4 i całego pkt 5, jeżeli więc chodzi o pkt 4, to naszym zdaniem, jeżeli ktoś jeszcze by miał jakieś inne...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Musimy ją przegłosować. Czy tak?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Ona została przegłosowana.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To znaczy rozpatrzyć.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Natomiast rozpatrzyć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czy są jeszcze uwagi do zmiany czwartej? Biuro Legislacyjne. Nie widzę zgłoszeń... Przepraszam, pan minister. Bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą wraz z przyjętą poprawką. Zmiana piąta wraz z przyjętą poprawką została rozpatrzona w takim razie. Czy tak? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Zmiana piąta? Tak. To jest brzmienie pkt 5.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Zatem zmiana piąta została rozpatrzona. Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Pani poseł Skowrońska, proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja mam pytanie. Czy resort zdrowia prowadzi wykaz, w którym wskazane są leki, które nie są finansowane ze środków publicznych w procedurze dostępu do technologii lekowej, o której się mówi, w przypadku których konsultant krajowy jest wskazany w tym samym ustępie, w trybie możliwości stosowania takiego leku i jego zakupu? Czy państwo to prowadzicie, jakie podmioty, o jakie leki się ubiegają w obecnej sytuacji? Chodzi o leki, które dzisiaj nie są refundowane. I jak państwo, poza samą procedurą, o której państwo piszecie, czyli o tym ratunkowym dostępie do technologii lekowej, zamierzacie wprowadzić to nowe rozwiązanie dotyczące Funduszu Medycznego, poza trybem stricte ekstraordynaryjnym zapisanym w tym ustępie?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Miłkowski, proszę.



**Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:**

Aktualnie przy ratunkowym dostępie do technologii lekowych wszystkie wnioski składane do Ministerstwa Zdrowia są rejestrowane w zakresie leku, ceny, wskazania, komu i kto zgłasza. Tak więc wszystkie te dane są rejestrowane, ponieważ jest wydawana decyzja administracyjna. Następnie przekazywana jest ona do realizacji podmiotowi leczniczemu i do wiadomości Narodowego Funduszu Zdrowia. Później podmiot leczniczy rozlicza się z tego z Narodowym Funduszem Zdrowia. Po zmianie sprawa ta będzie uproszczona, ponieważ wnioskodawcą będzie lekarz na poziomie swojego podmiotu leczniczego. Jeśli dokument będzie zgodny z ustawą, lekarz decyduje i rozlicza koszt zakupionego leku z Narodowym Funduszem Zdrowia z dotacji, którą przekazemy w ramach środków z ustawy o Funduszu Medycznym.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, biuro tylko tak informacyjnie, że art. 47d ma również nadane brzmienie w ustawie z druku nr 483, która obecnie jest procedowana w Senacie, więc wydaje się nam, że trzeba to mieć na uwadze na dalszym etapie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Będziecie państwo robić stosowną korektę na podstawie upoważnienia. Stwierdzam, że zmianę szóstą rozpatrzyliśmy.

Zmiana siódma. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że zmianę siódmą rozpatrzyliśmy. Do zmiany ósmej, zdaje się, jest poprawka nr 20.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie odnośnie do poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie przechodzimy do głosowania... Proszę bardzo.

**Rzecznik PKPO Aleksandra Rudnicka:**

Nie wiem, w którym miejscu, ale chciałabym wrócić do tego, o czym mówiłam w przerwie. Absolutnie uważamy, że pacjent powinien być stroną prawną w ramach tego fragmentu ustawy Funduszu Medycznym dotyczącym RD/TL-u. Niestety zdarzają się sytuacje – i to też są sytuacje niewygodne dla Ministerstwa Zdrowia – że lekarze informują pacjentów o wystawieniu leków w tej właśnie procedurze, po czym my się dowiadujemy, że w ogóle nie wystawili tego leku, albo dowiadujemy się o sytuacjach, że pacjent nie może dostać leku, bo przychodzi wniosek tak wypełniony, że nie ma pieczętki szpitala, nie ma podpisu dyrektora – i znowu wszystko wisi. Pacjent nigdzie nie może się o tym dowiedzieć.

My bardzo dobrze współpracujemy z osobami, które odpowiadają za RDTL w ministerstwie. Dostajemy natychmiast odpowiedzi na takie pytania ze strony pacjentów, ale pacjent powinien być absolutnie stroną w tym procesie. Powinien mieć prawo dowiedzieć się, na jakim etapie jest proces, kto nie podpisał, dlaczego ten wniosek nie posuwa się do przodu.

Zdarzają się też sytuacje takie, że pacjent dostaje lek w trzech cyklach. W pierwszym cyklu lek zostaje mu podany i dostaje ze szpitala informację, że NFZ nie zapłacił za ten lek, a NFZ zapłacił, bo faktura jest zapłacona. Zatem absolutnie pacjenci powinni mieć prawo wglądu w tę procedurę, być stroną prawną.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Ja dziękuję bardzo za te ważne uwagi. Zaraz oddam głos panu ministrowi, tylko, szanowni państwo, jesteśmy już w trakcie głosowania. Po przegłosowaniu odpowie pan minister i idziemy dalej. Tak więc głosujemy nad poprawką nr 20.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – wszyscy za. Poprawka została przyjęta. Tym samym zmiana ósma. Teraz poproszę o odpowiedź pana ministra. Bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Przyjmujemy ten głos do rozważenia. Mamy odnotowany. Będziemy się zastanawiać, jak – czy na tym etapie, przy procedowaniu tej ustawy... Ten głos, jako ważny głos środowiska pacjenckiego, przyjmujemy do rozważenia i do dalszej analizy w toku prac.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zmiana dziewiąta. Czy ona nie była już wcześniej rozpatrzona? Biuro Legislacyjne. Nie.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie, nie była.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czy są jeszcze uwagi do zmiany dziewiątej? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta została rozpatrzona. Zmiana dziesiąta. Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tu również podobna uwaga. Mamy nakładkę z uchwaloną ustawą z druku nr 483, ale to...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czyli, z jakim drukiem...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

To jest z ustawą... To ten COVID zdrowotny, który był ostatnio.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A, tak. Oczywiście. Jasne. Pan minister, proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana dziesiąta została rozpatrzona. Zmiana nr 11. Mamy do niej poprawkę nr 21. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do zmiany i do poprawki.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Odnosnie do poprawki pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym zapytać, w jakiej wysokości jest ta opłata?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Gelert o to pytała. Rzeczywiście.

**Posel Elżbieta Gelert (KO):**

A pan minister nie odpowiedział, czy ma takie dane za 2019 r.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To bardzo proszę pana ministra o odpowiedź. Tylko nie wiem którego. Pan minister Gadomski, rozumiem. Czy tak?

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Do wysokości opłaty mogę się odnieść, bo mam przed oczyma przepis ustawy, który stanowi o tym, że pojedyncze kwoty wynikają wprost z ustawy. Odnosnie do sumy to nie wiem, czy Ministerstwo Zdrowia takimi danymi zbiorczo dysponuje.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To w takim razie, oprócz ministra Muchy, pan minister Gadomski. Nie wiem, czy jest w stanie teraz odpowiedzieć. Jeśli nie, to poproszę o odpowiedź później, może na piśmie, ewentualnie przy podsumowaniu prac podkomisji. Wtedy proszę tę odpowiedź sformułować.

Rozumiem natomiast, że poprawkę nr 21 pan minister Mucha popiera. Czy tak?

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Tak, popieram.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 21. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – za 6, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Do zmiany nr 12 jest poprawka nr 22. Proszę Biuro Legislacyjne o opinie do poprawki i do zmiany.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę, to nie mamy uwag. Są to zasadne poprawki.

Natomiast jeżeli chodzi o zmianę nr 12, to mamy jedną uwagę. Mianowicie, w lit. a jest propozycja, aby w art. 97 uchylić pkt 3b. Naszym zdaniem ta zmiana nie ma konsekwencji. To znaczy, że konieczne jest naszym zdaniem dodanie jeszcze nowej zmiany do tej ustawy, aby w art. 117 ust. 1 pkt 4 skreślić odesłanie do uchylanego pkt 3b, bo tego w tych poprawkach nie widzimy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Mucha, proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Rozważymy tę kwestię. Musielibyśmy to zweryfikować.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że przegłosujemy poprawkę, a ewentualnie w toku dalszych prac dokonamy stosownej korekty.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 22, bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 7 posłów – za 6, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta. Tym samym przyjęliśmy zmianę nr 12.

Do zmiany nr 13 jest poprawka nr 23. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię do poprawki i do zmiany.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Brak uwag, rozumiem. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Odnosnie do poprawki pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 posłów – wszyscy byli za. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 14. Zmiana nr 15. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 15. W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 35. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 35.

Art. 36. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Zmiana druga. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą, a tym samym cały art. 36. Przechodzimy do art. 37. Tu będzie najwięcej poprawek, szanowni państwo.

Do poprawek zgłoszonych przez Prawo i Sprawiedliwość, ponumerowanych zgodnie z tym, co mówię, doszły jeszcze chyba dwie poprawki pana posła Rutki. Trzy poprawki? Dwie poprawki pana posła Rutki do tego artykułu. W takim razie proszę Biuro Legislacyjne o ewentualne czuwanie i pomoc, a na razie rozpoczynamy od poprawki nr 24 do zmiany pierwszej w art. 37. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 24, nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A całą zmianę pierwszą?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Również bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Też nie. Pani poseł Skowrońska, proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja rozumiem, że tu będzie automatyzm dotyczący wpisania leków dopuszczonych przez Radę Unii Europejskiej, Komisję Europejską. Czy tak? To będzie pewien automatyzm. Czy tak?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Miłkowski, proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chcemy zrozumieć. Tego wcześniej nie było.

**Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:**

Nie. Wszystkie leki będą oceniane przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, ale zgodnie z tym okresem dat. Dopiero na podstawie tego AOTMiT przygotowuje wykaz do negocjacji.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Rozumiem, że dopiero to, co zadzieje się w Unii Europejskiej, będzie podstawą dla komisji ekonomicznej – dopuszczamy, czy nie dopuszczamy, płacimy...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie. To pan minister wytłumaczy. Nie wiem, czy pan dyrektor... Panie ministrze, bardzo proszę – pan lub ktoś ze współpracowników.

**Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:**

Tylko te leki, które zostaną ogłoszone na liście, będą mogły podlegać dalszemu trybowi, zgodnie z technologią lekową wysokiej wartości klinicznej. Ale nie wszystkie te, które są...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

W wykazie...

**Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:**

...ogłoszone przez EMA.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Odnośnie do poprawki pan minister Mucha, bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 24. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 7, przeciw nikt, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzona została zmiana pierwsza.

Zmiana druga. Do zmiany drugiej jest poprawka nr 25. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Odnośnie do poprawki pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 25. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – wszyscy byli za. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę drugą.

Teraz, jeśli się nie mylę, do zmiany trzeciej jest poprawka pana posła Rutki. Czy tak? Bardzo proszę, pan poseł Rutka.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, w art. 37 pkt 3 proponuję, aby do składu komisji, który jest rozszerzony... Generalnie uważam, że to nie do końca jest fortunate, aby ten skład rozszerzać o kolejne osoby. Zamiast tego, aby dochodzili kolejni przedstawiciele ministra zdrowia oraz prezesa funduszu, proponuję, aby po jednej osobie byli to przedstawiciele rzecznika praw pacjenta, Najwyższej Izby Kontroli oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W uzasadnieniu – rozszerzenie tego składu o trzech członków reprezentujących instytucje o charakterze kontrolnym oraz prawa pacjenta pozytywnie wpłynie na transparentność całego procesu, a także poziom prac komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pozwoli pan, panie pośle, że zanim oddam głos panu ministrowi, odniosę się do tego. Wydaje mi się, że o ile można się zastanawiać nad kwestią rzecznika praw pacjenta, to wydaje mi się niezbyt fortunate, że ktoś, kto ma kontrolować w założeniu również tę instytucję, będzie w niej zasiadać. Jak zakładam bowiem zakładam, prace tej komisji, oczywiście w szerszym pakiecie, również przedstawiciel NIK będzie kontrolować. Trudno więc sobie wyobrazić, że tam zasiada i jednocześnie sam siebie kontroluje. W mniejszym stopniu – ale poniekąd troszkę podobnie – dotyczy to UOKiK. Nie wiem, jaka jest opinia pana ministra, bo uważam, że ewentualnie można rozważyć kwestię rzecznika praw pacjenta i jego przedstawiciela, ale oddaję głos panu... Może najpierw – przepraszam – opinia pani poseł Skowrońskiej, później poproszę Biuro Legislacyjne, żeby odniosło się do poprawki od strony legislacyjnej. Bardzo proszę pani poseł.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Uprzejmie poprosiłabym, panie przewodniczący, aby wyjaśniono mi zaproponowany zapis dotyczący składu komisji ekonomicznej. Jakie osoby wchodzi dotychczas w skład komisji ekonomicznej? Jakie mają kwalifikacje osoby, które wchodzi w skład tej komisji? Jakie są wydatki komisji ekonomicznej w ciągu roku? Jak często zdarzyło się w czasie ostatnich dwóch lat – tu oczekuję na pisemną odpowiedź – że jedynym albo głównym

kryterium była cena? Jakie są przesłanki do modyfikacji zapisu dotyczącego wejścia przedstawicieli prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia? Z uwagi na to, że dzisiaj, w tym przedłożeniu, mamy przedstawicieli prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, a w innej z ustaw, dotyczącej pionizacji NFZ-etu, kompetencje te albo szereg kompetencji związanych z funkcjonowaniem funduszu przekazujemy ministrowi zdrowia. Zatem w tym przypadku potrzeba, po pierwsze, rozszerzenia albo przekazania dwóm podmiotom, które by przedkładały swoich przedstawicieli. Wydaje się, że te dwa rozwiązania rozmięły się w czasie. I czy państwo podtrzymujecie to rozwiązanie? Pytanie ostatnie – czy ono będzie funkcjonowało do końca? Skoro były poprawki państwa posłów, które zostały przyjęte, w sprawie nowych rozwiązań prawno-organizacyjnych Narodowego Funduszu Zdrowia w jednej z ustaw COVID-owych.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, pozwolę sobie...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, do pana nie było pytania...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

OK. Pozwolę sobie w takim razie wyrazić swoją własną opinię, zupełnie bez związku z pytaniem pani poseł. Otóż, o ile się nie mylę – i to jest pytanie oczywiście do panów ministrów – jeżeli chodzi o wzmocnienie roli ministra zdrowia w stosunku do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, jest to zmiana, moim zdaniem, dość kosmetyczna. Jeżeli chodzi o kwestię nominowania, wzmocnienia właśnie roli ministra, to – o ile sobie przypominam – za naszych poprzedników wprowadzono taką zasadę... Ale nie ma się czego wstydzić, bo to była bardzo dobra decyzja. Szanowni państwo, ja też mam prawo do wypowiedzi. To była bardzo dobra decyzja, bo skoro minister ponosi odpowiedzialność ostateczną – jeśli tak mogę powiedzieć – za pewne decyzje, to musi mieć pewne możliwości, kompetencje w ramach takiej, a nie innej współpracy, która mogła się układać lepiej lub gorzej. A w tym punkcie mówimy o przedstawicielach prezesa funduszu, ale nie z uwzględnieniem takich czy innych dyrektorów, więc pionizacja chyba nie ma nic do tego. To jest moje pytanie do pana ministra...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Gdyby pan jeszcze swoją poprawkę pamiętał o poleceniach ministra, to mielibyśmy cały kontekst.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To naprawdę są kosmetyczne rzeczy. Tak na dobrą sprawę mogłoby tego wówczas nie być. Polecenia, jak sobie przypominam korespondencję, nawet nie ministra a wiceministra zdrowia z prezesem Narodowego Funduszu Zdrowia bodajże w 2011 r. lub 2012 r. – chyba 23 grudnia 2012 r. – to jest w ogóle zupełnie inna historia.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź. Ale Biuro Legislacyjne odnosi się merytorycznie do poprawki.

**Legislator Urszula Sęk:**

Rozumiemy, że do poprawki pana posła.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Do poprawki i jednocześnie oczywiście do... Poprawka pana posła. A druga sprawa to oczywiście kwestia samej zmiany.

**Legislator Urszula Sęk:**

Do zmiany uwag nie mamy. Do poprawki – jest to kwestia merytoryczna. Legislacyjna – jest tam tylko drobna usterka, której nie zobaczyliśmy, że to jest oczywiście rzecznik praw pacjenta. Umiejscowiona jest dobrze i rozumiem, że... Liczbowo się nie zgadza. Natomiast to, jak mają być wybrane te osoby, z jakiego podmiotu mają być wybrani przedstawiciele, to jest oczywiście kwestia merytoryczna. Tak, liczbowo się zgadza, natomiast dobór tych osób w ramach tej liczby, to jest kwestia merytoryczna, a odnośnie do tego – że tak powiem –nie chcemy się wypowiadać.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Ja zacznę wypowiedź, natomiast zapewne uzupełni ją pan minister. Mam przed oczyma przepis ustawy refundacyjnej – to *à propos* części pytania pani przewodniczącej, pani poseł Krystyny Skowrońskiej. W skład komisji obecnie wchodzi 12 przedstawicieli ministra właściwego do spraw zdrowia i 5 przedstawicieli prezesa funduszu. Natomiast przepis art. 17 ust. 3 stanowi o tym, że członkiem tej komisji może zostać osoba, która korzysta z pełni praw publicznych, nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, posiada wiedzę lub doświadczenie, które daje rękojmię skutecznego prowadzenia negocjacji i wobec której nie zachodzą okoliczności określone w art. 20 ust. 1 i art. 21 – tam są przepisy stanowiące o zakazie łączenia funkcji. Takie kryterium merytoryczne posiadania wiedzy i doświadczenia, które daje rękojmię skutecznego prowadzenia negocjacji, w tej zmianie nie jest ujęte, dlatego że tutaj mówimy tylko o rozszerzeniu składu osobowego, które polega na tym, że zamiast 12 przedstawicieli, po wprowadzeniu tej zmiany, będziemy mieli 14 przedstawicieli ministra i zamiast 5 przedstawicieli prezesa funduszu będziemy mieli 6 przedstawicieli prezesa funduszu. Tak jak wskazywał pan prof. Piotr Czauderna, ta zmiana wynika też z chęci spowodowania tego, żeby te sprawy były sprawnie prowadzone. Czyli zwiększenie zakresu zadań, obowiązków skutkuje zwiększeniem liczby osób odpowiedzialnych czy składu komisji i rozszerzeniem składu osobowego.

Zgadzam się też z wypowiedzią pana przewodniczącego Tomasza Latosa, jeżeli chodzi o kwestie związane z wątpliwością odnośnie do powoływania w skład tej komisji podmiotów, które są, konstytucyjnie czy ustawowo, uprawnione do prowadzenia określonych czynności kontrolnych. Wydaje mi się więc, że ta uwaga po części dotyczy, może nie w sensie czynności kontrolnych, ale jednego organu ochrony prawa – rzecznika. Jeżeli bowiem rzecznik jako organ ochrony prawa w tych sprawach też będzie się wypowiadał czy angażował – a rozumiem, że takie jest umocowanie rzecznika praw pacjenta – to wydaje mi się, że jednak ta propozycja pana posła jest dość kontrowersyjna. Chodzi o rzecznika praw pacjenta, Najwyższą Izbę Kontroli i Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Oczywiście, już abstrahując od tego, że to musiałyby być osoby, które w ramach tych podmiotów mają wiedzę i doświadczenie dotyczące prowadzenia negocjacji, a bardziej mówimy o czynnościach kontrolnych. Dlatego mam wątpliwość odnośnie do treści tej poprawki. Oczywiście Wysoka Komisja rozstrzygnie, ale te wątpliwości publicznie formułuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przepraszam, panie pośle, ja oczywiście szanuję najlepsze intencje, natomiast wydaje mi się, że warto wziąć pod uwagę elementy, które były podnoszone dodatkowo przez pana ministra, czy osoby, które de facto będą te ciała w jakimś sensie kontrolować, powinny w nich zasiadać. Poniekąd oznaczałoby to bowiem, że kontrolowałyby same siebie.

Widzę jeszcze trzy zgłoszenia. Oddam panu głos na koniec, po wypowiedziach, żeby pan mógł się do tego odnieść, być może skorygować swoją poprawkę. W takim razie w kolejności – pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie, ile kosztuje komisja ekonomiczna w ciągu roku i jak to, że będzie dodatkowo trzech członków tej komisji, ma ją usprawnić. Widzę w każdym resorcie i przy każdym rozwiązaniu, że to nie ma nic wspólnego z Funduszem Medycznym. Przykro mi to powiedzieć, ale jeżeli mamy ciało dotychczas 17-osobowe, a dzisiaj chcemy je powiększyć do 20-osobowego, to ja nie widzę żadnego rozwiązania organizacyjnego, które po pierwsze przyspiesza i potania działanie tej organizacji, chyba że państwo chcecie dodatkowo za trzy etaty trzem osobom zapłacić.

Oczekuję również deklaracji i odpowiedzi przed procedowaniem na posiedzeniu Komisji. Myślę, że nawet posłowie, którzy w tej sprawie nie złożyli żadnej poprawki oszczędza-



jącej... A może my złożymy? Namawiam państwa. A może państwo to poprzecie, bo nie widać nowej jakości. Nie widać tego, że komisja ekonomiczna, procedując nową listę leków, w jakikolwiek sposób będzie w tym zakresie sprawniejsza niż dotychczas.

Nie odpowiedziano mi również na pytanie – oczekuję, że jeżeli nie dzisiaj, to otrzymam odpowiedź na piśmie – dotyczące kryteriów w stosunku do liczby rozpatrzonych propozycji. Kryteriów, gdzie głównym kryterium była cena leku. To by mnie interesowało.

Nie mogę się zgodzić... Namawiam państwa posłów, bo jeśli ja napiszę poprawkę, to może przepaść, więc chętnie się do niej dopiszę, bo nie widzę... Jeżeli państwo chcecie mówić o tym, że ma być więcej pieniędzy, to nie może... Obserwuję każdy resort, kiedy mamy wykonanie budżetu – tu dwie osoby, tu 5 osób, tu 10 osób... Wydaje się, że albo dzisiaj musicie państwo zrewidować skład, albo...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, obiecuję, że też nad tym się pochylę i zobaczymy, co będzie jeszcze przed zamknięciem... Zresztą, przypominam – później mamy jeszcze sprawozdanie w Komisji. Jeszcze głos ze strony społecznej, bardzo proszę.

**Rzecznik PKPO Aleksandra Rudnicka:**

Ja chciałabym powiedzieć taką rzecz, że mnie też to zdziwiło, że ta komisja jest tak szeroka. To jest bardzo duży skład. Powiem, że nas, pacjentów, wielokrotnie z niektórych stron zachęcano do tego, żebyśmy walczyli o to, żeby przedstawiciel pacjentów był w tej komisji. My uważamy, że nie. Tam nie ma dla nas miejsca. Natomiast uważamy, że byłoby dobrze, gdybyśmy mieli kogoś na zasadzie swojego ambasadora czy obserwatora, nawet bez prawa głosu. Kogoś, kto by w tym uczestniczył i mógł na zasadzie doradczej wypowiedzieć się w sprawach tej komisji, a nie miał prawa decyzyjnego, nie głosowałby. To może wpłynęłoby na złagodzenie obyczajów, bo słyszymy niestety, że czasami ta komisja wygląda – przepraszam za nieparlamentarne wyrażenie się – jak turecki targ. A na tym targu niestety oceniane jest zdrowie pacjentów. O to się walczy. Myśleliśmy więc o tym, że takim naszym przedstawicielem powinien być rzecznik praw pacjenta. Gdyby znalazł się tam ktoś z urzędu, tak jak jest np. w Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji... Tam jest przedstawiciel rzecznika praw pacjenta.

Poza tym nikt nie podniósł – a też było o tym mówione w przerwie – że najlepiej by było, gdyby te kwestie rozważać jednak w ramach ustawy refundacyjnej, a nie w ramach projektu tej ustawy. Warto by też się zastanowić nad tym, czy taka komisja nie powinna jednak mieć kadencyjności – nie tak, że na wieki wieków amen, tylko co jakiś czas zmieniać skład tej komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Zwłaszcza ostatnie zdanie wydaje mi się interesujące. Można by nawet zrobić tak, że wymieniają się członkowie, ale nie pełnym składem, tylko jego częścią, co jakiś czas. Pan poseł Rutka, bardzo proszę.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałem się odnieść do intencji mojej poprawki. Wprowadzenie osób, które zajmują się kontrolowaniem, może sprawić, że będzie mniej powodów do kontrolowania, czyli wpłynie to pozytywnie na jakość. Może te osoby będą w stanie sprawić, że błędów popełnionych przez tę komisję będzie po prostu mniej. Natomiast pan przytaczał też jeden z wymogów stawianych członkom komisji, że dają rękojmię właściwego pełnienia tej funkcji. Jednak na gruncie logiki praktycznej jest to pojęcie mało ostre. Co to znaczy ta rękojmia? To nie są żadne testy, to nie jest liczba punktów zdobytych w jakimś postępowaniu. Dlatego moją intencją było wprowadzenie osób, które mogłyby poprawić także jakość merytoryczną pracy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan minister Miłkowski, proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:**

Wszystkie przepisy, które dotyczą działalności i zadań komisji ekonomicznej w tej ustawie, w większości przypadków nie były zmienione od rozpoczęcia działania ustawy, czyli

od 2012 r. Przyczyną zmiany tego przepisu jest to, że mamy więcej leków niż w 2012 r. Mamy więcej negocjacji związanych z przedłużeniem i przychodzi zdecydowanie więcej wniosków o refundację niż było w 2012 r. W związku z tym aktualnie każdy z członków komisji ekonomicznej pracuje średnio około 12 razy w miesiącu, od godziny 16.00 do godziny 22.00. Mając jeszcze dodatkowe zadania, ciężko jest przez cały rok pracować na dwa etaty.

W związku z tym nie jesteśmy w stanie przyjąć ustawy o Funduszu Medycznym, żeby dodatkowo, w szybkim terminie, analizować dodatkowe wnioski. Ponieważ to jest dodatkowy fundusz liczący około 800 mln zł – to jest dużo pieniędzy – tych dodatkowych negocjacji będzie dużo. Muszę powiedzieć, że bardzo często negocjacje są przeprowadzane... Negocjacje muszą być prowadzone w składzie 5-osobowym. Ponieważ nie jesteśmy w stanie przeprowadzić wszystkich negocjacji, często są organizowane trzy równoczesne tury negocjacyjne z tych 17 osób. Zatem 20 osób poszerza możliwość zmniejszenia tego nakładu pracy, co wiąże się z tym, że będziemy w stanie to przerobić.

Państwo mówią, że komisja ekonomiczna działa w interesie nie wiadomo czyim, a na pewno nie pacjentów. Ja chciałbym powiedzieć, że jeśli mielibyśmy 1/3 leków mniej, jak niektórzy uważają... Ponieważ przyjęlibyśmy ceny średnie europejskie, to na pewno mielibyśmy zdecydowanie mniej leków, a w związku z tym, można powiedzieć, że zdecydowanie mniej zdrowia... Nie jest to celem polskiego rządu. Naprawdę muszę powiedzieć, że w Europie chwalą Polskę za to, że ceny mamy niskie. W związku z tym, jeśli ceny mamy niskie, również leków innowacyjnych, to znaczy, że mamy lepszą dostępność leków za mniejsze środki finansowe, a w związku z tym możemy więcej ich kupić.

Chciałbym powiedzieć, że ponieważ faktycznie Polska jeszcze troszeczkę odbiega od średniej Unii Europejskiej, musimy być bardziej oszczędni niż inne państwa. Dlatego jest ten zapis, żeby faktycznie realizować zadania, które są przypisane komisji ekonomicznej. A komisja ekonomiczna – o czym bardzo często wszyscy źle mówią – negocjuje ceny leków. To jest jej główne zadanie, ale jest ciałem doradczym ministra zdrowia. To minister zdrowia ostatecznie podejmuje decyzje i to on przyjmuje lub nie.

Decyzje są różne. Często są decyzje negatywne, po których minister zdrowia przyjmuje decyzję do refundacji, ale są również decyzje takie, że jest pozytywna opinia komisji ekonomicznej, a minister zdrowia pomimo to nie przyjmuje danych leków do refundacji. Są więc różne sytuacje, ale ten przepis jest tylko i wyłącznie po to, żeby wzmocnić i polepszyć prace w związku z tym, że jest nowe zadanie dla komisji ekonomicznej. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ponieważ już bardzo długo dyskutujemy, proszę krótko. Teraz pan przewodniczący Hoc, bardzo proszę.

#### **Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Wydaje się, że warto podkreślić przy tej okazji bardzo dobrą pracę Ministerstwa Zdrowia, a w szczególności, panie ministrze, pana ministra Miłkowskiego, bo tyle leków innowacyjnych, ile wprowadziliście teraz, w ostatnich latach, chociażby nowoczesne insuliny, leczenie doustne i leki inkretynowe, fozyny doustne – to jest wręcz rewolucja. To jest praktycznie nawiązanie do standardów już nie europejskich, ale światowych. No i oczywiście leczenie biologiczne, terapie spersonalizowane, precyzyjne. Naprawdę bardzo dużo leków wprowadzono w Polsce. Nie mówię już o lekach innowacyjnych – przeciwciała monoklonalne – jeśli chodzi o choroby nowotworowe. Jest więc czym się pochwalić. Stwardnienie rozsiane jest już leczone w największym wymiarze. Tak więc, jeśli chodzi o komisję ekonomiczną, to, tak jak pan powiedział przed chwilą, i tak na koniec zatwierdza to minister zdrowia. Jest więc wielki postęp, ale niestety cena też musi odgrywać pewną rolę. I to, że Polska jest wymieniana w świecie europejskim, że bardzo dobrze prowadzi politykę lekową, to jest właśnie efekt takiego nowoczesnego ujęcia, ale też praktycznego podejścia do tego, że oczywiście mamy osiągnięcia. To trzeba docenić. Naprawdę to trzeba docenić. Już nie mówię... Tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję. Ja też się dołączam do tych gratulacji. Rzeczywiście dużo udało się osiągnąć i przedstawiciele środowisk pacjenckich to wielokrotnie podkreślali. Bardzo proszę, pani prezes...

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Ja tylko powiem jeszcze jedno. W przypadku rdzeniowego zaniku mięśni nusinersen jest teraz refundowany wszystkim małym pacjentom. Jest to osiągnięcie na skalę Europy, wręcz rewolucyjne. Nie ma żadnego kraju w Europie, który by wszystkie dzieci objął leczeniem nusinersenem. A lek na 1 rok kosztuje milion złotych.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani prezes, bardzo proszę.

**Prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska” Irena Rej:**

Szanowni państwo, ja chciałabym jeszcze wypowiedzieć taką refleksję, bo dyskusja jest bardzo długa. Ja w tej branży od 30 lat zajmuję się tymi sprawami. Myślę, że moje wieloletnie doświadczenie pozwala mi spojrzeć trochę do tyłu i do przodu także.

Bardzo żałuję, że nie ma dzisiaj z nami na posiedzeniu pana posła Piechy, ponieważ minister Piecha przez długi okres zajmował się sprawami leków. Na poprzednim posiedzeniu Komisji wypowiadał jednak pewne swoje wątpliwości odnośnie do samej komisji. Wydaje mi się, że sprawa kompetencyjności... Ja pamiętam pierwsze komisje, które były. To były komisje składające się z trzech grup ludzi – farmakologów, klinicystów i ekonomistów. I naprawdę te komisje pracowały i też te leki były po prostu ... Oczywiście mieliśmy mniejszy wybór, oczywiście były mniejsze pieniądze – to były inne czasy. Wydaje mi się jednak, że nie można pominąć... Jeżeli mamy wybierać leki o wysokiej technologii medycznej, o udowodnionej skuteczności klinicznej, to, na litość boską, musi tam być ktoś, kto musi wypowiedzieć się choćby na ten temat, bo nie będzie mówił o tym ani ekonomista, ani prawnik. Dlatego – co mówiłam, proszę państwa – brakuje mi tego, żeby w tej komisji byli przynajmniej farmakolog i klinicysta.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Przepraszam bardzo, pani prezes, kilka rzeczy. Po pierwsze, nigdzie nie jest zapisane, że wśród tych przedstawicieli takie osoby nie mogą być. To jest pierwsza sprawa. To jest kwestia decyzji poszczególnych podmiotów, które tam oddelegowują.

Po drugie, ja pamiętam dyskusje, którymi zapewne państwo też byli zainteresowani jako przemysł, podczas których jeden z wiceministrów udowadniał, że jeden z leków, zupełnie podstawowych w cukrzycy, tak na dobrą sprawę w ogóle nie wiadomo, czy działa, czy jest skuteczny, czy to w ogóle ma sens czy nie ma sensu, w jakimś sensie kompromitując się tą wypowiedzią. Mówię o czasach minionych. Docenicie państwo to, że komisja, w takim czy innym składzie, jednak też bierze udział w dużym postępie, jaki mamy. Do tego oczywiście dochodzi Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Dochodzą jeszcze inne instytucje, które tym wszystkim się zajmują.

Ja też jestem ostrożny w tych różnych sprawach. Jak pani wie, też miałem określone wątpliwości. Natomiast chcę powiedzieć – daj Panie Boże, żebyście państwo zawsze się spotykali z taką otwartością środowisk rządzących, większości parlamentarnych czy ministerstwa na państwa postulaty. Dlatego nie ukrywam, że trochę mnie wyprowadziło z równowagi czepianie się rzeczy, które tak naprawdę można trzy razy obejść w inny sposób, a państwo próbowali je przeforsować; które można zapisać, a i tak może być zupełnie inaczej. Zobaczcie państwo, że jest chęć współpracy. A jeżeli chodzi o dostępność, to gdyby ktoś teraz pani posłuchał, toby pomyślał, że dostępność się pogorszyła, a nie poprawiła, że jest mniej leków, a nie więcej, a jest dokładnie na odwrót. Tak to wygląda.

Szanowni państwo, myślę, że nie ma o czym dyskutować. Po prostu głosujemy. Tak więc proszę o uruchomienie procedury głosowania nad poprawką...

**Prezes IG „Farmacja Polska” Irena Rej:**

My doceniamy – bardzo dziękuję – otwartość Komisji i tę możliwość...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Rutkę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki głosowania. Głosowało 8 osób – za 4, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał. Proszę Biuro Legislacyjne o pomoc w rozstrzygnięciu tej sytuacji.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Poprawka nie uzyskała większości.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. W takim razie ogłaszam, że poprawka nie uzyskała większości. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Aha, jest poprawka nr 26 – wykreślenie zmian czwartej i piątej. Czy tak? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag do tych poprawek.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie odnośnie do poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę o rozpoczęcie procedury głosowania nad poprawką nr 26. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 8, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Tym samym skreśliliśmy zmiany czwartą i piątą.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę szóstą. Zmiana siódma.

Do zmiany siódmej jest poprawka nr 27. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do poprawki nr 27 nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – za 6, przeciw nikt, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę siódmą.

Zmiana ósma. Do zmiany ósmej jest poprawka nr 28. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do poprawki oraz do zmiany w pozostałej części nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Oдноśnie do poprawki pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 28. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 7, przeciw nikt, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dziewiątą. Zmiana dziesiąta. Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dziesiątą. Do zmiany nr 11 są dwie poprawki. Proszę o odpowiedź kolejności rozpatrzenia. Pierwsza jest poprawka nr 29 klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, a druga jest poprawka pana posła Rutki, koalicyjnego klubu parlamentarnego Lewicy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne o jedno do obu poprawek – opinia i kolejność głosowania.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka nr 29 składa się jakby z dwóch elementów, przy czym nakładka z poprawką pana posła Rutki dotyczy drugiego punktu, gdyż w poprawce nr 29 pana posła Latosa mamy nadanie brzmienia ust. 4–6, a pan poseł Rutka proponuje skreślić sam ust. 4.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie, która jest dalej idąca? I głosujemy, bo rozumiem, że... Inaczej. Czy ja dobrze rozumiem, że jeżeli przegłosujemy moją poprawkę, to wtedy pana posła Rutki będzie bezzasadna? Chyba nie. To odwrotnie, dobrze. Możemy głosować w odwrotnej kolejności, bo innej możliwości wtedy nie ma. Czy tak? Dobrze, ale przedtem, jak rozumiem, pan minister odniesie się do tego. Tylko kto? Pan minister Mucha, bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo popieram poprawkę nr 29, zgłoszoną przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie mam pytanie do Biura Legislacyjnego – głosujemy najpierw nad poprawką pana posła Rutki? Później poprawka nr 29 skonsumentuje całość, nawet jeśli tę odrzucimy. Czy tak? Jak państwo uważają?

**Legislator Urszula Sęk:**

Musimy zakładać, że jeśli państwo przyjmą poprawkę pana posła Rutki, to...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To jest zasadne pytanie, co wtedy stanie się z drugą poprawką.

**Legislator Urszula Sęk:**

To wtedy należałoby już nie głosować nad poprawką pana posła, bo jak nie będzie już tych tur itd., to ta szersza poprawka, która mówi, co się będzie działo w przypadku nieosiągnięcia w terminie... Tak, mogą zacząć państwo od poprawki pana posła Rutki. A w momencie, kiedy będzie odrzucona, głosować...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Od której mamy zacząć? Dlatego pytam.

**Legislator Urszula Sęk:**

One są po prostu alternatywne, więc w tym sensie można...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Jeżeli są alternatywne, to pierwszą zgłosiłem poprawkę nr 29 i od niej zaczniemy głosowanie. Rozumiem, że jeżeli ją przyjmiemy, to wtedy nie ma poprawki pana posła Rutki. Czy dobrze mówię, czy źle mówię?

**Legislator Urszula Sęk:**

No tak, bo jak już raz podejmą decyzję, że...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Że coś ma być...

**Legislator Urszula Sęk:**

...są tury i ile one trwają...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...to nie mogą podejmować po raz drugi.

**Legislator Urszula Sęk:**

No to tak...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To dobrze. Głosujemy w takim razie nad poprawką nr 29. Robię tak, jak mówi Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – za 6, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Tym samym nie głosujemy nad poprawką pana posła Rutki i zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Do zmiany nr 12 jest poprawka nr 30. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do poprawki nr 30 nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania, bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – za 7, przeciw nikt, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Do zmiany nr 13 jest poprawka nr 31. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, do poprawki nr 31 nie mamy uwag. Zwracamy jedynie uwagę na to, że ta poprawka w pkt 2 ma wskazane treści do art. 40 tej ustawy. Tak więc jest ona taka dwuelementowa – i do art. 37, i do art. 40.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Tak, widzimy. Dziękujemy bardzo. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 osób – za 7, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 13. Na tym zakończyliśmy też rozpatrywanie art. 37.

Przechodzimy do art. 38. Art. 38. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag. Ważny przepis.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Nie widzę innych zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39. Do art. 39 mamy dwie poprawki. Pierwszą z nich jest poprawka nr 32, zgłoszona przeze mnie i przez pana posła Hoca oraz panią poseł Kwiecień. Drugą z poprawek zgłosił pan poseł Rutka. Pytanie do Biura Legislacyjnego, w jakiej kolejności głosujemy? I prośba o opinię do obu poprawek.

**Legislator Urszula Sęk:**

To jest obojętne, bo one nie są alternatywne, więc obie są do przegłosowania. Można przyjąć je obie, bo czym innym jest mechanizm waloryzacji, co pan poseł Rutka proponuje, a te dotyczą brzmienia przepisów, które już są w projekcie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jasne. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że innych uwag nie ma. Nie ma uwag legislacyjnych ani do artykułu, ani do poprawek na tym etapie. Czy tak? Chcę coś usłyszeć od państwa. Na tym etapie nie ma...

**Legislator Urszula Sęk:**

Tak, do poprawki nr 32 nie ma.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Ja bym tylko chciała zapytać, co z tym 2020 r., panie ministrze? Czy te 2 mld zł będą jeszcze w tym roku przeznaczone na ten fundusz?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Wszystko zależy od tego, w jakim tempie będziemy pracować nad ustawą, pani poseł. Jeszcze zanim pan minister odpowie pan poseł Rutka. Bardzo proszę.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, to jest nawiązanie do tego, o czym wspominałem na początku dzisiejszego posiedzenia. Chodzi o to, aby wartość limitu, czyli realna wysokość tej kwoty, nie była niższa. Jeśli bowiem w 2029 r. to mają być 4 mld zł i w 2021 r.

również, to siła nabywcza środków o tej wartości jest zupełnie inna. Tylko o to mi chodzi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o opinię. Pan minister Mucha, proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Ja bym pozostawił tę poprawkę do uznania Wysokiej Komisji. Natomiast oczywiście też nie ma odnośnie do tej poprawki...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Odnosnie do której poprawki, panie ministrze?

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

No właśnie, odnośnie do której poprawki pan przewodniczący mnie pyta?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Są dwie poprawki. Proszę odnieść się do obu.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Tak. Dobrze. Odnosnie do poprawki nr 32, oczywiście pozytywnie. Natomiast odnośnie do poprawki pana posła Marka Rutki, powiem szczerze, że nie mam takiej wiedzy, jeśli chodzi o państwowe fundusze celowe z perspektywy Ministerstwa Finansów. Nie wiem, czy jestem w stanie ad hoc odpowiedzieć, czy przy funduszach celowych jest taka praktyka, jeszcze przy założeniu takim, że dzisiaj wprowadziliśmy poprawkę nr 6, która powoduje, że te środki – to jest to, o co pani poseł pytała na początku – są przenoszone w razie niewydatkowania na kolejny rok. I czy tego rodzaju rozwiązania prawne, dotyczące waloryzacji, w takiej sytuacji przenoszenia wydatków były wprowadzane.

Rozumiem intencje pana posła, ale powiem szczerze, że jest to, być może, rzecz do rozważenia na przyszłość, do jakiejś analizy. Intencja jest oczywiście szczytna, żeby pilnować tego, aby kwota miała odwzorowanie niezależnie od poziomu inflacji w wydatkach, które są ponoszone na funkcjonowanie Funduszu Medycznego. Jest to więc rzecz do rozstrzygnięcia przez Wysoką Komisję. A z naszej perspektywy także do rozważenia, niezależnie od decyzji Komisji, jakie rozwiązania powinny wchodzić w grę, żeby zagwarantować odpowiedni poziom środków na Fundusz Medyczny.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia, bardzo proszę. Pan minister Gadomski.

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:**

Moje stanowisko odnośnie do poprawek jest bardzo podobne albo powiedziałbym identyczne. Natomiast, wracając do pytania pani poseł Gelert, przewodniczący Latos już częściowo odpowiedział – oczywiście zależy od tempa procedowania ustawy. Deklaracja, że 2 mld zł do funduszu zostaną skierowane jest jak najbardziej aktualna. Problemem i wyzwaniem może być jedynie wydatkowanie ich w tym roku. Zakładamy raczej już dzisiaj, że wydatkowanie 2 mld zł będzie bardzo trudne, o ile nie niemożliwie, bo, nawet zakładając optymistyczny moment wejścia w życie ustawy, tego czasu może być tak mało, że w subfunduszach inwestycyjnych na pewno nie, a w funduszach lekowych pewnie też. Raczej w 2021 r. Zostaje więc nam ograniczony zakres tego, co możemy sfinansować, ale właśnie dzisiejsza poprawka do art. 6 daje nam tę gwarancję, że będzie...

Tak, bezlimitowe świadczenia możemy. Te zakresy, które tam są, jak najbardziej tak. Natomiast to nie wypełni 2 mld zł prawdopodobnie. „Cashowo” pewnie nie wydamy, odnośnie do wpływu do funduszu... Łóżka – pewnie konkursu też nie uda się rozstrzygnąć w ciągu... Środki nie przepadną. Mamy to zagwarantowane. Rozumiem, że już to przegłosowano poprawką do ustawy. Mam nadzieję, że w dalszym toku prac legislacyjnych tej zmiany nie będzie i będziemy mogli swobodnie rozpocząć proceduralnie wydatkowanie tych środków w tym roku, a zakończyć w przyszłym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja myślę, że to, co powiedział pan minister, to ważna uwaga. Pieniądze nie przepadną, będą wydatkowane w kolejnym roku. To jest najważniejsze. Natomiast oczywiście



pamiętajmy, że po naszych pracach są jeszcze prace Senatu. Liczę na to, że senatorowie też szybko zajmą się tą ustawą, bez zbędnej zwłoki, kiedy tylko tę ustawę otrzymają z Sejmu.

Odnosnie do poprawki pana posła Rutki powiem tak: panowie, ja dziękuję za szacunek organu ustawodawczego, ale jednak wydaje mi się, że pewna decyzja musi być. A wydaje mi się – powiem to już w imieniu swoim, a być może i panów – że na tym etapie trudno to jednoznacznie rozstrzygnąć. Ja bym ewentualnie, nie przesądzając decyzji, proponował panu posłowi, żeby może na tym etapie wycofał swoją poprawkę, a zgłosił ją nawet na etapie prac Komisji, jeżeli się okaże, że jest taka możliwość. Dobrze?

Ja ze swojej strony deklaruję, że jeżeli będzie decyzja na tak, to nie będziemy panu „podbierać” tej poprawki. Zgłosi ją pan po prostu na etapie prac Komisji. Tam, być może, wszyscy ją poprą. Dobrze? Bardzo proszę, pan poseł.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Jeśli padła taka deklaracja ze strony pana przewodniczącego i pana ministra, to oczywiście przychylam się do tego i wycofuję poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 32. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 osób – wszyscy byli za. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 39. Pan minister Gadomski, proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:**

Przepraszam, panie przewodniczący, wróć jeszcze do art. 38. Może nie merytorycznie, ale obiecałem to zarówno stronie społecznej, jak i wcześniej, bo w ramach pytań padło pytanie o 4 mld zł. Myślę, że może warto publicznie dosyć jasno doprecyzować, co my rozumiemy w zapisie. Do 4 mld zł – to po pierwsze. A po drugie, jakie jest źródło finansowania, czy to jest w ramach „ustawy 6%”, ponad ustawą, obok ustawy itd.? Obiecałem tę odpowiedź na początku i nie chciałbym, żeby to jednak umknęło.

Najważniejsze – musimy sobie uzmysłwić, jak dzisiaj wygląda system finansowania ochrony zdrowia. Jeżeli spojrzymy na ten rok, w którym jesteśmy, to plan Narodowego Funduszu Zdrowia – już na grubych liczbach, proszę mi wybaczyć końcówki, to bardziej przykład obrazuje – wynosi 97 mld zł. Budżet ministra zdrowia z jakimiś końcówkami, funduszami – 8 mld zł. Budżet wojewodów – ponad 2 mld zł, założymy 2 mld zł. To daje 107 mld zł na zdrowie. To już przekracza poziom referencyjny określony w „ustawie 6%”. Jak więc państwo widzicie, to są zadania, z których zrezygnować się nie da. Gdyby więc Fundusz Medyczny dotyczył 2020 r., w którym jesteśmy, to byłyby to absolutnie, w całej rozciągłości tej kwoty, środki dodatkowe, ponad limit wydatków określonych „ustawą 6%”.

Aczkolwiek zakładamy taką sytuację, teoretycznie możliwą, kiedy sytuacja Narodowego Funduszu Zdrowia będzie bardzo trudna, spływ składki będzie bardzo słaby – i ta dotacja wyrównawcza budżetu państwa będzie ogromna. Być może wtedy, w takim roku budżetowym, ta dotacja będzie oczywiście uzupełniać to, co funduszowi potrzeba do świadczeń. Z drugiej strony budżet będzie finansował standardowe potrzeby, które minister zdrowia ma w swoim budżecie. W takim układzie może się okazać, że to nie będą dodatkowe środki ponad nakłady 6%. W toku prac legislacyjnych, uchwalania każdorazowo budżetu państwa na dany rok, będziemy o tym dyskutować. Natomiast tak jak mówię, patrząc chociażby na 2020 r., te środki byłyby środkami dodatkowymi – czy to 2 mld zł, czy 4 mld zł.

Planu na rok następny nie ma, ale wydaje się, że te środki również będą środkami dodatkowymi, ponad „ustawę 6%”. Jeśli bowiem patrzymy na wyzwania stojące przed Narodowym Funduszem Zdrowia, na wyzwania związane z COVID-em i uruchomieniem funduszu COVID-owego, który, nie ma się co oszukiwać, też jest nakładem na ochronę zdrowia, na wyzwania stojące przez ministrem zdrowia – to wydaje się, że te źródła czy te kategorie wydatków już konsumują dostępny poziom z ustawy refundacyjnej. Wtedy również 4 mld zł będą środkami dodatkowymi, ponad ustawowe 6%. Mam nadzieję,

że ten przykład jakoś obrazuje i kończy dyskusję o tym, czy to są dodatkowe, czy nie dodatkowe środki do sektora ochrony zdrowia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że to ważne wyjaśnienie. W takim razie, szanowni państwo, zostały nam jeszcze trzy artykuły.

Art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, nie mamy uwag. Natomiast do tego artykułu była poprawka, już wcześniej przyjęta.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan minister Mucha.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 40. Art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 41. Art. 42. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 42. Szanowni państwo, bardzo wszystkim państwu dziękuję. Powiem zaraz, co dalej. Bardzo dziękuję za bardzo merytoryczną pracę, czasami ożywioną dyskusję, ale i tak tempo mieliśmy całkiem dobre – tak uważam – biorąc pod uwagę trudność zagadnienia, liczbę poprawek i artykułów.

Ponieważ Biuro Legislacyjne ma jeszcze określone uwagi, nazwijmy je legislacyjnymi, a dodatkowo jest jeszcze kilka uwag, które tu były zgłaszane – po konsultacjach z Biurem Legislacyjnym mam następującą propozycję. Nie zamykamy posiedzenia podkomisji przyjęciem sprawozdania, ale nie będziemy wracać do rozpatrywania tego dokumentu na nowo, z wyjątkiem tych miejsc, które były zaznaczone. Czyli ewentualnie, gdyby na tym etapie, a nie na etapie posiedzenia Komisji, była kwestia zgłoszona przez pana posła Rutkę czy jeszcze takie dwa-trzy głosy, które były wcześniej, Biuro Legislacyjne podpowie jakieś rozwiązanie.

W tej sytuacji spotkamy się... Najprawdopodobniej na posiedzeniu wrześniowym – tak zakładam na tę chwilę – będzie drugie czytanie tej ustawy. W związku z tym przed drugim czytaniem będzie musiało odbyć się przyjęcie sprawozdania podkomisji przez Komisję. Ja uważam, że zupełnie wystarczające będzie spotkanie się z podkomisją przed posiedzeniem Komisji, w tym samym dniu, w celu przyjęcia sprawozdania podkomisji. Tak to uzgodniłem z Biurem Legislacyjnym, które będzie miało w zasadzie gotowe spra-

wozdanie, z drobną tylko korektą. Wtedy zamkniemy jednego dnia posiedzenia podkomisji i Komisji jednocześnie.

To wszystko z mojej strony. Bardzo państwu dziękuję. Udanych wakacji. Pan minister Mucha jeszcze. Bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:**

Ja chciałbym przyłączyć się do tych podziękowań pana przewodniczącego i na ręce pana przewodniczącego złożyć podziękowania za współdziałanie w toku tej pracy. Dla wszystkich państwa – miłych wakacji i bardzo dziękuję za sprawne procedowanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Zamykam posiedzenie podkomisji.