

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Administracji
i Spraw
Wewnętrznych**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE
USTAWY O SYSTEMIE POWIADAMIANIA
RATUNKOWEGO (DRUK NR 260)
(NR 2)
z dnia 8 września 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (druk nr 260) (nr 2).

8 września 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (druk nr 260), obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Adamczyka (Lewica)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (druk nr 260).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Maciej Maślanka** kierownik Oddziału Ratownictwa Medycznego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Pilarska, Magda Jedynak, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch, Jakub Bennewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, druk nr 260. Witam wszystkie panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Witam pana Pawła Szefernakera, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, panią Ilonę Skwierzyńską, panią Annę Woźnicę i pana Jarosława Czyżę. Zdalnie będzie z nami obecny pan Dariusz Nowak oraz pan Maciej Maślanka.

Szanowni państwo, będziemy dziś rozpatrywali rządowy projekt ustawy z druku nr 260. Jeżeli szanowni państwo pozwolą, poprawki legislacyjne zaprezentują przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Poprawek jest aż 40, ale one są tak naprawdę mniej związane z kwestiami merytorycznymi, a wynikają z prawidłowości samej ustawy i jej właściwego zrozumienia. Jeżeli chodzi o poprawki merytoryczne zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, jest ich 5. Odnośnie do formuły pracy proponuję zaprezentowanie tych 50 poprawek przez Biuro Legislacyjne. Jeżeli państwo się zgodzą, możemy je przedstawić w tzw. pakiecie i w takiej formule przyjąć. Jeżeli chodzi o poprawki merytoryczne, będziemy je rozstrzygali po kolei. Oczywiście każdy artykuł, który znajduje się w zmianie ustawy, będzie rozpatrywany indywidualnie.

Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, oddam głos legislatorom w celu przekazania informacji i omówienia poprawek legislacyjnych do projektu ustawy. Za chwilę będziemy sprawdzali kworum. Proszę służby informatyczne o uruchomienie procedury głosowania.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pytanie do Wysokiej Komisji, czy jest potrzeba, żebyśmy przedstawiali każdą z 40 poprawek legislacyjnych osobno, zwłaszcza że spora część z nich ma charakter czysto techniczny. Zatem nasza propozycja jest taka, żebyśmy zabierali głos tylko w przypadku tych poprawek, co do których chcemy się upewnić

w niektórych kwestiach. Natomiast co do reszty tylko w przypadku, gdyby pojawiła się wątpliwość, z czego się wzięły poszczególne poprawki. Chyba że intencją Komisji jest, żebyśmy przedstawiali każdą poprawkę po kolei? Również możemy to zrobić.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Nie słyszę głosu sprzeciwu ani negatywnej reakcji. Niemniej jednak na tę chwilę sprawdzimy kworum. Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku i zagłosowanie. Dziękuję. Głosowało siedem osób, mamy kworum.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Proponuję w tej sytuacji upewnić się co do słuszności kilku poprawek legislacyjnych. Nie będziemy uzasadniali każdej po kolei. Mamy jeszcze kilka pytań i wątpliwości poza naszą listą poprawek. Korzystając z głosu, będę po kolei zadawał pytania wnioskodawcy.

Pierwsza kwestia dotyczy pkt 1 w art. 1, chodzi o lit. b. Wymieniamy zarówno dyspozytornie medyczne, jak i dysponentów zespołu ratownictwa medycznego. Według naszej wiedzy te dwie kategorie podmiotów niekoniecznie będą istniały w tym samym czasie i miały zastosowanie, jeśli chodzi o te ustawy. Chcemy się upewnić u wnioskodawcy – czy słuszne jest brzmienie pkt 5 w art. 2, w którym wymienia się obydwie kategorie podmiotów? Może będę omawiał po kolei, żeby pan minister zdążył zarejestrować nasze pytania. Nie będę zgłaszał wszystkiego naraz, tylko zrobię przerwy. Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Szefer-naker:

Poproszę, żeby w szczegółach odpowiadała pani dyrektor Anna Woźnica.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Na potrzeby współpracy przy obsłudze zgłoszeń alarmowych wprowadzony został podmiot ratownictwa medycznego oraz inne podmioty, np. dyspozytornia medyczna. Obecnie te dwa pojęcia funkcjonują w stanie prawnym. Od 2021 r. dyspozytornia będzie u wojewody. Powstanie 18 dyspozytorni. Tak mówi ustawa o ratownictwie medycznym.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Rozumiem zatem, że brzmienie jest prawidłowe. Jeśli chodzi o art. 1 pkt 1, mamy pierwsze poprawki, ale, jak wspomniałem, nie będę ich uzasadniał, bo to są kwestie legislacyjne. Skoro nie ma sprzeciwu, nie będziemy w to wchodzić.

Kolejne kwestie dotyczą pkt 3. Mamy informację, że jest poprawka merytoryczna ze strony wnioskodawców i ma być zgłoszona do pkt 3.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tutaj proponujemy brzmienie: „planuje i organizuje system na terenie kraju oraz nadzoruje i koordynuje jego funkcjonowanie za pośrednictwem Krajowego Centrum Monitorowania Systemu Powiadamiania Ratunkowego, zwanego dalej KCMSPR”. Głównym przesłaniem do stworzenia Krajowego Centrum Monitorowania Systemu Powiadamiania Ratunkowego, które będzie komórką w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw administracji publicznej, jest realizacja zadań z zakresu funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego, zarówno w obszarze technicznym, jak i merytorycznym i organizacyjnym. W ramach realizowanych zadań Krajowe Centrum Monitorowania Systemu Powiadamiania Ratunkowego będzie odpowiedzialne między innymi za utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego centrum powiadamiania ratunkowego, zachowanie ciągłości jego działania oraz szkolenia pracowników centrów powiadamiania ratunkowego i nadzoru nad pracą centrum oraz pracowników centrum. Skrót „KCMSPR” do zastosowania w konsekwencji w całości projektu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jak rozumiem, to jest poprawka merytoryczna ze strony wnioskodawcy? Pytanie, czy będzie głosowana przez Komisję? To jest już poza naszymi poprawkami legislacyjnymi i merytorycznymi.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Myślę, że przegłosujemy poprawkę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 7 osób – 5 było za, 2 osoby wstrzymały się od głosu, nikt nie był przeciw. Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

W kwestii formalnej. To nie są poprawki rządowe, gdyż nie zostały przyjęte w trybie regulaminu pracy Rady Ministrów. Rozumiem, że to są poprawki poselskie, przyjęte w trybie przewidzianym przez regulamin Sejmu?

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Pani poseł Wojtyszek chciała je wprowadzać. Może zaprezentuje pozostałe poprawki? Jeżeli będzie taka możliwość, chętnie połączymy się z panią poseł. W tym momencie proszę o zaprezentowanie i omówienie wszystkich poprawek, a później Komisja je przegłosuje.

Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Panie przewodniczący, czy najpierw te poprawki pani poseł, czy najpierw przedstawić poprawki legislacyjne biura, co do których chcemy uzyskać...

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Może najpierw połączymy się z panią poseł i przejdziemy procedurę związaną z poprawkami poselskimi. Myślę, że po ogólnym omówieniu, jeżeli nikt nie będzie przeciw poprawkom legislacyjnym, przegłosujemy je w pakiecie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Pierwszą moją poprawkę zaprezentowała pani dyrektor. Jeśli państwo pozwolą, zaprezentuję kolejne. Poprawka nr 2 dotyczy art. 1 w pkt 11 – w art. 16a po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „Warunkiem przystąpienia do praktycznej symulacji obsługi zgłoszeń jest uzyskanie pozytywnego wyniku z elektronicznego testu z części teoretycznej”. Podaję uzasadnienie: w zapisach związanych z warunkami przeprowadzania egzaminu należy doprecyzować, że warunkiem uczestnictwa w egzaminie z części praktycznej jest uzyskanie pozytywnego wyniku z egzaminu teoretycznego.

Nie wiem, panie przewodniczący, czy mam zaprezentować wszystkie poprawki?

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Tak, bardzo proszę, bo później będzie nam łatwiej przegłosować i ewentualnie zadać dodatkowe pytania.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Poprawka nr 3. W art. 1 w pkt 8 – w art. 9 pkt 2 wykreśla się słowa „oraz wzór karty samooceny”, a w art. 1 w pkt 12 – w art. 18 ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie: „7. Operator numerów alarmowych, starszy operator numerów alarmowych, koordynator i koordynator-trener sporządzają roczną kartę samooceny. 8. Minister właściwy do spraw administracji publicznej określi, w drodze rozporządzenia, zakres informacji zamieszczanych w karcie oceny pracy, karcie oceny kompetencji i karcie samooceny oraz wzory tych kart, mając na względzie ujednoczenie sposobu oceny i samooceny pracowników centrum i jego oddziałów oraz zapewnienie prawidłowej obsługi zgłoszeń alarmowych”. Uzasadnienie: wzór karty samooceny sporządzony przez operatorów numerów alarmowych, starszych operatorów numerów alarmowych, koordynatorów i koordynatorów-trenerów zostanie określony w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 18 ust. 7 ustawy zmienianej.

Poprawka nr 4. W art. 1 w pkt 13 – w art. 18a w ust. 2 pkt 9 otrzymuje brzmienie: „współpraca międzynarodowa w zakresie funkcjonowania systemu”. Uzasadnienie: system powiadamiania ratunkowego jest systemem, który zarówno pod względem technicznym, jak i organizacyjnym musi być gotowy do współpracy z podobnymi systemami funkcjonującymi w świecie, nie tylko na terenie państw członkowskich Unii Europejskiej.

Poprawka nr 5 dotyczy art. 3, który otrzymuje brzmienie: „Art. 3. 1. Osoby zatrudnione na stanowisku operatora numerów alarmowych, kierownika centrum, zastępcy kierownika centrum i psychologa przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy uznaje się za spełniające wymogi określone odpowiednio w art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 2–4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. 2. Osoby, o których mowa w ust. 1, uzupełnią wymagania określone w art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 2–4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Uzasadnienie: w celu dostosowania kwalifikacji osób obecnie zatrudnionych na stanowisku operatora numerów alarmowych, zastępcy kierownika centrum, kierownika centrum i psychologa do warunków określonych w projekcie ustawy wyznaczono okres 3 lat na uzupełnienie kwalifikacji.

Poprawka nr 6. Uchyła się art. 1 pkt 16, a dodaje się art. 4a w brzmieniu: „1. Do czasu zapewnienia kierowania połączeń do numerów alarmowych 998 i 999 do właściwego terytorialnie centrum powiadamiania ratunkowego, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r., dostawca publicznie dostępnych usług telefonicznych kieruje te połączenia do właściwych terytorialnie jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej oraz dyspozytorni medycznych. 2. Do czasu zapewnienia kierowania połączeń do numerów alarmowych 998 i 999 do właściwego terytorialnie centrum powiadamiania ratunkowego, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2023 r., właściwe terytorialnie jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej oraz dyspozytornie medyczne odbierają zgłoszenia alarmowe kierowane do tych numerów”. Uzasadnienie: zmiana przepisu wynika z konieczności jego dostosowania do aktualnej sytuacji. Połączenia kierowane do numeru alarmowego 997 są już od roku obsługiwane w centrach powiadamiania ratunkowego. Mając na uwadze obecne możliwości centrów powiadamiania ratunkowego, wprowadzono ponadto ograniczenie czasowe sytuacji przejściowej, z jaką mamy teraz do czynienia – zasadne wydaje się sprawne dokończenie procesu przełączania do CPR numerów alarmowych 998 i 999.

Poprawka nr 7 – art. 7 otrzymuje brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 11, art. 1 pkt 12 w zakresie art. 17 i art. 18 ust. 5–7, art. 1 pkt 13 w zakresie art. 18a ust. 2 pkt 3–8, art. 1 pkt 15b w zakresie art. 28b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, które wchodzi w życie w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy”. Uzasadnienie: w celu zachowania spójności wszystkie nowe zapisy dotyczące przeprowadzania szkoleń pracowników centrów i egzaminowania wejdą w życie w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia nowelizacji ustawy.

Poprawka nr 8. W art. 1 po pkt 15 dodaje się pkt 15a i 15b w brzmieniu: „15a) uchyła się art. 28a; 15b) art. 28b otrzymuje brzmienie: «1. W okresie stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo w razie niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego, w szczególności wystąpienia choroby szczególnie niebezpiecznej lub wysoce zakaźnej, o której mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, z późn. zm.) zadania szkolenia operatorów numerów alarmowych i ich egzaminowania, o których mowa w art. 16a, są realizowane przez organ prowadzący Centrum Powiadamiania Ratunkowego, w którym są oni zatrudnieni, z wykorzystaniem zasobów kadrowych centrum. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 17 ust. 5 oraz przepisy art. 18a ust. 2 pkt 6 stosuje się odpowiednio. Nie stosuje się przepisów art. 16a ust. 4, 7, 9–14. 3. Certyfikat operatora numerów alarmowych uzyskany w przypadku, o którym mowa w ust. 1, traci ważność po upływie 90 dni po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. 4. Krajowe Centrum Monitorowania Systemu Powiadamiania Ratunkowego udostępni niezwłocznie centrom powiada-

miania ratunkowego szczegółowy program szkolenia operatorów numerów alarmowych opracowany na podstawie art. 18a ust. 2 pkt 6 oraz materiały szkoleniowe»”. Uzasadnienie: dostosowanie przepisów do panującej sytuacji epidemiologicznej i umożliwienie przeprowadzania szkoleń i egzaminów operatorów numerów alarmowych w centrach powiadamiania ratunkowego, w których są zatrudnieni. Certyfikat operatora numerów alarmowych uzyskany na zakończenie takiego szkolenia jest ważny przez 90 dni. W tym czasie operator numerów alarmowych jest zobowiązany do odbycia szkolenia podstawowego zgodnie z przepisami obowiązującymi przed epidemią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Pani poseł, proszę się nie rozłączać. Mam prośbę o powtórzenie poprawki nr 8.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Od początku? Dobrze. W art. 1 po pkt 15 dodaje się pkt 15a i 15b w brzmieniu: „15a) uchyla się art. 28a; 15b) art. 28b otrzymuje brzmienie: «1. W okresie stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo w razie niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego, w szczególności wystąpienia choroby szczególnie niebezpiecznej lub wysoce zakaźnej, o której mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, z późn. zm.) zadania szkolenia operatorów numerów alarmowych i ich egzaminowania, o których mowa w art. 16a, są realizowane przez organ prowadzący Centrum Powiadamiania Ratunkowego, w którym są oni zatrudnieni, z wykorzystaniem zasobów kadrowych i sprzętowych centrum. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 17 ust. 5 oraz przepisy art. 18a ust. 2 pkt 6 stosuje się odpowiednio. Nie stosuje się przepisów art. 16a ust. 4, 7, 9–14. 3. Certyfikat operatora numerów alarmowych uzyskany w przypadku, o którym mowa w ust. 1, traci ważność po upływie 90 dni po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. 4. Krajowe Centrum Monitorowania Systemu Powiadamiania Ratunkowego udostępni niezwłocznie centrom powiadamiania ratunkowego szczegółowy program szkolenia operatorów numerów alarmowych opracowany na podstawie art. 18a ust. 2 pkt 6 oraz materiały szkoleniowe»”.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Dziękuję. Bardzo proszę o głos przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy uwagę w zakresie poprawki nr 8, bo ona ma inne brzmienie niż wcześniej nam udostępniona przez przedstawicieli wnioskodawców. Stąd proszę o wskazanie różnic między tym, co wszyscy dostali, również posłowie podkomisji, a tym, co zostało dzisiaj zaprezentowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Poproszę, aby pani dyrektor pomogła mi w uzasadnieniu.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tutaj uzupełniliśmy zapisy, które zostały wprowadzone podczas epidemii, że operatorzy będą mogli być szkoleni w swoich placówkach macierzystych w trakcie epidemii. Certyfikat, który uzyskają, będzie ważny do 90 dni od odwołania stanu zagrożenia. Również został uzupełniony zapis odnośnie do programu szkolenia, jaki będzie obowiązywał w danym centrum powiadamiania ratunkowego podczas epidemii.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Dziękuję, pani dyrektor. Szanowni państwo, kontynuując, proponuję przegłosowanie wszystkich siedmiu z ośmiu poprawek w kolejności: 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8. Bardzo proszę o przygotowanie poszczególnych głosowań, a członków Komisji o głosowanie.

Kto jest za poprawką nr 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników. Głosowało 7 osób – 5 było za, 2 osoby wstrzymały się od głosu, nikt nie był przeciw.

Proszę o przygotowanie głosowania poprawki nr 3. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 7 osób – 5 było za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Bardzo proszę o przygotowanie głosowania poprawki nr 4. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 7 osób – 5 było za, 2 osoby wstrzymały się od głosu, nikt nie był przeciw. Dziękuję.

Bardzo proszę o przegłosowanie poprawki nr 5. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 7 osób – 5 było za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję.

Proszę o kolejne głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? W głosowaniu brało udział 7 osób – 5 było za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję.

Proszę o kolejne głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 7 osób – 5 było za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję.

Proszę o przygotowanie kolejnego głosowania ostatniej w tym pakiecie, ósmej poprawki. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 7 osób – 3 osoby były za, 4 wstrzymały się od głosu, nikt nie był przeciw.

Bardzo dziękuję za ten etap głosowania. Bardzo proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o przedstawienie 40 poprawek legislacyjnych. Jeśli nikt nie będzie przeciw, proponuję, by po przedstawieniu krótkiej informacji przegłosować w jednym pakiecie wszystkie poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak wspomniałem na początku, będę chciał upewnić się co do kilku poprawek, które mogą budzić kontrowersje. Korzystając z głosu, będę miał dwa pytania dodatkowe, które nie przekładają się na nasze poprawki.

Pierwsza nasza wątpliwość dotyczy pkt 7 w art. 1. Chodzi o art. 8a i ust. 3, zgodnie z którym: „Pierwsza umowa o pracę zawierana z osobą zatrudnianą na stanowisko operatora numerów alarmowych jest zawierana na okres próbny sześciu miesięcy”. W naszym przekonaniu, chociaż to nie przekłada się na naszą poprawkę, przepis jest zbędny i powinien być wykreślony, ponieważ te kwestie reguluje Kodeks pracy i wchodzi one w zakres spraw pomiędzy pracodawcą a pracownikiem. Wobec tego odgórne uregulowanie takich kwestii nie powinno mieć miejsca. To jest nasza pierwsza wątpliwość.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Zapis ten miał na celu wprowadzenie uregulowań dotyczących szkoleń, czyli osoby, które są zatrudnione, mają możliwość przeszkolenia się przez ten czas. Jeżeli nie przejdą szkoleń i nie zdadzą egzaminu, nie zostanie z nimi przedłużona umowa o pracę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Kolejne kwestie dotyczą już poprawek. Poprawki z naszej listy od poprawki nr 1 do poprawki nr 7 w naszym przekonaniu nie budzą większych wątpliwości, więc pozwolę sobie przejść do poprawki nr 8. Dotyczy ona pkt 10 w art. 1 – w art. 16 ust. 2 pkt 3 po wyrazie „okresie” proponujemy dodać wyraz „ostatnich”. Może od razu odnieść się do poprawki nr 9. W tym samym przepisie w pkt 4 i ust. 4 pkt 4 przed wyrazami „z dwóch” proponujemy dodać wyrazy „z każdej”. Chcemy się upewnić, czy nasze intencje są prawidłowe. Chodzi o to, żeby w pkt 3 mowa była o tym, że chodzi o ostatnie... Teraz przepis brzmi: „starszym operatorem numerów alarmowych może być osoba, która odbyła cztery obowiązkowe szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego w ramach dwóch lat”. Proponujemy dodać „w okresie ostatnich dwóch lat”, żeby było jasne, że chodzi o ostatnie dwa lata, a nie dowolne dwa lata wcześniejsze. Natomiast jeśli chodzi o pkt 4, przepis teraz brzmi „uzyskała wynik co najmniej 80% z dwóch rocznych ocen pracy”.

Proponujemy dodać „z każdej z dwóch rocznych ocen pracy”, żeby było jasne, że chodzi o każdą część, a nie łącznie. Prośba o potwierdzenie, że mamy dobre intencje.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

W przypadku pierwszej poprawki zgadzamy się. To jest uszczegółowienie, że chodzi o ostatnie dwa lata. Odnosnie do drugiej poprawki również wyrażamy zgodę, żeby to nie było zsumowane. Jak najbardziej właściwe jest uszczegółowienie tego zapisu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Kolejna nasza wątpliwość dotyczy pkt 11. Jeśli chodzi o pkt 11, to proponujemy, by w art. 16a ust. 2 pkt 1 wykreślić wyrazy „szkolenia wstępnego i”. W naszym przekonaniu nie ma takiej instytucji jak szkolenie wstępne, stąd propozycja wykreślenia wyrazów. One nie pasują do całej ustawy.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, zgadzamy się na tę poprawkę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Kolejna kwestia to jest pytanie odnoszące się do ust. 4, zgodnie z którym komisja egzaminacyjna przeprowadza egzamin w składzie czteroosobowym. W naszym przekonaniu może brakować przepisu, który mówiłby, kto powołuje tę komisję, skąd ona się bierze? Czy państwa zdaniem taki przepis nie jest potrzebny?

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Ale jest wskazane, że składa się z przedstawicieli Krajowego Centrum Monitorowania Systemu Powiadamiania Ratunkowego. To jest komórka organizacyjna MSWiA, więc logiczne wydaje się to, że to jest minister właściwy do spraw administracji.

Legislator Jakub Bennewicz:

Rozumiem, że to jest powiedziane między wierszami i państwa zdaniem to nie budzi wątpliwości?

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Z przepisu wynika, że są to pracownicy Krajowego Centrum Monitorowania Systemu Powiadamiania Ratunkowego.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Kolejne pytanie dotyczy poprawki nr 15. Ona odnosi się do art. 16a ust. 7. Wyrazy „jest zatrudniony kierownik lub jego zastępca” proponujemy zastąpić wyrazami „są oni zatrudnieni”. Obecnie przepis brzmi: „Kierownik centrum lub jego zastępca, koordynator-trener lub psycholog, delegowani do prac w komisji egzaminacyjnej, nie mogą uczestniczyć w egzaminie osoby zatrudnionej w centrum, w którym jest zatrudniony kierownik lub jego zastępca”. W naszym przekonaniu nie powinno to dotyczyć tylko kierownika lub jego zastępcy, ale wszystkich wyżej wymienionych osób. Krótko mówiąc, nie tylko tych dwie osoby, ale również pozostałe, wymienione na początku tego przepisu.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, zgadzamy się na tę poprawkę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Kolejne pytanie dotyczy poprawki nr 18 i art. 16a ust. 9. Wyrazy „osoba egzaminowana” proponujemy zastąpić wyrazami „osoba, o której mowa w ust. 1” oraz wyrazy „przystąpienia do” zastąpić wyrazami „poinformowania jej o negatywnym wyniku”. Głównie chodzi o upewnienie się co do ostatniej części. Obecnie przepis brzmi: „Osoba egzaminowana, w terminie 7 dni od dnia przystąpienia do egzaminu, może wnieść odwołanie od wyniku egzaminu do komisji odwoławczej”. Wydaje się nam, że skoro z ust. 8 wynika, że przystąpienie do egzaminu i poinformowanie kandydata o wyniku niekoniecznie następują w tym samym momencie, to gdybyśmy mogli wносить o odwołanie „w terminie 7 dni od dnia przystąpienia do egzaminu”, a poinformowanie nastąpiłoby dopiero kilka

dni po przystąpieniu do egzaminu, okres na złożenie odwołania drastycznie by się skrócił. Stąd nasza propozycja. Prosimy o potwierdzenie, czy intencje są słuszne?

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, zgadzamy się na uszczegółowienie tego przepisu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Kolejna kwestia dotyczy ust. 11 w tym artykule. To jest pierwsza poprawka na liście poprawek merytorycznych. Proponujemy, aby ust. 11 miał brzmienie: „Komisja odwoławcza sprawdza prawidłowość przeprowadzenia egzaminu”. Wykreśliłyśmy dalszą część, czyli „na podstawie dokumentacji komisji egzaminacyjnej z przeprowadzonego egzaminu”. Wydaje się, że komisja odwoławcza powinna kontrolować egzamin nie tylko na podstawie dokumentacji, ale prawidłowość jego przeprowadzenia na podstawie wszystkich danych, które posiada. Prosimy o potwierdzenie, czy nasze intencje są słuszne.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, możemy tutaj usunąć to doszczegółowienie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Zatem druga poprawka na liście poprawek merytorycznych – jesteśmy cały czas w przepisie art. 16a. Proponujemy dodać dodatkowy ustęp 13a w brzmieniu: „W skład komisji odwoławczej nie mogą wchodzić osoby, które wchodziły w skład komisji egzaminacyjnej, która egzaminowała daną osobę”. Zgodnie z ust. 13 do komisji odwoławczej i jej członków przepisy ust. 4–8 stosuje się odpowiednio, co może sugerować, jakoby skład tej komisji był identyczny – zarówno komisji egzaminacyjnej, jak i odwoławczej. Stąd takie doprecyzowanie. Jak rozumiemy, chodzi o to, żeby komisja odwoławcza miała inny skład niż komisja egzaminacyjna

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, chodzi o bezstronność, jak najbardziej zgadzamy się na dodanie tego ustępu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Kolejne nasze pytanie dotyczy poprawki nr 20. Ona dotyczy art. 1 pkt 12, gdzie proponujemy nadać inne brzmienie poleceniu nowelizacyjnemu. To jest kwestia legislacyjna i techniczna, ale chcemy się upewnić, że państwa intencją jest to, żeby obecne brzmienie art. 17 i 18 nie istniało. Generalnie uchyla się art. 17 i 18 i nadają państwo zupełnie nowe brzmienie przepisom, które my proponujemy umieścić w innym miejscu – jako art. 16b i 16c. Innymi słowy, obecne brzmienie art. 17 i 18 ma nie istnieć. Czy tak?

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, potwierdzamy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Kolejna poprawka nr 21 dotyczy art. 17 ust. 2. Zmieniamy redakcyjnie brzmienie tego przepisu, ale chodzi nam o zdanie drugie, które proponujemy. Brzmiałoby ono: „Ukończenie każdego z nich potwierdza zaświadczenie”. Dodajemy to zdanie dlatego, że z dalszych przepisów wynika, że ukończenie tych szkoleń kończyło się uzyskaniem zaświadczenia. Pozornie to jest zmiana merytoryczna, ale wynika ona z dalszych przepisów. Chcemy się upewnić, czy nasze intencje są słuszne.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Zgadzamy się na uzupełnienie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Następna poprawka, trzecia na liście naszych poprawek merytorycznych. W art. 17 ust. 5 po pkt 2 proponujemy dodać pkt 2a w brzmieniu: „ramowe programy szkolenia podstawowego dla operatorów numerów alarmowych i szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego”. Artykuł 17 ust. 5 to jest upoważnienie podstawowe do wydania rozporządzenia. Proponujemy dodać ten punkt dlatego, że w dalszych przepisach jest mowa o tym, że przez krajowe centrum będą proponowane szczegółowe programy. Wydaje się

nam, że brakuje ramowego programu, który byłby ustanawiany na mocy przepisów powszechnie obowiązujących. Szczegółowy program nie może brać się z niczego. Nie może być arbitralnie dyktowany przez krajowe centrum, jeśli nie będzie ramowego programu na poziomie aktu powszechnie obowiązującego. Stąd nasza decyzja.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Akceptujemy tę zmianę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Poprawka czwarta na liście poprawek merytorycznych. Również w art. 17 w ust. 5 pkt 5 proponujemy nadać brzmienie: „szczegółową formę i szczegółowy tryb przeprowadzania oraz sposób dokumentowania egzaminu, o którym mowa w art. 16a ust. 2”. Zmiany polegają na tym, że rezygnujemy z obecnego brzmienia tego przepisu w zakresie warunków. Mowa jest o szczegółowych warunkach przeprowadzania egzaminu, co sugeruje materie ustawową, która nie powinna być regulowana w rozporządzeniu. Druga kwestia dotyczy sposobu dokumentowania egzaminu. W dalszych przepisach jest mowa o dokumentacji egzaminu, natomiast brakuje przepisów materialnych, merytorycznych, które mówiłyby, że taka dokumentacja w ogóle jest sporządzana. Stąd nasza propozycja, żeby te kwestie były uregulowane w rozporządzeniu.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Akceptujemy tę zmianę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Ostatnia uwaga o charakterze merytorycznym. Dotyczy ona cały czas tego samego przepisu – art. 17 ust. 5 zmienianej ustawy. Proponujemy w części wspólnej na końcu dodać wyrazy „oraz czytelności wzorów certyfikatu i zaświadczenia”. To są wytyczne do wydania rozporządzenia, które powinny odnosić się do każdego punktu zakresu przedmiotowego przyszłego rozporządzenia. W tej chwili brakowało nam wytycznych dotyczących owych wzorów, stąd nasza propozycja.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Akceptujemy tę propozycję.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Wracając do wykazu naszych poprawek legislacyjnych, chcemy jeszcze upewnić się co do poprawki nr 29. Ona dotyczy art. 18 ust. 5. Proponujemy wyraz „okresowej” zastąpić wyrazem „rocznej”. To jest pozornie zmiana merytoryczna. Z innych przepisów wynika, że oceny zawsze są roczne, tylko w tym jednym miejscu mówimy o ocenie okresowej, stąd propozycja ujednoczenia i zastąpienia tych dwóch wyrazów.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, zgadzamy się na ujednoczenie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Następnie poprawka nr 33 – w art. 18a w ust. 2 po pkt 5 proponujemy dodać pkt 5a w brzmieniu: „przygotowanie i prowadzenie szkoleń dla kierowników centrum”. To również wygląda jak zmiana merytoryczna, natomiast wynika z pozostałych przepisów, że to także należy do zadań centrum, a zabrakło jednej kwestii, która wynika z pozostałych przepisów, stąd uzupełnienie katalogu.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, zgadzamy się na tę poprawkę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Poprawka nr 34 – w pkt 14 w lit. c przed wyrazem „upowszechnianie” proponujemy dodać wyrazy „a w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 2”. Przejdziemy do tego przepisu. On dotyczy tego, żeby z budżetu państwa, z części, których dysponentami są właściciwi wojewodowie, miały być finansowane budowa, rozbudowa, utrzymanie i funkcjonowanie centrów, w tym obsługa zgłoszeń alarmowych, upowszechnianie wiedzy o numerach alarmowych. Chodzi o to, że upowszechnianie wiedzy o numerach

alarmowych jest finansowane, co wynika z art. 19 ust. 1 pkt 4 zmienianej ustawy, przez ministra właściwego do spraw administracji, dlatego wydaje się nam, że chodzi tylko o ten przypadek, kiedy to zadanie jest zlecane wojewodom. Stąd propozycja brzmienia tego przepisu.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, zgadzamy się.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Poprawka nr 36 – tu chodzi o art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a. Proponujemy na końcu dodać wyrazy „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. To jest trochę pokłosie podobnych zmian, które wprowadzaliśmy wcześniej. Tam była mowa o tym, że w ciągu ostatnich dwóch lat, a tutaj jest przepis przejściowy. Wydaje się nam też, żeby ujednoczyć ten okres, zapewne chodzi o termin przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli chodzi o te dwa lata, ale chcemy się upewnić, czy na pewno o ten okres chodzi.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, chodzi o ten okres.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Dwie ostatnie poprawki, o które chcę zapytać. Poprawka nr 38 dotyczy tego samego problemu. W art. 2 w ust. 2 skreślamy odesłanie, które przestanie być aktualne po wprowadzeniu poprawki nr 37, zatem to jest zmiana techniczna. Bardziej chodzi mi o drugą kwestię, proponujemy bowiem na końcu dodać wyrazy „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”, aby doprecyzować ten okres.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Tak, zgadzamy się.

Legislator Jakub Bennewicz:

Ostatnia kwestia, którą chciałbym poruszyć, dotyczy poprawki nr 40. Proponujemy w art. 6 wykreślić pkt 3. To jest przepis, który tymczasowo utrzymuje w mocy obecne akty wykonawcze, natomiast warunkiem utrzymania w mocy obowiązujących aktów wykonawczych jest to, aby nie były sprzeczne z nowym stanem prawnym. W tym przypadku wydaje się nam, że jeśli utrzymamy w mocy te przepisy, one mogą budzić wątpliwości co do ich zgodności z nowym stanem prawnym. Stąd propozycja wykreślenia tego przepisu.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:

Zgadzamy się na wykreślenie tego przepisu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Z naszej strony to wszystko. Jeśli chodzi o poprawki, to korzystając jeszcze z prawa głosu, chcę poprosić Komisję o upoważnienie do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych, które nie znalazły odzwierciedlenia w poprawkach, ale są drobnymi zmianami technicznymi.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Myszę, że tego typu poprawki nie będą budziły żadnych sprzeciwów. Jeżeli ktoś z pań posłanek lub panów posłów byłby przeciw, bardzo proszę. Jest chwila na zgłoszenie wątpliwości. Ogłaszam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Szanowni państwo, na łączach mamy gościa, pana Maślankę, dyrektor z urzędu wojewódzkiego. Proszę o wyrażenie opinii na temat projektu ustawy i odniesienie się do jej zapisów. Bardzo proszę o połączenie się z panem dyrektorem.

Z przyczyn technicznych będziemy słyszeć pana dyrektora, ale nie będziemy go widzieć. Bardzo proszę.

Kierownik Oddziału Ratownictwa Medycznego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego Maciej Maślanka:

Dzień dobry państwu, po analizie materiału, jako urząd wojewódzki w Warszawie, nie wnosimy uwag. Proszę wybaczyć, że w ten sposób się wypowiadam, ale problemy techniczne uniemożliwiają mi normalne przekazanie informacji, za co przepraszam. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Bardzo dziękuję za krótką, ale jasną informację z pana strony. Pozwolę sobie zabrać głos.

Szanowni państwo, w ramach konsultacji społecznych pozwoliłem sobie spotkać się z przedstawicielami i pracownikami obecnych centrów powiadamiania ratunkowego, zarówno ze stroną związkową, jak i poszczególnymi pracownikami. Dostrzegają oni pozytywne zapisy ustawy dotyczące możliwości awansów – poziom awansowania nie jest spłaszczony, jak do tej pory, ale istnieje szansa rozwoju, a co za tym idzie, szansa, że 20–30% wolnych wakatów w poszczególnych jednostkach może zostać obsadzone nowymi pracownikami, którzy będą widzieli możliwość rozwoju zawodowego w związku z zaproponowanymi zmianami. Na pewno budzi w nich lęk i niepokój sprawa odpowiedzialności cywilnej i ewentualnych roszczeń osób trzecich. Proszę stronę rządową o zaproponowanie w przyszłości rozwiązań, które bardziej zabezpieczą od odpowiedzialności cywilnej pracowników, bo słyszałem od nich takie postulaty. Jeżeli chodzi o szkolenia, oni są bardzo zadowoleni ze szkoleń, niemniej jednak uważam za niewskazane certyfikowanie trudnymi egzaminami i powodowanie dodatkowego stresu w przypadku tego zawodu.

Co do pozostałych kwestii – przy aplikacji alarmowej, która jest realizowana i będzie pewnie udoskonalana, proszę o zwrócenie szczególnej uwagi na osoby głuche i niedosłyszące. Państwo doskonale wiedzą, że w zestawieniu uwag w ramach konsultacji zgłoszonych do samej ustawy – oczywiście to jest poza właściwością ustawową – Polski Związek Głuchych zwrócił uwagę na to, że w 90% osoby głuche nie mówią i nie piszą w języku polskim. Obecne propozycje piktogramowe nie do końca są intuicyjne. Proponowałbym dokonać szerszych konsultacji, przede wszystkim z zainteresowaną stroną, czyli Polskim Związkiem Głuchych. Oczywiście pewne emocje budzi nowa centralna instytucja, która jakby korygowała dotychczasową działalność wojewodów. Jeżeli to może usprawnić pracę, to dobrze, ponieważ życie ludzkie jest najważniejsze i nie zna ceny. Niemniej jednak zapisy dotyczące środków finansowych, które praktycznie dwukrotnie wzrastają, mogą budzić emocje. Proponuję stronie rządowej i wnioskodawcom szerzej opisać i zaprezentować, z czego wynikają zmiany wydatkowanych lub planowanych środków finansowych.

To wszystko z mojej strony. Proponuję, jeżeli państwo wyrażają zgodę, żeby w pierwszej kolejności przegłosować 40 plus 5 poprawek Biura Legislacyjnego, a następnie całą ustawę. Jeżeli nikt nie wyraża sprzeciwu, proponuję w ten sposób procedować. Nie słyszę sprzeciwu, zatem bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o zaprezentowanie wyników głosowania. Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie. Głosowało 7 osób, wszystkie były za. Dziękuję.

Proszę o przygotowanie głosowania dotyczącego całości projektu ustawy z druku nr 260. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem druku nr 260 z wszystkimi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o zaprezentowanie wyników. Szanowni państwo, głosowało 7 osób – 6 było za przyjęciem, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Bardzo proszę o wskazanie spośród członków Komisji osoby, która będzie sprawozdawcą. Zwyczajowo jest przewodniczący podkomisji, czyli moja osoba. Jeżeli nie ma innych kandydatów, dziękuję za wskazanie mojej osoby i zgodę, że będę posłem sprawozdawcą na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, która odbędzie się w najbliższy piątek w budynku U, sala 211 o godzinie 11.00.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Chciałbym jeszcze zabrać głos.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Chcę serdecznie podziękować osobom, które w szczególności dopracowały projekt ustawy, pracownikom Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu oraz współpracownikom Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, również państwu posłom. Przede wszystkim chcę powiedzieć, że projekt był szeroko konsultowany. Na początku tego roku zostało podpisane porozumienie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Polskim Związkiem Głuchych, jeżeli chodzi o współpracę przy aplikacji 112. Wszystkie kwestie, o których mówił pan przewodniczący, będą albo są w trakcie rozwiązań w ramach tego porozumienia. Chcę podziękować pracownikom CPR, ponieważ pomimo zmian, jeśli chodzi o podwyżki, które rząd wprowadził w ciągu ostatnich kilku lat, nowelizacja, którą dzisiaj przeprowadzamy, jest oczekiwana przez pracowników. Cieszę się, że także brali oni udział w wypracowaniu tych zmian. Mam nadzieję, że projekt w Komisji i parlamencie przyspieszy, bo kwestia COVID-19 trochę spowolniła prace. Projekt został przyjęty przez rząd w lutym. Jest on oczekiwany i mam nadzieję, że będziemy mogli rychło go przyjąć. Jeszcze raz wszystkim dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście, pan minister na końcu powiedział, że projekt jest wyczekiwany przez pracowników. Również oni chcieliby, żeby ustawa jak najszybciej weszła w życie.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za uczestniczenie w dzisiejszym posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego z druku nr 260. Zapraszam na posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, która odbędzie się w najbliższy piątek o godzinie 11.00.