

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 4)
z dnia 15 stycznia 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 4)

15 stycznia 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:

1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
- d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

2) trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2020–2022;

3) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11:

- Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;

4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:

- Centrum Obsługi Administracji Rządowej;

5) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

- Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
- Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

6) planu finansowego państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
- Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego,
- Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:

- 20 – Środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2019,
- 39 – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich;

8) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

9) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
 - d) dotacja podmiotowa dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z zał. nr 9,
 - e) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;
- 10) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
– Centrum Usług Logistycznych;
- 11) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Wsparcia Policji,
b) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
c) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
d) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;
- 12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 13 – Pomoc dla repatriantów,
– 22 – Budowa, modernizacja i utrzymywanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych),
– 28 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka,
– 36 – Środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017–2020,
– 37 – Środki na realizację Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020, oraz na realizację przedsięwzięć związanych z ograniczaniem przestępczości gospodarczej,
– 64 – Uzupełnienie wydatków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP, z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć: sprzęt transportowy, uzbrojenia i techniki specjalnej, informatyki i łączności oraz wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy, w ramach Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017–2020;
- 13) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7,
– środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

- 14) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:**
- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje celowe z zał. nr 8,
 - d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;
- 15) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:**
- Fundusz Rekompensacyjny;
- 16) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:**
- 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 2530 tys. zł,
 - 14 – Pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim z zał. nr 10;
- 17) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:**
- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
- 18) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:**
- 750 – Administracja publiczna:**
- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - środki europejskie z zał. nr 4 i 15.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu i **Marek Zieliński** dyrektor Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Anna Mach** wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef służby cywilnej, **Jarosław Szajner** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **st. bryg. Arkadiusz Biskup** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **gen. bryg. SG Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Kamil Bracha** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **ppłk SOP Włodzimierz Gawęda** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami, **Ewa Madej-Popiel** dyrektor Centrum Obsługi Administracji Rządowej, **Mariola Bochenek** główna księgowa COAR, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, **Aneta Sędzikowska-Konecka** główna księgowa NIW-CRSO, **Danuta Hus** przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji, **Rafał Jankowski** przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Policjantów, **Marcin Kolasa** przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej, **Krzysztof Oleksak** przewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian” oraz **Barbara Szerłowska-Heman** wiceprzewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Porządek obrad został paniom i panom posłom przedstawiony.

W państwa imieniu witam serdecznie przybyłych na dzisiejsze posiedzenie gości z panem Pawłem Szrotem, sekretarzem stanu, zastępcą szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na czele. Witam pana ministra. Witam również wszystkich dyrektorów departamentów, przewodniczących związków zawodowych, dyrektorów instytutów i pracowników ministerstwa.

Tak jak powiedziałem, porządek obrad został przedstawiony. Myślę, że nie będę go państwu przedstawiał. Czy możemy przejść do procedowania dzisiejszego porządku obrad, a konkretnie budżetów poszczególnych jednostek, które podlegają w swoim zakresie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych? Jest zgoda.

Szanowni państwo, ustaliliśmy na posiedzeniu prezydium, że do każdej części budżetowej ktoś z członków prezydium albo z państwa posłów będzie koreferentem. Jak państwo widzicie, dostaliście państwo w zaproszeniu informację, kto będzie koreferował część budżetową w konkretnym zakresie.

Rozpoczynamy realizację porządku dzisiejszych obrad. Pierwsza część to część budżetowa 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Kto z zaproszonych gości będzie referował?

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, jestem gotów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Jestem gotów. Paweł Szrot, zastępca szefa Kancelarii.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak pan minister się schował, że pana nie zauważyłem. Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, szanując czas i cierpliwość Wysokiej Komisji oraz wobec faktu, że wszystkie szczegóły i informacje przydatne do analizy mają państwo dostępne w załączonych materiałach, ograniczę się tylko do najbardziej syntetycznych faktów, które dotyczą części 16, czyli dochodów i wydatków budżetowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Szanowni państwo, dochody budżetowe w części 16 zostały zaplanowane w wysokości 980 725 tys. zł. Dochody zostaną uzyskane z tytułu dywidendy, to jest 980 000 tys. zł, oraz wpływów z wynajmu, wpływów z różnych dochodów, w tym z rozliczeń z lat ubiegłych, wynagrodzenia płatnika składek oraz wpłat z tytułu opłat egzaminacyjnych dla kandydatów na członków organów nadzorczych.

Wydatki w części 16, która dotyczy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zostały zaplanowane na kwotę 277 934 tys. zł, to jest dokładnie 108,3% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2019. Jeśli chodzi o ten niewielki wzrost, to w roku bieżącym uwzględnia on większe niż w zeszłym roku środki na dotacje dla jednostek nadzorowanych przez prezesa Rady Ministrów oraz wzrost wydatków na wynagrodzenia, wyższe koszty realizacji zadań merytorycznych w nowo powstałych komórkach organizacyjnych.

Jeśli chodzi o poszczególne działy części 16, to wydatki w ramach tego działu kształtują się następująco. W ramach działu 710 – Działalność usługowa zaplanowana została dotacja podmiotowa dla fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej na kwotę 4388 tys. zł. Dotacja została w niewielki sposób zwiększona, o 300 tys. zł, w stosunku do ustawy budżetowej na 2019 r. i uwzględnia wzrost kosztów badań w terenie oraz wzrost wynagrodzeń sieci ankietarskiej.

W dziale 750 – Administracja publiczna ten wydatek to jest absolutnie i zdecydowanie największa część wydatków budżetowych w części 16 i stanowi 98% tych wydatków. A jeśli chodzi o wartość kwotową, to jest 272 456 tys. zł. W ramach tej kwoty finansowane będą wydatki związane z realizacją zadań i zapewnieniem funkcjonowania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z dotacją dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Przypominam, że to jest dosyć istotna kwota, bo prawie 40 000 tys. zł. Dotacja dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia wynosi 9757 tys. zł. Dotacja dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej imienia śp. prezydenta Lecha Kaczyńskiego jest też nieco niższą kwotą niż 10 000 tys. zł i wynosi 9684 tys. zł. Dotacja dla Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego jest przewidziana na kwotę 3710 tys. zł. Dotacja dla Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka jest zaplanowana na kwotę 6000 tys. zł. Dotacja dla Polskiego Instytutu Ekonomicznego jest zaplanowana na kwotę 9841 tys. zł. Wydatki związane z działalnością Rady do Spraw Uchodźców mają wynosić 680 tys. zł.

Wydatki na pozostałą działalność, w tym dotacje dla Instytutu Europy Środkowej, mają wynosić 9772 tys. zł. Jak podpowiadają mi panie dyrektor z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, dotacja dla Instytutu Europy Środkowej ma wynosić 4000 tys. zł w ramach 9000 tys. zł.

W ramach działu 750 – Administracja publiczna wydatki majątkowe zaplanowane zostały w wysokości 6000 tys. zł, to jest 144% wydatków majątkowych ujętych w ustawie budżetowej na 2019 r. Zwiększenie wydatków dotyczy głównie dotacji celowej na inwestycje i zakupy inwestycyjne dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W ramach działu 752 – Obrona narodowa zaplanowano wydatki w wysokości 90 tys. zł na finansowanie zadań obronnych ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej” oraz w wysokości 1000 tys. zł na realizację zadań z zakresu Programu GovTech Polska.

W ramach budżetu środków europejskich w części 16 zaplanowano wydatki ogółem w kwocie 12 719 tys. zł. Dotyczą one realizacji projektu w ramach programu operacyjnego „Wiedza Edukacja Rozwój” 2014–2020 oraz programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”.

Oczywiście w projekcie budżetu na 2020 r. w części 16 przedłożone zostały również plany finansowe jednostek organizacyjnych, instytucji, które podlegają nadzorowi Prezesa Rady Ministrów i są finansowane w części dotyczącej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Jest to agencja wykonawcza Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, państwowe osoby prawne, Ośrodek Studiów Wschodnich, Instytut Zachodni, Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, Instytut Europy Środkowej, Polski Instytut Ekonomiczny, Krajowa Szkoła Administracji Publicznej im. prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego oraz instytucja gospodarki budżetowej Centrum Obsługi Administracji Rządowej.

Wszystkie plany są oczywiście w szczególności przedstawione w materiałach, które państwo otrzymali. Powiem tylko o dynamice zmian dotyczących tych planów finansowych. Jeśli chodzi o dotację dla CBOS, to ona wzrasta o 300 tys. zł. Już mówiłem o powodach wzrostu dotacji. Dla Instytutu Zachodniego dotacja wzrasta o 210 tys. zł, dla Ośrodka Studiów Wschodnich – o 552 tys. zł, dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej – o 548 tys. zł i dla – teraz będzie długi akronim – NIW-CRSO, chodzi oczywiście o Narodowy Instytut Wolności, wzrasta o 13 526 tys. zł. To są wydatki dotyczące realizacji „Rządowego programu wsparcia rozwoju organizacji harcerskich” oraz „Programu wsparcia rozwoju uniwersytetów ludowych na lata 2019–2030”. Środki docelowo oczywiście trafią do organizacji społecznych i będą przez nie wydawane w ramach projektów realizacyjnych.

W projekcie budżetu na 2020 r. ujęte są również planowane wydatki państwowych funduszy celowych, funkcjonujących jako wyodrębnione rachunki bankowe. Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, którego dysponentem jest przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, którego dysponentem jest dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – pan dyrektor jest z nami

obecny, pan dyrektor Kaczmarczyk – a także Fundusz Inwestycji Kapitałowych, będący w dyspozycji prezesa Rady Ministrów.

W planie finansowym Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2020 r. stan początkowy planowany jest na 65 630 tys. zł, a przychody zaplanowano w wysokości 44 730 tys. zł. Wydatki mają wynieść 83 223 tys. zł. Stan finansowy funduszu na koniec 2020 r., zgodnie z planem budżetu, ma wynieść 27 137 tys. zł.

Jeśli chodzi o Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, stan początkowy funduszu wynosi 155 tys. zł. Przychody – 90 tys. zł. Koszt realizacji zaplanowanych działań wynosi 20 tys. zł. Stan końcowy funduszu w 2020 r. to 225 tys. zł.

W planie finansowym Funduszu Inwestycji Kapitałowych na 2020 r. stan początkowy planowany jest na poziomie 200 tys. zł. Przychody zaplanowano w wysokości 939 033 tys. zł, natomiast koszty zaplanowano w wysokości 1 tys. zł. Koszty dotyczą wyłącznie obsługi rachunku bankowego, na którym przechowywane są środki funduszu. Stan funduszu na koniec 2020 r. wyniesie 939 232 tys. zł.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie. Projekt planu wydatków na 2020 r. sporządzony został również w ujęciu zadaniowym. Zgodnie z projektem kancelaria realizuje zadania w zakresie sześciu funkcji. Funkcja 1 – Zarządzanie państwem, funkcja 2 – Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, funkcja 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, funkcja 16 – Sprawy obywatelskie oraz funkcja 17 – Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju.

Wysoka Komisjo, zanim przejdę do ostatniego punktu mojego wystąpienia, dotyczącego trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej, to chciałem tylko powiedzieć, że zarówno w czasie debaty plenarnej przy pierwszym czytaniu w Sejmie, jak i w mediach pojawiły się moim zdaniem niczym nieuzasadnione stwierdzenia, dotyczące jakiegoś lawinowego, olbrzymiego wzrostu finansowania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Chciałem państwu pokrótce wytłumaczyć, skąd wynika to nieporozumienie, bo tak można je śmiało nazwać.

Jako punkt wyjściowy do porównań przy zarzutach, które się pojawiają – zupełnie niczym nieuzasadnionych – przyjmuje się rok 2015. Skąd przyjęto taki egzotyczny termin? To bardzo proste, ponieważ od 2015 r. zmieniliśmy system finansowania. Wynika to z pewnych elementarnych, fundamentalnych przesłanek – jest coraz więcej zadań, coraz więcej działalności koncentruje się w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, koncentruje się pod bezpośrednim nadzorem prezesa Rady Ministrów. Rozumiem, że komuś może to nie odpowiadać z jakichś światopoglądowo-ideowych powodów, ale tego będziemy się trzymać i to będziemy konsekwentnie realizować. Stąd również zwiększenie środków na realizację założonej polityki.

Szanowni państwo, pod nadzór prezesa Rady Ministrów przeszło kilka instytucji, które były nadzorowane przez inne podmioty. Powstało również kilka nowych instytucji, w tym Narodowy Instytut Wolności, którego budżet również wszedł w zakres części 16. Wszystkie zwiększenia wydatków, o których mówimy, właśnie z tego wynikają. Poza tym oczywiście wszystkie urzędy odnotowały potrzebę zwiększenia wydatków, chodzi przede wszystkim o politykę płacową, o podwyżki, o zwiększenie mnożników w służbie cywilnej, i również Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest dotknięta tymi zmianami. Z tego powodu musimy zwiększać budżet. Chciałem tylko powiedzieć, że w stosunku do ubiegłego roku zwiększenie jest niewielkie i wynika również z powodu podwyżek pracowniczych. Natomiast, owszem, KPRM realizuje zdecydowanie więcej zadań niż w 2015 r. i w związku z tym wydaje więcej pieniędzy. To jest oczywiste i nie powinno nikogo dziwić.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przejdę teraz do ostatniej części dotyczącej trzyletniego planu limitu zmian urzędników w służbie cywilnej na lata 2020–2022. Poza ogólnym stwierdzeniem, że mamy do czynienia ze stałym, utrzymującym się przez ostatnie lata postępowaniem ilościowym tego planu, chciałbym prosić pana przewodniczącego o umożliwienie wypowiedzi panu ministrowi Dowiat-Urbańskiemu, który jest szefem służby cywilnej i jest dzisiaj z nami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Panie ministrze, proszę uprzejmie.

Szef służby cywilnej Dobrosław Dowiatiński-Urbański:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zgodnie z art. 7 ustawy o służbie cywilnej Rada Ministrów corocznie ustala trzyletni plan limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej i przedkłada go do wiadomości Sejmowi równocześnie z projektem ustawy budżetowej. Właśnie ten niewielki fragment naszego rządowego przedłożenia chciałbym teraz omówić.

Limity mianowań przyjęte w grudniu 2019 r. w trzyletnim planie przez Radę Ministrów wynoszą 490 osób na 2020 r. Ta liczba znajduje się również w art. 17 projektu ustawy budżetowej jako propozycja limitu mianowań na rok 2020. Oznacza to wzrost o 70 osób w stosunku do roku 2019, kiedy to limit mianowań wynosił 420 osób. Na rok 2021 plan przewiduje mianowanie 550 osób, a na 2022 r. – 600 osób. Tak jak przed chwilą powiedział pan minister Szrot, rzeczywiście stanowi to ciągły, istotny już wzrost liczby osób mianowanych w kolejnych latach w stosunku do liczby 200 osób, które były mianowane corocznie w latach 2013–2016 – był to najniższy poziom mianowań, jaki osiągnęliśmy. Jeżeli uda się osiągnąć poziom z roku 2022, czyli 600 osób, to wzrost będzie już trzykrotny.

To wszystko z mojej strony. Gdyby były jakieś pytania, to jestem do państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy jeszcze pan minister..

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Tylko celem podsumowania. Bardzo prosiłbym o przyjęcie mojej informacji. Podkreślam, że przedstawiony budżet został zaplanowany w sposób racjonalny, gospodarny, z poszanowaniem zasad właściwego zarządzania i jego realizacja zapewni właściwe funkcjonowanie urzędu obsługującego premiera, czyli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z Ministerstwa Finansów chciałby zabrać głos? Tak? Proszę bardzo. Ale prosiłbym o przedstawienie się do protokołu.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Dziękuję ślicznie. W takim razie pozwolę sobie oddać głos panu przewodniczącemu Jerzemu Polaczkowi, który koreferuje punkty od 1 do 7.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie i panowie posłowie, panie ministrze, odniosę się generalnie do kilku kwestii. Po pierwsze pozwolę sobie przedstawić najważniejsze dane dotyczące dochodów i wydatków Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, które są zawarte w projekcie budżetu na 2020 r., czyli w części 16.

Pan minister Szrot już wskazywał, że prognozowane dochody budżetowe w tym dziale są ujęte w wysokości 980 725 tys. zł. Jest to wpływ z dywidend od spółek Skarbu Państwa, które są w nadzorze prezesa Rady Ministrów. W opinii Biura Analiz Sejmowych zauważa się właśnie spadek o 30% planowanych dochodów, wynikający z niższych dywidend na 2020 r. Po drugie prognoza wydatków budżetowych – mówił już o tym pan minister – wynosi 277 934 tys. zł. Jest to o 8,3% ujętych wydatków więcej w stosunku do budżetu 2019 r.

W podziale procentowym struktury wydatków Kancelarii Prezesa Rady Ministrów działalność usługowa stanowi 1,6%, w sferze administracji publicznej – to jest kluczowy wydatek – wynosi 98%. Ponadto jest też niewielki udział wydatków w tym dziale w zakresie obrony narodowej, to jest 0,4%.

Przechodząc do niektórych zagadnień, które już były wymieniane, to mamy wzrost o 300 tys. zł wydatków zaplanowanych na fundację Centrum Badania Opinii Społecznej – zaplanowano 4388 tys. zł. W administracji publicznej zaplanowane wydatki ujęte na 2020 r. stanowią wzrost o 12,4% w stosunku do roku ubiegłego. Struktura procentowa przedstawia się następująco. Wydatki na urzędy naczelne i centralne organów administracji rządowej stanowią dwie trzecie wydatków, ponad 67,7%. Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w strukturze wydatków stanowi 14,4%. Zwracano już na to uwagę, również Biuro Analiz Sejmowych zwracało uwagę, że tutaj jest znaczący wzrost wydatków, spowodowanych większymi o prawie jedną piątą kwotami dotacji, z czego połowa jest przeznaczona na Narodowy Instytut Wolności. W opinii BAS warto może byłoby uzupełnić ten komentarz ze strony przedstawicieli rządu o kluczowe, prognozowane ewentualne wydatki zawarte w projekcie budżetu, przeznaczone na NIW-CRSO.

Jeśli chodzi o Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, to jest udział 2,2%, a Polskiego Instytutu Ekonomicznego – 3,6%.

Warto, jak zwykle co roku, podkreślić bardzo wysoki merytoryczny poziom instytucji, które są, powiedziałbym, ulokowane w obrębie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Mówię o wymienionych wcześniej przeze mnie osobach prawnych bądź jednostkach organizacyjnych. Można byłoby ewentualnie zadać otwarte pytanie, czy w świetle aktualnych wydarzeń w relacjach polsko-rosyjskich, czy np. w kontekście relacji Federacja Rosyjska – Unia Europejska, nie byłoby warto ewentualnie jeszcze zastanowić się nad niewielkim wzrostem wydatków potrzebnych dla Instytutu Studiów Wschodnich. Jest tam co prawda wzrost wydatków – chyba są o 500 tys. zł większe w stosunku do ubiegłego roku – ale ostatnio mamy nowe, różne wydarzenia, znane opinii publicznej.

Plan zatrudnienia i wynagrodzeń w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w roku 2020 to jest 788 etatów. Spadek w stosunku do ubiegłego roku jest planowany o niecałe 3 etaty – 2,81. Średnie wynagrodzenie wzrasta w relacji do 2019 r. o prawie 600 zł. Wzrasta ze średniej w wysokości 9098 zł w 2019 r. do 9657 zł. Jeśli chodzi o kwestie trzyletniego planu limitu mianowań urzędników – tę kwestię omówił przed chwilą już pan minister – to warto zwrócić uwagę, że w ostatnich latach obserwujemy bardzo pozytywne tendencje odnośnie do aktualizacji limitów. Myślę, że warto odnotować pozytywną zmianę.

Jeśli byłyby jakieś pytania, to tutaj proponowałbym raczej, aby ze strony pań i panów posłów były kierowane pytania. Reasumując, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie działu 16 projektu budżetu państwa na 2020 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Rozpaczynam dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos lub zadać pytanie? Głosowanie odbędziemy nad całością omawianego budżetu, natomiast...

Proszę bardzo.

Poseł Artur Łącki (KO):

Dzień dobry państwu. Mam w pewnym sensie porządkowe pytanie. Nie wiem, czy ktoś z państwa, z ministerstwa – panie ministrze, panie dyrektorze – ma może dane z zeszłego roku? Chodzi mi o wynagrodzenie policjantów. W tym roku mamy kwotę...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To nie ta część budżetu, panie pośle.

Poseł Artur Łącki (KO):

Proszę?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy w tej chwili o budżecie kancelarii premiera...

Posel Artur Łacki (KO):

Kancelarii premiera.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

... natomiast nie mówimy o budżecie MSWiA. Rozumiem, że w tym momencie nie ma pytań. Wyczerpaliśmy listę pytających.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Część budżetowa 75 – Rządowe Centrum Legislacji, dochody, wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych...

Tak? Czyli zrobić przerwę?

Przepraszam bardzo, ale jestem zmuszony ogłosić przerwę, dlatego że według harmonogramu mamy omawiać ten punkt o godzinie 14.00. Państwo posłowie nie chcieliście zadawać pytań, w związku z tym niesamowicie przyspieszyliśmy i musimy poczekać na naszych sprawozdawców do godziny 14.00.

A więc ogłaszam przerwę do godziny 14.00.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wznawiam obrady.

Szanowni państwo, zrobiło się małe zamieszanie, ale pan minister po prostu troszeczkę się nam zakopał i nie chciał się przyznać, że jest na posiedzeniu Komisji, gdyż dalej procedowalibyśmy. Witam. Pan Tomasz Dobrowolski, dobrze mówię?

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Tomasz Dobrowolski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Witam pana ministra. Witam pana Tomasza Dobrowolskiego, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji.

Przechodzimy do prezentowania części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji, dochody i wydatki z załącznika 1 i 2, wynagrodzenie w państwowych jednostkach budżetowych z załącznikiem nr 6.

Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie budżetu Rządowego Centrum Legislacji.

Wiceprezes RCL Tomasz Dobrowolski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie budżetu państwa na 2020 r. w części 75 zaplanowano wydatki na ogólną kwotę 79 140 tys. zł. W strukturze wydatków Rządowego Centrum Legislacji największą kwotą od lat stanowią wydatki bieżące w kwocie 28 658 tys. zł, a wśród wydatków bieżących najpoważniejszą pozycję stanowią wydatki na wynagrodzenia pracowników. Łącznie z pochodnymi, dodatkowym wynagrodzeniem rocznym kwota ta stanowi 24 377 tys. zł. Przy tym poziomie wydatków na wynagrodzenia przeciętne roczne wynagrodzenie pracowników RCL będzie się kształtować na poziomie 9500 zł. Kwota obejmuje wszystkie składniki wynagrodzenia, dodatkowe wynagrodzenie roczne, nagrody jubileuszowe oraz odprawy emerytalne.

Wśród wydatków bieżących kolejną znaczną pozycją z punktu widzenia budżetu RCL jest kwota 3000 tys. zł. Kwota przeznaczona jest, można powiedzieć, na pokrycie typowych kosztów każdej jednostki budżetowej, a więc na zakup usług i niezbędnych materiałów do jej funkcjonowania. Ponad 1000 tys. zł chcemy przeznaczyć na opłaty za zarządzanie i administrowanie siedzibą RCL. Kolejny 1000 tys. zł jest przeznaczony na zakupy informatyczne, w tym zakup usług serwisowych, wsparcia oraz oprogramowania. Blisko po 300 tys. zł przeznaczonych jest na zakup energii, mediów, energii elektrycznej, centralnego ogrzewania, pokrycie kosztów wody i ścieków oraz materiałów i wyposażenia.

Kolejną grupę wydatków stanowią wydatki majątkowe w wysokości 465 tys. zł i w całości tak naprawdę przeznaczamy je na zakupy informatyczne. Podział wydatków majątkowych będzie przebiegał w ten sposób, że 40 tys. zł będzie na zakup oprogramowania, które ma zapewnić bezpieczeństwo systemu informatycznego RCL, 400 tys. zł na zakup sprzętu, a dokładnie na zakup macierzy dyskowej, i 25 tys. zł na zakup sprzętu biurowego, czyli urządzenia wielofunkcyjnego.

Jeżeli chodzi o dochody budżetu, to zostały one ustalone na poziomie 597 tys. zł. Jak co roku głównym źródłem dochodu RCL są opłaty z tytułu uczestnictwa w aplikacji legislacyjnej i z tego tytułu planujemy osiągnąć dochody w wysokości 595 tys. zł.

Panie przewodniczący, tak w ogólnym zarysie przedstawia się projekt budżetu państwa w części 75. Ja ze swej strony i ze strony pani prezes wnoszę o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu w tej części budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Poproszę panią poseł Martę Kubiak o koreferat do projektu budżetu.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Szanowny panie ministrze, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Tak jak zostało powiedziane przez pana ministra, w projekcie budżetu na 2020 r. wydatki centrum można podzielić na trzy grupy. Świadczenia na rzecz osób fizycznych – wydatki bieżące, w tym wynagrodzenia osobowe pracowników, dodatkowe wynagrodzenia roczne, składki na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, wynagrodzenie bezosobowe. Grupa wydatków bieżących jednostki – podróże krajowe, różne opłaty i składki oraz odpisy – to jest drugi dział.

Trzeci dział to są wydatki majątkowe w wysokości 465 tys. Tutaj mamy zapewnienie bezpieczeństwa dla systemu informacyjnego Rządowego Centrum Legislacyjnego – tak jak zostało powiedziane – 40 tys. zł, na zakup sprzętu dla systemu informacyjnego RCL – 400 tys. zł i na zakup sprzętu biurowego wydatki w kwocie 25 tys. zł.

Dochody budżetowe w 2020 r. w RCL zaplanowano na poziomie 597 tys. zł. W kwocie tej wyszczególniono działalność szkoleniową w formie aplikacji legislacyjnej i wynagrodzenia przysługującego płatnikowi.

Wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne plasują się na poziomie 20 881 tys. zł. Należy zauważyć, że przeciętne wynagrodzenie w RCL wzrosło od 2016 r. w porównaniu z 2020 r. o 546,29 zł.

To tyle z mojej strony. Wnoszę oczywiście o przyjęcie omawianej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo dziękuję. Panie ministrze, nie ma uwag do projektu budżetu.

W związku z tym chciałbym zadać pytanie, czy mamy na sali kogoś z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, kto mógłby i jest upoważniony do referowania budżetu w części 42 i 43 oraz 83? Nie widzę.

W takim razie teraz ogłaszam przerwę do godziny 14.20. Mam nadzieję, że o godzinie 14.20 ktoś nam się na sali pojawi.

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, wznawiam obrady.

Witam pana Władysława Budzenia, dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam przedstawicieli służb mundurowych i związków zawodowych, tak jak na początku posiedzenia Komisji witałem gości – państwo teraz dotarli. Ponieważ państwa część budżetową rozpoczynamy o godzinie 14.00, to rozumiem, że część osób jeszcze dotrze za kilkanaście minut.

Szanowni państwo, przechodzimy do omówienia części budżetowej 42, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 2...

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Chodzi o to, żeby część 43...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, wymienię wszystkie i przejdę do części 43.

Planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej, planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 13, 22 i kolejnych, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 754 i kolejnych, części budżetowej 17, planu finansowego państwowych funduszy celowych, części budżetowej 43 i części budżetowej 85.

Szanowni państwo, mam uprzejmą prośbę – jest to prośba także skierowana do pana dyrektora – abyśmy w pierwszej kolejności omówili część budżetową 43. Ponieważ pan poseł Tomasz Szymański jest koreferentem, a ma ważną sprawę i będzie musiał po prostu wyjść, w związku z tym omówilibyśmy w pierwszej kolejności część budżetową 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Następnie pan poseł wygłosiłby koreferat, potem chwila dyskusji oraz ewentualne pytania i odpowiedzi pana posła, po czym poszlibyśmy już zgodnie z naszym harmonogramem.

Czy jest na to zgoda? Nie widzę sprzeciwu.

Panie dyrektorze, bardzo proszę – część budżetowa 43.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie. Chciałem zastrzec, że ponieważ szczegółową informację przedstawiliśmy Wysokiej Komisji na piśmie, to pozwolę sobie powiedzieć tylko parę zdań o najważniejszych wielkościach i parametrach, które występują w tej części budżetu na 2020 r.

Planowane na 2020 r. dochody budżetowe w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne wynoszą 11 tys. zł i są analogiczne jak w ustawie budżetowej na 2019 r. Wydatki wynoszą 163 985 tys. zł i w odniesieniu do ubiegłorocznej ustawy budżetowej są niższe o 1475 tys. zł. Największa kwota wydatków w tej części to 140 834 tys. zł, czyli prawie 86%. To są wydatki w dziale 758 – Różne rozliczenia i dotyczą Funduszu Kościelnego. Drugi z kolei wielkościowo dział to jest dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, a kwota to prawie 15 000 tys. zł oraz dział 750 – Administracja publiczna, czyli obsługa – około 7000 tys. zł.

Jak już zaznaczyłem, wydatki Funduszu Kościelnego w wysokości 140 834 tys. zł... Przepraszam, wydatki tego działu to jest 140 834 tys. zł. Na tę kwotę składają się dwie kwoty – 129 834 tys. zł to jest Fundusz Kościelny oraz 11 000 tys. zł są to środki przeznaczone na remonty i konserwację zabytkowych obiektów sakralnych oraz wykonywanie działalności charytatywno-opiekuńczej.

Jeżeli chodzi o wydatki działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, to są dotacje, które zostały szczegółowo omówione na str. 6 przekazanej informacji. Jeśli zatem Wysoka Komisja pozwoli, to gdyby ewentualnie były pytania, wówczas na nie odpowiem.

Jeśli chodzi o dział 750 – Administracja publiczna, to największą pozycję stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi, wynoszące 4172 tys. zł. Ta pozycja jest przeznaczona na sfinansowanie łącznie 34 etatów pracowników korpusu służby cywilnej, jedną osobę z „R” oraz 3 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

Omawiając wynagrodzenia, chciałem zaznaczyć, że od 1 stycznia 2020 r. wzrosła tzw. kwota bazowa, jeżeli chodzi o korpus służby cywilnej. Wzrost kwoty bazowej to jest 6%, co oznacza w praktyce podwyżkę wynagrodzeń pracowników korpusu służby cywilnej od 1 stycznia o 6%. Natomiast w odniesieniu do tzw. pracowników niemnożnikowych w projekcie budżetu dotychczasowe środki na wynagrodzenia zostały zwiększone o 6%, co oznacza również analogiczną podwyżkę dla pracowników.

Przewiduje się również 27 tys. zł na wydatki majątkowe, przeznaczone na modernizację i budowę specjalistycznych systemów informatycznych w tym zakresie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając powyższe, w imieniu pana Mariusza Kamińskiego, ministra spraw wewnętrznych i administracji, uprzejmie proszę o przyjęcie dochodów i wydatków tej części budżetowej w kwotach szczegółowych

omówionych w informacji, które są ujęte w projekcie ustawy budżetowej na rok 2020. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

O zabranie głosu proszę pana przewodniczącego Tomasza Szymańskiego. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 43 budżetu państwa na 2020 r., a więc wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, środki finansowe są rozdysponowane głównie w formie dotacji przekazywanych na refundację – tak jak wspomniał pan dyrektor – ZUS-owi składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych na mocy ustawy z 20 marca 1950 r. o przejęciu przez państwo dóbr martwej ręki, poręczeniu proboszczom posiadania gospodarstw rolnych oraz o utworzeniu Funduszu Kościelnego, a także dotacje celowe oraz bieżące funkcjonowanie organizacji mniejszości narodowych oraz inne działania, realizujące cele określone w ustawie z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz języku regionalnym.

W przedstawionym planie budżetowym wydatki są bardzo zbliżone do tych, które były w planie ustawy budżetowej z 2019 r., i wynoszą 163 985 tys. zł. Dominujące wydatki przedstawione są w rozdziale 758 – Fundusz Kościelny w kwocie 140 834 tys. zł. Wynoszą 100% wydatków zaplanowanych także w budżecie na 2019 r., z przeznaczeniem na opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych w kwocie, tak jak wspomniał pan dyrektor, 129 000 tys. zł, a także remonty i konserwacje zabytkowych obiektów sakralnych i kościelnych o wartości zabytkowej oraz wykonywanie działalności charytatywno-opiekuńczej w kwocie 11 000 tys. zł. Nabór na dotacje trwał do końca listopada roku ubiegłego.

Planowane dochody w wysokości 11 tys. zł pochodzić będą z tytułu wpływów rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych oraz z tytułu zwrotów niewykorzystywanych dotacji oraz płatności.

Wydatki związane z zatrudnieniem, o którym również wspomniał pan dyrektor, są związane z 38 etatami, gdzie nastąpi zmniejszenie zatrudnienia o 4 etaty służby cywilnej w stosunku do 2019 r. – z 34 etatów do 30 etatów, natomiast planowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników wyniesie 7723 zł – tutaj również jest uwzględniona 6-procentowa podwyżka, o której wspomniał pan dyrektor.

Przedstawione przez ministerstwo wydatki planowane są w dwóch funkcjach: szkolnictwo wyższe i nauka oraz sprawy obywatelskie. Planowane dotacje przeznaczone będą m.in. dla: Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie na finansowanie działalności bieżącej – kwota 750 tys. zł, Uniwersytetu Gdańskiego na realizację zadania „Etnofilologia kaszubska” – kwota 100 tys. zł, Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na studia romologiczne – kwota 60 tys. zł. Dotacja będzie także przeznaczona dla osób pochodzenia romskiego objętych programem stypendialnym, studiujących na uczelniach lub będących słuchaczami kolegiów nauczycielskich, nauczycielskich kolegiów językowych bądź kolegiów pracowników służb społecznych – w kwocie 220 tys. zł.

W projekcie budżetu zaplanowano także wydatki na realizację zadań mających na celu ochronę, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowanie i rozwój języka regionalnego. Oczywiście zadania są wymienione w projekcie i już nie będę ich państwu wymieniał. Wszystkie zadania są enumeratywnie wymienione w projekcie budżetu w dziale 43.

Natomiast w części 83, podobnie jak w latach poprzednich, zaplanowano kwotę 10 000 tys. zł na kontynuację „Programu integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014–2020”, zgodnie z którym nadal będą realizowane działania w obszarze edukacji, zatrudnienia, mieszkalnictwa i ochrony zdrowia. Realizacja tego programu wpływie przede wszystkim na poprawę wywiązania się przedstawicieli tej grupy z obowiązków obywatelskich w zakresie realizacji obowiązku szkolnego, a w konsekwencji do zmniejszenia

szenia negatywnego postrzegania tej grupy przez społeczeństwo oraz do lepszego radzenia sobie społeczności romskiej we współczesnym społeczeństwie polskim. Realizowany program wypełnia także dyrektywy Komisji Europejskiej w zakresie integracji Romów, co stanowi jeden z warunków *ex ante* dla polityki spójności na lata 2014–2020.

W związku z powyższym, że założenia są *de facto* takie same jak w 2019 r., zwracam się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie tego działu w projekcie budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy do działu 43 są pytania? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do omówienia części budżetowej 42, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej, planu finansowego państwowych funduszy celowych, części budżetowej 83 i części budżetowej 85.

Rozumiem, że punkty od 9 do 11 referuje pan dyrektor, tak? A punkty 12 i 13 przedstawi Ministerstwo Finansów czy też pan dyrektor? Wszystkie punkty od 9 do 13?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Szanowna Komisjo, powtórzę to, co powiedziałem na wstępie mojego wystąpienia przy omawianiu części 43, że szczegółowe dane zostały zawarte w naszej informacji i były przesłane do Wysokiej Komisji. Dlatego ograniczę się jedynie do zasygnalizowania podstawowych wielkości i zagadnień, które są ujęte w informacji.

Planowane na rok 2020 dochody budżetowe w części 42 wynoszą 95 831 tys. zł i są niższe od ustawy budżetowej za rok 2019 o prawie 19 000 tys. zł. Chciałem od razu wyjaśnić, że niższy poziom dochodów budżetowych wynika z obniżenia o 30% dywidendy z Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, ponieważ zgodnie z nowymi rozwiązaniami ustawowymi 30% każdej wpłacanej dywidendy jest przeznaczane na Fundusz Inwestycji Kapitałowych. W związku z tym z dotychczasowej kwoty 60 000 tys. zł wpłacanej na fundusz wpłacane są tylko 42 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to wysokość wydatków wyniesie 23 326 091 tys. zł. Wydatki te można podzielić na dwie grupy: prawie 23 200 000 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 122 000 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. Tradycyjnie największą pozycję w strukturze wydatków stanowią wynagrodzenia i pochodne oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych, które stanowią łącznie prawie 90% wszystkich wydatków.

Jeżeli chodzi o podstawowe działy tej części, to również tradycyjnie zasadniczym działem jest dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, obejmujący m.in. podstawowe formacje resortu, czyli Policję, Straż Graniczną, Służbę Ochrony Państwa i część Państwowej Straży Pożarnej, ujęte w części 42. Łącznie wydatki tego działu to kwota 13 139 860 tys. zł, stanowią one nieco powyżej 56% łącznych wydatków części 42. Wydatki te – w porównaniu z ustawą budżetową na rok 2019 – są wyższe o prawie 840 000 tys. zł, co stanowi nominalny wzrost o prawie 7%, a dokładnie o 6,8%.

Wydatki działu 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne to są wydatki na emerytury i renty. Łączna kwota wydatków w dziale to jest nieco ponad 9 470 000 tys. zł, w tym na emerytury i inne świadczenia jest przewidywana kwota około 9 400 000 tys. zł. Również chciałem zasygnalizować, że zgodnie z ustaleniami od 1 marca 2020 r. nastąpi podwyżka emerytur i rent o wskaźnik waloryzacji 3,24%, natomiast w kwietniu zostanie wypłacone jednorazowe świadczenie w wysokości 1200 zł brutto.

Również w części 42 już ostatni rok jest realizowany program modernizacji naszych podstawowych formacji. To jest program czteroletni, trwający od 2017 do 2020 r. W projekcie budżetu na 2020 r. łączne wydatki programu wyniosą prawie 2 800 000 tys. zł i w porównaniu z rokiem 2019 będą niższe o prawie 276 000 tys. zł, co wynika z faktu takiego układu harmonogramu programu, że najbardziej obciążonym wydatkowo rokiem był rok 2019. Natomiast rok 2020 ma charakter zakończyłowy, a więc zarówno podsta-

wowe inwestycje budowlane, jak i zakupy inwestycyjne są kończone, w związku z tym wydatki z programu modernizacji są w tym roku nieco niższe niż w roku ubiegłym.

Z tej kwoty przewiduje się – nie będę już mówił kwotowo – dla Policji prawie 66%, dla Państwowej Straży Pożarnej prawie 19%, dla Straży Granicznej 13,5% oraz dla Służby Ochrony Państwa 2,2%. Największym przedsięwzięciem są inwestycje budowlane – prawie 585 000 tys. zł, zakup i wymiana sprzętu transportowego – prawie 321 000 tys. zł, a także zakup sprzętu dla informatyki, uzbrojenia i wyposażenia ochronnego funkcjonariuszy. Również to zagadnienie zostało omówione bardziej szczegółowo w informacji przesłanej Wysokiej Komisji.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałbym jeszcze dodać parę zdań, jeśli chodzi o podstawowe formacje resortu. W 2020 r. przewiduje się wydatkowanie środków na Policję w kwocie 10 470 090 tys. zł i w porównaniu z 2019 r. wydatki będą wyższe o nieco ponad 465 000 tys. zł, czyli nominalnie o 4,6%. Nadal planuje się, że wielkość etatów funkcjonariuszy Policji pozostanie w tym roku bez zmian w stosunku do roku ubiegłego, to jest 103 309 etatów.

Jeżeli chodzi o podwyżkę, to zgodnie z porozumieniem zawartym między ministrem spraw wewnętrznych i administracji a stroną społeczną 8 listopada 2017 r. od 1 stycznia przyszłego roku będzie podwyżka uposażenia funkcjonariuszy. Tu przy okazji powiem o pozostałych formacjach – będzie podwyżka uposażenia wszystkich funkcjonariuszy naszego resortu o 500 zł. Ta podwyżka strukturalnie przekłada się na wzrost uposażenia i dodatków o stałym charakterze o 462 zł oraz wzrost tzw. nagrody rocznej, która jest odpowiednikiem dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników. Ten wzrost wyniesie w 2021 r. 38 zł, co łącznie daje 500 zł. Przeciętne miesięczne uposażenie policjantów po podwyżce wyniesie w 2020 r. 6152 zł.

Jeżeli chodzi o pracowników cywilnych Policji, to jest to 24 721 etatów, a przeciętne wynagrodzenie wyniesie 4002 zł. W tym nowym wynagrodzeniu jest uwzględniona podwyżka od 1 stycznia o 6%.

Państwowa Straż Pożarna – łączne wydatki w projekcie tegorocznego budżetu w części 42 i 45 to kwota 3 315 785 tys. zł i w porównaniu z 2019 r. będą wyższe o prawie 411 000 tys. zł, czyli nominalnie o 14%. Planowana liczba funkcjonariuszy w PSP to 30 993 i nie ma tu zmian w stosunku do poprzedniego roku. Przeciętne uposażenie po podwyżce wyniesie 6062 zł. Jeżeli chodzi o wielkość zatrudnienia pracowników, to wyniesie ono 2013 osób, a przeciętne wynagrodzenie po podwyżce to 4349 zł.

Straż Graniczna – wydatki Straży Granicznej wyniosą w przyszłym roku 1 764 480 tys. zł i w porównaniu z rokiem 2019 będą wyższe o nieco ponad 161 000 tys. zł, czyli nominalnie o 10%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 16 045, a przeciętne miesięczne uposażenie po podwyżce to 6152 zł. Jeżeli chodzi o pracowników cywilnych, liczba etatów to 3503 i nie ulega zmianie w stosunku do ubiegłego roku. Przeciętne wynagrodzenie po podwyżce wynosi 4071 zł.

Służba Ochrony Państwa – kwota wydatków w projekcie budżetu to 338 136 tys. zł i w porównaniu z 2019 r. jest to wzrost o prawie 63 400 tys. zł, czyli nominalnie o blisko 23%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wyniesie 2808, a przeciętne miesięczne uposażenie – 7234 zł. Liczba pracowników to 300 etatów, a przeciętne wynagrodzenie wynosi 4916 zł.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym teraz krótko omówić rezerwy w części 42. W tej części jest 6 rezerw celowych, łącznie mamy do dyspozycji ministra spraw wewnętrznych i administracji 11 rezerw celowych, z czego w części 42 jest 6 rezerw, w części 17 są 4 rezerwy celowe i w części 43 jest 1 rezerwa celowa.

Jeżeli chodzi o rezerwę celową poz. 13 – Pomoc dla repatriantów, to łączna kwota rezerwy wynosi 46 200 tys. zł i wydatki są przeznaczone na finansowanie zadań określonych w ustawie z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji. Środki są głównie przeznaczone na pomoc finansową udzielaną repatriantom – na remont, adaptację oraz wyposażenie lokalu mieszkalnego, zasiłki wypłacane przez starostów na pokrycie kosztów przejazdów, dotacje dla gmin, które zapewniły repatriantom przybyłym do Polski lokal mieszkalny, i zwrot kosztów poniesionych na podniesienie kwalifikacji repatrianta.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to będę te rezerwy omawiał skrótowo.

Jeżeli chodzi o drugą rezerwę, to jest rezerwa poz. 22 – Budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych. Łączna kwota rezerwy to 35 000 tys. zł. To jest rezerwa przeznaczona dla wojewodów na wydatki majątkowe i bieżące związane z utrzymywaniem przejść granicznych, które są we właściwości wojewodów. Podział rezerwy następuje na podstawie ustaleń tzw. zespołu międzyresortowego. Po dokonaniu podziału i zatwierdzeniu przez ministra spraw wewnętrznych i administracji są kierowane do ministra finansów wnioski o odpowiedni podział tej rezerwy.

Rezerwa poz. 28 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka – kwota 55 000 tys. zł. Tematyka jest już znana Komisji. To jest ustawa z dnia 7 września 2007 r. o Karcie Polaka, która pozwala na sfinansowanie przejazdu oraz udzielanie świadczeń pieniężnych dla posiadaczy Karty Polaka, którzy zamierzają osiedlić się w kraju.

Pozycja 36 – Środki na realizację programu modernizacji Policji, Straży Granicznej itd. to jest łączna kwota 401 360 tys. zł. Pozwolę sobie omówić tę rezerwę łącznie z rezerwą poz. 64, bo to jest druga rezerwa, z której będziemy w tym roku finansować wspomniany program. Ta rezerwa jest w dziale 752 – Obrona narodowa, łączna kwota tej rezerwy wynosi 433 186 tys. zł. Rezerwa z poz. 64 jest przeznaczona głównie na przedsięwzięcia określone w programie, takie jak zakup sprzętu transportowego, uzbrojenia i techniki specjalnej, informatyki i łączności oraz wyposażenia osobistego funkcjonariuszy. Natomiast rezerwa z poz. 36 obejmuje głównie wydatki na zakupy, inwestycje budowlane tych formacji oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników z tytułu ubiegłorocznych podwyżek, a także zwiększenie nagród rocznych dla funkcjonariuszy, również z uwagi na ubiegłoroczne podwyżki.

Rezerwa 37 – Środki na realizację rządowego Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka. Kwota to 7500 tys. zł i będzie podzielona na dwa przedsięwzięcia. Środki w wysokości 6000 tys. zł zostaną przekazane wojewodom na dofinansowanie zadań mieszczących się w ramach Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” z przeznaczeniem dla jednostek samorządu terytorialnego, a kwota 1500 tys. zł będzie przekazana innym dysponentom na realizację Programu przeciwdziałania i zwalczania przestępczości gospodarczej, przyjętego uchwałą Rady Ministrów z 6 października 2015 r.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, starałem się skrócić wypowiedź, jak mogłem. Dziękuję za uwagę. Oczywiście w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji uprzejmie proszę o przyjęcie projektu budżetu na 2020 r. w części 42 w wielkościach przedstawionych w informacji. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Edwarda Siarkę w celu wygłoszenia koreferatu.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, panie dyrektorze, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 42, to – jak powiedział pan dyrektor – po stronie dochodów na 2020 r. zaplanowano kwotę w wysokości 95 831 tys. zł. Dochody w stosunku do 2019 r. – z powodów, o których pan dyrektor powiedział – są niższe o 16%. Dochody te, tak jak i w latach poprzednich, realizowane są w 5 działach.

W dziale pierwszym, czyli 750 – Administracja publiczna, dochody zaplanowano w wysokości 757 tys. zł. Są to różne opłaty z tytułu wydawania dokumentów cudzoziemcom, z tytułu kar umownych, dochody z najmu, dzierżawy oraz inne opłaty i rozliczenia.

W dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne zaplanowano dochody w wysokości 10 200 tys. zł. Dochody stanowią zwroty nienależnie pobranych świadczeń emerytalno-rentowych przez funkcjonariuszy z poszczególnych służb, czyli począwszy od Policji przez Straż Graniczną, Państwową Straż Pożarną po Służbę Ochrony Państwa, tj. dawny BOR.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Zaplanowano tutaj dochody w wysokości 42 742 tys. zł. Na kwotę składają się głównie wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych w wysokości 11 081 tys. zł. Są kary wynikające z umów, które są związane chociażby z remontami czy jakimiś działaniami, zdarzają się co roku, a więc wyliczono je na kwotę 4178 tys. zł. Są też opłaty za pobyt zatrzymanych w izbach wytrzeźwień – zaplanowano w tym zakresie kwotę 6123 tys. zł. Z tytułu nawiązek – 4480 tys. zł. Oczywiście są jeszcze różnego rodzaju rozliczenia, wpływy z tytułu wykonanych ekspertyz, sprzedaży składników majątkowych oraz innych różnych opłat.

W dziale 756, czyli dochody od osób prawnych i fizycznych, dochody są zaplanowane w wysokości 42 000 tys. zł, czyli jest to dywidenda z akcji Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych. Kwota ta spowodowała, że wpływy w części dochodowej 42 są mniejsze właściwie o 16%. W roku poprzednim kwota z tytułu dywidendy od akcji PWPW, jak pamiętam, wynosiła 48 000 tys. zł.

Dział 851 – Ochrona zdrowia. Tutaj jest niewielka kwota dochodów z tytułu kar i opłat, która wynosi 132 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kwestię dochodów, to w omawianej części budżetowej dochody nie rodzą jakichś wątpliwości i są na podobnych poziomach jak w latach poprzednich. W związku z tym rekomenduję Komisji przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie tej części dochodów budżetu państwa na 2020 r.

Natomiast projekt wydatków budżetu w części 42 na 2020 r. wygląda następująco. Mianowicie wydatki zaplanowano w wysokości 23 326 091 tys. zł, z tego budżet państwa to 23 203 584 tys. zł. W stosunku do roku 2019 środki są wyższe o 7,7%, a kwotowo o 1 666 000 tys. zł. W ogólnej kwocie wydatków – 23 326 000 tys. zł – mieszczą się również środki europejskie, mieści się również budżet środków europejskich w kwocie 122 543 tys. zł i znowu w stosunku do roku 2019 budżet środków europejskich w tej części budżetowej jest niższy o 5,6%. Tak po prostu wygląda generalnie realizacja różnego rodzaju programów operacyjnych czy regionalnych w tej części budżetowej.

Jeżeli chodzi o wydatki w omawianej części budżetowej według działów, to przedstawiają się ona następująco. Mianowicie w dziale 730 – Szkolnictwo wyższe plan wydatków przewiduje wydatki na poziomie 130 308 tys. zł. Są to środki, które są przewidziane na prowadzenie dwóch szkół: Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie i Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie. Oczywiście dotyczy to wypłat dla kadry naukowej w tych szkołach, prowadzenia szkół, jak również w przedstawionej kwocie mieszczą się wypłaty stypendiów dla studentów szkół w kwocie 1989 tys. zł i wydatki majątkowe, na które w szkołach przewidziano kwotę 3373 tys. zł. Sprawozdanie szczegółowo mówi, na co kwoty mają być wydane.

Dział 750 – Administracja publiczna. Plan wydatków w dziale na rok 2020 przewidziano w wysokości 430 301 tys. zł. W dziale finansowane jest m.in. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w wysokości 152 205 tys. zł. W dziale finansowane jest również Centrum Personalizacji Dokumentów w kwocie 232 731 tys. zł i Urząd do Spraw Cudzoziemców w wysokości 38 356 tys. zł. W przedstawionych kwotach zawierają się wszystkie zadania związane z realizacją zadań przypisanych do urzędów, począwszy od wydatków płacowych i pochodnych, wydatków bieżących oraz wydatków majątkowych we wspomnianych instytucjach.

W 2020 r. średnioroczne zatrudnienie w dziale zaplanowano w wysokości 1517 osób, czyli o 13 etatów więcej niż w 2019 r. Wzrost liczby etatów wynika z tego, że MSWiA została podporządkowana Państwowa Komisja Badania Wypadków Kolejowych. Komisja jest umieszczona w tym dziale, a więc stan zatrudnienia w stosunku do lat poprzednich utrzymuje się na tym samym poziomie.

Jeżeli chodzi o dział 752 – Obrona narodowa, to w projekcie budżetu zaplanowano kwotę 580 tys. zł dla Komendy Głównej Policji, MSWiA, Służby Ochrony Państwa i Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. Są to środki na szkolenia w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych” – tak nazywa się ta pozycja.

Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Wydatki w dziale zaplanowano w wysokości 9 473 887 tys. zł. Są to środki na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych byłym funkcjonariuszom.

Prosimy pana dyrektora o uzupełnienie, jak liczba funkcjonariuszy, którzy pobierają świadczenie, będzie się kształtowała w 2020 r. O ile pamiętam, w 2019 r. to było 207 tys. osób. Jaka liczba jest w tym roku? W sprawozdaniu jest tylko podana liczba zasiłków pogrzebowych.

Oczywiście w kwocie 9 473 000 tys. zł mieści się również utrzymanie Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA. W zakładzie jest stałe zatrudnienie – 453 osoby prowadzą wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych dla Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, BOR, Służby Celno-Skarbowej. Informacja dla części z państwa, nowych posłów – wymienione służby otrzymują właśnie z tego działu świadczenia emerytalno-rentowe.

Jeżeli chodzi o dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, to – tak jak pan dyrektor powiedział – to jest największa część wydatków w budżecie na 2020 r. We wskazanym dziale jest to kwota 13 139 860 tys. zł. W przedstawionej kwocie zaplanowano dotacje w wysokości 85 244 tys. zł. Tutaj też – uwaga, bo jest to taki gorący kartofel – OSP. Dla jednostek OSP włączonych do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego zaplanowano, oczywiście w wydatkach bieżących, 26 196 tys. zł. Natomiast dla jednostek pozasystemowych na realizację zadań zleconych przewidziano kwotę 17 625 tys. zł.

Dla ratownictwa górskiego i wodnego przewidziano kwotę 15 748 tys. zł. W omawianej pozycji będę miał pytanie do pana dyrektora, czy w tej kwocie ewentualnie przewidziano jakieś wydatki związane z budową stacji GOPR w Krościenku, ponieważ były takie prośby. Jest na ten cel przeznaczony grunt, jest pozwolenie budowlane. Czy pozycja budowy mieści się w kwocie 15 748 tys. zł?

W ramach dotacji w dziale 754 dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji przewidziano kwotę 24 056 tys. zł. Na realizację „Krajowego planu działań przeciwko handlowi ludźmi” przewidziano kwotę 1100 tys. zł. Dla Agencji Mienia Wojskowego – 240 tys. zł z tytułu utrzymania mienia. To są wszystkie dotacje, które zostały zaplanowane do realizacji w dziale 754 w 2020 r.

W omawianym dziale na świadczenia na rzecz osób fizycznych zaplanowano kwotę 226 900 tys. zł. Jakie to są świadczenia? Są przeznaczone m.in. na wypłatę równoważnika dla funkcjonariuszy za brak mieszkania. Są to takie świadczenia, jak dopłaty do wypoczynku funkcjonariuszy, dopłaty do remontu mieszkania, przejazdy raz w roku funkcjonariuszy np. koleją, pomoc mieszkaniowa, zasiłek na zagospodarowanie oraz inne należności i ryczałty, przewidziane wszystkimi przepisami ustawowymi, jak i wynikającymi z charakterystyki rozwiązań poszczególnych służb.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to w omawianym dziale zaplanowano je w wysokości 12 307 970 tys. zł. Czyli są to wszystkie wydatki płacowe wraz z pochodnymi, pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymaniem komend policji, na usługi remontowe, zakupy, czyli na to wszystko, co jest związane z utrzymaniem, zakupami paliwa itd., żeby służby mogły odpowiednio funkcjonować. Kwota zaplanowanych wydatków płacowych obejmuje, tak jak pan dyrektor powiedział, podwyższenie kwoty bazowej również dla pracowników cywilnych i funkcjonariuszy, tak dla Policji, SG, PSP i SOP, oraz tę dodatkową kwotę na podwyższenie uposażenia o 500 zł, o której pan dyrektor mówił szczegółowo – zgodnie z zawartym porozumieniem, o którym również mówiliśmy na ostatnim posiedzeniu.

Oczywiście mamy przed sobą też pismo Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji, która przedstawia swoje wyliczenia. Ale wydaje mi się, że są to zupełnie niepotrzebne niepokoje. Natomiast gdyby pan dyrektor ewentualnie odniósł się do pisma, które otrzymaliśmy przed posiedzeniem Komisji – nie wiem, czy pismo jest znane panu dyrektorowi. Związek zawodowy wylicza, jakoby w budżecie nie doszacowano kwot związanych z zabezpieczeniem wzrostu płacy minimalnej. Oni – mówią oni, czyli związek zawodowy – wyliczają to na 35 000 tys. zł, ale wydaje mi się, że nie tak to się liczy i nie tak należy interpretować zapisy. Z danych, które przeanalizowałem, jednoznacznie wynika, że wszystko to, co jest zawarte w porozumieniach i co zostało zaplanowane, przeciętny policjant Kowalski otrzyma i nie ma żadnych niebezpieczeństw.

Gdyby się okazało, że w trakcie realizacji budżetu są jakieś braki, to na pewno jest taki instrument jak jakieś przesunięcia.

Głos z sali:

To chodzi o pracowników.

Posel Edward Siarka (PiS):

Pracownicy, tak? To chodzi o pracowników, tak? Przepraszam. Tak, tak, przepraszam, bo przedstawiając temat nieprecyzyjnie się wypowiedziałem. Czyli mówimy o pracownikach. Ale wydaje mi się, że nie ma tutaj jakiegось takiego niebezpieczeństwa. To jest jedna kwestia.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie w omawianym dziale, to zostało zaplanowane w wysokości 151 157 osób. Zatrudnienie w stosunku do roku 2019 wzrasta o 150 osób z tego tytułu, że plan jest taki, że przybędzie nam 150 funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa i 6 osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń.

W dziale 754 zaplanowane są również wydatki majątkowe w wysokości 351 239 tys. zł. Są to inwestycje budowlane w wysokości 84 608 tys. zł oraz zakupy sprzętu, w tym przez Policję na kwotę 164 678 tys. zł, dla SOP na kwotę 11 588 tys. zł, przez Państwową Straż Pożarną w wysokości 13 890 tys. zł i Straż Graniczną w wysokości 6618 tys. zł. Na zakup sprzętu przez OSP włączone do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego przewidziano kwotę 46 805 tys. zł, natomiast na zakupy sprzętu dla OSP, które są poza KSRG, przewidziano kwotę 21 375 tys. zł.

Chcę dodać, że jeżeli chodzi w ogóle o środki, które są przewidziane w budżecie dla jednostek OSP włączonych do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, to łączna kwota finansowania tych jednostek przekroczy kwotę 72 000 tys. zł, natomiast jednostek, które są poza krajowym systemem, przekroczy kwotę 39 000 tys. zł. Są to kwoty porównywalne z poprzednimi latami, a przynajmniej z 2019 r.

Jeżeli chodzi o współfinansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej, to zaplanowano w tym dziale kwotę 168 527 tys. zł.

Dział 851 – Ochrona zdrowia to są szpitale MSWiA. Plan wydatków tych szpitali przewidziano w kwocie 96 090 tys. zł, w tym wydatki majątkowe wynoszą 80 338 tys. zł. Natomiast wydatki bieżące zaplanowano w tym dziale w wysokości 13 100 tys. zł. Zatrudnienie w dziale nie zmienia się i jest na poziomie roku 2019, czyli wynosi 86 osób.

Dział 852 – Pomoc społeczna. Przewidziano plan wydatków w wysokości 55 065 tys. zł. Środki te zaplanowano na pomoc cudzoziemcom ubiegającym się o nadanie statusu uchodźcy. W ramach wymienionych 55 000 tys. zł utrzymywane są ośrodki dla cudzoziemców, jak również wynajęte obiekty. Przewiduje się, że pomoc otrzyma około 2400 cudzoziemców. Kwota obejmuje również wypłatę dla nich kieszonkowego, zakup odzieży, naukę języka, świadczenia zdrowotne oraz koszty zakwaterowania i wyżywienia.

Plan finansowy instytucji budżetowej. W omawianej części budżetowej mamy Centrum Usług Logistycznych. Centrum Usług Logistycznych to instytucja, która wspomaga logistycznie i technicznie Policję i jednostki MSWiA. CUL organizuje szkolenia, zakwaterowanie, dystrybucję paliw, zabezpiecza również lotnisko cywilne w Babicach. Przychody CUL na 2020 r. zaplanowano w wysokości 54 590 tys. zł, natomiast koszty przewidziano w wysokości 53 980 tys. zł. Zarówno wydatki, jak i dochody centrum całkowicie się bilansują. Jeżeli chodzi o działalność centrum, to widać, że zapotrzebowanie na jego usługi rośnie, stąd też kwota jest wyższa, ale wszystkie kwoty się bilansują.

Plan finansowy funduszy celowych. W ramach części 42 znajdują się 4 fundusze celowe. Fundusz Modernizacji i Bezpieczeństwa Publicznego. Przychody funduszu to są nadwyżki przychodów uzyskane przez Agencję Mienia Wojskowego z gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, przekazywanym do agencji przez jednostki MSWiA. Przychody funduszu w 2020 r. zaplanowano na poziomie 10 054 tys. zł, natomiast koszty funduszu zaplanowano w wysokości 11 884 tys. zł, głównie na zadania inwestycyjne. Jak widać, fundusz się bilansuje.

Fundusz Wsparcia Policji tworzą środki przekazane do dyspozycji na pokrycie wydatków inwestycyjnych, zakup sprzętu i usług, jak również rekompensaty pieniężne za ponadnormatywny czas pracy. Są to porozumienia z jednostkami samorządu teryto-

rialnego. Przewidziane przychody funduszu w 2020 r. wyniosą 58 921 tys. zł. Natomiast koszty wyniosą 58 921 tys. zł. Czyli drugi fundusz, Fundusz Wsparcia Policji, również się bilansuje.

Fundusz Wsparcia Straży Granicznej. Przychody funduszu to środki wpłacane na podstawie umów przez jednostki samorządu terytorialnego, banki i firmy ubezpieczeniowe na pokrycie kosztów inwestycji, remontów oraz zakupy sprzętu i usług. W 2020 r. zaplanowano przychody funduszu w wysokości 1546 tys. zł. Koszty pozostaną na podobnym poziomie, a więc plan jest taki, że fundusz również ma się zbilansować.

Czwarty fundusz, czyli Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Wartość początkowa funduszu jest dodatnia, fundusz ma środki na swoim koncie. Natomiast zaplanowano, że środki funduszu, które stanowią wpłaty jednostek samorządu terytorialnego, organizatorów różnego rodzaju imprez i opłaty za szkolenia, w 2020 r. wyniosą w sumie 72 535 tys. zł, natomiast koszty są planowane w wysokości 75 059 tys. zł.

Wszystkie cztery fundusze bilansują swoją działalność, jak powiedziałem, w związku z tym wnioskuję, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt planu wydatków w części 42 – Sprawy wewnętrzne.

Jeżeli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów w zakresie ochrony przeciwpożarowej, to dochody w 2020 r. zaplanowano w wysokości 4233 tys. Są to środki z tytułu najmu pomieszczeń, dzierżawy powierzchni, wpływy z tytułu kar oraz różnego rodzaju należności czy też wpływy z tytułu monitorowania zadań i mandatów czy grzywien.

Jeżeli chodzi o wydatki części budżetowej 85, to wydatki są na podobnym poziomie jak w latach ubiegłych. Nie rodzą też wątpliwości. Wydatki w części budżetowej 85 to planowana kwota 2 923 795 tys. zł, z tego na funkcjonowanie Państwowej Straży Pożarnej zaplanowano kwotę 2 900 676 tys. zł, a obrony cywilnej – kwotę 23 119 tys. zł. Wydatki PSP w omawianej części budżetowej to przede wszystkim koszty funkcjonowania komend wojewódzkich i komend powiatowych PSP. Łącznie wszystkie koszty związane z utrzymaniem komend na poziomie wojewódzkim i powiatowym.

Zgodnie z zawartymi porozumieniami wzrasta uposażenie strażaków, tak jak i w przypadku policjantów, o 500 zł, jak i kwota bazowa na 2020 r. Łączna liczba funkcjonariuszy PSP w 2020 r. wyniesie 30 787 osób zapisanych w planie plus 206 funkcjonariuszy Szkoły Głównej Służby Pożarniczej. A zatem liczby są na tym samym poziomie co w latach ubiegłych.

Wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie dochodów i wydatków w części budżetowej 85.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, czyli rezerwy, które są związane z częścią budżetową 42, to pan dyrektor już przedstawił rezerwy, więc nie będę się powtarzał. Rezerwy są mniej więcej na tym samym poziomie co w latach ubiegłych. Mówię o pozycji 9 – Pomoc dla repatriantów. Jest to stała pozycja. Budowa i modernizacja, utrzymanie przejść granicznych – 35 000 tys. zł, środki na realizację Karty Polaka – 55 000 tys. zł, środki na realizację programu modernizacji Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa – 401 306 tys. zł, program „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka – 7500 tys. zł, wydatki uzupełniające, związane z zakupem sprzętu, uzbrojenia i łączności dla funkcjonariuszy zgodnie z ustawą o przebudowie i modernizacji sił zbrojnych – 433 186 tys. zł.

Również pozycje rezerw celowych nie rodzą wątpliwości i wnioskuję, aby Komisja bez uwag przyjęła również wysokość zaplanowanych kwot w rezerwach na 2020 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Przystępujemy do dyskusji. Wiem, że wcześniej zgłaszał się do zadania pytania pan poseł Artur Łącki. Tak, panie pośle? Podtrzymuje pan chęć zadania pytania?

Poseł Artur Łącki (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę. Potem proszę o zgłaszanie się osób, które ewentualne chciałyby zabrać głos. Proszę bardzo.

Posel Artur Łacki (KO):

Dzień dobry państwu jeszcze raz. Panie ministrze, mam kilka pytań, dotyczących głównie działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – u mnie to jest jakopunkt 4 – wydatki majątkowe, które mam określone na kwotę ponad 351 000 tys. zł, w tym inwestycje budowlane – ponad 84 000 tys. zł, w tym Policja – ponad 37 000 tys. zł, Straż Graniczna – ponad 44 000 tys. zł, a Państwowa Straż Pożarna – 2800 tys. zł na 2020 r. Chciałem prosić o jakieś wyjaśnienie, bo to wygląda tak, jakby była jedna inwestycja PSP i koniec w 2020 r. Nic więcej. A w moim powiecie, w Gryficach, buduje się PSP i przynajmniej taka kwota jest potrzebna na same Gryfice, więc nie wydaje mi się, żeby to było wszystko.

Tak samo, idąc na dół, mamy zakup sprzętu na kwotę 266 000 tys. zł, w tym dla Policji za 164 000 tys. zł. Wydawałoby się, że jest to dosyć dużo, ale ja nie mam odniesienia. Nie wiem, ile było wydawanych środków w omawianym punkcie np. w zeszłym roku. Chciałbym dostać taką informację. Moje pytanie odnośnie do 164 000 tys. zł jest takie – czy w tej kwocie są helikoptery zakupione dla Policji w zeszłym roku i te, które mają być zakupione, czyli śmigłowce Black Hawk i Bell? Czy w tej kwocie są samochody Tur VI, które mają być jeszcze dostarczone w liczbie trzech sztuk? Czy one były zapłacone w zeszłym roku, czy one będą płacone w tym roku? Jeśli odjąłbym sobie tę kwotę, to wiedziałbym, ile środków jest przeznaczonych na zakup drobnego sprzętu. Chciałbym np. wiedzieć, czy w tej kwocie są, a jeśli są, to ile kamer nasobnych dla funkcjonariuszy Policji z prewencji, którzy idą do ludzi? Ile będzie ich zakupionych w tym roku? Konkretnie. Myślę, że jest to sprzęt, który chroni zdrowie, a czasami i życie funkcjonariuszy. Na to powinno się wydawać jak najwięcej pieniędzy. Takie mam pytania.

Następnie przejdziemy do sprzętu straży pożarnej. Niby dużo... Już, moment... Dla jednostek ochotniczych straży pożarnych, włączonych do krajowego systemu ratowniczego – ponad 46 000 tys. zł, a dla niewłączonych – ponad 21 000 tys. zł. Ale tak jak powiedziałem, nie mam odniesienia. Nie wiem, czy akurat mam pana ministra chwalić, czy ganić w tym momencie, bo nie wiem, ile środków było wydanych w zeszłym roku i w latach poprzednich. Czy jest to wystarczająco czy nie. Chciałbym też dostać informację od straży pożarnej, bo oni i tak współpracują ze sobą, to wiedzą, czy im środki wystarczają, czy nie wystarczają. Tyle na ten temat.

Gdyby pan minister jeszcze odpowiedział na pytanie dotyczące wynagrodzeń dla funkcjonariuszy. Znalazłem kwoty, że wynagrodzenia i wydatki plus zapomogi dla funkcjonariuszy to jest kwota ponad 11 000 000 tys. zł, prawie 11 200 000 tys. zł, z tego 10 000 712 tys. zł jest na 151 tys. etatów. Tak? Średnioroczne zatrudnienie wynosi 151 tys. osób, z tego 122 tys. funkcjonariuszy, ponad 13 tys. członków korpusu i 14 tys. osób nieobjętych mnożnikami. Też wydawałoby się, że jest to ogromna kwota, ale nie mamy odniesienia. Chciałbym dostać informację, jak było w zeszłym roku i czy ta kwota była podobna, większa lub mniejsza. A przy okazji – czy również była przeznaczona na tę samą liczbę etatów, która jest teraz wykazana. Kiedy pytać, jeżeli nie przy budżecie, panie ministrze? Później łatwiej jest głosować za lub przeciw. Może to wszystko...

Nie, jeszcze ostatnie pytanie, bo tego w ogóle nie znalazłem. Przejdę do wydatków, tym razem wojewodów. Tam są dwie rzeczy, które mnie bardzo interesują. Jak wynika z tego, o czym rozmawiałem z urzędnikami, z wojewodami w zeszłym roku, to oni wszyscy – wszyscy, jak mamy 16 województw – mówili, że mają za mało środków na wystawianie zezwoleń na pracę dla cudzoziemców. W każdym urzędzie wojewódzkim są zatory z tego tytułu. W jednych mniejsze, w drugich większe, ale w niektórych sięgają, panie ministrze, ponad pół roku. Chciałem się dowiedzieć, jaka kwota została przeznaczona właśnie na ten konkretny cel dla urzędów wojewódzkich, i też w porównaniu z zeszłym rokiem.

Ostatnie już pytanie. Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, że tak długo zawracam głowę. Ostatnie pytanie. Wydaje mi się, jestem wręcz pewny – a jeśli nie, to proszę mnie wyprowadzić z błędu – że wojewodowie mają też w swoich rękach fundusz dróg lokalnych, fundusz wsparcia dróg lokalnych... nie wiem, czy on tak się nazywa. Przepraszam, dawniej nazywało się to schetynówki, teraz inaczej...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale to chyba jest inna część budżetu, o której będziemy mówili w dalszej części posiedzenia.

Poseł Artur Łącki (KO):

To nie przy punkcie 13?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie.

Poseł Artur Łącki (KO):

Nie? Dobra, to wycofuję ostatnie pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Ostatni punkt – budżety wojewodów.

Poseł Artur Łącki (KO):

Okej. To wszystko w takim razie na tę chwilę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, proszę bardzo. Tak, pani poseł? Myślałem...

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Pan poseł Adamczyk.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, bardzo proszę. Już wcześniej była wypowiedź pana wiceprzewodniczącego... Sprawa dotyczy pracowników cywilnych Policji. Proszę o szersze przedstawienie sprawy, jeżeli jest to możliwe, przedstawiciele pracowników cywilnych. Prosiłbym o jednoznaczne stwierdzenie, czy środków na podwyżki, oczywiście w 2020 r. wystarczy czy nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie wiem, czy pani przewodnicząca... Proszę bardzo.

Przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji Danuta Hus:

Witam wszystkich serdecznie. Danuta Hus, przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji.

Praktycznie od wielu lat, jeżeli chodzi o pracowników Policji, budżet jest niedoszacowany. Pomimo ustawy modernizacyjnej nasze wynagrodzenia wzrosły... praktycznie nadrobiliśmy tylko waloryzację płac. Na dzisiaj dzięki porozumieniu, które zawarliśmy we wrześniu 2018 r., przewidziano na ten rok 6% podwyżek obecnych wynagrodzeń.

Jeżeli chodzi o członków korpusu służby cywilnej, to jest to w ramach podniesienia kwoty bazowej, i tam ta kwota wynosi 115,2 zł. Oczywiście odnosi się to do mnożnika 1,0. Wiadomo, mamy nadzieję... to znaczy wiem na pewno, że mnożniki są wyższe niż 1,0, a więc kwoty z automatu będą wyższe, z tym że po przeliczeniu średniej wyszło nam, że pracownik otrzyma średnio kwotę około 200 zł, łącznie z wysługą lat. Nie są to duże pieniądze, bo wiadomo, że są to wynagrodzenia oskładkowane, ozusowane, więc praktycznie są pomniejszone netto o jedną trzecią.

Przede wszystkim chodzi o to, że gros pracowników Policji obecnie nie osiąga kwoty minimalnej. Tych pracowników jest 4642. Po podwyżce 6-procentowej takich pracowników zostanie 2174. Wynika to z tego, że właśnie mnóstwo pracowników posiada obecnie minimalną kwotę, 2250 zł łącznie ze wszystkimi składnikami. Kiedy będziemy chcieli im podwyższyć... to są zazwyczaj pracownicy najniżej opłacani, czyli pracownicy obsługi, ale również, niestety, pracownicy korpusu służby cywilnej, ponieważ z braku środków przyjmowano... Powiedzmy, że aby dowartościować pracowników bardziej odpowiedzialnych merytorycznie, specjalistów, to wówczas, gdy zwalniał się etat, na którym ktoś więcej zarabiał, to przyjmowano osobę na minimalną stawkę. Chodziło o to, żeby zagospodarować różnicę i dać środki pracownikom dłużej pracującym, na których zależy pracodawcy ze względu na ich doświadczenie, wiedzę, kompetencje i oczywiście kwalifikacje.

Ta sytuacja spowodowała, że dziś tym osobom, które są na płacy minimalnej – łącznie z paniami sprzątającymi, łącznie z pracownikami służby cywilnej – trzeba wyrównać

już na wstępie 350 zł. A jeżeli te osoby mają dwudziestoletnią wysługę, to już wychodzi kwota 420 zł. Z naszych szacunków wynika, że w skali roku będzie to kwota 2500 tys. zł, więc środków na pewno zabraknie, bo przecież średnia wynosi, powiedzmy, 3700 zł, a chciałam dopowiedzieć, że pracownicy Policji są najniższą opłacaną grupą pracowników w naszej sferze budżetowej. Po prostu wiadomo, że średnia nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo są osoby, które zarabiają powyżej średniej, i są osoby, które zarabiają właśnie minimalną kwotę.

Jeżeli jeszcze w tym roku nastąpi podwyższenie kwoty minimalnej do 3 tys. zł, to już w ogóle nastąpi totalne spłaszczenie naszych wynagrodzeń ze względu na to, że na dziś pracownicy, którzy mają płacę minimalną, 2600 zł plus wysługa, dostaną 6%. Inni ich dogonią i praktycznie specjaliści i pracownicy obsługi będą wynagradzani na podobnym poziomie.

Chciałam powiedzieć, że wachlarz stanowisk pracowników Policji jest olbrzymi. Są radcy prawni – to są nie tylko służby wspomagające, pracownicy pozabiurowi, niemerytoryczni, czyli sprzątaczkę, konserwatorzy – ale są to radcy prawni, inspektorzy nadzoru budowlanego, psychologowie, pracownicy laboratoriów kryminalistycznych, gdzie są wymagane szczególne kwalifikacje, audytorzy, księgowi, kadrowcy, inżynierowie, informatycy, programiści, łącznościowcy, członkowie zespołu zamówień publicznych, pełnomocnicy ochrony informacji niejawnych, kierownicy kancelarii tajnych czy mechanicy, którzy obecnie otrzymują prawie minimalną płacę. Trudno zatrzymać dobrych fachowców. Są też kierownicy. Doświadczenie mówi, że dobry kierowca to naprawdę cenny nabytek. Nie chcielibyśmy się ich pozbywać. Piloci śmigłowców, rusznikarze...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że jest gama zawodów, natomiast rozumiem, że państwa interesuje, czy na tę grupę jest taka kwota podwyżki, bez wymieniania. Chodzi o to, czy środki będą wystarczające na podwyżki.

Przewodnicząca Komisji Krajowej ZZ Pracowników Policji Danuta Hus:

Właśnie tak – czy środki będą wystarczające, zgodnie z zapewnieniem, że będzie te 6%.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem.

Przewodnicząca Komisji Krajowej ZZ Pracowników Policji Danuta Hus:

Łącznie z wyrównaniem do minimalnej kwoty tym osobom, które minimalnej stawki nie osiągnęły.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Polaczek chciał zabrać głos. Czy ktoś jeszcze?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam jedno szczegółowe pytanie, które jest nie tylko symboliczne, ale bardzo konkretne. Odwołam się do poprzedniej kadencji, gdyż – jak wiadomo – z jednej strony ważnym komponentem programu modernizacji Policji jest też zwrócenie uwagi na inwestycje, jeśli chodzi o zaplecze dydaktyczne szkół policyjnych. To jest pierwszy kontakt przyszłych funkcjonariuszy z Policją – warunki, w jakich młodzi ludzie się szkolą, jakie jest zaplecze socjalne, jakie wyposażenie itd.

Wizytowaliśmy wtedy, jako Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, Szkołę Policji w Katowicach. Odkonaliśmy bardzo wnikliwe i ciekawe spotkanie. Później odwiedziliśmy również budynek Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, w którym mieści się do dzisiaj także komenda miejska, gdzie warunki są, powiedziałbym, wyjątkowo fatalne. Zwracam na to uwagę, bo z naszej strony były również rekomendacje, żeby przemyśleć kwestię budowy nowego obiektu Komendy Miejskiej Policji w Katowicach, tym bardziej że tam od kilku lat również miasto Katowice rezerwuje z jednej strony teren, a z drugiej strony również zabezpiecza corocznie środki na prace przygotowawcze i na późniejsze rozpoczęcie przyszłej inwestycji.

Mam prośbę jako wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury i również jako poseł z okręgu katowickiego – okręgu, w którym mandat uzyskał też pan premier Mateusz

Morawiecki – żeby pan minister ewentualnie przygotował jakąś syntetyczną informację odnośnie do stanu przygotowań do realizacji tego, jak mi się wydaje, wyjątkowo potrzebnego obiektu na Śląsku. To jest tym bardziej istotne, że sama Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach też jest jednostką, która potrzebuje dodatkowych powierzchni. Są tam oczywiście prowadzone prace modernizacyjne, co widać – i co oceniamy jak najbardziej pozytywnie. Natomiast stan tymczasowości i warunków pracy policjantów komendy miejskiej w Katowicach wymaga raz jeszcze wnikliwej uwagi i podjęcia jakichś kluczowych uzgodnień z miastem Katowice, ponieważ partycypacja miasta Katowice przy podjęciu zadania była wielomilionowa.

Może nie oczekuję dzisiaj ze strony pana dyrektora informacji na ten temat, natomiast po prostu prosiłbym o przygotowanie dla mnie syntetycznej informacji ze strony pana ministra o stanie przygotowań i ewentualnym harmonogramie realizacji tego zadania inwestycyjnego i współpracy, jak również uzgodnień finansowych z miastem Katowice. Jest to bardzo konkretna, potrzebna, nie mówiąc o tym, że więcej niż konieczna i symboliczna dla Górnego Śląska kwestia. Samorząd miasta Katowice, jak wynika z tego, co wiemy, przeznaczają jako wsad również teren, na którym także mogą się mieścić inne instytucje, związane z zarządzaniem kryzysowym itd., itd.

Przy okazji – tutaj nawiązuję jeszcze raz do zagadnienia dotyczącego modernizacji zaplecza dydaktycznego szkół policyjnych w Polsce – gdyby ewentualnie pan dyrektor ze współpracownikami uwzględnił w następnych latach, by ten element jakoś wyodrębnić w przedstawianej informacji budżetowej odnośnie do stanu realizacji tych zadań w ramach wieloletniego programu modernizacji m.in. Policji, to byłbym wdzięczny. To uwaga do zawartości materiałów, która może również ewentualnie dotyczyć Straży Granicznej czy Państwowej Straży Pożarnej. Mówię o aspekcie finansowania modernizacji, zadań w ramach szkół pożarniczych, policyjnych czy centrów szkolenia SG. Chodzi o to, żeby widzieć sytuację właśnie w perspektywie wieloletniej, a przede wszystkim, można powiedzieć, jako wielce potrzebny element, w którym młody człowiek widzi zaplecze techniczne i dydaktyczne szkół na bardzo wysokim poziomie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Wiem, że jeszcze pani ze strony związkowej chciała zabrać głos. Po pani wypowiedzi będzie odpowiedź pana ministra i ewentualnie potem druga tura pytań.

Chciałby pan, panie pośle, zabrać głos jeszcze przed odpowiedzią pana dyrektora? Czy po wypowiedzi?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałem pani odpowiedzieć na pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Aha, czyli po. Potem pan poseł Zieliński po pani i pan dyrektor. A później druga tura pytań.

Wiceprzewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej Barbara Szerłowska-Heman:

Dziękuję serdecznie. Witam serdecznie wszystkich państwa. Barbara Szerłowska-Heman, wiceprzewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej. Uff, długa nazwa.

Droży państwo, chcę powiedzieć, że obawy o niewystarczające środki na przeprowadzenie podwyżek w Policji dzielą wszystkie związki zawodowe reprezentujące pracowników Policji. Proszę państwa, ale żeby było weselej, to nie tylko my jako związki zawodowe, ale jednocześnie i pracodawcy. Przykładem może być konkretna jednostka – Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji, które faktycznie wskazywało swoje obawy na piśmie, kierując do MSWiA zapytanie, czy będzie zwiększona dotacja podmiotowa w paragrafach dotyczących wynagrodzeń osobowych pracowników oraz składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy. A zatem jest to naprawdę problem. Prosiłbyśmy o wyjaśnienie, czy dotacja podmiotowa dla CLKP została zwiększona w wyniku próśb, czy też nie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pan poseł Zieliński, potem pan poseł Siarka, a następnie pan dyrektor.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym skierować dwa pytania zarówno do pana przewodniczącego koreferującego projekt budżetu, jak i do pana dyrektora. Pytania wynikają z troski o dwa obszary spraw, które są finansowane z tych środków budżetowych.

Pierwsza kwestia dotyczy bezpieczeństwa przeciwpożarowego i wydatków na ochotnicze straże pożarne. Pan przewodniczący użył sformułowania, które mnie zastanowiło, że to jest gorący kartofel. Nie wiem dlaczego gorący kartofel, bo straż pożarna – zarówno jednostki, które są włączone do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, jak i niewłączone – to bardzo istotna część systemu ochrony przeciwpożarowej. Nazywam ją drugim płucem systemu ochrony przeciwpożarowej obok Państwowej Straży Pożarnej. Zawsze staraliśmy się otaczać troską i zwiększać środki finansowe, zwłaszcza w ciągu ostatnich czterech lat, na straże ochotnicze.

W roku ubiegłym wprowadziliśmy nowe rozwiązanie – pytałem o to na sali sejmowej, w pierwszym czytaniu zresztą – nowe rozwiązanie, które polega na stworzeniu możliwości prawnych, ustawowych, dotowania jednostek OSP na działalność inną niż *stricto* związana z działalnością ratowniczą. Chodzi o cele społeczne, a więc działalność oświatową i kulturalną, propagowanie zasad udzielania pierwszej pomocy czy działalność sportową, czy choćby zakup mundurów wyjściowych, bo z dotychczasowej dotacji nie można było tego wydatku finansować.

Pan przewodniczący powiedział w swoim koreferacie, że wielkość środków przeznaczonych na OSP w planie wydatków na 2020 r. jest podobna do wielkości z roku ubiegłego. Ale właśnie pojawia się pytanie, czy rzeczywiście tak jest? Czy będzie nas stać na to, żeby właśnie udzielać dotacji na cele, które zostały przewidziane w nowelizacji ustawy o ochronie przeciwpożarowej? Bo ze środków modernizacyjnych, które są przywołane w informacji o części 42, raczej takich dotacji nie można udzielać – dotacje są przeznaczone na działania zdefiniowane w ustawie modernizacyjnej. Choćby w ubiegłym roku udało się nam zakupić prawie 500 samochodów ratowniczo-gaśniczych dla jednostek OSP, przy montażu finansowym ze środków pochodzących z różnych źródeł. Ale dużym źródłem, oprócz środków samorządowych czy funduszu ochrony środowiska, były środki przewidziane właśnie dla jednostek OSP w budżecie MSWiA i komendanta głównego PSP. A więc, panie dyrektorze, moja troska jest troską o to, czy będziemy mogli kontynuować te dotacje, bo są potrzebne, pożądane, celowe i dobrze służą. To jest pierwsza sprawa.

Sprawa druga to bezpieczeństwo wewnętrzne, w szczególności w wymiarze policyjnym. Wzrost wydatków planowany w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. wynika na pewno w jakiejś mierze z obligatoryjnych większych wydatków – przecież będzie powyżka 500 zł na etat każdego funkcjonariusza, wynikająca z porozumienia ze stroną społeczną. Jest choćby kwestia stuprocentowej odpłatności za nadgodziny, godziny ponadnormatywne, które są wypracowywane przez funkcjonariuszy wszystkich służb – jest to przecież nowe rozwiązanie, które zwiększa wydatki. Jest też choćby tzw. 13. emerytura, która będzie odzwierciedlona w ZER, w Zakładzie Emerytalno-Rentowym. W tym kontekście moja troska dotyczy wydatków bieżących służb mundurowych, zwłaszcza Policji, największej służby. Czy nie będzie jakiegoś niedoboru? W ostatnich latach – szczególnie obejmuję pamięcią ostatnie cztery lata, bo za te kwestie w znacznej mierze odpowiadałem – nie było problemów na koniec roku, tak jak poprzednio, z brakami finansowymi choćby na zakup paliwa czy inne wydatki związane z bieżącą działalnością. Mam nadzieję, że w 2020 r. będziemy mieli podobną sytuację. Właśnie troszczę się o to, żeby tak było.

Proszę, panie dyrektorze, o odpowiedź, czy nie ma jakiegoś niebezpieczeństwa. Chcę się upewnić, czy mamy zapisane takie wielkości, które pozwolą na finansowanie tego wszystkiego przynajmniej na takim poziomie jak w roku ubiegłym.

Ostatnie pytanie. Pamięć mnie zawodzi, panie dyrektorze. Zapytam tylko, czy zostały ostatecznie dokonane rozliczenia pomiędzy środkami z programu modernizacji służb mundurowych a środkami bieżącymi. Czy została rozliczona pożyczka, która była zaciągnięta na wynagrodzenia? W roku ubiegłym ubiegaliśmy się o to, żeby sprawę uregulować, tylko czy to zostało zrobione – nie pamiętam. Proszę o odpowiedź, czy to już jest za nami? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pan przewodniczący Siarka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że panu ministrowi, panu posłowi, przynajmniej w części będą w stanie odpowiedzieć, dlaczego powiedziałem, że kwestia związana z OSP jest jak gdyby gorącym kartoflem. Może nie było to zbyt fortunne porównanie, ale wypowiedziałem słowa w tym sensie, że wszyscy posłowie tym się interesują, i dlatego chciałem pokazać wszystkie kwoty dotyczące zarówno wydatków bieżących, jak i majątkowych, mimo że na dobrą sprawę nie mówimy o jakichś wielkich kwotach w tej wielkiej części 42, kiedy mówimy rzeczywiście o miliardowych kwotach na poszczególne służby. Ale mówiłem w tym sensie, że my, wszyscy posłowie, jako ludzie z terenu interesujemy się kwotami.

A więc w tych częściach czy działach i pozycjach, o których mówiłem, kwoty w stosunku do zeszłego roku *de facto* się nie różnią, bo jeżeli chodzi o krajowy system ratowniczo-gaśniczy to są 73 000 tys. zł, natomiast jeżeli chodzi o jednostki ochotnicze spoza krajowego systemu, to kwota wynosi ponad 39 000 tys. zł. Rzeczywiście w moim wystąpieniu nie było np. odniesień do kwestii, która była dużym osiągnięciem pana ministra, czyli 500 zł, które każda OSP otrzymała pod koniec roku.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

5 tys. zł.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Przepraszam, 5 tys. zł, które każda OSP otrzymała pod koniec roku. Tutaj takiej informacji nie ma.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie zakupowe, to mogę odpowiedzieć, że na 2020 r. to, co np. realizował narodowy fundusz ochrony środowiska, również jest zapowiadane. Jeżeli chodzi o OSP, to z innych źródeł, jak gdyby nieobejmujących tej części budżetowej. Mogę tak powiedzieć, bo taka informacja została przesłana w teren i w tej chwili są prowadzone nabory. Są to duże kwoty, bo np. na poziomie tylko mojego województwa to były zakupy, dzięki panu ministrowi, w granicach 50 samochodów. Gdy zostawałem posłem w 2005 r., to dla porównania mogę państwu powiedzieć, że w województwie małopolskim mogliśmy sfinansować zakup 7 samochodów. To jest skala – zobaczcie, jaka jest duża różnica. Tu jest bardzo dużo postępu. Oczywiście do tego jeszcze doszły potężne pieniądze z Ministerstwa Sprawiedliwości, czyli z Funduszu Sprawiedliwości – ponad 100 000 tys. zł rocznie, które również zostały wydane na te potrzeby. Mam nadzieję, że w jakiś sposób to zaspokoi wszystkie potrzeby.

Natomiast odnosząc się do kwestii płacowych, o których wypowiadali się przedstawiciele związków, to państwo postawiliście nas w trochę niezręcznej sytuacji. Na poprzednim posiedzeniu zostaliśmy prawie że zganieni, iż o te kwestie w ogóle pytamy, a dzisiaj pojawiły się jakieś wątpliwości, że oto miałoby brakować pieniędzy na wynagrodzenia. Wydaje mi się, że nie ma takiej sytuacji, i mam nadzieję, że pan dyrektor to wszystko za chwilę wyjaśni. Jeżeli są co do wyliczenia jakieś wątpliwości, to oczywiście trzeba na nie odpowiadać. Natomiast mogę powiedzieć jako poseł koreferent, że jak wynika z analizy informacji o projekcie budżetu na 2020 r., którą otrzymaliśmy, to takiego niebezpieczeństwa nie widzę.

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, na poprzednim posiedzeniu Komisji mieliśmy pięknie i wspólnie. Nie było żadnych problemów, natomiast rozumiem, że mówiliśmy wtedy tylko

o kwestiach mundurowych. Natomiast okazuje się, że teraz mówimy o pracownikach cywilnych. Jak słyszę, jest co do tego drugie porozumienie – powiedzmy, że jedno jest z listopada, a drugie jest z września. Wydaje mi się, że w takim układzie powinniśmy bliżej przyrzeć się sprawie i być może na jakimś kolejnym posiedzeniu Komisji wrócić do tej kwestii.

Oddaję głos panu dyrektorowi. Panie dyrektorze, bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jestem winien jedną podstawową informację. Myślałem, że uzupełnię od razu, po zakończeniu. Otóż chciałem poinformować, że przy nowelizacji ubiegłorocznej tzw. ustawy o budżecie – zresztą założyłem, że państwo posłowie o tym wiedzą – został wprowadzony mechanizm możliwości przydzielenia dotacji z budżetu na Fundusz Wsparcia Policji w wysokości do 1000 tys. zł. Przepraszam, do 1 000 000 tys. zł. Do miliarda złotych. Decyzją pana premiera już pod koniec roku, chyba 30 czy 29 grudnia – chyba 30 grudnia – otrzymaliśmy od ministra finansów przelew na Fundusz Wsparcia Policji w wysokości 900 000 tys. zł. Kwota jest na tzw. centralnym funduszu wsparcia, który jest utworzony, podobnie jak pozostałe elementy funduszu wsparcia, na podstawie art. 13a ustawy o Policji. Jest powiedziane, że z centralnego funduszu wsparcia środki mogą być przeznaczone na wydatki o charakterze inwestycyjnym oraz na utrzymanie i modernizację jednostek organizacyjnych Policji.

W tej chwili komendant główny policji, zgodnie z poleceniem pana ministra, powinien przedstawić propozycje wykorzystania kwoty 900 000 tys. zł. To jest kwota na państwowym funduszu celowym i nie przepada z końcem roku budżetowego. Tak jak pan przewodniczący Siarka referował Fundusz Wsparcia Policji, bo dane o funduszu wsparcia to jest zbiorczy fundusz wsparcia. On dzieli się na fundusze wsparcia komendanta głównego, ten centralny, komendantów wojewódzkich, komendantów szkół i Wyższej Szkoły Policji. Dlatego w zasadzie powinienem o tym powiedzieć od razu, ale zakładałem, że sprawa jest wiadoma, że do budżetu Policji jeszcze trzeba dodać 900 000 tys. zł centralnego funduszu wsparcia, a te pieniądze będą przeznaczone na dofinansowanie ewentualnych braków wynikających z aktualnej sytuacji. To jest pierwsza sprawa.

Teraz jeszcze druga sprawa. Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego Siarki, chciałem powiedzieć, że opracowywanie informacji jest stałym dylematem, w jakim stopniu szczegółowości ją opracowywać. Jeżeli opracowujemy, tak jak sugerował przewodniczący Polaczek, również uwzględniając wydatki majątkowe poszczególnych nawet struktur danej formacji, to wychodzi nam 100 czy 150 stron. Dlatego staramy się zawsze ewentualne niedomówienia czy ewentualne stwierdzenia o charakterze ogólnym później wyjaśniać na posiedzeniu Komisji.

Teraz chciałem odpowiedzieć w nawiązaniu do pytania pana przewodniczącego Siarki, że ogólna liczba świadczeniobiorców w 2020 r. to jest 211 581. Jest to około 5 tys. więcej od tego, co planowano w roku ubiegłym. Z tego, jeżeli chodzi o emerytury, to jest 164 980 – przekażę ewentualnie te dane później panu przewodniczącemu – a więc to 164 980 świadczeniobiorców. Renty inwalidzkie – 12 404, renty rodzinne – 36 891 świadczeniobiorców. Oczywiście to jest plan na 2020 r., uwzględniający planowane odejścia ze służby pod koniec 2019 r. i w 2020 r.

Jeszcze jedno. Otóż chciałem również powiedzieć, panie przewodniczący, że podane w informacji dane odnośnie do wielkości dotacji do jednostek OSP włączonych do KSRG, krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego i OSP, ponieważ są to wydatki części, nie uwzględniają rezerwy celowej, która jest w projekcie budżetu. Rezerwa celowa, o której mówiłem, obejmuje również dotacje, zwiększenie kwot, które są w informacji dla KSRG i dla OSP o określonej kwocie. Na przykład dotacja dla OSP, zwiększona kwota, to jest 6800 tys. zł, czyli łączna kwota nakładów, uwzględniając wydatki budżetowe i rezerwę celową dla jednostek OSP, to jest 45 800 tys. zł.

Jeżeli chodzi o jednostki OSP włączone do KSRG, kwota 73 000 tys. zł po przeniesieniu środków z rezerwy celowej – dodatkowych środków, 13 790 tys. zł – będzie wynosiła 86 790 tys. zł w roku 2020. To jest na poziomie roku ubiegłego. Chciałem państwu jeszcze przedstawić, skoro już jest takie zainteresowanie, że z programu modernizacji

OSP jednostki OSP wchodzące do KSRG otrzymały łącznie przez 4 lata 43 800 tys. zł – dodatkowo do środków budżetowych. Natomiast jednostki OSP niewchodzące do KSRG łącznie otrzymały 21 600 tys. zł. Mówię, że otrzymały, bo to jest ostatni rok programu.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odniosę się do kwestii pisma Związku Zawodowego Pracowników Policji. Otóż bardzo słusznie pan przewodniczący Siarka powiedział, że ewentualne różnice w wyliczeniach powinny być... No, trudno mi teraz jednoznacznie szczegółowe liczby przytoczyć, natomiast chciałem wspomnieć o dwóch zasadniczych rzeczach. Otóż zwiększenie płacy minimalnej do 2600 zł w roku 2020 odbywa się w ramach wydatków i środków pracodawców. Nie ma tu dodatkowych zwiększeń w całym sektorze finansów publicznych ani w odniesieniu do jednostek organizacyjnych spoza sektora publicznego. To są koszty czy też wydatki pracodawców – łącznie, jeżeli chodzi o budżet i o pozostałe – czyli środki powinny być wygospodarowane poprzez racjonalizację zatrudnienia itd.

Natomiast chciałem zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o sytuację pracowników cywilnych, to zgodnie z programem modernizacji od 1 stycznia 2017 r. była podwyżka średnio w kwocie 250 zł i od 1 stycznia 2019 r. – podwyżka w kwocie 300 zł. Czyli w sumie w ciągu dwóch lat w programie modernizacji była założona podwyżka w wysokości 550 zł. Natomiast w ubiegłym roku jeszcze ekstra, w ramach wystąpień i pewnych propozycji, wynikających również z propozycji związku funkcjonariuszy, pan minister Brudziński podjął decyzję o dodatkowej podwyżce dla pracowników od 1 lipca ubiegłego roku – 250 zł. Tak że to była podwyżka dodatkowa... i 300 zł od 1 stycznia... tak, czyli 250 zł, 250 zł i 300 zł, czyli łącznie jest...

Głos z sali:

Nie... Aha, czyli przez 3 lata.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak. Na to chciałem zwrócić uwagę.

Natomiast wszelkiego rodzaju wyliczenia co do skutków, to zapewniam Wysoką Komisję, że jeśli chodzi o podwyżki od 1 stycznia 2019 r., to zostały w tzw. skutkach przechodzących zwiększone wydatki projektu tegorocznego budżetu. Nie ma żadnych zmniejszeń, powodujących uszczerbek środków na wynagrodzenia odnośnie do 2020 r.

Natomiast co do wyliczeń, to w tej chwili trudno mi się odnieść. Proponuję, żeby wszelkiego rodzaju niedomówienia czy różnice w podejściu wyjaśnić sobie indywidualnie, np. podczas spotkania w MSWiA. Z naszej dotychczasowej praktyki wszelkiego rodzaju...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, panie dyrektorze, ale kto ma wyjaśnić prywatnie?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Proszę?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto ma wyjaśnić prywatnie?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

To znaczy że wyjaśnione zostaną na spotkaniu w MSWiA i przekazane Wysokiej Komisji.

Przewodnicząca Komisji Krajowej ZZ Pracowników Policji Danuta Hus:

Na jakim szczeblu?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Nie wiem, o jaki szczebel chodzi, tylko ja z kolei jestem przekonany, że te wyliczenia są dobre. Natomiast jeżeli związki pracowników mają uwagi, to w drodze spotkania roboczego... I jeżeli pan przewodniczący zdecyduje, to poinformujemy Wysoką Komisję o ustaleniach naszego spotkania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Miałbym tylko taką prośbę, czy by państwo powiedzieli, że nie brakuje środków w budżecie na podwyżki dla pracowników Policji.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

To znaczy...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zrozumieliśmy, że na podwyżki dla służb mundurowych są środki, tylko jest pytanie, czy w ramach porozumienia, które zostało zawarte we wrześniu, są również w państwa budżecie środki na to, żeby ta podwyżka została zrealizowana w pełnej wysokości.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

To znaczy, po sfinansowaniu wzrostu minimalnego... Panie przewodniczący, nie mam orientacji, jaka liczba pracowników w tej chwili, po podwyżce od 1 stycznia ubiegłego roku, posiada wynagrodzenia niższe od aktualnego minimalnego 2600 zł. To jest pierwsza odpowiedź na pytanie pana przewodniczącego. Ponieważ zwiększenie wynagrodzenia minimalnego do 2600 zł powinno być sfinansowane ze środków na wynagrodzenia posiadane w budżecie, dlatego przepraszam, ale tu nie jestem w stanie jednoznacznie powiedzieć.

Jeżeli chodzi o pytania pana posła ministra Zielińskiego. Otóż, panie ministrze, jest to dokładnie kwota 185 109 tys. zł. Niedobory wynikające z ubiegłorocznego budżetu Policji zostały sfinansowane w ramach zwiększenia budżetu Policji pod koniec ubiegłego roku o blisko 220 000 tys. zł – i wszelkiego rodzaju niedobory wynikające z tego powodu zostały sfinansowane. Natomiast usilnie zabiegamy, żeby przy projekcie budżetu na 2021 r. ta kwota, łącznie 185 000 tys. zł, czyli w zaokrągleniu 160 000 tys. zł – Policja i 25 000 tys. zł – Straż Graniczna, została włożona do budżetu tych formacji, dlatego że to spowodowałoby negatywne skutki, zmniejszające tzw. wydatki rzeczowe w 2021 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy to wszystko? Ponieważ widzę, że zgłasza się pan poseł Adamczyk...

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze odpowiem panu posłowi, jeżeli chodzi o wydatki na inwestycje budowlane Państwowej Straży Pożarnej. Otóż chciałem powiedzieć, że wielkość wydatków w programie modernizacji – mówię do pana posła Łackiego – przedstawia się następująco... Może podam tylko dwie wielkości. Łączna kwota wydatków na inwestycje budowlane w programie modernizacji to są prawie 2 350 000 tys. zł, z tego straż pożarna jest na drugim miejscu, jeżeli chodzi o wielkości kwot na inwestycje budowlane. To jest prawie 400 000 tys. zł łącznie przez 4 lata we wszystkich formacjach. Jest to druga pozycja. Wydaje mi się, że jest adekwatna do wielkości, liczby funkcjonariuszy oraz charakteru zadań.

Dlaczego jest akurat tyle? Tyle mieliśmy w ramach możliwości programu i to jest prawie 17% łącznej kwoty. Dla porównania dodam, że trzecia w kolejności jest Straż Graniczna i ma o prawie 100 000 tys. zł mniej wydatków w programie na inwestycje budowlane. Teraz trudno mi odpowiedzieć. Wiem, że potrzeby są, natomiast chciałem nadmienić, że zapowiadany przez pana ministra Kamińskiego nowy program rozwoju na lata 2021–2024 powinien w jakiś sposób, jeżeli są jeszcze potrzeby czy różnice, te dodatkowe potrzeby zaspokoić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Widzę, że zgłaszali się: pan poseł Adamczyk, potem pani przewodnicząca Hus i nie wiem, czy pan poseł Łacki?

Poseł Artur Łacki (KO):

Tak, mam jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I pani poseł.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, mam tylko jedno pytanie. Chciałbym, żeby pan dyrektor odpowiedział, bo stwierdził, że płaca minimalna powinna być zagwarantowana przez praco-

dawców i przez nich powinny być przewidziane środki. Jak najbardziej, bardzo dobrze. Ale użył pan stwierdzenia „racjonalizacja zatrudnienia”. Chciałem, żeby pan powiedział coś szerszej na ten temat. Co miał pan na myśli? Chodzi o pracowników cywilnych, żeby starczyło środków. Dziękuję.

Poseł Artur Łącki (KO):

Może dopytam, bo to druga część tego samego pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy pani przewodnicząca pozwoli?

Pan poseł, tak. Proszę bardzo, pan poseł Łącki. A potem zabierze głos pani poseł Wojtyszek i pani ze związku.

Poseł Artur Łącki (KO):

Przepraszam bardzo panią poseł. Panie dyrektorze, nie bardzo zrozumiałem. Właśnie pan powiedział o tym, że to jest zadanie pracodawców. Chciałem zapytać, czy pan ministerstwo spraw wewnętrznych też uznaje za pracodawcę czy nie? Generalnie chodzi mi o to, czy wy jesteście zobowiązani zapłacić płacę minimalną, czy nie jesteście zobowiązani jej zapłacić? Od tego roku, od 1 stycznia 2020 r. – jak mówią nasi sąsiedzi Niemcy: *Zwanzig Zwanzig* – płaca minimalna w kraju wynosi 2600 zł. Pytam się, czy od 1 stycznia tego roku pracownicy niemundurowi Policji, ci najmniej zarabiający, będą zarabiali 2600 zł brutto za styczeń 2020 r.?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Wojtyszek, potem pani przewodnicząca Hus.

Poseł Artur Łącki (KO):

Nie wiem, bo tak powiedział, że nie zrozumiałem.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, bardzo proszę o informację dotyczącą inwestycji budowlanych. Mamy wskazane, że zaplanowano dofinansowanie łącznie 19 inwestycji budowlanych w zakresie obiektów Państwowej Straży Pożarnej. Chciałabym wiedzieć, jakie to są obiekty. Poproszę o wykaz obiektów, które są zaplanowane do budowy i modernizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Potem pan dyrektor.

Przewodnicząca Komisji Krajowej ZZ Pracowników Policji Danuta Hus:

Danuta Hus. Jeżeli chodzi o zatrudnienie pracowników Policji, to chciałam powiedzieć, że niestety wzrasta nam liczba wakatów. Można, powiedzmy, wygenerować jakieś oszczędności, z tym że przy tak małych środkach na wynagrodzenia dodatkowe pieniądze są przeznaczane na tzw. system motywacyjny i zatrudnianie ludzi na zastępstwo. Nam brakuje rąk do pracy, więc jeżeli mamy możliwość zatrudnienia kogoś na zastępstwo, to tak robimy. Jeżeli nie ma takiej opcji, to staramy się dać w jakiś sposób środki osobom, które muszą wykonywać dodatkowe zadania. Staramy się w jakiś sposób te osoby wynagrodzić, a więc oszczędności są dla nas bardzo cenne i przeznaczenie ich na – powiedzmy – wyrównanie do płacy minimalnej jest dla nas bardzo dużym problemem.

Już mówiłam, że po podwyżce w wysokości 6% 2174 pracowników nie osiągnie płacy minimalnej. Już po podwyżce, dlatego mówiłam, że to jest kwota 2500 tys. zł w skali roku. To są ogromne pieniądze, które musielibyśmy wygenerować z własnych budżetów, na które mamy inne pomysły.

Nie chcę się skarżyć i nie chcę donosić, ale chętnie bym porozmawiała właśnie w grudniu w ministerstwie, tylko że do tej pory, mimo usilnych zabiegów, nie odbyło się ani jedno takie spotkanie. Skierowałam również do ministerstwa dwa obszernie pisma, mówiące o naszych wątpliwościach. Na żadne nie dostałam odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie pośle, oczywiście, obowiązkiem – mówię o pracodawcy w sensie podmiotu dysponującego funduszem wynagrodzeń. Oczywiście wynagrodzenie brutto każdego pracownika po 1 stycznia 2020 r., słusznie pan zaznaczył, nie może być niższe od 2600 zł, i to jest sprawa oczywista.

Poseł Artur Łącki (KO):

To znaczy tu nie mogą być wliczane urlopy itd.? Czysta pensja?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Wynagrodzenie indywidualne uwzględnia zasadnicze premie, jakieś dodatki itd. i nie może być ono niższe niż 2600 zł, i to będzie realizowane. Po wejściu w życie ustawy budżetowej i realizacji podwyżek w pierwszej kolejności będzie zapewnienie pracownikom minimalnego wynagrodzenia w kwocie 2600 zł.

Poseł Artur Łącki (KO):

Przepraszam, panie dyrektorze. Rozumiem, że w takim razie jest jakaś pomyłka w wyliczeniu, bo pani przewodnicząca związku zawodowego mówi, że będzie brakowało. Na to pan mówi, że nie, więc najlepiej byłoby zrobić spotkanie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie będzie brakowało, pójdzie ze środków bieżących.

Poseł Artur Łącki (KO):

... w ministerstwie i wyjaśnić sprawę.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

To znaczy spotkanie w ministerstwie, wyjaśnienie sprawy... Natomiast wielokrotnie już chciałem poinformować, że spotykaliśmy się i kwestia sfinansowania wzrostu wynagrodzenia minimalnego jest jasna. Z ustawy wynika, że podwyższenie wynagrodzeń powinno być finansowane przez – mówię umownie – pracodawcę, czyli podmiot zatrudniający pracowników i dysponujący funduszem wynagrodzeń.

Natomiast jeżeli chodzi o racjonalizację, to miałem na myśli taką sytuację, że często przy dyskusji o potrzebach zatrudnienia podaje się, że mam etatów tyle i tyle, a zatrudnionych pracowników tyle i tyle. Ale długoletnia praktyka w tym zakresie mówi wyraźnie, że na część, znaczną część etatów, niestety, nie ma już pieniędzy, dlatego że środki zostały przeznaczone na podwyżkę albo sfinansowanie wynagrodzeń na wyższych stanowiskach. Dlatego mówię o racjonalizacji, a w zasadzie powinienem powiedzieć o urealnieniu liczby etatów, ponieważ utrzymywanie 5-, 7-procentowych tzw. wakatów pustych, jak je nazywam, nie sprzyja w jakiś sposób gospodarowaniu ani zatrudnieniem, ani wynagrodzeniami, i moim zdaniem nie jest to element racjonalizacji zatrudnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że ewentualny niedobór zrekompensujecie państwo wydatkami bieżącymi. Tak?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, wydatkami bieżącymi zrekompensować nie można, bo zgodnie z ustawą o finansach publicznych nie można zwiększać środków na wynagrodzenia z innych wydatków niewynagrodzeniowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Z czego pan zrekompensuje, panie dyrektorze, brak i ewentualnie dopłatę do 2600 zł, jeśli środki nie zostały zaplanowane?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, trudno mi w tej chwili powiedzieć. Musiałbym znać skalę niedoboru, bo nie bardzo chce mi się wierzyć, że to jest 2500 tys. zł w skali roku. Natomiast fundusz wynagrodzeń pracowników cywilnych Policji wynosi około 1 000 000 tys. zł. Łącznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogę mieć prośbę do pana dyrektora? Czy jesteście państwo w stanie wyliczyć i przedstawić Komisji, jakie są ewentualne braki finansowe? W ciągu miesiąca czy dwóch miesięcy?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, tak jak już mówiłem poprzednio, w trakcie rozmów w trybie roboczym przedstawimy ustalenia i odniesienia ministerstwa oraz związków, jeśli będą rozbieżności, albo przedstawimy sytuację bez rozbieżności. A więc zobowiązałem się, że przedstawimy to Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy dyskusję w tych częściach budżetowych. Przechodzimy do części budżetowej 17 – Administracja publiczna, plan finansowy państwowych funduszy celowych z załącznikiem nr 13 oraz do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe.

Proszę bardzo. Rozumiem, że robimy dwie minuty przerwy na ewentualne opuszczenie sali przez osoby, które nie są zainteresowane dyskusją.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym pana przewodniczącego o zakończenie dyskusji z panem dyrektorem. Bardzo proszę, panie dyrektorze, o prezentację trzech punktów, czyli administracja publiczna, fundusze celowe i część budżetowa 83. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Dochody planowane na rok bieżący wynoszą w części 17 – Administracja publiczna 37 tys. zł i są wyższe o 7 tys. zł od dochodów roku ubiegłego. Ponieważ osiągnięte dochody były nieco wyższe, po dokonaniu oceny zaproponowaliśmy podwyższenie dochodów. Wielkość wydatków to kwota 49 848 tys. zł. Wydatki te, łącznie z wydatkami unijnymi, są nominalnie prawie o 30% mniejsze od budżetu roku ubiegłego – tak jest w wyniku zmniejszenia wydatków unijnych na program operacyjny „Wiedza Edukacja Rozwój”. Wydatki na ten program zostały zmniejszone w roku bieżącym z uwagi na zakończenie realizacji znacznej części projektu w roku 2019.

Jeżeli chodzi o wielkość zatrudnienia, to na 2020 r. przewiduje się zatrudnienie w części 17 łącznie 236 pracowników, z tego są 194 etaty członków korpusu służby cywilnej, 41 osób jest nieobjętych mnożnikami i jeden etat z „R-ki”. W odniesieniu do tych pracowników również ma zastosowanie podwyżka 6-procentowa wynikająca z kwoty bazowej, a przeciętne wynagrodzenie wyniesie 6948 zł.

Jeszcze istotnym elementem jest w ramach części 17 w dziale 754 dotacja dla PCK na prowadzenie biura poszukiwania rodzin. Wielkość dotacji jest na poziomie roku ubiegłego i wynosi 2385 tys. zł.

Pozostałe szczegółowe informacje zostały zawarte w przedstawionym Wysokiej Komisji materiale. Dlatego jeszcze parę zdań na temat wielkości rezerw celowych w części 83.

Pierwsza rezerwa celowa to jest pozycja 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. W tym roku jest to kwota 1 000 320 tys. zł. Kwota ta jest przewidziana na sfinansowanie negatywnych skutków pogodowych – suszy, huraganów, gradu, deszczu, przymrozków itd. W tej kwocie 1 000 320 tys. zł jest wyodrębniona analitycznie kwota 70 541 tys. zł, która jest przeznaczona na współfinansowanie krajowych zadań związanych z realizacją przez Wody Polskie programu ochrony przeciwpożarowej w dorzeczu Odry i w dorzeczu Odry i Wisły – to są dwa programy. Wielkość podstawowych wydatków z tego tytułu jest określona w ustawie o budżecie państwa.

Jeżeli chodzi o wydatki następnej rezerwy, to jest rezerwa poz. 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. Łączna kwota rezerwy wynosi 12 739 tys. zł. Środki te będą przekazywane zarówno ministrowi spraw wewnętrznych i administracji, jak i poszczególnym wojewodom m.in. na finansowanie skutków przechodzących podwyżek wynagrodzeń oraz na przebudowę Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Krakowie oraz na rozbudowanie istniejącego budynku biu-

rowego dla Centrum Powiadamiania Ratunkowego w województwie podlaskim. To była druga rezerwa.

Następna rezerwa, panie przewodniczący, to jest rezerwa na realizację „Oświęcimskiego strategicznego programu rządowego – etap V lata 2016–2020”, czyli będzie to ostatni rok realizacji kolejnego programu oświęcimskiego. Wydatki na 2020 r., zapisane we wprowadzającej program uchwale Rady Ministrów, to 10 664 tys. zł. Wydatki są przeznaczone na realizację inwestycji związanej z uporządkowaniem, zagospodarowaniem terenu w otoczeniu muzeum oraz poprawę dostępności komunikacji w Oświęcimiu dla osób odwiedzających to miejsce, jak również na poprawę zagospodarowania otoczenia obiektów byłych podobozów Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu.

Ostatnia, czwarta rezerwa poz. 51 – Zwrot części wydatków wykonywanych w ramach funduszu sołeckiego w 2019 r. to jest kwota 142 000 tys. zł. Stosownie do postanowień ustawy o funduszu sołeckim środki są przeznaczone na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Częściowy zwrot z budżetu państwa wydatków minionych w ramach funduszu dokonywany jest w trybie wynikającym z rozporządzenia – jeszcze ministra administracji i cyfryzacji – polegającego na tym, że poszczególni wojewodowie przedstawiają wielkości wydatków dokonywanych przez poszczególne gminy w 2019 r. i te wydatki są refundowane z funduszu sołeckiego. W roku ubiegłym rezerwa była nieco mniejsza, wynosiła 138 500 tys. zł, czyli była o 3500 tys. zł mniejsza.

Panie przewodniczący, również w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji wnoszę o przyjęcie wielkości wydatków i struktury wydatków określonych w części 17 projektu budżetu na 2020 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi.

Czy są... A nie, teraz poproszę o wystąpienie pana posła Zdzisława Szipierę z koreferatem.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie dyrektorze, ten dział nie jest dość duży, jeżeli chodzi o środki finansowe, które były omówione przez pana dyrektora, ale dość ważki jest jeden z funduszy, o którym powiem za chwileczkę, a nie był przez pana dyrektora wymieniony. To jest bardzo istotny, bardzo ważny fundusz.

Celem uzupełnienia przy dochodach powiem jeszcze, że dochody przede wszystkim pochodzą z grzywien, mandatów i innych kar, które są orzeczone poprzez pracę resortowej komisji orzekania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych i jeszcze pomniejszych opłat, jak również opłat i kosztów sądowych. Jest to suma, jak już mówił pan dyrektor, 37 tys. zł. Natomiast większa, wydatkowa – 47 tys. zł – składa się w trzech częściach z następujących wydatków. Świadczenia na rzecz osób fizycznych, to jest kwota nieduża, ale dość istotna, bo to są wydatki związane z Komisją Nazw Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych oraz Komisją Heraldyczną. Często samorządowcy, którzy naruszają te sprawy, muszą spotkać się z tą komisją i muszą z nią współpracować.

Wydatki budżetowe jednostek to jest kwota 29 283 tys. zł na płace, wydatki bieżące, wynagrodzenia bezosobowe i – jak już było wymieniane – te, które dotyczą wydatków na wynagrodzenia, zatrudnienia, sześcioprocentową wyżkę w stosunku do roku 2019. Średnie płace – 6948 zł, zatrudnienie średnioroczne – 236 osób. To są podstawowe dane.

Wydatki majątkowe nie są duże. Są to przede wszystkim sprawy związane z utrzymaniem sieci dotyczącej m.in. aplikacji mobilnej alarmu 112, jak również innych systemów, ochrony poczty itd. Nie są to duże wydatki, ale środki są wydatkowane na te sfery.

Co do środków unijnych, to jest wydatek dotyczący 17 836 tys. zł – środki idą na wydatkowanie zgodnie z podziałem: z budżetu państwa 3600 tys. zł, natomiast z budżetu środków unijnych 14 000 tys. zł. Na co one idą? Przede wszystkim na program operacyjny „Wiedza Edukacja Rozwój” – ponad 16 000 tys. zł. Tak jak zaznaczył pan dyrektor, środki są mniejsze, ale proszę państwa, musimy w ogóle wiedzieć, że od 2020 r. będzie spadała krzywa wydatków unijnych, i to we wszystkich resortach, nie tylko w resorcie spraw wewnętrznych. Dzisiaj marszałkowie, samorządy czy też rząd mają środki pra-

wie pikowane, ale już pomału, pomału będą schodziły, zresztą widać to w prognozach finansowych do 2027 r. A zatem musimy mieć świadomość, że coraz bardziej rozliczamy środki i musimy skutecznie fundusze zamykać.

Bardzo istotna informacja – dotacje celowe. To są nieduże środki finansowe, ale powiem o nich. Dotacje celowe idą dla Polskiego Czerwonego Krzyża na prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK. Jest to mała, ale bardzo ważna sprawa.

W wydatkach są również zapewnione środki w budżecie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej. Już była poruszona bardzo ważna rzecz, właśnie funkcjonowanie systemu ratownictwa. Na to muszą być środki finansowe. Co roku są zarezerwowane środki na podwyżki. System jest tak ważny i tak istotny... zresztą też państwo wie, że ten segment jest już przenoszony na obowiązki państwowe. W roku 2021 zamknie się to utworzeniem przez wojewodów systemu, za który będzie już w 100% odpowiadało państwo, a nie samorzady. Sprawa będzie zamknięta. Widzimy również, że te centra zamykają wojewodowie w inwestycjach na zadania centrów powiadamiania ratunkowego. To jest centrum małopolskie w Krakowie, jak również centrum powiadamiania ratunkowego, które organizuje i realizuje wojewoda podlaski.

Informacja dotycząca bardzo istotnego funduszu, który ma dość wysoką kwotę, to jest Fundusz Rekompensacyjny. Jest to realizacja przez państwo polskie zobowiązań do odszkodowań dla wszystkich osób, które były posiadaczami majątków na terenie Kresów Wschodnich. Na dziś wszyscy wojewodowie rozpatrują zgłoszone do nich wnioski. Są określone procedury. Akurat wiem, co mówię, a też panowie czy państwo wojewodowie dokładnie tym samym się zajmowali. Są to często sprawy prowadzone przez kilkanaście lat, żeby je wyjaśnić, ale również są zwroty kilkumilionowe, są też i ogromne zwroty, które sięgają nawet ponad 1 000 000 tys. zł. Oczywiście nie jest to kwota wypłacana w 100%, gdyż jest ona wypłacana jedynie w wysokości 20%. Proszę państwa, ale fundusz, który mamy w tym roku, planowany jest w wysokości 715 000 tys. zł, z czego przeznaczone na wypłaty 410 000 tys. zł jest takim buforem bezpieczeństwa, który zapewnia w danym roku finansowym wypłatę rekompensat zamkniętych, absolutnie zakończonych procedur. To jest również cały zestaw. Fundusz jest podzielony na szczegółowe informacje o sprawach, które dotyczą funkcjonowania funduszu. To chyba wszystko, jeżeli chodzi o główne informacje.

Oczywiście również w tym dziale w części 17 rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie przedstawionego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Czy są pytania do części budżetowej 83 części 17 – do planu finansowego państwowych funduszy celowych?

Proszę bardzo.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam jedno krótkie pytanie dla celów porównawczych, jeżeli chodzi o rezerwę nr 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Jeżeli pan dyrektor mógłby przedstawić informację porównawczą do trzech lat wstecz, jak ta kwota wyglądała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję panu posłowi Hreniakowi. Proszę pana dyrektora o odpowiedź.

Czy ktoś jeszcze chciał zadać pytanie? Nie widzę.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, muszę przez chwilę dojść do właściwej informacji. W roku ubiegłym była to kwota 1 061 000 tys. zł. A przez dwa poprzednie lata, jeżeli się nie mylę, to było równo po 1 000 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chciałem tylko przypomnieć panu dyrektorowi, że w poprzedniej turze pani poseł Wojtysek zadała pytanie. Jeśli pan dyrektor nie wie o dziewiętnastu pozycjach...

Posel Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Jest jeszcze więcej kwestii remontowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdyby można było jakoś pisemnie powiadomić Komisję, jakie to są konkretne lokalizacje, jeśli chodzi o kwestie inwestycyjno-remontowe. Tak? O to chodziło.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, był dzisiaj obecny zastępca komendanta głównego PSP. Już umówiłem się z nim, że on odpowie na zadane pytanie, ale jakoś...

Głos z sali:

Ale szybko uciekł.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Pani poseł, komendant główny PSP odpowie pani pisemnie, bo był do tego przygotowany, ale tak się szybko zakończyło i mi uciekł, mówiąc nieładnie. Ale zobowiązę go, żeby opracował i przedstawił pani, i oczywiście do wiadomości Wysokiej Komisji i pani poseł.

Posel Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o wszystkie inwestycje. Wymieniłam 19, ale są całe inwestycje budowlane, 18 jest w innym dziale. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, jeszcze jedno zdanie. Te inwestycje budowlane realizowane są w ramach programu modernizacji. Minister spraw wewnętrznych i administracji przedstawia parlamentowi szczegółową informację do końca kwietnia za rok ubiegły. To jest taka gruba książka, w niej jest w zasadzie opisana szczegółowo każda inwestycja. Mówię o wykonaniu. Jeżeli będziemy mieli informację na temat roku przyszłego, jeżeli pani poseł by sobie życzyła, to może byśmy ujęli również inwestycje PSP...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli mogę. Na najbliższym posiedzeniu Sejmu będziemy mieli punkt – informacja za rok 2018, ale można będzie dopytać o rok 2019, więc myślę, że wtedy.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Za 2018 r. nie było, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Podejrzewam, że za 2019 r. będziemy mieć informację dopiero w marcu, w kwietniu.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Do końca kwietnia minister spraw wewnętrznych przedstawia informację parlamentowi. Do końca kwietnia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale nie mamy jeszcze sprawozdania.

Posel Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Tak, ale moje pytanie dotyczyło planów na rok 2020, i o to proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak, tak, rozumiem. Ale chciałem od razu powiedzieć, że gdyby było szersze zainteresowanie...

Posel Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Aha, dobrze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

... tym, co było w 2018 r. czy w 2019 r., to dajemy jeszcze informację o wykonaniu programu. Jest szczegółowo opisany.

Posel Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan przewodniczący Siarka chciał zabrać głos.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę państwa, dlatego jest nam trudno dyskutować o niektórych kwestiach, że pozycje, które są dla nas jako posłów interesujące, często są usytuowane w różnych miejscach. Czytając wprost budżet, nie zawsze znajdziemy tę informację, która nas interesuje. Akurat część zadań dotyczących Policji, Straży Granicznej czy straży pożarnej mieści się w funduszu modernizacyjnym – w potężnym funduszu, bo przecież mieliśmy w nim kilka miliardów złotych – a więc analiza tego dokumentu pozwoli wtedy już konkretnie pochylić się nad każdym zadaniem.

Pytałem m.in. o GOPR i zapytam jeszcze, panie dyrektorze, o to nieszczęsne Krościenko, ponieważ sprawa jest o tyle istotna, że są tam zabiegi szefostwa od dłuższego czasu, żeby inwestycja doszła do skutku. Czy to jest w tej kwocie? Podejrzewam, że prawdopodobnie nie ma, ale gdyby przy okazji mi pan dyrektor odpowiedział. Nie musi to być w tym momencie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, bardzo bym prosił o odpowiedź panu przewodniczącemu na piśmie.

Poseł Edward Siarka (PiS):

... bo to jest lokalna sprawa.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Dostałem informację, że GOPR zgłaszał trzy stacje. Priorytetem była stacja w Karpaczu. Krościenko było na drugim miejscu.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Okej. Rozumiem, że...

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

To było w ramach umowy z GOPR, którą będziemy podpisywać. Poproszę już pana dyrektora...

Poseł Edward Siarka (PiS):

Rozumiem, że taka jest hierarchia. Gdyby pan jeszcze dodatkowo mógł...

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

...żeby zwrócił uwagę na Krościenko.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu 18 części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem. Przedstawiciel Ministerstwa Finansów, tak? Proszę bardzo, proszę tylko o przedstawienie się. Krótko, informacyjnie.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 w budżetach wojewodów w dziale – Administracja publiczna zaplanowano dochody w wysokości 221 976 tys. zł. Źródłami dochodów są przede wszystkim wpływy z opłat paszportowych i pozostałych opłat konsularnych w kwocie 156 262 tys. zł oraz wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości w kwocie 36 259 tys. zł.

Wydatki w budżetach wojewodów w dziale – Administracja publiczna zaplanowano w wysokości 1 684 879 tys. zł. Wydatki zostaną przeznaczone głównie na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich w kwocie 1 052 554 tys. zł. Wydatki bieżące w wysokości 1 012 086 tys. zł zostaną przeznaczone głównie na wynagrodzenia wraz

z pochodnymi, zakupy usług, materiałów i wyposażenia, energii, opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zakup usług remontowych, wynagrodzenia bezosobowe, podróże służbowe krajowe i zagraniczne, szkolenia, podatek od nieruchomości. Wydatki majątkowe w kwocie 40 468 tys. zł...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym o spokój, państwo posłowie, bo jest problem ze słyszalnością.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Wydatki majątkowe w kwocie 40 468 tys. zł zostaną przeznaczone na inwestycje o charakterze budowlanym, głównie na modernizację nieruchomości, adaptację budynków, wykonanie klimatyzacji oraz na zakupy inwestycyjne, głównie zakup infrastruktury informatycznej i teleinformatycznej, a także środków transportu.

Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 504 576 tys. zł. Dotacje zostały zaplanowane z przeznaczeniem na realizację bieżących zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań, zleconych gminom ustawami, w kwocie 434 323 tys. zł. Do zadań zaliczyć można m.in. zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych i czynności związane z wykonywaniem powszechnego obowiązku obrony. Przeznaczono też środki na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez powiaty, w kwocie 37 870 tys. zł. Dotacje te zaplanowano na realizację zadań, które zgodnie z przepisami ustawowymi powiaty wykonują jako zadania z zakresu administracji rządowej. Są to m.in. zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez samorząd województwa – na ten cel zostały zaplanowane środki w wysokości 19 335 tys. zł. Dotacje te przeznaczone są m.in. na zapewnienie funkcjonowania wojewódzkich rad dialogu społecznego.

W ramach budżetu wojewodów w dziale zaplanowano również finansowanie zadań wojewody związanych z organizacją czy prowadzeniem kwalifikacji wojskowej w kwocie 2470 tys. zł i na działalność komisji egzaminacyjnych przy urzędach wojewódzkich – w kwocie 502 tys. zł, i finansowanie zadań związanych z funkcjonowaniem systemu powiadamiania ratunkowego – w kwocie 109 822 tys. zł. Finansowane są tu m.in. wynagrodzenia operatorów numerów alarmowych wraz z pochodnymi i wydatki rzeczowe ponoszone na bieżące utrzymanie centrów powiadamiania ratunkowego.

Zadania realizowane z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej w kwocie 14 955 tys. zł zostały zaplanowane na finansowanie projektów w ramach m.in. programu operacyjnego „Pomoc techniczna 2014–2020”. Jeśli chodzi o środki europejskie, w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. w tej części w dziale 750 w załączniku nr 4 zostały zaplanowane środki w wysokości 180 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie projektów w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa 2014–2020”. Wydatki zostały zaplanowane w części budżetowej 85/20, to jest województwo podlaskie.

W ramach wydatków działu – Administracja publiczna finansowane są wynagrodzenia pracowników urzędów wojewódzkich i pracowników systemu powiadamiania ratunkowego. Do pracowników tych jednostek mają zastosowanie przepisy ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 811 736 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe to 755 924 tys. zł, z tego dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – w kwocie 5523 tys. zł, dla członków korpusu służby cywilnej – 643 314 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe 598 450 tys. zł. Zaplanowane zostały również wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w kwocie 162 899 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 151 951 tys. zł.

Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedłożonego projektu ustawy budżetowej w tej części budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy do projektu budżetu wojewodów są pytania, uwagi?

Pan poseł Łącki.

Posel Artur Łacki (KO):

Panie przewodniczący, chciałem tylko powiedzieć, że to już się z panią... dyrektor, minister?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dyrektor.

Posel Artur Łacki (KO):

Przepraszam. Z panią dyrektor się umówiłem, że dostanę odpowiedź na piśmie.

Jeszcze bym się przyłączył do pytania... Mam jedno pytanie. Chodzi mi o środki na pozwolenia na pracę dla cudzoziemców. Czy środki w tym roku zostaną zwiększone? Tam jest naprawdę problem, pani dyrektor, jeśli chodzi o urzędy wojewódzkie. Są straszne zatory ze względu na brak pracowników, na małą liczbę pracowników, małą liczbę wypracowanych godzin, a to jest jednak polskiej gospodarce potrzebne. Czy ktoś będzie się zaklinał czy nie, to ci pracownicy są potrzebni.

Panie przewodniczący, ze względu na to, że muszę już opuścić posiedzenie, chciałem dopisać się do pytania – przepraszam bardzo, ale jeszcze nie znam nazwiska pani poseł – chciałem dopisać się do pytania pani poseł, czyli dostać też odpowiedź na temat inwestycji w straży pożarnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale uzgodniliśmy, że pan dyrektor bezpośrednio wyśle do pani, a my wyślemy...

Posel Artur Łacki (KO):

Mocno zakrecony był na koniec pan dyrektor, więc wolę powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Komisja dostanie do wiadomości, więc wszystkim posłom wyślemy. Przy czym dodam, panie pośle, że za chwilę przystępujemy do głosowania.

Posel Artur Łacki (KO):

Zostanę, zostanę na głosowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Czy pani dyrektor zechciałaby odpowiedzieć teraz czy na piśmie?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Padło pytanie o fundusz dróg samorządowych. Fundusz jest w dziale 600 – Transport i był omawiany na posiedzeniu innej komisji. Niemniej jednak pan poseł pytał o porównanie roku 2020 do roku 2019. Jeżeli chodzi o przychody funduszu w 2019 r., to wynosiły one 4 616 000 tys. zł. Fundusz wykorzystywał jeszcze środki z okresów poprzednich – 1 450 000 tys. zł, co daje razem 6 066 000 tys. zł. Koszty zadań były planowane w kwocie 5 016 000 tys. zł. W 2020 r. przychody planowane są w wysokości 3 254 000 tys. zł, a koszty – 7 203 991 tys. zł. Szczegółowych informacji w tym zakresie powinien udzielić minister infrastruktury, który nie jest obecny na posiedzeniu Komisji ze względu na to, że w planie posiedzenia Komisji nie ma tego funduszu.

Natomiast jeśli chodzi o drugą sprawę, czyli o cudzoziemców, to nie mamy szczegółowej informacji, jakie jest zatrudnienie w urzędach wojewódzkich w wydziałach, które zajmują się sprawami cudzoziemców, ponieważ w sprawozdawczości są przedstawione informacje co do całego rozdziału 75011, czyli urzędy wojewódzkie. Nie dysponujemy danymi, które pokazywałyby, czy jest w tym zakresie wzrost czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy punkty dotyczące budżetu, będące w naszej gestii. W związku z tym przystępujemy do głosowania opinii w sprawie budżetu.

Opinia nr 11, pozwolę sobie ją odczytać. „Opinia nr 11 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką, druki nr 112 i 112-A, w zakresie działania Komisji, uchwalona na posiedzeniu 15 stycznia 2020 r.

Na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2020 r. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2020 w zakresie:

- części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
- części budżetowej 17 – Administracja publiczna,
- części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
- części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
- części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
- części budżetowej 83 – Rezerwy celowe pozycja 9, 13, 14, 20, 22, 28, 26, 37, 39 i 64,
- części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750 i 754

oraz:

- środków z Unii Europejskiej, wydatków nimi finansowanych w zakresie programów, za realizację których odpowiedzialny jest minister spraw wewnętrznych i administracji,
- planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
- planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12, to jest Centrum Obsługi Administracji Rządowej, Centrum Usług Logistycznych,
- planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13, to jest: Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej, Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
- planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14, to jest: Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
- trzyletniego planu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2019–2020.

Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2020.

Komisja upoważnia posła Edwarda Siarkę do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych”.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką, druki 112 i 112a, w zakresie działania Komisji? Proszę o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

16 głosów za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Chciałem poinformować, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę pana przewodniczącego Siarkę o przedstawienie stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Głos z sali:

Otrzymamy tę opinię, protokół, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Opinię każdy z państwa otrzyma. Poproszę panie z sekretariatu Komisji o wysłanie.

Chciałem powiedzieć, że w tym momencie wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.