

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 6)
z dnia 22 stycznia 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 6)

22 stycznia 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji oraz posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 158 i 158A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Dworczyk** szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szczegielniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami oraz **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynek, Anna Ornat, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam wszystkich członków Komisji. Witam zaproszonych gości. Proszę się nie gniewać, że nie będę witał wszystkich panów ministrów z osobna i ich współpracowników, witam dyrektorów departamentów, witam panie i panów posłów.

Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji uważam protokół za przyjęty.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad dzisiejszego posiedzenia? Przypominam, że przedmiotem posiedzenia Komisji jest rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 158 i 158A). Jednocześnie chciałbym poinformować, że w dniu 22 stycznia 2020 r. wpłynęło na moje ręce pismo od pani wicemarszałek Małgorzaty Gosiewskiej, która kieruje ten projekt do naszej Komisji. Jednocześnie informuję, że Sejm na podstawie art. 39 ust. 3 Regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania umożliwiającego jego rozpatrzenie na posiedzeniu Sejmu w dniu 23 stycznia 2020 r. W takim razie, jeśli nie usłyszę uwag do porządku obrad, uważam, że porządek ten został przyjęty.

Szanowni państwo, jak już powiedziałem, przedmiotem obrad jest rozpatrzenie projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawkami. Czy jest poseł – przedstawiciel Komisji? Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w imieniu pana Jarosława Krajewskiego, który w tej chwili jest odcięty od świata, bo jest na posiedzeniu Komisji do Spraw Służb Specjalnych, ma wyłączony telefon i nie może tu być, ale prosił mnie o to, abym przedstawił państwu następującą informację.

W imieniu sprawozdawcy wnioskodawcy składają sześć poprawek. Teksty poprawek państwo trzymali, z tym że bardzo prosiłbym o wyjęcie poprawki nr 4 jako nieaktualnej.

Poprawką nr 4 nie będziemy się zajmować. To są zbite poprawki. Te wnioski nie są włączone do dzisiejszej pracy, pozostają poprawki nr 1, 2, 3, 5 i 6.

To jest jedyny element, który dotyka tych zmian. Mogą być pytania i uwagi. Z góry powiem o tym, częściowo mówiliśmy o tym na sali plenarnej, że tego typu ustawy są normalną częścią pracy Rady Ministrów i są jednymi z najtrudniejszych ustaw, ponieważ dotyczą wielu innych ustaw. Zmiana w jednym przepisie powoduje uruchomienie innych licznych zapisów, stąd jest, niestety, taka sytuacja, że dziś poprawek przy procedowaniu będzie dość dużo, ale z góry przepraszamy za to, że tak jest. Jest to, po prostu, kwestia dopracowania i do momentu, w którym Komisja i Sejm nie przyjmą ustawy, to praca w Komisji trwa. Wszyscy mówimy, że prawo ma być jak najlepsze i mam nadzieję, że takie też będzie efektem prac komisji administracji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam uprzejmą prośbę do państwa legislatorów, żeby powiedzieli państwo ze dwa zdania, ponieważ, jak państwo widzą, otrzymaliśmy również uwagi o charakterze legislacyjnym do tego projektu, zatem, panie mecenasie, jeśli mógłbym usłyszeć kilka zdań. Czy tak może być?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń. Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, przygotowaliśmy zestawienie uwag i propozycji poprawek. Jak powiedział pan przewodniczący, państwo otrzymali ten materiał. Od razu zaznaczę, że materiał nie obejmuje wszystkich naszych uwag.

Nie zawarliśmy tu uwag o charakterze *stricte* techniczno-legislacyjnym. Wydaje nam się, że właściwym rozwiązaniem, tak by nie zabierać państwu czasu, będzie przyjęcie następującego modelu postępowania w zakresie tego rodzaju uwag. Na przykładzie poszczególnych zmian wskazałobyśmy jakie uwagi mamy na myśli i jeżeli przy pracy nad sprawozdaniem Komisja upoważni Biuro Legislacyjne do dokonania tego typu zmian o charakterze *stricte* techniczno-legislacyjnym, to nie będziemy zajmować państwa uwagi takimi sprawami w trakcie rozpatrywania projektu. Nadmienię, że kwestie techniczno-legislacyjne, o których wspominałem, dotyczą sposobu wprowadzania zmian w poszczególnych ustawach. Ten sposób jest w naszej ocenie niejednolity w odniesieniu do poszczególnych nowelizacji. Rekomendujemy, aby projekt ujednoczyć w tym zakresie. Poza tym sposób wprowadzania zmian z jednej strony polega na zastępowaniu wyrazów. Mamy też takie przypadki, gdzie punktowa zmiana jest wprowadzana przez nadanie brzmienia całej jednostce. W tym zakresie także zasadne wydaje nam się ujednoczenie tej techniki, aby projekt w jeden konsekwentny sposób dokonywał zmian w poszczególnych przepisach. Natomiast co do uwag, które są zawarte w tym materiale, wydaje mi się, że przy rozpatrywaniu poszczególnych zmian będziemy prosili o głos i ewentualnie będziemy przedstawiali tę uwagę bądź będziemy zwracać się do wnioskodawców, bo, w naszej ocenie, niektóre uwagi wymagają wyjaśnienia wnioskodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam jeszcze pytanie do strony rządowej. Jest pan minister, zatem nie mamy już pytania do strony rządowej. Potrzebna jest osoba, która będzie prezentowała stanowisko strony rządowej. Witam pan ministra.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do procedowania nad projektem ustawy. Chciałbym, abyśmy procedowali w następujący sposób. Każdą zmianę będziemy procedowali po kolei. Będę pytał, czy są uwagi do danej zmiany. Jeśli nie usłyszę takich uwag, będę uważał, że zmiana jest przyjęta.

Jeśli ktoś z państwa będzie chciał wnieść poprawkę, to musi być wniesiona na piśmie. Jeśli nie zdąży przy danym punkcie, to wtedy proszę mi powiedzieć, że ktoś chce zgłosić poprawkę. Wtedy przejdziemy do kolejnego punktu, a do tego wrócimy wtedy, kiedy poseł lub posłanka będzie mieć gotowy projekt poprawki.

Czy jest zgoda na takie procedowanie? Nie słyszę uwag. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany w art. 1. Rozumiem, że każdą zmianę w art. 1 będziemy procedowali oddzielnie, bo, być może, są tam uwagi redakcyjne, również uwagi ze strony pana posła.

Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 1, dotyczącej art. 4 ust. 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wydaje nam się, że nasza uwaga ma tylko i wyłącznie charakter redakcyjny. Proponujemy, aby w nowym brzmieniu ust. 3 w art. 4a skreślić wyraz „każdy”. W naszej ocenie jest to naddatek, który z normatywnego punktu widzenia nic nie znaczy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pytanie do pana ministra i do strony reprezentantów. Czy jest zgoda, panie ministrze? Czy jest zgoda na propozycję pana mecenasa? Pan przewodniczący troszeczkę zagadał pana ministra i... Otóż jest zgoda na...

Czy może pan jeszcze raz powtórzyć, panie mecenasie? Chodzi o zmianę w art. 4a ust. 3 i zmianę nr 1. Może dalibyśmy panu ministrowi projekt ustawy, bo tak będzie lepiej.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Mam prośbę do pana przewodniczącego. Gdybym mógł zwrócić się z prośbą o dziesięć minut przerwy. Chodzi również o moje spóźnienie, za które chciałbym wszystkich serdecznie przeprosić. To wynika z ważnych powodów osobistych i tego nie przewidziałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Gdybym tylko mógł zwrócić się o rozważenie możliwości ogłoszenia dziesięciu minut przerwy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A jeśli nie będziemy angażowali pana ministra i pan sobie odpocznie?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Myślę, że jednak zasadne jest ogłoszenie krótkiej przerwy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie ogłaszam dziesięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mamy godzinę 13.45. Zgodnie z obietnicą wznawiamy obrady. Rozumiem, że pan minister już odsapnął. Nie ma problemu. Trzeba było powiedzieć, to jeszcze kawę byśmy załatwili.

Mam uprzejmą prośbę. Pytałem o to przed przerwą. Chodzi o państwa stosunek do ewentualnej poprawki, którą zgłasza Biuro Legislacyjne. Poprawka do zmiany nr 1 w art. 1. Czy pan mecenas mógłby ją powtórzyć?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Oczywiście. Nasza propozycja zakłada skreślenie wyrazu „każdy” w nowym brzmieniu ust. 3 art. 4a. W naszej ocenie jest to naddatek redakcyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 1 w art.1? Jeszcze pan...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Uwaga formalna. Jeżeli państwo przychyliliby się do tej propozycji, to jakkolwiek na pierwszy rzut oka jest to uwaga redakcyjna, ale w związku z tym, że ingeruje w treść przepisu wymaga przejęcia i głosowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę? Panie pośle, czy przejmuje pan tę poprawkę? Dobrze. Rozumiem, że pan poseł przejmuje tę poprawkę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale siedzi pan cicho. Dobrze. Rozumiem, że pan poseł przejmuje tę poprawkę. Bardzo prosiłbym o jej podpisanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Szesnaście głosów za, 2 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Uważam, że poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 wraz z poprawką? Rozumiem, że nie ma potrzeby. Czy tak? Dobrze.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 2 została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 1. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwagi do zmiany nr 3. To jest przepis, na przykładzie którego chcielibyśmy zobrazować o jakiego rodzaju korektach techniczno-legislacyjnych mówiłem na wstępie.

W tym przypadku wnioskodawca zdecydował się na nadanie całego brzmienia art. 7a, mimo że zmiana dotyczy pkt 2 w ust. 2 i uchylecia ust. 4 w tym artykule. W innych fragmentach projektu takie zmiany punktowe są wprowadzane poprzez dodanie, zastąpienie wyrazów.

Proponujemy, aby tego rodzaju rozbieżności w zakresie zastosowania techniki ujednolicić i jeżeli Komisja wyrazi zgodę i udzieli upoważnienia dla Biura Legislacyjnego, to przy przygotowywaniu sprawozdania, gdy jednolicie podejmiemy do tej kwestii odpowiednio w projekcie, to to zawrzemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda Komisji na taką formę procedowania? Nie słyszę sprzeciwu. Czy możemy uznać, że propozycja, która została przedłożona przez Biuro Legislacyjne jest do przyjęcia? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zadać pytanie przedstawicielom ministerstwa związane ze zmianą nr 3. Rozumiem, że dział – Energia pozostaje w kompetencji ministra, wicepremiera Sasina, tak jak jest to w rozporządzeniu i moje pytanie dotyczy zmiany w zakresie ust. 2 pkt 1, czyli polityka energetyczna państwa oraz udział w kształtowaniu polityki energetycznej...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale bardzo prosiłbym stronę rządową o ciszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

...Unii Europejskiej, bo zapowiedzi, również ministra Sasina, były takie, że będzie to kwestia przeniesiona do Ministerstwa Klimatu i do jego zakresu. W związku z tym, chcę zapytać o linię demarkacyjną między pkt 1 ust. 2, a pkt 1 art. 13a ust. 1, który brzmi: „Dział klimatu podejmuje sprawy klimatu i zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem wzmożonego rozwoju, w szczególności w zakresie udziału w kształtowaniu polityki klimatycznej, w tym w ramach Unii Europejskiej, w szczególności w negocjacjach dotyczących polityki międzynarodowej w zakresie klimatu i zrównoważonego rozwoju w kontekście polityki energetycznej państwa oraz udziałów w kształtowaniu polityki energetycznej Unii Europejskiej”.

Jak ministerstwo widzi rozdział pomiędzy polityką energetyczną, a polityką klimatyczną Unii Europejskiej, jakkolwiek wszędzie jest ona określana jako polityka energetyczno-klimatyczna, to jak będzie przebiegała ta linia demarkacyjna? To są podobne akty regulacyjne, wspólne. Nie bardzo wyobrażam sobie...

Jednak zadaję jakieś pytanie i chciałabym być wysłuchana. Generalnie to pytanie powinno być skierowane do wnioskodawców, ale mam wrażenie, że wnioskodawcy nie bardzo wiedzą, o co wnioskowali, więc adresuję to do ministerstwa. Jak ta linia demarkacyjna, jak ten rozdział będzie przebiegał, między polityką energetyczną Unii Europejskiej, a polityką klimatyczną Unii Europejskiej – to jest to przypisane do dwóch działów – w kontekście zapowiedzi wicepremiera Sasina, że polityka energetyczno-klimatyczna będzie w całości w resorcie klimatu i ostatniej wypowiedzi pana ministra, że to w rozporządzeniu jeszcze się podzieli? Jednocześnie minister Dworczyk, wcześniej, w odpowiedzi na pytanie medialne powiedział, że nie można przypisywać jednego działu z ustawy o działach do dwóch różnych ministerstw. Tym bardziej nie można tego podzielić rozporządzeniem. Chciałabym, żeby ktoś rozwiął moje wątpliwości, bo to jest tworzenie sytuacji czysto konfliktowych, nie mówiąc już o tym, że jest to, być może, kwestia tworzenia pozorów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pan albo ktoś z podległych resortów?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, jest z nami również przedstawiciel Ministerstwa Klimatu. Natomiast w odpowiedzi na pytanie pani poseł, chciałbym ogólnie poinformować, że ta zmiana była również konsultowana z przedstawicielami obojga resortów, czyli zarówno resortu energii, jak i resortu klimatu i tu nie obawiałbym się konfliktu kompetencyjnego. Raczej spodziewałbym się ścisłej współpracy na styku, aczkolwiek nie zachodzącym na siebie, tych dwóch zakresów merytorycznych.

Panie przewodniczący, czy mógłbym prosić o przekazanie głosu panu ministrowi?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze. Prosiłbym również o przedstawienie się do celów protokolarnych.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu Ireneusz Zyska:

Ireneusz Zyska. Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, o tym, gdzie będzie przyporządkowany konkretny dział – w tym przypadku dział – Energia, o który pani pyta – będzie decydować rozporządzenie atrybucyjne prezesa Rady Ministrów. Natomiast zgodnie z wcześniejszymi rozmowami i uzgodnieniami będzie to kompetencja ministra klimatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, mam prośbę, żeby pan minister był uprzejmy odpowiedzieć na pytanie pani poseł Lenartowicz, dlatego że nie było odpowiedzi na pytanie, które zadała pani poseł Lenartowicz, czyli w którym momencie będzie przebiegała linia demarkacyjna między tymi dwoma działami. Nie usłyszałem takiej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy mógłby pan doprecyzować swoją odpowiedź?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Czy można prosić o uściślenie. Czy chodzi o moment w czasie, czy chodzi o granicę pomiędzy kompetencjami obecnego Ministerstwa Energii?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Co to znaczy „linia demarkacyjna”? Wytlumaczę. Chodzi o podział przedmiotowy. Czym się różni i czym będzie się zajmowało jedno ministerstwo, i jeden dział i drugi, kiedy rozdziela się kwestie udziału w kształtowaniu polityki energetycznej Unii Europejskiej

od udziału w kształtowaniu polityki klimatycznej w ramach Unii Europejskiej. Jak to będzie rozdzielone, zwłaszcza, że w żadnych aktach Unii Europejskiej polityka energetyczna nie jest oddzielona od polityki klimatycznej? To są wspólne akty prawne. To jest jedna kwestia wyjaśnień. W drugiej odnoszę się do wypowiedzi pana ministra Zyski. W takim razie po co oddziela się dział – Klimat od działu – Energia, skoro to ma być...

Panie ministrze, do pana zwracam się z pytaniem i z odpowiedzią na pana pytanie.

Deklaracje i obowiązujący stan prawny mówi o tym, że dział – Energia będzie zarządzany przez ministra Sasina. To na razie nie zmieniło się w przepisach. Stąd, jak rozumiem, wydzielenie z działu – Energia kwestii odnawialnych źródeł energii choć w części, i w wydzieleniu polityki klimatyczno-energetycznej, żeby jakoś to uzasadnić. Myślę, że dobrze by było, gdyby pan minister może przeczytał projekt tej ustawy i upewnił się, że naprawdę kompetencje związane z infrastrukturą energetyczną, w tym funkcjonowanie, inicjowanie i nadzorowanie współpracy międzynarodowej w dziedzinie surowców energetycznych i paliw oraz Agencja Rezerw Materiałowych, czy aby na pewno pan minister uważa, że to będzie w dziale – Klimat? Oświadczenia ministrów konstytucyjnych są zupełnie innej treści i obecny stan prawny też.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pani poseł, w przedłożeniu, czyli w projekcie ustawy, jest opisany zakres działu – Energia: „Do ministra właściwego do spraw energii należą w szczególności sprawy...” – i tu ten zakres jest opisany, jak również opisany jest dział – Klimat. W drugim kroku po uchwaleniu ustawy prezes Rady Ministrów wydaje rozporządzenie atrybucyjne. Oba te działy w zakresie ministra właściwego co do energii, jak i ministra właściwego co do klimatu, znajdują się w kompetencji Ministerstwa Klimatu.

To wynika z mojej najlepszej wiedzy. Chciałbym uspokoić panią poseł, dlatego że oba obszary kompetencyjne będą zlokalizowane w jednym ministerstwie, w gabinecie ministra klimatu. Dziękuję bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję za odpowiedź. Cieszę się, że to się nagrywa i nie tylko posłowie zastępują premiera w proponowaniu urządzania mu rządu, ale także urządzanie mu podziałów kompetencji, które pan nazywa rozporządzeniami atrybucyjnymi. To się chwali, że następuje taka dekoncentracja władzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister chce zabrać głos.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Szanowna pani poseł, chciałbym tylko przypomnieć, że przedstawiamy tu opinię do uzgodnionego z nami projektu ustawy i proszę to przyjąć. Nie zastępujemy ani prezesa Rady Ministrów, który będzie miał pełną suwerenność w kształtowaniu atrybucji działowej i jest to jego kompetencja. Tutaj ani parlament, ani poszczególni ministrowie nie mogą zastąpić prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że z uwagi na brak poprawek zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 4.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Jest poprawka do tej zmiany. Mamy przedłożoną poprawkę nr 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka nr 2 została wycofana. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dokładnie. Podczas posiedzenia zostały państwu rozdane materiały i tzw. poprawka nr 4 konsumuje tę, która jest pod numerem 2. Proszę o wyjęcie tej „dwójki” i wprowadzenie nowej „czwórki”. To będzie kompletny materiał, nad którym będziemy pracować. Czyli jest „jedyńka”, „dwójka” jest wyjęta, „trójka” jest, „czwórka” nowa jest, „piątka” i „szóstka”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest zrozumiałe? Czy tak, pani poseł?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przechodzimy do zmiany nr 4. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W takim razie, w tej chwili powinni państwo rozpatrzyć poprawkę nr 4, która polega na dodaniu pkt 3a w art. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka nr 4.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Czy mogę jeszcze w sprawie formalnej?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na to, że tekst poprawki nr 4 został nam rozdany w czasie kiedy pani poseł Lenartowicz prowadziła dyskusję z panem ministrem, więc nie było możliwości, żeby się z nią zapoznać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w tej chwili pan poseł przedstawi ją w całości?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Nie, broń Boże. Proszę jedynie, bo, było nie było, są to bardzo poważne sprawy, a nie chciałbym, żebyśmy musieli podejmować decyzje z minuty na minutę. Wtedy, kiedy pani poseł Lenartowicz zadawała pytanie panu ministrowi, obsługa techniczna Komisji rozdawała nam treść poprawki nr 4. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, rozumiem, że pan poseł wnioskuje o przerwę, żeby zapoznać się z poprawką. Czy tak?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, nie chcę wnioskować o przerwę, dlatego że szanuję czas nas wszystkich, natomiast jest to pewna uwaga natury ogólnej, że są to dosyć poważne sprawy i procedowanie ich z minuty na minutę, kiedy kolejne poprawki są rozdawane podczas zadawania pytań, jest jednak dosyć trudnym procesem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgadzam się z panem całkowicie, natomiast jestem też decyzją Marszałka Sejmu zobligowany, która zobowiązuje Komisję, aby to sprawozdanie zostało dzisiaj przyjęte, abyśmy jutro mogli odbyć drugie czytanie. Procedujemy czasem – tak to powiem – na wariackich papierach. Tak po prostu to wygląda.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Rozumiem i też bardzo się cieszę, że to się nagrywa i że to jest zdanie pana przewodniczącego, że „procedujemy na wariackich papierach”. Jestem pierwszy raz w życiu w Sejmie, ale mam wrażenie i przekonanie bardzo podobne jak pan przewodniczący. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do poprawki nr 4? Bardzo proszę, panie przewodniczący, o jej przedstawienie.

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Szanowni państwo, w art. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a oraz pkt 8 w brzmieniu. Ten punkt jest dokładnie enumeratywnie wymieniony. Chyba nie będzie sensu go odczytywać, bo jest napisany i każdy z państwa ma ten materiał przed sobą. Jest to uzupełnienie zapisu art. 1 o pkt 3a oraz pkt 8 w brzmieniu. Dalej art. 75 projektu otrzymuje brzmienie i tu jest nowy art. 75. To jest wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie przewodniczący, a czy możemy prosić o krótkie uzasadnienie? Może ktoś ze strony rządowej? Jest to jedna dosyć szeroka zmiana.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, czy mogę? Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to rozbudowana poprawka. Jej sens sprowadza się do pewnego przemodelowania podziału kompetencji między Ministerstwem Klimatu a Ministerstwem Gospodarki. Jest uzgodniona ze stroną rządową. Analizowaliśmy ją i akceptujemy wszystkie wprowadzone zmiany. Jeśli mają państwo jakieś szczegółowe pytania do określonych kompetencji działowych, to jesteśmy gotowi do odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Cieszę się, że został zmieniony zakres dla działu – Klimat i dotyczy rozwoju wykorzystania wszystkich odnawialnych źródeł energii, bez wyszczególniania najpierw „rozproszonych”, potem skreślanie „rozproszonych”, potem wykreślanie „energetyki morskiej”.

Generalnie rozumiem, że rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w całym zakresie będzie w dziale – Klimat. To jest dobra propozycja zmiany. Chciałabym natomiast dopytać o definicję sformułowaną w ust. 1 pkt 2: „Wdrażanie polityki klimatycznej Unii Europejskiej” – to już wiemy – „w zakresie zarządzania środkami na cele transformacji ekologicznej i klimatycznej”.

Proszę mi powiedzieć co to oznacza „transformacja ekologiczna”? Nigdy jeszcze nie spotkałam się z takim sformułowaniem. Klimatyczna to wiadomo. Najczęściej mówi się o „transformacji energetycznej”, czy „energetyczno-klimatycznej”, ale nie jest mi znane pojęcie „transformacja ekologiczna”. Czy mogę prosić o odesłanie do jakichś definicji bądź o definicję autorską tego sformułowania?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli mogę, panie ministrze, to zadałbym jeszcze jedno pytanie i wtedy by pan odpowiedział. Mam jeszcze jedno pytanie do tej zmiany. Otóż po ust. 2 proponują państwo dodać ust. 2a w brzmieniu. Mówię o zmianie dotyczącej działu – Gospodarka: „Możliwości tworzenia przez ministra właściwego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zagranicznych, samodzielnych stanowisk radców handlowych, wydziałów lub zespołów zadaniowych działających w strukturze placówek zagranicznych”. Rozumiem, że to jest coś nowego, coś co powstanie.

Czy mają państwo policzone koszty tego przedsięwzięcia i w których krajach mogą powstać takie stanowiska? Stanowiska samodzielnych radców handlowych, wydziałów lub zespołów zadaniowych. Czy, według państwa, jest już takie rozeznanie? Czy minister spraw zagranicznych zrobił taką siatkę, gdzie to chce zrobić i jakie to byłyby koszty?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, padły dwa dość konkretne pytania. Chciałbym prosić o udzielenie głosu panu ministrowi Zysce z Ministerstwa Klimatu i pani dyrektor z Ministerstwa Rozwoju w zakresie radców handlowych. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do sformułowania „na cele transformacji ekologicznej i klimatycznej”. W dotychczasowym kształcie administracji rządowej i programach, które były realizowane przez Ministerstwo Środowiska funkcjonował termin „transformacja ekologiczna”, „polityka ekologiczna państwa”. W związku z tym, pod kątem polityki europejskiej, w kontekście transformacji również „klimatycznej”, która jest nowym pojęciem, zdecydowaliśmy rozszerzyć również o cele „transformacji ekologicznej”, żeby objąć wszystkie działania, nie zawężając jedynie do polityki klimatycznej. To wyczerpuje i koresponduje z dotychczasowymi pracami rządu, ze strategicznymi dokumentami jakimi jest polityka ekologiczna państwa i otwarcie na nowe działania w kontekście transformacji nowego Europejskiego Zielonego Ładu. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Spraw Europejskich Ministerstwa Rozwoju Aleksandra Frelek:

W kontekście drugiego pytania. Aleksandra Frelek, dyrektor Departamentu Spraw Europejskich Ministerstwa Rozwoju. Tu jest mowa tylko i wyłącznie o obecnie istniejących już czterech wydziałach podległych ministrowi właściwemu do spraw gospodarki. To są wydziały w placówkach zagranicznych przy organizacjach międzynarodowych. Nie ma tutaj mowy o żadnych dodatkowych kosztach, ponieważ minister właściwy do spraw gospodarki ma zapewnione finansowanie w tym zakresie. Zwracam uwagę, że jest to możliwość fakultatywna powoływania takich wydziałów, radców handlowych...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani dyrektor, to chyba źle czytamy, bo państwo napisali „może tworzyć”. To oznacza, że mogą być nie tylko te cztery, ale państwo mogą zrobić ich więcej. Taki zapis daje państwu możliwość zwiększenia tej liczby, jeśli zapadłaby taka decyzja.

Dyrektor Departamentu Spraw Europejskich MR Aleksandra Frelek:

Podkreślę jeszcze raz, jest to fakultatywność, a ta zmiana i ten zapis ma na celu reagowanie na obecną sytuację ekonomiczną na świecie, jaką jest obecnie, na przykład brexit.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mamy prośbę do strony rządowej, żeby się przedstawiać, bo nie wiemy, kogo państwo...

Dyrektor Departamentu Spraw Europejskich MR Aleksandra Frelek:

Przedstawiłam się. Aleksandra Frelek. Departament Spraw Europejskich.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł i pan poseł. Najpierw koleżanka.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

W zasadzie zadajemy podobne pytanie, ale ja zapytałam ściśle: terminu „transformacja ekologiczna” nie ma. Nie funkcjonuje w żadnych aktach prawnych, w przeciwieństwie do „polityki ekologicznej”, która, owszem, jest w ustawie – Prawo ochrony środowiska, w różnych innych aktach i wszyscy wiemy co składa się na politykę ekologiczną. Jednak „transformacja ekologiczna” nie jest terminem obecnym ani w aktach prawnych, ani nawet w przestrzeni informacyjnej. Oczywiście nie wyklucza to używania takiego terminu, ale wtedy dobrym zwyczajem jest to, że jeżeli wprowadza się nowe terminy do obiegu prawnego, to dołącza się słowniczek do tego aktu prawnego.

Nie wiadomo, co kryje się pod hasłem „transformacja ekologiczna”. W jakim kierunku będziemy transformować ekologię? Może w kierunku ekologizmu, a może w kierunku zwalczania ekologizmu? To może być bardzo różnie interpretowane i nie jest dobrym zwyczajem wprowadzanie terminów, pod którymi można zmieścić wszystko, albo być źle zrozumianym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

W zasadzie pytanie ma takie samo jak pani poseł Lenartowicz. Bardzo proszę o precyzyjną definicję terminu „transformacja ekologiczna”. Przy założeniu, że „transformacja” oznacza zmianę, proszę powiedzieć z czego i na co chcą państwo zmieniać? Co to znaczy

„transformacja ekologiczna”? Byłbym wdzięczny za jakąś dyspozycję odsyłającą do systemu prawa, gdzie takie pojęcie można znaleźć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, panie pośle, zanim poproszę pana przewodniczącego o udzielenie głosu panu ministrowi Zysce, chciałbym wskazać, że nie boimy się, szanowni państwo, nowych wyzwań. Jeżeli jakieś pojęcie nie występuje w obrocie prawnym... Jest wprowadzone, my się tego... A jeśli chodzi o definicję, to przypominałbym tylko, że ustawa działowa nie zawiera słowniczka definicyjnego, gdyż, siłą rzeczy, taki słowniczek musiałby być, zgodnie z moją wiedzą, mniej więcej trzy razy większy niż sama ustawa. Dziękuję.

Musielibyśmy działać po dziale definiować wszystkie pojęcia. Trudno sobie to wyobrazić. To pojęcie będą interpretować organy, które będą wykonywać tę ustawę, czyli w tym przypadku Ministerstwo Klimatu. Proszę o zaufanie do Ministerstwa Klimatu. Nie bardzo rozumiem. Tworzymy Ministerstwo...

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Nie mamy tego zaufania.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Zdaję sobie z tego sprawę, pani poseł, że żadnego. Mogę tylko przejść nad tym do porządku dziennego i ubolewać. Dziękuję i proszę o udzielenie głosu panu ministrowi i zamknijmy dyskusję.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Rozumiem, że pan minister był uprzejmy zdefiniować „transformację ekologiczną” jako nowe wyzwanie, czy tak? Z pańskiej wypowiedzi wynika to, że powinienem mieć wiarę w kompetencje ulokowane w Ministerstwie Klimatu, którą to wiarę i zaufanie posiadam, zważywszy na osobę ministra klimatu, co warto podkreślić. Bardzo prosiłbym o zdefiniowanie pojęcia „transformacji ekologicznej” tylko po to, żebym wiedział, nad czym głosuję. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, za pozwoleniem. Panie pośle, dla dobra naszej dyskusji, dla dobra naszej polityki klimatycznej mogę się z panem zgodzić. Rzeczywiście definiuję to jako nowe wyzwanie i po to tworzy się nowy resort, żeby takim wyzwaniom sprostać. Ponownie proszę o przekazanie głosu panu ministrowi Zysce.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zapewnić panią poseł Lenartowicz, że żadnymi ideologiami, ekologizmem nie chcemy się zajmować. Chcemy tworzyć skuteczną, ambitną politykę klimatyczną dla dobra polskiej gospodarki, dla dobra polskich obywateli, która będzie w stanie nawiązać do Europejskiego Zielonego Ładu i jako państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Natomiast jeśli chodzi o kwestię szczegółów i definicję tego terminu, to prosiłbym o odpowiedź uzupełniającą panią dyrektor Agnieszkę Sosnowską z Ministerstwa Klimatu. Myślę, że po odpowiedzi pani dyrektor nie będzie żadnych wątpliwości. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę się przedstawić.

Dyrektor Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu MK Agnieszka Sosnowska:

Agnieszka Sosnowska. Dyrektor Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu Ministerstwa Klimatu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym bliżej mikrofonu, bo niestety nie słyhać.

Dyrektor Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu MK Agnieszka Sosnowska:

Uzupełniając informację przedstawioną przez pana ministra posła Zyskę, chciałabym przypomnieć, że w europejskiej polityce od bardzo dawna funkcjonują pojęcia takie jak „środowisko”, „ekologia”, „polityka klimatyczna”, „polityka energetyczna”.

Wyzwaniem resortu, działu – Klimat jest wprowadzenie na grunt przepisów krajowych i otwarcie się do negocjacji w ramach Unii Europejskiej, ale również aplikowanie tego do prawa krajowego, transformacji w kierunku neutralności klimatycznej. Konkluzje Rady Europejskiej z grudnia, to jest ten czas, który potrzebujemy do wypracowania rozwiązań i to jest miejsce, w którym chyba po raz pierwszy wprowadzamy pojęcie „transformacji”. Mamy na myśli zmiany w zakresie gospodarki, rozwoju technologii, w zakresie zachowań i świadomości społecznej, w zakresie edukacji. Stąd pojęcie „transformacji” wydaje się być bardzo szerokie i uwzględniające kierunek zmian i działań, który będzie realizował minister klimatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ostatnie pytanie, czy tak?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Tak, ale bardzo chciałbym podziękować za tę wypowiedź i za tę definicję. Czy mogę zasugerować stronie rządowej, żeby transformację w kierunku neutralności klimatycznej przyjęli państwo jako autopoprawkę tego dokumentu i wtedy nie będzie żadnego problemu. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Bardzo krótko nawiążę do tego, o czym wcześniej mówiłem. Nawarstwianie, owijanie każdego terminu w ustawie działowej nowymi definicjami, wyjaśnieniami i rozszerzeniami mija się z celem. Rząd musi działać na zasadzie elastyczności, a nie kazuistyki. Proszę o przyjęcie wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze dwie uwagi. Jedna ma charakter porządkowy. Poprawka, nad którą państwo głosują, poza dodaniem zmiany 3a w art. 1 i nadaniem nowego brzmienia zmianie nr 8 w tym artykule, przewiduje także nowe brzmienie zmiany nr 4, która odnosi się do art. 9a ustawy działowej.

Oczywiście jeszcze dodatkowo nadaje nowe brzmienie art. 75 projektu, natomiast mam pytanie właśnie do zmiany nr 4. Chodzi o...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Czy moglibyśmy samodzielnie rozpatrzyć zmianę 3a i potem przejść do zmiany nr 4, czy one są nierozzerwalnie ze sobą związane?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wydaje się, że sposób zaproponowania tej poprawki wskazywałby na nierozzerwalny związek między tymi elementami, ale właściwym adresatem tego pytania jest wnioskodawca poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli będziemy to rozpatrywali, to rozpatrzymy zmianę 3a, zmianę nr 4 i 75. Czy tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze zmiana nr 8 w art. 1.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

To są właśnie poprawki, które są zbite w pewne grupy tematyczne i prawne. Tak zostało zdecydowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okay. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poza tą uwagą o charakterze porządkowym mamy pytanie dotyczące przepisu. To jest pkt 8 w art. 9a, zawarty w zmianie nr 4 art. 1 projektu. Chodzi o sformułowanie „z uwzględnieniem przepisów odrębnych”. Zastanawiamy się jak spójne jest to sformułowanie w stosunku do innych przepisów ustawy działowej. Wydaje nam się, że jest wiele przepisów w ustawie działowej, które regulują sprawy będące na pograniczu kilku działów, natomiast nie we wszystkich tego rodzaju przypadkach występuje tego rodzaju zastrzeżenie. To jest konieczność zwrócenia uwagi na przepisy odrębne. To jest rozwiązanie spójne z innymi przepisami. Krótko mówiąc, co się pod tym kryje? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy strona rządowa? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Może pan minister Szczegielniak. Oddaję mu głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Tomasz Szczegielniak:

Panie mecenasie, panie przewodniczący, szanowni państwo, sformułowanie „z uwzględnieniem przepisów odrębnych” nawiązywało do zmiany przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, w której to zmianie pewien zakres kompetencji był pierwotnie przenoszony z ministra do spraw budownictwa i przekształceń własnościowych na ministra do spraw aktywów państwowych, jednak poprawka, która została zgłoszona wycofuje te uprawnienia i ogranicza tę zmianę tylko do wnoszenia aportem nieruchomości do spółek. Biorąc pod uwagę, że to dotyczyłoby tylko tego, możemy zrezygnować ze sformułowania „z uwzględnieniem przepisów odrębnych”.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tego rodzaju modyfikacja wymagałaby poprawki, więc jeśli ktoś z państwa posłów zdecyduje się na zgłoszenie tej poprawki... Ewentualnie wnioskodawcy poprawki mogą skorygować swoją poprawkę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Wojciech Murdzek:

Proponowałbym, żeby pozostało to w tej postaci, bo to jest szerzej analizowane i pojemniejsze pojęcie. Ewentualnie możemy wyjaśnić, na czym to polega, ale na tym etapie zostawiłbym w takim brzmieniu jakie jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdybym mógł zaproponować, żeby państwo to rozważyli, jeśli byłaby taka potrzeba, bo kiedy przedłożymy sprawozdanie, to w drugim czytaniu można zgłosić poprawkę. Państwo będą mieli czas, żeby to przeanalizować. Umówmy się, że jeżeli będzie taka potrzeba, to poprawka będzie zgłoszona przy drugim czytaniu.

Rozumiem, że musimy przystąpić do głosowania nad zgłoszoną poprawką polegającą na dodaniu nowej zmiany 3a, jednocześnie nowego brzmienia art. 75. Jeżeli to przyjmiemy, będę rozumiał, że rozpatrzyliśmy zmianę 3a, zmianę 4 i 75. Czy tak, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Oraz zmianę nr 8 w art. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zmianę nr 8.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu nowej zmiany w art. 3a, 8, 75? Proszę o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynek:

Piętnaście głosów za, 3 głosy przeciw, 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że poprawka została przyjęta. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy nową zmianę 3a, zmianę 4, zmianę 8 i nowe brzmienie zmiany 75. Czy tak, panie mecenasie?

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy do zmiany nr 5 w art...

Rozumiem, że pan poseł ze mną polemizuje, bo poprawka jest do artykułu, a chodzi o zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 1. Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy pytanie o brzmienie ust. 2, w którym zamieszczono zastrzeżenie: „z uwzględnieniem przepisów odrębnych”. Mamy pytanie: Czy tego typu zastrzeżenie jest niezbędne? Biorąc pod uwagę brzmienie ust. 1 i sformułowanie, które znajduje się w końcowej części tego ustępu, a mianowicie: „z wyjątkiem spraw, które na mocy przepisów odrębnych przypisane są innym działom”. W naszej ocenie tego typu zastrzeżenie występuje już w ust. 1, a w związku z tym, że ust. 2 odsyła do zakresu określonego w ust. 1, czy nie jest to zastrzeżenie zbędne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po szybkiej analizie tego zastrzeżenia Biura Legislacyjnego uważam, że dla materii ustawowej nic by się nie stało, gdyby zostało przyjęte przez Komisję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy będzie potrzebna poprawka, czy państwo dokonają zmiany redakcyjnej? Pan minister zgadza się z państwa uwagą.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Zgadzam się z opinią BL.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Kto przejmuje tę poprawkę. Panowie posłowie, kto przejmie tę poprawkę, bo potrzebuję ją na piśmie. Czy mógłbym dostać tę poprawkę na piśmie?

Umówmy się zatem, że przejdziemy do zmiany nr 6, a do zmiany nr 5 wrócilibyśmy w momencie, w którym byłaby gotowa poprawka. Na razie zmianę nr 5 zostawiamy do momentu otrzymania tej poprawki na piśmie.

Czy do zmiany nr 6 są zastrzeżenia lub uwagi? Nie słyszę. W takim przypadku stwierdzam, że zmiana nr 6 w art. 1 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy do zmiany nr 7 w art. 1 są uwagi lub pytania?

Mam pytanie do państwa. Co jest powodem rozdzielenia części, bo rozumiem, że są to zadania przypisane nowemu ministerstwu do spraw Unii Europejskiej. Czy tak?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozdzielenie, inicjowanie czy promocja. Przerzucenie tego do Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Informowania i promocji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Informowania i promocji. Przerzucenie tego do Ministerstwa Spraw Zagranicznych

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Ministerstwo Spraw Zagranicznych prowadzi rozliczne działania dotyczące promocji Polski na świecie, informowania o jej polityce, o jej celach, o jej aspiracjach. Pozostawienie tych kompetencji w ramach zakresu obowiązków ministra spraw zagranicznych podyktowane jest zapewnieniem fundamentalnej integralności polityki

informacyjne państwa za granicą, tak, żeby nie odbywało się to dwukanałowo, tylko jednym torem przekazu i żeby miało wyczerpujący i integralny charakter.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy nie będzie takiego odczucia, że jeden resort zajmuje się kwestiami Unii Europejskiej, a drugi to promuje?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, myślę, że polityka informacyjna, promocyjna ma taką swoją odrębność, że nie powinno tu być żadnych nieporozumień.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeśli chodzi o zmianę nr 7, to mamy uwagę do pkt 3 w ust. 3 art. 13. Chodzi o jedno z zadań ministra, mianowicie: „opiniowanie na zasadach określonych w Regulaminie Sejmu oraz Regulaminie Senatu projektów ustaw co do ich zgodności z prawem Unii Europejskiej”.

Zasadniczo jest to powtórzenie obecnego brzmienia odpowiedniego przepisu ustawy działowej, niemniej jednak chciałbym wskazać, że zakres tego przepisu wydaje się zbyt wąsko ujęty.

Na podstawie przepisów Regulaminu Sejmu i Regulaminu Senatu, ewentualna opinia ministra właściwego może dotyczyć nie tylko projektów ustaw, ale także innych dokumentów związanych z procesem ustawodawczym, to jest poprawek na etapie rozpatrywania w Sejmie, czy poprawek Senatu do ustawy uchwalonej przez Sejm. Wydaje się, że to brzmienie powinno uwzględnić te okoliczności i zostać sformułowane w inny sposób. W tej chwili nie mamy takiej propozycji, natomiast wskazujemy tę kwestię jako rzecz wymagającą rozważenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie ministrze, że ewentualnie zastanowią się państwo do drugiego czytania.

Czy są uwagi lub pytania?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie mecenasie, oczywiście zastanowimy się do drugiego czytania, ale nie jestem pewien, bo jest to wszystko w trybie dosyć szybkim. Nie jestem pewien, czy zapis o opiniowaniu projektów ustaw nie dotyczy wyłącznie formalnej fazy opiniowania, czyli przygotowania projektów stanowisk rządu. Zastanowimy się nad tym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, czy są poprawki do zmiany nr 7? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 7 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Wracamy do zmiany nr 5. Gdyby pan mecenas przeczytał tekst propozycji, która została podpisana przez pana przewodniczego, bo najpierw musielibyśmy ją przegłosować, a potem przyjąć zmianę.

Bardzo proszę o treść poprawki.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka miałaby następujące brzmienie: „W art. 1 w pkt 5, w art. 9b w ust. 2 skreślić wyrazy „z uwzględnieniem przepisów odrębnych”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z pań i panów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynak:

Szesnaście głosów za, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przy 16 głosach za i 4 wstrzymujących. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany nr 8.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, mamy uwagę. Wydaje nam się, że pięć osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jednak pani poseł nie jest członkiem Komisji. Dla jasności, proszę nie podnosić ręki, pani poseł, bo mogą być kłopoty.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam serdecznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mogą być kłopoty. Pani poseł może zgłaszać poprawki, natomiast nie może brać udziału w głosowaniu, ponieważ nie jest członkiem Komisji.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Zmiana nr 8 w art. 1.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Czy tę zmianę należy uznać za rozpatrzoną w wyniku przyjęcia poprawki?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10 w art. 1? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10 w art. 1.

Szanowni państwo, w ten sposób rozpatrzyliśmy cały art. 1. Artykuł 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do artykułu 3. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 3 i zmiany przewidzianej w ustawie o przedsiębiorstwach mamy wątpliwość dotyczącą relacji tego przepisu w nowym brzmieniu. To znaczy, przepis wprowadza możliwość zgłoszenia sprzeciwu do decyzji o likwidacji, sprzeciwu wyrażonego przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, natomiast proszę zwrócić uwagę, że art. 20 tej ustawy także przewiduje instytucję sprzeciwu, co prawda, zgłaszaną przez inne podmioty – to jest radę pracowniczą i odpowiedni tryb rozpatrywania tego sprzeciwu. Po takiej krótkiej analizie wydaje nam się, że to rozwiązanie nie jest do końca spójne. Szczególnie w zakresie terminów w jakich sprzeciwu mogą być zgłaszane i skutków zgłaszania tych sprzeciwów. Nie zgłaszamy żadnej propozycji. Podnosimy to jako wątpliwość i problem do rozważenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Ja również deklaruję, że przed drugim czytaniem w szczegółach przeanalizujemy to zastrzeżenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w czasie drugiego czytania zgłoszą państwo ewentualną poprawkę. Okay. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. nr 3.

Przechodzimy do art. 4. Zmiany w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Czy do zmian w art. 4 są uwagi lub pytania? Nie słyszę. Proszę bardzo, pan poseł Polaczek.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Dla porządku chcę zwrócić uwagę, że dziś odbyło się pierwsze czytanie nowelizacji ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Warto odnotować, że jest odrębny projekt nowelizacji, niezachodzący na tę zmianę, ale warto porozumieć się tu z kolegami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dotycząca art. 4 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 5. Czy są uwagi, propozycje poprawek? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 5.

Przechodzimy do zmiany w art. 6. Ustawa o Inspekcji Ochrony Środowiska. Czy są uwagi do zmiany w art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 6 ustawy.

Przechodzimy do zmiany w art. 7. Czy są uwagi? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany art. 7.

Przechodzimy do zmiany w art. 8. Czy są pytania, uwagi? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany art. 8.

Przechodzimy do zmiany w art. 9. Czy są uwagi? Rozumiem, panie ministrze, że oznacza to, że jeżeli dziś mamy w strefach ekonomicznych pięciu członków rady nadzorczej, to tę liczbę zwiększają państwo do sześciu w jedenastu strefach ekonomicznych. Czy są uwagi do zmiany nr 9?

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Mam pytanie. Jakie jest tego uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, panie pośle, właściwy nadzór nad specjalnymi strefami gospodarczymi. Obejmują one tak szeroki zakres działalności, tak wiele przedsięwzięć, że system nadzoru należy rozszerzyć o jedną osobę w ramach rady nadzorczej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję. Pani ministrze, czy w związku z tym należy domniemywać, że dotychczasowo, przez ostatnie cztery lata, ten nadzór był prowadzony w sposób niewłaściwy?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, należy domniemywać, że nadzór ten można sprawować w sposób lepszy niż wcześniej, jak do tej pory był sprawowany.

Posel Michał Gramatyka (KO):

Poprzez rozszerzenie składu rad nadzorczych? Czy tak?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Oczywiście.

Posel Michał Gramatyka (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Czy jest jakaś poprawka? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 9.

Przechodzimy do zmiany w art. 10. Czy są pytania, uwagi, poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 10.

Posel Mieczysław Baszko (PiS):

Ale bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tego nie mogę powiedzieć. Nie mam tego w scenariuszu. Taką procedurę nowego regulaminu przekazała mi pani marszałek i w tej chwili informuję, że „została rozpatrzona” taka zmiana.

Przechodzę do art. 11. Czy są uwagi, propozycje? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę art. 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany polegającej na zmianie art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 12.

Przechodzimy do zmiany w art. 13. Czy są uwagi, pytania? Nie słyszę. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Tu jedynie chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w art. 13 jest przewidziana zmiana w art. 9 ust. 4a ustawy – Prawo energetyczne. Z naszej analizy wynika, że ten przepis wejdzie w życie z dniem 15 lutego 2020 r., czyli przewiduje się zmianę w jednostce redakcyjnej, która jeszcze nie weszła w życie, natomiast, biorąc pod uwagę etapy procesu legislacyjnego, wydaje się, że nie ma tu zagrożenia tego rodzaju, że ustawa zafunkcjonuje przed tą datą. Stąd nie zgłaszamy żadnej propozycji zmiany w tym zakresie, a jedynie przekazujemy taką informację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, panie pośle, panie mecenasie, stwierdzam, że strona rządowa opiniując tę ustawę, uzgadniając ją z przedstawicielami Ministerstwa Klimatu była absolutnie tego świadoma. Działano tutaj z pełną premedytacją, więc dziękujemy za przypomnienie tych spraw. Właśnie o to nam chodziło.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Mam pytanie do zmiany nr 2 w art. 13. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia tej zmiany. Czy tam chodzi o członków organów nadzorczych spółek i rezygnacji z wymogu posiadania pozytywnej opinii rady do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Na to pytanie odpowie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Który z panów dyrektorów albo ministrów?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Oczywiście szczególnie w kontekście wypowiedzi pana ministra sprzed chwili w sprawie realizacji nadzoru i jakości tego nadzoru poprzez rozszerzenie liczby członków rad nadzorczych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest problem kto ma odpowiedzieć.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak, jak myślałem. Przepraszam bardzo, ale nawet najlepszych prawników można czasem wywieść na manowce, panie pośle. Gratuluję. To się panu udało. Panie pośle, jak myślałem, jest to zmiana ściśle techniczna. To jest zmiana odwołania w zapisie ustawy

o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Zapis dotyczący zwolnienia i uzyskania wymogu funkcjonuje w tej ustawie. Tu się nic nie zmienia. Zmienia się tylko odwołanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mam pytanie do pana ministra. Przepraszam za to pytanie, ale widzę, że pan minister też nie jest tak do końca przygotowany, jeśli chodzi o przepisy tej ustawy. Co to jest rada do spraw spółek?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Jak to co? Panie pośle, to jest organ, który opiniuje kandydatów do rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W ustawie o zarządzaniu mieniem państwowym jest rada dziewięcioosobowa. Okay.

Stwierdzam, że nie ma poprawek. Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że zmiana art. 13 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmian w art. 14. Czy są pytania, uwagi? W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę art. 14.

Przechodzimy do zmiany w art. 15. Czy są uwagi, pytania? Nie ma. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę art. 15.

Przechodzimy do zmiany art. 16. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zwracamy uwagę na poprawkę nr 1. Jest to poprawka kilkuelementowa. Dotyczy m. in. art. 16. Poza tym przewiduje zmiany w art. 62, 84 oraz w artykule, który został już przez państwa rozpatrzony – art. 3. Uzupełnia zmiany w art. 3 o zmianę dotyczącą art. 3 ust. 1 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych. Patrząc chronologicznie, w tej chwili państwo powinni rozpatrzyć poprawkę nr 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o art. 1 pkt 1. Skreślić każdy.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka nr 1, jak wspomniałem, zawiera kilka elementów. Pierwszy z nich to nadanie brzmienia art. 16. Dlatego w tej chwili...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli, panie pośle, pan teraz referuje.

Legislator Przemysław Sadłoń:

...ten dokument powinien być rozpatrzony. Dziękuję.

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Jest to nowe brzmienie art. 58, które jest zawarte w tej poprawce. Pan mecenas słusznie zauważył, że jest to coś nowego i trzeba to...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale bardzo bym prosił, żeby pan poseł krótko przedstawił tę poprawkę, bo ona jest dość szeroka.

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Rozumiem, że zmieniamy ustawę o gospodarce nieruchomościami. Panie ministrze, kto przedstawi?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pani dyrektor Kutyla?

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Czy pani będzie przedstawiała gospodarkę nieruchomościami? Pan minister chyba jest, tak?

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczepielniak:

Zmiana dotyczy art. 58 ustawy o gospodarce nieruchomościami i jest związana z zastąpieniem ministra właściwego do spraw budownictwa ministrem właściwym do spraw aktywów państwowych przy wnoszeniu nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa jako aportów do spółek. To będzie jedyna zmiana w tym zakresie, jeśli chodzi o ustawę o gospodarce nieruchomościami. Zmiany, które były w pierwotnym projekcie, są zastępowane tą jedną zmianą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mamy jeszcze zmiany nr 2, 3 i 4.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczepielniak:

Zmiana nr 2 dotyczy ustawy o finansach publicznych, zmienianej w art. 62. Tam jest wykreślony pkt 5, który jest konsekwencją tej zmiany, że jeśli chodzi o gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa, to minister aktywów państwowych wchodzi w prawa ministra dotychczas wykonywane przez ministra budownictwa, tylko w zakresie wnoszenia aportów do spółek.

Natomiast kolejna zmiana...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Trzecia.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczepielniak:

Dotyczy art. 84. Ta poprawka nie jest połączona z poprzednimi. Nie wiem czy mam ją omawiać?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ona jest w zmianie nr 16. To jest cała zmian nr 16 związana i dlatego pytam państwa...

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczepielniak:

Nie, nie. To nie jest zmiana art. 16.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jest to jako jedna poprawka.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczepielniak:

Jedna poprawka, ale poprawka dotycząca wielu innych artykułów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Powiem tak – pan poseł, przedstawiając nam tę poprawkę, zbił ją jako jedną. Tak rozumiem, panie mecenasie, natomiast jest kilka poprawek w różnych artykułach.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli zdaniem wnioskodawców poszczególne elementy poprawki nr 1 nie są ze sobą powiązane, to znaczy, że należy rozpatrywać je oddzielnie. Oddzielnie poddać pod głosowanie nad nadaniem brzmienia art. 16 i oddzielnie pozostałe elementy zawarte w tej poprawce, to jest zmiany dotyczącej art. 62, 84 i 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim momencie rozumiem, że koledzy zrobili to błędnie, bo jako pierwsza powinna być poprawka – zmiana art. 16. Poprawka nr 2 – zmiana w art. 62. Czy tak? Poprawka nr 3 – zmiana w art. 84. Natomiast nie może być zatytułowane jako poprawka nr 1.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

To jest tytuł roboczy. Nie róbmy teraz zmiany od początku, bo musielibyśmy wszystko rozpatrywać od początku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie rozumiem, że jako zmianę nr 1 mamy tylko zmianę w art. 16. Czy tak? Czyli zmiana art. 58 w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tej chwili chronologicznie należałoby rozpatrywać poprawkę dotyczącą nadania nowego brzmienia art. 16, natomiast, jak zwracałem uwagę, elementem tej zmiany są także

poprawki w art. 3, który państwo już przyjęli, więc względnie należy wrócić do art. 3 i rozpatrzyć poprawkę polegającą na nadaniu nowego brzmienia ust. 1 art. 3 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w art. 16 w powiązaniu z art. 3? Czy tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie wiem, czy one się wiążą. Niech wnioskodawcy zadeklarują, w jakim stopniu zmiana dotycząca art. 16 i 3 są ze sobą związane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle. Twierdzą państwo, że nie są powiązane. Dokonujemy zmiany wyłącznie w art. 16.

Legislator Przemysław Sadłoń:

No i w art. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kolega minister mówi, że nie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli te zmiany nie są ze sobą związane, należałoby oddzielnie potraktować poprawkę dotyczącą art. 16. Rozstrzygnąć ją, a następnie poprawkę dotyczącą art. 3. W poprawce nr 1 zawarto zmiany dotyczące art. 3. To jest pkt 4 tej poprawki.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Pojawiają się przedkładane tu poprawki, które dotyczą wprowadzania zmian w artykułach, których w pierwotnym przedłożeniu projektu ustawy o zmianie ustawy nie było. Zmiana art. 3. W pierwotnym przedłożeniu nie mamy zmiany art. 3. Jak to się ma do kwestii ewentualnego zakazu rozszerzania materii ustawowej w trybie poprawek, bo będą kolejne tego typu propozycje w tych poprawkach?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą art. 3, to art. 3 to jest ustawa o przedsiębiorstwach państwowych. Nowelizacja tej ustawy jest objęta projektem. Poprawka dodatkowo zakłada, obok art. 19, nowelizację art. 3 ust. 1. Jak rozumiem, w jakimś stopniu łączy się to z pierwotnym celem ustawy, natomiast poprawki, które zostały złożone, i na to będziemy zwracać uwagę, zawierają uzupełnienie projektu o nowelizację ustaw, które pierwotnie nie były objęte przedłożeniem.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że nie jest to rozwiązanie prawidłowe.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To wszystko zależy. Jeżeli ten dodatkowy przepis objęty dodatkową poprawką w jakimś stopniu wiąże się z pierwotnym celem projektu, to nie ma przeszkód formalnoprawnych, aby tego rodzaju poprawkę rozpatrywać. To powinno być kryterium oceny czy dana poprawka mieści się w zakresie pierwotnego przedłożenia, czy nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze pytania? Pani poseł Lenartowicz nie ma?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zapytać w tym kontekście o dalsze propozycje poprawek. Na przykład, przy poprawce nr 5 w ustawie o działalności pożytku publicznego. Żebyśmy zawsze usłyszeli odniesienie Biura Legislacyjnego czy zgłaszana poprawka nie wykracza poza zakres przedłożenia pierwotnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w tym momencie, ponieważ ta poprawka jest tu i pan poseł jej nie zgłosił wcześniej, musielibyśmy wrócić do poprawki nr 3. Przyjąć poprawkę nr 3 w nowym brzmieniu, dlatego że mamy jeden człon dodatkowy, czyli w art. 3 ust. 1 dodaje się przepis mówiący o Radzie Ministrów, ale rozumiem, że później art. 19 ust. 2 jest w brzmieniu przyjętej poprawki.

W związku z tym musimy wrócić do art. 3. Nie wiem jak to zrobić. Czy jako reasumpcję głosowania?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Należy to traktować jako powrót do sprawy, natomiast ta poprawka faktycznie nie będzie dotyczyła...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Artykuł 3 już rozpatrzyłem.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ale w tej chwili poprawka nie będzie dotyczyła rozpatrzonego nowego brzmienia ust. 2 w art. 19, a ust. 1 w art. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, nie. Po prostu dlatego, że poprawka w art. 3 obejmuje dwa punkty. Proszę zobaczyć jedno i drugie, więc będę musiał przyjmować dwa punkty. Po prostu państwo nie proponują mi dodania dodatkowego, tylko proponują mi, abym przyjmował zmianę polegającą na zmianie w dwóch artykułach.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka rzeczywiście jest tak sformułowana, natomiast faktycznie ogranicza się do dodania zmiany dotyczącej art. 3. Zmiana dotycząca art. 19...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli tej drugiej części nie powinno być. Dodaje się... Ewentualnie powinniśmy ją zmodyfikować i powiedzieć, że jako autopoprawkę dodaje się również zmianę w art. 3 ust.1, bo powielamy przepis już przyjęty.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ale akurat tę kwestię traktowałbym jako czysto formalno-techniczną. Wtedy ten artykuł będzie miał brzmienie takie jak w poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Przejdę do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w art. 3 – mówię tutaj o zmianie nr 4, poprawce nr 1, przedstawionej i polegającej na dodaniu w ustawie o przedsiębiorstwach państwowych – po pierwsze – zmiany w art. 3 ust. 1 oraz zmiany w art. 19 ust. 2, który wcześniej przyjęliśmy? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o policzenie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Magda Jedynak:

Trzydzieści głosów za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana w art. 3, nowa zmiana, po powrocie przez nas do tego artykułu, została przez nas rozpatrzona. Czy tak, panie mecenasie?

Teraz ponownie przechodzimy do zmiany w art. 16. W związku z tym do art. 16 została zgłoszona poprawka. Mam do państwa pytanie: Czy jeśli chodzi o nowy art. 16, ta zmiana będzie polegała na dotychczasowym brzmieniu, które jest w ustawie plus kolejna zmiana, czy będzie tylko w postaci poprawki zgłoszonej przez pana posła?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jak rozumiemy, poprawka zakłada nadanie nowego brzmienia art. 16. To jest zastąpienie tego, co jest w projekcie tym, co jest w poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 16? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynek:

Czternaście głosów za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę art. 16. Czy tak, panie mecenasie?

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17 polegającej na zmianie w ustawie – Prawo bankowe? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 17 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany w art. 18.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, mam takie pytanie. W poprzedniej regulacji prawa bankowego był zapis, że bankowi państwowemu statut nadaje prezes Rady Ministrów w porozumieniu z Komisją Nadzoru Finansowego. Z czego wynika, że akurat teraz muszą być dwa ministerstwa, które będą nadawały statut bankowi państwowemu?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Ponownie mogę powiedzieć tyle, że jest to podyktowane koniecznością racjonalizacji i koniecznością zwiększenia efektywności polityki nadzoru nad instytucjami finansowymi. W związku z utworzeniem nowego Ministerstwa Aktywów Państwowych i nadania mu nowych kompetencji, będzie ono koncentrować działania państwa w tej dziedzinie i z tego tytułu podyktowane jest przyznanie resortowi tego uprawnienia. Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W związku z odpowiedzią pana ministra mam drugie pytanie. Zapisanie drugiego ministerstwa to jest efekt braku wiary w to, o czym pan powiedział. Czyli minister właściwy do spraw aktywów państwowych... Mamy dwa ministerstwa, a zasadą zarządzania w każdym państwie jest uproszczenie zarządzania.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Przypominam tylko, że instytucja wydawania aktów prawnych w porozumieniu między dwoma instytucjami rządowymi, generalnie chodzi tu o ministerstwa, jest stosowana powszechnie i nikt nie zarzuca takiemu rozwiązaniu, że jest to nadmierna komplikacja. Chodzi o to, żeby ministerstwo właściwe do spraw instytucji finansowych, które z natury rzeczy ma wiedzę, doświadczenie i świadomość pewnych procesów i stanu instytucji, miało również wpływ na tę decyzję, którą, co do zasady, będzie podejmował minister aktywów państwowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy rozpatrzyliśmy art. 18? Nie.

Przechodzimy do zmiany w art. 18. Czy są uwagi, pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi do zmiany art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 19 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 20. Czy są pytania, uwagi? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 20 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany w art. 21. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 21 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany w art. 22. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Najpierw Biuro Legislacyjne, potem pani poseł Lenartowicz.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nasza uwaga dotyczy zmiany nr 8 w tym artykule i lit. b. Nie jesteśmy pewni czy jest to literówka, czy zamierzony zabieg redakcyjny. Chodzi o wyraz „powzięcia”. Proponujemy, żeby zastąpić go wyrazem „podjęcia”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W zmianie nr 8? Pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zapytać o uzasadnienie proponowanych tu zmian, bo one nie łączą się wprost ze zamianą kompetencji i przesunięciem ich do ministra klimatu. Generalnie dotyczą nadzoru. Jakie są motywacje? Nie tak dawno regulacje dotyczące narodowego funduszu były obszernie przyjmowane. Co jest powodem tych propozycji? Jakie jest ich uzasadnienie? Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, absolutnie zgadzam się na zamianę tego sformułowania na „podjęcia”. To jest dla mnie oczywiste.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Co z odpowiedzią na pytanie pani poseł? Pan minister nie słuchał. Pani poseł, gdyby mogła pani powtórzyć pytanie.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Przepraszam najmocniej.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zapytać o powody tak obszernej zmiany, jeśli chodzi o nadzór nad wojewódzkimi i narodowym funduszem ochrony środowiska. Nie tak dawno były wprowadzone obszerne zmiany, jeśli chodzi o podległość i nadzór w systemie. Proponowane tu nie wiążą się z kwestią podziału kompetencji między ministrem klimatu a środowiska, więc pytam: Co legło u źródeł tej zmiany i jakie cele chce osiągnąć wnioskodawca poprzez te zmiany?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Prosiłbym o udzielenie głosu panu ministrowi Zysce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okay. Dobrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, pani poseł, celem zmiany jest jednoznaczne przyporządkowanie ministrowi właściwemu do spraw klimatu wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zapewnienie ministrowi większego wpływu na wojewódzkie fundusze w celu lepszej koordynacji wydatkowania środków na ochronę środowiska oraz na gospodarkę wodną.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Tu nie ma takiej prostej zamiany, bo wystarczyłoby zamienić i tam, gdzie występuje minister środowiska, wpisywalibyśmy minister klimatu. Te propozycje są znacznie szersze. Kwestie przejęcia nadzoru od wojewodów do ministra. Chciałabym zapytać: Jaki cel temu przyświeca i jakie postulaty chcą w ten sposób zrealizować wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, celem jest wzmocnienie nadzoru ministra właściwego do spraw klimatu nad Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz nad wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pań i panów posłów. Ponieważ art. 22 zawiera dziewięć zmian, czy chcą państwo abyśmy przyjęli ten artykuł jako jedną zmianę, czy też mamy procedować... Jest zgoda, abyśmy przyjęli jako jedną zmianę?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to nie będę poddawał tego pod głosowanie, tylko stwierdzam, że art. 22, w którym mamy dziewięć zmian, został rozpatrzony przez Komisję.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do zmiany w nawiasie piątym. To jest przeformatowanie wynagrodzeń członków rad nadzorczych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska w taki sposób, żeby one wynikały z przepisów regulujących wynagrodzenia członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa. Proszę o informację czy oznacza to podniesienie tych wynagrodzeń? Jak to według państwa wygląda?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie chodzi o ujednoczenie zasad we wszystkich radach nadzorczych. Nie ma planów podniesienia uposażeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Czy jesteśmy w stanie określić, w jaki sposób dziś kształtują się wynagrodzenia członków rad nadzorczych dwóch funduszy ochrony środowiska i jak to będzie wyglądało, jeżeli zastosujemy do tego przepisy dotyczące spółek Skarbu Państwa. W moim przekonaniu oznacza to znaczne podniesienie tych diet. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, panie pośle, to kwalifikuje się do odpowiedzi na piśmie. Czy pan minister chciałby odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, panie pośle, proszę nie używać słów „znaczne podwyżki”. Nic takiego nie padło, a wręcz dementuję to, co pan próbuje wmówić opinii publicznej. Nie ma, jak powiedziałem, planów podwyżek uposażeń członków rad nadzorczych. Chodzi o ujednoczenie.

Jeżeli pan poseł chciałby uzyskać szczegółową informację na ten temat, to proszę zwrócić się o to na piśmie. Myślę, że jesteśmy w stanie przekazać taką informację, natomiast w tej chwili nie dysponuję danymi, które mógłbym przedstawić na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, dziwię się takiej nerwowości, która powstała po moim pytaniu. Proszę zwrócić uwagę, że zadałem pytanie ogólne zaczynające się od słowa „czy” i chodziło mi o to, żeby porównać stan obecny ze stanem, który będzie wynikał z wprowadzonych zmian. Kiedy przeprowadzali państwo tę dużą reformę woje-

wódzkich funduszy ochrony środowiska, jednym z argumentów było ograniczenie kosztów funkcjonowania tych instytucji. Stąd moje pytanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dlaczego w znaczący sposób ograniczają państwo rolę wojewodów w sprawie wyznaczenia rad nadzorczych w funduszu i to, co do tej pory było przyznane wojewodom, przenoszą państwo aż na ministra? Brak wiary w wojewodów? Czy o co chodzi?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Powtórzę jeszcze raz – chodzi o ujednoczenie. Chodzi o wzmocnienie nadzoru ministra właściwego do spraw klimatu nad gospodarką wodną, nad ochroną środowiska realizowaną przez narodowy fundusz i przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Właściwie to tyle. Dziękuję.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Do tej pory jest tam, że reprezentantów powołuje minister, natomiast był jeden z punktów, który mówił, że wojewoda powołuje spośród przedstawicieli życia gospodarczego lub organizacji pozarządowych. Było jasne, że wojewoda lepiej zna się na organizacjach pozarządowych, które funkcjonują w województwie, od ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy odpowie pan minister?

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pytanie jest właściwie to samo. Pan poseł będzie pytał, a ja będę to samo odpowiadał. Mogę przyjąć ze zdziwieniem, bo pan poseł powiedział, że wojewoda lepiej zna się na organizacjach pozarządowych. Nie widzę żadnego wpływu ani związku z tzw. NGO-sami, czyli organizacjami pozarządowymi. Po prostu jest to nadzór nad funkcjonowaniem funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zarówno narodowego funduszu, jak też funduszy wojewódzkich. Chodzi o wzmocnienie nadzoru nad realizacją właściwej, nowej polityki klimatycznej, która będzie realizowany przez Ministerstwo Klimatu. Nie ma w tym nic nadzwyczajnego. Jest to świadoma polityka rządu, aby te zadania były realizowane i dobrze nadzorowane, włącznie z wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż jest to, panie ministrze, i doskonale pan wie, absolutna centralizacja, bo w tym punkcie jest możliwość wybrania w województwach aż pięciu członków rad nadzorczych poprzez różnego typu organizacje. Był taki punkt, który mówił, że w skład rad nadzorczych wchodzi członkowie wyznaczeni przez wojewodę spośród przedstawicieli nauki lub organizacji pozarządowych. Rozumiem, że jest to ograniczenie i scentralizowanie decyzji, które były wypracowywane w województwie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że nie dojdziemy do porozumienia. Panie pośle...

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, tylko jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie ministrze, chciałbym powiedzieć, że akurat w tym rozwiązaniu ma pan sojuszników po stronie opozycji. Uważam, że to dobrze, że minister klimatu przejmie te kompetencje. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym podziękować panu posłowi Gramatyce za racjonalne, rozsądne zdanie. Ono zapewne wynika z doświadczenia życiowego, z kompetencji, które pan poseł nabył we wcześniejszym życiu zawodowym. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński zdobył inne doświadczenie. Pozostańmy przy swoim.

Rozumiem, że przechodzimy do rozpatrzenia tego artykułu. Rozumiem tylko, panie mecenasie, że jeśli go rozpatrzemy, to upoważniamy pana do dokonania zmian w zmianie nr 8, czyli to, co pan zaproponował. Na to jest zgoda i nie będziemy tego głosowali.

Ponieważ nie zgłoszono żadnej poprawki, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany w art. 23. Czy są uwagi do zmiany art. 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 23 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany w art. 24. Czy są uwagi do zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 24 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmian w art. 25. Mamy tu pięć zmian. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to rozpatrzylibyśmy cały artykuł. Czy jest na to zgoda? Dobrze, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcę tylko zwrócić uwagę, że poprawka nr 6, zgłoszona na początku posiedzenia Komisji, odnosi się do art. 25. Nadaje brzmienie całemu art. 25. Dodatkowo elementem tej poprawki jest także zmiana w art. 102, polegająca na oddaniu ust. 9 i 10 w tym artykule.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam prośbę. Kto mógłby omówić poprawkę nr 6. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

To jest konsekwencja tego, co szanowna Komisja raczyła już przegłosować, jeśli chodzi o art. 2a, a mianowicie o funkcjonowanie placówek zagranicznych i w tym aspekcie podległości dyplomacji ekonomicznej ministrowi właściwemu do spraw gospodarki. Tutaj jest szczegółowe dostosowanie prawnego funkcjonowania osób reprezentujących te placówki. W związku z tym mamy prośbę, żeby te wszystkie zmiany, jest ich osiem plus art. 102, rozpatrzeć w sposób łączny, bo jest to spójne całościowo i spójne z przyjętymi zmianami w art. 2a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy są jeszcze pytania? Przystępujemy do głosowania poprawki nr 6 zgłoszonej przez pana przewodniczącego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6, dotyczącej zmiany w art. 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynak:

Czternaście głosów za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Jednocześnie stwierdzam, iż Komisja rozpatrzyła zmianę art. 25. Czy tak, panie mecenasie? Dobrze.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany w art. 26. Czy są uwagi do zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 26 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian w art. 27. Czy są uwagi do zmian w art. 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 27 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmian w art. 28. Prawo lotnicze. Czy są uwagi, pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 28.

Przechodzimy do zmian w art. 29. Prawo dewizowe. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 29.

Przechodzimy do zmian w art. 30. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 30.

Przechodzimy do zmian w art. 31. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 31.

Przechodzimy do zmian w art. 32. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 32.

Przechodzimy do zmian w art. 33. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 33.

Przechodzimy do zmian w art. 34. Czy są pytania? Pani poseł i pan poseł Szopiński. Najpierw koleżanka, potem pan poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zapytać, ilu członków liczy w tej chwili rada nadzorcza i czy w przypadku Banku Gospodarstwa Krajowego musi to być aż czternastu członków?

Po drugie, co to znaczy „posiadających odpowiednie kwalifikacje”? Jest taki zwrot, że rada składa się z czternastu członków, w tym przewodniczącego, powoływanych spośród osób posiadających odpowiednie kwalifikacje. Czy „odpowiednie kwalifikacje” odnoszą się do prawa bankowego, czy są to inne kwalifikacje, odpowiadające organowi powołującemu się na te kwalifikacje?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński, a potem *ad vocem*.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jak mam rozumieć zmianę, która tutaj jest, że minister właściwy do spraw aktywów państwowych może żądać od członka rady nadzorczej przekazania informacji dotyczącej BGK z zakresu gospodarowania aktywami państwowymi? Co to znaczy „żądać”? Czy funkcjonowanie Banku Gospodarstwa Krajowego nie jest oparte na innych regulacjach, a jakiś inny minister może żądać czegoś od banku?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję. Nawiązując do pytania pani poseł Lenartowicz, chciałbym spytać, jaka jest przyczyna powiększenia grona członków Rady Nadzorczej BGK z dwunastu do czternastu, bo wydaje się, że ta zmiana taki właśnie wywrze efekt i czy łączny koszt funkcjonowania takiej rady nadzorczej, po wprowadzeniu proponowanej przez państwa zmiany, będzie taki sam jak w poprzednim stanie prawnym? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Na pierwsze pytanie pani poseł Lenartowicz odpowiedział już, tak się wydaje, pan poseł Gramatyka – owszem, z dwunastu na czternastu. Dlaczego, panie pośle? Zwiększenie prawidłowego nadzoru nad Bankiem Gospodarstwa Krajowego celem poprawy efektywności działania tej instytucji.

Pani poseł, pytała pani co to znaczy „odpowiednie kwalifikacje”. Pani jest, jak rozumiem, zwolenniczką tworzenia prawa na zasadzie kazuistycznej, czyli wszystko musi być precyzyjnie, słowo do słowa, punkt po punkcie rozpisane. Jest to piękna idea w legislacji, tylko ona, niestety, się nie sprawdza. Chciałbym przede wszystkim podkreślić jedną rzecz. Nie zmieniamy niczego w tym zapisie. Jak były „odpowiednie kwalifikacje”, tak zostają. Ocena tych kwalifikacji to arbitralne uprawnienie powołującego. Musi racjonalnie dokonać takiej oceny. Owszem, znajomość prawa bankowego, doświadczenie w sektorze bankowym, znajomość instytucji finansowych. Wszystkie rzeczy mogą tu wchodzić w grę.

Pan poseł pytał o to, dlaczego minister właściwy do spraw aktywów państwowych może żądać przekazania informacji dotyczących BGK od członka rady nadzorczej lub

zarządu. Panie pośle, dlaczego? Ponieważ każdy inny minister może żądać. Proszę zwrócić uwagę na kolejną zmianę, którą dodajemy. Dodajemy, oczywiście, ministra klimatu, bo on też musi być wpisany do katalogu ministrów, którzy mogą żądać tych informacji. Zamykamy system w związku z tworzeniem nowych działów administracji rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym odnieść się do pana ministra. Kazuistyka to jest coś innego niż precyzyjne regulacje, z całym szacunkiem dla pana wybitnej wiedzy prawniczej. Chodzi mi o to, żeby zdefiniować co to znaczy. Czy „odpowiednie” z punktu widzenia prawa bankowego? Czy „odpowiednie” w stosunku do wymogów, które ktoś określi, na przykład organ powołujący? To może być tak, jak odpowiada pan nam na wiele pytań, czyli „celem wzmocnienia nadzoru” albo właśnie minister czy organ powołujący miał tego dnia taki humor. To też może być odpowiednie do jego humoru.

Proszę nie imputować mi tu kazuistyki, bo to nie ma nic wspólnego z kazuistyką. Po prostu to jest definiowanie pojęć. Jeśli to nie ma żadnego znaczenia, to wykreślmy te „odpowiednie kwalifikacje”, bo to znaczy, że żadne „odpowiednie” i żadne „kwalifikacje” nie są oczekiwane. To jest kwestia swobodnego doboru kadr przez organ powołujący. Jeśli tak założymy, to okay, tylko po co taka hipokryzja z kwalifikacjami? Przecież tu nie chodzi o kwalifikacje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł. Nie, pana kolega, pan poseł się nie zgłaszał, a rwie się do mikrofonu. Kolega klubowy.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Mogę ustąpić starszemu koledze. Starszemu stażem, doświadczeniem. Proszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Kolega tak machinalnie wciska.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, mam takie pytanie. Jednak te zapisy, zarówno w pkt 1a, jak i w pkt 2 pewnie się różnią, bo w pierwszym punkcie mamy, że minister może żądać informacji z zakresu gospodarki aktywami państwowymi, a w drugim mamy z zakresu wspierania na rzecz działań ochrony środowiska. Rozumiem, że środowiska, tylko do tej pory był zapis, że minister może żądać informacji z zakresu wspierania gospodarki. Żądanie informacji z zakresu wspierania gospodarki jest jednak inną informacją niż z zakresu gospodarowani aktywami państwowymi.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, czy mogę? Panie pośle, każdy minister, który ma swojego przedstawiciela w radzie nadzorczej, a ministrami takimi są również ministrowie aktywów państwowych i klimatu, może żądać tych informacji w zakresie swojej działalności. Zakresem działalności ministra do spraw aktywów państwowych jest gospodarowanie aktywami państwowymi. Zakresem działalności ministra klimatu są działania z zakresu ochrony środowiska, w tym klimatu. Panie pośle, moim zdaniem jest to absolutnie oczywiste i nie wiem, jak miałbym panu jeszcze to wyjaśniać. To jest domknięcie pewnego systemu, który już funkcjonuje i jego rozszerzenie na nowo tworzone resorty.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Artykuł 34. Czy są uwagi do art. 34? Bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Jeszcze jedno pytanie. Panie ministrze, bardzo dziękuję za odpowiedź na pytanie związane z rozszerzeniem liczby członków Rady Nadzorczej BGK. Moje pytanie jest następujące: Czy mają państwo inne metody polepszania jakości nadzoru niż tylko rozszerza-

nie liczby członków rad nadzorczych? Dla porównania posłużę się przykładem jednego z największych banków europejskich ING, gdzie centrala korporacyjna w składzie rady nadzorczej ma osiem osób, a jestem przekonany, że ten nadzór jest na równie wysokim poziomie jak nadzór nad funkcjonowaniem BGK.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, krótko. Panie pośle, mamy inne metody. W zakresie tych metod formułowaliśmy całą ustawę, która nazywa się ustawą o zarządzaniu mieniem państwowym. Od czasu uchwalenia wielokrotnie ją nowelizowaliśmy. Poprawialiśmy te metody, więc proszę być o to spokojnym.

Natomiast w odniesieniu do tego, o co wcześniej pytała pani poseł Lenartowicz, chciałbym powiedzieć, że zapis o odpowiednich kwalifikacjach funkcjonuje i na gruncie tej ustawy, o której mówimy i do tej pory na gruncie polskiego systemu prawnego nie budził żadnych kontrowersji. Jak rozumiem, w tym momencie u pani poseł wzbudził. Absolutnie ma pani do tego prawo, ale proszę zerknąć do ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym. Tam częściowo opisane są te „odpowiednie kwalifikacje”. Zachęcam do lektury.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję panie ministrze.

Czy do art. 34 są poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 34.

Czy do art. 35? Nie słyszę, Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 35.

Do art. 36? Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

W art. 36 jest dodatkowe brzmienie dwóch punktów. Artykuł 36a. Prosiłbym pana ministra o dwa zdania komentarza.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Artykuł 36. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W pierwszej kolejności powinni państwo rozpatrzyć art. 36, a następnie przejść do rozpatrzenia poprawki, która zakłada m.in. dodanie art. 36a.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli rozumiem, panie mecenasie, że do art. 36, z tego, co widać, nie ma żadnych poprawek.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z naszej strony nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 36. Teraz art. 36a. Jest poprawka. Bardzo proszę, panie ministrze, króciutko.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Poprawka, która została z nami uzgodniona, polega na dopisaniu w art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie prezesa Rady Ministrów jako podmiotu, który, oprócz Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, sprawuje opiekę nad Polonią i Polakami za granicą.

W ust. 2 tego samego artykułu dopisujemy Kancelarię Prezesa Rady Ministrów jako podmiot obsługujący prezesa Rady Ministrów w zakresie wykonywania tej działalności w zakresie opieki nad Polakami za granicą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pierwsze pytanie, jakie chcielibyśmy skierować do wnioskodawców, to w jakim stopniu związane są cztery poprawki, ponieważ poprawka oznaczona jako poprawka nr 5 jest kilkuelementowa. Składa się z czterech punktów.

Po drugie, chcielibyśmy wskazać kwestie zawarte w pkt 1 i pkt 2 w zakresie art. 66a poprawki. W odniesieniu do tych kwestii chcielibyśmy zgłosić wątpliwość co do zakresu tych poprawek. Chcemy wskazać, że nie są to kwestie, które mieszczą się w pierwotnym celu przedłożenia.

Chciałbym też przedstawić kilka uwag szczegółowych do tych poprawek. Po pierwsze, do poprawki polegającej na dodaniu art. 36a. Poprawka zakłada rozszerzenie podmiotowe, kiedy chodzi o kwestie opieki nad Polonią i Polakami za granicą. Proponuje się, aby poza Senatem taką opiekę sprawował również prezes Rady Ministrów i tego dotyczy ust. 1, natomiast w ust. 2, w zakresie finansowania zadań związanych z tą opieką, poza Kancelarią Senatu i prezesem Rady Ministrów, wskazuje się „właściwego ministra”. To budzi naszą wątpliwość. Wydaje się, że jest to mało precyzyjne rozwiązanie. Ten minister nie jest wskazany ani przez właściwość, ani w żaden inny sposób. Wydaje się, że nie jest to rozwiązanie spójne z ust. 1.

Po drugie, chciałbym odnieść się do poprawki dotyczącej art. 66b. Jest to kwestia, która dotyczy autopoprawki zgłoszonej do projektu i w naszej ocenie jest to uwaga o charakterze legislacyjnym. W naszej ocenie, wskazanie urzędu jest niewłaściwe. Urząd wskazano poprzez nazwę ministra. Wydaje nam się, że z legislacyjnego punktu widzenia właściwym rozwiązaniem jest wskazanie tego urzędu poprzez właściwość działową danego ministra. W tym przypadku powinien to być urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rodziny. Analogiczna uwaga dotyczy pkt 4 tej poprawki i wskazania w tym przepisie Ministerstwa Klimatu. Wydaje nam się, że z legislacyjnego punktu widzenia bardziej poprawną formą jest określenie, że jest to urząd obsługujący ministra właściwego do spraw klimatu. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, jeśli chodzi o tę uwagę ogólną, to jesteśmy w sporze. Nie zgadzam się, że nie ma to związku z materiają przedłożenia. Ma to ścisły związek z materiają przedłożenia. Dotyczy uprawnień, kompetencji naczelných organów państwowych, ich określenia i ich granic. Nawet jeśli nie jest to ściśle związane z ustawą działową jako taką, to na pewno ma ścisły związek z zakresem działania organów administracji państwowej.

Jeśli chodzi o wskazanie właściwego ministra w ust. 2, to chciałbym doprecyzować, wyjaśnić, że właściwym ministrem będzie ten minister, który w ustawie budżetowej będzie miał przeznaczone na to środki. Dziękuję.

Dziękuję pani poseł za komentarz. Bardzo dziękuję, panie mecenasie, za zwrócenie uwagi na dwa błędy, które są w art. 66b. To jest proste. Powinno się wskazać działowo tych dwóch ministrów. Dziękuję bardzo.

Przepraszam bardzo, chciałbym, aby kilka słów powiedziała pani dyrektor z Ministerstwa Klimatu. Uwagi do pkt 3 i pkt 4.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do pkt 3 i 4, ale którego artykułu? Chciałbym, żebyśmy zakończyli debatę nad art. 36a i poprawką. Przyjęli ją lub nie i przeszli do kolejnego punktu, bo są inne artykuły. Wolałbym tego nie mieszać. Proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

(wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, odczytuję tę poprawkę w ten sposób, że chcą państwo finansowo ograniczyć Senat. Za tym idzie podział środków finansowych. Czyli minister do spraw współpracy z Polonią dostanie te środki, które dziś dostaje Senat. Senat posiadał środki

na współpracę z Polonią. Czytam tę poprawkę i mówi ona o tym, czego nie było w debacie sejmowej. Państwo rzucając tę poprawkę na posiedzeniu Komisji, próbują ograniczyć kompetencje Senatu.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, czy można na bieżąco?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, czytamy dokładnie tę poprawkę – „Senat Rzeczypospolitej Polskiej oraz prezes Rady Ministrów”. Gdzie pan tu widzi ograniczenie Senatu? Jest to potwierdzenie kompetencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej plus dodanie kompetencji prezesowi Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogę wiedzieć jaki jest dotychczasowy zapis?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Które to kompetencje można wywieźć z polskiego porządku prawnego. Natomiast tutaj mamy precyzyjny zapis. W żaden sposób nie ogranicza to wykonywania tych uprawnień przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogliby państwo przytoczyć mi dzisiejsze brzmienie tego artykułu przed propozycją zmiany?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak. Może odczytam w całości – „Opieka nad Polonią i Polakami za granicą w zakresie zadań...” – i tak dalej – „sprawuje Senat Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I nie ma premiera.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Przepraszam, że wchodzę w żywą polemikę, ale jak rozumie pan słowo „ograniczenie”? Gdybyśmy skreślili tu „Senat”, to oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Rozumiem to tak, panie ministrze, że dochodzi do tego prezes Rady Ministrów, więc pojawia się stanowisko sekretarza stanu, które już się pojawiło, na które trzeba dać pieniądze, a więc dzielić środki, które państwo mieli na nadzór nad Polonią między Senatem a ministrem. Czy tak? Wcześniej tymi środkami dysponował tylko Senat.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Albo zwiększymy te środki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oznaczałoby to, że musieliby państwo zwiększyć je o jakąś kwotę...

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Ja nie przesądzam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chcę tylko powołać się na dzisiejsze poranne wypowiedzi w mediach pan ministra Dworczyka, który nie zaprzeczał temu, że kompetencje mają przejść na prezesa Rady Ministrów, a opieka Senatu będzie symboliczna.

To są regulacje ustrojowe, które zdecydowanie, po pierwsze, nie obejmowały ustawy o działach. Pierwotne przedłożenie mogło zawierać propozycje odrębnego, ze sprecyzowaniem zakresu, sprawowania opieki czy udzielania pomocy, ale nie umniejszające

i w żaden sposób nie korelujące z uprawnieniami Senatu, bo one wynikają z regulacji ustrojowych. Tego nie można robić w taki sposób i zresztą nikt nie ma wątpliwości, że to jest skok na kasę i zabranie Senatowi kompetencji i pieniędzy. Nikt.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Rozumiem pani ostatnią deklarację jako zapowiedź trwania przy swoim stanowisku, którego nie mam szansy zmienić, ale proszę mi uwierzyć, że określanie tego w ten sposób nie jest absolutnie żadnym deprecjonowaniem czy zmniejszaniem roli Senatu. Owszem, jest pewnym uwzględnieniem szczególnej roli prezesa Rady Ministrów jako szefa całego pionu wykonawczego państwa. Jest również usankcjonowaniem tych działań, które obecny porządek prawny przyznawał już w tym zakresie prezesowi Rady Ministrów. Podkreślam to. Według mnie, nie możemy mówić o żadnym dyskryminowaniu, mieszaniu roli czy deprecjonowaniu izby wyższej polskiego parlamentu. Proszę o przyjęcie wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pana mecenas. Nie zmienialiśmy ustawy o pożytku publicznym w ustawie o działach? Czy to jest wyjście poza materię ustawową, czy nie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W uwagach ogólnych wspomniałem o tym, że w naszej ocenie budzi to wątpliwości z zakresowego punktu widzenia. To znaczy, w naszej opinii jest to kwestia, która nie mieściła się w pierwotnym celu przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okay. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Może moje pytanie jest naiwne, ale pomiędzy organami państwa w tak zasadniczych kwestiach na pewno jest jakaś współpraca. W związku z tym, czy te rozwiązania były konsultowane z Senatem, z Marszałkiem Senatu, który w tym momencie odpowiada za politykę zagraniczną?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, chciałbym przypomnieć, że te rozwiązania będą przedmiotem prac Senatu. Senat będzie decydował o tych sprawach. Dawał swoje rekomendacje.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Niemniej rozwiązania w zakresie Polonii z czegoś wynikają. Czy jest jakaś ocena, której dokonał rząd i stwierdził, że to, co było w tamtej kadencji realizowane przez Senat, było realizowane niewłaściwie?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, jak rozumiem, zadania te wynikają z pewnego przyjętego zwyczaju i ja, jak już mówiłem, szanuję ten zwyczaj. Wszyscy szanujemy pewien zwyczaj i nie chcemy tego odbierać Senatowi i nie deprecjonować jego roli w tym zakresie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Może kiedy poprzednio pan mówił o moim doświadczeniu zawodowym, które jest pewnie nieco mniejsze od pana ministra, albo i nie, natomiast wszelkiego typu zmiany z czegoś wynikają. W związku z tym, jeżeli proponujemy tego typu zmiany, to czy one wynikają z tego, że Senat poprzedniej kadencji działał źle? Czy pan chce powiedzieć, że właśnie dlatego dokonujemy tej zmiany?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, po pierwsze, absolutnie nie ośmieliłbym się oceniać pańskiej działalności zawodowej. Niczego takiego nie powiedziałem. Pan poseł musiał się wcześniej pomylić. Natomiast podkreślam, że niczego nie chcemy ograniczać. Chcemy rozszerzać. Zwiększyć pomoc i wsparcie dla Polonii za granicą i stąd uprawnienia dla dodatkowego podmiotu, nienaruszające uprawnień podmiotu, który dotychczas sprawował tę pieczę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są pytania? Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na przyjęciu dodatkowego artykułu 36a, dokonującego zmian w ustawie o działalności pożytku publicznego? Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? (0)

Sekretarz Magda Jedynak:

Jedenaście głosów za, 6 przeciw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że zmiana w art. 36a została przyjęta.

Mam pytanie. Gdybym chciał złożyć wniosek mniejszości o wykreślenie tego artykułu? Czy muszę zrobić to w czasie debaty?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Na tym etapie nie ma możliwości. Wniosek mniejszości jest wtórny w stosunku do nieprzyjętej poprawki, a nie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W czasie drugiego czytania powinienem złożyć wniosek o wykreślenie tego artykułu.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest taka możliwość przy drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oczywiście klubowy. Tak.

Przechodzimy do zmiany w art. 37. Czy są pytania, uwagi? Stwierdzam, że zmiana w art. 37 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 38. Czy są pytania, uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy propozycję modyfikacji tej zmiany w zakresie pkt 2. Wnioskodawcy proponują, aby na końcu wyliczenia dodać lit. r) klimatu, natomiast wydaje nam się, że w dotychczasowym brzmieniu poszczególne działy są ujęte w kolejności alfabetycznej i tę kolejność można zachować poprzez inne oznaczenie. Proponujemy, aby tę literę nazwać fa, zamiast r. Dziękuję.

Chodzi o zmianę nr 2 w art. 38 i dodanie nowej litery w wyliczeniu – litery r. Jest to dodanie na końcu wyliczenia, natomiast według nas, w obecnym brzmieniu poszczególne działy są ujęte w kolejności alfabetycznej. Tę kolejność można zachować poprzez umieszczenie tej litery w ramach wyliczenia i oznaczyć ją jako fa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że państwo naniosą tę zmianę. Stwierdzam, że zmiana w art. 38 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 39. Czy są pytania, uwagi? Stwierdzam, że zmiana w art. 39 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 40. Czy są pytania, uwagi? Czy ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 40 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 41. Czy są pytania, uwagi? Stwierdzam, że zmiana w art. 41 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 42. Czy są pytania, uwagi? Czy ktoś chce zabrać głos? Stwierdzam, że zmiana w art. 42 została rozpatrzona przez Komisję.

Pan poseł robi nam powódź. To oznacza, że chyba będziemy musieli zrobić kilka minut przerwy. Przy art. 50 zarządzę piętnaście minut przerwy regeneracyjnej i potem będziemy dalej pracować. Czy kolega chce jechać dalej? Dobrze. Jeżeli nie ma potrzeby ogłaszania przerwy to dobrze.

Przechodzimy do zmiany w art. 43. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 43 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 44. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 44 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 45. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Jak widzę są tu dwie zmiany. Czy jest zgoda na to, abyśmy rozpatrzyli ten artykuł w całości bez rozpatrywania poszczególnych zmian w poszczególnych artykułach? Czy jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu. Czy są pytania do art. 45? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 45 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 46. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 46 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 47. Czy są pytania, uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zanim rozpatrzą państwo art. 47, należałoby rozpatrzyć poprawkę, która polega na dodaniu art. 46a w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest poprawka numer?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka nr 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do przedstawicieli rządu. Kto omówi tę poprawkę? To jest poprawka nr?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Czterdzieści sześć. Mogę ją omówić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale według numeracji – piąta, trzecia, czwarta?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka nr 3.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, jestem gotów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę kontynuować.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Poprawka polega na dodaniu art. 46a po art. 46. Polega na wpisaniu zmian w ustawie o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990, które są konsekwencją przejęcia członkostwo w Unii Europejskiej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. To są zmiany ściśle techniczne i nie powinny budzić kontrowersji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Rozumiem, że art. 46a może być rozpatrzony po art. 46?

Czy są pytania i uwagi do nowego brzmienia art. 46a? Nie słyszę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu nowego art. 46a, zmieniającego ustawę o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynek:

Dziesięć głosów za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 46a.

Przystępujemy do art. 47. Zmiana w ustawie o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 47.

Przechodzimy do zmiany w art. 48. Zmiana w ustawie o zarządzaniu kryzysowym. Czy są pytania, uwagi, panie mecenasie? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 48.

Przechodzimy do zmiany w art. 49? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 49.

Przechodzimy do zmiany w art. 50. Ustawa o nawozach i nawożeniu. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 50.

Przechodzimy do zmiany w art. 51. Ustawa o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy EURO 2012. Czy są pytania i uwagi?

Inni ministrowie zamieniają obecnych. Czy tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Oczywiście to jest trochę zabawne, bo ustawa ma charakter reliktowy, ale z punktu widzenia porządku prawnego ona funkcjonuje, więc tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są pytania? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 51.

Przechodzimy do zmian w art. 52. Ustawa o zasadach nabywania od Skarbu Państwa akcji w procesie konsolidacji. Czy są pytania do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 52.

Przechodzimy do zmiany w art. 53. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 53 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 54. Czy są pytania? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, art. 54 mówi o zwiększeniu liczebności rady nadzorczej Poczty Polskiej. Dziś liczy od pięciu do siedmiu osób. Po uzyskaniu mocy obowiązującej przez proponowane przez państwa przepisy będzie to od pięciu do dziewięciu osób. Zapewne jest to podyktowane troską o jakość nadzoru korporacyjnego nad tym przedsiębiorstwem. Ponawiam swoje pytanie, które zadawałem przy okazji BGK, stref ekonomicznych. Czy koszty funkcjonowania tych rad nadzorczych po zmianie ich liczebności pozostaną na tym samym poziomie? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, zapewne w nieznacznym stopniu zostaną zwiększone, jeśli wszystkie miejsca w radzie zostaną obsadzone, natomiast nie jesteśmy w stanie powiedzieć – w jakim stopniu. Na pewno w niewielkiej skali, bo to jest zwiększenie o jedną, dwie osoby.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, powiem panu tak. Mówi pan, że jeśli całość zostanie obsadzona. Jeśli dziś rada nadzorcza poczty liczy siedem osób, a państwo wpisują w tę ustawę, że minister do spraw aktywów ma w ciągu 30 dni obsadzić dwoma osobami, to będzie obsadzona cała rada, więc należy zakładać, że wykorzysta to swoje prawo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Proszę pozwolić, panie przewodniczący, że pozwolę sobie na pewną refleksję. Pańskie ugrupowanie, panie ministrze, szło do wyborów, tych ponad cztery lata temu i tych ostatnich, z hasłem ograniczania kosztów funkcjonowania państwa. Dlatego m.in. zadałem takie pytanie. To jest już trzecia albo nawet czwarta sytuacja, kiedy powiększają państwo w znaczący sposób liczebność rad nadzorczych spółek i przedsiębiorstw państwowych, zasłaniając się jakością sprawowanego nadzoru korporacyjnego.

W dalszym ciągu nie jesteśmy w stanie uzyskać zapewnienia, że to nie pociągnie za sobą zwiększenia kosztów funkcjonowania rad nadzorczych, co jest możliwe, ponieważ wynagrodzenia członków rad nadzorczych nie są ustalane w sztywny sposób, a są ustalane w pewnych widełkach.

Zatem gdyby pan minister był uprzejmy złożyć takie zapewnienie, to z mojego punktu widzenia nie będzie dalszych pytań. Po prostu chciałbym wiedzieć, że koszty funkcjonowania tych organów pozostaną na obecnym poziomie, dlatego że ustawa o działach powoduje, że będziemy mieli najbardziej liczny rząd jakiego Polska jeszcze nie miała, jeśli chodzi o liczbę ministrów, sekretarzy stanu, wiceministrów. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, chciałbym tylko, żebyśmy byli precyzyjni. Nie są to koszty, które ponosiłoby państwo. Koszty funkcjonowania rad nadzorczych ponoszą spółki Skarbu Państwa. Natomiast nie lubię być gołosłownym i nie będę składał tu żadnych deklaracji. Nie wiem jaką politykę wynagrodzeń wobec rad nadzorczych będą miały ciała właścicielskie, więc nie mogę niczego zadeklarować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Chciałbym podziękować za ten znakomity żart i docenić poczucie humoru pana ministra. Oczywiście jeżeli chodzi o ponoszenie kosztów funkcjonowania tych organów nadzorczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Czy rok 2019 był jakiś szczególny dla Poczty Polskiej, jeśli chodzi o wyniki finansowe? Najtańszy znaczek podróżował i kosztuje 3,3 zł. To nie jest mała kwota.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister aktywów? Teraz poczta podlega panu.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczegielniak:

Nie podlega mnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Od grudnia podlega pod resort.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczegielniak:

Tak. Panie przewodniczący, w tej chwili nie jestem w stanie panu udzielić odpowiedzi na to pytanie. Wykracza to poza zakres zmiany, której tu dokonujemy. Jeżeli pan poseł będzie usatysfakcjonowany, to może otrzymać odpowiedź na piśmie na temat wyników finansowych spółki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy tak, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma zgłoszonych poprawek. Były pytania. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 54.

Przystępujemy do zmian w art. 55. Czy są pytania? Tu akurat mamy kilka zmian. Jeśli będzie zgoda, to rozpatrzmy to jako całość. Czy jest zgoda na ten artykuł? Tak. Czy są pytania, uwagi do zmian w art. 55? Panie mecenasie? Nie ma. Stwierdzam, że z uwagi na brak poprawek, zgłoszeń zmiany w art. 55 zostały rozpatrzone przez Komisję.

Przystępujemy do zmian w art. 56. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 56.

Przystępujemy do zmian w art. 57. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 57.

Przystępujemy do zmian w art. 58. Czy są pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 58.

Czy są uwagi do zmian w art. 59? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 59.

Przechodzimy do zmian w art. 60. Czy są pytania? Mamy tu osiem zmian. Czy jest zgoda, abyśmy te zmiany rozpatrzyli jako jeden artykuł? Jest zgoda.

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

W przeciwieństwie do poprzednich regulacji to były zmiany kompetencji, a tu mamy bardzo obszerną nową regulację. Chciałabym zapytać, co zmienia ten zakres i czym jest to podyktowane, bo mam wrażenie, że to jest wprowadzenie dodatkowej poprawki czy dodatkowej zmiany do systemu zarządzania emisjami i nie jestem przekonana czy to jest zmiana, która powinna znaleźć się w ustawie o działach? Proszę mi ewentualnie to wyjaśnić i wytłumaczyć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję pani poseł. Czy pan minister? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak, nawet pod nieobecność pana ministra Zyski. Otóż wyjaśniam pani poseł. To są powtórzone zapisy z obecnego brzmienia, zindeksowane o ministra klimatu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

To w związku z tym, ponawiam uwagę Biura Legislacyjnego. To nie jest zbyt dobry sposób. Wystarczy normalnie zapisać, że w miejscu ministra środowiska wprowadza się ministra klimatu, tak jak jest to w poprzednich artykułach. Mnie zainteresowało czemu tak obszernie na nowo cytuję się nowe brzmienie całego passusu.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Pani poseł, jako prawnik muszę pani powiedzieć, że czasem takie rozwiązanie jest jedyne możliwe do zastosowania. Nie zawsze da się na prostej zasadzie automatycznej zmiany wszystko zindeksować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Artykuł 60 został rozpatrzony.

Przystępujemy do zmiany w art. 61. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiany w art. 61 zostały rozpatrzone.

Przechodzimy do zmian w art. 62? Czy są pytania? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 61 została złożona poprawka. To jest jeden z punktów poprawki nr 1. Polega na skreśleniu pkt 5 w art. 62.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o przedstawienie zmiany w art. 62. Co mieli państwo na myśli, skreślając pkt 5 w art. 62?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcemy skreślić. Po krótkiej analizie okazuje się, że chcemy pozostawić tu kompetencje ministra budownictwa. To wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są pytania, uwagi? W takim razie przechodzimy do przegłosowania poprawki polegającej na skreśleniu pkt 5. Czyli rozumiem – zmiany w art. 135 ust. 1, który otrzymuje brzmienie: „Zakup lub budowa nieruchomości...”. Czy tak? Rzecz polega na skreśleniu pkt 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Panowie, głosujcie. To wasza poprawka. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynak:

Dziewięć głosów za, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do rozpatrzenia całego art. 62. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 62 wraz z poprawką przyjętą w drodze głosowania.

Przechodzimy do art. 63. Czy ktoś ma jakieś uwagi, pytania? Tu są dwa punkty. Czy są pytania? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 63.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 64. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne nie ma. Czy tak? stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 64.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 65. W tym artykule jest siedem zmian. Czy jest zgoda na to, żebyśmy rozpatrzyli je łącznie? Nie ma sprzeciwu. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65.

Przechodzimy do art. 66. Czy tutaj jest poprawka?

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Tak, to był początek dyskusji. Pan mecenas zgłosił.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, panie pośle. Chciałby pan zadać pytanie. Najpierw proszę o to, żeby zaprezentowano nam poprawkę, a potem przejdziemy do ewentualnych pytań.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Już referuję tę poprawkę, która jest z nami uzgodniona. Chodzi o ustawę o instytutach badawczych. Może nie będę szczegółowo czytał całego zapisu, który jest dość rozbudowany. Chodzi tutaj o to, żeby Rada Ministrów mogła wskazać nie więcej niż dwóch ministrów nadzorujących dany instytut badawczy.

Chodzi o to, że czasami te instytuty mają charakter interdyscyplinarny, interresortowy, przekrojowy, horyzontalny i żeby umożliwić wpływ innego ministra, którego działalność jest związana, na przykład, z Instytutem Rolnictwa. Tu w grę może wchodzić minister środowiska. Są różne rozwiązania, które umożliwiają nadzór nad instytutami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, szanowni państwo, rozumiem jedną rzecz, że to jest poprawka 66a.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Natomiast w tej chwili mówimy o poprawce 66, która mówi o jedenastu członkach wskazywanych przez ministrów, więc to nie do tego się odnosi, panie ministrze.

Rozumiem, że kiedy przejdę do art. 66a...Z tym, że tu jest źle nadane brzmienie. Mówię o posłach, ponieważ mamy już 66a w ustawie. Nie wiem czy w tym zmieniają państwo coś innego? Numeracja musi być inna.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Pan przewodniczący mnie wywołał i referuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo przepraszam. Rozumiem, że pan poseł zgłasza się do art. 66. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie do proponowanego brzmienia art. 66, a właściwie dwa pytania.

Ten artykuł z jednej strony rozszerza radę Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z 30 do 31 osób, poprzez zwiększenie z 10 do 11 liczby przedstawicieli ministerstw. To jest pierwsze pytanie – dlaczego? Rozumiem, że w trosce o jakość nadzoru nad Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, natomiast moje drugie pytanie jest nieco dalej idące, dlatego że dzisiaj z ustawy o NCBR wynika, że ta rada jest skonstruowana na zasadzie pewnej równowagi pomiędzy środowiskami naukowymi, środowiskami biznesu i przedstawicielami administracji rządowej. Ta rada składa się z trzech grup po 10 osób. Dziesięć osób spośród ministrów, 10 osób spośród środowisk biznesowych i 10 spośród środowisk

naukowych. Dlaczego zaburzają państwo tę równowagę poprzez rozszerzenie z 10 do 11 grupę przedstawicieli ministrów? Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Zwiększenie z 10 do 11 to jest, tym razem, choć niewątpliwie będzie służyło zwiększeniu dobrego nadzoru nad instytucją, ale podstawową jego przesłanką jest wprowadzenie do tego katalogu resortów, które zgłaszają swoich członków, resortu klimatu i to wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł jeszcze?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Jeśli pan poseł uważa, że ma to na celu przechylenie szali w jakimś wielkim antagonizmie, dzielącym radę badań i rozwoju, to ja po prostu w to nie wierzę. Ta rada ma trochę inne cele i zwiększenie reprezentacji rządowej o jedną osobę do niczego takiego nie prowadzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie ministrze, przypisywanie mi cech demonicznych jest zupełnie niepotrzebne. Nie uważam, że tu zostanie zachwiana jakaś złota równowaga. Moje pytanie było związane z tym, że ministrowie mogą brać udział w posiedzeniach rady Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na zasadzie głosu doradczego. Rada jest przed nimi otwarta i w obecnym stanie prawnym taka sytuacja również funkcjonuje. Pytanie jest bardzo proste. To znowu podniesie koszty funkcjonowania rady NCBR. Podniesie wyłącznie w sferze obsadzonej przez ministrów. Zdaję sobie sprawę z tego, że rada NCBR obraduje w sposób oparty na bardzo wysokiej koncyliacji. Kilkakrotnie uczestniczyłem w obradach tego gremium jako osoba prezentująca różnego rodzaju wnioski, więc wynika to również z mojego doświadczenia.

Pytanie: Dlaczego zwiększają państwo tę grupę, nie zwiększając pozostałych? Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, zerknąłem do ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju i chciałbym tylko przypomnieć, że ta rada liczy sobie dziesięciu członków powołanych spośród kandydatów wskazanych przez środowiska naukowe, dziesięciu członków powoływanych przez środowiska społeczne, gospodarcze i finansowe oraz jedenastu członków powoływanych przez ministrów rządowych, więc tu relację mamy jak 11:20 po stronie społeczno-gospodarczej. Odpowiedź nasuwa się sama. Nie jest to żadne naruszenie równowagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł proponuje jakąś poprawkę?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Nie, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku poprawek stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 66.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 66a. Zmiana ustawy o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej. Tak, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wydaje się, że przed rozpatrzeniem art. 66a, który jest wynikiem złożonej autopoprawki, powinna być rozpatrzona propozycja zawarta w poprawce nr 5, która dotyczy ustawy o instytutach badawczych...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan mecenas proponuje, żeby poprawka, którą zgłaszają koledzy, miała numer 66a, potem 66b. Czy obecna poprawka 66a miałaby numer 66c?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przyjmijmy, że między 66 a 66a powinien być zamieszczony artykuł dotyczący nowelizacji ustawy o instytutach badawczych, natomiast oznaczymy to odpowiednio w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że poprawka 66b będzie przed, czy po...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka 66b dotyczy tej samej ustawy, która w tej chwili jest nowelizowana w art. 66a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że przechodzimy do rozpatrzenia nowej poprawki 66a, albo 66 z jakąś jedynką.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przed 66a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przed 66a byłaby nowa poprawka, która jest w poprawce nr 5, zatytułowana jako poprawka 66a.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że była już omawiana przez pana ministra.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Mówiliśmy o tym już dwukrotnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dwukrotnie. Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Oczywiście będę podkreślała to samo, bo tu ponownie mamy wprowadzenie wykraczające poza materię pierwotnego przedłożenia. Obydwie proponowane poprawki są podobnej natury, zwłaszcza ta druga, ale do niej jeszcze przejdziemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan minister odniesie się do tego?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Pani poseł, mogę tylko powtórzyć to, co wcześniej mówiłem. Nie zgadzam się z panią poseł. Poprawka ma charakter związany z uprawnieniami Rady Ministrów jako naczelnego organu państwowego, z uprawnieniami ministrów jako centralnych organów administracji rządowej i jako taka ma ścisły związek również z ustawą o działach administracji rządowej, która określa kompetencje i zakres działalności organów administracji państwowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przechodzę do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowego art. 66a w zmianie ustawy o instytutach badawczych? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? (0)

Sekretarz Magda Jedynak:

Osiem głosów za, 4 przeciw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zero wstrzymujących. Dobrze. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła nowy art. 66a.

Przystępujemy do rozpatrzenia nowej poprawki 66b, dotyczącej zmian w artykule o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania. Proszę, panie ministrze. Czy pan omawiał tę poprawkę?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Była omawiana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest poprawka, która – jeśli chodzi o zakres – jest zbieżna z propozycją zawartą w autopoprawce, natomiast z naszego punktu widzenia czy w naszej ocenie, legislacyjne ujęcie tej zmiany jest gorsze. Wobec tego proponujemy wycofanie tej poprawki i pozostawienie tego, co jest w autopoprawce.

Z naszej analizy wynika, że merytorycznie się to nie różni. Zarówno autopoprawka, jak i poprawka zakłada, by pełnomocnik do spraw równego traktowania był sekretarzem stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, natomiast z legislacyjnego punktu widzenia właściwsze byłoby posłużenie się nomenklaturą działową i odniesienie się do urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rodziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan mecenas proponuje nie przyjmować tej poprawki.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rekomendujemy wycofać tę poprawkę. To jest poprawka odnosząca się do...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia dotychczasowego artykułu 66a, który miałby mieć brzmienie art. 66b. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Wycofany został 66b, natomiast w tej chwili rozpatrujemy 66a z tego druku jako autopoprawkę. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

W takim razie stwierdzam, że obecny art. 66b został rozpatrzony przez Komisję.

Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym jednak zwrócić uwagę, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o równym traktowaniu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

O równym traktowaniu. Oczywiście. Wzbudza to wielkie kontrowersje. Kwestia pełnomocnika ds. równego traktowania nie jest tożsama z zakresem działania ministerstwa do spraw rodziny. Jest to obniżenie rangi pełnomocnika rządu i usytuowanie go w granicach ministerstwa. Jednocześnie nie sądzę, żeby to był odpowiedni zapis w zmianie ustawy o działach, bo on jakby zmienia ustrój i jednak powinien być przedkładany przez premiera jakaś propozycja koncepcyjna. Jaki jest powód takich posunięć? Domyślamy się, z jakiego powodu. On jest raczej ideologiczny niż jakikolwiek inny, ale dobrze byłoby go sensownie, merytorycznie uzasadnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pana mecenasa. Czy na tym etapie możliwy jest wniosek o wykreślenie tego artykułu, czy nie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, można złożyć poprawkę polegającą na skreśleniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie składam poprawkę o wykreślenie tego artykułu. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że konsekwencją wykreślenia artykuły dotyczącego nowelizacji ustawy o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej powinno być także wykreślenie przepisu dostosowującego, który w autopoprawce był oznaczony jako art. 102a.

Poprawka pana posła powinna zakładać skreślenie art. 66a i 102a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pani poseł. Czy ogłosimy przerwę i napiszę tę poprawkę, czy ją przegłosujemy, a ja ją przedłożę na piśmie? Panie mecenasie, czy mógłbym prosić pana o jej napisanie. Potem ją podpiszę. Natomiast przegłosujemy ją. Nie chcę się wycofać. Złożę tę poprawkę.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Pro forma muszę oświadczyć, że rząd jest przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zdaję sobie sprawę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki i wykreśleniem art. 66b? Chodzi o przeniesienie kompetencji premiera do właściwego ministra wraz z konsekwencją w art. 102a. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynak:

Cztery głosy za, 9 przeciwnych, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Cztery głosy za, 9 przeciw. Czy tak? Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. W związku z tym stwierdzam, iż nowy art. 66b został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 67. Czy do art. 67 są pytania, uwagi? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 67.

Przechodzimy do art. 68. Czy do art. 68 są pytania, uwagi? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 68. Rozumiem, że w całości zmiany.

Przechodzimy do art. 69. Czy do art. 69 są pytania, uwagi? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 69.

Przechodzimy do art. 70. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, w art. 70 proponowana treść prowadzi do zwiększenia liczebności Rady Programowej Współpracy Rozwojowej z 23 do 25 osób. Chciałbym zapytać o uzasadnienie takiej decyzji i takiego kierunku, który znowu zwiększa liczebność organu nie nadzorczego i nie kontrolnego, ale organu sprawującego opiekę nad tego typu obszarem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Czy mógłbym prosić o powtórzenie pytania?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

W tym momencie jesteśmy przy art. 70, którego przyjęcie spowoduje zwiększenie liczebności Rady Programowej Współpracy Rozwojowej, ona działa przy MSZ, z 23 do 25 osób.

Chciałbym zapytać o uzasadnienie takiego zwiększenia liczebności rady, oprócz argumentu, że każdy z ministrów musi tam mieć swojego przedstawiciela, bo z tym argumentem, po prostu, się nie zgadzam, Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Ale ja jestem zmuszony powtórzyć ten argument. Mamy nowe resorty klimatu i aktywów państwowych i to jest jedyna zmiana w składzie tej rady. Cała Rada Ministrów musi być reprezentowana w składzie tego ciała.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie widzę poprawki. W związku z tym stwierdzam, że art. 70 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 71. Ustawa o odpadach. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 71.

Przechodzimy do zmiany w art. 72. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 72.

Czy są uwagi do zmian w art. 73? Nie słyszę, Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 73.

Przechodzimy do zmiany w art. 74. Czy są pytania, uwagi? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 74.

Artykuł 75, panie mecenasie, został rozpatrzony.

W związku z tym przechodzimy do art. 76. Czy są propozycje zmian, uwag w art. 76? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 76.

Przechodzimy do zmiany w art. 77. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 77.

Przechodzimy do zmian w art. 78. Proszę bardzo, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ile osób do tej pory liczyła Rada Nadzorcza Agencji Mienia Wojskowego?

Głos z sali:

Sześć.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jaki jest powód zwiększenia do siedmiu?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Uzupełnienie składu rady nadzorczej o przedstawiciela ministra aktywów państwowych. Ustęp 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Po prostu dochodzi jeden. Minister aktywów chce mieć swojego członka rady nadzorczej, którego dotychczas nie ma.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, to nie było pytanie do pana. To było pytanie do pana ministra, albowiem minister obrony narodowej mógł ograniczyć się z czterech do trzech i wszystko by grało. Po co zmieniać ustawę i rozszerzać do siedmiu?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, uważam, że taki skład jest optymalny w sytuacji kiedy utworzono nowy resort aktywów państwowych.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Agencja Mienia Wojskowego jest nowym resortem?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Ministerstwo Aktywów Państwowych jest nowym resortem.

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Ale jaki ma to związek z funkcjonowaniem Agencji Mienia Wojskowego? Panie ministrze, jakie są dodatkowe zadania Agencji Mienia Wojskowego, które będzie realizowała w związku z utworzeniem tego resortu?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Agencja ma w administracji szereg nieruchomości i z tego tytułu też...

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, proszę mnie nie traktować jako faceta, który nie wie, czym zajmuje się Agencja Mienia Wojskowego. Pytam pana o dodatkowe zadania agencji w związku z utworzeniem nowego resortu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, proszę się zgłaszać, a ja będę udzielał panu głosu. Proszę odpowiedzieć na pytanie pana posła.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Nie chcę tutaj z panem posłem się przekrzykiwać. Trochę nie rozumiem tych emocji, jeśli chodzi o Agencję Mienia Wojskowego, ale przypominam, że to nie Agencja Mienia Wojskowego ma nowe zadania, nowe zadania ma minister aktywów państwowych, natomiast zadania ministra obrony narodowej się nie zmieniają, zatem konieczne jest zwiększenie o tego jednego przedstawiciela.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, w kontekście pytania pan posła Szopińskiego zadam takie pytanie: Kto w takim razie reprezentował w radzie nadzorczej mienie Skarbu Państwa zanim pojawił się minister aktywów? Czy może pan odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Minister obrony narodowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zatem pytanie kolegi było o tyle słuszne, że mógł jedno miejsce ustąpić, ale...Pan pośle, proszę bardzo.

Posel Michał Gramatyka (KO):

Podtrzymuję pytanie mojego przedmówcy. Dziś sytuacja wygląda w ten sposób, że mają państwo czworo członków proponowanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej i dwóch członków powoływanych, desygnowanych przez innych ministrów. Zwiększają państwo tę liczbę o jeden. Dlaczego nie ograniczyć jednocześnie liczby członków powoływanych przez ministra obrony narodowej? To jest bardzo zasadne pytanie, które zadał kolega. Pytam w trosce o realizację państwa programu wyborczego, zmierzającego do ograniczenia wydatków administracji publicznej. Bardzo proszę o odpowiedź. Pan minister tego nie wyjaśnił.

Chciałbym też poprosić, bo pytanie mojego kolegi, przedmówcy było bardzo konkretne. Jakie jest uzasadnienie zwiększenia liczebności rady? Rozszerzenia składu rady o jedną osobę. To nie jest odpowiedź, że chodzi o to, żeby minister aktywów państwowych miał tam swojego przedstawiciela. Z całym szacunkiem, panie ministrze. Pytanie było: Dlaczego?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Agencja administruje nieruchomościami Skarbu Państwa, więc z tego tytułu udział przedstawiciela Ministerstwa Aktywów Państwowych jest wręcz konieczny. Nie wiem jak mam dalej tłumaczyć. Panie pośle, to jest prosta poprawka. Jeśli uważa pan, że należy to zmienić, to proszę złożyć taką poprawkę. To jest pańskie prawo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Polaczek.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Mam wniosek formalny o zakończenie dyskusji nad tym artykułem. Jeśli panowie posłowie mają poprawkę, to proszę ją zgłosić na piśmie i ją przegłosujemy. Proszę potraktować to jako wniosek formalny. Pan minister trzykrotnie to wyjaśniał. Jest różnica zdań i proszę przegłosować. Tak albo nie i przechodzimy do następnego artykułu. Obradowujemy od godz. 13.00.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie w związku z tym, że agencja wzbudza takie emocje. Proszę powiedzieć jak wygląda podległość Agencji Mienia Wojskowego z punktu widzenia rozporządzenia premiera co do nadzoru przez poszczególne resorty? Czy organem nadzorującym nadal jest Ministerstwo Obrony Narodowej czy ministerstwo aktywów?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Organem nadzorującym jest Ministerstwo obrony Narodowej. Czy to wszystko, co pani chciała wiedzieć?

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, zgłosiłem wniosek formalny. Proszę o zapytanie posłów, którzy zabierają w tej sprawie głos, czy mają wniosek formalny związany ze złożeniem poprawki do tego konkretnego artykułu. Jeśli nie, to proszę o przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W ślad za pytaniem pana posła Polaczka zadam pytanie czy ktoś z pań i panów posłów ma propozycję poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 78 został rozpatrzony.

Mam prośbę, panie ministrze, aby na piśmie przedłożył mi pan informację ilu członków nowych rad nadzorczych pojawi się w związku z wejściem w życie tej ustawy, których rekomendują ministrowie klimatu, ochrony środowiska i aktywów. To po prostu zamknij temat.

Przechodzimy do art. 79. Czy jest jakaś poprawka? Czy do art. 79 są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 79.

Przechodzimy do art. 80. Czy do art. 80 są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 80.

Przechodzimy do art. 81. Czy do art. 81 są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 81.

Przechodzimy do art. 82.

Posel Zdzisław Szipiera (PiS):

Tu będzie wniosek. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Posel Zdzisław Szipiera (PiS):

Wysoka Komisjo, wnioskując o przyjęcie poprawki nr 2, która miała kilka punktów, ona jednak za daleko poszła, bo jednak jeden artykuł, to jest dokładnie ppkt 4 art. 82 trzeba poprawić i jest to moja prośba, formalny wniosek o włączenie tego do tego punktu, czyli zmianę obecnego, który jest w poprawce, na autopoprawkę w brzmieniu art. 82 z poprawki nr 2. To jest ten załącznik, który został państwu rozdany, o którego wycofanie apelowałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie posle, ale pan tę zmianę wycofał i w związku z tym rozumiem, że musi pan tę poprawkę jeszcze raz podpisać...

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

...i proponuje pan zmianę w art. 82.

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Zapisu, który był w obecnym, na ten, który jest zapisany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Obecną zmianę w art. 82 zastąpić poprawką, która została państwu zgłoszona.

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest chyba w poprawce nr 2. Zmiana nr 4.

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak. Dokładnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Polegająca na zmianie w art. 4 ust. 1, art. 19 oraz użycia w art. 4.

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy do tej propozycji są pytania lub uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Myślę, panie pośle, że w ten sposób ciągle będziemy do czegoś wracać. Jest duża szansa...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, żebyśmy mieli jasność. Jesteśmy przy zmianie w art. 82. Pan poseł wcześniej stwierdził, że poprawki nie będzie wnosił, a teraz...

Posel Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Wycofał na posiedzeniu Komisji. Proponuję, że będzie prościej, jeżeli pan poseł złoży tę poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jesteśmy na etapie rozpatrywania tego artykułu. Pan poseł ma takie prawo. Nie cofam się do artykułu.

Rozumiem, że pan poseł się rozmyślił i chce w tym artykule dokonać zmiany. Ma takie prawo.

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Dokładnie tak. To jest wniosek, który teraz składam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do poprawki? Panie ministrze, na czym polega poprawka?

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Poprawka jest związana z kompetencjami ministra do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego. Chodzi o efektywność energetyczną. Jest to spójne z poprawkami, które już przyjęliśmy, żeby te kompetencje były na mocy porozumienia między ministrami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy są pytania dotyczące poprawki? Nie słyszę.

W takim razie kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 82 w ustawie o efektywności energetycznej? Kto jest za? Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? Pan poseł głosuje? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynak:

Dwanaście głosów za, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam jednocześnie, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 82 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 83. Czy są propozycje zmian do art. 83? Są dwa zgłoszenia – pan poseł i potem pani poseł Lenartowicz. Jeszcze pan poseł Szopiński się zgłasza. Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, art. 83. Ta zmiana sprowadza się do uchylecia ust. 2 art. 11 w ustawie o kształtowaniu wynagrodzeń w spółkach Skarbu Państwa. Tenże z kolei art. 11 ust. 2 to jest obowiązek publikacji w zasobach ogólnodostępnych uzasadnienia dla przyznania członkowi spółki Skarbu Państwa wynagrodzenia wyższego niż określone w tej ustawie. Mają państwo prawo przyznać takie wynagrodzenie wyższe niż normatywne w sytuacji, kiedy uznają państwo, że spółka spełnia pewną szczególną rolę i realizuje pewne szczególne zadania. Moje pytanie związane jest z uzasadnieniem tej zmiany. Dlaczego odstępują państwo od obowiązku publikacji takiego zwiększenia wynagrodzenia członka zarządu spółki Skarbu Państwa? Dodajmy, że chodzi tu o nie o część zmienną, czyli tę uzależnioną od czynników sukcesu, tylko część stałą wynagrodzenia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Prosiłbym o udzielenie głosu panu ministrowi Szczegielniakowi z aktywów państwowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczegielniak:

Poprawka ma charakter czysto techniczny, czyszczący, ponieważ jest tu mowa o tym, że to minister właściwy do spraw Skarbu Państwa publikuje taką informację. Nie ma działu Skarbu Państwa i nie ma ministra do spraw Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, a potem pan poseł Szopiński się zgłaszał.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym odnieść się do tej odpowiedzi, bo to nie jest odpowiedź na to pytanie. Czy to, że zmieniła się nam zakres i nazwa *de facto* ministerstwa, nie znaczy, że jednocześnie odступujemy od publikowania takiej informacji? Wystarczy zmienić właściwego ministra, a nie wykreślać. Ta poprawka, z tego, co kolega tu cytował, sprowadza się do braku obowiązku publikowania uzasadnienia dla wyższych niż normatywne wynagrodzeń.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Moje pytanie było podobne do pytania pana posła i zgadzam się również z panią poseł, że odpowiedź pana ministra była zupełnie nie w tej kwestii. Panie ministrze, zaproponowałbym panu, żeby tak, jak w pozostałych punktach zamieniali państwo nazwę czy określenie ministra do spraw Skarbu Państwa najprościej na ministra do spraw zasobów. Tak jak to jest. Jest pytanie: Dlaczego w innych można było, a tu nie można zastąpić wyrażenia „minister Skarbu Państwa” wyrażeniem „minister do spraw zasobów”?

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczegielniak:

Skonsultuję to z panią dyrektorką, bo to jest...

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MAP Anna Kowalik:

Anna Kowalik. Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MAP. Proszę państwa, jeżeli chodzi o usunięcie tego przepisu, to chciałabym tylko zaznaczyć, że ten przepis nigdy nie funkcjonował. Nie było takiego biuletynu, ponieważ po wejściu w życie ustawy Ministerstwo Skarbu Państwa zostało zlikwidowane, więc ten przepis nigdy nie działał i dlatego został uchylony jako element do wyczyszczenia, jak wspomniał pan minister. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 83 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 84. Czy do art. 84 są pytania, uwagi? Czy mogę mieć pytanie? W tym artykule odwołujemy całą radę dziewięcioosobową i w to miejsce powołujemy nową radę złożoną z ośmiu osób, w której czterech przedstawicieli ma premier i czterech minister aktywów. Dotychczasowa dziewięcioosobowa rada była powoływana spośród jakich osób? Kto powoływał tę dziewiątkę?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

To było trzech przedstawicieli określonych resortów. Za chwilę konkretnie powiem – których.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że tu mamy o jednego mniej.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale dlaczego inne resorty zostały pozbawione możliwości umieszczenia swoich przedstawicieli w tej radzie?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Koncentrujemy uprawnienia w Ministerstwie Aktywów Państwowych. To jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdyby mogli państwo powiedzieć kto był poprzednio.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

To były trzy resorty. Musimy mieć czas, bo nie chcemy okłamać Wysokiej Komisji.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczepielniak:

Jeśli można, to mogę odpowiedzieć na to pytanie. Do tej pory członków rady powołuje i odwołuje prezes Rady Ministrów w liczbie trzech, minister właściwy do spraw gospodarki w liczbie trzech członków i minister właściwy do spraw energii również w liczbie trzech członków. Łącznie dziewięciu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wydawało mi się, że jeżeli są to rady nadzorcze związane z gospodarką, to minister gospodarki powinien mieć jakiś wpływ, a tu jest pobawiony takiej możliwości.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Koncentruje się wszystkie uprawnienia i kompetencje w zakresie Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do art. 84? Pan poseł Szopiński i pan mecenas.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie ma, ale ten artykuł wskazuje, że tak jak tutaj mogli państwo zmniejszyć liczę członków rad nadzorczych, to w pozostałych dlaczego państwo zwiększali?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan mecenas i potem ewentualnie pan minister.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Uwag jest kilka. Odnoszą się do poszczególnych zmian w tym artykule, natomiast podstawowa informacja z naszej strony...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To może tak – pan minister odpowie na to pytanie, a potem będziemy szli po kolei, bo mam taką prośbę, żebyśmy wyczerpali dyskusję nad tym punktem i przeszli do rozpatrywania redakcyjnego. Dobrze?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To może od razu rozpatrujemy to zmianami. Wtedy przy poszczególnych zmianach będziemy zgłaszać konkretne uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy pan minister odpowie panu posłowi?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, faktycznie w przypadku rady do spraw spółek zmniejszamy liczbę członków o jednego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł zadał pytanie. Jeżeli tu zmniejszają państwo o jednego członka, to dlaczego w radach nadzorczych tę liczbę państwo zwiększają?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, albowiem przyjęliśmy taki model w poczuciu odpowiedzialności za nadzór nad spółkami. Proszę o przyjęcie tych wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zmiana nr 1w art. 84, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o tę zmianę, to jest zmiana art. 7. Chcemy wskazać, że art. 7 w pewnym zakresie będzie miał nowe brzmienie. To nowe brzmienie w zakresie pkt 2 i 3 wejdzie w życie 1 marca. Nie będzie problemu, jeżeli rozpatrywany projekt czy ustawa wejdzie w życie po tym terminie, natomiast możemy mieć do czynienia z pewną komplikacją jeżeli projektowane przepisy wejdą zanim to nowe brzmienie wejdzie w życie, to jest przed dniem 1 marca. Rozumiem, że jest świadomość tego potencjalnego zbiegu.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie mecenasie, mamy taką świadomość. Zawsze w takiej sytuacji mówię, że będziemy śledzić tok prac legislacyjnych. Może przyjdzie pora na wprowadzenie takiej poprawki...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, w tej chwili trudno byłoby przedstawić taką propozycję, która w pewny sposób pozwalałaby uniknąć potencjalnego zbiegu, bo może okazać się, że takiego zbiegu nie będzie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan mecenas zwrócił na to uwagę, natomiast nie ma tu poprawki. W związku z tym, że brak poprawki do zmiany nr 1 w art. 84, stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 84 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 84. Czy są uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, to przede wszystkim jest złożona poprawka. To jest poprawka nr 1. Ona w pkt 3 dotyczy właśnie art. 84. Litera a zakłada nadanie nowego brzmienia pkt 2, a więc zmianie nr 2. Poza tym lit. b zakłada dodanie nowej zmiany 4a.

Będąc już przy głosie, to dwie uwagi dotyczące przepisów zawartych w zmianie nr 2. Po pierwsze, mamy propozycję innego redakcyjnego ujęcia pkt 1 w ust. 2. To znaczy, uproszczenia tego punktu. Wydaje nam się, że bardziej komunikatywne będzie sformułowanie: „Podmiot, o którym mowa w ust. 1 właściwy do wykonywania w stosunku do tej

spółki przekazanych uprawnień”, tym bardziej że z taką techniką mamy już do czynienia w innych przepisach, na przykład w art. 8a.

Druga wątpliwość dotyczy posłużenia się w ust. 3 pojęciem „spółki, której akcjonariuszem jest wyłącznie Skarb Państwa”: To znaczy w analogicznych wyliczeniach w ramach tego artykułu wnioskodawcy posługują się sformułowaniem „jednoosobowej spółki Skarbu Państwa”. Jest do państwa pytanie: Czy w tym miejscu świadomie zdecydowali się państwo na inne sformułowanie, czy mają państwo to samo na myśli? Jeżeli to samo, to w ust. 3 także należałoby jednak posłużyć się sformułowaniem jednolitym.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, chciałbym odnieść się do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Poprawek, które proponował pan mecenas. Absolutnie zgadzam się z pierwszą i drugą. Akceptujemy zapis proponowany przez pana mecenasa, natomiast jeśli chodzi o prezentację poprawki, to proszę o oddanie głosu panu ministrowi Szczegielniakowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczegielniak:

Pan mecenas ma chyba kolejne poprawki.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do zmiany nr 2 tylko te dwie. Nadmienię tylko, że w związku z tym, że te propozycje przewidują jakąś ingerencję w brzmienie przepisu to wymagają przejęcia. Jeżeli państwo chcą zgłosić te propozycje, to ktoś z posłów powinien to przejąć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy moglibyśmy dostać tekst poprawki. Panie mecenasie, czy mógłby pan napisać tę poprawkę?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy ją ujętą w zestawieniu, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby poddać ją pod głosowanie. Po posiedzeniu Komisji wydzielimy ją. Ona jest na piśmie, tylko trzeba wyodrębnić z zestawienia i wtedy pan poseł będzie mógł ją formalnie podpisać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do poprawki? Nie słyszę. Pan minister do spraw aktywów państwowych. Rozumiem, że chce pan zabrać głos. Do zmiany nr 2, czy nie?

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Szczegielniak:

Chciałbym odnieść się do tego, czego dotyczy autopoprawka. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie będę musiał poddać pod głosowanie, dlatego że mówimy o zmianie nr 2. Głosujemy poprawkę, którą zgłosił pan poseł wraz z autopoprawką zgłoszoną przez pana mecenasa w zmianie nr 2 do art. 84.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w zmianie nr 2 do art. 84 wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Kto jest za? Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Magda Jedynek:

Jedenaście głosów za, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że poprawka złożona przez pana posła Sipiery wraz z autopoprawką Biura Legislacyjnego została przyjęta. Stwierdzam jednocześnie, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 84.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 84. Czy są uwagi? Panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Bardzo krótko. Przy tej zmianie występuje analogiczny problem, to jest pewnego potencjalnego zbiegu z nowelizacją Kodeksu spółek handlowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 84? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 w art. 84.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 84.

Bardzo proszę koleżanki i kolegów z tyłu sali o spokój. Proszę państwo o piętnaście minut przerwy. Ogłoszę ją.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 84. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmiany w zmianie nr 4 w art. 84.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 84. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka nr 1 przewiduje dodanie zmiany nr 4a w art. 84. Poprawka dotyczy art. 19.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W której poprawce?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W poprawce nr 1. To jest pkt 3 tej poprawki lit. b. W górnej części trzeciej strony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Po pkt 4 dodaje się pkt 4a w art. 19 ust. 1 pkt 1 i po lit. j dodaje się lit. k – „złożyła egzamin dla kandydatów na członków organów nadzorczych przed komisją egzaminacyjną wyznaczoną przez ministra właściwego do spraw aktywów”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Mówię o zmianie nr 5 zgłoszonej do art. 84. Proszę o podliczenie głosów. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynek:

Trzydzieści głosów za, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam jednocześnie, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 w art. 84.

Panie mecenasie, czy dobrze mówię?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli nie ma uwag, to można uznać ją za rozpatrzoną. Teraz została dodana zmiana nr 4a. Została dodana nowa zmiana, natomiast zmiana nr 5 wymaga rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmianę nr 4a w art. 84.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zmiana nr 4 została rozpatrzona i zmiana nr 4a została dodana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 84. Czy są uwagi, pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 w art. 84.

Przechodzimy do zmiany nr 6 w art. 84. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6 w art. 84.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do zmiany nr 7 mamy propozycję dwóch poprawek legislacyjnych. Pierwsza dotyczy dodawanego ust. 3a. Wydaje nam się zasadne, aby uzupełnić ten przepis o odesłanie jakie występuje w innych przepisach dotyczących wniosków, tj. po wyrazie „wniosek” dodać wyrazy „o wydanie opinii, o których mowa w art. 24pkt 1–1c”.

Druga propozycja dotyczy tego samego przepisu, końcowego fragmentu tego przepisu. W przepisie wnioskodawcy proponują, bez wskazywania podmiotu, który to robi, aby wniosek był zwracany. Chcemy zauważyć, że w innym przepisie zmienianej ustawy, tj. w ust. 4 w art. 25, który reguluje, co prawda, inną sytuację, niemniej pod pewnym względem podobną, w przypadku, kiedy wniosek jest przesyłany w celu uzupełnienia, wskazany jest organ, który przesyła wniosek. Jest to przewodniczący rady lub inna osoba upoważniona przez przewodniczącego. Wydaje nam się, że w przypadku zwracania wniosku zasadne także byłoby przesądzenie, że tego zwrócenia dokonuje przewodniczący rady albo osoba przez niego wskazana, aby rozwiązanie było spójne z ust. 4.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Nam się natomiast wydaje, panie mecenasie, że mają państwo absolutną rację i popieramy wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie mecenasie, czy ta poprawka wymaga formy pisemnej?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wymaga przejęcia. Mamy ją na piśmie. Potrzebne jest wyodrębnienie, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ją przegłosować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan mecenas przygotowuje tę poprawkę, pan poseł ją podpisze. Ja poddam ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w zmianie nr 7 w art. 84 wraz z tym, co zaproponował pan mecenas? Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? Pan poseł głosuje czy myśli?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynak:

Dwanaście głosów za, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7 w art. 84 wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Przechodzimy do zmiany nr 8 w art. 84. Czy są pytania? Nie słyszę. W takim razie Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8 w art. 84.

Przechodzimy do zmiany nr 9 w art. 84. Czy są uwagi, pytania? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest propozycja pewnej korekty doprecyzowującej. Brzmienie przepisu zasadniczo bazuje na obecnym brzmieniu ust. 3, natomiast zasadna wydaje nam się lekka modyfikacja. Przepis nakazuje zamieszczenie odpowiedniej informacji w BIP, informacji o powołaniu lub odwołaniu członka rady. Natomiast biorąc pod uwagę to, że odwołanie jest jedną z możliwości ustania członkostwa w radzie, wydaje nam się zasadne, żeby ta informacja była, krótko mówiąc, pełniejsza, to żeby nie tyle odnosiła się do odwołania, co do ustania członkostwa w radzie, a więc będzie obejmowała także przypadek odwołania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie. To jest forma poprawki czy tylko sugestia, panie mecenasie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, to powinno mieć formę poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że poprawka, która wymaga zgłoszenia pisemnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Kto przejmuje tę poprawkę? Pan poseł przejmuje? Okay. Rozumiem, że pan mecenas przygotowuje poprawkę.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki w zmianie nr 9 w art. 84, zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne i przejętej przez pana posła Sipiery? Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Magda Jedynak:

Jedenaście głosów za, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9 w art. 84, przyjmując m.in. poprawkę do tego artykułu.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi, panie mecenasie? Czy są pytania ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10 w art. 84.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11 w art. 84? Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jedynie sygnalizacja z naszej strony, że są przepisy oczekujące na wejście w życie, które nadają brzmienie art. 32. Projekt uchyla ten przepis. Jeżeli projekt wejdzie w życie po 1 marca, to nie będzie żadnego problemu, jeżeli przed, to wtedy może pojawić się problem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan minister o tym wie. Dobrze. Nie ma propozycji poprawek, w związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11 w art. 84.

Przechodzimy do zmiany nr 12 w art. 84. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Czy są pytania ze strony posłów, poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła

zmianę nr 12 w art. 84.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam prośbę o dwudziestominutową przerwę. Pracujemy już wiele godzin i prosiłbym o te trzydzieści minut. Konsultowałem to z wieloma posłami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, zarządzam trzydzieści minut przerwy do godz. 17.40.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mamy kworum. Wznawiamy obrady po przerwie.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany w art. 85. Ustawa o krajowym ośrodku wsparcia. Czy do zmian w art. 85 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 85 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 86. Prawo wodne. Tutaj mamy trzy zmiany. Rozumiem, że możemy rozpatrywać je łącznie. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy są uwagi pań i panów posłów do zmian w art. 86? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiany w art. 86 zostały rozpatrzone przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 87. Ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Czy są pytania lub uwagi do zmiany w art. 87? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 87 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 88. Biuro Legislacyjne nie ma uwag? Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 88 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 89. Czy są uwagi, zapytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 89 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 90. Prawo atomowe. Czy są uwagi, zapytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 90 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 91. Ustawa o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Czy są pytania, uwagi. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. Z naszej strony tylko sygnalizacja, że ten przepis zakłada zmiany w artykule, który wejdzie w życie 1 marca 2020 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myszę, że jak poprzednio, panie ministrze, państwo o tym wiedzą. Dobrze. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 91 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 92. Zmiana w ustawie o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych. Czy są pytania? Najpierw spytam Biuro Legislacyjne. Są pytania, uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 92 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 93. Zmiany w ustawie o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych. Czy Biuro Legislacyjne ma pytania? Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 93 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 94. Biuro Legislacyjne? Panie panowie posłowie? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 94 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 95. Biuro Legislacyjne? Stwierdzam, że wobec braku poprawek, zapytań zmiana w art. 95 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 96. Biuro legislacyjne? Nie ma. Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 96 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do art. 97. Biuro Legislacyjne? Pytania pan i panów posłów? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana w art. 97 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do art. 98. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Panie i panowie posłowie? Może pan minister coś... Wobec braku pytań i uwag stwierdzam, że zmiana w art. 98 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 99. Biuro Legislacyjne? Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. Wobec braku poprawek, pytań i uwag stwierdzam, że zmiana w art. 99 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do art. 100. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Panie i panowie posłowie? Nie ma pytań i uwag. Wobec braku pytań, poprawek stwierdzam, że zmiana w art. 100 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do art. 101. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Panie i panowie posłowie? Nie słyszę. W związku z powyższym, stwierdzam, że zmiany w art. 101 zostały rozpatrzone przez Komisję.

Przechodzimy do art. 102. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Panie i panowie posłowie, czy są pytania? Nie ma. W związku z powyższym, stwierdzam, że zmiany w art. 102 zostały rozpatrzone przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany w artykule...

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Panie przewodniczący, dla przypomnienia – tam była poprawka nr 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To chyba jest art. 103. Zmiany w art. 102 już rozpatrywaliśmy.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

W poprawce nr 6. Mówię, żeby gdzieś nie uciekło.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, w którym artykule?

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Poprawka nr 6 i dotyczyła art. 102.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka nr 5. Dotyczy zmiany w art. 103.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Dziewiąty punkt poprawki nr 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo prosiłbym o sprawdzenie.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

To było przyjęte, ale żeby to nie uciekło w sprawozdaniu.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Wydaje mi się, że przyjęliśmy tę zmianę.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Tak, tylko chciałbym, żeby to nie uciekło w sprawozdaniu.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, rzeczywiście. W tym zakresie poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że powinienem powiedzieć, że zmiana w art. 102 wraz z poprawką przyjętą wcześniej została rozpatrzona przez Komisję.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Zmiana w art. 103. Proszę, pan mecenas. Nie, przepraszam, jeszcze artykuł 102. Przepraszam, bo przed 103 mam 102.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do tego przepisu mamy uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do 102?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do 102a. Sposób uregulowania kwestii powiadamiania określonych osób został w tym przepisie ujęty nieco inaczej niż w art. 103 i 102. Chodzi o termin i wskazanie od kiedy ten termin należy liczyć.

W art. 102 i w art. 103 dotychczasowy pracodawca jest zobowiązany zawiadomić określone osoby w terminie siedmiu dni od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy, natomiast zgodnie z propozycją zawartą w ust. 2 art. 102a ta czynność ma być dokonana w terminie czternastu dni od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy. Przy czym, zarówno art. 102 w zakresie ust. 4, jak i art. 103 w zakresie ust. 2 wchodzi w życie wcześniej niż ustawa. Te przepisy mają wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Wydaje się, że wobec brzmienia art. 102 ust. 4 i art. 103 ust. 2 regulacja zawarta w ust. 2 art. 102a powinna być sformułowana w analogiczny sposób. To znaczy, po pierwsze, ten termin powinien analogicznie wynosić siedem dni od dnia ogłoszenia i dodatkowo ten przepis powinien wchodzić wcześniej niż cała ustawa, to jest z dniem następującym po dniu ogłoszenia, gdyż to sprawi, że analogiczne rozwiązania zostaną uregulowane w ustawie w ten sam sposób.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jakaś uwaga?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, chciałbym prosić o oddanie głosu pani dyrektor Przybysz z Departamentu Prawnego KPRM, bo mamy pewną niejasność do wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego KPRM Magdalena Przybysz:

Magdalena Przybysz. Departament Prawny KPRM. Czy moglibyśmy zobaczyć treść przepisu art. 102a, ponieważ nie odnajdujemy tego przepisu ani w przedłożonym projekcie ustawy, ani w autopoprawkach.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest autopoprawka zgłoszona wczoraj przez wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wczoraj zgłoszona, która mówi, że tymczasowy pracodawca... Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest druk nr 158A.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Druk nr 158A. Dla nas jest zmianą 102a. Mówi o sprawach pracowników cywilnych. Tam chyba będzie ust. 2? Chodzi o to, czy nie zastąpić terminu czternastu dni na siedem.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Popieramy to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie, panie mecenasie. Czy ona wymaga pisemnego zgłoszenia?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wymaga formy pisemnej,

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto przejmuje tę poprawkę? Gdybyśmy mogli prosić o tę poprawkę na piśmie, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Z jednej strony poprawka będzie polegała na zmianie terminu z czternastu na siedem dni, przy jednoczesnym wcześniejszym wprowadzeniu w życie ust. 2 i 3, natomiast tę kwestię będziemy jeszcze poruszać przy przepisie o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie mecenasie, mam prośbę. Czy można byłoby przygotować tę poprawkę na piśmie? Rozumiem, że pan przewodniczący Sipiera ją podpisze. Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne, przejętej przez pana posła Zdzisława Sipiery, dotyczącej skrócenia terminu z czternastu do siedmiu dni? Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynak:

Jedenaście głosów za, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 102. Przystępujemy do zmiany art. 103. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To nie jest poprawka proponowana przez nas, tylko w zestawieniu poprawek. Konkretnie w poprawce nr 5 pkt 3 dotyczy art. 103 i polega na dodaniu ust. 6 w tym artykule.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy możemy prosić o przedstawienie treści tego artykułu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Chciałbym prosić o przekazanie głosu pani dyrektor z Ministerstwa Klimatu.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MK Anna Kozińska-Żywar:

Dziękuję bardzo. Anna Kozińska-Żywar. Departament Prawny Ministerstwa Klimatu. Poprawka polega na dodaniu w ust. 6 tego przepisu następującego brzmienia – „Przepisy ust. 1–5 nie stosuje się do członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw środowiska”. Wynika to z tego, że obecne brzmienie art. 103 przewiduje przejście członków korpusu służby cywilnej z urzędu obsługującego organ tracący zadania i kompetencje do urzędu obsługującego organ, który przejął te zadania i kompetencje. Przepis ten znajdzie zatem zastosowanie w przypadku, w którym istnieje urząd obsługujący organ tracący zadania i kompetencje oraz urząd obsługujący organ je przejmujący. Natomiast w przypadku nowo tworzonego działu administracji rządowej – klimat (to jest sytuacja szczególna) nie ma organu, czyli ministra właściwego do spraw klimatu, urzędu go obsługującego, w dniu wejścia w życie. Tym samym przepis ten nie ma możliwości zastosowania i w związku z tym konieczne jest przejście na zasadach ogólnych.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, chodzi po postu o sytuację nierównowagi, gdy jest urząd obsługujący ministra środowiska i nie ma urzędu obsługującego ministra klimatu. To ma doprowadzić do wyrównania sytuacji. Zastosowanie będą miały przepisy ogólne Kodeksu pracy i innych ustaw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy tu jedną wątpliwość, ponieważ wraz z tą poprawką wnioskodawcy nie przewidują, że ten przepis ma wchodzić w życie wcześniej, aniżeli ustawa, natomiast przepis odsyła m.in. do ust. 2 w art. 103, który to wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Czy w związku z tym, że występuje pewna rozbieżność czasowa przy wejściu w życie tych przepisów, nie zachodzi tu jakieś niebezpieczeństwo przy stosowaniu tych przepisów?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Dylemat sprowadza się do tego, czy nie będziemy stosować przepisu, który wszedł w życie, czy będziemy stosować przepis, który nie wszedł w życie. Może jest to pewna niezręczność, ale sprowadza się do tego samego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy to jest wyjaśnione, panie mecenasie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że musimy przystąpić do głosowania tej poprawki. Przepraszam, panowie mecenasie. Najpierw musimy przystąpić do głosowania poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Którą pan poseł musi mi wcześniej podpisać. Proszę bardzo, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zadać pytanie związane z art. 103. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że nie jest to jedynie kwestia nierówności, bo rozumiem czystki w radach nadzorczych, które

będą wynikiem tej ustawy, ale mamy tu do czynienia z dużym polem do popisu, jeśli chodzi o weryfikację zatrudnionych pracowników. Niezależnie od tego, czy przejdą oni z jednego organu, cedującego na przejmującego, zawsze można zaproponować takie warunki pracy i płacy, że zakłada się ich nieprzyjęcie przez kogoś. Jest duża szansa takiego zwerifikowania i potraktowania pracowników tych resortów.

Proszę zwrócić uwagę, że pracownicy korpusu służby cywilnej przechodzą. Co z pozostałymi? Przechodzą i muszą być im przedstawione nowe warunki pracy i płacy, których mogą nie przyjąć, a można zadbać, żeby ich nie przyjęli, bo warunki będą nie do przyjęcia. Zatem trzeba zwrócić uwagę, że będziemy mieli do czynienia z bardzo dużym, z punktu widzenia wnioskodawców, negatywnym odbiorem tych przepisów, bo już do nas – posłów – są kierowane informacje o tym, że pod tym pretekstem szykują się duże czystki. Co z pracownikami, którzy nie są członkami korpusu służby cywilnej? Czy przechodzą do nowego pracodawcy? Chciałabym uzyskać informacje.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, pani poseł, otóż zapis, który wzbudził pani niepokój, to jest standardowy zapis stosowany każdorazowo w przypadku podobnych zmian strukturalnych. Stosowany od lat, można powiedzieć, że od dziesięcioleci. To niczego nie zmienia. Jest wzorowany na zapisach Kodeksu pracy i nie czujemy się kompetentni do modyfikowania tego systemu, tego trybu w żaden sposób.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pani poseł jeszcze raz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Zdaję sobie z tego sprawę i obawy, zgłaszane przez pracowników wynikają m.in. z tego, że taka praktyka była już stosowana i obawa wynika z tych doświadczeń. Sama to obserwowałam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcielibyśmy wrócić do kwestii, którą poruszaliśmy wcześniej. Na szybko analizujemy relację pomiędzy ust. 2 a dodawanym ust. 6 w art. 103 i w dalszym ciągu mamy pewną wątpliwość. Postaram się ją zobrazować. Zgodnie z ust. 2 art. 103 dotychczasowy pracodawca w terminie siedmiu dni ma zawiadomić na piśmie członków służby cywilnej m.in. zatrudnionych w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw środowiska. Natomiast przepis ust. 6, który stanowi, że w odniesieniu do tej grupy pracowników regulacja z ust. 2, a więc zawiadomienie, nie stosuje się. On wejdzie w życie dopiero później, a więc, tym samym, dopóki ten przepis nie wejdzie w życie, na podstawie ust. 2 dotychczasowy pracodawca będzie zobowiązany zawiadomić także członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw środowiska.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, chciałbym udzielić głosu panu mecenasowi z Ministerstwa Klimatu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Prawnym MK Maciej Machaj:

Maciej Machaj. Ministerstwo Klimatu. Departament Prawny. Rzeczywiście tak jest, że ust. 2 będzie wchodził szybciej, ale proszę zwrócić uwagę, że on jest podłączony pod regulację ust. 1, więc w przypadku Ministerstwa Klimatu on nie będzie mógł mieć zastosowania, ponieważ z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ten przepis w ogóle nie będzie miał zastosowania w stosunku do pracowników Ministerstwa Klimatu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, czy to jest wyjaśnione?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W jakim zakresie będzie stosowany ust. 2, panie mecenasie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To dlaczego ten przepis musi wejść w życie wcześniej niż cała ustawa?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogą państwo odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

To właściwie jest pytanie do Ministerstwa Aktywów Państwowych. Jeśli mogę prosić przedstawicieli ministerstwa o ustosunkowanie się do tego, bo był to zapis z nimi uzgadniany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogą państwo odpowiedzieć? Czy powtórzyć je?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Ustęp 2 art. 103.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są państwo w stanie to wyjaśnić, czy nie?

Główny specjalista w MAP Joanna Nitkowska:

Zgodnie z przepisem końcowym cała ustawa wchodzi w życie siedem dni od dnia ogłoszenia, a więc ten termin ust. 2 art. 103 jest skorelowany z terminem wejścia w życie. Siedem dni od dnia ogłoszenia, czyli ta czynność ma być dokonana w okresie *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę, panie ministrze. Jeśli państwo uznają, że będzie taka potrzeba, to w drugim czytaniu zgłoszą poprawkę, żeby terminy ujednoczyć. Dobrze?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, czy możemy się tak umówić, że państwo to ewentualnie rozważą?

Czy do art. 103 mieliśmy jakąś poprawkę? W takim razie musimy przystąpić do przegłosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 103? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Magda Jedynek:

Jedenaście głosów za, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 103 wraz z poprawką został rozpatrzony. Rozumiem, że jutro w czasie drugiego czytania rozważymy ewentualną poprawkę strony rządowej w kwestii ujednoczenia, jeżeli taka będzie potrzeba i państwo tak uznają.

Artykuł 104. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 104 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana w art. 105. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu wnioskodawców chciałbym wycofać ten artykuł i nie poddawać go pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest wniosek o skreślenie art. 105.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Nie, chodzi o pozostawienie tego, co jest i wycofanie poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Powiedział pan o wycofaniu tego artykułu. Rozumiem, że proponowali państwo poprawkę do art. 105, którą teraz wycofują.

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W związku z tym mamy art. 105 w dotychczasowym brzmieniu bez jakiegokolwiek poprawki.

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są pytania, uwagi? Biuro Legislacyjne. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 105.

Przechodzimy do art. 106. Czy są uwagi do zmiany w art. 106? Nie słyszę. Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 106 ust. 1, to w tym przepisie przewidziane jest utrzymanie w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie przepisów upoważniających zmienianych ustawą zmieniającą, projektem, z pewnymi wyjątkami. Jednocześnie przewidziana jest możliwość dokonywania zmian w tych aktach wykonawczych i przy tak sformułowanym przepisie, w naszej ocenie, mogą pojawić się wątpliwości. Przede wszystkim ze względu na brzmienie § 33 Zasad techniki prawodawczej, w których dopuszczona jest możliwość czasowego utrzymania w mocy aktów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów, które są zmieniane ustawą zmieniającą, jednak to utrzymanie mocy ma mieć charakter czasowy.

W art. 106 ust. 1 przewidziane jest generalne i bezterminowe utrzymanie mocy tych aktów wykonawczych. Nie jest także wskazany ani termin, ani margines czasowy do momentu wydania nowych aktów wykonawczych. Dodatkowo te akty nie są wskazane wprost. To jest, nie są wskazane przepisy upoważniające, których zmiana powodowałaby utratę mocy obowiązującej aktów wykonawczych wydanych na ich podstawie. Zwracamy uwagę, że szereg zmian, które są przewidziane w projekcie, są to zmiany polegające na zmianie organu upoważnionego do wydawania aktu wykonawczego, co samo w sobie na podstawie Zasad techniki prawodawczej, nie jest podstawą utraty mocy obowiązującej takiego aktu wykonawczego.

Jeśli chodzi o ten przepis, to formułujemy tego rodzaju uwagi. Tutaj nie mamy gotowej propozycji. To jest bardziej uwaga i pytanie do wnioskodawców o takie ujęcie tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, rozumiem tę uwagę, natomiast uznaliśmy, że w jakimś stopniu jest to sytuacja wyjątkowa. Powinniśmy dać możliwość opracowania tych aktów wykonawczych nowym resortom w takim trybie i terminie jaki uznają za stosowny, natomiast mam pytanie do pana mecenasa. Jaki termin byłby tu prawidłowy? Rok, dwa lata, trzy lata?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, z wypowiedzi pana mecenasa zrozumiałem, że pan mecenas podawał w wątpliwość, natomiast nie zgłaszał poprawki. Zatem rozumiem, że jeżeli państwo uznają, że chcą na jutrzejszym posiedzeniu zgłosić poprawkę, to ją państwo zgłoszą. Jeśli klub Prawa i Sprawiedliwości lub inny, zgłosi taką poprawkę, to trzeba będzie ją przegłosować. Tak rozumiem, panie mecenasie. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Tak uzupełniająco. W naszej ocenie przede wszystkim należałoby wskazać wprost akty wykonawcze, które, w związku ze zmianami przewidzianymi w projekcie utraciłyby moc. Formuła użyta w przepisie ma charakter generalny. To nie jest tak, że wszystkie przepisy upoważniające, zmieniane niniejszą ustawą, ich zmiana powodowałaby utratę mocy obowiązującej aktu wykonawczego wydanego na ich podstawie, bo, jak powiedziałem, w szeregu przypadków, w naszej ocenie, ta zmiana nie powoduje utraty mocy aktu wykonawczego wydanego na ich podstawie.

W naszej ocenie ten przepis powinien wyglądać tak, że wskazuje się akty wykonawcze, które czasowo utrzymuje się w mocy i wskazuje się termin, w którym są utrzymane w mocy, albo poprzez wskazanie okresu, albo, jak jest to w przypadku ust. 2 w art. 106, wskazanie, że te akty są wydane w mocy do czasu wydania nowych aktów wykonawczych na podstawie konkretnego upoważnienia ustawowego. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Jestem gotowy na rozwiązanie, które pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy możemy umówić się, panie ministrze, że jutro w czasie drugiego czytania zgłoszą państwo poprawkę, która będzie określała wszystkie akty wykonawcze, które należałoby zmienić, z podaniem daty? Czy państwo są gotowi zrobić coś takiego?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Obawiam się, że w sensie ściśle technicznym będzie to niemożliwe, panie przewodniczący. Prosiłbym może o pozostawienie tego ogólnego, być może, nieco chropowatego legislacyjnie zapisu, który umożliwia pełną elastyczność.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Żadna poprawka nie została zgłoszona. Jest tylko uwaga i w związku z tym stwierdzam, że zmiany w art. 106 zostały rozpatrzone przez Komisję.

Przechodzimy do zmian w art. 107. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 107.

Przechodzimy do zmian w art. 108. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie. Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiany w art. 108 zostały rozpatrzone przez Komisję.

Przechodzimy do art. 109. Panie ministrze, czy jednak z legislacyjnego punktu widzenia możliwa byłaby zamiana tych siedmiu dni na czternaście? Jednak z legislacyjnego punktu widzenia wejście ustawy w życie powinno mieć...

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, tak naprawdę, tu się uruchomi pewien proces, który będzie trwał i moim zdaniem nie ma żadnego znaczenia czy to będzie siedem czy czternaście dni. Panie przewodniczący, poprzestańmy na przedłożeniu. Chcielibyśmy uruchomić ten proces, który będzie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do przepisu o wejściu w życie mamy generalną uwagę co do *vacatio legis* i wątpliwość czy *vacatio legis* nie jest zbyt krótkie. Ono jest krótsze niż standardowe. Ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych dopuszcza, aby ustawa wchodziła w życie w terminie krótszym niż czternastodniowy, natomiast przy pewnych warunkach. Do państwa posłów należy decyzja, czy w tym przypadku takie warunki są spełnione.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, to wskazywaliśmy na to uwagę przy rozpatrywaniu art. 102a. Sugerowaliśmy, aby ust. 2 tego artykułu, podobnie jak ust. 4 art. 102 i ust. 2 art. 103 wchodził w życie w terminie krótszym, aby te regulacje były spójne. Chodzi o zawiadanie przez dotychczasowego pracodawcę.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

(wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okay. Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym odnieść się do tych ponagleń i wypowiedzi, że na sali plenarnej...Które były ze strony posła-wnioskodawcy, reprezentującego wnioskodawców. Chodzi o to, że były ponaglenia, ale przede wszystkim projektu rządowego, a ja mogę zacytować wypowiedź wicepremiera Sasina z grudnia, że ustawa w rządzie jest gotowa. Co się z nią działo?

Szanowni państwo, ten rząd działa *de facto* bez umocowania, jeśli chodzi o zakres zadań, bez ustawy o działach od listopada. Ponaglenia są chyba oczywiste, zwłaszcza że zapewnienia w grudniu...

W grudniu premier Sasin zapowiadał, że na posiedzeniu 14 grudnia będzie procedowany projekt rządowy. Gdzie on jest? Teraz zasłanianie się szybkim czasem wdrażania, kiedy w parlamencie procedujemy jedną dobę nad tą ustawą... Jest to co najmniej nie na miejscu. Powoływanie się przez pana ministra i pana posła na sali plenarnej na rzekome zachęty ze strony posłanek Platformy Obywatelskiej są także co najmniej nie na miejscu. Te ponaglenia, owszem, były, ale adresowane do rządu i dawno, dawno temu.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Pani poseł, dziękuję za przedstawienie szeregu argumentów za utrzymaniem siedmiodniowego *vacatio legis* w tej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że nie ma wniosków, ani poprawki. Z uwagi na brak poprawki stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany w art. 109.

Szanowni państwo, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozumiem, że poprawka w zakresie rozszerzenia tych przepisów, które wchodzą w życie wcześniej została już przez państwa zaaprobowana przy rozpatrywaniu art. 102a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. W takim razie wyczerpaliśmy wszystkie artykuły, które składają się na zmianę ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw.

Proszę państwa posłów o zajęcie miejsc. Rozumiem, że zdążyli państwo na głosowanie nad całością.

Szanowni państwo, w takim razie, po rozpatrzeniu wszystkich artykułów, poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Magda Jedynak:

Czternaście głosów za, 5 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, za oddano 14 głosów, przeciw 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Na posła sprawozdawcę chciałbym zaproponować pana posła Zdzisława Szipierę. Panie pośle, czy wyraża pan zgodę?

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, szanowna Wysoka Komisjo, prawie sześć godzin procedowania, ale chciałbym podziękować panu za to merytoryczne prowadzenie, bo to naprawdę była merytoryczna dyskusja. Mam pełną świadomość, że nie jest to łatwa materia, ale za sposób prowadzenia i za to, że są państwo na tej sali, zajmują się tak ważną sprawą dla funkcjonowania podstaw rządu, bo jednak jest to zasada.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i współpracownikom, że udało nam się to przepracować i mam nadzieję, że jutro zakończymy procedowanie i będzie można przejść do głosowania.

Jeżeli państwo pozwolą, bo trochę pracowałem w administracji samorządowej i rządowej, to powiem tak, że jak ktoś nic nie robi, to nie ma żadnych problemów. Jak coś zaczyna się robić, to oczywiście są problemy. Pani poseł pyta, czy coś mówił pan premier. Proszę państwa, my – jako byli wojewodowie – mówiliśmy, a często były problemy ogromnej natury, żeby wprowadzać pewne sprawy. To naprawdę nie są łatwe elementy, które dotyczą tak ogromnej liczby zmian.

Przepraszam bardzo, jeszcze zapomniałem podziękować panom mecenasom. Panie mecenasie, naprawdę słowa uznania i bardzo dziękuję za to, że tak merytorycznie pan do tego podchodzi, bo to jest ogromna pomoc. Wiem, że pan przewodniczący również korzysta z tej pomocy. Wczoraj spotkanie. To jest bardzo, bardzo ważne.

Zatem jeśli państwo mnie upoważnią, to z miłą chęcią będę prezentował nasze stanowisko i wyrażę to na forum Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby pan Zdzisław Sipiera był sprawozdawcą projektu ustawy? (19) Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie słyszę. Jednogłośnie. Może pani zapisać.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko podziękować panu, całej Komisji i zespołowi eksperckiemu Biura Legislacyjnego za udział w posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.