

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 9)
z dnia 12 lutego 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 9)

12 lutego 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 203).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Świderek** dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szyszko** dyrektor Departamentu Zarządzania i Bezpieczeństwa Kryzysowego Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Najwyższej Izbie Kontroli, **Grzegorz Świszcz** zastępca dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa wraz ze współpracownikami, **Karol Stec** naczelnik Wydziału Systemu Kierowania Bezpieczeństwem Narodowym w Departamencie Prawa i Bezpieczeństwa Pozamilitarnego Biura Bezpieczeństwa Narodowego, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Minęła godz. 16.00. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 203).

Witam wszystkich państwa, zaproszonych gości.

Rozumiem, że w imieniu rządu projekt będzie przedstawiał pan Grzegorz Świszcz, zastępca dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum.

Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nie widzę. Uważam, że porządek obrad został przyjęty.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad, a mianowicie do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw zawartego w druku nr 203. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. O zabranie głosu proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana dyrektora Grzegorza Świszcza. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa Grzegorz Świszcz:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, postaram się dokładnie przedstawić, jak wygląda projekt ustawy zmieniającej ustawę o zarządzaniu kryzysowym. Nowelizacja ustawy ma jeden zasadniczy i nadrzędny cel, a mianowicie zwiększenie bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej i jej obywateli. Dzięki nowej ustawie zarówno służby, jak i administracja publiczna otrzymają nowe narzędzia do jeszcze

skuteczniejszej walki z potencjalnymi nowymi zagrożeniami. W ostatnich latach sytuacja bezpieczeństwa zarówno w Polsce, jak i na świecie zmieniła się. Pojawiły się nowe zagrożenia, na które musimy być przygotowani. Przede wszystkim są to zagrożenia hybrydowe, zagrożenia o charakterze kompleksowym, między innymi zagrożenia dotyczące cyberprzestrzeni, technologii czy dezinformacji. Odpowiedzią na nie musi być budowa odporności zarówno społeczeństwa i administracji, jak i służb.

Nowe zagrożenia to także zmiany klimatu, jakie zachodzą na świecie, ale również i w Polsce. Coraz częściej mamy do czynienia z ekstremalnymi zjawiskami pogodowymi. Z jednej strony będą to np. długotrwałe susze, z drugiej strony bardzo silny wiatr czy gwałtowne powodzie. Pojawiające się coraz częściej katastrofy naturalne wymagają wdrożenia monitoringu, oceny ryzyka wystąpienia niebezpiecznego zdarzenia, przewidywania skutków i podejmowania działań wobec zjawisk, w zwalczaniu których nie mamy doświadczenia.

W większym stopniu musimy zajmować się przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym, a nie tylko reagowaniem i usuwaniem ich skutków. Nowelizacja ustawy o zarządzaniu kryzysowym, którą dzisiaj omawiamy, ma pomóc zarówno społeczeństwu, jak i służbom i administracji poradzić sobie z nowymi zagrożeniami, a tym samym zwiększyć bezpieczeństwo kraju i obywateli.

Przedstawię cele przedłożonego dokumentu. Po pierwsze, jest to wzmocnienie systemu zarządzania kryzysowego w szczególności, jeżeli chodzi o kwestie związane z zarządzaniem ryzykiem. Zmiany uwzględniają cele i wymogi Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności w tym obszarze. Drugi cel to zmiany w sposobie wyłaniania infrastruktury krytycznej, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb lokalnej społeczności.

Kwestie dotyczące zarządzania ryzykiem zostaną uwzględnione w planach zarządzania kryzysowego. Posiadanie planów zarządzania ryzykiem jest ważne między innymi ze względu na perspektywę finansową Unii Europejskiej na lata 2021-2027. Będzie to miało przełożenie na pozyskiwanie środków finansowych w ramach Polityki Spójności. Plany tworzone już od poziomu gminy mają zidentyfikować zagrożenie, przygotować dany obszar do ewentualnego wystąpienia sytuacji kryzysowej oraz określić wszystkie działania, które mogą jej zapobiec. Jest to wymóg Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności.

Funkcjonujące do tej pory plany zarządzania kryzysowego zostaną podzielone na plany zarządzania ryzykiem dotyczące działań związanych z zapobieganiem sytuacji kryzysowej oraz przygotowaniem do jej wystąpienia oraz plany reagowania kryzysowego w odniesieniu do działań dotyczących reagowania w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej oraz usuwania jej skutków.

W projekcie zmieniono kształt „Raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego”. Jest to dokument, który obowiązuje. Zmiany idą w kierunku dokonania oceny ryzyka wystąpienia zagrożeń oraz określenia celów strategicznych służących określeniu ryzyka wystąpienia danego zagrożenia. Na podstawie tego dokumentu, na podstawie raportu Rządowe Centrum Bezpieczeństwa będzie opracowywać „Streszczenie istotnych elementów krajowej oceny ryzyka”, które dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa udostępni Komisji Europejskiej.

Działania zmierzające do ograniczenia ryzyka katastrof są już prowadzone na forum Organizacji Narodów Zjednoczonych. Włącza się w nie także Polska. Projektowane przepisy mają zapewnić wsparcie we wdrażaniu „Ramowego programu działań na lata 2015-2030 w sprawie ograniczenia ryzyka katastrof”. Rządowe Centrum Bezpieczeństwa jako krajowy punkt kontaktowy dla Organizacji Narodów Zjednoczonych będzie odpowiadało między innymi za stworzenie tegoż dokumentu i przedłożenie go Komisji Europejskiej. Oprócz wskazania Rządowego Centrum Bezpieczeństwa jako punktu kontaktowego przewiduje się, że ministrowie kierujący działami administracji rządowej, kierownicy urzędów centralnych oraz wojewodowie będą u siebie wdrażać ów program.

Globalizacja i nowe technologie sprawiają, że społeczeństwa w coraz większym stopniu są uzależnione od usług dostarczanych z wykorzystaniem systemów infrastruktury krytycznej. Konsekwencją tego jest wzrost podatności całego społeczeństwa na różnego rodzaju zagrożenia. Wymusza to konieczność rozszerzania ochrony obiektów i instalacji zapewniających kluczowe usługi.

Infrastruktura krytyczna, czyli mająca podstawowe znaczenie dla funkcjonowania społeczeństwa i gospodarki, będzie wyłaniana na dwóch poziomach, jako infrastruktura krajowa i jako infrastruktura lokalna. Wyłanianie europejskiej infrastruktury krytycznej pozostaje na dotychczasowych zasadach. Infrastruktura krajową będzie infrastruktura, której zniszczenie lub zakłócenie ma niekorzystny wpływ na funkcjonowanie państwa. Infrastruktura lokalną będzie natomiast infrastruktura, której zniszczenie lub zakłócenie ma wpływ na lokalną społeczność danego województwa.

Szczegółowe kryteria wyłaniania danego rodzaju infrastruktury krajowej czy też lokalnej znajdują się w „Narodowym programie ochrony infrastruktury krytycznej”. Nowum będzie tzw. potencjalna infrastruktura krytyczna obejmująca obiekty, instalacje, urządzenia lub usługi wchodzące w skład infrastruktury krytycznej, będące w fazie projektowania lub budowy, mogące potencjalnie spełniać kryteria, o których mowa w „Narodowym programie ochrony infrastruktury krytycznej”.

Poprawie ulegnie także wymiana informacji pomiędzy operatorami infrastruktury krytycznej a administracją rządową. Dzięki ustanowieniu koordynatora do spraw infrastruktury krytycznej u wszystkich operatorów nawet prywatne podmioty będą mogły otrzymywać informacje o zagrożeniach, w tym informacje niejawne. Koordynatorami będą pracownicy operatora, ale posiadający poświadczenie o dopuszczeniu do informacji niejawnych.

Jeżeli chodzi, szanowni państwo, o pozostałe zmiany w projekcie ustawy, po pierwsze, definicję sytuacji kryzysowej uzupełniono o kwestię dziedzictwa kulturowego, co jest wymogiem Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności, jak również wynikiem doświadczeń, np. olbrzymich strat w dziedzictwie kulturowym w wyniku klęsk żywiołowych, w szczególności chodzi o powódź 1997 roku. Uzupełniona zostanie definicja planowania cywilnego, zostanie przerehabilitowana tak, żeby w swojej treści zawierała aspekt planowania w zakresie wspierania operacji sojuszniczych prowadzonych w ramach Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Na wszystkich szczeblach zarządzania przewiduje się wprowadzenie jednolitej terminologii w kwestii organizowania, prowadzenia, koordynacji ćwiczeń i szkoleń z zakresu zarządzania kryzysowego oraz udziału w ćwiczeniach krajowych i międzynarodowych.

W odniesieniu do Alertu RCB wprowadza się regulacje, które umożliwią niewysyłanie przez operatorów komunikatów do kart SIM zainstalowanych i wykorzystywanych w urządzeniach telemetrycznych, np. miernikach, lokalizatorach GPS i innych urządzeniach przesyłających na odległość dane pomiarowe, co umożliwi szybszą i efektywniejszą wysyłkę SMS-ów obywatelom na zagrożonym obszarze.

Projekt przewiduje pozyskiwanie od operatorów danych liczbowo-obszarowych, które posłużą między innymi do budowania map dotyczących obszarów objętych danymi zagrożeniami oraz określa szacunkową liczbę osób, które mogą być objęte skutkami zagrożeń. Ponadto projekt wprowadza do obrotu prawnego definicję zagrożenia hybrydowego oraz zarządzania sytuacją hybrydową, które znajdą odzwierciedlenie w zadaniach Rządowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego.

Szanowni państwo, są to najważniejsze zmiany ujęte w przedstawionym państwu projekcie. Wszystkie przyczyniają się do zwiększenia bezpieczeństwa państwa, zmierzają do tego, żeby lepiej przygotować nasz kraj, obywateli, przedsiębiorców, administrację i służby do radzenia sobie z sytuacjami kryzysowymi, sytuacjami stale zmieniającymi się na świecie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram debatę. Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Jarosław Zieliński, potem pan poseł Biernacki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pan dyrektor bodajże w pierwszym zdaniu swojej prezentacji powiedział bardzo ważną rzecz, że nowelizacja zmierza do poprawy bezpieczeństwa państwa i obywateli, do zwiększenia bezpieczeństwa państwa i obywateli. Tak być powinno, powinniśmy do tego dążyć bardzo realnymi

i konkretnymi posunięciami. Natomiast ustawa ta, jak czytamy w jej uzasadnieniu oraz treści, bardziej wygląda na zabieg dostosowujący nasze przepisy do wymogów unijnych, wygląda na to, że skupia się głównie na kwestiach terminologicznych, kwestiach planistycznych, kwestiach formalnych, a mniej – takie odnoszę wrażenie – na konkretnych rozwiązaniach, które miałyby zwiększać bezpieczeństwo państwa i obywateli.

Zacytuję pierwsze zdanie ze wstępu uzasadnienia: „Projektowane zmiany w założeniu zmierzają do wzmocnienia systemu zarządzania kryzysowego, w szczególności w zakresie zarządzania ryzykiem i ochrony ludności”. Później w ocenie skutków regulacji w pierwszym celu, który został zdefiniowany pod śródtytułem „jaki problem jest rozwiązywany”, czytamy, że chodzi o zapewnienie formalnoprawnych podstaw zarządzania ryzykiem, które jest wymogiem spełnienia warunkowości podstawowej w zakresie kolejnej perspektywy finansowej Unii Europejskiej na lata 2021-2027. Dalej w drugim punkcie czytamy, że chodzi o zapewnienie formalnoprawnych rozwiązań związanych z zachowaniem ciągłości świadczenia usług kluczowych realizowanych w systemach wskazanych, itd., itd. Nie chcę dalej cytować uzasadnienia, ale mogę przywołać takie zdanie, że zakres proponowanej regulacji w tym obszarze obejmuje kwestie, które wymagają uregulowania w polskim prawodawstwie, gdyż dotyczą wdrożenia zintegrowanego podejścia do zarządzania ryzykiem, itd., itd.

Dalej zaoszczędzę już podobnej nowomowy, dlatego że przecież słyszymy nowomowę europejską, która na pewno u nas wszystkich budzi pewien dystans.

Niektóre zapisy ustawy rzeczywiście zmierzają do poprawy bezpieczeństwa ludności i państwa, ale tak naprawdę, moim zdaniem, w dużym stopniu nie wyczerpują albo w małym stopniu wyczerpują to, o co w rzeczywistości powinno chodzić. Nie wiem, komu zadać to pytanie, ale w poprzedniej kadencji, a wiem o tym, gdyż odpowiadałem za to w rządzie, w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, była przygotowana ustawa o ochronie ludności. Był przygotowany duży projekt ustawy o ochronie ludności, który powinien być komplementarnie, razem procedowany z jakimikolwiek zmianami, niech będzie, że razem z tą właśnie zmianą ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Bez ustawy o ochronie ludności... Jest to wymóg, który jest definiowany już od wielu lat.

Taki projekt został przygotowany, został skierowany pod obrady Komitetu Stałego Rady Ministrów. Był już na etapie rządowym, nie tylko resortowym. Chciałbym zapytać, tylko nie wiem kogo, ponieważ nie ma ministra, który reprezentowałby resort, nie ma pana premiera – może pan dyrektor z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji odpowie – co z tamtą ustawą. Czy będzie skierowana do Sejmu, czy jest jakaś wiedza na ten temat, czy nie będzie, czy będzie wkrótce, czy będzie zmieniana, gdyż oczywiście można ją udoskonalać, tylko że projekt powstał, był gotowy? Czekałem na to, że dzisiaj razem z tym projektem będziemy pracować również nad tamtym, ale tamtego nie ma. Chciałbym się dowiedzieć, co z nim, dlatego że ten zakres regulacji problemu ochrony ludności nie rozwiązuje, co najwyżej rozwiązuje w niewielkim stopniu. Jak powiedziałem na początku i co wynika z przytoczonych cytatów, bardziej skupia się na kwestiach formalnych niż na rzeczywistym rozwiązaniu konkretnych problemów, które nabrzmiewają.

Oczywiście są zagrożenia hybrydowe, ale jest to element większej całości. Nie chcę już wchodzić w głębsze wywody. W każdym razie ustawa o ochronie ludności, w moim przekonaniu, w dalszym ciągu, tak jak to było wcześniej wskazywane i definiowane, jest bardzo, ale to bardzo potrzebna. I w poprzedniej kadencji rządu Prawa i Sprawiedliwości powstała. Co z nią? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (PSL-Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zgodzić się z panem ministrem Zielińskim, dlatego że też słyszałem, iż są bardzo zaawansowane prace nad szerszym projektem. Musimy pamiętać, że poprzedni projekt był uchwalony już dosyć dawno temu, a zmienia się sytuacja, i geopolityczna, i klimatyczna. Są nowe zagrożenia. Po doświadczeniach, które akurat mamy, trzeba wprowadzać szersze, nowe rozwiązania. Jest

to naturalne. Akurat w tej dziedzinie przy tworzeniu ustawy o zarządzaniu kryzysowym cały czas będziemy gonić królika. Chcielibyśmy go wyprzedzić, jednak zagrożenia będą powodowały, że non stop będziemy zmieniać tę ustawę. Nie należy się tego obawiać, trzeba być na to przygotowanym.

Zakładałem, że ustawa ta będzie szersza. Zdaję sobie sprawę, że są w niej ciekawe rozwiązania, ale przede wszystkim stanowi ona implementację prawa unijnego. Nie chcę zadawać szczegółowych pytań, dlatego że zdaje się, panie przewodniczący, że będzie powołana podkomisja. Wtedy spokojnie porozmawiamy sobie o pewnych szczegółach.

Chciałbym tylko zasygnalizować, że gdzieś wypadł urząd marszałkowski w sprawach konsultacyjnych. Uważam, że jest to istotne, żeby wojewoda mógł pewne treści, informacje dotyczące sfery zagrożenia kryzysowego konsultować z urzędem marszałkowskim. Inne poziomy samorządu są ujęte. Nie mówię, że powinien mieć tutaj głos decydujący, ale konsultacje, informacje w tej sprawie powinny służyć do wojewody także z urzędu marszałkowskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa Grzegorz Świszcz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, trudno mi jest wypowiadać się na temat ustawy o ochronie ludności. Zostałem upoważniony tylko do wypowiadania się na temat ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Jest ze mną przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, pan dyrektor Świderek. Może pan dyrektor zabierze głos.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Świderek:

Dziękuję. Andrzej Świderek. Dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego.

Projekt ustawy jest w tej chwili analizowany przez kierownictwo. Czekamy na decyzję w zakresie jej dalszego procedowania. W tej chwili mogę tylko tyle powiedzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Szymański. Potem przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mając na uwadze słowa pana posła Zielińskiego i pana posła Marka Biernackiego, mając na uwadze treść zawartą w druku nr 203, która dokładnie implementuje zapisy prawa unijnego dostosowując nasze przepisy do norm unijnych, w powiązaniu z globalnym ujęciem funkcji zarządzania kryzysowego oraz planowanej, procedowanej, zaawansowanej ustawy o ochronie ludności, uważam, że jak najbardziej całkowicie zasadne, panie przewodniczący, byłoby powołanie podkomisji, ale w celu przepracowania tych dwóch projektów ustaw. Moim zdaniem jest to całkowicie zasadne, ponieważ te dwie ustawy będą się wzajemnie przenikać, materia zawarta w ustawach jest wspólna, będzie bardzo dużo wspólnych odnośników. Powołanie podkomisji w momencie procedowania tych dwóch projektów moim zdaniem będzie całkowicie zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przywołać wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli sprzed kilku lat w sprawie ochrony ludności i zarządzania kryzysowego oraz deklaracje przedstawicieli władzy wykonawczej, o czym mówił pan minister Zieliński, że skierują odpowiedni projekt do procedowania,

żeby racjonalny ustawodawca rozstrzygnął to, o czym Najwyższa Izba Kontroli mówi już od wielu lat. Również praktycy, którzy zajmują się problemem zarządzania kryzysowego, często odnoszą się do tego. Otóż zdaniem Najwyższej Izby Kontroli w Polsce konieczne są rozwiązania ewidentnie o charakterze systemowym. Musimy odpowiedzieć sobie na kilka pytań dotyczących relacji pomiędzy zarządzaniem kryzysowym a obroną cywilną, sposobu finansowania przedsięwzięć związanych z systemem zarządzania kryzysowego, dlatego że bez pieniędzy realnie nie da się tego zrobić. Podzielałam ten pogląd, ponieważ wynika on z efektów naszej kontroli, że czas najwyższy na rozwiązania nie tyle doraźne, co o charakterze systemowym, dlatego że – nie chcę przedłużać – w tej chwili system jest taki, że twierdzenie, iż obrona cywilna jest wykorzystywana tylko na wypadek wojny, jest błędne. Może być wykorzystywana, może nakładać swoje kompetencje również w okresie pokoju. Trzeba spokojnie, merytorycznie przedyskutować, czy nie czas uregulować owe kwestie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Marek Wójcik. Związek Miast Polskich.

Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, w pełni popieram głosy, które padały przed chwilą, żeby tematykę zarządzania kryzysowego rozpatrywać kompleksowo, tym bardziej że chcę państwu powiedzieć, iż dla środowisk samorządowych projekt ten jest kompletnym zaskoczeniem. Mówiąc najkrócej, na oczy go nie widzieliśmy. Nie przeszedł procedury konsultacji z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Nikomu do głowy nie przyszło, żeby projekt skierować do takich konsultacji. Jak zobaczycie państwo informację, do kogo był posłany, okaże się, że do wszystkich, tylko nie do samorządów terytorialnych, które w wyniku wprowadzenia regulacji, które są tutaj proponowane, będą miały dodatkowe zadania.

Pomijam wątek, który jeszcze tutaj nie stawał, a mianowicie taki... To znaczy nie pomijam, wręcz odwrotnie, podkreślam go. Otóż regulacja ta będzie wiązała się także ze skutkami ekonomicznymi, nie tylko dla samorządów terytorialnych, tymczasem nie zauważam ich tutaj.

W związku z tym, panie przewodniczący, wydaje się, że głosy państwa posłów, które przed chwilą padały, dotyczące kompleksowej rozmowy na temat zarządzania kryzysowego, mają głębokie uzasadnienie. Gorąco je popieram. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam prośbę dotyczącą ustawy, którą dzisiaj procedujemy. Oczywiście jest ona potrzebna. Jak rozumiem, dalsze prace nad nią będą prowadzone. Mam jednak prośbę do przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – rozumiem, że to nie dzisiaj, ale jeżeli można prosić, na następnym posiedzeniu Komisji – o kompleksową informację, kiedy do Sejmu, do Komisji trafi ustawa o ochronie ludności. Mówię to też jako praktyk. Przez cztery lata byłem wojewodą. Wiem, jak ustawa o ochronie ludności jest nam dzisiaj potrzebna. Bardzo proszę o informację zwrotną, na jakim etapie jesteście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. W takim razie rozumiem, że możemy zamknąć dyskusję. Czy ktoś z państwa dyrektorów chciałby odpowiedzieć?

Zastępca dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa Grzegorz Świszcz:

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, tylko jedno zdanie. Projekt był konsultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł ad vocem?

Posel Tomasz Szymański (KO):

Tak, panie przewodniczący. Mam prośbę, panie przewodniczący, żeby uznać moją wypowiedź jako wniosek formalny do przegłosowania. Chodzi o powołanie podkomisji w celu przepracowania dwóch projektów, tego, który, mam nadzieję, zostanie zaopiniowany w ministerstwie i tego, który został przedłożony dzisiaj. Chodzi o to, żeby była to kompleksowa praca nad jednym, spójnym systemem, o którym teraz mówimy, nad systemem obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego. Jest to wniosek formalny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący, pan minister Zieliński. Pan Wójcik zgłasza się czy wycofuje swój głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem intencję, ale nie można przyjąć tego wniosku, ponieważ drugiego projektu nie ma w Sejmie. Raczej proponuję powołać podkomisję i prowadzić prace nad tym projektem. Projekt rządowy, który wpłynął, trzeba uszanować. W Sejmie powinien on być procedowany, opracowywany, powinien przechodzić swój tok legislacyjny. Jednocześnie proponuję skierować pytanie do pana premiera, ponieważ tak naprawdę jest to pytanie do Prezesa Rady Ministrów czy projekt ustawy o ochronie ludności trafi, i w jakim czasie, do Sejmu.

Proszę państwa, oczywiście to nie jest łatwa materia. W tamtej kadencji pracowaliśmy nad tym długo. Były także różne kontrowersje wokół różnych rozwiązań, istotnych rozwiązań, ale wreszcie coś zostało przyjęte. Oczywiście wiadomo, że dzisiaj jest nowa kadencja rządu, zrozumiałe jest, że może to być oceniane na nowo, jest tylko pytanie, czy dorobek ten zostanie uwzględniony. Może być zmodyfikowany, ale kiedy projekt ustawy o ochronie ludności trafiłby do nas, do Sejmu, wtedy można by było dołączyć go do wspólnych prac. Jest to zależne od tego, kiedy trafi. A więc warto byłoby o to zapytać. Składam taki wniosek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan przewodniczący Siarka.

Posel Edward Siarka (PiS):

Wpisując się w głosy i zapytania, co z ustawą o ochronie ludności, chciałbym dołączyć się do głosów, które są pytaniem o to, co z ustawą o ochronie ludności. Warto przypomnieć, że w 2007 roku, kiedy uchwaliliśmy pierwszą ustawę o zarządzaniu kryzysowym – wtedy ją prowadziłem – były wielkie problemy dotyczące zwłaszcza pojęć zawartych w tej ustawie. Przypomnę, że kilka lat wcześniej właśnie z tego tytułu pan prezydent Kwaśniewski zawetował już gotową ustawę. Były wielkie problemy z konstytucyjnością niektórych pojęć, które wtedy wprowadzaliśmy do ustawy, ale mniejsza o to. W każdym razie w 2007 roku uchwaliliśmy ustawę.

Już wtedy uchwalając ustawę zakładaliśmy, że w ciągu kilku miesięcy pojawi się ustawa o ochronie ludności. Jak mówił pan minister Zieliński, miała ona być naturalnym uzupełnieniem wszystkich tych działań, które były zapisane w tamtej ustawie. Nie udało się to po dzień dzisiejszy. Dzisiaj nowelizujemy ustawę, ale mam wrażenie, że podczas obecnych prac Komisji będą nam towarzyszyły te same problemy, także dotyczące ostrości niektórych pojęć, które są zapisane w nowelizacji. Jednak po to jest podkomisja, żebyśmy sobie to wyjaśnili. Jest wiele wątpliwości. Już na tym etapie Biuro Legislacyjne zgłosiło kilkanaście czy nawet kilkadziesiąt poprawek. W podkomisji czeka nas ciężka praca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Czartoryski, chociaż myślałem, że już będziemy kończyć dyskusję.

Posel Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Króciutko, proszę państwa, ponieważ wszystkie wnioski są jak najbardziej zasadne. Popieram wniosek, żeby na piśmie zwrócić się do ministerstwa z pytaniem, jakie są losy projektu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do ministerstwa czy do premiera?

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do ministerstwa albo do premiera. Pan minister mówił, żeby do premiera. Proszę państwa, jeżeli te dwa dokumenty do nas nie trafiają, będziemy w takiej oto sytuacji, że za chwileczkę będziemy to nowelizować, jeżeli ten dokument przyjmiemy bez dyskusji nad tamtym dokumentem. Dobrze by było, żeby były procedowane razem i żeby były ze sobą spójne, dlatego że będą się różniły i kwestie pojęć, i kwestie odpowiedzialności poszczególnych organów administracji rządowej lub samorządowej. Dlatego powinniśmy razem nad nimi pracować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Konieczność? Przed chwilą wycofał pan swój głos.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych Marek Wójcik:

Nie, panie przewodniczący. Chciałbym, żeby była jasność informacji, gdyż macie państwo prawo zastanawiać się nad tym. Jeszcze raz podkreślę i powtórzę z pełną odpowiedzialnością. Jeżeli chodzi o projekt, nad którym państwo pracujecie, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego w tej wersji nigdy go nie widziała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ok. Przyjęliśmy to do wiadomości. Bardzo prosimy o wyjaśnienie. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa Grzegorz Świszcz:

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, jeszcze jedna bardzo ważna i istotna rzecz, jeżeli chodzi o zasadność procedowania ustawy. Jedna bardzo ważna data, a mianowicie 8 sierpnia. Do dnia 8 sierpnia musimy posiadać „Krajowy plan zarządzania ryzykiem”. Musimy go przedstawić Komisji Europejskiej z uwagi na to, że gdybyśmy nie mieli owego planu, to po 8 sierpnia mogłoby dojść do tego, że samorzady miałyby zablokowane środki z Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pan przewodniczącego Szymańskiego. Jeżeli jutro podpiszę pismo do pana premiera z pytaniem, kiedy możemy oczekiwać dodatkowego projektu ustawy o ochronie ludności czy pan przewodniczący Szymański wycofa swój wniosek, żeby poczekać na tamtą ustawę, dlatego że nie wiemy, kiedy możemy go oczekiwać? Ten projekt został skierowany do Komisji i musimy go procedować.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Panie przewodniczący, idąc tym tropem, że jesteśmy w casusie terminowym tej ustawy oraz implementowania tych przepisów, może tego typu informacja wywoła u pana premiera bądź u pana ministra przemyslenia, czy nie należałoby szybciej przeprocedować owego zestawu jako spójnego systemu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale miejmy tę świadomość, że następne posiedzenie Sejmu mamy za miesiąc. Być może w ciągu miesiąca będziemy mieli informację, co się dzieje z tamtą ustawą. Na razie jej nie mamy. Moje pytanie jest takie, czy podtrzymuje pan swój wniosek o przegłosowanie czy wycofuje pan ten wniosek.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dobrze. Skoro mamy procedować w ten sposób, wycofuje wniosek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Chciałbym powiedzieć jedną rzecz. Nad tym projektem rzeczywiście musi pracować Komisja. Otrzymałem, podobnie jak państwo, informację o siedemdziesięciu dwóch poprawkach, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, a które wymagają podpisów parlamentarzystów. Nie są to zmiany merytoryczne.

Mamy również konflikt w układzie ustawy o działach, którą Sejm prawdopodobnie jutro uchwali, a zapisem o udziałach, który został tutaj przez państwa wskazany. W miejscu, gdzie powinny być aktywa, jest wpisany minister właściwy do spraw energii. Gdybyśmy uchwalili, przyjęli tę ustawę w takim kształcie, to zmienilibyśmy ustawę o działach, która za chwilę zostanie uchwalona. Myślę, że warto, żeby podkomisja pochyliła się nad tym.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy.

Proponuję powołanie podkomisji, jeżeli wyrazicie państwo zgodę, ponieważ nie wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy do powołania podkomisji. Proponuję powołanie dziewięcioosobowej podkomisji, chyba że nasz kolega z Konfederacji chciałby wziąć udział w pracach podkomisji, wtedy zwiększymy jej skład do jedenastu osób.

Poseł Krzysztof Tuduj (Konfederacja):

Chciałbym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie zamykam nikomu możliwości pracy w podkomisji. W takim razie proponuję, żeby podkomisja liczyła jedenaście osób. Proponuję, żeby skład podkomisji był następujący: sześcioro pań i panów posłów z klubu Prawa i Sprawiedliwości, dwie osoby z klubu Koalicji Obywatelskiej, po jednym pośle z klubów Kukiz`15 – Polskie Stronnictwo Ludowe, Lewicy i Konfederacji. Bardzo proszę o podanie sześciu kandydatów z klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Edward Siarka (PiS):

W ramienia Prawa i Sprawiedliwości poseł Edward Siarka, pani poseł Marta Kubiak, pan poseł Paweł Hreniak, pan poseł Grzegorz Hoffmann, pan poseł Filip Kaczyński i pan poseł Zieliński. Nie? To Arkadiusz Czartoryski.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyraża pan zgodę? Dobrze. Z klubu Lewicy proponuję pana posła Jana Szopińskiego. Tak? Dobrze. Koalicja Obywatelska.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Poseł Artur Łacki i Tomasz Szymański.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kukiz`15.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Marek Biernacki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Marek Biernacki. I rozumiem, że kolega Krzysztof Tuduj sam się zgłasza.

W tym momencie mamy jedenastoosobowy skład podkomisji. Bardzo proszę o odczytanie nazwisk. Czy pan poseł Biernacki się zgadza?

Poseł Marek Biernacki (PSL-Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szymański?

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Łacki?

Poseł Artur Łacki (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Tuduj?

Poseł Krzysztof Tuduj (Konfederacja):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I koledzy z Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Edward Siarka tak. Pani poseł Marta Kubiak?

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Tak.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Pan poseł Paweł Hreniak?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Pan poseł Grzegorz Hoffmann? Przepraszam, Zbigniew Hoffmann.

Poseł Zbigniew Grzegorz Hoffmann (PiS):

Tak.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Pan poseł Filip Kaczyński?

Poseł Filip Kaczyński (PiS):

Tak.

Poseł Edward Siarka (PiS):

I pan poseł Arkadiusz Czartoryski?

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z państwa jest za powołaniem podkomisji w jedenastoosobowym składzie? Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał?

Za 23 posłów, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Mam uprzejmą prośbę, żeby podkomisja przygotowała sprawozdanie do 7 marca, tak, przed 8 marca, do 7 marca po to, żebyśmy w tygodniu przedsejmowym mogli się spotkać i rozpatrzyć projekt. Chodzi o to, żebyśmy mieli jeszcze czas na ewentualne propozycje legislacyjne.

Zamykam posiedzenie Komisji. Porządek obrad został wyczerpany.

Członków podkomisji bardzo proszę o pozostanie.