

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH  
(NR 19)  
z dnia 11 września 2020 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 19)

11 września 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 484);
- sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (druk nr 260).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu i **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **Jarosław Szajner** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Serdecznie witam panie posłanki i panów posłów uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu. W państwa imieniu witam także przybyłych na dzisiejsze posiedzenie – pana Pawła Szefernakera, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w MSWiA, i pana Jarosława Szajnera, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Jeśli państwo pozwolą, to przywitam jeszcze łącznie wszystkich państwa dyrektorów i pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Urzędu do Spraw Cudzoziemców, którzy towarzyszą ministrom i biorą udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Pani marszałek Sejmu zwołała dzisiejsze posiedzenie na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Obrady będą prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W porządku obrad mamy dzisiaj dwa punkty: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druk nr 484, oraz rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, druk nr 260. Ten druk przedstawi przewodniczący podkomisji poseł Rafał Adamczyk.

Czy do porządku obrad są pytania, uwagi? Nie słyszę. Bardzo proszę zatem panie posłanki i panów posłów o przystąpienie do sprawdzenia kworum. W tym celu należy nacisnąć którykolwiek przycisk na państwa tabletach: „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Ilu posłów jest obecnych?

#### **Sekretarz Komisji Magda Jedynak:**

Na razie 27.

#### **Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

W takim razie zaczekamy jeszcze minutę.

Zamykam głosowanie sprawdzające kworum. Proszę o wyświetlenie wyników. W głosowaniu wzięło udział 33 posłów. Stwierdzam kworum. Komisja może prawomocnie obradować.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku obrad, tj. do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druk nr 484. Przypomnę, że ten projekt był przedmiotem ostatniego posiedzenia Sejmu, podczas którego odbyło się pierwsze czytanie. W związku z powyższym nie wiem, czy pan minister lub pan prezes chcieliby jeszcze coś powiedzieć przed...

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, projekt dotyczy właściwie trzech obszarów. Pierwszy obszar wynika ze zmiany rozporządzenia unijnego, Wspólnotowego Kodeksu Wizowego, i te zmiany, które w tej chwili wprowadzamy do ustawy o cudzoziemcach, są zmianami implementującymi nowy porządek oraz są zmianami porządkującymi. Druga zmiana wynika z uczestnictwa Polski w programie Visa Waiver Program i jest to zmiana wprowadzająca obowiązek sprawdzania urzędników zajmujących się w Polsce migracją, jeśli chodzi o ich wcześniejszą karalność. Ci urzędnicy są w Polsce rozproszeni w różnych miejscach, pracują w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, Urzędzie do Spraw Cudzoziemców i w urzędach wojewódzkich.

Trzecia zmiana także wynika poniekąd z doświadczeń związanych z funkcjonowaniem, ogólnie mówiąc, rynku służby zdrowia, ale również z doświadczeń konsułów pracujących szczególnie na naszej ścianie wschodniej. Chodzi o Ukrainę i Białoruś oraz kwestię uregulowania sposobu weryfikacji ubezpieczeń zdrowotnych, które są wymagane przy wydawaniu wiz wjazdowych do Polski.

Oczywiście jesteśmy gotowi do udzielenia państwu szczegółowych informacji w powyższym zakresie, jeśli pojawią się pytania dotyczące przedstawionych spraw. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. W związku z tym, że projekt jest przewidywany do drugiego czytania na najbliższym posiedzeniu Sejmu, nie będę wnosił o zwołanie podkomisji. Od razu przystąpimy do procedowania, a procedować będziemy w następujący sposób – rozpatrzymy artykuł po artykule, zmiana po zmianie. Będę pytał czy są uwagi do zmiany. Jeśli nie, to uznam, że zmiana została rozpatrzona, jeżeli będą uwagi lub pojawią się propozycje poprawek, to bardzo proszę Biuro Legislacyjne, żeby legislatorzy zgłaszali się przy okazji każdej zmiany i wypowiedzieli na temat tego, na czym polega zmiana. Wiem, że Biuro Legislacyjne przygotowało też swoje poprawki. Po stanowisku Biura Legislacyjnego poproszę przedstawicieli strony rządowej o wypowiedź, czy zgadzają się z propozycją poprawki, i następnie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poprawka zostanie przyjęta. Jeżeli któryś z parlamentarzystów, czy to zdalnie, czy będąc na sali obrad, zgłosi sprzeciw, wtedy będziemy głosować nad konkretną poprawką.

Czy jest zgoda na takie procedowanie? Nie słyszę głosów sprzeciwu. W związku z tym rozpoczynamy procedowanie nad projektem ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw zawartym w druku nr 484.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Biuro Legislacyjne przygotowało poprawkę do zmiany pierwszej polegającą na tym, żeby na końcu zmienianego przepisu dodać wyrazy „tego rozporządzenia”, tak by doprecyzować odesłanie. Przy okazji chciałbym zapytać Wysoką Komisję, czy mamy przedsta-

wiać każdą kolejną spośród siedmiu naszych poprawek? One wszystkie mają charakter legislacyjny, techniczny. Czy może lepiej procedować w taki sposób, że jeśli będzie jakaś wątpliwość, to wtedy będziemy służyli wyjaśnieniem? Decyzję zostawiamy panu przewodniczącemu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie mecenasie, myślę, że lepiej będzie, jak pan przedstawi wszystkie poprawki. One mają charakter redakcyjny i nie będziemy się do tego odnosiłi. Kiedy będziemy rozpatrywać właściwą zmianę, pan tylko powie, że legislacyjna poprawka do niej została już omówiona. Zanim jednak oddam panu głos, chcę się przyznać do popełnienia małej gąfy, ponieważ nie zadałem na początku rozpatrywania tego projektu pytania, czy są uwagi do tytułu ustawy. Czynię to teraz. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

W tym momencie powracamy do art. 1. Bardzo proszę, panie mecenasie, żeby pan teraz wszystkie poprawki – jak rozumiem, jest ich siedem – krótko omówił. Proszę o bardzo krótkie przedstawienie, ponieważ mają one tylko charakter techniczny. Następnie poproszę przedstawiciela strony rządowej, pana ministra, o przedstawienie stanowiska wobec tych poprawek. Rozumiem, że pan minister ma ich treść.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

W takim razie bardzo proszę.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Czy można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem, że pan poseł ma poprawkę do art. 1.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Udzielę panu głosu po wypowiedzi legislatora. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak mówiłem, w zmianie pierwszej proponujemy dodać na końcu wyrazy „tego rozporządzenia”, żeby doprecyzować odesłanie. Kolejna poprawka dotyczy art. 1 pkt 2, a także art. 2 pkt 1 oraz art. 3. We wszystkich tych przepisach w ust. 1 w części wspólnej proponujemy skreślić wyraz „jedynie” oraz wyrazy „w rozumieniu ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach”. Pierwsza zmiana w tej poprawce ma charakter czysto redakcyjny, natomiast druga wynika z tego, że akurat odesłanie do tej ustawy było nieprecyzyjne, stąd wydaje nam się, że usunięcie tego odesłania poprawi brzmienie przepisu. W trzeciej poprawce, która dotyczy art. 1 pkt 3, proponujemy wykreślić dwa razy występujący wyraz „siedzibie”, a także wyraz „wyrazami” zastąpić wyrazem „wyrazem”. To jest zmiana czysto legislacyjna, techniczna. Kolejna poprawka, poprawka czwarta, dotyczy pkt 4 lit. a. We wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „powinno być wystawione przez ubezpieczyciela zapewniającego” proponujemy zastąpić wyrazami „wystawia ubezpieczyciel zapewniający”. To też jest zmiana redakcyjna. W konsekwencji są dalsze zmiany redakcyjne. Poprawka piąta dotyczy art. 1 pkt 4 lit. a i ust. 1b pkt 1 i 2 w tej zmianie. Tam proponujemy doprecyzować odesłanie i przed wyrazem „ustawy” dodać wyrazy „art. 3 pkt 4”. Szósta poprawka dotyczy pkt 15 w art. 1 lit. b. W ust. 5 wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy nadać nowe brzmienie. Byłoby ono następujące: „Decyzja o utrzymaniu w mocy decyzji o odmowie wydania wizy Schengen zawiera dodatkowo:”. To też jest zmiana redakcyjna. Ostatnia z proponowanych poprawek dotyczy pkt 17. Tam w lit. a proponujemy skreślić wyrazy „liczbę fotografii dołączanych do wniosku”. Ta zmiana wynika z tego, że w innym prze-

pisie merytorycznym ustawy jednoznacznie określamy, że zawsze będzie to jedna fotografia, a więc nie ma potrzeby, żeby w rozporządzeniu określać liczbę tych fotografii.

Korzystając z okazji, że jestem przy głosie, chciałbym od razu poprosić o upoważnienie Komisji do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych w projekcie, które będą wynikiem tych poprawek, a także innych oczywistych zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Oczywiście, panie mecenasie, bardzo dziękuję. Strona rządowa.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, akceptujemy przedstawione poprawki.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo dziękuję. Mam pytanie, bo, jak rozumiem, pan poseł ma również poprawkę do zmiany pierwszej. Czy ta poprawka w jakiś sposób zahacza o poprawkę, którą państwo zgłosili?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Nie, te poprawki w żaden sposób ze sobą nie kolidują.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

W porządku. W takim razie najpierw zaproponuję przyjęcie tej poprawki, tak? Nie wiem, jak w tej chwili procedować, ponieważ są dwie propozycje. Oddam chyba teraz głos panu posłowi, a następnie przyjmiemy ewentualnie zmianę pierwszą z poprawką, którą pan poseł proponuje. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 1, to proponuję – w swoim imieniu, ale też w imieniu pani poseł Agaty Wojtyszek i pana posła Czartoryskiego – dwie poprawki. W art. 1 pkt 4 lit. a w zmienianym art. 25 ust. 1b pkt 2 lit. a nadać brzmienie: „publikuje wyniki audytu działalności wykonanego przez uznany międzynarodowy podmiot audytowy wskazujące na rzeczywistą możliwość zaspakajania roszczeń wobec ubezpieczyciela przysługujących podmiotom udzielającym świadczeń zdrowotnych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. W art. 2 pkt 16 w lit. d proponujemy skreślić wyrazy „i 4” oraz dodać lit. e w brzmieniu „e) uchyla się ust. 4”.

Te poprawki do ustawy o cudzoziemcach mają na celu doprecyzowanie jednego z wymogów ustawowych dla ubezpieczycieli mających wystawiać odrębne ubezpieczenie medyczne. Cała treść poprawki wraz z uzasadnieniem została paniom i panom posłom przesłana w formie elektronicznej.

Druga poprawka do art. 1 przewiduje, że w art. 1 pkt 7 zostanie nadane brzmienie: „w art. 54 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu: «11) informacje o zasadach przetwarzania danych zapraszającego w Wizowym Systemie Informacyjnym, o którym mowa...»”.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie pośle, rozumiem, że teraz omawia pan wszystkie zmiany, a my tymczasem jesteśmy ciągle przy art. 1 zmiana pierwsza.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Omawiam wszystkie poprawki, które dotyczą art. 1.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Ja to rozumiem, ale te poprawki będą procedowane dopiero przy właściwych zmianach, a więc albo pan omówi wszystkie poprawki i wtedy strona rządowa się do nich odniesie – choć, jak rozumiem, są one uzgodnione ze stroną rządową – albo będzie pan omawiał poprawki przy kolejnych zmianach.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Dobrze, może tak być.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Wolałbym, ponieważ pana poprawki mają charakter merytoryczny, abyśmy omawiali je przy rozpatrywaniu właściwych zmian.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Dobrze, zgoda.

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, jeszcze à propos naszych poprawek, ponieważ pan o to pyta. Wydaje się nam, że nasze poprawki można przyjąć blokowo, ponieważ są to zmiany o takim charakterze, że można przyjąć je łącznie, a potem omawiać poszczególne punkty, gdyż poprawki, które zgłosi rząd, nie mają znaczenia z punktu widzenia zaproponowanych przez nas zmian.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

W takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawki o charakterze redakcyjnym przygotowane przez Biuro Legislacyjne zostały przyjęte. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Powracamy raz jeszcze do zmiany pierwszej. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby... Ujmę to inaczej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że zmiana pierwsza wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne została przyjęta w dotychczasowym brzmieniu, tak? W tej chwili przeszlibyśmy do rozpatrzenia zmiany pierwszej z propozycją poprawki pana posła. Rozumiem, że strona rządowa jest za.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Tak.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Przepraszam, panie przewodniczący, ale poprawka pana posła dotyczy dopiero zmiany czwartej i 16. Nie dotyczy ona zmiany pierwszej. Do zmiany pierwszej są tylko poprawki Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem. W materiale jest napisane „art. 1”, więc ta jedyńka trochę mnie zmyliła. Do poprawki powrócimy zatem dopiero przy rozpatrywaniu zmiany czwartej.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana trzecia została przez Komisję rozpatrzona. Nie słyszę sprzeciwu.

Do zmiany czwartej została zgłoszona poprawka, omówiona przed chwilą przez pana posła.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Stanowisko strony rządowej.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła? Biuro Legislacyjne się zgadza?

**Legislator Tomasz Czech:**

Chciałbym tylko doprecyzować, że to jest do zmiany pierwszej i do 16 zmiana, ale to jest konsekwencja, tzn. przyjęcie zmiany pierwszej musi przełożyć się na zmianę 16.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę o przypomnienie w odpowiednim momencie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest zatem sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej wraz z przyjętą poprawką?

Pan poseł Łącki, bardzo proszę.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Panie przewodniczący, wkradł nam się w to wszystko jakiś mały bałagan. Rozumiem poprawki legislacyjne, jest ok, były one omawiane na podkomisji, jesteśmy za, ale na podkomisji omawialiśmy też poprawki poselskie, które nie wszystkie zostały zaakceptowane. Niezaakceptowana została poprawka nr 8. Nie wiem, o jakich poprawkach mówi teraz pan przewodniczący podkomisji? Co to są za poprawki? Czy to są nowe poprawki, które...

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Tak, panie pośle, to są nowe poprawki uzgodnione ze stroną rządową, ale przepraszam bardzo... Czy w tej chwili mówimy o ustawie o cudzoziemcach czy o ustawie o ratownictwie medycznym?

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Mówimy o tej ustawie, którą zajmowała się podkomisja.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Podkomisja była do ustawy o ratownictwie medycznym, a to jest drugi punkt dzisiejszego posiedzenia i jeszcze go nie rozpatrujemy.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

To w takim razie chciałem tylko powiedzieć wszystkim słuchającym, że te poprawki, które zgłasza teraz pan przewodniczący podkomisji, nie były omawiane na posiedzeniu podkomisji.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie pośle, mówimy o innej ustawie. Pan mówi o ratownictwie medycznym, a my o ustawie o cudzoziemcach. Do tej ustawy nie powołano podkomisji. Ona była na pierwszym czytaniu na Sejmie. Jeśli chodzi o ustawę o systemie powiadamiania ratunkowego, to będzie ona drugim punktem w dzisiejszym porządku obrad.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Na pewno?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Tak. Drugi punkt to ratownictwo medyczne i wtedy będzie mógł pan zabrać głos oraz zgłosić poprawkę.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

W takim razie bardzo przepraszam.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Szanowni państwo, pan poseł uzasadnił poprawkę do zmiany czwartej. Konsekwencją jej przyjęcia będzie także konieczność dokonania zmiany w zmianie 16. Czy możemy rozpatrzyć łącznie zmianę nr 4 i nr 16?

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy są uwagi ze strony członków Komisji do poprawki do zmian nr 4 i 16? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Jeśli państwo pozwolicie, to wobec braku sprzeciwu stwierdzę także, że zmiany nr 4 i nr 16 zostały rozpatrzone wraz z przyjętymi poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy do tej zmiany są uwagi, poprawki? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej w art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Proszę bardzo, panie pośle.



**Posel Paweł Hreniak (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym w tym miejscu zgłosić drugą poprawkę. Chodzi o art. 1 pkt 7. Proponujemy, aby nadać mu następujące brzmienie: „w art. 54 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu: «11) informacje o zasadach przetwarzania danych zapraszającego w Wizowym Systemie Informacyjnym, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia 767/2008»”. Poprawka dotyczy artykułu ustawy o cudzoziemcach, który określa elementy zaproszenia. Chodzi o to, aby dookreślić pewne rzeczy w zasadach przetwarzania danych zapraszającego w Wizowym Systemie Informacyjnym.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Nie zgłaszamy sprzeciwu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Strona legislacyjna.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do zgłoszonej poprawki? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy są jakieś uwagi do zmiany siódmej wraz z autopoprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana siódma wraz z przyjętą poprawką zostały rozpatrzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany ósmej w art. 1. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy do zmiany dziewiątej w art. 1 są uwagi lub jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dziewiątą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10 w art. 1. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy są uwagi lub pytania do zmiany 11 w art. 1?

**Posel Paweł Hreniak (PiS):**

Tutaj chyba zahacza zgłoszona przeze mnie poprawka druga.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Zgadza się?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Nie, panie przewodniczący. W pkt 7 jest po prostu zmieniany pkt 11, ale ustawy nowelizującej, więc to...

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

A więc to nie jest zmiana 11. Pan poseł zmienił tylko w zmianie siódmej jeden z artykułów pkt 11. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana 11 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12 w art. 1. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana 12 w art. 1 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 13. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Mamy pytanie dotyczące ust. 3 w dodawanym art. 74a. Zgodnie z tym przepisem termin, o którym mowa w ust. 1, a jest to 15-dniowy termin na wydanie albo odmowę wydania wizy, nie ma zastosowania do wydania wizy krajowej, o której mowa w art. 60 ust. 1 pkt 18a i 21. To dotyczy wiz wydawanych w celu przybycia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako członek najbliższej rodziny repatrianta oraz wiz wydawanej w celu repatriacji. Stąd nasze pytanie – skoro tych dwóch rodzajów wiz ten termin ma nie dotyczyć, to czy nie widzą państwo potrzeby wskazania takiego terminu w odniesieniu

do tych dwóch wiz, a jeśli nie, to jaki będzie termin na wydanie albo odmowę wydania tych dwóch rodzajów wiz? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Bardzo dziękuję. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to oddam głos panu dyrektorowi Bleszyńskiemu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Bleszyński:**

Panie ministrze, szanowni państwo, stanowisko ministra spraw wewnętrznych i administracji do tego przepisu jest takie, że wizy krajowe wydawane w celach, o których mowa w art. 60 ust. 1 pkt 18a i 21 ustawy o cudzoziemcach... Z uwagi na swoją specyfikę te postępowania w sprawie wydania wiz nie nadają się do tego, ażeby tam został uregulowany ścisły termin na załatwienie tejże sprawy. Dość szczegółowo jest to wyjaśnione w uzasadnieniu projektu, w którym piszemy, jaka jest ta specyfika i na czym te postępowania polegają. Dlatego będziemy stali na stanowisku, że na chwilę obecną uregulowanie przepisem ustawowym terminu załatwienia sprawy wydania wizy krajowej w tych dwóch celach nie jest możliwe. Stoimy także na stanowisku, że posiłkowo w tym zakresie nie będą miały zastosowania przepisy kodeksu wizowego, na mocy art. 5 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, z tego względu, że jest to materia uregulowana w ustawie jako taka, której terminy – po prostu – nie zostały przewidziane.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy są inne uwagi lub propozycje zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 14 w art. 1. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 15 w art. 1. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 16. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę 16.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 17. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie lub zgłosić jakąś uwagę? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 18. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 19. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę 19.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 20. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę 20.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Zmiana pierwsza. Czy do zmiany pierwszej...

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Przepraszam, ale jest jeszcze zmiana 21 w art. 1.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Przepraszam bardzo. Dziękuję za zwrócenie uwagi. Czy do zmiany 21 w art. 1 są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę 21.

Wracamy do art. 2. Czy do zmiany pierwszej w art. 2 są pytania? Do zmiany pierwszej, panie pośle?

**Posel Paweł Hreniak (PiS):**

Nie. Proponuję dopisanie art. 2a, ale nie wiem, czy zgłaszać poprawkę na koniec, czy już w tym momencie?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Po art. 2, bo to będzie kolejny artykuł.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Zaczynamy więc jeszcze raz od rozpatrzenia zmiany pierwszej w art. 2. Nie słyszę pytań i nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą w art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej w art. 2. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że... Pan poseł Gramatyka chciałby zabrać głos? Czy chodzi o art. 2 zmianę drugą czy jeszcze o zmianę pierwszą?

**Posel Michał Gramatyka (KO):**

Mam uwagę porządkową. Przy głosowaniu nad poszczególnymi zmianami pan poseł Artur Łącki kilka razy usiłował zgłosić sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pan poseł Łącki zgłaszał swoje uwagi do innej ustawy, która będzie rozpatrywana jako drugi punkt porządku obrad.

**Posel Michał Gramatyka (KO):**

Rozumiem, panie przewodniczący, ale po tej dyskusji między państwem poseł Łącki usiłował zgłosić sprzeciw, tylko że nikt go nie słyszał. Przed chwilą napisałem w tej sprawie maila. Mam wrażenie, że posłowie, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, nie są odbierani przez pana przewodniczącego, kiedy pyta pan o zgłoszenie sprzeciwu. Było słyhać, że poseł Łącki usiłuje zabrać głos, dlatego chciałbym zwrócić uwagę pana przewodniczącego, aby jakoś... Ci, którzy śledzą transmisję, słyszą posłów, którzy usiłują włączyć się do dyskusji, natomiast najwyraźniej u państwa na sali tych głosów nie słyhać. Proszę, żeby nad tym zapanować.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi, ale przypominam, że... Pan poseł Szopiński chciał jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

**Posel Jan Szopiński (Lewica):**

Prosiłbym, żeby wytłumaczyć panu posłowi Gramatyce, że pan poseł Łącki wycofał się ze swoich uwag do tej ustawy.

**Posel Artur Łącki (KO):**

Czy mogę zabrać głos, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę bardzo, panie pośle, słuchamy.

**Posel Artur Łącki (KO):**

Wszyscy mają rację, ale oczywiście nie do końca. Rzeczywiście wycofałem uwagi, które miałem do ustawy o powiadamianiu, ale teraz chciałem złożyć sprzeciw do tej ustawy w punkcie, w którym pan minister czy też pan dyrektor mówił o terminach. Tu chciałem zgłosić sprzeciw. Uważamy, że konkretne terminy powinny być zapisane w ustawie, że tak być powinno. Dobrze mówi pan poseł Gramatyka, że państwo niestety nas nie odbieracie. Jest jakiś techniczny błąd i nie odbieracie naszych powiadomień.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Na czym miałby polegać pana sprzeciw, panie pośle? Jest określony zapis, który został przedstawiony, i rozumiem, że...

**Posel Artur Łącki (KO):**

Sprzeciw polegałby na tym, że chciałem poprosić o przegłosowanie tej poprawki. Po prostu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

W takim razie będę chyba musiał poddać pod głosowanie tę zmianę. Rozumiem, że pan chce powrócić do zmiany 20, tak?

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Chodziło mi o termin wystawienia wizy.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Chcemy zwrócić uwagę na to, że do tego przepisu nie została zgłoszona żadna poprawka, a zatem nie ma nad czym głosować. Komisja może głosować tylko nad propozycją konkretnej poprawki, czyli zmiany lub uchylecia przepisu. Co do zasady Komisja nie powinna głosować nad przyjęciem tego przepisu, bo on jest już w druku. To jest propozycja, która wpłynęła do laski marszałkowskiej, a więc...

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dlatego, panie mecenasie, mówię o rozpatrzeniu, a nie o głosowaniu.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Gdyby była poprawka...

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Pan, który mówił przed chwilą – bardzo przepraszam, że nie używam nazwiska, ale nie wszystkich państwa jeszcze znam – sam zwracał rządowi uwagę, że w tym przepisie powinien zostać oznaczony termin wydania wizy. Strona rządowa powiedziała, że tak być nie musi, powołując się na jakieś inne przepisy. Ja uważam tak jak pan, który mówił, że taki termin powinien być w ustawie wyznaczony, i dlatego proszę o przegłosowanie tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Panie pośle, Biuro Legislacyjne stoi rzeczywiście na stanowisku, że byłoby lepiej, gdyby w przepisie został wskazany taki termin, i dlatego zgłosiliśmy wątpliwość, ale przez żadnego posła, a w zasadzie przez troje posłów, ponieważ jest to projekt europejski, nie została zgłoszona jakakolwiek poprawka, która mogłaby ten przepis zmienić. W związku z tym przyjęliśmy wyjaśnienia strony rządowej. Jak powiedziałem, nie ma nad czym głosować, ponieważ nie zgłoszono poprawki, która by ewentualnie ten termin wskazywała. Biuro Legislacyjne nie mogłoby zaproponować takiej poprawki, ponieważ byłaby to poprawka o charakterze merytorycznym.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie pośle, mam do pana następującą prośbę. Ponieważ ma pan uwagi do tego przepisu, to może w czasie drugiego czytania pański klub zgłosi odpowiednią poprawkę.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Panie przewodniczący, posłowie są od tego, żeby głosować, i ja proszę o przegłosowanie tego punktu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Ale pan mi nie zgłosił żadnej poprawki. Nie mam od pana żadnej poprawki.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Chodzi o przegłosowanie nieprzyjęcia.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Nie możemy głosować za nieprzyjęciem przepisu, jeśli nie ma odpowiedniej poprawki.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Ale nie może być tak, że cały czas słyszę tylko: nie ma sprzeciwu, nie ma sprzeciwu, i lecimy dalej. Jest sprzeciw, panie przewodniczący.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Panie pośle, jeżeli ten sprzeciw polega na tym, że chce pan usunąć z projektu jakiś przepis, to w tym celu musi być zgłoszona poprawka na piśmie, która mówi, że chce pan wykreślić konkretny przepis albo że chce pan go zmienić. Jeśli takiej poprawki nie ma, to – jak już powiedziałem wcześniej – nie ma nad czym zagłosować.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Dobrze, w takim razie niech decyduje pan przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem, że pan poseł zgłosi poprawkę w czasie drugiego czytania, która albo wskaże terminy, albo zaproponuje wykreślenie jakiegoś dotychczasowego zapisu.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Interesuje mnie wskazanie terminów, bo te terminy powinny być.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze, w takim razie oczekuję, że taką poprawkę zgłosi klub Koalicji Obywatelskiej w czasie drugiego czytania.

Najmocniej przepraszam, ale pan poseł mnie trochę zdezorientował. Przy której zmianie w art. 2 byliśmy przed wypowiedzią pana posła?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Przy zmianie drugiej.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej w art. 2. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana druga w art. 2 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej w art. 2. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona.

Rozumiem, że pan poseł chce zgłosić poprawkę po rozpatrzeniu trzech zmian w art. 2. Proszę bardzo.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, proponuję, żeby po art. 2 dodać art. 2a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w art. 87 w ust. 1 w pkt 12 lit. a otrzymuje brzmienie: «a) na podstawie wizy, z wyjątkiem wizy wydanej w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 1 lub 22 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach lub»”.

Proszę państwa, myślę, że to jest najistotniejsza poprawka, którą zgłaszam dziś w imieniu posłów. Ona dotyczy politycznej sytuacji na Białorusi, która – tak myślę – jest wszystkim doskonale znana. W tym momencie konsulowie mogą wydawać wizy – ze względów humanitarnych – osobom, które są represjonowane. Ta poprawka sprawi, że osoby, które taką wizę otrzymają, będą mogły również wykonywać legalną pracę na terytorium Rzeczypospolitej. Uważam, że to jest niezwykle istotne, taki gest wsparcia dla opozycji na Białorusi, dlatego bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Strona rządowa.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Podobnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy jest potrzeba przegłosowania tej poprawki, czy też mogą uznać, że została przyjęta, jeśli nie będzie zgłoszonego sprzeciwu?

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to...

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze, a zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez pana posła? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta i w ten sposób rozpatrzyliśmy w całości art. 2 wraz z zaproponowaną poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Ponieważ ten artykuł nie zawiera zmian, tylko rozpatrujemy go w całości, zwracam się do państwa z pytaniem, czy są uwagi lub pytania do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Tutaj mamy kilka zmian. Czy są pytania lub uwagi do zmiany pierwszej w art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą w art. 4.

Czy są pytania do zmiany drugiej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, mamy pytanie à propos dwóch kwot, które podane są w tabelce, a mianowicie 120 euro i 160 euro. Od czego będzie zależeć to, jaka kwota będzie naliczana w przypadku wydania takiej wizy przez komendanta placówki granicznej? Czy są w tym zakresie określone jakieś kryteria?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę stronę rządową.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Odpowie pan dyrektor Bleszyński.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego UDSC Michał Bleszyński:**

To będzie przedmiot decyzji Rady Unii Europejskiej wydawanej na podstawie art. 25a ust. 5 lit. b kodeksu wizowego. Wyraźnie jest tam mowa o decyzji wykonawczej wprowadzającej w stopniowy sposób jedną z opłat wizowych, o których mowa w art. 16 ust. 2a. W tej decyzji zostanie pokreślone, która z tych stawek wyższych, tzn. 120 czy 160 euro, jest stawką, którą należy pobierać od obywateli danego państwa, które jest objęte tą decyzją wykonawczą. Wówczas równowartość 120 lub 160 euro będzie obowiązującą stawką opłaty skarbowej za wydanie wizy w takiej sytuacji.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy to wystarcza?

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy są inne uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana druga w art. 4 została rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany trzeciej w art. 4. Czy są jakieś pytania lub uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana trzecia w art. 4 została rozpatrzona i w ten sposób rozpatrzyliśmy cały art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Szanowni państwo, mam propozycję, aby w art. 5 dokonać zmiany. Ta poprawka została paniom i panom posłom przesłana w wersji elektronicznej, a więc nie będę odczytywał jej całej treści. Uzasadnieniem dla wprowadzenia tej zmiany jest to, żeby zapewnić w ustawie zgodność z terminologią używaną w ustawie o cudzoziemcach z dnia 12 grudnia 2012 r. Szczegóły znajdziecie państwo w swojej poczcie elektronicznej.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Strona rządowa.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję także, że art. 5 został rozpatrzony wraz z poprawką. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są pytania lub uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy do art. 7 są pytania lub uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, jest propozycja, aby art. 8 nadać następujące brzmienie: „Do dnia 31 grudnia 2023 r. przez pojęcie «szkoła doktorska» użyte w art. 77 w ust. 1 w lit. f i fa ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą należy rozumieć również studia doktoranckie, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym”.

Poprawka ma na celu poprawienie redakcji przepisu przejściowego. Proszę o przyjęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Strona rządowa.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:**

Podobnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Czy są jakieś pytania do art. 8 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy do art. 9 są pytania lub uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy muszę poddać pod głosowanie przyjęcie całej ustawy?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Szanowni państwo, chciałbym zatem poddać teraz pod głosowanie przyjęcie w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw wraz z przyjętymi poprawkami, zarówno o charakterze legislacyjnym, jak i...

**Posel Artur Łącki (KO):**

Czy można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Tak, bardzo proszę.

**Posel Artur Łącki (KO):**

Potrzebuję trochę więcej czasu, bo wszystko mi się wylogowało.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Spokojnie, panie pośle, zaczekamy na pana. Powtórzę: kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy zawartego w druku nr 484 o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw wraz z przyjętymi poprawkami, o których mówiłem, zarówno legislacyjnymi, jak i merytorycznymi zgłoszonymi przez pana posła Hreniaka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

**Posel Artur Łącki (KO):**

Niestety, muszę zresetować system. Jestem za, ale pewnie mój głos nie zostanie zaliczony.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Zaczekamy na pana posła.

**Posel Artur Łącki (KO):**

Nie da rady, panie przewodniczący, proszę nie czekać. Jestem za, ale muszę wszystko zresetować, bo nie mogę się połączyć. To będzie trwało. Przepraszam bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Trudno. A zatem raz jeszcze. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Informuję, że głosowało 32 posłów. Za były 32 osoby, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy wraz z poprawkami i rekomenduje Sejmowi przyjęcie tej ustawy.

W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości pan poseł Paweł Hreniak został zgłoszony jako kandydat na posła sprawozdawcę do tej ustawy. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że pan poseł Hreniak został wybrany na posła sprawozdawcę w imieniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Nie słyszę sprzeciwu. Gratuluję, panie pośle.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pierwszego punktu porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego, w którym – jak zrozumiałem wcześniej – głos chciał zabrać pan poseł Łącki. Mam nadzieję, że pan poseł zdąży się ponownie zalogować. Dziękuję panu ministrowi i towarzyszącym mu osobom. Mam nadzieję, że na posiedzeniu plenarnym nie będzie żadnego problemu z przyjęciem tej ustawy. Komisja przyjęła projekt jednogłośnie.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego. Pozwolę jeszcze gościom spokojnie opuścić salę. Kolejny projekt ustawy zaprezentuje nam pan minister Szefernaker. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, druk nr 260. O zabranie głosu proszę pana posła Rafała Adamczyka, przewodniczącego podkomisji. Panie pośle, proszę o przedstawienie krótkiej informacji na temat prac podkomisji.

**Posel Rafał Adamczyk (Lewica):**

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, zaproszeni goście, szanowni państwo, przebieg procesu legislacyjnego dotyczącego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, druk nr 260, rozpoczął się w lutym tego roku. W tym samym miesiącu projekt został skierowany do pierwszego czytania w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Pierwsze czytanie w Komisji odbyło się w czerwcu i wtedy została powołana podkomisja, której zostałem przewodniczącym. W lipcu podkomisja się ukonstytuowała, a 8 września, czyli kilka dni temu,



miało miejsce posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej, w którym uczestniczyli: sekretarz stanu w MSWiA pan Paweł Szefernaker, pani Anna Woźnica, dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA, pani Ilona Skwierzyńska, koordynator Zespołu Organizacyjno-Prawnego w Departamencie Teleinformatyki MSWiA, oraz pan Dariusz Nowak, kierujący Departamentem Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego, a także pracownicy sekretariatu Komisji i przedstawiciele Biura Legislacyjnego.

W trakcie prac podkomisji w dniu 8 września Biuro Legislacyjne przygotowało 40 poprawek legislacyjnych do projektu ustawy, w tym 5 poprawek merytorycznych dotyczących art. 1 projektowanej ustawy. Do ustawy zgłoszono również 8 poprawek – uczyniła to posłanka Agata Wojtyszek. W trakcie prac podkomisji posłanki i posłowie przyjęli poszczególne poprawki i przegłosowali ustawę z przedłożonymi poprawkami.

Dodatkowo w trakcie podkomisji przedyskutowano problemy i wnioski przekazywane bezpośrednio, m.in. do mnie, przez przedstawicieli związków zawodowych i pracowników centrów powiadamiania ratunkowego. Dotyczyły one m.in. limitów, które ograniczają liczbę awansów. Dotyczyły one również większej ochrony, w tym ochrony pracowników z tytułu odpowiedzialności cywilnej, oraz ograniczeń wynikających ze stanowisk psychologów i trenerów, które zostały wprowadzone w nowelizacji tej ustawy.

Prosiłbym również o zwrócenie szczególnej uwagi na fakt, że Polski Związek Głuchych, który przedstawił swoje problemy związane z aplikacją alarmową 112, zaakcentował, że powinna ona być bardziej dopracowana, ponieważ piktogramy, które znajdują się w tej aplikacji, nie są całkowicie intuicyjne, a jak wynika z bezpośrednich rozmów z przedstawicielami Związku oraz z treści uzasadnień do zgłoszonych poprawek, 90% osób głuchych lub niedosłyszących, bardziej jednak głuchych, nie rozumie polskiego języka pisanego i mówionego, a jedynie język migowy. Może w tym kierunku powinny się rozwijać aplikacje alarmowe, jeżeli chodzi o tę grupę osób. Do nich też powinna być ta aplikacja skierowana. Szczególną uwagę należy także zwrócić na uwagi departamentu związanego z danymi osobowymi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Czy pan minister chciałby coś dodać?

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Na tym etapie chciałbym tylko podziękować za pracę podkomisji. W szczególności dziękuję Biuru Legislacyjnemu Kancelarii Sejmu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, do projektu zostały jeszcze zgłoszone przez Biuro dwie poprawki legislacyjne. Czy możemy prosić o dwa zdania na ich temat? Rozumiem, że będziemy je przyjmować łącznie, tak? Bardzo proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tak, panie przewodniczący. Przy sporządzaniu sprawozdania podkomisji wyszły nam jeszcze dwie kwestie, które rzeczywiście naszym zdaniem należałoby uwzględnić na tym etapie procedowania. Pierwsza kwestia dotyczy zmiany w art. 1 pkt 18. Tam jest niezręczność językowa i chodzi o to, żeby ją usunąć. Znajduje się tam sformułowanie „między systemem teleinformatycznym systemu”. Wiadomo, że „system teleinformatyczny” jest już zdefiniowany w ustawie bazowej jako system powiadamiania ratunkowego, natomiast „system” po wyrazie „teleinformatycznym” to kwestia skrótu zastosowanego w art. 3 ustawy bazowej i chodzi tutaj o „system powiadamiania ratunkowego”. Stąd nasza sugestia, żeby wyeliminować tę niezręczność językową poprzez skreślenie wyrazu „systemu”.

Jeżeli natomiast chodzi o drugą poprawkę, to dotyczy ona art. 5 i jest to już sprawa trochę poważniejsza, która wymaga doprecyzowania. W związku z jedną z ustaw COVID-owych, chyba pierwszą, tą z marca tego roku, wprowadzono art. 28b do ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. W tym brzmieniu, które jest tu zaproponowane i które zostało przyjęte w formie poprawki na posiedzeniu podkomisji, w ust. 3 jest wskazanie, że certyfikat operatora numerów alarmowych uzyskany w przypadku, o którym mowa w ust. 1, czyli w trybie nadzwyczajnym, epidemicznym, traci ważność po upływie 90 dni od odwołania stanu zagroże-

nia. Co do zasady natomiast przepis, który mamy jako przepis przejściowy w art. 5, wskazuje, że certyfikaty te są uznawane za ważne bezterminowo. Żeby wyeliminować sprzeczność między tymi regulacjami, podstawową i regulacją na wypadek stanów epidemicznych lub innych, wskazane jest stworzenie zastrzeżenia do art. 28 ust. 3 w art. 5, i to jest nasza poprawka oznaczona jak poprawka nr 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Oczywiście przyjmujemy obie poprawki.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjmuje przedstawione poprawki i jednocześnie upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania ewentualnych zmian legislacyjnych, jeśli pojawi się taka potrzeba. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego zawartej w druku nr 260.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę innych głosów, stwierdzę, że tytuł ustawy został przyjęty. Nie słyszę innych głosów. Tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 – i w tym momencie mam prośbę do pana posła Łackiego, żeby mi powiedział, przy którym punkcie albo artykule będzie chciał zgłosić swoją poprawkę, tak żebym mógł się przy nim zatrzymać.

**Poseł Artur Łacki (KO):**

Właśnie w tej sprawie chciałem poprosić o głos. Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę.

**Poseł Artur Łacki (KO):**

Panie przewodniczący, ja nie będę zgłaszał żadnej poprawki, tylko chciałem wszystkich państwa poinformować, że na posiedzeniu podkomisji wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego zostały przyjęte oraz większość poprawek poselskich zgłaszanych przez panią poseł, oprócz poprawki nr 8. Nie wiem, dlaczego pan przewodniczący podkomisji o tym nie powiedział. Według mnie poprawka nr 8 nie uzyskała wymaganej większości głosów dlatego, że głosowało 7 członków podkomisji, za było 3, a 4 wstrzymało się od głosu. Również Biuro Legislacyjne – jak sobie dobrze przypominam, można to sprawdzić – było przeciwko tej poprawce. To jest więc nie tyle poprawka, ile będziemy chcieli przegłosować ten punkt, jeśli do niego dojdziemy, rozpatrując projekt. Proszę o przegłosowanie tamtej poprawki.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Poprawka ósma zgłoszona w toku posiedzenia podkomisji została przyjęta, ponieważ, jak słusznie pan poseł Łacki zauważył, 3 posłów było za, 4 się wstrzymało i nikt nie głosował przeciw. W związku z tym poprawka przeszła. To jest pierwsza kwestia.

Jeszcze słowo sprostowania odnośnie do stanowiska Biura Legislacyjnego. Biuro nie tyle było przeciwko tej poprawce, ile była zgłaszana wątpliwość co do jej ostatecznego brzmienia. Okazało się bowiem, że brzmienie ostatecznie zaprezentowane przez panią poseł trochę różniło się od tego, którym dysponowaliśmy wcześniej, i stąd wynikało nasze pytanie. Nie świadczy to jednak o tym, że Biuro Legislacyjne było przeciwne poprawce. Tak czy inaczej poprawka ósma została przyjęta i dlatego znalazła się w sprawozdaniu podkomisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Przewodniczący podkomisji pan Rafał Adamczyk. Proszę, panie pośle.

**Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):**

Jak powiedział przedstawiciel Biura Legislacyjnego, poprawka została przyjęta, a dodatkowo poprawka ósma, do której poszczególni posłowie, w tym ja, mieli wątpliwości, została omówiona drugi raz wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy ta informacja jest wystarczająca, panie pośle? Zwracam się do posła Łackiego.

**Poseł Artur Łacki (KO):**

Dla mnie wystarczająca. Proszę pamiętać, że ja, tak jak pan prezydent Rzeczypospolitej, cały czas się uczę. Zawsze się uczę. Pytanie jest tylko takie, czy możemy ją przegłosować, czy nie możemy? Ja jednak chciałbym tę poprawkę przegłosować.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie pośle, wszyscy się uczy my. Z wypowiedzi pana posła Adamczyka i przedstawiciela Biura Legislacyjnego zrozumiałem, że poprawka została przyjęta, i dlatego będę ją zgłaszał jako rozpatrzoną. Jeżeli usłyszę głos sprzeciwu, wówczas zastanowimy się, co zrobić. Według przedstawionych informacji, jak zrozumiałem, poprawka została przyjęta.

**Poseł Artur Łacki (KO):**

W takim razie proszę już przyjąć głos sprzeciwu i w międzyczasie zastanowić się, co zrobić.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem, że jest to sprzeciw dla zasady. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tytułem wyjaśnienia. Jeżeli intencją pana posła jest, aby poprawka nie znalazła się w tekście projektu, to musiałby teraz zgłosić poprawkę, która przywraca pierwotny stan tego przepisu, czyli odwraca tę poprawkę, bo ona została przyjęta i dlatego jest w sprawozdaniu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Rozumiem, że ta poprawka jest do art. 8, tak?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Nie, to jest merytoryczna poprawka nr 8, ale... To jest poprawka dodana, która dodawała przepis...

**Legislator Sławomir Osuch:**

To jest poprawka, która faktycznie została dodana w trakcie prac podkomisji. Wynikała ona z faktu, jak zauważyłem wcześniej, że w jednej z ustaw COVID-owych, marcowej, była nowelizowana także ustawa o systemie powiadamiania ratunkowego, która wprowadzała art. 28a i 28b.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Która to będzie zmiana w sprawozdaniu?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Jeśli się nie mylę, to będzie zmiana 18 w sprawozdaniu podkomisji, ale sprawdzę jeszcze raz. To będzie jednak zmiana 17, panie przewodniczący, w art. 1 na stronie 13.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Czyli jeszcze dopowiadając, gdyby intencją pana posła było to, żeby ta poprawka nie znalazła się w tekście ustawy, to musiałby zgłosić teraz poprawkę, która zmierzałaby do uchylenia całego pkt 17.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Albo skreślić zmianę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tak, skreślić zmianę, czyli skreślić pkt 17 w art. 1. Tak musiałaby brzmieć poprawka.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Myślę, że to sobie wyjaśniliśmy. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Zaczynamy od art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 1 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej w art. 1. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej w art. 1. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej w art. 1. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej w art. 1. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej w art. 1. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę szóstą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej w art. 1. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę siódmą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany ósmej. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę ósmą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziewiątej. Bardzo proszę, czy są pytania lub uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dziewiątą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 10. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 11. Uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 12. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 13. Uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 14. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 15. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 16. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 16.

I teraz mamy zmianę 17. Czy pan poseł Łącki zgłasza jakąś poprawkę do zmiany 17?

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Tak na szybko wysłałem maila, ale nie wiem, czy to wystarczy, abyśmy przegłosowali poprawkę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pan poseł mi napisał, że zgłasza poprawkę polegającą na wykreśleniu tej poprawki, czyli zmiany 17. Rozumiem, że na tym ma polegać poprawka.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Chodzi o powrót do poprzedniej wersji.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Mam z tym pewien problem. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Rzeczywiście jest z tym problem, bo poprzedniej wersji w ogóle nie było w druku, gdyż ta poprawka, ten przepis został dodany na etapie prac podkomisji, jak wcześniej zauważyłem, w związku ze zmianami, które zaszły w międzyczasie. Jak pamiętamy, druk został skierowany do prac sejmowych w Komisji w lutym, natomiast w marcu była pierwsza z tarcz, specustaw, która znowelizowała m.in. ustawę o systemie powiadamiania ratunkowego. Stąd też wzięła się poprawka, która wyszła w czasie prac podkomisji. Trzeba to jakoś rozstrzygnąć, ale poprzedniego brzmienia jako takiego nie ma. Pańska

poprawka, panie pośle, mogłaby na przykład polegać na tym, że proponowałaby skreślenie pkt 17 w art. 1. Oczywiście wraz z konsekwencjami.

**Posel Artur Łacki (KO):**

I taką poprawkę zgłaszam.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Trzeba tę poprawkę napisać.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Poddam ją oczywiście pod głosowanie, tylko, panie pośle, niech pan spokojnie ją napisze i wyśle do Komisji.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Po zgłoszeniu ustnym trzeba tę poprawkę następnie przedłożyć przewodniczącemu na piśmie. Dziękuję.

**Posel Artur Łacki (KO):**

Zaraz ją przedłożę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Kiedy ją dostanę, panie pośle? Proszę ją przesłać elektronicznie do sekretariatu Komisji.

**Posel Artur Łacki (KO):**

Właśnie to robię.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Można przegłosować poprawkę po ustnym zgłoszeniu, a pan poseł dostarczy jej treść na piśmie.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Za chwilę poddam ją pod głosowanie. Proszę o odniesienie się do poprawki przedstawicieli strony rządowej, ale zanim oddam głos panu ministrowi, wcześniej przewodniczący podkomisji. Proszę, panie pośle. Jakie jest pana stanowisko, panie pośle Adamczyk?

**Posel Rafał Adamczyk (Lewica):**

Na tym etapie, dopóki nie poznamy treści poprawki i uzasadnienia oraz nie będziemy dysponować opinią Biura Legislacyjnego, jest mi trudno odnieść się do tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, strona rządowa.

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Jak rozumiem, celem poprawki było udogodnienie dla pracowników w procesie szkolenia w trakcie występowania epidemii COVID-19. Poproszę panią dyrektor o przedstawienie szczegółowej informacji na ten temat.

**Dyrektor Departamentu Teleinformatyki MSWiA Anna Woźnica:**

Te zapisy miały na celu przede wszystkim przedłużenie obecnie obowiązujących certyfikatów, bo zgodnie z obecnie obowiązującą ustawą operator numeru alarmowego... jego certyfikat, który upoważnia go do obsługi zgłoszeń alarmowych, jest ważny przez 3 lata. Jedną z tych poprawek dotyczyła więc tego, aby przedłużyć ważność certyfikatu na czas pandemii i do 90 dni po ustaniu tej pandemii, że będzie jednak musiał przejść szkolenie, plus są zapisy dotyczące tego, że kierownicy jednostek będą mogli w centrach powiadomienia ratunkowego, czyli w swoich macierzystych jednostkach, a nie – tak jak się to odbywa teraz – w Radomiu, odbywać szkolenia operatorów alarmowych i zdawać tam egzaminy. Będziemy więc mogli prowadzić nabór na wakaty, które posiadamy, i będziemy mogli zatrudniać operatorów. Gdybyśmy tych zapisów nie mieli, zmniejszyłaby się nam liczba czynnych operatorów, czyli takich, którzy zgodnie z prawem mogą obsługiwać zgłoszenia alarmowe.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Przed przystąpieniem do głosowania proszę o ponowne sprawdzenie kworum.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Czy mogę jeszcze raz, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Tak, bardzo proszę.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Panie przewodniczący, w takim razie wycofuję moją poprawkę. Pani dyrektor wreszcie wytłumaczyła, o co chodzi. Na podkomisji tę poprawkę zgłaszała pani poseł, ale niestety nie była w stanie merytorycznie powiedzieć, do czego ona się odnosi. Pani dyrektor, bardzo przepraszam, też nie była wtedy zbyt dobrze przygotowana. Teraz wytłumaczyła to dokładnie i dlatego wycofuję moją poprawkę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pan minister Szefernaker, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Panie przewodniczący, prosiłbym, aby jednak nie dopuszczać do tego, żeby posłowie w czasie Komisji czy prac podkomisji obrażali pracowników. Ja się na to nie godzę jako wiceminister spraw wewnętrznych i administracji. Ewidentnie jest to nieprzygotowanie pana posła do prac Komisji. Wszyscy zrozumieli, tylko jedna osoba nie rozumiała. Poprawka zgłoszona przez pana posła jest poprawką antysystemową, antypracowniczą. Naprawdę bardzo proszę o sprawne prowadzenie Komisji i upominanie tych, którzy w jakiś sposób obrażają...

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Ja z kolei bardzo proszę, żeby pan mnie nie pouczał jak należy dobrze prowadzić Komisję.

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Proszę tylko, żeby nie obrażać pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze, ale proszę mnie również nie pouczać, jak należy prowadzić posiedzenie Komisji.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie pośle, na razie ja odpowiem. Pan poseł miał prawo nie zrozumieć poprawki i zadać pytanie. To jest tylko ocena pana posła, a nie ocena Komisji. Komisja w żadnym razie nie ocenia pana pracowników, panie ministrze. To była ocena pana posła i rozumiem, że za chwilę odniesie się on do tej sprawy. Nie jestem w stanie zatrzymać wypowiedzi posła i bardzo proszę mnie nie pouczać, w jaki sposób mam prowadzić obrady Komisji. Ja pana nie pouczam, jak ma pan kierować resortem.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Dobrze byłoby, gdyby pan minister przestał pouczać innych posłów, jak należy się zachowywać. Proszę pilnować swoich kadr, aby pracownicy byli dobrze przygotowani do posiedzenia podkomisji. Tylko o to proszę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Zamykamy tę dyskusję, szanowni państwo.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Na podkomisji pani poseł, która przedstawiała tę poprawkę, nie miała zielonego pojęcia o tej poprawce, a pani dyrektor nie była zbyt dobrze przygotowana do jej wytłumaczenia. Teraz było to dobrze wytłumaczone i dlatego wycofuję moją poprawkę. Jeśli pan minister Szefernaker chce ze mną podyskutować, to zapraszam po zakończeniu posiedzenia Komisji. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Czy mógłbym jeszcze zabrać głos?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Prosiłbym tylko, panie ministrze, żeby to nie była polemika.

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Bardzo dziękuję za tę dyskusję, która ma miejsce, jednakże prosiłbym – i to jest moja jedyna prośba – o to, żeby wypowiedzi, które powiedzmy sobie wynikają z pewnego niedouczenia kogokolwiek, a jednocześnie obrażają funkcjonariuszy państwowych, osoby pełniące kierownicze funkcje w MSWiA... Żebyśmy wszyscy mieli do siebie szacunek, bo dzisiaj jeden z posłów jest widocznie bardzo pobudzony i tego szacunku brakuje. Tylko o to proszę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze, nie będę już w tym zakresie polemizował, dlatego że każdy z posłów ma prawo pytać i ma prawo do uzyskania odpowiedzi. Rozumiem, że pan poseł nie otrzymał tej odpowiedzi na posiedzeniu podkomisji albo jej po prostu nie zrozumiał, więc jego ocena mogła być zbyt daleko idąca, jeśli chodzi o pracowników resortu. Ja kompetencji pańskich pracowników nie podważam, natomiast nie jestem w stanie zatrzymać wypowiedzi posła. Każdy poseł ma prawo przedstawić swoją opinię.

Proszę, pan poseł Szopiński. Ale bardzo krótko, panie pośle.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, mam prośbę do pana, aby pan dalej procedował ustawę. Robi to pan sprawnie. Pozostańmy przy tym, że strona rządowa ma o panu pośle swoją opinię, a pan poseł o stronie rządowej swoją.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Szanowni państwo, ponieważ pan poseł Łącki wycofał swoją poprawkę...

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Czy mogę prosić o głos?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, panie pośle. Pan poseł Gramatyka.

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Panie przewodniczący, chciałem zauważyć, że ze strony pana posła Łąckiego nie pojawiły się określenia wartościujące. Pan poseł Łącki powiedział, że nie zrozumiał sensu jakiejś poprawki zgłoszonej na podkomisji, do czego miał prawo. Poseł Łącki powiedział również, że ta poprawka nie została we właściwy sposób objaśniona na tejże podkomisji, do czego też miał prawo. Ze strony pana ministra pojawiła się natomiast ocena, że ktoś jest niedouczony. Prosiłbym pana ministra, żeby albo rozwinął ten wątek, albo wycofał się z tej opinii, bo nie jest sztuką mówić o tym, że ktoś kogoś obraża, tylko sztuką jest samemu zachować się w sposób kulturalny. Chyba byłoby dobrze, gdyby pan minister występował na tej Komisji z pozycji takiej, jaką prezentuje, czyli z pozycji członka rządu, i nie pozwalał sobie na uwagi dotyczące douczenia czy niedouczenia posłów, czy to z jednej, czy z drugiej strony politycznego sporu. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze, nie dopuszczam już do dalszej dyskusji. To była ocena pana posła Gramatyki i na tym chciałbym zamknąć tę dyskusję.

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Chciałbym jednak prosić o głos.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Panie przewodniczący, panie pośle, ja jedynie odniosłem się do słów posła, który mówi, że cały czas się uczy. Rozumiem, że jest niedouczony, skoro cały czas się uczy. I tylko tyle. Naprawdę nie miałem złych intencji.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze, niepotrzebnie brnie pan w to dalej, zaogniając sytuację. Skończyliśmy już tę dyskusję. Pan poseł wycofał swoją poprawkę. Każdy z nas może czegoś nie wiedzieć, a wtedy obowiązkiem innych osób jest wytłumaczyć daną kwestię. Być może, gdyby pani dyrektor...

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Jeszcze raz powtarzam – wycofuję poprawkę, bo rzecz została odpowiednio wyjaśniona.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Już to słyszeliśmy, panie pośle.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

A jeśli chodzi o niedouczenie, to wysłałam pana Szefernakera do pana prezydenta. Proszę z nim o tym porozmawiać.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie pośle, proszę bardzo, abyśmy zakończyli już tę dyskusję, bo nie ma sensu brnąć w nią dalej. Myślę, że każdy z panów pozostanie przy własnym zdaniu.

Szanowni państwo, wobec braku sprzeciwu i wycofania poprawki stwierdzam, że zmiana 17 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 18 w art. 1. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana 18 została rozpatrzona.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Z tą poprawką Biura Legislacyjnego, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Tak, ale już na samym początku powiedziałem, że rozumiem, iż poprawki redakcyjne zostały przyjęte i upoważniam państwa do dokonania tych zmian. Nie było w tej kwestii sprzeciwu.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 19. Czy do zmiany 19 są uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana 19 została rozpatrzona. W ten sposób rozpatrzyliśmy cały art. 1 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Czy są uwagi lub pytania do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Czy są uwagi lub pytania do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy do art. 6 są pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy do art. 8 są pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Do tego artykułu poprawkę na piśmie zgłosiła pani poseł Wojtyszek. Czy pan poseł Hreniak będzie chciał uzasadnić tę poprawkę?

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Nie, panie przewodniczący. Wiem, że pani poseł będzie próbowała się z nami połączyć.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy mamy łączność z panią poseł? Zdaje się, że są jakieś trudności. Chwilkę zaczekamy. Jeśli nie uda nam się połączyć z panią poseł, to rozumiem, że poprawkę uzasadni poseł Hreniak.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Wtedy tak.



**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czekając na połączenie z panią poseł, zapytam stronę rządową – macie państwo tę poprawkę, jakie jest... Może najpierw Biuro Legislacyjne. Czy poprawka jest prawidłowo sformułowana?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Jak najbardziej. Ona jest także słuszna z legislacyjnego punktu widzenia, dlatego że art. 17 w dotychczasowym brzmieniu nie mógłby współistnieć z tymi zmianami, które wprowadza projekt.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Strona rządowa.

**Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:**

Te poprawki wynikają z pracy nad ustawą w podkomisji. Oczywiście je popieramy.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

To jest jedna poprawka, panie ministrze. Cały czas czekamy na panią poseł, żeby uzasadniła poprawkę, a jeżeli nie, to... Zrozumiałem, że strona rządowa i Biuro Legislacyjne popierają poprawkę, która polega na wykreśleniu dotychczasowego pkt 2, czyli art. 1 pkt 12 w zakresie art. 17. Jeśli pani poseł zechce zabrać głos, to z chęcią, jeśli nie, to...

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Czy mogę uzasadnić w imieniu pani poseł?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę bardzo. Rozumiem, że przejmuje pan poprawkę pani poseł i przedstawi krótkie uzasadnienie.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Szanowni państwo, jest propozycja wykreślenia pkt 2 w art. 9. Uzasadnienie zostało przekazane szanownym parlamentarzystom w formie elektronicznej. Może je odczytam: „Art. 17 ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego nakłada na operatora numerów alarmowych odbycie szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego oraz zdania egzaminu. Intencją wnioskodawcy jest rezygnacja ze szkoleń w ramach doskonalenia zawodowego operatorów numerów alarmowych w dotychczasowym kształcie od razu po wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, a nie dopiero po 6 miesiącach od wejścia w życie projektowanych zmian”.

Bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 9 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony. W ten sposób zostało rozpatrzone całe sprawozdanie podkomisji. Za chwilę przystąpimy do głosowania. Proszę o ponowne sprawdzenie kworum, bo mieliśmy dłuższą przerwę w głosowaniach. Proszę parlamentarzystów o wciśnięcie dowolnego przycisku. Zamykam głosowanie. Informuję, że jest obecnych 27 posłów, a więc mamy wymagane kworum.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem sprawozdania podkomisji wraz z poprawkami, a więc nad przyjęciem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego zawartego w druku nr 260. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego zawartego w druku nr 260? Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Informuję, że głosowało 29 posłów. Za ustawą głosowało 29 parlamentarzystów, nikt nie głosował przeciw ani nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji i tym samym rekomenduje Sejmowi przyjęcie do drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.

Chciałbym zaproponować, aby posłem sprawozdawcą był dotychczasowy przewodniczący podkomisji poseł Rafał Adamczyk. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że pan poseł Adamczyk zostanie sprawozdawcą. Nie słyszę sprzeciwu. Gratuluję, panie pośle.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Przepraszam pana ministra za ostre słowa. Wszystkim życzę miłego weekendu. Dziękuję bardzo.