

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 21)
z dnia 16 września 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 21)

16 września 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 484 i 589).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Szajner** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Pilarska, Magda Jedynak, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jakub Bennewicz, Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii przewodniczącego Komisji, pani marszałek zwołała posiedzenie Komisji na dzień 16 września 2020 r. w sali nr 111. Jednocześnie informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającących porozumiewanie się na odległość.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druki nr 484 i 589.

Witam panie i panów posłów. Witam pana Bartosza Grodeckiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jest z nami również obecny pan Jarosław Szajner, szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Witam także państwa współpracowników. Witam obsługę Komisji i wszystkich zainteresowanych.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Proszę o sprawdzenie kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowały 23 osoby. Stwierdzam, że Komisja ma kworum, zatem możemy obradować.

W czasie drugiego czytania zostały zgłoszone trzy poprawki – dwie przez przedstawicieli Klubu Prawa i Sprawiedliwości, jedna przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe-Kukiz15. Jeśli państwo pozwolą, będziemy obradowali w następujący sposób: proszę przedstawiciela klubu o przedstawienie poprawki, potem pana ministra o odniesienie się do niej, ewentualnie jedno zdanie za, jedno przeciw i będziemy głosowali. Będę chciał przyjąć poprawkę, chyba że pojawi się sprzeciw, wtedy poddam ją pod głosowanie.

Bardzo proszę przedstawiciela Klubu Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe-Kukiz15 o przedstawienie poprawki zgłoszonej w czasie debaty sejmowej. Czy ktoś z klubu jest obecny? Nie słyszę. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do poprawki. A, czy mogę prosić przedstawiciela Biura Legislacyjnego, przed wypowiedzią pana ministra, o przedstawienie uwag legislacyjnych?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o wszystkie zgłoszone poprawki, mamy zasadniczą wątpliwość, czy nie wykraczają one poza zakres przedłożenia, co jest szczególnie istotne, ponieważ to jest

projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. To jest generalna uwaga do wszystkich trzech poprawek. Pozostałe nasze wątpliwości dotyczą pierwszej poprawki. Nie mamy pewności, czy to jest na pewno jedna poprawka. Została przedłożona jako jedna, natomiast to jest szereg zmian, które miałyby być wprowadzone do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Stąd naszą sugestią jest, żeby, zgodnie z wolą zgłaszającego poprawkę klubu, głosować ją jako całość, natomiast, gdyby była inna wola, istnieje możliwość, żeby poszczególne przepisy głosować osobno. Jednak wydaje się nam, że intencją jest, aby to była jedna poprawka.

Kolejna kwestia dotycząca poprawki w pkt 1 – mamy wątpliwości, czy ona jest spójna, czy obejmuje wszystkie zmiany, które powinny być wprowadzone. Jak sądzimy, intencją jest, żeby organem wydającym zezwolenie na pracę nie był wojewoda, ale starosta. Natomiast istnieje prawdopodobieństwo, że przepisów, które należałoby zmienić jest o wiele więcej, jednak mieliśmy zbyt mało czasu, żeby to dokładnie przeanalizować.

Kolejna kwestia dotyczy faktu, że poprawka zawiera pewne uchybienia legislacyjne, których Biuro Legislacyjne nie może teraz naprawić, ponieważ to jest poprawka zgłoszona w drugim czytaniu. W przypadku, gdyby uzyskała poparcie i została przyjęta, byłby problem z jej wprowadzeniem do tekstu projektowanej ustawy, ponieważ w pkt 2 w art. 3 proponowanej zmiany jest mowa, że „art. 88 otrzymuje brzmienie”. Wydaje się, co wynika z kontekstu całości ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, że chodzi tutaj o art. 88b a nie art. 88, tym bardziej, że w kolejnych zmianach, które miały być wprowadzone w art. 88, są odesłania do tego samego artykułu. To tylko potwierdza fakt, iż tutaj nie może chodzić o zmianę w art. 88. Podobnie w pkt 3 jest mowa, że „w art. 88c wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie”, natomiast ten artykuł dzieli się na ustępy i nie wiadomo, o który ustęp chodzi.

Jak powiedziałem, Biuro Legislacyjne nie mogło naprawić tych błędów, mamy tylko podejrzenia, o które przepisy tutaj chodziło. Prawdopodobnie w pkt 3 chodzi o ust. 1 art. 88c. Gdyby poprawka uzyskała poparcie, byłby kłopot techniczny z jej wprowadzeniem, co teraz sygnalizujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Panie przewodniczący, poza tym, co zostało już powiedziane przez przedstawicieli Biura Legislacyjnego, że poprawka wykracza poza zakres procedowanej ustawy, w naszej opinii to jest zmiana niejako ustrojowa. Ona będzie wpływała na wprowadzenie nie tylko tego przepisu, ale szeregu towarzyszących zmian, ponieważ to nie jest proste przeniesienie kompetencji wojewodów na poziom starostów. To będzie dotyczyło zmian kadrowych, teleinformatycznych, strukturalnych. Oczywiście, jesteśmy w stanie rozmawiać na temat samego pomysłu, natomiast nie wydaje się nam, żeby to był właściwy moment i tryb, szczególnie że do rozmów powinni być włączeni przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Obecny minister Szajner, szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców, ma doświadczenie, bo będąc dyrektorem generalnym urzędu wojewódzkiego wie, że to nie jest prosta poprawka. Na obecnym etapie nie rekomendujemy jej przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Czy są pytania, uwagi ze strony posłów? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy posłowie obecni na sali zagłosowali? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 osób – 1 osoba była za, 14 przeciw, 13 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości, zatem ma negatywną rekomendację.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki. Mam pytanie, czy drugą można głosować łącznie z trzecią?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jak najbardziej, bo trzecia jest konsekwencją drugiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości proponuje po art. 5 dodać art. 5a w brzmieniu: „w ustawie z dnia 16 września 2011 r. o współpracy rozwojowej wprowadza się następujące zmiany: w art. 1 ust. 1 po słowie „podejmowanej” dodaje się słowo „w szczególności”. Druga zmiana: „w art. 2 ust. 1 w pkt 2 po wyrazie „humanitarnej” dodaje się wyrazy „udzielanej państwom rozwijającym się lub w wyjątkowych wypadkach innym państwom”. W art. 10 w ust. 3 skreśla się zdanie trzecie. A teraz uzasadnienie. Propozycje dotyczą zmian, które pozwolą nam w szybszym tempie reagować na sytuacje katastrof dziejących się w dzisiejszym świecie. Chodzi o to, aby pomoc humanitarna w trudnych sytuacjach docierała szybciej do państw potrzebujących i przede wszystkim, żeby Fundacja Solidarności Międzynarodowej mogła być skierowana do państw rozwijających się, aby w ten sposób można było uruchomić ustawę o współpracy rozwojowej. Zatem rozszerzamy pole państw, które mogłyby uzyskać pomoc. Druga zmiana jest konsekwencją zmiany w art. 5 – Fundacja Solidarności Międzynarodowej w szybkich działaniach mogłaby pominąć konkurs ofert. To jest niezwykle istotne, aby pomoc była szybka. Mieliśmy z tym do czynienia ostatnio w Bejrucie. Chodzi o to, aby pomoc jak najszybciej docierała do potrzebujących. Wiemy doskonale, że konkurs ofert wydłuża procedurę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że ministerstwo jest współautorem i popiera poprawki?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Nie, pomocą rozwojową zajmuje się Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Natomiast, biorąc pod uwagę białoruski kontekst, w którym się znajdujemy, nie zgłaszamy uwag i przyjmujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Łacki, proszę bardzo.

Poseł Artur Łacki (KO):

Rozumiemy, że poprawki mają na celu wyjść na przeciw sytuacji, która dzieje się na Białorusi, a zapewne również mamy na myśli wypadek, który zdarzył się w Bejrucie, ale nie rozumiem, dlaczego mają być wprowadzone dwie daty wejścia w życie tej ustawy?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Ustawa ma wejść w życie w krótkim czasie, aby fundacja i pomoc rozwojowa była jeszcze szybciej udzielana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, czy są jeszcze pytania? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Poseł Artur Łacki (KO):

Jaka jest opinia Biura Legislacyjnego na temat dwóch terminów wejścia w życie ustawy?

Legislator Jakub Bennewicz:

Standardem jest przepis, który wyznacza 14-dniowe *vacatio legis* na wejście w życie, natomiast w wyjątkowych sytuacjach można ten okres skrócić, jeśli jest szczególne uzasadnienie. Pan minister uzasadniał. Tego typu przepisy spotyka się w szczególnych sytuacjach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej i trzeciej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 osób – 29 było za, nikt nie był prze-

ciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Poprawki druga i trzecia otrzymały pozytywną rekomendację Komisji.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad. Proszę, aby posłem sprawozdawcą został dotychczasowy sprawozdawca pan Paweł Hreniak. Czy jest zgoda Komisji? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że pan poseł Paweł Hreniak został posłem sprawozdawcą. Nie słyszę sprzeciwu.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.