

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 2)
z dnia 8 stycznia 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 2)

8 stycznia 2020 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- dokonanie zmian w składzie Prezydium Komisji,
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2020 roku.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Czopek** dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej i Ciepłownictwa oraz **Marcin Rupiński** dyrektor Departamentu Nadzoru i Polityki Właścicielskiej Ministerstwa Aktywów Państwowych, **Michał Wilkowicz** p.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, witam serdecznie po świętach. W takim razie wszystkiego najlepszego, chociaż jest już po świętach, ale chyba przed świętami nie składaliśmy sobie życzeń. Życzę państwu przede wszystkim zdrowia, wielu łask bożych oraz sukcesów w pracy, ponieważ pracujemy dla Polski. Nasz sukces to także sukces naszego kraju. Wszystkim wszystkiego najlepszego.

Szanowni państwo, sekretariat podpowiada mi, że mamy kworum, a zatem możemy otworzyć posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Witam wszystkich, zaproszonych gości, pracowników. Nie wiem, czy jest ktoś z Biura Legislacyjnego. Nie ma. Nie mamy dzisiaj ustaw, więc możemy obradować bez przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek dzienny przewiduje zmiany w składzie Prezydium Komisji oraz rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca br., czyli do przerwy wakacyjnej. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. A zatem uznaję, że porządek został przyjęty.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmiany w Prezydium Komisji, mamy taką oto sytuację, że jeden z członków Prezydium został powołany na sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych. W związku z tym mamy wakat. Ze swojej strony chciałbym zgłosić kandydaturę pana posła Jana Warzechy, jeżeli jest na sali. Wyraża pan zgodę? Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

A zatem przechodzimy do głosowania. Proponuję głosowanie jawne. Nie widzę sprzeciwu. Głosujemy.

Kto jest za powołaniem pana posła Jana Warzechy na wiceprzewodniczącego Komisji? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Szanowni państwo, podaję wynik głosowania: 21 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

A zatem stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła na stanowisko wiceprzewodniczącego Komisji. Gratuluję. Zapraszamy pana posła do Prezydium.

W związku z realizacją punktu pierwszego przechodzimy do realizacji punktu drugiego.

Pani marszałek w listopadzie zwróciła się z prośbą o sporządzenie planu pracy na okres od 1 stycznia do przerwy wakacyjnej. Otrzymaliście państwo projekt planu pracy. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji? Bardzo proszę, pan poseł Poncyłjusz.

Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):

Panie przewodniczący, à propos naszego programu pracy mam pytanie, jaka była intencja, jeżeli chodzi o wskazanie ministrów, szczególnie w tematach energetycznych, dlatego że pojawia się tu Minister Aktywów Państwowych, a nie pojawia się Minister Klimatu, który jak rozumiem – chociaż na razie są to tylko informacje prasowe – będzie odpowiadał między innymi za Prawo energetyczne, czyli rzeczy absolutnie związane z tematami, które mamy poruszać.

Druga kwestia. Wydaje mi się, że w przypadku paneli fotowoltaicznych swoje uwagi zgłasza jeszcze co najmniej Minister Rozwoju, pani minister Emilewicz, która cały czas twierdzi, że będzie się zajmowała lokalną fotowoltaiką. Wydaje się, że sam Minister Aktywów Państwowych nie wystarczy nam, szczególnie przy fotowoltaice. Nie mówię już o tym, że pojawia się jeszcze problem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który, jak mi się wydaje, finansuje to, ale założmy, że istnieje ścisła współpraca pomiędzy panem ministrem Woźnym a panią minister Emilewicz. Dokumenty jakoś tam będą się uzupełniały albo też możliwe, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wniesie wkład do materiałów Ministra Rozwoju.

Moje pytanie, a może nawet postulat jest taki, żeby do spraw energetycznych dopisać Ministra Klimatu, a w przypadku fotowoltaiki także Ministra Rozwoju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo. Panie pośle, na razie mamy następującą sytuację. Nie ma jeszcze ustawy o działach, która dokładnie wskazywałaby, który z ministrów w ramach rządu za co odpowiada. Czekamy na tę ustawę. Przy okazji owej ustawy przewiduję pewne zmiany, jeżeli w ogóle chodzi o kompetencje różnych komisji w Sejmie. Nasza Komisja najprawdopodobniej również zmieni część swoich kompetencji. Być może wtedy minister do spraw klimatu będzie współpracował z naszą Komisją, ale to przed nami. Przyszłość jak zwykle jest nie do końca rozpoznana.

Oczywiście wniosek jest słuszny. Będziemy zapraszać również innych ministrów. Jeżeli natomiast chodzi o przyporządkowanie do Ministra Aktywów Państwowych, w pewien sposób podlegają mu spółki, którymi się zajmuje. Podlegają mu spółki, jeżeli chodzi o różnego rodzaju decyzje. Stąd najbardziej odpowiedzialnym i predystynowanym do tego jest Minister Aktywów Państwowych, ale oczywiście przyjmuję zgłoszoną uwagę jako zasadną. Będziemy dopraszać również innych ministrów. Jeszcze pan poseł.

Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):

Panie przewodniczący, jedynie z rozczarowaniem przyjmuję to, że mija trzeci miesiąc naszej pracy w Sejmie i dalej nie wiemy, który minister za co odpowiada w tak ważnej kwestii jak kwestia energetyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cóż ja mogę odpowiedzieć na pana uczucia?

Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):

Nic. Wiem o tym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję za wprowadzenie tematów, które zgłaszaliśmy. Jednocześnie proszę o rozważenie możliwości, żebyśmy uczestniczyli w prawdziwym dialogu na temat tego, co dotyczy polityki energetycznej Polski wobec programu europejskiej polityki neutralności klimatycznej. Jest to zaprojektowane na czerwiec, a więc w momencie, w którym decyzje zostaną już podjęte.

Komisja nie będzie miała możliwości uczestniczenia w procesie decyzyjnym, a wydaje mi się, że Komisja powinna mieć wpływ na to, co będzie się działo w sposobie dochodzenia Polski do tak ważnej decyzji, jaką zapewne w czerwcu będzie – mam taką nadzieję – zaakceptowanie realizacji neutralnej polityki energetycznej do 2050 roku. Czy tego tematu nie moglibyśmy podjąć wcześniej, np. w marcu tak, żebyśmy zobaczyli, jaka jest dynamika rozmów, dochodzenia do rozstrzygnięć w Komisji Europejskiej co do udziału Polski w realizacji, bądź nie, neutralności klimatycznej do 2050 roku oraz co do udziału w podziale 100 000 000 tys. euro w sprawiedliwej transformacji? To jedno.

Druga prośba. Niestety, doświadczenia z poprzedniej kadencji wskazują, że zrobiliśmy plan pracy Komisji, ale nie było to realizowane. Mam nadzieję, panie przewodniczący, że przyjmujemy żelazną zasadę, iż w każdym miesiącu realizowany jest punkt, który przyjął się w planie pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście będziemy się starać. Myślę, że to, iż plan nie do końca był zrealizowany, wynikało z ambitnego, przeładowanego planu. Kiedy przyjmowaliśmy plan pracy, kiedy jeszcze byłem w Komisji, mieliśmy przeświadczenie, że pewnie wszystkiego nie da się zrobić, ale oczywiście będziemy starali się robić.

Pierwsza uwaga dotycząca przeniesienia terminu wydaje mi się zasadna. Myślę, że spotkamy się w gronie Prezydium i poszukamy terminu, żebyśmy rzeczywiście mieli głos w całym tym procesie. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy, przeniesienie terminu rzeczywiście jest istotne, chociaż przyznam szczerze, że w marcu mamy temat dotyczący informacji Ministra Aktywów Państwowych na temat stanu prac w zakresie opracowywania Krajowego Planu na rzecz Energii i Klimatu na lata 2021-2030.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może to połączymy.

Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):

Właśnie. Nie wiem, czy czasami nie jest to dokument, który może uwzględniać te rzeczy, o których mówił kolega wiceprzewodniczący. W tej sytuacji poprosiłbym, żeby minister przedstawił, jak na dzisiaj wygląda proces przygotowywania strategii energetycznej. Czy jest to dokument, który jest opracowywany, czy może jest gotowy, czy do marca będziemy mieli ów dokument jako projekt? Chodzi o to, żebyśmy jako komisja resortowa mieli jednak trochę więcej czasu na to, żeby nad tym podyskutować. Jest to jedna rzecz. Rzeczywiście, jeżeli termin jest do czerwca, marzec jest optymalny. Nie ma co do tego wątpliwości.

Druga rzecz. Mam prośbę. Pewnie musimy podyskutować, wynika to także w planu pracy, o ewentualnych podkomisjach, dlatego że jest kilka dużych tematów, które w mojej ocenie powinny podlegać szczególnej analizie. Jest to chociażby kwestia zielonej energii, kwestia energomobilności, kwestia ustawy przesyłowej. Są to rzeczy, które wymagają dużo pracy, a niekoniecznie musimy to robić wszyscy w ramach Komisji. Proponuję, żeby na następnym posiedzeniu podjąć decyzję o ewentualnym powołaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że w ramach Prezydium będziemy rozmawiać o podkomisjach. Nie proponowałem powołania podkomisji z tego samego powodu, o którym mówiłem wcześniej. Nie mamy ustawy o działach i w związku z tym nie mamy także nowego podziału kompetencji pomiędzy komisje, a z tego będzie wynikała zasadność powołania podkomisji tematycznych. Myślę, że chwilę się z tym wstrzymamy, to nie jest takie pilne. Możemy powołać np. jedną podkomisję, potem ewentualnie więcej. Pochylimy się nad tym w ramach Prezydium. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym odnieść się do programu. Jeszcze w grudniu pisałem do pani marszałek pismo, żeby w trochę nadzwyczajnym trybie poprosić o zwołanie

posiedzenia Komisji. Ma to związek z planami konsolidacji kilku spółek Skarbu Państwa. Mamy informację o tym, że PKN Orlen chce przejąć Lotos, a ostatnio także gdańską Energeę. Jeżeli takie plany zostałyby zrealizowane, miałyby to niezwykle wpływ na rynek, na ceny, w ogóle na konkurencję na rynku paliw, jak również w sektorze energetycznym. Oczywiście ma to także wpływ na gospodarkę Pomorza i pewnie wielu ludzi, którzy w tej gospodarce pracują i z niej korzystają.

Wydaje mi się, że Komisja powinna przynajmniej podyskutować o tym, czy są to decyzje, w ramach których Minister Aktywów Państwowych ma wiedzę o planach. Czy biznesplan, plan konsolidacji jest przemyślany czy też jest to tylko działanie menedżerów spółek? Są to srebra rodowe nie tylko Pomorza, ale całego kraju. Skutki takich decyzji mogą być bardzo głębokie i na rynku energii, i na rynku paliw. Jest zatem prośba, żeby przedstawić taką informację, wprowadzić taki punkt, odbyć taką debatę na forum Komisji. Jest to najlepsze miejsce do tego, żeby o tym porozmawiać.

Jednocześnie jest prośba związana z tym, że procesy trwają. Wiemy, że są wnioski, są wezwania do zakupu akcji. Chodzi o to, żeby był to w miarę szybki termin, styczeń, luty. Rozumiem, że są argumenty za, są argumenty przeciw. Jeżeli wymienimy się nimi, będziemy mieli lepszą wiedzę. Na dzisiaj jest bardzo dużo wątpliwości co do owych projektów, a chyba Komisja stanowi najlepsze miejsce do tego, żeby o tym porozmawiać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z pewnością tak, rzeczywiście. Zwrócę się do Ministra Aktywów Państwowych, na jakim jest to etapie i co w tej chwili ewentualnie można powiedzieć, dlatego że jak państwo wiedzą, przy tego typu operacjach jakieś stwierdzenia mogą mocno wpłynąć na wahania kursów, mogą zakłócić transakcje.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Pełna świadomość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trzeba z tym postępować w sposób bardzo wyważony, ale oczywiście zapytam ministra.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Panie przewodniczący, mówię to także w trosce o to, żeby debata była merytoryczna i spokojna w ramach Komisji, a nie w przestrzeni medialnej, publicznej czy politycznej. Uważam, że wiedząc właśnie o tym, że to wszystko są spółki giełdowe, lepiej mieć spokojną debatę i wymianę argumentów niż debatę bez argumentów w mediach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście zawsze tak jest lepiej, ale jak powiedziałem, zapytam ministra, na jakim jest to etapie i co w tej chwili można powiedzieć, dlatego że, podkreślam, wszelkiego rodzaju wypowiedzi ministra wpływają na wartość spółek giełdowych, a to nie wiem, czy by nie zaszkodziło. A więc lepiej zapytam pana ministra, a później oczywiście jeżeli będzie możliwość, to z całą pewnością zrobimy taką debatę. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, chciałbym zadać pytanie dotyczące samego planu pracy, czy punkty ujęte w poszczególnych miesiącach do dnia 31 lipca są to punkty, które zgłoszaliśmy jako członkowie Komisji. Osobiście akurat mam swoje dwa punkty, cieszę się, że one tutaj są. Czy były jednak uwzględnione również tematy, które były omawiane w poprzedniej kadencji Sejmu w ramach Komisji, ale nie zostały zrealizowane? Czy zostały przeniesione czy też zupełnie odchodzą? Czy wchodzimy tylko w nowe propozycje, które zgłosiliśmy? Chodzi mi o to, czy są ujęte tematy z poprzedniej kadencji Sejmu czy w naturalny sposób wypadły.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Część tematów jest ujęta, a część wypadła. Jest dyskontynuacja pomiędzy kadencjami Sejmu. Oczywiście jeżeli państwo chcą, żeby był uwzględniony jakiś temat, który nie został omówiony w poprzedniej kadencji, zostanie uwzględniony. Nie ma jakichś przeciwwskazań. Z tego, co wiem, niektóre tematy się znalazły. Posłowie je zgłaszali. Jeżeli posłowie uważali, że coś jest warte omówienia w następnej kadencji, zgłaszali to. Jeżeli

ktos nie zglosil, to tego nie ma. Tematy nie przechodza z kadencji na kadencje. Jezeli widzi pan taka potrzebe, bardzo prosze o zgloszenie. Jezeli damy rade w tym polroczu, to bedzie to w tym polroczu, jezeli nie, to w nastepnym. Proszę bardzo, czy ktos jeszcze? Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym bardziej uszczegółowić. Mamy tutaj styczeń, mamy wpisane dzisiejsze posiedzenie. Jutro pojawia się temat pierwszego czytania ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa. Rozumiem, że temat ten również wejdzie na następnym posiedzeniu Sejmu. Mówię o ustawie, która jutro będzie miała pierwsze czytanie. Czy tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak sądzę. Będzie to zależało od pani marszałek i od Konwentu. Przynajmniej z tego, co wiem, taki jest plan. Prawdopodobnie zostanie to skierowane do drugiego czytania do Komisji. Po dzisiejszym posiedzeniu Konwentu będziemy też mieli jeden z tematów, jaki padł, dotyczący zakazu sprowadzania węgla z Rosji. Klub Lewicy zgłosił taki projekt. Pani Marszałek skierowała go do rozpatrzenia do naszej Komisji. Być może posiedzenie Komisji będzie nawet w przyszłym tygodniu. Zobaczymy, na ile pilny będzie to wniosek. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Panie przewodniczący, mam propozycję tematu w trybie ekstraordynaryjnym, pilnym. Wobec sytuacji, jaka dzisiaj rozgrywa się na Bliskim Wschodzie, wnoszę o to, żeby Komisja na specjalnym posiedzeniu pochyliła się nad tą sytuacją w trzech aspektach. Pierwszy aspekt to bieżące zagrożenia w związku z tym, co się dzieje w rejonie Zatoki Perskiej, bieżące zagrożenia zwłaszcza w kontekście bezpieczeństwa energetycznego Polski.

Drugi aspekt to zagrożenia dotyczące dostaw surowców energetycznych do Polski w szerszym kontekście. Jak wiemy, dzisiaj rano być może chodziło o Polskę, kiedy przywódca Iranu mówił o małym złym kraju w Europie, na terenie którego spiskowano przeciwko Iranowi. Wiemy także, że Iran i jego sojusznicy są zdolni do działań asymetrycznych, nie tylko w rejonie Bliskiego Wschodu. Bezpieczeństwo dostaw surowców energetycznych do Polski, w ogóle bezpieczeństwo Polski to zagadnienie, którym powinna się zająć również nasza Komisja.

Wreszcie trzeci aspekt. Wobec sytuacji na Bliskim Wschodzie możliwa jest projekcja wydarzeń w związku z polityką surowcową. Jeżeli dojdzie tam do bardzo poważnych zaburzeń, automatycznie będziemy mieli do czynienia ze wzrostem cen ropy, gazu na rynkach światowych, być może bardzo gwałtownym wzrostem. Jeżeli sytuacja eskaluje i zaangażują się państwa, które dzisiaj są dostarczycielami do Polski surowców strategicznych, takie jak Stany Zjednoczone czy Rosja, również może mieć to bardzo poważny wpływ na nasze bezpieczeństwo.

Dlatego wnoszę o to, żeby w tym kontekście zaprosić tutaj przedstawicieli Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Obrony Narodowej oraz Ministerstwa Energii, żeby Komisja dzisiaj pochyliła się nad tą sprawą, ponieważ warto, żebyśmy jako państwo mieli przemyślany, przedyskutowany każdy wariant w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzisiaj na posiedzeniu Konwentu odbyła się debata na ten temat, na temat zagrożeń, bezpieczeństwa Polski we wszystkich ujęciach. Jutro odbędzie się posiedzenie Komisji do Spraw Służb Specjalnych na ten temat. Są to jednak tematy, w których pewna poufność jest niezbędna.

Co do bezpieczeństwa energetycznego Polski, myślę, że przy debacie, w ogóle o bezpieczeństwie energetycznym Polski, może to być poruszone. Z tego, co słyszymy dzisiaj, ceny ropy po zawirowaniach, które tam są, raczej spadły, nie wzrosły, a tam przecież cały czas toczy się mniej lub bardziej regularna wojna. Nie jest to sytuacja specjalnie nowa.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

No nie, panie przewodniczący. Od zeszłego tygodnia zdecydowanie jesteśmy w nowej sytuacji strategicznej na Bliskim Wschodzie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę tutaj, panie pośle, kompetencji naszej Komisji, jeżeli chodzi o tego rodzaju bezpieczeństwo. Bardziej jest to bezpieczeństwo militarne. Jeżeli chodzi o jeden czy dwa kraje, które są producentami ropy i nie są naszymi głównymi dostawcami tego surowca, to nie zagraża to bezpieczeństwu energetycznemu. Jeżeli sytuacja, jak pan mówi, będzie się rozwijać, to być może wtedy. Na razie nie widzę podstaw, żeby na ten temat...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Pozwalam sobie odnieść się do tego w ten sposób.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa nie jest Komisją do Spraw Służb Specjalnych ani Komisją Obrony Narodowej.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Ale zajmujemy się strategicznymi surowcami, panie przewodniczący. Pozwalam sobie skwitować to takim sformułowaniem, że jeszcze wczoraj pan prezydent Duda mówił o tym, że polskim żołnierzom nie zagraża żadne bezpośrednio niebezpieczeństwo, po czym kilka godzin później na bazy w Iraku zaczęły spadać rakiety. Wolałbym, żebyśmy jako państwo nie myśleli w takich kategoriach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o sprecyzowanie na piśmie. Ewentualnie poddam to pod głosowanie. Na razie nie widzę takiej konieczności, żeby wprowadzać punkt dotyczący zagrożeń ze strony Iranu.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Za pięć minut będzie to sformułowane na piśmie. Będziemy mogli poddać to pod głosowanie Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie jest to kompetencja naszej Komisji. Tak wąskie potraktowanie tematu to też jest...

Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):

Myszę, szanowni państwo, że rzeczywiście nie jest to temat, którym powinna zajmować się nasza Komisja, ponieważ jest i Komisja do Spraw Służb Specjalnych, jest i Komisja Spraw Zagranicznych. Przede wszystkim jest to problem dyplomatyczny. W związku z tym dzisiaj prosiłbym, żebyśmy nie wprowadzali tego tematu, gdyż nagle się okaże, że pomimo szerokiej palety tematów, które mamy, jeżeli chodzi o energetykę, ochronę klimatu, spółki Skarbu Państwa, będziemy wrzucali do Komisji tego typu tematy polityczne i po prostu nie poradzimy sobie z tym wszystkim. Niech Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa zajmuje się energią i Skarbem Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Też tak uważam. Czy są jeszcze inne wnioski lub uwagi? W takim razie może przejdziemy do głosowania planu w takim kształcie, jaki jest, oczywiście z uwzględnieniem zmian, które omówimy na kolejnym posiedzeniu Prezydium. Potem ewentualnie przejdziemy do głosowania nad wnioskiem pana posła. Jeżeli przejdzie, zostanie to dopisane do planu pracy. Czy jest zgoda? Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem porządku? (25). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Przyjęliśmy porządek.

Czekamy na wniosek pana posła.

Posel Robert Winnicki (Konfederacja):

Panie przewodniczący, wniosek jest bardzo krótki i lakoniczny, żeby już nie tracić czasu. Wnoszę o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa w sprawie wpływu sytuacji na Bliskim Wschodzie na bezpieczeństwo energetyczne Polski. Taka jest treść wniosku. Podałem uzasadnienie ustne. Proszę o poddanie wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest to trochę inny wniosek. Wnosił pan o wprowadzenie tego do planu pracy. Jeżeli chodzi o zwołanie posiedzenia Komisji, musi być grupa posłów wynosząca jedną trzecią. Regulaminowo wniosek ten w zasadzie nie powinien być głosowany. Jeżeli będzie pan wnosił o wprowadzenie takiego punktu do planu pracy, to tak, jeżeli natomiast wnosi pan o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Komisji, proszę znaleźć regulaminową grupę posłów.

Posel Robert Winnicki (Konfederacja):

Skoro nie mam jednej trzeciej posłów, wnoszę o wprowadzenie takiego punktu do planu pracy z nadaniem mu nr 1 w planie pracy, czyli jeszcze w terminie styczniowym.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że plan pracy właśnie przegłosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiem, ale jeżeli przyjmiemy, ewentualnie może to być uzupełnienie planu pracy. Myślę, że możemy to zrobić w ramach konsensusu.

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto jest za uzupełnieniem planu pracy o tego typu informacje? (3). Bardzo proszę. Kto jest przeciwny? (17). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (6). Dziękuję.

Wniosek nie uzyskał wystarczającej większości. A zatem przyjęliśmy plan pracy bez proponowanej zmiany.

Tym samym zrealizowaliśmy punkt drugi.

Czy w sprawach różnych są jakieś głosy? Nie ma.

A zatem dziękuję państwu za dzisiejsze posiedzenie. Zamykam posiedzenie Komisji.