

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,  
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
(NR 20)**  
z dnia 23 października 2020 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 20)

23 października 2020 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
- d) dotacje podmiotowe z zał. nr 9;
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
- f) plan finansowy agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencja Rezerw Materiałowych;
- g) plany finansowe państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
  - Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
  - Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny,
- h) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 48;

3) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

4) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

5) części budżetowej 51 – Klimat:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15,
- d) państwowa osoba prawna z zał. nr 14 – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;

6) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
  - c) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 15;
- 7) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- 8) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
  - c) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
  - d) wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15;
- 9) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- 10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;
- 11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
- a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
    - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
  - b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
    - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
    - wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15;
- 12) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zakresu górnictwa i kopalnictwa oraz gospodarki komunalnej i ochrony środowiska z zał. nr 7;
- 13) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24;
- 14) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Dziadzio** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Rafał Siemianowski** zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Piotr Rakowski** dyrektor generalny Urzędu Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, **Aleksandra Sztemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Agnieszka Kołakowska** doradca ekonomiczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Głowacki** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Adam Mirek** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami oraz **Danuta Górska** główna księgowa Agencji Rezerw Materiałowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w posiedzeniu. Dziś gości jest wielu. Mam tutaj dość dużą listę, dwustronną i bardzo przepraszam, ale nie będę odczytywał całej listy, bo to jest ładnych kilkadziesiąt osób. Wynika to z faktu, że będziemy dzisiaj rozmawiać o budżecie, o różnych częściach budżetowych. Referować będą różne osoby. Mamy całą plejadę znakomitych urzędników, ministrów, na czele z panem ministrem, szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michałem Dworczykiem, zastępcą prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, ministrem Piotrem Dziadzio z resortu klimatu, prezesami: Urzędu Regulacji Energetyki, Państwowej Agencji Atomistyki, Agencji Rezerw Materiałowych, Wyższego Urzędu Górniczego itd. Serdecznie witam wszystkich państwa. Oczywiście część państwa będzie się z nami łączyć przez Skype.

Szanowni państwo, informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji obecni na sali obrad mogą głosować za pośrednictwem urządzeń, które tu są. Trzeba się tylko zalogować. Wówczas oczywiście jest prośba, żeby nie logować się w systemie za pośrednictwem laptopa, bo wtedy byście państwo byli liczeni podwójnie.

Szanowni państwo, w trakcie posiedzenia będziemy korzystać z nowego systemu wideokonferencyjnego. Linki z dostępem do tych nowych urządzeń, wraz z instrukcją, zostały w dniu wczorajszym przesłane posłom oraz zaproszonym gościom przez sekretariat Komisji. Jak widzę na ekranie, większość z państwa skorzystała z tej nowej technologii. Zgłoszenie do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać pod adres e-mail: [kesk@sejm.gov.pl](mailto:kesk@sejm.gov.pl) lub przez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Proszę państwa, w tej chwili przystąpimy do sprawdzenia kworum. Proszę o wygenerowanie przycisków. Osoby będące na sali mogą nacisnąć dowolny guzik, a państwo uczestniczący w posiedzeniu zdalnie oprócz naciśnięcia guziki muszą jeszcze nacisnąć polecenie „wyślij”. Czekamy na policzenie głosów i stwierdzenie kworum.

Proszę o podanie wyników. Stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy 30 osób, a więc mamy wymagane kworum i możemy rozpocząć obrady. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021w zakresie działania Komisji. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, ale z jedną uwagą, a mianowicie mam prośbę, żebyśmy rozpoczęli od pkt 14, czyli planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Dysponentem tej części budżetowej jest Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Ponieważ mają tam pilne obowiązki, dzielnie walczą z koronawirusem, więc poprosili, żebyśmy mogli ich zwolnić jak najwcześniej, bo każda minuta jest cenna. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to oddam głos panu ministrowi Rafałowi Siemianowskiemu, który przedstawi plan finansowy funduszu. Sprzeciwu nie słyszę.

Panie ministrze, bardzo proszę o zreferowanie planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Rafał Siemianowski:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szczegółowe dane dotyczące projektu budżetu Funduszu Inwestycji Kapitałowych na 2021 r. zostały przedstawione Wysokiej Komisji w przekazanych materiałach, dlatego teraz chciałbym się skupić jedynie na najważniejszych zagadnieniach.

Fundusz Inwestycji Kapitałowych został utworzony w 2019 r. w wyniku nowelizacji ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym i jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Dysponentem Funduszu Inwestycji Kapitałowych jest Prezes Rady Ministrów. Zgodnie z art. 33b ust 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym przychodami funduszu są w szczególności: 1) wpłaty z zysku spółek, o których mowa

w art. 1 ustawy z dnia 1 grudnia 1995 r. o wpłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa; 2) środki w wysokości 30% każdej wypłaconej dywidendy, a także zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy z akcji należących do Skarbu Państwa; 3) środki z tytułu zwrotu pomocy publicznej lub wsparcia niebędącego pomocą publiczną, udzielonych przedsiębiorcom z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, wraz z należnościami ubocznymi; 4) dotacje celowe z budżetu państwa; 5) odsetki od wolnych środków funduszu przekazanych w zarządzanie zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z obowiązującymi obecnie unormowaniami, do zadań wynikających z ustawy tworzącej fundusz należą: 1) nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów; 2) pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców w związku z ich nabywaniem lub obejmowaniem przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów; 3) pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową.

W projekcie planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych na 2021 r. stan początkowy zaplanowano na poziomie 939 232 tys. zł. Przychody funduszu na 2021 r. zaplanowano w wysokości 561 871 tys. zł, z czego: wpłaty z zysku spółek Skarbu Państwa – 382 012 tys. zł, wpływy z dywidend – 159 550 tys. zł, zwrot pomocy publicznej lub wsparcia niebędącego pomocą publiczną udzielonych przedsiębiorcom z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców – 20 199 tys. zł.

Koszty funduszu na 2021 r. zaplanowano w wysokości 600 201 tys. zł, z czego: na nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów – 600 000 tys. zł, na pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców – 200 tys. zł, na pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową – 1 tys. zł. Stan funduszu na koniec 2021 r. wyniesie 900 902 tys. zł.

Mając na uwadze fakt, iż Fundusz Inwestycji Kapitałowych jest nowym funduszem celowym, finansowanie działań ma nastąpić od 2021 r. i będzie obejmowało zakres: po pierwsze – nabywania lub obejmowania akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów, zakładając, że od 2021 r. co roku podpisywane będą umowy z 3 podmiotami; po drugie – pokrycia kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców w związku z nabywaniem lub obejmowaniem przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów – mając na uwadze zakładaną liczbę spraw orientacyjnie przyjęto konieczność poniesienia dodatkowych kosztów związanych ze zleceniami na zewnątrz dodatkowych raportów i analiz. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Teraz proszę o koreferat pana posła Jana Warzechę, jeżeli jest z nami. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Jan Warzecha (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, jak wspomniał pan minister państwowy fundusz celowy, jakim jest Fundusz Inwestycji Kapitałowych, powstał, żeby państwo mogło nabywać lub obejmować akcje i udziały w spółkach giełdowych i niepublicznych, żeby można było zwiększyć udziały państwa w spółkach, a także wydawać je na inwestycje. Dysponentem funduszu, o czym również wspomniał pan minister, jest Prezes Rady Ministrów.

Ponieważ przez pana ministra zostały wymienione planowane przychody na 2021 r, zakładane wpłaty i wpływy oraz zwroty pomocy publicznej, to ja tych danych nie będę powtarzał. Panie przewodniczący, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na 2021 r. dotyczącego planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Do tego punktu chęć zabrania głosu zgłosił pan poseł Dariusz Wiczorek. Proszę, panie pośle.

**Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Dzień dobry państwu. Czy mnie słyszać?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Słysząc, panie pośle, ale niestety nie widać.

**Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Nie widać dlatego, że na ekranie jest tylko 12 obrazków i nie może w żaden sposób być więcej, w związku z czym ktoś musiałby się wyłączyć, żebym ja mógł zająć jego miejsce.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Trudno, będziemy pozbawieni pańskiego wyglądu.

**Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Myszę, że to chyba nie ma wielkiego znaczenia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Z trudem, ale przeżyjemy.

**Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Dokładnie tak, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam jedno pytanie. Już w tym roku, przygotowując budżet na 2020 r., pytałem o plany przychodów, jeżeli chodzi o ten fundusz. To była kwota 930 000 tys. zł. Pytałem się wówczas, na co te środki zostaną przeznaczone. Ze strony pana ministra padła enigmatyczna odpowiedź, mniej więcej taka, że przeznaczymy je na zakup akcji spółek, ale nie wiadomo jakich. W tej chwili jest plan wydatkowania w 2021 r. 600 000 tys. zł, czyli pozostaje niewykorzystanych 900 000 tys. z roku 2020, bo tak planujecie i tak stoi w dokumencie.

Jeżeli jednak chodzi o kwestie związane z wydatkowaniem środków na rok 2021, to jest to kwota 600 000 tys. zł i w związku z tym mam konkretne pytanie: czy macie już jakieś plany, jeśli chodzi o zakup akcji spółek giełdowych za wspomnianą kwotę 600 000 tys. zł? Myszę, że dzisiaj, jednak mimo wszystko, są ważniejsze zadania, które powinniśmy realizować w kontekście walki z COVID-19 niż kupowanie akcji spółek, ale być może są jakieś uzasadnione merytorycznie potrzeby, aby Skarb Państwa kupował akcje.

Proszę o odpowiedź, co planujecie kupić za 600 000 tys. zł? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Udało się nam mieć pana posła także na ekranie, podziwiamy fryzurę.

**Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):**

To dlatego, że przyszedłem prosto z dworu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, zgłaszał się jeszcze pan poseł Krzysztof Gadowski.

**Posel Krzysztof Gadowski (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. W podobnym duchu – mówimy 600 000 tys. zł, więc myślałem, że przedstawiciel rządu wyraźnie zaakcentuje te spółki Skarbu Państwa, które chcecie kupić, te udziały czy akcje, które zaplanowaliście. A jak już tak konkretnie, to czy też planujecie spółki związane z wydawnictwem, różnym, szeroko rozumianym? Może przedstawiciel rządu odpowie konkretnie na ten temat? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze zgłasza się do głosu? Nie widzę. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

**Zastępca szefa KPRM Rafał Siemianowski:**

Dziękuję panom posłom za pytania. Jak panowie zauważyliście, sytuacja jest dynamiczna i tutaj wiele czynników musi być brane pod uwagę. Na chwilę obecną nie ma decyzji co do przeznaczenia kwoty 600 000 tys. zł, dlatego na tym etapie nie możemy udzielić żadnych konkretnych informacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł tytułem uzupełnienia.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Panie przewodniczący, wygląda na to, że planujemy, ale nie wiadomo co i jak. Planujemy na oko? Niektórzy chyba tak. Tymczasem brakuje środków na walkę z wirusem. Dziś widzimy kolejne obostrzenia i nowe zadania, które stawia rząd przed Polakami, ograniczając ich swobody obywatelskie. Szukamy pieniędzy, żeby pomóc przedsiębiorcom, a rząd nam mówi, że wpisujemy do budżetu 600 000 tys. zł i nie wiemy na co, tak? Może za chwilę pojawią się wnioski formalne, żeby zrezygnować i te 600 000 tys. zł przeznaczyć na walkę z koronawirusem, żeby przeznaczyć je na służbę zdrowia. Ja taki wniosek już formułuję, bo skoro premier i pan minister nie wiedzą na co te 600 000 tys. zł chcą wydać, to umówmy się, składam taki wniosek formalny, żeby te pieniądze przeznaczyć na służbę zdrowia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wnioski, jako poprawki do budżetu, należy oczywiście złożyć w odpowiednim trybie i na odpowiednim formularzu. Faktycznie tak jest, że środki zapisane w budżecie w konkretnych miejscach nie muszą być wykorzystane w stu procentach. Jeżeli zajdzie konieczność przeznaczenia tych środków na inny cel, to wtedy będzie trzeba nowelizować budżet, ale to nie jest tak, że jak jest gdzieś zapisane 600 000 tys. zł, to muszą być one tam wydane. Myślę, że dynamiczna sytuacja, jak ją określił pan minister, może rzeczywiście skłaniać do jakichś zmian. Pan poseł zgłosił postulat...

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Dziękuję panu przewodniczącemu, że nam podpowiedział jak należy składać wnioski. Wiemy jak to robić i w odpowiednim trybie takie wnioski złożymy. Dziwi mnie jednak swoiste zadufanie pana przewodniczącego. To jest 600 000 tys. zł. Ktoś coś planuje i stwierdza, że nie wie na co wyda te pieniądze, a Polska dzisiaj się wali. Brakuje pieniędzy, brakuje karet, brakuje etatów w sanepidzie i w służbie zdrowia, a my mówimy, że 600 000 tys. zł zabezpieczamy, ale nie wiemy na co. Zrozumiałbym jeszcze, gdyby ktoś zabezpieczył, nie wiedząc nawet na co, kwotę 100 000 tys. zł, ale pozostałe środki mogłyby wejść w rezerwę budżetową i stamtąd być wyciągane w miarę potrzeb. Tak nie można, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przepraszam bardzo, ale to jest propozycja wpisana do budżetu kancelarii premiera. Ja jestem tylko przewodniczącym Komisji i już wyjaśniałem, że zmiany w budżecie wymagają odpowiedniej poprawki i to nie jest żadne zadufanie, tylko informacja jak buduje się budżet. Pan poseł przecież o tym doskonale wie. Myślę więc, że była to uwaga ponadstandardowa. Posiedzenia Komisji staram się prowadzić obiektywnie i kulturalnie, więc uważam, iż nie zasłużyłem na takie określenie, że to jakieś zadufanie.

Jeżeli pan minister zechce jeszcze odpowiedzieć, to bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, panie przewodniczący, dziękuję. Chciałbym tu zaznaczyć jeszcze dwie rzeczy. Po pierwsze, w tej chwili realizujemy przepisy ustawowe, bo fundusz jest przewidziany w ustawie i zabezpieczamy środki na cele, które są określone w ustawie. Nie wyklucza to jednak zmiany ich przeznaczenia w trakcie trwania roku budżetowego. W tej chwili jesteśmy na takim etapie, że jest ustawa i musimy realizować to, co z niej wynika. To po pierwsze.

Po drugie, chcę zaznaczyć, że środki z tego funduszu będą mogły docelowo służyć wspieraniu inwestycji spółek Skarbu Państwa, a więc to też wpisuje się, czy może wpiasywać się w szeroko rozumiane działania osłonowe, jeśli chodzi o skutki pandemii. Natomiast jeszcze raz podkreślę, i myślę, że wszyscy się co do tego zgodzimy, iż sytuacja jest bardzo dynamiczna i w tej chwili jakieś szczegółowe rozwiązania, dotyczące przeznaczenia tych środków, byłyby obciążone bardzo dużym ryzykiem i małą wiarygodnością. Mam nadzieję, że panie i posłowie przyjmą ze zrozumieniem, iż na tym etapie bardziej szczegółowe informacje nie są możliwe, bo po prostu byłyby niewiarygodne.



**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak też to rozumiemy. Wsparcie spółek Skarbu Państwa może polegać na wsparciu ich działań w walce z koronawirusem i na wsparciu naszej ochrony zdrowia. Myślę, że tę deklarację przyjmujemy jako otwartą drogę do...

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Panie przewodniczący, może byśmy to zrozumieli, ale to są środki wyraźnie przeznaczone na zakup akcji lub udziałów spółek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale pan minister tłumaczył, że w ciągu roku, jeżeli zajdzie potrzeba, gdy środki nie będą wykorzystane, bo być może nie będzie konieczności ich wykorzystania na cel, na który zostały przeznaczone, to wtedy zawsze można budżet nowelizować. Ja bym się tutaj nie upierał, bo nie jest to duża kwota, która w znaczący sposób może zmienić obraz naszej służby zdrowia.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

To jest prawie 1 000 000 tys. zł.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Na służbę zdrowia przeznaczamy sto kilkadziesiąt miliardów złotych. To są oczywiście spore środki, które mogłyby wesprzeć ochronę zdrowia, jeżeli zabraknie środków na realizację walki z COVID. Jeśli potrzeba będzie wsparcia służby zdrowia, to wtedy trzeba będzie wykorzystywać różne rezerwy i rząd to deklaruje. Słyszałem premiera, który mówił, że jeżeli trzeba będzie ograniczyć wydatki w innych obszarach, chociażby takich jak zakup akcji, to zostaną one przeznaczone na ratowanie zdrowia i życia Polaków. Na tym etapie...

Szanowni państwo, do budżetu zawsze można złożyć poprawki, tak jak do każdej ustawy, wydaje mi się jednak, że na tym etapie powinniśmy zaakceptować ten projekt, ale jeśli państwo będziecie przeciw, to oczywiście będziemy głosować.

**Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):**

Panie przewodniczący, jeśli można to jeszcze sekundę. Ja po prostu nie rozumiem tej filozofii. Jeżeli dziś na rachunkach tego funduszu mamy 930 000 tys. zł, to po co w takiej sytuacji, z jaką w tej chwili mamy do czynienia, planować kolejne przychody na poziomie 600 000 tys. zł wiedząc, że i tak ich nie wykorzystamy? Żeby była jasność – jeżeli rząd planuje wydanie w 2021 r. kwoty 600 000 tys. zł, to dzisiaj na kontach funduszu jest 930 000 tys. zł. Mam wrażenie, że 930 000 tys. zł to jednak więcej niż 600 000 tys. zł, w związku z czym te pieniądze, które są na kontach funduszu, w zupełności wystarczają na realizację rządowych planów. W tych okolicznościach wspomniane 600 000 tys. zł można zagospodarować inaczej, z czym całkowicie zgadzam się z moim przedmówcą.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No tak, ale jak słyszeliśmy nie ma jeszcze planów rządowych, więc nie wiadomo czy te środki wystarczą na ich realizację, czy nie. Bardzo proszę, pan poseł Czarnecki.

**Poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Panie przewodniczący, mam prośbę, abyśmy przystąpili do głosownia, bo dyskusja staje się jałowa. Wydaje mi się, że argument, iż sytuacja jest dynamiczna, powinien być przekonujący. Dla kolegów nie jest, dlatego proszę przegłosować rozpatrywany plan finansowy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Podzielam zdecydowanie argument, że sytuacja jest dynamiczna oraz przyjmuję stanowisko ministra, że w przypadku potrzeby będzie można te środki przeznaczyć na coś innego. Będzie to oczywiście wymagało nowelizacji budżetu i odpowiedniej poprawki budżetowej, która zmieni przyporządkowanie pieniędzy, ale to nie jest tak, że gdzieś w skarbcu trzyma się zapakowane pieniądze. Budżet to tylko zapisanie możliwości wydatkowania, a nie wsadzenie gdzieś do lamusa kontenera z pieniędzmi, które będą tam leżały i nie będą wykorzystane. Jeżeli ktoś nie wie jak jest skonstruowany i wykony-

wany budżet, to mógłby odnieść takie wrażenie, ale nie do końca tak jest. Środki czerpie się wtedy, jeśli się je wykorzystuje. W innej sytuacji przeznaczają się na inne cele. To jest tylko zapis budżetowy, który umożliwia działanie, ale nie blokuje środków, które w ten sposób nie mogłyby być wykorzystane. To jest już jednak zupełnie inna filozofia, a jak to bywa z filozofią...

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł, jak widzę, pewnej filozofii nie rozumie. Ja też mogę czegoś nie rozumieć. Jeszcze jeden głos w dyskusji i jeśli zostanie zgłoszony sprzeciw wobec przyjęcia, to zarządę głosowanie.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zgłoszono sprzeciw.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Panie przewodniczący, jeszcze tylko jedno pytanie do przedstawiciela rządu. Rozumiem, że dziś rząd nie planuje wykupu czy zakupu akcji lub udziałów w mediach prywatnych, tak? Czyli nie kupicie państwo w tym roku żadnych gazet, żadnej telewizji, żadnego portalu internetowego, niczego co wiąże się z mediami prywatnymi, nie będziecie do tego dążyć i nie będziecie kupować? Środki są przeznaczone na inne cele. Nie otrzymałem od pana informacji na ten temat. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wydaje mi się, że słyszeliśmy wyraźnie, iż w tej chwili nie ma zaplanowanych wydatków. Pytanie, czy rząd planuje jest więc pytaniem, na które odpowiedź już padła, ale jeżeli pan minister zechce się do tego odnieść, to bardzo proszę.

**Zastępca szefa KPRM Rafał Siemianowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o plany dotyczące środków Funduszu Inwestycji Kapitałowych, to nic na ten temat nie jest nigdzie zapisane. To tyle, jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie pana posła.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zatem w tej części budżetowej, nad którą pieczę sprawuje minister reprezentujący Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, takich planów nie ma. Czy są one gdzie indziej, tego nie wiemy. Pan minister nie potrafi zapewne na to pytanie odpowiedzieć, ponieważ odpowiada tylko za ten kawałek, za który odpowiada. To tyle.

Szanowni państwo, został zgłoszony sprzeciw, a zatem przechodzimy do głosowania. Proponuję, żeby pozytywnie zaopiniować plan finansowy Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy chwilę aż spłyną wszystkie głosy.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że głosowało 27 posłów. Za oddano 17 głosów, przeciw 9, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała plan finansowy Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Bardzo dziękujemy panu ministrowi.

**Zastępca szefa KPRM Rafał Siemianowski:**

Dziękuję państwu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego, zgodnie z tym co planowaliśmy pierwotnie będzie to pkt 1, czyli część budżetowa 47 – Energia: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8, dotacje podmiotowe z zał. nr 9, programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10, plan finansowy agencji wyko-

nawczej z zał. nr 11 – Agencja Rezerw Materiałowych, plany finansowe państwowych funduszy celowych z zał. nr 13: Funduszu Zapasów Interwencyjnych oraz Funduszu Wyплаты Różnicy Ceny, wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15 oraz pkt 2, czyli część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 48. Obydwa punkty referuje podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska pan Piotr Dziadzio, a koreferat przedstawi pani poseł Iwona Arent, która, jak widzę na ekranie, już oczekuje na swoją kolej.

Panie ministrze, bardzo proszę o zreferowanie wymienionych części budżetowych.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, Wysoka Komisjo, na początku chciałam państwa bardzo uprzejmie prosić o zblokowanie dwóch części budżetowych, tzn. części 47 i 51, dlatego że one dotyczą Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Jeśli byłaby na to zgoda, to znacznie ułatwiłoby nam to omówienie części budżetowych, a równocześnie mógłbym zacząć wcześniej realizować obowiązki, które mnie wzywają do spraw bieżących.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W porządku mamy zaplanowaną część budżetową 47 – Energia i część budżetową 83 – Rezerwy celowe w poz. 48. Rozumiem, że pan minister chce dołączyć do jeszcze tego pkt 5, czyli Klimat, tak?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Mamy część budżetową 47 i część budżetową 51 – Klimat. Obydwie dotyczą Ministerstwa Klimatu i Środowiska i chodzi mi o ich połączenie. Opuścilibyśmy części budżetowe 48 i 50. Zostałyby omówione w dalszej kolejności.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A kto by wtedy referował?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Przedstawiciel Ministerstwa Aktywów Państwowych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale my mamy tutaj w poz. 48, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska, a więc pan minister.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Nie, panie przewodniczący, to leży w gestii Ministerstwa Aktywów Państwowych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale tu chodzi o rezerwy dotyczące klimatu.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Panie przewodniczący, część budżetowa 48 na pewno dotyczy Ministerstwa Aktywów Państwowych. My chcemy połączyć pkt 1, 2 i 5.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Już rozumiem, ale na przyszłość prosimy bardzo, żeby w takich sprawach kontaktować się z nami wcześniej. W tej chwili jesteśmy tym zaskoczeni.

Szanowni państwo, pan minister przedstawi jeszcze pkt 5, czyli część budżetową 51 – Klimat w zakresie: dochodów i wydatków z zał. nr 1 i 2, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15 oraz państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Go-spodarki Wodnej. Koreferentem do tej części jest pan poseł Wojciech Zubowski. Zatem łączymy te punkty i będziemy mieli koreferaty dwojga posłów, zgodnie z tym, jak się przygotowali.

Panie ministrze, proszę o przedstawienie właściwych części budżetowych.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za uwzględnienie mojego wniosku i w tej chwili przystępuję do zreferowania części budżetowej 47, dotyczącej energii. Prezentowany w mate-

riałach projekt budżetu resortu klimatu i środowiska na 2021 r. został opracowany w oparciu o prognozowane wpływy dochodów budżetowych oraz przyznany przez Ministerstwo Finansów limit wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Prognoza dochodów na 2021 r. została określona w łącznej wysokości 10 699 918 tys. zł, z czego w części budżetowej 47 – Energia jest to kwota 57 tys. zł, co stanowi 5,3% dochodów zaplanowanych w znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2020, natomiast w części budżetowej 51 – Klimat zaplanowano dochody w wysokości 10 699 861 tys. zł, co stanowi 96,4% dochodów z 2020 r. Jak powiedziałem, to są zablokowane dwie części budżetu.

Łączny limit wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich na 2021 r. wynosi 4 094 434 tys. zł, z czego na część 47 – Energia przypada 1 667 402 tys. zł, co stanowi 115,1% ustawy z 2020 r. a w części 51 – Klimat jest to 2 427 032 tys. zł, co stanowi 133,6% ustawy budżetowej z 2020 r.

Projekt budżetu w zakresie środków budżetu państwa na 2021 r. wynosi 664 975 tys. zł, z czego w części 47 – Energia mamy 382 581 tys. zł, co stanowi 114,5% ustawy z 2020 r., a w części 51 – Klimat jest to kwota 282 394 tys. zł, co stanowi 135,3% ustawy z 2020 r. Jeśli chodzi o środki z budżetu środków europejskich, to na 2021 r. zaplanowano 3 429 459 tys. zł, z czego na część 47 – Energia przypada 1 284 821 tys. zł, co stanowi 115,2% wydatków ujętych w znowelizowanej ustawie na 2020 r., a w części 51 – Klimat jest to 2 144 638 tys. zł, czyli 133,3% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2020.

Tak przedstawia się generalne podsumowanie części budżetowych Energia oraz Klimat, a teraz chciałbym, jeśli jest taka państwa wola, najpierw omówić szczegółowo część 47 – Energia, a następnie część 51 – Klimat.

Szanowni państwo, szczegółowe informacje na temat części budżetowej 47 – Energia. Projekt budżetu na 2021 r. obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez Ministerstwo Klimatu, Agencję Rezerw Materiałowych, dwa fundusze celowe: Fundusz Zapasów Interwencyjnych i Fundusz Wyплаты Różnicy Cen oraz trzy instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, tzn. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach oraz Instytut Nafty i Gazu – Polski Instytut Badawczy.

Dochody budżetowe na 2021 r. oszacowano w wysokości 57 tys. zł, co stanowi, jak już wcześniej wspominałem, 5,3% dochodów ujętych w znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2020. Zmniejszenie planowanych dochodów w 2021 r. wynika z urealnienia prognozy po przeprowadzonej analizie dochodów w roku bieżącym.

Wydatki budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 382 581 tys. zł, co stanowi 114,1% wydatków ujętych w znowelizowanej ustawie budżetowej na rok bieżący. W ramach limitu wydatków na współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków unijnych zaplanowana została kwota 27 170 tys. zł, która stanowi 100,5% wydatków ujętych na ten cel w znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2020. Zwiększenie limitu wydatków wynika w szczególności z przeniesienia z części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki wydatków na opłacenie składek z tytułu przynależności Polski do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej i to jest kwota 15 602 tys. zł oraz skutków przechodzących, będących m.in. wynikiem decyzji ministra finansów przyznającej środki na realizację zadań przez Ministerstwo Klimatu.

Wydatki na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz innych środków zagranicznych zostały zaplanowane w kwocie 1 311 991 tys. zł, z czego w ramach budżetu środków europejskich w kwocie 1 284 821 tys. zł, co stanowi 115,2% wydatków ujętych w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2020 r. W ramach budżetu państwa przeznaczono na ten cel 21 170 tys. zł, co jak już mówiłem, stanowi 100,5% wydatków ujętych na ten cel w znowelizowanej ustawie budżetowej na rok bieżący.

Limit wynagrodzeń na rok 2021 w ramach działalności bieżącej oraz w realizacji projektów z udziałem środków unijnych został ustalony w kwocie ogółem 28 193 tys. zł, z czego na wynagrodzenia osobowe przypada 26 278 tys. zł oraz na dodatkowe wynagrodzenia roczne 1915 tys. zł. W ramach przyznanego na 2021 r. limitu wynagrodzeń osobowych w stosunku do roku 2020 w części budżetowej 47 zostały dokonane następujące zmiany: zwiększenie wynagrodzeń o kwotę 9681 tys. zł z tytułu skutków przechodzących.

dzających decyzji ministra finansów na realizację zadań Ministerstwa Klimatu w zakresie działu administracji rządowej energia – 9597 tys. zł; z tytułu skutków decyzji ministra finansów w sprawie uruchomienia środków z rezerwy celowej poz. 20 pod nazwą „Środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2019” na sfinansowanie w 2020 r. dodatków służby cywilnej dla 6 urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2019 r. – zwiększenie o kwotę 66 tys. zł w grupie członków korpusu służby cywilnej, w tym 11 tys. zł dla pracowników zaangażowanych w realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej oraz innych środków zagranicznych; rozpoczęcie realizacji projektu w grupie członków korpusu służby cywilnej, tj. kwota 18 tys. zł, zaangażowanych w realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej oraz innych środków zagranicznych.

Równocześnie nastąpiło także zmniejszenie wynagrodzeń o kwotę łączną 3620 tys. zł z tytułu: decyzji ministra klimatu przenoszącej środki z części 47 – Energia do części 51 – Klimat w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw, na mocy której część zadań realizowanych w części 47 została przeniesiona do części 51 – z tego tytułu dokonano zmniejszenia wynagrodzeń o kwotę 2249 tys. zł; skutków przechodzących z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 maja 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń, określonych w ustawie budżetowej na rok 2020, przenoszących środki do części 20 – Gospodarka – w ujęciu rocznym jest to kwota 331 tys. zł w grupie korpusu służby cywilnej; nieprzyznania w limicie wydatków dla Ministerstwa Klimatu na rok 2021 środków na skutki ustawy z dnia 6 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw w zakresie kosztów etatów do obsługi Funduszu Niskoemisyjnego Transportu – kwota 447 tys. zł w grupie członków korpusu służby cywilnej; ustaleń przyjętych na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 26 sierpnia 2020 r. – środki na wynagrodzenia zostały zmniejszone o planowany fundusz nagród, odpowiednio o kwoty: 35 tys. zł w grupie osób niemnożnikowych i 558 tys. zł w grupie członków korpusu służby cywilnej, w sumie – 593 tys. zł.

Kolejny punkt to dotacje celowe. Na 2021 r. zostały zaplanowane w wysokości 205 601 tys. zł, tj. na poziomie 108,6% ustawy budżetowej na 2020 r. Wzrost kwoty dotacji wynika z przyznania wyższej dotacji Agencji Rezerw Materiałowych. W ramach tej kwoty dotacje zostaną przeznaczone, jak wspomniałem, dla Agencji Rezerw Materiałowych, Narodowego Centrum Badań Jądrowych, Centralnego Laboratorium Ochrony Radiologicznej, Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy.

Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe na 2021 r. to zostały one zaplanowane w wysokości 81 327 tys. zł, czyli na poziomie 102,3% ustawy budżetowej na rok 2020. Wzrost kwoty dotacji wynika z przyznania wyższej dotacji Agencji Rezerw Materiałowych.

Kolejny punkt – Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Jest to program wieloletni, ustanowiony uchwałą Rady Ministrów nr 15/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. PPEJ jest pierwszym kompleksowym dokumentem odnoszącym się do energetyki jądrowej w Polsce. Przedstawia zakres i strukturę organizacji działań, jakie należy podjąć, aby wdrożyć energetykę jądrową, zapewnić bezpieczną i efektywną eksploatację obiektów energetyki jądrowej, ich likwidację po zakończeniu okresu eksploatacji oraz zapewnić bezpieczeństwo postępowania z wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi. Dla wdrożenia energetyki jądrowej w Polsce konieczna będzie budowa prawie całej infrastruktury technicznej niezbędnej dla rozwoju i funkcjonowania energetyki jądrowej. Głównym celem programu jest wdrożenie w Polsce energetyki jądrowej, co przyczyni się do zapewnienia dostaw odpowiedniej ilości energii elektrycznej po rozsądnych cenach przy równoczesnym zachowaniu wymagań ochrony środowiska. W 2021 r. na realizację programu zaplanowano w budżecie państwa 2463 tys. zł. Całkowite koszty realizacji programu oszacowano na 265 043 tys. zł.

Jeśli chodzi o Rządowy Program Rezerw Strategicznych na lata 2017-2021, to został on uchwalony uchwałą Rady Ministrów nr 160/2017 z dnia 10 października 2017 r. Celem

programu jest określenie asortymentu i ilości rezerw strategicznych, które mają być tworzone i utrzymywane lub likwidowane w poszczególnych latach jego obowiązywania. Program określa zadania do realizacji w zakresie tworzenia, utrzymywania i likwidacji rezerw oraz wskazuje poziom dotacji celowej oraz dotacji podmiotowej z budżetu państwa w poszczególnych latach, niezbędny do realizacji zaplanowanych zadań rzeczowych.

W 2021 r. na realizację programu przewidziano środki z budżetu państwa w wysokości 273 693 tys. zł. Całkowity koszt realizacji programu w całym okresie jego realizacji, uwzględniając wszystkie źródła finansowania, to kwota 1 551 702 tys. zł. Na realizację programu zostały zaplanowane środki w części 83 – Rezerwy celowe w poz. 48 w wysokości 5944 tys. zł.

W ramach wydatków w układzie zadaniowym minister klimatu i środowiska zaplanował realizację czterech zadań merytorycznych, w tym jednego zadania w funkcji 6. Polityka gospodarcza kraju oraz jedno zadanie w funkcji 12. Środowisko, w których jest dysponentem wiodącym. Wskazane zostało jedno zadanie priorytetowe nr 6.2.W. Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin. W części 47 minister klimatu i środowiska na 2021 r. zaplanował do wydatkowania kwotę 1 667 402 tys. zł, z czego w budżecie państwa 382 581 tys. zł oraz w budżecie środków europejskich 1 284 821 tys. zł.

To wszystko dotyczy części budżetowej 47 – Energia, a teraz bardzo krótko chciałbym przejść przez część 51 – Klimat. Prosiłem państwa o akceptację takiego procedowania. Postaram się w podobny sposób, w podobnym ujęciu przedstawić budżet w części 51.

Po pierwsze, projekt budżetu na rok 2021 w części 51 – Klimat obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez dwie jednostki budżetowe oraz dwie instytucje zaangażowane we wdrożenie programu operacyjnego Infrastruktura i środowisko na lata 2014-2020 oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021: Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych.

Dochody budżetowe oszacowano w wysokości 10 699 861 tys. zł, tj. w wysokości 96,4% dochodów zaplanowanych w nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2020. Wydatki na działalność bieżącą oraz na realizację projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej i innych środków zagranicznych zaplanowano na łączną kwotę 2 427 032 tys. zł, co stanowi 133,6% wydatków ujętych w nowelizacji ustawy budżetowej na rok bieżący, z czego: budżet państwa – 282 394 tys. zł, tj. 135,3% wydatków ujętych w nowelizacji ustawy budżetowej na 2020 r. Jeśli będą jakieś szczegółowe pytania, to do tego wrócimy.

Zmiany w wydatkach budżetowych wynikają głównie z przeniesienia środków z części 83 – Rezerwy celowe do części 51 – Klimat środków dla GIOŚ w wysokości 18 000 tys. zł, stanowiących skutki finansowe wynikające z ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw oraz skutków przechodzących m.in. z decyzji ministra finansów przyznających środki na realizację zadań przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Wydatki na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz innych środków zagranicznych zostały zaplanowane w kwocie ogółem 2 194 269 tys. zł, z czego w ramach budżetu środków europejskich w kwocie ogółem 2 144 638 tys. zł, co stanowi 133,3% znowelizowanej ustawy budżetowej na 2020 r oraz w ramach budżetu państwa w kwocie 49 631 tys. zł, co stanowi 105,9% znowelizowanej ustawy budżetowej na rok 2020.

Szanowni państwo, przejdę jeszcze przez część dotyczącą limitu wynagrodzeń na 2021 r. W ramach działalności bieżącej oraz w ramach realizacji projektów z udziałem środków unijnych limit wynagrodzeń został ustalony w kwocie 130 031 tys. zł, z czego na wynagrodzenia osobowe przypada 119 955 tys. zł, a na dodatkowe wynagrodzenia roczne 10 076 tys. zł. W ramach przyznanego limitu wynagrodzeń osobowych, w stosunku do roku 2020, w części 51 – Klimat dokonano następujących zmian. Zwiększono wynagrodzenia o kwotę 34 743 tys. zł m.in. z tytułu: skutków przechodzących z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 maja 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych, w tym wyna-

grodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2020 – kwota 25 802 tys. zł; z tytułu skutków decyzji ministra finansów na funkcjonowanie Ministerstwa Klimatu w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o działach administracji oraz niektórych innych ustaw – kwota 5366 tys. zł; 2249 tys. zł to kwota, o którą wzrosły środki w związku z wejściem w życie ustawy z 23 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw, na mocy której część zadań realizowanych w części 47 została przeniesiona do części 51. Tak wyglądały zwiększenia, a jeśli chodzi o zmniejszenia wynagrodzeń, to dokonano ich o kwotę 3595 tys. zł z tytułu: 2406 tys. zł zgodnie z ustaleniami przyjętymi na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 26 sierpnia 2020 r. w sprawie zmniejszenia planowanego funduszu nagród; 960 tys. zł z tytułu... to jest to samo, czyli zmniejszenie funduszu nagród i o 229 tys. zł w grupie członków korpusu służby cywilnej zaangażowanych w realizację projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej.

W ramach wydatków w układzie zadaniowym minister klimatu i środowiska zaplanował realizację sześciu zadań merytorycznych, w tym dwóch w funkcji 12. Środowisko, w której jest dysponentem wiodącym. Wskazane zostało jedno zadanie priorytetowe 12.3.W. Ochrona powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu. W części 51 minister klimatu zaplanował na rok 2021 do wydatkowania kwotę 2 427 032 tys. zł, z czego z budżetu państwa 282 394 tys. zł oraz z budżetu środków europejskich 2 144 638 tys. zł.

Pozostał nam jeszcze plan Agencji Rezerw Materiałowych. Nie mam materiałów na ten temat i dlatego pierwotnie chciałem prosić o ich zaprezentowanie prezesa agencji, ale ponieważ go nie ma na naszym spotkaniu, dlatego poproszę przedstawiciela ARM, który bierze udział w obradach, o zreferowanie tej kwestii.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

#### **Główna księgowa Agencji Rezerw Materiałowych Danuta Górka:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w imieniu Agencji Rezerw Materiałowych chciałabym przedstawić plan finansowy na rok 2021, zakładający po stronie dochodów kwotę 327 300 tys. zł. Główną pozycją są tutaj dotacje ze strony budżetu państwa o wartości 273 700 tys. zł na finansowanie zadań związanych z utrzymywaniem i zakupem rezerw strategicznych i dotacje w kwocie 199 400 tys. zł oraz dotacja podmiotowa w kwocie 74 300 tys. zł na dofinansowanie bieżącej działalności agencji, w tym na zarządzanie i realizację zadań ustawowych. Po stronie dochodów agencji widnieje również kwota 19 900 tys. zł. Są to środki pokrywane z Funduszu Zapasów Interwencyjnych Paliw z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadań, jakie wykonuje agencja w tym obszarze, które są związane z ustawą o zapasach paliw. Pozostałe dochody to kwota 33 700 tys. zł i są to głównie odsetki od czasowo wolnych środków własnych lokowanych i utrzymywanych na rachunkach bankowych, a także ze sprzedaży w ramach prowadzonej działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży usług i wynajmie wolnej powierzchni magazynowej i sprzedaży pozostałych usług świadczonych przez agencję. W planie dochodów na rok 2021 ustalono również kwotę w wysokości 15 500 tys. zł. Są to wpływy ze sprzedaży towarów uzyskiwane po sprzedaży rezerw strategicznych w ramach wymiany i zamiany, a także w ramach sprzedaży tzw. nadwyżek. I jest jeszcze jedna kwota, bardzo mała, ze sprzedaży składników majątkowych, ok. 100 tys. zł. Pozostałe planowane dochody w kwocie 5000 tys. zł to m in. wpływy VAT od sprzedaży towarów i usług.

Po stronie wydatków Agencja Rezerw Materiałowych zaplanowała kwotę 327 300 tys. zł i są to głównie wydatki na funkcjonowanie agencji – 95 000 tys. zł i wydatki majątkowe, czyli wydatki z grupy nakładów inwestycyjnych związanych przede wszystkim z modernizacją magazynów własnych agencji służących do przechowywania rezerw strategicznych – 12 700 tys. zł. Pokażna pozycja po stronie wydatków to wydatki związane z realizacją zadań – 214 800 tys. zł. Te pieniądze są przede wszystkim przeznaczone na utrzymywanie towarów stanowiących rezerwy strategiczne – 191 100 tys. zł oraz na zakup towarów będących rezerwami strategicznymi – 23 700 tys. zł w ramach tworzenia i wymiany, zamiany tych rezerw, a także w ramach odtworzenia. Pozostałe wydatki w kwocie ok. 4700 tys. zł dotyczą głównie

zapłaty zobowiązań z tytułu podatku VAT oraz kosztów sądowych związanych na przykład z windykacją należności Agencji Rezerw Materiałowych.

To tyle, jeśli chodzi o plan agencji na 2021 r. Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Jeszcze plan finansowy funduszu.

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

Rzeczywiście. Reprezentując agencję na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, chciałabym państwu jeszcze przedstawić...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Którą agencję pani reprezentuje? Proszę się przedstawić, bo nie widzimy pani, a chcielibyśmy poznać nazwisko i którą agencję pani reprezentuje oraz jaką funkcję pani pełni. Niestety, ani minister, ani prezesi agencji nas nie zaszczylili swoją obecnością, a pan minister Dziadzio jest chyba jakoś słabo przygotowany, więc trochę wstyd. Proszę się przedstawić i powiedzieć, jaką agencję pani reprezentuje.

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

Szanowni państwo, nazywam się Danuta Górka i jestem główną księgową Agencji Rezerw Materiałowych, agencji wykonawczej, która jest nadzorowana przez ministra klimatu i środowiska.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

Jeśli chodzi o plan finansowy Funduszu Zapasów Interwencyjnych, to jest to państwowy fundusz celowy, który funkcjonuje przy Agencji Rezerw Materiałowych. Jego funkcjonowanie jest związane z drugą częścią działalności agencji prowadzoną na podstawie ustawy z 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa.

Wysoka Komisjo, plan Funduszu Zapasów Interwencyjnych jest sporządzany jako załącznik do ustawy budżetowej w układzie memoriałowym i przewiduje on stan funduszu na początek 2021 r. w kwocie 2 609 400 tys. zł. Na stan funduszu składają się środki pieniężne w kwocie 2 440 700 tys. zł i należności z tytułu opłaty zapasowej – 220 900 tys. zł, to są aktywa minus zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie 52 200 tys. zł.

W planie Funduszu Zapasów Interwencyjnych przewidzieliśmy przychody 1 156 100 tys. zł i są to głównie przychody z tytułu składek opłaty zapasowej, uiszczane przez producentów i handlowców, zgodnie z art. 21 ustawy o zapasach – to jest kwota 1 144 000 tys. zł, a pozostałe przychody, głównie odsetki od wolnych środków na rachunkach funduszu, dadzą nam 12 100 tys. zł. Po stronie kosztów realizacji zadań Fundusz Zapasów Interwencyjnych przewiduje wydatki w kwocie 1 455 800 tys. zł, z czego na zakup towarów na zapasy agencyjne ok. 608 500 tys. zł, na utrzymywanie już istniejących zapasów i tych, które kupione będą w ciągu 2021 r. – 824 200 tys. zł, na koszty działalności agencji związane z wykonywaniem zadań w zakresie zapasów interwencyjnych paliw – 19 900 tys. zł, inne koszty realizacji zadań, które wiążą się głównie z windykacją należności funduszu i kosztami egzekucyjnymi, bo windykacja jest prowadzona w trybie egzekucji administracyjnej – 3200 tys. zł.

Stan funduszu na koniec 2021 r. przewiduje się w wysokości 2 309 700 tys. zł, z czego środki pieniężne – 2 136 000 tys. zł, należności z tytułu opłaty zapasowej oraz zwrotu podatku VAT ok. 234 000 tys. zł, zobowiązania – 60 300 tys. zł. Na koniec 2021 r. przewidujemy stan zapasów agencyjnych w łącznej wysokości 5 121 300 tys. zł. W zakresie planu FZI na rok 2021 to wszystko. Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Jeśli chodzi o Fundusz Wyłaty Różnicy Cen, to na 2021 r. wynosi 0.



**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy pan minister już zakończył referowanie?

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

W zakresie Funduszu Zapasów Interwencyjnych tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Chodzi mi o wszystkie kwestie, które miał przedstawić pan minister. Czy państwo już skończyliście? Pan minister rozmawia teraz przez telefon. Przypominam panu, że uczestniczy pan w posiedzeniu Komisji i prezentuje budżet ministerstwa. Proszę nie lekceważyć Komisji. Przyjęcie budżetu to jest najważniejsza sprawa. Wydaje mi się, że państwo po prostu nie zdajecie sobie sprawy, że uczestniczycie w posiedzeniu Komisji, która przyjmuje wasz budżet.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Teraz poprosimy przedstawiciela NFOŚ o omówienie kwestii budżetowej, przedstawienie planu finansowego na 2021 r. Chcę jeszcze powiedzieć, że jestem po rozmowie z panem prezesem Kuczmierowskim. Upoważnił on swojego przedstawiciela i tenże przedstawiciel Agencji Rezerw Materiałowych jest do państwa dyspozycji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Byłoby dobrze, gdyby prezes zgłaszał się osobiście na posiedzenia Komisji. To jest jego obowiązek. Rozumiem, że wszyscy są zapracowani, ale praca w Komisji i reprezentowanie rządu przy prezentacji budżetu to jest podstawowa rzecz. Przypominam, że bez budżetu nie ma Sejmu, są wybory i nie ma rządu, dlatego proszę poważnie traktować prezentowanie budżetu, a nie sobie lekceważyć.

Proszę bardzo, pan prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska

**Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie, proszę państwa, w imieniu zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej mam zaszczyt przedstawić główne założenia planu finansowego NFOŚiGW na 2021 r. Oczywiście przedstawię tylko główne wielkości, które są ujęte w tabeli planu finansowego w części A. W pierwszym rzędzie chciałbym zaprezentować przychody Narodowego Funduszu, które w 2021 r. wyniosą ok. 2 700 000 tys. zł. W porównaniu do lat ubiegłych poziom przychodów będzie wyższy od przeciętnego poziomu obserwowanego w tamtych latach, z wyłączeniem roku 2019, kiedy do NFOŚiGW wpłynęły środki ze sprzedaży dodatkowych uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, które są zagospodarowane w taki sposób, i jest za ich pomocą realizowany program „Mój Prąd”. Przeciętna wielkość przychodów Narodowego Funduszu w 2021 r. nie ulegnie zasadniczej zmianie, zmieni się natomiast struktura środków, które wpłyną do funduszu. Głównym źródłem zasilającym Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska będą środki pochodzące z opłaty emisyjnej, o której mowa w art. 321... Krótko mówiąc – z opłaty paliwowej.

Jeżeli chodzi o koszty, to w porównaniu do lat ubiegłych będą one na dużo wyższym poziomie. Koszty realizacji zadań wyniosą 5 000 000 tys. zł, a pozostałe koszty 360 000 tys. zł, łącznie prawie 5 400 000 tys. zł. Wspomniane 5 000 000 tys. zł zostanie przeznaczonych na udzielanie dofinansowania w formie dotacji, przy czym na 60% zaplanowanej kwoty, czyli 3 200 000 tys. zł, składają się głównie dwie pozycje: po pierwsze, finansowanie rządowego programu „Czyste Powietrze” w kwocie 1 800 000 tys. zł oraz po drugie, wpłaty na rzecz Funduszu Dróg Samorządowych w kwocie 1 400 000 tys. zł.

Oprócz finansowania dotacyjnego NFOŚiGW będzie w dalszym ciągu udzielał pożyczek i stosował inne formy zwrotne, głównie wejście kapitałowe w łącznej kwocie 2 000 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o finansowanie zwrotne, to w planie uwzględniliśmy wypłaty na finansowanie trzech zasadniczych dziedzin ochrony środowiska, tj. w zakresie ochrony wód, w zakresie gospodarki odpadami oraz w zakresie transformacji energetycznej, głównie ciepłownictwo powiatowe.

Wzrost kosztów funkcjonowania NFOŚiGW wynika z planowanych do realizacji przez fundusz zadań związanych z krajowym programem odbudowy części dotyczącej

ochrony środowiska i adaptacji do zmian klimatu. To jest także planowane przyjęcie zadań Funduszu Transformacji Energetyki oraz Funduszu Modernizacyjnego, a także realizowany w chwili obecnej i przewidziany do kontynuacji w roku 2021 proces udzielania dofinansowania ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014-2021.

W części A tabeli planu finansowego nie uwzględniono wypłat na realizację zadań wynikających z tego, że NFOŚ jest instytucją wdrażającą dla programu operacyjnego Infrastruktura i środowisko, ale kwoty, które obsługujemy, znalazły swoje odzwierciedlenie w prezentacji pana ministra. Bardzo dziękuję. Jeżeli są pytania, postaramy się na wszystkie odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę teraz panią poseł Iwonę Arent o koreferat. Mamy chyba jakiś problem techniczny, bo nie słyszymy pani poseł. Cały czas czekamy na połączenie z panią poseł.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, może w tej sytuacji ja bym teraz zabrał głos?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może rzeczywiście tak zrobimy. Pan poseł Wojciech Zubowski jest koreferentem do jednej z omówionych części. Udzieliłbym teraz głosu panu posłowi, a w tym czasie próbowalibyśmy połączyć się z panią poseł Arent. Jeśli nam się nie uda, to nawiążemy połączenie telefoniczne. Będziemy widzieć panią poseł, a głos puścimy z telefonu przez mikrofon.

Pan poseł Zubowski, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedno, że w ramach tego punktu, który miał należeć tylko do pani poseł Arent został też omówiony mój punkt, czyli część budżetowa 51, bo mamy tutaj fragment dotyczący klimatu oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Czy teraz mnie słyszać?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Teraz słyszać, pani poseł, ale udzieliliśmy już głosu panu posłowi Zubowskiemu. Pani koreferat będzie po wystąpieniu pana posła.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Dobrze, rozumiem.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o część dotyczącą klimatu, to należy wspomnieć, że w zasadzie do końca lutego 2020 r. brak było wyodrębnionej części 51 – Klimat w klasyfikacji budżetowej, a więc nie można dokonać w tym zakresie kompleksowej analizy porównawczej odnośnie projektu ustawy budżetowej na rok 2021 i ustawy budżetowej na rok 2020. Projekt na 2021 r. nie uwzględnia też powołania w październiku Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz wynikających z tego konsekwencji dla budżetu.

Dochody budżetowe oszacowano w wysokości prawie 10 700 000 tys. zł, co stanowi 96,4% dochodów zaplanowanych w nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2020. Wydatki zostały zaplanowane w wysokości 282 394 tys. zł, co stanowi 135,3% wydatków ujętych w znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2020.

W ramach limitu wydatków na współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zaplanowana została kwota prawie 50 000 tys. zł, tj. 106% wydatków na ten cel ujętych w znowelizowanej ustawie budżetowej na rok bieżący. Przyczyną wzrostu wydatków jest głównie reorganizacja struktur i zadań urzędu.

Na 2021 r. w części 51 – Klimat minister klimatu zaplanował realizację sześciu zadań merytorycznych, w tym dwóch funkcji 12. Środowisko, w których jest dysponentem wiodącym. Wskazane zostało jedno zadanie priorytetowe – Ochrona powietrza i przeciwdzia-

łanie zmianom klimatu, na którego realizację zaplanowano wydać ponad 50 000 tys. zł. Dodajmy tutaj, że z budżetu państwa będzie to ponad 21 000 tys. zł, a z budżetu środków europejskich ponad 29 000 tys. zł.

W przypadku budżetu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przychody wyniosą 2 700 000 tys. zł, czyli będą o ok. 1% niższe niż przewidywane przychody w 2020 r. Koszty funduszu zostały określone na kwotę 5 360 000 tys. zł i tym samym fundusz osiągnie ujemny wynik finansowy w wysokości -2 650 000 tys. zł. Zaplanowano, że w 2021 r. wydatki na dotacje wyniosą 5 000 000 tys. zł i wzrosną o 28% w stosunku do przewidywanego wykonania w roku bieżącym. Do największych wydatków funduszu w 2021 r. będą należeć dotacje na działanie służące ochronie atmosfery, w tym program „Czyste Powietrze” – 1 760 000 tys. zł i program „Mój Prąd” – 300 000 tys. zł oraz wpłata na Fundusz Dróg Samorządowych, którą szacuje się w wysokości 1 400 000 tys. zł.

Trzeba podkreślić, że utrzymanie dotychczasowej struktury przychodów i wydatków w dłuższym horyzoncie czasowym może prowadzić do ograniczenia zdolności funduszu do realizacji jego zadań statutowych.

Wysoka Komisjo, z mojej strony rekomenduję przyjęcie przez Komisję przedstawionych propozycji do budżetu na rok 2021. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. O zabranie głosu proszę panią poseł Iwonę Arent. Mamy już obraz i dźwięk.

**Posel Iwona Arent (PiS):**

Na przyszłość dla wszystkich państwa posłów – po prostu odświeżyłam aplikację i wszystko zadziało. Mam nadzieję, że teraz mnie dobrze słyhać.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, bardzo dobrze panią słyszymy.

**Posel Iwona Arent (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam zaszczyt koreferować rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2021 w zakresie części budżetowej 47 – Energia oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 48. Przedłożony projekt nie budzi zastrzeżeń.

Należy zwrócić uwagę, a w zasadzie można zwrócić uwagę na to, że w porównaniu do lat poprzednich możemy zaobserwować wzrost dochodów i wydatków. Uwagę zwraca też znaczny wzrost kosztów w planach finansowych Agencji Rezerw Materiałowych, Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2021r., ale są one związane z zakupem usług, co w obecnej sytuacji w Polsce jest jak najbardziej uzasadnione. Najważniejsze, że te podmioty mogą sprawnie funkcjonować i wykonywać zadania, które są im zlecane.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe w zakresie poz. 48, to w tej sytuacji Polski, w sytuacji pandemii, jest to rezerwa jak najbardziej uzasadniona, ponieważ dotyczy finansowania działań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej. Środki zostaną przekazane Agencji Rezerw Materiałowych na finansowanie zadań strategicznych, co w obecnej sytuacji i w związku z tym co może zdarzyć się w przyszłości jest jak najbardziej uzasadnione.

Podsumowując, przedkładany projekt budżetu zasługuje na przyjęcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Pierwszy zgłaszał się pan poseł Wieczorek.

**Głos z sali:**

My też się zgłaszaliśmy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, panowie też się zgłaszaliście, ale pierwszy przez Internet zgłosił się pan poseł Wieczorek. Panom oczywiście też udzielię głosu. Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Jeżeli ktoś szczególnie chciałby zabrać głos jako pierwszy, to mogę oczywiście ustąpić. Nie ma problemu.

Szanowni państwo, mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy Programu Energetyki Jądrowej, bo pan minister sygnalizował, że w tym budżecie, jeśli chodzi o Program Energetyki Jądrowej są przeznaczone środki i dlatego moje pytanie jest takie... Ministerstwo Klimatu przedstawiło założenia dotyczące planu energetyki polskiej do 2040 r., gdzie temat energetyki jądrowej jest bardzo istotny, bo z tego co pamiętam planowane jest uruchomienie mocy na poziomie 9 GW, w związku z czym mam pytanie o to, na jakim etapie jest ten plan, czyli mówiąc krótko czy on się materializuje, czy my tylko dyskutujemy i robimy co roku konferencje? W mojej ocenie w tej sprawie potrzebne są decyzje. Albo budujemy, albo nie budujemy. Jeśli będzie decyzja, że budujemy, to będą konieczne zdecydowanie większe środki na przygotowanie konkretnych analiz.

Druga rzecz to sprawa Agencji Rezerw Materiałowych. W kontekście dyskusji w pierwszej części proszę zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o Agencję Rezerw Materiałowych, to ona ten rok zakończy z wydatkami na poziomie 2 000 000 tys. zł z tych przychyn, o których państwo mówiliście. Zdajemy sobie sprawę z tego, jaka jest sytuacja, ale na 2021 r. jest zaplanowana kwota 300 000 tys. zł. Pytanie brzmi: czy to nie jest za mało? Czy nie powinniśmy już teraz, jeśli chodzi o kwestie związane z budżetem ARM, zabezpieczyć większych środków, szczególnie, że widzimy co się dzieje, jeśli chodzi o walkę z epidemią na terenie naszego kraju?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie wiem, który z panów posłów pierwszy się zgłaszał.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Kolega.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W takim razie bardzo proszę, pan Paweł Poncyłjusz.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Szanowni państwo, może my udzielimy w tej chwili odpowiedzi na te dwa pytania, które zostały zadane...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie, nie udzielicie państwo. Nie udzieliłem panu głosu. Teraz głos mają posłowie. Później, jak panu udzieli głosu, udzieli pan odpowiedzi.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, moje pytanie dotyczy planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Piszecie państwo o programach „Mój Prąd” i „Czyste Powietrze”. Widać, że w „Moim Prądzie” te środki się kończą, przynajmniej z tej puli, którą swego czasu wynegocjował pan minister Tchórzewski w Komisji Europejskiej. To było z nierozliczonych emisji, ale pytanie jest takie: czy państwo macie zamiar w jakiś sposób zwiększyć tę pulę tak, aby uspokoić tych, którzy myślą dzisiaj o zakładaniu kolejnych instalacji fotowoltaicznych, ale nie wiedzą czy jest szansa na dłuższe funkcjonowanie tego programu. Widać, że za stosunkowo niewielkie pieniądze przybywa w Polsce mocy produkcji prądu, oczywiście w dniach, kiedy jest słońce, ale jednak jest to dość duży skok, nawet w ciągu jednego roku. W tej chwili mamy już w okolicach 2,5 GW zainstalowanej mocy, co – jak na taki program – należy ocenić jako względny sukces, biorąc pod uwagę, że po stronie państwa do takiej instalacji dopłaca się jedynie 5 tys. zł. Mamy tutaj duże zaangażowanie po stronie indywidualnego konsumenta. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że potem jest jeszcze odliczenie od podatku, ale w tzw. gotowiźnie jest to dla danej osoby 5 tys. zł.

Drugie pytanie dotyczy „Czystego Powietrza”. Do tej pory „Czyste Powietrze” składa się jakby z dwóch części: z części termomodernizacyjnej i z części związanej z wymianą pieców. Czy w obliczu tego o czym wszyscy dyskutujemy, czyli że nawet jeśli piece będą wyższej jakości, to i tak będą dalej emitować smog, w obliczu informacji lekarzy, którzy

mówią, że prawdopodobnie bakterie COVID-19 będą świetnie przenoszone przez cząstki stałe, a to oznacza, że w miastach o dużym smogu wirus będzie się świetnie rozprzestrzeniał dzięki smogowi. Czy zatem nie należałoby i co pana zdaniem powinno się zrobić, żeby z tego funduszu finansować tylko zeroemisyjne źródła ciepła, prądu, krótko mówiąc – energii? W uproszczeniu pytanie jest takie: co zrobić, żeby już całkowicie zrezygnować z wymiany pieców na urządzenia najwyższej generacji, tylko zastąpić to finansowaniem źródeł opartych na odnawialnych źródłach energii, czyli fotowoltaice, wiatrakach czy nawet na mikro biogazowniach?

Wydaje się, że dziś wymiana pieca na nowszą technologię już niczego nie daje i chyba nie w tę stronę należałoby zmierzać, a biorąc pod uwagę komplikacje związane z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID dzięki smogowi, to najlepszym sposobem działania jest zatrzymanie tego pociągu i nakierowanie go na inne tory. Nie mówię oczywiście, że należy zlikwidować ten fundusz lub blokować pieniądze, ale żeby iść z duchem czasu i jeśli mamy sukces w fotowoltaice indywidualnej, prosumenckiej, to należałoby to dalej pociągnąć i skorzystać z pieniędzy „Czystego Powietrza”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Gadowski.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Panie ministrze, w przychodach Agencji Rezerw Materiałowych w ubiegłym roku znalazła się kwota 580 000 tys. zł. To były przychody z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. W 2020 r. cały przychód tej agencji wynosił ponad 2 012 000 tys. zł. Na 2021 r. macie państwo zapisane 322 812 tys. zł przychodów. Pozycja związana z COVID właściwie jest wyzerowana. Pani poseł, która koreferowała, mówiła wprawdzie o wzroście, ale nie widzę tu żadnych wzrostów. Jak spojrzymy na koszty Agencji Rezerw Materiałowych, to tam dalej pojawia się kwota 580 000 tys. zł z COVID i pojawia się pozycja „pozostałe koszty” w wysokości prawie 1 000 000 tys. zł. Chciałem się pana zapytać, co składa się na te koszty w wysokości prawie 1 000 000 tys. zł? Dokładnie jest to kwota 986 000 tys. zł. Czy z tego wynika, że państwo nie planujecie generalnie zwiększenia swoich przychodów, patrz ad vocem wydatków związanych z przeciwdziałaniem COVID-19? Czy w ogóle tu pojawi się jakakolwiek kwota?

Pamiętam wtorkowe informacje pana premiera, który mówił i wymieniał was, że będziecie realizować dodatkowe działania związane z ratowaniem zdrowia i życia Polaków oraz zapewnieniem szeroko rozumianego bezpieczeństwa obywateli. Tutaj nie widzę żadnej pozycji, która by to potwierdzała.

Panie ministrze, jeszcze pytanie dodatkowe. Słyszeliśmy od wielu miesięcy, że rząd prowadzi analizę korekty, zmiany czy też likwidacji miejsc pracy, jeśli chodzi o pracowników ministerstw. Wielokrotnie na ten temat wypowiadał się również pan minister Dworczyk. Chciałbym pana zapytać, ile osób planuje zwolnić ministerstwo, tym bardziej że dzisiaj przejmujecie pracowników zarówno z Ministerstwa Środowiska, jak i z Ministerstwa Klimatu? Jakie będą koszty związane ze zwolnieniem tych osób? Przepraszam za to brzydkie słowo, ale ile państwo na tym zaoszczędzicie?

Jeśli byłby pan uprzejmy, to proszę o odpowiedzi na zadane pytania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie albo zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Będę się starał po kolei odpowiedzieć państwu na zadane pytania. W pierwszej kolejności pytanie dotyczyło tzw. PPEJ, czyli Programu Polskiej Energetyki Jądrowej. Ten program jest w planach Ministerstwa Klimatu i ma się rozpocząć niezwłocznie. Generalnie zakładamy, że początek tego programu i jego realizacja to tak naprawdę przyszły rok. Mam na myśli początek realizacji tego projektu. Jeśli potrzebne byłyby jakieś szczegółowe informacje, to poproszę o ich udzielenie pana Adama Zamojskiego z Departamentu Energii Jądrowej, który wyjaśni szczegóły w tym zakresie.

**Starszy specjalista w Departamencie Energii Jądrowej MKiŚ Adam Zamojski:**

Tu nie ma zbyt wielu szczegółów. Trzeba powiedzieć, że dopiero 19 października została opublikowana aktualizacja Programu Polskiej Energetyki Jądrowej i to co jest tutaj zapisane, to opieramy na uchwale z 2014 r. i jeszcze działamy, natomiast jak powiedział pan minister, planujemy ruszyć już od przyszłego roku...

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

...z aktywnością.

**Starszy specjalista w Departamencie Energii Jądrowej MKiŚ Adam Zamojski:**

Planujemy ruszyć z aktywnością, ponieważ już mamy aktualizację, a więc będziemy mogli działać.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Dziękuję. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące 2 000 000 tys. zł dla ARM, to w tej sprawie proszę o krótką informację panią główną księgową Agencji Rezerw Materiałowych.

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

Szanowni państwo, mówiąc o kwocie 2 000 000 tys. zł, mówimy o roku 2020 i sytuacji związanej z pandemią COVID-19, kiedy w trakcie roku budżetowego agencja otrzymywała dofinansowanie z różnych źródeł, w tym z dotacji celowych kwotę 800 000 tys. zł i z Funduszu Przeciwdziałania COVID – mówię o sytuacji na dzień dzisiejszy – kwotę 580 000 tys. zł. Z inicjatywy agencji, wspólnie z Ministerstwem Zdrowia, pozyskaliśmy dodatkowo środki z Unii Europejskiej w wysokości 100 000 tys. zł. Te wszystkie środki były przeznaczone na realizację zadań związanych z ochroną zdrowia obywateli i na potrzeby wynikające z sytuacji związanej z zakażeniami koronawirusem. To są wszystkie wydatki związane z ustawową działalnością agencji. Podane kwoty przeznaczyliśmy na zakup medycznych rezerw strategicznych, a dokładnie na zakup środków ochrony indywidualnej, na sprzęt medyczny i zakup środków dezynfekujących oraz na koszty towarzyszące tym zakupom związane z kosztami transportu, logistyki i przechowywania tych rezerw strategicznych.

Rok 2020 jest rokiem wyjątkowym. W tej chwili staramy się pozyskać kolejne źródła finansowania związane z pandemią koronawirusa COVID-19. Na rok przyszły zaplanowane są standardowe zadania ustawowe agencji. Sytuacja jest dynamiczna i trudno w tym momencie określić, czy tak duże finansowanie z roku 2020 zaspokoi potrzeby w tym obszarze. Jeżeli sytuacja będzie się dalej tak rozwijać, to zapewne będzie potrzebne kolejne finansowanie.

Dziękuję państwu. To tyle mojej odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania?

**Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):**

Jeszcze nie było wszystkich odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o programy, które są finansowane przez NFOŚiGW, czyli „Mój Prąd” i „Czyste Powietrze”, to odpowiadam zdecydowanie tak na projekt programu „Mój Prąd”. W tej chwili jest opracowywana kolejna emisja tego programu. Niezwłocznie po przygotowaniu program zostanie uruchomiony, tak aby była zachowana ciągłość. Zdajemy sobie sprawę z tego, że ten program jest bardzo atrakcyjny dla obywateli. Zostanie on rozszerzony na inne grupy społeczne i nad tym już bardzo intensywnie pracujemy. Myślę, że na początku przyszłego roku, a może nawet na przełomie roku, będzie już uruchomiony kolejny program związany z dofinansowaniem budowy fotowoltaiki, czyli zasilania. Będzie on również rozszerzony o inne elementy, o możliwość magazynowania energii elektrycznej itd. Chcemy, aby ten program obejmował maksymalne wsparcie

wykorzystania energii odnawialnej dla obywatela. To jest jedna rzecz. Potwierdzam jednoznacznie, że program będzie kontynuowany.

Jeśli chodzi o program „Czyste Powietrze”, to też jest to program bardzo ambitny i bardzo rozwojowy. W ten program włączamy nie tylko indywidualnych obywateli, ale całe miasta i taki plan działalności w zakresie ochrony klimatu, ochrony przed zanieczyszczeniami, eliminacji pieców jest również przygotowywany. Chcemy także wprowadzać odnawialne źródła energii, z których będą mogli korzystać obywatele, czyli chodzi o cały program pomp ciepła, które będą mogły być montowane przez obywateli i dofinansowane, co również zapobiega emisji pyłów. To są absolutnie programy priorytetowe realizowane przez Ministerstwo Klimatu i planowane nie tylko na przyszły rok, ale i na kolejne lata.

Jeśli chodzi o wykorzystanie biogazowni, to jest to kolejny program, bardzo istotny, który będzie rozwijany i finansowany częściowo przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zapewniam, że wszystkie projekty, o których mówimy, będą kontynuowane i otrzymają finansowanie.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące ARM, to myślę, że odpowiedź została już udzielona. Natomiast mamy jeszcze pytanie o to, ile osób planuje się zwolnić. Jesteśmy w tej chwili w trakcie łączenia Ministerstwa Środowiska i Ministerstwa Klimatu oraz częściowo resortu gospodarki wodnej. Stopniowo przejmujemy zadania z Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i na ten moment nie możemy jeszcze ocenić skutków osobowych. Jeśli ta kwestia państwa bardzo interesuje, to po przyspieszonej analizie udzielimy odpowiedzi na piśmie.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zgłaszają się jeszcze posłowie, jak rozumiem tytułem uzupełnienia. Proszę bardzo.

#### **Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Panie ministrze, pierwsze pytanie do „Mojego Prądu”. Jaka jest pana wiedza na temat opóźnień w wypłacie 5-tysięcznych kwot dla tych, którzy już dokonali instalacji? Płyną bowiem sygnały, że to trochę trwa, ale możliwe, że mamy na ten temat jakieś wybiórcze informacje. To pierwsza rzecz.

Druga rzecz jest taka, że pan mówi o poszerzaniu grona ewentualnych beneficjentów, jeśli chodzi o „Mój Prąd” i istotnie jest to problem. Były zapowiedzi, chyba z Ministerstwa Rozwoju, odnośnie wspólnot mieszkaniowych, czy co najmniej spółdzielni mieszkaniowych, które mogłyby korzystać z tego „Mojego Prądu”. Krótko mówiąc chodziło o to, żeby można było gdzieś na dachach bloków montować tego typu fotowoltaiczne instalacje i to jest niewątpliwie dobry kierunek, ale chciałem do pana zaapelować o przemyślenie, czy nie rozszerzyć tej możliwości także na grono przedsiębiorców. Spółdzielnie już w tym będą, ale teraz mówię o typowych przedsiębiorcach. Mamy choćby górskie miejscowości, w których gospodarstwami najbardziej emitującymi są często pensjonaty, hotele itd. Oni nie mogą korzystać z dopłat, a z drugiej strony w znacznej części generują smog na terenie miast, szczególnie, jeśli to jest region górski. Gdzie by się nie pojechało, to zimą w górach smog aż gryzie w oczy. Jeżeli walczymy o to, aby zredukować smog, to wydaje się, że dopuszczenie „Mojego Prądu” dla przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na terenach turystycznych, jest absolutnie dobrym kierunkiem działania.

Ostatnia rzecz, o której chciałem powiedzieć, to gdzieś zabrzmiało w pana wypowiedzi, ale chciałbym dopytać czy dobrze zrozumiałem, iż państwo zastanawiacie się nad szeroko rozumianym programem antysmogowym i nie wnikać już, czy to jest „Czyste Powietrze”, czy „Mój Prąd”, ale idącym w kierunku spółdzielni energetycznych czy też klastrów energetycznych, różnie to się w tej chwili nazywa, nie ma jeszcze ostatecznego określenia, ale kontekst jest taki, że miasta, miejscowości sukcesywnie stają się neutralne klimatycznie. Krótko mówiąc, rezygnujemy z jakichkolwiek form spalania, czy to będzie węgiel, czy to będzie pelet, czy cokolwiek innego i idziemy w kierunku takiej wyspy energetycznej, w której część podmiotów generuje prąd, a wszyscy z tego wspólnie korzystają. Czy o tym pan myślał, odpowiadając na moje poprzednie pytanie, że istnieją różne formy? Jeżeli tak, to tym bardziej zachęcam, bo uważam, że to jest dobry kierunek, w którym wszyscy użytkownicy powietrza w danej miejscowości robią sobie

pewien audyt zużycia energii i potrafią do tego dostosować instalacje. Też byłoby źle, gdyby w tych miejscowościach powstawało więcej instalacji niż lokalnie jest to konsumowane, bo potem zaczynamy mieć dyskusje z OSD jak przesłać ten prąd do sąsiednich miejscowości czy do miejscowości odległych o kilkanaście, czy kilkadziesiąt kilometrów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Gadowski.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Panie ministrze, jeszcze jedno pytanie związane z Agencją Rezerw Materiałowych. Przez lata wielokrotnie obserwowaliśmy, że ta agencja wspierała górnictwo węgla kamiennego, w różnych sytuacjach. Dzisiaj mamy chyba jasną sytuację i rozwiązana, skoro pan minister aktywów państwowych podpisał porozumienie z górnikiem, właściwie w imieniu rządu, że będzie to bieżące dofinansowanie do funkcjonujących zakładów w dobie ich likwidacji. Skoro tak, to rozumiem, że Agencja Rezerw Materiałowych nie przewiduje w 2020 r. jakiegokolwiek wsparcia finansowego dla górnictwa w rodzaju zakupu węgla na zwal czy zakupu i przechowywania tego węgla. Jak to będzie wyglądało w przyszłym roku? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o odpowiedź na pytania uzupełniające.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Dziękuję za te pytania, szanowni państwo, i postaram się odpowiedzieć na nie całościowo. W zasadzie wszystkie elementy wypowiedzi mojego przedmówcy sprowadzały się do tego, co już robimy. Jeśli chodzi o przedsiębiorców, którzy mogliby, generalnie rzecz biorąc, pozyskać dofinansowanie, to takie programy są realizowane przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska. Każdy przedsiębiorca, w ramach różnych programów, może tam skorzystać ze środków własnych wojewódzkiego funduszu i budować klastry czy instalacje elektryczne, nie wiem jak to nazwać, które również wspomagałyby przedsiębiorców. To jest realizowane.

Myślmy również o dużych klastrach energetycznych, które będą niezależne, które będą się samofinansowały i samobilansowały energetycznie, bo to jest bardzo ważne. Powiem państwu o jeszcze jednej ważnej rzeczy. Jeśli chodzi o „Czyste Powietrze”, to jest już nawet wprowadzany program pilotażowy, w Pszczynie od 2021 r., który będzie dotyczył ochrony i całkowitego pozbycia się smogu, zanieczyszczeń pyłowych w powietrzu w tym mieście. Ten pilotaż rozpocznie się już niedługo. Planowane są więc tego typu projekty. W pierwszej kolejności planowane są dla miast uzdrowiskowych, które mają problemy ze smogiem.

Tak można by odpowiedzieć na pytanie państwa i jak widać, bardzo mocno wpisujemy się tutaj w oczekiwania społeczne. Słuchamy głosów nie tylko państwa posłów, ale również słuchamy głosów obywateli, w którym kierunku powinniśmy pójść z nowymi projektami. Takie projekty będziemy realizować i w ten sposób będziemy wychodzić naprzeciw oczekiwaniom społecznym.

Jeśli chodzi o Agencję Rezerw Materiałowych, to ponownie poproszę panią główną księgową o przedstawienie krótkiej informacji w odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące wsparcia dla górnictwa.

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

Szanowna Komisjo, szanowni ministrowie, moja odpowiedź jest krótka. W planie na rok 2021 nie mamy zakupu surowca w postaci węgla, ale mamy na stanie ten rodzaj rezerw strategicznych i w planie przewidziane są koszty utrzymania tego surowca. To tyle w tej kwestii.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

A jakie to są koszty? Przepraszam, panie przewodniczący, że tak wyszedłem przed szereg.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Trzeba się zgłaszać, panie pośle. Posłom też zwracam uwagę.



**Posel Krzysztof Gadowski (KO):**

Ależ zgłaszam się, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie jesteśmy w jednej partii, ale to ja prowadzę posiedzenie Komisji. Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

**Posel Krzysztof Gadowski (KO):**

Dziękuję serdecznie za głos, panie przewodniczący. Szanowna pani, mam do pani pytanie: jakie koszty zapisane są w budżecie, jeśli chodzi o utrzymanie tych zapasów węgla? Dziękuję.

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

Pozwolicie państwo, że w tej kwestii odpowiem pisemnie, ponieważ nie mam ze sobą dokładnego podziału na wszystkie koszty. Agencja Rezerw Materiałowych poza rządowym programem rezerw strategicznych jest również zobligowana do zakupu surowców. Ta kwestia jest ujęta w rządowym programie rezerw strategicznych i to są informacje niejawne. Agencja jest zobowiązana do realizacji rządowego programu rezerw strategicznych i wobec powyższego ponosi koszty z tego tytułu.

Jeżeli jest potrzeba udzielenia bardzo precyzyjnej odpowiedzi, to pozwolicie państwo, że odpowiem pisemnie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Właśnie o to chciałem zapytać. Jeżeli są to niejawne informacje, to czy może ich pani udzielić na piśmie?

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

W trybie niejawnym.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A jeśli te informacje byłyby jawne, to nawet jeżeli nie zna pani dokładnych wartości, to może chociaż w przybliżeniu: czy to jest milion, dziesięć, sto milionów? Widzę, że zgłasza się pan prezes. Może pan zna jakieś ściślejsze dane albo potrafi nam powiedzieć, czy możemy uzyskać taką informację, czy musielibyśmy zwoływać posiedzenie Komisji w trybie tajnym? Bardzo proszę, może pan prezes odpowie.

**Zastępca prezesa NFOŚiGW Dominik Bąk:**

Szanowny panie przewodniczący, zgłaszałem się, ale do odpowiedzi na pytania pana posła Poncyłjusza odnośnie „Mojego Prądu”, a także realizacji planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może najpierw pozwólmy odpowiedzieć na pytanie dotyczące węgla i Agencji Rezerw Materiałowych, a później poproszę pana prezesa o wypowiedź, bo wiem, że NFOŚ od wielu lat prowadzi tę akcję i ja mam bardzo dużo dobrych sygnałów na temat tego programu.

Bardzo proszę, pani dyrektor. Dobrze panią tytułuję?

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

Udzielimy państwu tej odpowiedzi na piśmie, w trybie niejawnym.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie możecie państwo teraz powiedzieć nawet w przybliżeniu?

**Główna księgowa ARM Danuta Górka:**

To są informacje niejawne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem. Pewnie jest to duża kwota, bo górnictwo rzeczywiście borykało się z kłopotami. To była forma pewnego rodzaju wsparcia.

**Posel Paweł Poncyłjusz (KO):**

Panie przewodniczący, ja też chciałbym mieć dostęp do tej informacji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Chyba każdy poseł ma dostęp do materiałów niejawnych.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Chyba nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Każdy ma, idzie się do Kancelarii Tajnej i tylko trzeba się wpisać do odpowiedniego zeszytu, że się do tej informacji sięgnęło. Jeżeli już ta informacja będzie gotowa, to bardzo proszę o informację do sekretariatu Komisji, iż pismo wpłynęło do Kancelarii Tajnej i wtedy powiadomimy państwa posłów. Kto będzie chciał skorzystać z tej informacji, to uda się do Kancelarii Tajnej, wpisze się w zeszyt i pod nadzorem, czujnym okiem pań, które tam pilnują, żeby niczego nie wynosić, zapozna się z treścią dokumentu.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

**Zastępca prezesa NFOŚiGW Dominik Bąk:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do ewentualnych opóźnień w programie „Mój Prąd”, chciałbym przedstawić cały kontekst wdrażania tego programu. Do dziś mamy blisko 180 tysięcy wniosków, które wpłynęły, powiedzmy, w ciągu ostatnich 12 miesięcy, w ciągu ostatniego roku na kwotę blisko 900 000 tys. zł. Budżet tego programu to 1 000 000 tys. zł. Do chwili obecnej wypłaciliśmy mniej więcej połowę środków z tych wniosków, zawartych umów, więc przed nami jest jeszcze ocena ponad 100 tysięcy wniosków, bo zakładamy, że do 18 grudnia, czyli do czasu, kiedy ten nabór się zakończy, ten drugi trwający obecnie nabór, tyle wniosków na pewno do nas wpłynie.

My oficjalnie informujemy beneficjentów, że w przypadku standardowego procesu oceny wniosku o udzielenie dofinansowania, ona jest zresztą wydatnie skrócona, trwa 3 miesiące od momentu złożenia wniosku do wypłaty. Sytuacja jest też taka, że dzisiaj do nas wpływa ok. 1000 wniosków dziennie, a z taśmy, w cudzysłowie, schodzi ok. 600 wniosków dziennie. Zatem wspomniane 3 miesiące to czas na standardowy proces oceny wniosku, taki, który w żaden sposób się gdzieś nie zapętli. Jeżeli któryś z beneficjentów poda informacje, które wymagają uzupełnienia, to wtedy ten czas wydłuża się nawet do pół roku, a bywały wnioski, które były oceniane przez rok, ale to z różnych względów. Trzeba powiedzieć, że to były jednak pewne sytuacje zupełnie odstające od standardowych. Dla standardowego wniosku dzisiaj to są 3 miesiące i beneficjenci o tym wiedzą. Jeżeli trzeba te wnioski uzupełniać, to trwa dłużej, nawet do pół roku, przy czym i tak proces oceny wniosków jest wspomagany elektronicznie. On jest trzyetapowy: ocena formalna, merytoryczna i akceptacja list.

Następny nabór, trzeci, o którym mówił pan minister, będzie ogłoszony, ale Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska zmierza do tego, aby do końca ocenić tę górkę wniosków, w cudzysłowie, którą mamy i z której się cieszymy, bo to dobrze rokuje dla wykonania programu. Zainstalowana moc na pewno przekroczy 1 GW w fotowoltaicem, przy wykorzystaniu tego programu. My jednak będziemy potrzebowali czasu, aby wszystkie wnioski ocenić i udzielić dofinansowania wszystkim tym, którzy do 18 grudnia lub do wyczerpania lokacji złożą odpowiedni wniosek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, panie prezesie. Wyczerpaliśmy pulę pytań i odpowiedzi. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie ustawy budżetowej w części 47 – Energia, w części 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 48 oraz w części 51 – Klimat. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia powyższego wniosku?

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zgłoszono sprzeciw. Do wszystkich części łącznie, do każdej osobno czy do którejś pojedynczej?

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Do wszystkich łącznie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W takim razie będzie jedno głosowanie, bo sprzeciw zgłoszono do wszystkich części łącznie. Proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania.

Zaczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem omówionych części budżetu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wszystkich głosów.

Ogłaszam koniec głosowania. Proszę o wyświetlenie wyników. Szanowni państwo, informuję, że głosowało 25 posłów. Za oddano 17 głosów, przeciw 6, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie omówione części budżetowe. Dziękuję panu ministrowi i wszystkim państwu ze strony rządu i agencji, którzy brali udział w tej części posiedzenia Komisji. Bardzo nam zależy, aby ten program był realizowany jak najsprawniej, bo chcemy modernizować nasz kraj energetycznie, a wiemy też, że w dobie pandemii Agencja Rezerw Materiałowych odgrywa ważną rolę, podobnie jak w przypadku górnictwa. To wszystko są bardzo ważne działy budżetu. Dziękuję gościom za szczegółowe informacje, a państwu posłom za ciekawą dyskusję w tym punkcie i przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzeciego, część budżetowa 48 – Gospodarka złożami kopalin: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6 i dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8. Ten punkt przedstawi sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych pan minister Artur Soboń. Koreferuje pani poseł Ewa Malik. Czy jest z nami pan minister Soboń?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Artur Soboń:**

Jestem, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przez te maski nie mogę państwa rozpoznać. Jeśli pan jest sam w pokoju, to nie musi pan zakładać maseczki, panie ministrze. Ten wirus nie przenosi się przez Internet. Jeżeli ktoś koło pana siedzi, to oczywiście maseczkę należy mieć.

Proszę jeszcze raz włączyć mikrofon. Być może należy go włączyć w aplikacji albo można zastosować wariant pani poseł Iwony Arent, czyli wylogować się i zalogować ponownie.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Panie przewodniczący, czy teraz mnie słyhać?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Teraz słyhać, panie ministrze. To nowy system, dziś testujemy go pierwszy raz, stąd mogą występować małe kłopoty. Przepraszamy za nie. Wszystko się udało, bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Szanowni państwo, w części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin zaplanowano dochody budżetowe w kwocie 5283 tys. zł. Pochodzą one ze zwrotu niewykorzystanych dotacji oraz odsetek przez podmioty, które realizują program restrukturyzacji węgla kamiennego oraz kopalni soli.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w tej części budżetowej zostały zaplanowane na kwotę 414 041 tys. zł, z czego największa część, czyli 408 517 tys. zł, jest przeznaczona na realizację zadań związanych z górnictwem węgla kamiennego. Te środki będą przede wszystkim przeznaczone w formie dotacji podmiotowej oraz celowej na działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, na zabezpieczenie kopalń i terenów sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym i pożarowym. Na ten cel zaplanowano 263 000 tys. zł. Na naprawienie szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego mamy zaplanowane 7000 tys. zł.

Na roszczenia pracownicze i renty wyrównawcze – 37 000 tys. zł, a na monitoring procesów restrukturyzacyjnych górnictwa węgla kamiennego, który realizuje Agencja Rozwoju Przemysłu, przewidziano kwotę ok. 5000 tys. zł. Wcześniejsze pozycje dotyczą środków SRK. I jeszcze jedna pozycja, czyli dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego – na ten cel zostały zaplanowane środki w wysokości 96 000 tys. zł.

Inne wydatki w dziale 48 to koszty administracyjne i techniczne, które są związane z obsługą merytoryczną ministra – 5000 tys. zł, z czego 3000 tys. zł to kwota na wynagrodzenia. Na prowadzenie badań statystycznych w zakresie górnictwa węgla kamiennego, brunatnego, w przemyśle koksowniczym przeznaczono 426 tys. zł, a na program pozamilitarnych przygotowań obronnych 84 tys. zł.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, nie wiem czy mogę o to poprosić...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Za chwilę mamy do przedstawienia jeszcze część 55 – Aktywa państwowe. Jeżeli mógłbym połączyć te dwie części, to byłoby dobrze, jeżeli nie, to na tym bym zakończył moje wystąpienie w tej części.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze, tylko proszę wskazać, która to jest część w naszym porządku obrad.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

To jest część budżetowa 55, czyli punkt szósty.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Zazaczyłem to sobie w moim egzemplarzu porządku obrad. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Szanowni państwo, część budżetowa 55 – Aktywa państwowe. W tej części ujęliśmy na rok przyszły dochody budżetowe w wysokości 350 510 tys. zł, z czego 350 000 tys. zł to środki pochodzące z dywidend, natomiast 510 tys. zł przyniosą opłaty egzaminacyjne dla kandydatów na członków rad nadzorczych.

W części 55 po stronie wydatków zaplanowaliśmy kwotę 71 574 tys. zł. Te środki zostaną przeznaczone na obsługę techniczną i merytoryczną ministerstwa – kwota 71 000 tys. zł, z czego blisko 40 000 tys. zł stanowią środki na wynagrodzenia, natomiast w ramach programu operacyjnego Pomoc techniczna mamy zaplanowaną kwotę nieco ponad 2000 tys. zł, z czego 1500 tys. zł z tego źródła finansowania to wynagrodzenia. Program pozamilitarnych przygotowań obronnych to wydatek w kwocie 245 tys. zł. To tyle, jeśli chodzi o planowane wydatki. Jeżeli będą bardziej szczegółowe pytania, to będziemy na nie odpowiadać. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Ponieważ przedstawił pan od razu dwie części budżetowe, w tej sytuacji będziemy mieć dwójkę koreferentów ze strony Komisji: do części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalini pani poseł Ewa Malik, a do części 55 – Aktywa państwowe pani poseł Małgorzata Janowska.

Jako pierwsza pani poseł Ewa Malik, proszę bardzo. Niestety, nie słyszymy pani poseł. Mamy jakiś kłopot techniczny. W takim razie proponuję, żeby jako pierwsza swój koreferat przedstawiła pani poseł Janowska, która jest z nami na sali i na pewno nie będzie problemu z połączeniem. W tym czasie może uda nam się połączyć z panią poseł Malik. Bardzo proszę.

**Poseł Małgorzata Janowska (PiS):**

Dzień dobry państwu. Jestem zaszczyczona, że mogę przedstawić projekt budżetu na 2021 r. w części 55 – Aktywa państwowe. Dochody są przewidywane w wysokości 350 510 tys. zł, a wydatki w wysokości 71 574 tys. zł.

Dochody budżetowe dzielą się na dwie części. Jeżeli chodzi o kwoty, to 510 tys. zł pochodzi z tytułu opłat egzaminacyjnych dla kandydatów na członków organów nadzorczych, a 350 000 tys. zł to dywidendy z zysków spółek Skarbu Państwa. Takie są przewidywania.

Jeżeli chodzi o wydatki, to wiadomo: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 91 tys. zł, wydatki bieżące – 67 735 tys. zł, wydatki majątkowe – 1660 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, ponieważ ze swojego budżetu też musimy coś dać – 2088 tys. zł. Chciałabym prosić o przyjęcie tego budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy udało nam się połączyć z panią poseł Malik? Doskonale. Słyszymy panią poseł. Proszę bardzo.

**Poseł Ewa Malik (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w omawianej części budżetu na rok 2021 – Gospodarka złożami kopalni zaplanowano dochody na poziomie 5283 tys. zł w dwóch działach: 100 – Górnictwo i kopalnictwo oraz 750 – Administracja publiczna. Dochody z działu 100 pochodzą z górnictwa węgla kamiennego, produkcji soli – razem jest to kwota 5274 tys. zł. Reszta dochodów, w kwocie 9 tys. zł to wpływy z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych zaplanowane w dziale 750 – Administracja publiczna.

Jeśli chodzi o wydatki zaplanowane w budżecie krajowym na zadania w części 48, to jest to kwota 414 041 tys. zł, z czego największa część przypadnie na dotacje i subwencje – 408 517 tys. zł. Reszta wydatków to świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące i wydatki majątkowe na zakup sprzętu informatycznego oraz oprogramowania.

W ramach działu 48 dotacje podmiotowe otrzymają: Spółka Restrukturyzacji Kopalni S.A. oraz Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Dotacje celowe w całości są skierowane na działalność SRK.

W materiałach dostarczonych nam przez Ministerstwo Aktywów Państwowych mamy zestawienie dochodów budżetowych w części 48, z którego wynika, że na 2021 r. przewiduje się, na przykład, w górnictwie węgla kamiennego pozyskanie dochodów na poziomie ok. 70% w stosunku do dochodów planowanych w budżecie na rok 2020, a w stosunku do przewidywanego wykonania na koniec 2020 r. na poziomie już tylko 23%. W zestawieniu wydatków kwota zaplanowana na górnictwo węgla kamiennego na 2021 r. stanowi ok. 66% wydatków za rok bieżący, czyli będą to rzeczywiście niższe koszty, a więc mniej środków będzie faktycznie skierowanych na sektor górniczy.

Jest tutaj także pozycja związana z wynagrodzeniem. W części 48 na 2021 r. zaplanowano wydatki na ten cel w kwocie 3032 tys. zł.

I jeszcze jedna rzecz. W opinii Biura Analiz Sejmowych do tej części projektu budżetu zwrócono uwagę na kwestię pominięcia w przyszłorocznym budżecie wydatków na produkcję soli, a także na rzecz Centralnej Pompowni „Bolko” Sp. z o.o. w Bytomiu, która wykonywała usługę na rzecz SRK. To jest o tyle nowa rzecz, że do tej pory w każdym planowanym budżecie te podmioty dostawały środki na działalność, a tym razem ich nie przewidziano.

Podsumowując, bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na rok 2021 w części 48 – Gospodarka złożami kopalni. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę, pan poseł Gadowski.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Panie ministrze, bardzo szybko przebiegł pan przez ten budżet, który dotyczy głównej pana działalności, czyli gospodarki złożami kopalni. Chciałbym się pana zapytać, co jest powodem tego, że w 2021 r. obniżyliście państwo dotację celową dla Spółki Restruktury-

zacji Kopalń o ponad 200 000 tys. zł? Do tej pory były 694 716 tys. zł, tyle jest planowane do końca roku 2020, a w przyszłym roku ma być tylko 408 517 tys. zł.

Chciałbym jeszcze dopytać o szczegóły tych kwot. Gros środków przeznaczonych jako dotacja podmiotowa dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń kierujecie nadal na likwidację czy restrukturyzację kopalń, które rozpoczęły restrukturyzację przed dniem 1 stycznia 2007 r., natomiast jeśli chodzi o kopalnie, których restrukturyzację rozpoczęto przed 2015 r., to trafia do nich tylko 96 000 tys. zł. Chciałem się pana zapytać czy to znaczy, że tempo związane z restrukturyzacją górnictwa zaczyna spadać? Czy Spółka Restrukturyzacji Kopalń nie jest już tak wydolna jak na początku, kiedy miała mniej kopalń do likwidacji, a przecież w ostatniej kadencji zlikwidowaliście co najmniej 8 kopalń, i nie nadają ze swoją działalnością?

Mówię o tym mając fakty na poparcie mojej tezy, ponieważ w dochodach wyraźnie pan zaznaczył, że 5000 tys. zł to są środki, które nie zostaną wykorzystane. Tym bardziej dziwi fakt, że SRK nie potrafi wykorzystać wszystkich środków, które zostają jej przekazane. Przecież szkód związanych z działalnością górnictwa węgla kamiennego na Śląsku i poza nim jest bardzo dużo. Dziwi fakt, że spółka tak niesprawnie się porusza. Może trzeba w niej także przeprowadzić jakąś restrukturyzację, żeby wreszcie środki przeznaczyła na konkretny cel?

Kolejne pytanie. Ostatnio podpisał pan porozumienie ze związkami zawodowymi w Katowicach. W tym porozumieniu są kopalnie przeznaczone do likwidacji, ale nie wszystkie kopalnie zostały objęte tym porozumieniem, bo mamy jeszcze choćby kopalnie Tauronu czy Kopalnie Lubelskiego Węgla. Dlatego chciałem się pana dopytać, jakie kopalnie będzie pan likwidował w 2021 r. i jakie koszty pociągnie to za sobą?

Kolejne pytanie. Czy zabezpieczył pan środki na bieżące funkcjonowanie likwidowanego górnictwa węgla kamiennego w kontekście porozumienia podpisanego ze związkami zawodowymi w Katowicach? To jest przecież pana flagowy projekt, droga likwidacji wyraźnie wskazana i uzgodniona ze związkami. Czy w świetle są środki, jeśli pan będzie likwidował którąś z tych kopalń w roku przyszłym?

I kolejne pytanie, ale tym razem już do części budżetowej Aktywa państwowe. Panie ministrze, wyraźnie pan zaakcentował, że w roku 2021 dywidenda pochodząca ze spółek wyniesie 350 000 tys. zł. W roku 2020, a więc tym, który właściwie kończymy, zakładacie państwo, że ta dywidenda wyniesie ponad 377 000 tys. zł. To znaczy, że co? Że te spółki zaczynają coraz bardziej podupadać, że taka jest w tej chwili tendencja, którą żeście państwo zaznaczyli? I pytanie: z jakich spółek planujecie uzyskać tę dywidendę? Których podmiotów te środki dotyczą? Na razie dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę zgłoszeń. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

#### **Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Dziękuję za te pytania. W pytaniu pierwszym, dotyczącym porównania rok do roku, to musimy porównywać, panie pośle, to co jest porównywalne, a w roku bieżącym dokonaliśmy zwiększenia środków w ramach nowelizacji ustawy budżetowej na 2020 r. o 1 324 000 tys. zł. To jest zatem moja odpowiedź na pytanie dotyczące jakoby w roku 2021 miało być 200 000 tys. zł mniej.

Co do kopalni po programie z roku 2015, to tu kierujemy dotacją celową, bo tylko tam możemy to robić, wyłącznie. To jest kwota, którą w znowelizowanym budżecie zwiększyliśmy – wynosi 333 000 tys. zł.

Trzecie pytanie dotyczyło porozumienia. To prawda, że w tej chwili trwają prace nad dużą umową społeczną, która będzie wypełnieniem treści tego porozumienia. Póki co nie ma ona odzwierciedlenia w projekcie budżetu, natomiast chcielibyśmy, aby ta umowa społeczna objęła wszystkie kopalnie, czyli zarówno kopalnie Polskiej Grupy Górniczej i Węglokoksu Kraj Sp. z o.o., zgodnie z porozumieniem, a także kopalnie Tauron Wydobycie S.A. i Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. We wszystkich grupach górniczych pracują zespoły, pracujemy wspólnie ze stroną społeczną, tak aby do połowy grudnia przygotować taki materiał.

Jak będzie dokładnie wyglądała dywidenda w roku przyszłym, to oczywiście czas pokaże. Zaplanowaliśmy ją rzeczywiście ostrożnie, na 350 000 tys. zł, natomiast z przy czyn oczywistych nie wskażę w tej chwili, jakie będą kwoty z poszczególnych spółek w roku 2021. Jeśli natomiast pan poseł życzy sobie informację jak to wygląda w roku bieżącym, czyli 2020, to taką informację możemy przekazać na piśmie. Mogę też odczytać te dane teraz, ale to jest aż 35 pozycji, więc wydaje mi się, że będzie lepiej, jeśli taką odpowiedź prześlemy pisemnie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę, ponownie pan poseł.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Dziękuję za tę odpowiedź, panie ministrze, ale wie pan – ja czytam dobrze, tak jak czyta pani poseł, która ten koreferat robiła. Z zestawienia, które państwo dostarczyliście, wynika wyraźnie, że przewidywane wykonanie w części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalni zapisane na 2020 r. wynosi 694 716 tys. zł, natomiast w projekcie na 2021 r. jest kwota 408 517 tys. zł. Jeśli chodzi o cyfry, to my z tego powodu nie płaczymy, że państwo chcecie wydać mniej, tylko płaczymy dlatego, że państwo nie wykonujecie swoich zadań związanych z restrukturyzacją górnictwa, z wykonywaniem swoich podstawowych obowiązków, które nałożył na państwa Sejm, przyjmując konkretne ustawy i przekazując państwu delegację do wydatkowania konkretnych środków pieniężnych. My widzimy jak wygląda Śląsk, znamy tamte tereny. Widzę, że pan minister też dość często tam ostatnio bywa i obserwuje zarówno góry, doliny jak i stawy – jak pan chce, to wszystko u nas pan znajdzie. Cieszę się, że jakoś to wszystko pan ogarnął i jest pan i w górach, i w dolinach, i nad jeziorami, tak więc prośba – przepraszam za ten wtęret, ale tak u nas jest – dziwię się, że środki nie są przeznaczone na restrukturyzację, a przecież takich środków zawsze nam brakowało. Szkody górnicze, które pozostały po kopalniach, powinny m.in. być finansowane przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalni. Jak jednak przebiega proces likwidacji kopalni, które zostały zamknięte przez ostatnich 5 lat, to wszyscy widzimy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechce się jeszcze odnieść do tych kwestii, czy już nie?

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Jeśli można, to tylko jednym zdaniem. Panie pośle, czekamy. W poniedziałek obraduje Senat i mam nadzieję, że przyjmujemy tę nowelizację i ostatecznie będzie to kwota o 1 300 000 tys. zł wyższa. SRK realizuje swoje zadania i my chcemy realizować. Cieszy mnie gościnność ziemi śląskiej i bardzo ją doceniam, ale jak pan pewnie wie, w obszarze, który był dyskutowany ze stroną społeczną, nie zajmowaliśmy się wyłącznie zachwytem nad tym, w jaki sposób jest dokonywana restrukturyzacja kopalni, ale chcemy także zaproponować Komisji Europejskiej dyskusję na ten temat i ta dyskusja ma dotyczyć nowej roli samych grup górniczych w procesie likwidacji kopalni. W tej chwili we wszystkich spółkach trwają rozmowy w tej sprawie i jeśli tylko będziemy gotowi, jestem gotów od razu spotkać się w tej kwestii z Wysoką Komisją, bo jest to rzecz oczywiście o wiele bardziej szczegółowa niż tylko sam budżet.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że na tym wyczerpaliśmy zadawanie pytań w tym punkcie porządku dziennego. Czy jest sprzeciw wobec tych części budżetowych?

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może niepotrzebnie spojrziałem na pana posła. Został zgłoszony sprzeciw. Rozumiem, że do obydwu części.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Tak.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o wygenerowanie odpowiednich przycisków. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem obu części budżetowych, tj. części 48 i 55? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Czekamy na wynik głosownia.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że głosowało 26 posłów. Oddano 16 głosów za, 8 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części 48 – Gospodarka złożami kopalin oraz w części 55 – Aktywa państwowe.

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia kolejnego punktu, tym razem będzie to już pkt 7, czyli część budżetowa 60... Najmocniej przepraszam, ale mamy jeszcze zaległy pkt 4, który pominęliśmy, czyli część budżetową 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Zanim jednak zaczniemy realizację tego punktu, zarządzam 3 minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wznawiam obrady. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 4 porządku dziennego: część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6. Referuje prezes Urzędu Regulacji Energetyki pan Rafał Gawin, koreferuje pan poseł Jan Warzecha.

Panie prezesie, bardzo proszę o zabranie głosu.

### **Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Rafał Gawin:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić informację o projekcie budżetu Urzędu Regulacji Energetyki na rok 2021. W 2021 r. URE planuje dochody w wysokości 130 800 tys. zł, z czego 99,4% pochodzi z tytułu opłat koncesyjnych. Myślę, że jeśli chodzi o część 50, dotyczącą budżetu URE, warto jeszcze podkreślić, iż omawiane są w niej dochody, które wpływają tylko na rachunek urzędu, natomiast oprócz dochodów wykazanych w projekcie budżetu URE na 2021 r. urząd generuje jeszcze dochody z tytułu kar, które są nakładane przez prezesa URE. Nie wpływają one na rachunek urzędu, ale zasilają bezpośrednio budżet państwa, a dokładniej mówiąc, wpływają na rachunki urzędów skarbowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to limit wydatków dla Urzędu Regulacji Energetyki, określony w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r., wynosi 52 085 tys. zł, tj. 92,5% planu po zmianach na rok 2020. Podział limitu wydatków przedstawia się następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 10 tys. zł, wydatki bieżące – 51 475 tys. zł, w tym: wynagrodzenia – 34 435 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń – 6739 tys. zł, pozostałe wydatki bieżące – 10 301 tys. zł, a wydatki majątkowe – 600 tys. zł.

Jak już wspomniałem, limit wydatków na rok 2021 jest niższy niż plan po zmianach na 2020 r. o 7,5%. To zmniejszenie wynika przede wszystkim z dwóch głównych przyczyn. Po pierwsze, od 2020 r. brak jest reguły wydatkowej ustalonej w ustawie o odnawialnych źródłach energii, pomimo kontynuowania zadań w obszarze wyznaczonym zapisami ustawy. Innymi słowy, reguła określona w ustawie o odnawialnych źródłach energii kończy się w 2021 r., natomiast zadania będą nadal realizowane. W tym przypadku zmniejszenie limitu wynosi 2950 tys. zł. Drugą główną pozycją jest zmniejszenie funduszu wynagrodzeń o planowany fundusz nagród. Ta wartość wynosi 1116 tys. zł.

Odnosząc się do zadań wynikających z ustawy o odnawialnych źródłach energii należy też podkreślić, że projekt nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii przewiduje m.in. przedłużenie funkcjonowania aukcyjnego systemu wsparcia do roku 2045, natomiast jak wspomniałem, nie ma to odzwierciedlenia, przynajmniej dotychczas, w regule wydatkowej i to niestety powoduje bardzo konkretne konsekwencje dla działania URE, bowiem odnosząc się do stanu faktycznego i do stanu obecnego zatrudnienia, który jest poniżej reguły wydatkowej, obecnie w urzędzie mamy zatrudnionych 26 pracowników, którzy realizują zadania wynikające z ustawy o OZE i fundusz wynagrodzeń w tym obszarze to 2640 tys. zł. Bez pieniędzy nie będziemy w stanie realizować tych zadań. Oczywiście nie wspominał tutaj pozostałych wydatków, wydatków bieżących, które są z tym związane, ale bez funduszu wynagrodzeń na zatrudnienie wspomnianych



26 pracowników w obszarze realizacji zadań wynikających z ustawy o OZE nie będziemy mogli tych zadań realizować.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie w Urzędzie Regulacji Energetyki, to planowane zatrudnienie w 2021 r. wyniesie 391 etatów kalkulacyjnych. To co należy podkreślić, to po pierwsze, że łączne wydatki na wynagrodzenie i pochodne zostały zaplanowane w wysokości 41 174 tys. zł i stanowią one łącznie, w naszym limicie, blisko 80%, a dokładnie 79,1% wydatków ogółem.

Drugą największą pozycją wydatkową są wydatki bieżące URE. W 2021 r. zostały one zaplanowane na poziomie 10 124 tys. zł i odpowiada to 19,4% planowanego budżetu Urzędu Regulacji Energetyki ogółem na rok 2021. Z tej kwoty największa pozycja, bo ponad 10 000 tys. zł, to opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i inne pomieszczenia. URE funkcjonuje w Warszawie, jako centrala oraz posiada 8 oddziałów terenowych. Kwota czynszu za lokale i inne pomieszczenia oraz opłaty z tytułu administracji wynoszą 6800 tys. zł, co stanowi 67,2% wydatków bieżących. W pozostałej części wydatków bieżących, z kwoty ponad 10 000 tys. zł, mieszczą się wydatki na zakup energii w wysokości 360 tys. zł, co łącznie z czynszami daje już 70,7% wydatków z części wydatków bieżących. Oprócz tego z tych środków finansujemy zakup usług pocztowych – 470 tys. zł oraz wydatki na sprzątanie pomieszczeń biurowych i usługi telekomunikacyjne. Niedoszacowanie limitu wydatków dla URE na rok 2021 w tej części, która dotyczy limitu wydatków bieżących, skalkulowaliśmy na poziomie minimum 3200 tys. zł.

Podsumowując niejako te dwie części, podkreślić należy fakt strukturalnego niedoinwestowania Urzędu Regulacji Energetyki, który prezesi URE sygnalizują już od wielu lat. Mimo nakładania na nas dodatkowych obowiązków nie są nam przyznawane dodatkowe środki na realizację zadań, zarówno tych, które wynikają z przepisów prawa krajowego, jak i tych, które wynikają z przepisów prawa unijnego. Taką informację przekazywaliśmy Wysokiej Komisji również w ubiegłym roku, jeśli chodzi o nowe zadania wynikające chociażby z przepisów prawa unijnego.

Dodatkowo sygnalizujemy, w zasadzie jak co roku, konieczność poniesienia innych wydatków, które mieszczą się w obszarze informatyki czy też, precyzyjniej mówiąc, w obszarze baz danych. Ułatwiłoby to w znaczny sposób pracę URE i mogłoby rzeczywiście pozwolić na szukanie oszczędności w innych obszarach, chociażby zatrudnienia lub wynagrodzeń. Te wydatki, które sygnalizujemy na podobnym poziomie co roku, wynoszą ok. 4000 tys. zł. Ich lista została załączona do szczegółowej informacji na temat budżetu URE.

Wspomniałem wcześniej o nowych zadaniach, które są nakładane na prezesa URE, a teraz chciałbym podkreślić największe z nich. W 2021 r., tylko w ustawach już przyjętych, nie zostały nam przeznaczone środki na realizację zadań z dwóch ustaw, a mianowicie z ustawy z 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych, jak również z ustawy z dnia 30 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysoko sprawnej kogeneracji. Łączna kwota na realizację zadań w 2021 r. płynących z tych ustaw to 945 tys. zł i o takie zwiększenie budżetu na pewno będziemy wnioskowali. Wnieśliśmy o uzupełnienie tej kwoty z rezerw celowych. Dwie największe ustawy, które są obecnie procedowane i można w zasadzie powiedzieć, że na etapie rządowym prace zostały zakończone, to po pierwsze: ustawa o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych – tu wnioskowaliśmy o 6 etatów na 2021 r. na realizację zadań oraz na kwotę w tym celu w wysokości 1210 tys. zł; po drugie, chodzi o ustawę o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz innych ustaw, która wprowadza wiele różnych nowych obowiązków, ale przede wszystkim jest to ustawa, w której wprowadzane są zadania wynikające z wdrożenia centralnego systemu informacji o rynku energii i operatora, o informacji pomiarowej. Tych zadań jest bardzo wiele i nie chciałbym zabierać czasu ich wymienianiem, powiem tylko, że w związku z nimi wnioskowaliśmy o 28 etatów na łączną kwotę 5800 tys. zł. Te etaty ani żadne środki na realizację wymienionych zadań nie zostały nam przyznane, niestety.

Podsumowując, do tych dwóch największych ustaw, czyli operatora informacji pomiarowej oraz ustawy o morskich farmach wiatrowych potrzeba nam łącznie 34 etatów. Próbowaliśmy to skalkulować do planowanego zatrudnienia w Urzędzie Regulacji

Energetyki. Należy wskazać, że te 34 etaty stanowiłyby 8% planowanego zatrudnienia, gdybyśmy również uwzględnili zwiększenie, o które wnioskowaliśmy. Wyłączając departamenty typowo usługowo-administracyjne, byłoby to 9,2% planowanego zatrudnienia w departamentach merytorycznych. Dodatkowo, dodając do tego 26 etatów, o których wspominałem na początku, na realizację zadań z ustawy o odnawialnych źródłach energii, tzn. te które będą kontynuowane, a reguła wydatkowa się skończyła, gdybyśmy dodali 26 etatów do 34 etatów wynikających z nowych zadań, to stanowiłoby to 14,1% planowanego łącznego zatrudnienia w URE. Biorąc pod uwagę tylko departamenty merytoryczne, byłoby to 16,2%.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podsumowując wspomnę jeszcze raz o strukturalnym niedofinansowaniu Urzędu Regulacji Energetyki trwającym już od wielu lat, natomiast krytyczne w ogóle dla funkcjonowania URE i zabezpieczenia ciągłości jego funkcjonowania jest zabezpieczenie środków na kontynuację zadań, które realizujemy i tych, które są przewidziane do realizacji w obowiązujących przepisach prawa. W związku z tym, chciałbym tutaj wymienić dwie pozycje: 2640 tys. zł, czyli kontynuacja zadań z ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz sfinansowanie, przynajmniej w minimalnym zakresie, realizacji zadań wynikających z ustawy o morskich farmach wiatrowych. Chodzi o obszary, które są dziś kluczowe zarówno z punktu widzenia polityki energetycznej państwa, jak i polityki Unii Europejskiej. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

O wygłoszenie referatu proszę pana posła Jana Warzechę. Przypominam, że mamy jeszcze kilka punktów do rozpatrzenia, a jest już po godzinie 15.00. Proszę zatem o zwięzłe przedstawianie referatów i koreferatów oraz o zwięzłe zdawanie pytań. Nie ograniczam oczywiście swobody dyskusji, ale czasami można krócej. Panie posle, bardzo proszę.

**Poseł Jan Warzecha (PiS):**

W planie budżetu na 2021 r. zaplanowano dochody URE w wysokości 130 800 tys. zł, tj. o 8,1% wyższe niż w roku poprzednim, a łączne wydatki w wysokości 52 100 tys. zł i jest to realny spadek o 9,1% w stosunku do roku 2020. Dochody pochodzą głównie z corocznych opłat koncesyjnych wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne. Wydatki bieżące to kwota 51 500 tys. zł, tj. 98,8% wydatków ogółem. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi stanowią 80% wydatków bieżących. Z pozostałej kwoty wydatków bieżących 10 300 tys. zł generują opłaty za wynajem i utrzymanie pomieszczeń biurowych dla centrali i 8 oddziałów terenowych. Jak usłyszeliśmy przed chwilą od pana prezesa, będzie on wnioskował o dodatkowe środki z rezerw celowych.

Reasumując, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na 2021 r. w części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Czy jest...

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Ja mam wniosek przeciwny, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Został zgłoszony sprzeciw. Będziemy głosować.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

W kontekście tego, co powiedział pan prezes.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze, rozumiem. Będziemy głosować. Proszę o wygenerowanie odpowiednich przycisków do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu części budżetowej 50? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Czekamy na wyniki.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że głosowało 27 posłów. Za było 17, przeciw 9, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że Komisja

pozytywnie zaopiniowała część budżetową 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Dziękujemy panu prezesowi i posłowi koreferentowi.

Część 51 – Klimat omówiliśmy wcześniej, podobnie jak część 55 – Aktywa państwowe. W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia pkt 7: część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6. Referuje prezes Wyższego Urzędu Górniczego pan Adam Mirek, a koreferuje pan poseł Grzegorz Matusiak.

Panie prezesie, bardzo proszę o zabranie głosu. Prośba o syntetyczną wypowiedź.

### **Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Adam Mirek:**

Będę się starał, panie przewodniczący. Dzień dobry, witam wszystkich państwa posłów. Budżet Wyższego Urzędu Górniczego na rok 2021 w części 60 wygląda następująco. Dochody WUG są zaplanowane na kwotę 650 tys. zł, z czego 500 tys. zł to opłaty z tytułu stwierdzenia kwalifikacji dla osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego i to jest najtrudniejsza część do zaplanowania, bo zależy niejako od chęci tych osób do stwierdzania posiadanych kwalifikacji. Szacujemy, że będzie to 500 tys. zł. Poza tym, mamy jeszcze 150 tys. zł z tytułu opłat za udostępnianie informacji o środowisku, za najem lokali mieszkalnych i ze sprzedaży miesięcznika pod tytułem „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona i Środowiska w Górnictwie”.

Chciałbym w tym miejscu bardzo wyraźnie podkreślić, że Wyższy Urząd Górniczy czy w ogóle urzędy górnicze jako takie, generują również przychody dla Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i w ostatnich kilku latach jest to średnio ok. 15 000 tys. zł oraz bezpośrednio dla gmin – ok. 10 000 tys. zł. Razem jest to ok. 25 000 tys. zł rocznie, a nawet ponad. To są środki z opłat, które my naliczamy jako podwyższone opłaty z tytułu nielegalnej eksploatacji kopalni. To jest dość skuteczna działalność prowadzoną przez nas od kilku lat, z tym że te pieniądze są wpłacane bezpośrednio na konto NFOŚiGW i na konta poszczególnych gmin. My nie wykazujemy tego w naszych dochodach.

Jeśli chodzi o wydatki, to zostały zaplanowane na kwotę 65 479 tys. zł, zgodnie z limitem otrzymanym z Ministerstwa Finansów. Wydatki zostaną poniesione w czterech grupach. Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 46 tys. zł i są to głównie wydatki związane z BHP pracowników. Druga grupa to wydatki bieżące. Tutaj zaplanowaliśmy kwotę w wysokości 63 319 tys. zł, tj. 96,7% całości budżetu. To są wydatki bieżące jednostek budżetowych. W tej grupie wydatków mamy wynagrodzenia – prawie 46 950 tys. zł, co stanowi 72,7% całości naszego budżetu. Tego wyliczenia dokonaliśmy już po uwzględnieniu obniżki o 3% związanej z funduszem nagród. Wspomniane 3% to było ok. 1300 tys. zł.

We wszystkich naszych urzędach ograniczyliśmy nieco zatrudnienie, w sumie o 9 etatów. W przyszłym roku planujemy mieć zatrudnione 524 osoby, wcześniej było ich 533. Pozostałe wydatki bieżące w kwocie 16 370 tys. zł obejmują składki na ubezpieczenia społeczne pracowników – 7357 tys. zł, opłaty czynszowe, podobnie jak Urząd Regulacji Energetyki mamy w całej Polsce 10 oddziałów, okręgowych urzędów górniczych, i ponosimy z tego tytułu opłaty za siedziby plus media w kwocie 2400 tys. zł. Na krajowe podróże służbowe przeznaczaliśmy 620 tys. zł, a na wypłaty dla członków komisji powoływanych przez prezesa Wyższego Urzędu Górniczego – 430 tys. zł. Te komisje oceniają stan zagrożeń, stan wpływu górnictwa na powierzchnie, komisja BHP w górnictwie itd. To wszystko składa się na podaną kwotę.

Trzecia grupa to wydatki majątkowe, na co zaplanowaliśmy kwotę 2114 tys. zł. Najważniejsze wydatki w tej grupie to zakup samochodów, ponieważ jeździmy w teren, kopalnie znajdują się w różnych rejonach Polski, czasami trudno dostępnych itd. W przyszłym roku przewidujemy, w związku z ustawą o elektromobilności, dokonanie zakupu 3 samochodów elektrycznych. Planowane koszty zakupu wszystkich samochodów to 456 tys. zł. Kolejny wydatek, dla nas najważniejszy, wiąże się z siedzibą WUG. Znajduje się ona w tej części Katowic, która jest wpisana na listę zabytków. Wszystko się już niestety sypało i musieliśmy kwotę 1662 tys. zł, dzięki zrozumieniu Ministerstwa Finansów, przeznaczyć na remont parkingu. Chodzi tam o gospodarkę wodno-ściekową, nową

nawierzchnię i płot. Dotychczasowy stan groził wręcz bezpieczeństwu osób przechodzących koło naszej firmy. Wspomniana kwota 1662 tys. zł pozwoli nam w przyszłym roku na doprowadzenie wszystkiego do należytego stanu. Tam wchodzi w grę także kwestia dróg ppoż. itd. Za te pieniądze będziemy mogli wszystko odpowiednio zrealizować.

Tak wyglądają wszystkie sprawy związane z naszymi dochodami i wydatkami. Dziękuję wszystkim państwu za uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję i bardzo proszę o koreferat. Pan poseł Grzegorz Matusiak.

**Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, jeżeli chodzi o budżet na 2021 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy, to nie budzi on żadnych zastrzeżeń i jest mniej więcej na poziomie, który był w roku 2020. To jest jedna z ważniejszych instytucji w województwie śląskim i jedna z ważniejszych instytucji dla górnictwa, gdzie tworzy się prawo, istnieje doradztwo oraz nadzór nad bezpieczeństwem pracy w kopalniach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję panu posłowi. Czy są zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej części budżetowej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Dziękuję panu prezesowi i posłowi koreferentowi.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego: część budżetowa 68 – Państwowa Agencja Atomistyki: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10 i wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15. Referuje wiceprezes Polskiej Agencji Atomistyki pan Andrzej Głowacki, koreferuje pan poseł Witold Czarnecki.

Panie prezesie, bardzo proszę.

**Wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Głowacki:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, działania prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z ustawy Prawo atomowe. W myśl tej ustawy prezes PAA jest centralnym organem administracji rządowej wykonującym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to na 2021 r., w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, zostały zaplanowane w dziale 750 – Administracja publiczna w wysokości 371 tys. zł. Głównym źródłem planowanych dochodów są wpływy z opłat za egzamin, który jest niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Z tego tytułu zaplanowano dochody w kwocie 340 tys. zł, co stanowi 91,6% planowanych dochodów ogółem. Wynika to z planowanej liczby osób, które mogą przystąpić do egzaminu w przyszłym roku, a także z wysokości opłat za egzamin. Poza dochodami z opłat egzaminacyjnych zaplanowaliśmy także kwotę 30 tys. zł z tytułu nakładania kar pieniężnych przez prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na kierowników jednostek prowadzących działalność z narażeniem na promieniowanie jonizujące oraz kwotę 1 tys. zł z tytułu wynagrodzenia dla płatnika w związku z wykonywaniem zadań określonych przepisami prawa. To tyle, jeżeli chodzi o dochody budżetowe.

Jeśli chodzi o wydatki Państwowej Agencji Atomistyki, to zaplanowane wydatki na 2021 r. wynoszą 20 410 tys. zł, z czego 20 379 tys. zł to wydatki z budżetu państwa oraz 31 tys. zł to wydatki z budżetu środków europejskich. Zgodnie z projektem ustawy budżetowej na rok 2021 budżet PAA został pomniejszony o kwotę składki do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej w Wiedniu, którą jeszcze w 2020 r. płaciła PAA i było to 15 602 tys. zł. Składka ta została przeniesiona z części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki do części 47 – Energia, do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Wydatki planowane na 2021 r. będą przeznaczone na pokrycie kosztów działalności w zakresie rozwoju energetyki jądrowej. To jest działanie 6.2.1.6. Państwowa Agencja Atomistyki będzie uczestniczyć w realizacji zadania pt. „Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin”, w ramach którego jest realizowany program wieloletni pod nazwą „Program Polskiej Energetyki Jądrowej”, o którym była już wcześniej mowa. Na realizację tego zadania zaplanowano w części 68 w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe kwotę 200 tys. zł, co stanowi 1% planowanych wydatków ogółem. Dodatkowo w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. w rezerwie celowej została ujęta kwota 1363 tys. zł dotycząca tegoż programu, tzn. PPEJ.

Wydatki w 2021 r. będą także przeznaczone na nadzór nad spełnieniem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działalności związanej z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej. To jest działanie 12.1.5.1. Na ten cel zaplanowano 12 653 tys. zł, co stanowi 62% planowanych wydatków ogółem. Jeżeli chodzi o to co obejmuje ten nadzór, to m.in. jest to wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, prowadzenie kontroli działalności przez prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, a także nadawanie uprawnień personalnych, o których była mowa wcześniej. W kosztach uwzględniono także koszty działania Rady do Spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej przy prezesie PAA.

Dodatkowo będą ponoszone wydatki na ocenę sytuacji radiacyjnej kraju. To jest działanie 12.1.5.2. w łącznej kwocie 6540 tys. zł, co stanowi 32,1% planowanych wydatków ogółem. Głównie są to koszty koordynacji i prowadzenia monitoringu radiacyjnego kraju, wykonywania zadań służby awaryjnej i krajowego punktu kontaktowego Państwowej Agencji Atomistyki.

Dodatkowo zostały zaplanowane koszty współpracy międzynarodowej w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. To jest działanie 12.1.5.3. Łączna zaplanowana kwota na ten cel to 843 tys. zł, czyli 4,1% planowanych wydatków ogółem.

Dwa kolejne zadania to obsługa roszczeń byłych pracowników Zakładu Produkcji Rud Uranu w Kowarach – kwota 131 tys. zł, czyli 0,6% planowanych wydatków ogółem. Ta kwota obejmuje wypłatę rent wyrównawczych i ekwiwalent za deputat węglowy. I wreszcie kwota 7 tys. zł, którą przeznaczyliśmy na przeprowadzenie szkolenia obronnego kadry kierowniczej w ramach limitu otrzymanego z Ministerstwa Obrony Narodowej.

Ponadto, w 2021 r. Państwowa Agencja Atomistyki planuje podjąć współpracę przy realizacji projektu pod nazwą „Wzmocnienie bezpieczeństwa w zakresie CBRNE – koordynacja i standaryzacja”. Ten projekt jest finansowany ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 w ramach programu „Sprawy wewnętrzne”. Na realizację tego zadania zaplanowano kwotę 36 tys. zł, z czego z budżetu współfinansowanie wyniesie 5 tys. zł, natomiast w ramach budżetu środków europejskich 31 tys. zł, co stanowi 0,2% planowanych wydatków ogółem oraz 100% planowanych wydatków z budżetu środków europejskich.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to w 2021 r. zaplanowano na ten cel 10 445 tys. zł i to jest więcej o 4,3% niż w 2020 r. Limit na wynagrodzenia w 2021 r. został zwiększony o środki na utworzenie 9 etatów, które zostały ujęte w ocenie skutków regulacji nowelizacji ustawy z dnia 26 listopada 2019 r. Prawo atomowe oraz o środki na wynagrodzenia w związku z planowaną realizacją projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w zakresie CBRNE – koordynacja i standaryzacja” finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021.

Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w kwocie 895 tys. zł, z czego 405 tys. zł to środki przeznaczone na powiększenie infrastruktury IT.

Mając na względzie powyższe, wnoszę do szanownej Komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę pana posła Witolda Czarneckiego o wygłoszenie koreferatu.

**Posel Witold Czarnecki (PiS):**

Panie przewodniczący, panie prezesie, projekt budżetu na 2021 r. w części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki nie budzi zastrzeżeń. To jest bardzo mały budżet w porównaniu z innymi częściami budżetowymi.

Dochody budżetu na 2021 r. zaplanowane zostały w wysokości 371 tys. zł, głównie z tytułu opłat egzaminacyjnych i z tytułu kar, które nakładane są przez prezesa PAA na kierowników jednostek prowadzących działalność związaną z pracą narażoną na promieniowanie – 30 tys. zł. Wydatki budżetowe w części 68 zaplanowano w wysokości 20 410 tys. zł.

Zgodnie z projektem ustawy na rok 2021 budżet Państwowej Agencji Atomistyki został pomniejszony, o czym dzisiaj kilkakrotnie wspomniano, o kwotę składki do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej w Wiedniu o 15 602 tys. zł.

Znaczącą pozycję w budżecie Państwowej Agencji Atomistyki, oprócz środków przeznaczonych na zatrudnienie i wynagrodzenia stanowią opłaty czynszowe, telekomunikacyjne, pocztowe, za energię, koszty oceny sytuacji radiacyjnej kraju oraz z tytułu wykonywania zadań służby awaryjnej i punktu kontaktowego, a także bieżące koszty funkcjonowania, zakup materiałów, wyposażenia i pozostałych usług, podróże służbowe itd.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, to mówił o tym pan prezes. Zatrudnienie wzrosło o 9 osób i teraz planowane jest na poziomie 123 etatów, a koszty tego zatrudnienia to 10 435 tys. zł.

Reasumując, ten skromny projekt budżetu na 2021 r. nie budzi zastrzeżeń. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem proponuję przyjęcie tej części budżetowej. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy tę część budżetową. Dziękuję panu prezesowi.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu. Tym razem są to: pkt 9, część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2 oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6 oraz pkt 10, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 6. Obydwa punkty przedstawi dyrektor generalny Prokuraturii pan Rakowski. Nie znam niestety imienia, bardzo przepraszam. Koreferuje pani poseł Ewa Kozanecka. Myślę, że w tym przypadku można projekt budżetu przedstawić krótko, bo niedawno mieliśmy bardzo długą dyskusję na temat Prokuraturii Generalnej i dobrze znamy sytuację. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

**Dyrektor generalny Urzędu Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rakowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, Piotr Rakowski, dyrektor generalny w Urzędzie Prokuraturii...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo przepraszam, ale nie dostaliśmy informacji, że jest zmiana w ostatniej chwili. Proszę kontynuować.

**Dyrektor generalny Urzędu Prokuraturii Generalnej RP Piotr Rakowski:**

W ogóle się nie gniewam, panie przewodniczący. Podałem dane dla porządku. Trzymając się wytycznych pana przewodniczącego, pozwolę sobie syntetycznie przedstawić projekt w obu częściach. Oczywiście jesteśmy gotowi do odpowiedzi na pytania, zarówno ja, jak i główna księgowia urzędu Prokuraturii.

Jeśli chodzi o przewidywane dochody, to zostały one oszacowane w wysokości 5992 tys. zł, tj. o 182 tys. zł więcej w porównaniu do roku bieżącego, z czego: 1975 tys. zł z tytułu 35% zasądzonych i uzyskanych kosztów zastępstw procesowego, 25 tys. zł z tytułu zasądzonych i uzyskanych kosztów zastępstwa egzekucyjnego oraz 3970 tys. zł tytułem wpływów z różnego rodzaju opłat, m.in. rocznej opłaty abonamentowej za wykonywanie zastępstwa – 3000 tys. zł, opłaty za wykonywanie zastępstw – 800 tys. zł, opłaty za wydawanie opinii prawnych – 60 tys. zł oraz opłaty za postępowanie przed sądem

polubownym w sprawach spornych – kwota 10 tys. zł i wreszcie tytułem opłaty za przeprowadzenie mediacji przed sądem polubownym w kwocie 100 tys. zł. Ponadto przewidzieliśmy 22 tys. zł wpływów z rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych.

Chciałbym w tym miejscu podkreślić, podobnie jak chyba miało to miejsce w latach ubiegłych, że nasze dochody mają charakter nieprzewidywalny i są trudne do oszacowania pod względem zaistnienia zdarzenia, wartości, jak i terminu uzyskania wpływu. Szacunek dochodów w 2021 r. jest oparty o szacunki z lat ubiegłych, nasze doświadczenie i posiadaną wiedzę.

Jeśli chodzi o wydatki, to określone zostały one na kwotę 51 729 tys. zł, co jest kwotą niższą w stosunku do roku bieżącego, w którym dysponowaliśmy 53 312 tys. zł. Plan wydatków obejmuje dwa działy: dział Administracja publiczna, gdzie plan wydatków wynosi 51 721 tys. zł oraz dział 752 – Obrona narodowa, w którym jest plan wydatków na kwotę 8 tys. zł.

Do tego należałoby jeszcze dodać, że zabezpieczono środki w rezerwie celowej, w części 83 w wysokości 2000 tys. zł, co stanowi 35% kosztów zastępstwa zasądzonego i wyegzekwowanego na rzecz Prokuraturii Generalnej i odprowadzonych na rachunek dochodu budżetu państwa.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to może nieco dokładniej powiem jeszcze o obydwu działach dotyczących wydatków. Po pierwsze – Administracja publiczna. Jak wspominałem, przewidzieliśmy wydatki w kwocie 51 721 tys. zł w podziale na konkretne grupy, tj. świadczenia na rzecz osób fizycznych – 57 tys. zł, wynagrodzenia osobowe – 32 063 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń – 6747 tys. zł, wydatki bieżące – 12 208 tys. zł i wydatki majątkowe w kwocie 646 tys. zł.

Jeśli chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych, to podział 57 tys. zł rozkłada się na 25 tys. zł jako refundacja dla pracowników za zakup szkielec oraz 30 tys. zł na wydatki wynikające z umów o staż z autorami najlepszych prac.

Wynagrodzenia – 32 000 tys. zł. Tutaj chciałem podkreślić, że planowany poziom zatrudnienia na 2021 r. został określony na poziomie 300 etatów, a kwota na wynagrodzenia zawiera w sobie środki przeznaczone na dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości 2580 tys. zł. Na wynagrodzenia osobowe pracowników zaplanowano 29 483 tys. zł, w tym są środki na realny wzrost dodatku stażowego, nagrody jubileuszowe oraz wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Pragnę podkreślić, że w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2020 kwota na wynagrodzenia została zmniejszona o 714 tys. zł, czyli z kwoty 32 777 tys. zł do 32 063 tys. zł.

Jeszcze tytułem uzupełnienia, jeśli chodzi o wydatki bieżące w kwocie 12 208 tys. zł, to obejmują one wydatki związane z funkcjonowaniem urzędu, który zapewnia również obsługę Sądu Polubownego przy Prokuraturii Generalnej oraz Kolegium Prokuraturii Generalnej i pokrywa wydatki związane z ich funkcjonowaniem. Główne tytuły wydatków to m.in. obce usługi prawnicze w kwocie 2500 tys. zł, opłaty administracyjne i czynsze za budynki w kwocie 3474 tys. zł, opłaty eksploatacyjne i sprzątanie w kwocie 991 tys. zł, a także wpłaty na pracownicze plany kapitałowe finansowane przez zatrudniającego w kwocie 500 tys. zł i odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie 435 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to na rok przyszły przewidziano dwie grupy wydatków. W założonej kwocie 646 tys. zł jest to, po pierwsze, zakup sprzętu informatycznego za kwotę 146 tys. zł, a po drugie – zakup oprogramowania do zarządzania bazą wiedzy oraz wspierania procesów decyzyjnych za kwotę 500 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki w dziale 752 – Obrona narodowa, to jak powiedziałem, są one przewidziane w kwocie 8 tys. zł, w tym 5 tys. zł na zakup materiałów i wyposażenia oraz 3 tys. zł na szkolenie obronne pracowników urzędu.

Podsumowując, panie przewodniczący, wnoszę o akceptację zaprezentowanego planu budżetu w obu częściach. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Koreferat wygłosi pani Ewa Koznecka. Prosimy o krótkie zreferowanie sprawy.

**Poseł Ewa Kozanecka (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mam zaszczyt przedstawić koreferat dla części budżetowych 74 i 83. Wszystkie najważniejsze informacje dotyczące dochodów i wydatków budżetowych oraz ich przeznaczenia w 2021 r. szczegółowo przedstawił pan dyrektor. Od siebie dodam, że w budżecie planowanym na przyszły rok nastąpi wzrost dochodów o 3,1% w stosunku do roku 2020, natomiast wydatki będą nominalnie o 3% niższe niż wydatki zaplanowane w budżecie na rok bieżący. Przy uwzględnieniu wskaźnika inflacji te wydatki będą niższe o 4,7%. Praktycznie nie zmienia się struktura wydatków, która również szczegółowo została przedstawiona przez pana dyrektora. Proponuję przedłożoną część budżetu państwa na rok 2021 zaopiniować pozytywnie. Nie budzi ona zastrzeżeń. Proszę o jej przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Proponuję, żeby przyjąć część budżetową 74 – Prokuratoria Generalna. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt ustawy budżetowej w części 74. Dziękuję, panie dyrektorze.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu. Tym razem będziemy rozpatrywać wspólnie: pkt 11, czyli część budżetową 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów: 100 – Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2 oraz 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6 oraz wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z zał. nr 4 i 15; pkt 12, czyli zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zakresu górnictwa i kopalnictwa oraz gospodarki komunalnej i ochrony środowiska z zał. nr 7 oraz pkt 13, czyli część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24. Wymienione części budżetowe przedstawi reprezentantka Ministerstwa Finansów, pani dyrektor Aleksandra Szwemberg, a koreferat wygłosi pan poseł Piotr Król. Bardzo proszę panią dyrektor o zabranie głosu.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:**

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawię projekt budżetu państwa w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w działach 100 i 900. Zarówno dochody, jak i wydatki w dziale 100 są związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, o których mowa w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze. Dochody zostały zaplanowane w wysokości 445 tys. zł i dotyczą wynagrodzenia za ustanowienie użytkownika górniczego złóż wód leczniczych oraz za ustanowienie użytkownika górniczego na wydobywanie kopalin. Z kolei wydatki zaplanowano w wysokości 770 tys. zł – jedynie w województwie śląskim i są to dotacje celowe dla powiatów oraz samorządu województwa na realizację zadań zleconych.

Jeśli chodzi o dział 900, to w tym dziale dochody zaplanowano w wysokości 3889 tys. zł. Głównymi źródłami dochodów są w tym przypadku wpływy z tytułu grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych oraz od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych za naruszenie i przekroczenie warunków korzystania ze środowiska. Wydatki w tym dziale zaplanowano w wysokości 176 372 tys. zł. Najważniejsze pozycje wydatkowe obejmują wydatki bieżące i majątkowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska i to jest kwota 170 988 tys. zł oraz współfinansowanie w wysokości 321 tys. zł. W ramach tej kwoty planuje się wynagrodzenia dla pracowników tych inspektoratów, zarówno członków korpusu służby cywilnej, jak i osób nie objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń w wysokości 127 103 tys. zł. Pozostałe kwoty wydatków obejmują dotacje na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Są to zadania wynikające z ustaw: Prawo ochrony środowiska, ustawa o odpadach, o odpadach wydobywczycy, o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Tutaj przewidziane



są dotacje dla samorządów województw w kwocie 3425 tys. zł. Poza tym planowane są jeszcze mniejsze kwoty na zadania zlecone z zakresu ochrony powietrza i klimatu – 1351 tys. zł oraz z zakresu gospodarki odpadami, zmniejszenia hałasu i wibracji.

Uprzejmię proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w tej części budżetowej i działach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję pani dyrektor. O wygłoszenie koreferatu...

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Aleksandra Szwemberg:**

Jeszcze rezerwa celowa, najmocniej przepraszam, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To proszę kontynuować. Myślałem, że już pani skończyła.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Aleksandra Szwemberg:**

Rezerwa celowa w poz. 24 – Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej – została utworzona w wysokości 20 000 tys. zł i środki z tej rezerwy zostaną przekazane wojewodom na wypłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej. Wypłata dodatku energetycznego jest zadaniem z zakresu administracji rządowej zleconym gminom. Bardzo dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Koreferat wygłosi pan poseł Piotr Król. Proszę w miarę zwięźle, panie pośle.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, w związku z tym, że jesteśmy w czwartej godzinie Komisji, a moja zacna przedmówczyni bardzo treściwie przedstawiła tę część budżetu, pozwolę sobie tylko poprosić Wysoką Komisję o pozytywną opinię do części 85 – Budżety wojewodów ogółem w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo oraz w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz o pozytywną opinię na temat poz. 24 – Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej w części budżetowej 83. O to wnoszę do Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec tych części budżetowych? Nie widzę, a zatem proponuję, żebyśmy przyjęli pozytywną opinię na temat przedstawionych części budżetowych 85 – Budżet wojewodów oraz 83 – Rezerwy celowe w zakresie po. 24. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała te części budżetowe. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Pkt 14 omówiliśmy już wcześniej i został on przyjęty, a więc w ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie części budżetowe przynależne naszej Komisji i zaopiniowaliśmy je pozytywnie. Pozostaje nam jeszcze wybrać posła, który przedstawi opinię naszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję panią poseł Janowską. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że wybraliśmy panią poseł Małgorzatę Janowską na sprawozdawcę Komisji.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Wszystkim państwu bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Jeszcze jedna kwestia, panie przewodniczący. Zmieniają się zarządy spółek, rady nadzorcze, prosilibyśmy o jakąś informację na ten temat. Może pan przewodniczący dostarczy nam ją na następnym posiedzeniu?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Oczywiście. Bardzo proszę sekretariat o wysłanie w tej sprawie pisma do Ministerstwa Aktywów Państwowych. Dziękuję i tym razem już definitywnie zamykam posiedzenie Komisji.