

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 23)
z dnia 15 grudnia 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 23)

15 grudnia 2020 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (druk nr 809).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Gryglas** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Pełka** dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Katarzyna Szwed-Lipińska** dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Michał Wierzchowski** zastępca dyrektora Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Jarosław Jaźwiński** wicedyrektor Biura Inwestycji Kapitałowych i **Konrad Szelağ** wicedyrektor Biura Analiz i Strategii Agencji Rozwoju Przemysłu wraz ze współpracownikami, **Natalia Zając** naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Morskiej Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Makowski** starszy specjalista w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** oraz **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie państwa. Zgodnie z harmonogramem o godz. 11 rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Otwieram zatem posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów, wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Mam długą listę osób biorących udział w posiedzeniu. Myślę, że to jest wynikiem bardzo wiele znaczącego projektu ustawy dla polskiej energetyki i w ogóle dla całej gospodarki. Witam pana Zbigniewa Grygłasa podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Ireneusza Zyskę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Piotra Czopka, nie wiem czy tak się odmienia nazwisko, przepraszam, dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska, panią Joannę Demediuk radcę prawnego w Departamencie Gospodarki Morskiej Ministerstwa Infrastruktury, panią Martę Gos naczelnika w Departamencie Źródeł Odnawialnych Urzędu Regulacji Energetyki, pana Ryszarda Haczyka – przepraszam, już nie będę czytał wszystkich funkcji, bo jest to bardzo długa lista – pana Michała Homendę, pana Jarosława Jaźwińskiego, pana Macieja Kapalskiego, pana Marcina Łuszczynskiego, pana Krzysztofa Makowskiego, panią Agnieszkę Mołdawska, pana Marcina Mroza, pana Piotra Pełkę, pana Włodzimierza Pomiernego, pana Cezarego Puchacza, pana Konrada Szelağ, panią Katarzynę Szwed-Lipińską, panią Roksanę Szymalską, pana Michała Wierzchowskiego, pana Jarosława Wiśniewskiego, pana Karola Wiśniewskiego i panią Natalię Zając. Jeżeli wszystkich nie wyczytałem, to przepraszam. Witam państwa na dzisiejszym posiedzeniu.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej i w tym wypadku proszę się nie wczytywać do systemu głosowań elektronicznych. Druga kwestia dotycząca linku do systemu wideokonferencyjnego, który wraz z instrukcją użytkownika został przesłany wczoraj posłom i zaproszonym gościom przez sekretariat Komisji. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać pod adres e-mail <kesk@sejm.gov.pl> lub przez chat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Szanowni państwo, przystępujemy do sprawdzenia kworum.

Głos z sali:

Słabo słyhać, panie przewodniczący, gdyby mógł pan mówić do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Taka jest niestety nasza dola, jak w tych maseczkach siedzimy.

Proszę o wygenerowanie przycisku do stwierdzenia kworum. Proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku i wysłanie. Czekamy chwilkę. Prosimy też państwa posłów będących na sali... Czy płyną głosy?

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Mamy na razie 22 posłów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

22 posłów co prawda stanowi kworum, ale jeszcze chwilę poczekamy.

Ile osób? Dobrze, doliczamy pana posła – 25, czyli mamy kworum. Dziękuję bardzo. Stwierdzam kworum.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (druk nr 809).

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, przepraszam pana bardzo, nie słyhać pana. Nie wiem, czy mikrofon nie działa?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Działa.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Pan przewodniczący zawsze ma głos czytelny, a tu taki zagłuszony i nie słyszymy tego, co pan mówi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nowa maseczka i nie przepuszcza dźwięku. Antydźwiękowa maseczka.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Można zmienić maseczkę albo ściągnąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie mam innej cieńszej. Postaram się mówić głośno albo w czasie Komisji jakoś się może rozkręcę.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Zatem bardzo proszę pana ministra o uzasadnienie projektu. Ponieważ mamy mało czasu, prosiłbym o skondensowane uzasadnienie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, mam sterylną maseczkę, czystą, nieużywaną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Od Platformy, to nie wiem czy nie jest zatruta. Spróbujemy, może będzie lepiej. Bez maseczki, to od razu słyhać.

Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo ministrowie, państwo posłowie, państwo dyrektorzy, wszyscy szanowni państwo, też osoby, które słuchają, oglądają posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, zaczęły dość patetycznie, ale drodzy państwo, dzisiaj, 15 grudnia 2020 r., to historyczny dzień dla polskiej morskiej energetyki wiatrowej. Nowego sektora gospodarki, który otwiera się w związku z pracami legislacyjnymi nad projektem ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. To projekt ustawy o znaczeniu fundamentalnym, wynikający ze strategicznych dokumentów rządowych, takich jak Krajowy Plan na Rzecz Energii i Klimatu, „Projekt Polityki Energetycznej Polski do 2040 r.”, to kontynuacja myśli i działań realizowanych przez Ministerstwo Energii jeszcze w poprzedniej kadencji Sejmu, podjętych przez ministra klimatu i środowiska w obecnej kadencji Sejmu. Projekt ustawy, który nie tylko daje podstawy do realizacji polskiej transformacji energetycznej, do rozbudowy miksu energetycznego o duże moce wytwórcze w odnawialnych źródłach energii, ale także projekt, który daje szansę na rozwój nowego sektora gospodarki. Jest to wielki projekt gospodarczy, który, jak szacują eksperci, w programach inwestycyjnych zakumuluje ponad 130 mld zł. Do roku 2040 w ramach realizacji tego projektu w polskiej ekonomicznej strefie Bałtyku powstanie około 11 GW mocy zainstalowanej, a w polskiej gospodarce powstanie około 77 tys. nowych miejsc pracy.

Przystępując do pracy nad tym projektem ustawy, trzeba powiedzieć, że jest to również realizacja Europejskiego Zielonego Ładu i unijnego celu osiągnięcia neutralności klimatycznej do roku 2050. Oczywiście Polska, jako kraj suwerenny, realizuje własną politykę, własny cel w tym zakresie. Natomiast duże moce wytwórcze, które w energetyce powstaną w ramach morskiej energetyki wiatrowej kładą fundamentalną taką dużą podwalinę, taką podstawę dla rozwoju energetyki odnawialnej właśnie w Polsce na najbliższe lata.

Szanowni państwo, nie jesteśmy wyjątkiem. Polska, jako kraj członkowski Unii Europejskiej, kraj, który ma dostęp do morza również obserwujemy, że inne państwa z dostępem do morza, takie jak Wielka Brytania, Niemcy, Holandia, Portugalia realizują projekty morskiej energetyki wiatrowej. Więcej, Komisja Europejska niedawno ogłosiła strategię rozwoju morskiej energetyki wiatrowej w perspektywie do roku 2050. Dzisiaj kraje europejskie są liderem morskiej energetyki wiatrowej na świecie. Przede wszystkim jest to Wielka Brytania z mocą zainstalowaną na poziomie 10,4 GW, łącznie kraje europejskie z Wielką Brytanią posiadają 23,5 GW mocy, w tym przede wszystkim są to źródła zainstalowane na Morzu Północnym. Do tego dochodzą Chiny, które z mocą na poziomie 6,4 GW są obecnie na trzecim miejscu.

Drodzy państwo, trzeba powiedzieć, że potencjał Morza Bałtyckiego jest ogromny. Do roku 2050 Komisja Europejska szacuje, że na Morzu Bałtyckim może powstać łącznie ponad 93 GW mocy zainstalowanej. Zanim to jednak nastąpi pierwszym i takim fundamentalnym krokiem jest projekt ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. Trzeba powiedzieć, że również w polityce energetycznej Polski do roku 2040 zaprojektowaliśmy, że do roku 2030 powstanie tych elektrowni wiatrowych o mocy 5,9 GW, tak również jest zapisane w projekcie ustawy, a do roku 2040 około 11 GW mocy.

Drodzy państwo, trzeba powiedzieć, że głównymi elementami tego projektu są: dwufazowy system wsparcia, usprawnienia w zakresie procedur administracyjnych, zasady przyłączenia wytwórców do sieci elektroenergetycznej i rozporządzanie wyprowadzeniem mocy oraz rozwój lokalnego łańcucha dostaw. Dążymy do maksymalizacji tzw. *local content* polskich przedsiębiorców. Temu służą zapisy ustawy, ale również inicjatywy podjęte przez ministra klimatu i środowiska. W dniu 1 lipca br. w Ministerstwie Klimatu i Środowiska podpisaliśmy dokument listu intencyjnego zmierzającego do zawarcia umowy sektorowej. Polskiej umowy sektorowej, wzorowanej na brytyjskiej Sector Deal, zmierzającej właśnie do zbudowania ram rynku, do ukształtowania rynku w ten sposób,

aby maksymalizować tzw. *Polish local content*, czyli maksymalizacji polskich przedsiębiorców w całym łańcuchu dostaw. Dzisiaj już na rzecz projektów międzynarodowych pracuje ponad 100 firm polskich, głównie w obszarze dostaw kabli, które wyprowadzają moc na ląd, ale nie tylko. Właściwie w każdym elemencie konstrukcyjnym fundamentowania różnych instalacji, usług, które są wykonywane, pracują polskie firmy. Jestem przekonany, że ten wielki potencjał możemy wykorzystać dla budowy wielkiego, nowego sektora gospodarki, jaką będzie morska energetyka wiatrowa.

Model wsparcia przewidziany w ustawie opiera się na wypróbowanych w polskich realiach gospodarczych koncepcji tzw. dwustronnego kontraktu różnicowego, który jest z powodzeniem stosowany w przypadku obecnie funkcjonującego systemu wsparcia dla odnawialnych źródeł energii. Wytwórcy energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, którzy zostaną dopuszczeni do systemu wsparcia uzyskają prawo do pokrycia tzw. ujemnego salda. W praktyce oznacza to pokrycie różnicy między rynkową ceną energii a ceną umożliwiającą wytwórcom pokrycie kosztów wytwarzania energii elektrycznej na morzu. W pierwszej fazie systemu wsparcia w drodze decyzji administracyjnej prezesa Urzędu Regulacji Energetyki prawo do pokrycia ujemnego salda będą mogły użytkować projekty o mocy zainstalowanej 5,9 GW mocy. Są to najbardziej zaawansowane pod względem realizacji projekty, które wytworzą pierwszy raz energię przed 2030 r. W drugiej fazie systemu wsparcia będą co najmniej dwie aukcje, w roku 2025 i 2027 na łączną moc około 5 GW mocy. Planuje się, że morskie farmy wiatrowe będą oddawane do użytkowania sukcesywnie prawdopodobnie od 2024 r. do 2033 r. Okres funkcjonowania pojedynczej farmy to okres około 25 lat.

Chciałbym równie mocno podkreślić, że przedkładany projekt ustawy przewiduje dla wytwórców istotne ułatwienia administracyjne, które odpowiadają na specyfikę realizacji projektów morskich farm wiatrowych oraz fakt, że są one pierwszego tego typu projektami w polskiej wyłącznej strefie ekonomicznej Bałtyku. Wśród nich należy wskazać uproszczoną procedurę zmiany rozmieszczenia morskich turbin wiatrowych, gdy wynika ona z uwarunkowań geologicznych w akwenu lub napotkania obiektów, czego przy zachowaniu należytej staranności nie dało się przewidzieć. W ramach kolejnego ułatwienia przepisy wskazują na decyzje geologiczne, które podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Ułatwienia te przyspieszają realizację morskich farm wiatrowych i obniżają ryzyko realizacji tych projektów, co na końcu przeniesie się na niższe ceny energii wytwarzanej w tych instalacjach.

Projekt ustawy przewiduje również wydanie przez ministra właściwego do spraw klimatu rozporządzenia o cenie maksymalnej. Będzie to kluczowe rozporządzenie w zakresie kształtowania rynku i wysokości cen dla odbiorców końcowych. Przy czym bardzo ważne, aby przedstawić tutaj państwu parlamentarzystom, państwu posłom, że istnieje aż poczwórny mechanizm weryfikacji tej ceny. Cena maksymalna ogłoszona w rozporządzeniu ministra klimatu i środowiska będzie następnie weryfikowana poprzez decyzje prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. W następnym kroku ta decyzja będzie wraz z całym projektem podlegać indywidualnej notyfikacji przez Komisję Europejską, następnie taki projekt zaopiniowany przez komisję wróci do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, które będzie mógł zrewidować cenę przyznaną dla danego projektu w zakresie wytwarzania 1 MWh z tej instalacji. Jednakże ta weryfikacja może nastąpić wyłącznie w dół.

Ostatecznie jest przewidziany w projekcie ustawy jeszcze tzw. mechanizm *clawback*, który polega na weryfikacji kosztów inwestycji. W przypadku zaoszczędzenia kosztów przez inwestora, tutaj inwestor będzie się dzielił, można powiedzieć, tą oszczędnością powyżej 0,5% po połowie ze Skarbem Państwa. Będzie to oczywiście odzwierciedlone w stosownej decyzji w tym zakresie, wydawanej przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Są również zabezpieczenia w ustawie dotyczące prawa pierwokupu i prawa odkupu instalacji wyprowadzenia mocy na ląd przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Ma to ogromne znaczenie z tego względu, że chcemy zbudować w przyszłości trwałą sieć instalacyjną przesyłu energii, która będzie podstawą dla dalszego rozwoju morskiej energetyki wiatrowej w polskiej ekonomicznej strefie Bałtyku, a także będzie stanowić o bezpieczeństwie całego systemu.

Szanowni państwo, chcę także powiedzieć, że Polska ma ogromny potencjał gospodarczy i polityczny w tym obszarze. Pan Michał Kurtyka minister klimatu i środowiska w dniu 30 września br. zaprosił swoich odpowiedników ze wszystkich państw bałtyckich oraz z Komisji Europejskiej do Szczecina, gdzie miała miejsce duża konferencja. Podpisana została „Deklaracja Bałtycka na rzecz Morskiej Energetyki Wiatrowej”, deklaracja na rzecz współpracy i rozwoju tego sektora. Śmiało można powiedzieć, że w tym trudnym roku pandemii koronawirusa, oczywiście poza takimi formatami politycznymi jak Grupa V4 czy Inicjatywa Trójmorza, jest to największa inicjatywa polityczno-gospodarcza Polski w roku 2020. Myślę, że właśnie Polska ma wielką szansę, aby stać się regionalnym liderem morskiej energetyki wiatrowej w obszarze basenu Morza Bałtyckiego.

Myślę, że tytułem wstępu to wystarczy. Na zakończenie chcę powiedzieć, że jest to naprawdę milowy krok. Jestem bardzo zobowiązany i dziękuję panu przewodniczącemu Komisji, panu posłowi Markowi Suskiemu za to, że sprawnie udało się też przy końcu roku, przy natłoku różnych ważnych projektów legislacyjnych tę ustawę wprowadzić pod obrady Komisji. Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o sprawne procedowanie i oczywiście pozytywne zaopiniowanie projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. O głos prosił pan minister Gryglas, a ponieważ to jest 119 artykułów, to prosiłbym bardzo o odniesienie się do ustawy. Dziękować nam nie potrzeba, bo jesteśmy od pracy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Zbigniew Gryglas:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, powiem bardzo krótko, tę ustawę nazywamy konstytucją dla morskiej energetyki wiatrowej w Polsce i to sformułowanie oddaje znaczenie tego aktu prawnego, który rozpoczyna tak naprawdę transformację polskiego sektora energetycznego w takim wielkim stopniu. Prace nad tym aktem prawnym zostały zapoczątkowane jeszcze w Ministerstwie Energii, jak powiedział pan minister. Trwały później w Ministerstwie Aktywów Państwowych, by wreszcie zakończyć się w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Jest to takie wspólne dzieło, wielokrotnie konsultowany akt prawny i myślę, że zasługuje na to, by go przyjąć ponad podziałami politycznymi, bo jest to po prostu dobra ustawa dla Polski.

Bardzo często podkreślamy, że to nie jest wyłącznie projekt energetyczny, choć trudno przecenić jego znaczenie dla polskiej elektroenergetyki. Prawie co piąta kilowatogodzina wyprodukowana w Polsce w roku 2040 będzie pochodziła z morskich farm wiatrowych. Wierzę, że będzie to nawet większy udział, bo ten potencjał na Bałtyku, jak powiedział pan minister, mamy olbrzymi.

Zawsze zwracam uwagę na drugą, może bardziej nawet istotną rolę tej ustawy i tego aktu dla gospodarki, to jest kwestia przede wszystkim pobudzenia gospodarczego naszego kraju. Mamy w tym zakresie bardzo duży potencjał. Zidentyfikowaliśmy w ministerstwie aktywów ponad 100 firm krajowych z udziałem Skarbu Państwa, ale też firm prywatnych małych, średnich, które już produkują wiele elementów dla morskiej energetyki wiatrowej. Będziemy chcieli wykorzystać tę szansę, tę możliwość rozwoju gospodarczego kraju, rozwoju bardzo wielu firm, rozpoczynając od zaangażowania portów o podstawowym znaczeniu dla gospodarki państwa przez nasze stocznie, gdzie będą mogły powstawać statki zarówno te wielkie instalacyjne, jak też obsługowe, serwisowe. Ten serwis będzie się odbywał przez 20 kilka lat i później kolejne lata, więc rozwiną się także nasze małe porty, które będą tę funkcję serwisową spełniały. Wreszcie dostawcy właściwie wszystkich elementów. Gorąco wierzę w to, że doprowadzimy do tego, iż w Polsce będą powstawały także te kluczowe elementy, takie jak serce morskiej elektrowni wiatrowej, czyli turbina. Póki co, nie produkujemy jej w kraju, ale popyt rządu tysiąca turbin sugeruje, że opłacalność takiego projektu tak znacząco się poprawi, że będzie można myśleć o tego typu projektach.

Bardzo państwu posłom dziękuję. Również dołączam się do tego apelu o przyjęcie tej ustawy, podkreślam, dobrej ustawy, wielokrotnie konsultowanej, w takim pilnym trybie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Już się boję, jak będzie coś trzeba dłużej uzasadnić.

Szanowni państwo, przechodzimy do procedowania. Porządek już został przyjęty.

Informuję, że marszałek Sejmu skierowała do naszej Komisji rządowy projekt już 4 grudnia. Zgodnie z regulaminem pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie wnioskodawców, co już mamy za sobą, debatę w sprawie ogólnych zasad. W tej chwili przechodzimy do dyskusji. Otwieram debatę. Widzę panowie się zgłaszają, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, możemy mówić o konstytucji, możemy mówić o historycznej chwili. Powiem jedno, szkoda, że to tak długo trwało, panie ministrze, całe dwa lata, które zmarnowaliście tylko po to, żeby te dane czy poszczególne prace na różnym etapie przekazywać z jednego ministerstwa do drugiego. Doprowadziło to do tego, że firmy, które dzisiaj są potencjalnymi inwestorami nie mają gotowych projektów. Nie mają gotowych projektów, bo co się stało? Stało się tak, że pozwolenia na budowę sztucznych wysp otrzymali dużo wcześniej, i to jakby mają, ale nie mają decyzji środowiskowych, nie mają przede wszystkim warunków przyłączeniowych ani przyrzeczenia, bo nic przez te ostatnie sześć lat nie zrobiliście w tej kwestii. Mówiliśmy o tym wielokrotnie, że jest pora i czas, żeby przystąpić do działań.

Oczywiście dzisiaj narzekacie, że ustawa OZE, która weszła w latach 2012, 2013 r., nie działa. Tak, ale co przez ten okres, kiedy doszliście do rządu, wykonaliście z tą ustawą? Jakie warunki? Coście zmienili w decyzjach? Dzisiaj proponujecie pakiet związany z przyspieszeniem prac inwestorów na to, żeby te projekty jak najszybciej się pojawiły. Czemu nie zrobiliście tego przez te kilka lat? Czemu się zastanawialiście? Czy nie widzieliście, że od roku 2016 aż do roku 2020 każda przeprowadzona aukcja doprowadza do tego, że proponowana cena energii elektrycznej spada. Przytoczę wam, przypomnę, 2016 r. było to 400 zł za megawatogodzinę, 2017 r. – 373 zł 72 gr, 2018 r. – 253,17 zł za megawatogodzinę, to jest średnia cena na wszystkich aukcjach, 2019 r. – 226 zł 66 gr. Proszę zobaczyć, a w 2020 r. ta ostatnia, bardzo dobrze chyba państwo pamiętacie, to jest cena chyba niecałe 200 zł, z tego co pamiętam. Może pan minister na ten temat powie. Proszę popatrzeć, ile zmarnowaliście pieniędzy Polaków, bo mówimy o beneficjencie, o przeciętnym Polaku, który odbiera energię, jak ta energia wzrastała przez ten czas? Czemu nie zrobiliście tego wcześniej?

Dzisiaj mówicie o wspaniałej ustawie. Mówicie o ustawie, która spóźniła się co najmniej sześć czy siedem lat, żeby weszła do użytku i nic w tej kwestii nie zrobiliście. Dwa lata pracowaliście, z tego co słyszymy, nad przygotowaniem tego projektu. I nie jest to jakieś novum. Gdyby to jedno czy drugie ministerstwo stwierdziło, że sami wymyślili tę ustawę, to byłoby świetnie, ale tę ustawę ścinałicie z ustaw przygotowanych przez Wielką Brytanię i przez inne kraje Unii Europejskiej, o których pan minister mówił.

Dzisiaj mamy taką sytuację, że pan minister, Ministerstwo Klimatu i Środowiska spieszy się bardzo szybciotko z tym projektem ustawy, bo otóż możemy to administracyjnie przyznawać. A czy nie byłoby elegancko, czy bardziej konkurencyjnie skierować tego na aukcję, ale nie jesteście gotowi, bo przez te sześć lat ostatniego rządzenia nie zrobiliście nic w tym przypadku. Dzisiaj mamy taki spektakl, że minister aktywów państwowych konkuruje z ministrem klimatu i środowiska. Cieszę się, że akurat ten projekt ustawy przeszedł do ministra środowiska, bo tam przynajmniej w zakresie odnawialnych źródeł energii, w zakresie tej transformacji energetycznej coś się dzieje. Tam pojawiają się konkretne projekty i tam idziemy rzeczywiście do przodu, wskazując na to, że energia odnawialna z OZE rzeczywiście ma miejsce i sens, ale czy robimy to w takim rytmie szybkiego, sprawnego działania?

Dzisiaj pan minister mówi, że może farmy wiatrowe pojawią się w roku 2024. Wszyscy sobie tego życzymy, panie ministrze. Wszyscy bylibyśmy zadowoleni, gdyby cały ten pakiet, który pan proponuje w tej ustawie, który ma się pojawić z morskimi farmami wiatrowymi zafunkcjonował w tym roku. Wiemy dobrze, że pan z kolei podzielił to na rok 2025, jako aukcyjną, na 2027, więc znowu przesuwamy się w czasie i znowu gdzieś uciekamy, skoro wszyscy wiemy dobrze, że Unia Europejska na ostatnim szczycie

podjęła kolejne obostrzenia. Znowu próg emisji ma być z ograniczeniami, ma być podniesiony i państwo, jako rząd to zrobiliście.

Jestem ciekawy, kiedy państwo przedstawiacie generalnie cały pakiet związany z polityką energetyczną Polski i z dojściem do tego progu, który Polska przyjęła na ostatnim szczycie europejskim. Są to bardzo ważne kwestie, chcielibyśmy tę debatę przeprowadzić tu w Sejmie, a państwo uciekacie, państwo się odbijacie od tego. Jak Unia Europejska wam daje jakiś próg, mówi o tym, że do danego roku to trzeba zrobić, to wy od Sasa do lasa. Nagle się pojawia, nazywacie to konstytucją, wiekopomną chwilą w historii rzeczywistości morskich farm wiatrowych, bo tak może być.

Pan się teraz dzisiaj spieszy, bo do marca muszą być przygotowane projekty. A ja się pana pytam, jak są przygotowane polskie sieci energetyczne w tym zakresie? Jak wyglądają warunki przyłączy do tego? Przecież tą moc, jak ją nawet gdzieś tam będziemy mieli, to trzeba ją przetransportować. Na ile Polska jest przygotowana? Mówi pan w tym projekcie, w swojej ustawie o łańcuchu dostaw. To się pytam, jak przez ostatnie sześć lat, ile tych firm w Polsce zniknęło z rynku, a zwłaszcza z Pomorza, które mogłyby aktywnie uczestniczyć w realizacji tych inwestycji? Ile tych firm zniknęło, zwłaszcza w tym ostatnim roku?

Gdyby ta ustawa była przygotowana wcześniej, gdybyście skrócili okresy decyzyjne związane z wydawaniem pozwoleń, planów zagospodarowania przestrzennego, to mielibyśmy fajną sprawę i rzeczywiście uchronilibyśmy wiele miejsc pracy, inwestycje by już leciały. Firmy, które czekają na to, żeby można było rozpocząć inwestycje miałyby gotowe dokumentacje i mogłyby funkcjonować. A co w zamian pan proponuje w tej ustawie?

Oczywiście rozumiem, że do tego wszystkiego, do tego mechanizmu potrzebne są pieniądze dla urzędników. Tak, bo trzeba będzie dodatkowe etaty w pana ministerstwie, w ministerstwie środowiska, w Ministerstwie Sprawiedliwości. Mówicie państwo o innym jeszcze zakresie dodatkowych etatów w administracji państwowej. To się pytam, ma być przeprowadzona likwidacja miejsc pracy w rządzie, w różnych resortach, to po co wam dodatkowe pieniądze? Przecież premier i szef gabinetu premiera krzyczą już od kilku miesięcy, że będzie redukcja zatrudnienia w tych ministerstwach, to po co tu dodatkowe pieniądze przedstawiamy na utrzymanie dodatkowych miejsc pracy w tych ministerstwach?

Mam do pana pytanie, panie ministrze: Czy samorzady będą brały udział w wydawaniu decyzji dotyczących przygotowania materiałów związanych z uruchomieniem morskiej energetyki wiatrowej, czy będą wydawały? Czy dla nich pan też zabezpiecza w tej ustawie dodatkowe środki finansowe? Przecież one będą musiały też wydawać, analizować dokumenty i wydawać zezwolenia. Rozumiem, że URE, jako jeden z głównych architektów tego systemu musi mieć zabezpieczone środki i musi mieć dodatkowe etaty, żeby sprostać temu działaniu.

Dziękuję, panie przewodniczący, może odniosę się w trakcie prac czy pierwszego czytania do kilku rzeczy, które będą jeszcze procedowane. Może na tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle Krzysztofie, ale są pewne nieścisłości w pana wypowiedzi, bo najpierw pan mówi, że się długo z tym bawiliśmy, siedem lat temu już powinna być ta ustawa, a później pan mówi, że nagle dajemy ustawę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Rozumiem, że siedem lat, to zabrzmiało dziwnie u pana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Siedem lat temu, jak również sześć lat temu, to rządziła Platforma, to wy rządziście wtedy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ale wy osiem już rządziście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

My rządźmy pięć lat.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Od 2005 przez 2007 i dalej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przypisuje nam, że sześć, siedem lat temu powinna być ta ustawa. Proszę się udeżyć we własne piersi, to wy żeście wtedy rządźili, więc trochę przesada. Rzeczywiście na te apele, o których pan mówi, rząd posłuchał i dał ustawę. Ustawa, jak widzimy, jest również z aktami wykonawczymi, jest dopracowana, więc nie ma co tutaj narzekać, że tak nagle, bo tak nagle się takiej ustawy nie przygotowuje.

Rozumiem, że było jeszcze kilka pytań do rządu. Jeszcze pan poseł też się zgłaszał, także...

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Mogę ad vocem, panie przewodniczący, jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Naprawdę, to są fakty, siedem lat temu czy sześć lat temu, to wy rządźiliście.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Jedno zdanie tylko panu powiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko pretensje do nas, że ustawy nie przyjęliście, to jednak przesada.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Myśmy przygotowali, panie przewodniczący, ustawę OZE i ona m.in. te mechanizmy zawiera. Wiele aukcji, które się dzisiaj toczą, m.in. wynika z tej ustawy, którą zmienialiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne, trzeba było je ustalić i nie mieć pretensji do nas.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

A jeśli chodzi o morskie farmy wiatrowe, nie zrobiliście nic do tej pory.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Właśnie robimy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nawet nie umożliwiliście, nie dyskutowaliście z inwestorami, którym trzeba było w odpowiednim momencie pomóc.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobra, dziękuję. Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, pan zawsze podkreśla wagę i znaczenie naszej Komisji. Oburza się pan na przykład, tak jak ostatnio podczas posiedzenia Komisji, że nie reprezentują prezesi swoich spółek, tylko wiceprezesi. A nie oburza się pan na to, że jako Komisja otrzymujemy dokument, jeden z kilku dokumentów, które się pojawiają do przeprowadzenia w ciągu jednego dnia. Tego typu ustawy powinny być procedowane co najmniej kilka miesięcy, a nie w ten sposób. Powinna być powołana podkomisja. Właśnie to pokazuje lekceważenie przez rząd. Rząd lekceważy parlament i lekceważy naszą Komisję.

Panie przewodniczący, pan tak wrażliwy na to potraktowanie nas poważnie, powinien w tym momencie zareagować, bo ta praca będzie oczywiście pracą pozorną, ponieważ tak naprawdę nie było czasu, żeby bardzo dokładnie przeanalizować tę ustawę. Będzie to dotyczyło za chwilę też Prawa energetycznego, ustawy o rezerwach strategicznych. Chociaż mam nadzieję, że Prawo energetyczne poprocedujemy trochę dłużej. Postuluję jednak to, żeby rząd też, jeśli ma nóż na gardle, a ma nóż na gardle w związku z 55% ograniczeniem emisji, jeśli miał ustawę przygotowaną wcześniej, to ją powinniśmy dostać co najmniej miesiąc wcześniej. A jak dostalibyśmy ją miesiąc wcześniej, to też nie byłoby kolejnego noża na gardle dla rządu 31 marca 2021 r., żeby skorzystać z pomocy

w pierwszej fazie. Dlatego bardzo proszę o zwrócenie się do rządu o jakieś elementarne umożliwienie dobrej pracy legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Drogi rządzie, zwracam się z takim apelem, tym bardziej że jutro o 10 będziemy mieli Komisję poświęconą drugiemu czytaniu projektu ustawy o rezerwach strategicznych, którego pierwsze czytanie jest dzisiaj o 14. Macie panowie posłowie rację, ten proces powinien być jednak taki, żebyśmy mieli szansę na to, żeby się pochylić nad projektami, ale jest sytuacja, tak jak pan powiedział, nóż na gardle, więc rozumiem, że trzeba po prostu Polsce pomóc. To już nie chodzi o to, czyj jest rząd, tylko jest pilna potrzeba zrobienia tego projektu.

Proszę bardzo, pan minister, jeśli zechce odpowiedzieć.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, właściwie to nie wiem, czy powinienem komentować, bo wiem, że...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę odpowiedzieć na pytania, jak nie ma pan...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Wiem, że posiedzenie tej Komisji jest pilnie obserwowane przez interesariuszy branży. Kilkadziesiąt firm, które podpisały list intencyjny, które współtworzyły tę ustawę, konsultując dwukrotnie w trybie konsultacji właśnie publicznych na początku tego roku, potem w lipcu tego roku. Wszyscy ci państwo, osoby, które uczestniczyły w tym procesie wiedzą, jak ogromną wręcz tytaniczną pracę wykonaliśmy w ostatnim roku, a szczególnie w ostatnich trzech miesiącach. To, co pan poseł Krzysztof Gadowski powiedział, przykro mi jest tego słuchać, ale po prostu myślę, panie pośle, że to wynika niestety z niewiedzy. Z niewiedzy na temat przepisów ustawy, myli pan list intencyjny, myli pan umowę sektorową z projektem ustawy. Projekt ustawy, to projekt autorski, który wynika też z polskiej myśli legislacyjnej, prawa stanowionego, normatywnego.

Przypomnę szanownemu panu posłowi, że w Wielkiej Brytanii jest system *common law*, tam są inne rozwiązania prawne. Mówienie o tym, że coś ściągnęliśmy z rozwiązań brytyjskich jest po prostu nieporozumieniem. Parlamentarzysta, poseł na Sejm nie powinien takich rzeczy mówić. Najpierw proszę, panie pośle, się zapoznać, wejść głębiej w szczegóły, zapytać. Jeżeli pan nie ma zaufania do ministra, do rządu, to proszę zapytać firmy, nawet prywatne, spoza domeny Skarbu Państwa, które są interesariuszami w tych projektach morskiej energetyki wiatrowej. Oni panu powiedzą, że to jest bardzo dobra ustawa, jedna z najlepszych w Europie. Jestem dumny też z tego, że miałem wielki zaszczyt uczestniczyć w pracach nad tą ustawą. Proszę pana, mówienie o tym, że nic nie zrobiliśmy przez ostatnie pięć lat, to nie miałbym odwagi spojrzeć w oczy moim współpracownikom, którzy przez ostatnie kilka miesięcy pracowali po kilkanaście godzin dziennie nad projektem tej ustawy. Jest to naprawdę bardzo dobry akt prawny.

Co do etatów, o których pan mówi, że zwiększamy etaty – tak, to są etaty na nowe obowiązki. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki będzie musiał wydawać bardzo skomplikowane decyzje o cenie dla danego projektu, o weryfikacji tych projektów pod względem kosztowym, a to wymaga zatrudnienia odpowiednich specjalistów na rynku, o odpowiednich kwalifikacjach, także o wyposażeniu w narzędzia informatyczne, które do tego służą. Są to pieniądze dla urzędów morskich, to pieniądze dla tych instytucji, które będą zajmować się w procesie administracyjnym tą dziedziną.

Jeżeli pan mówi o ministrze sprawiedliwości, to są pewne środki przewidziane dla sądownictwa z tym związane. Oczywiście, jeżeli czytamy projekt ustawy, to jest tam możliwość odwołania się do sądu w zakresie ustalenia ceny instalacji wyprowadzającej moc na ląd z danej właśnie farmy wiatrowej. Będzie spór między PSE, który ma prawo odkupu czy pierwokupu takiej instalacji, a wytwórcą, inwestorem. Każdy w demokratycznym państwie ma prawo odwołać się do sądu co do ustalenia ceny takiej instalacji. Temu służą wszystkie uregulowania w tej ustawie, żeby przewidzieć to, co się może wydarzyć w ciągu najbliższych lat, również w tym zakresie, jaki wymaga zatrudnienia

nowych osób. Przypomnę, że nigdy wcześniej w Polsce nie wznoszono morskich farm wiatrowych. Jest to nowa dziedzina i ona musi przewidywać wszystkie ewentualności, także budżetowe, w zakresie reguły wydatkowej.

Jestem zaskoczony, że pan mówi, że nic nie zrobiliśmy przez ostatnie, jak pan mówi, sześć czy siedem lat. Nie wiem skąd ta świadomość. Myślę, że tu absolutnie jakieś pomylenie pojęć. To, co znajduje się w tej ustawie nie ma odniesienia też do ustawy o odnawialnych źródłach energii. Oczywiście mechanizm aukcyjny jest znany na całym świecie, nie tylko w Polsce. Państwo nie odkryliście Ameryki, uchwalając – na marginesie, zresztą z wielkimi problemami – w 2015 r. ustawę o odnawialnych źródłach energii. I cóż, absolutnie chybione są pańskie zarzuty, panie pośle.

Nie wiem, pan poseł Nowak jeszcze pytał o... Wcześniej jeszcze ważna sprawa, dla czego w trybie administracyjnym, a nie w trybie aukcyjnym idą pierwsze projekty? Otóż dlatego, że tych projektów najbardziej zaawansowanych na polskim rynku jest dzisiaj raptem pięć, które złożyły wnioski w tym zakresie o prawo zagospodarowania obszarów morskich. Gdybyśmy zrobili pierwszą aukcję, to tam jest tzw. mechanizm... Jeżeli pan jest takim specjalistą od aukcji, to powinien pan wiedzieć, że tam jest mechanizm odciążenia i jeden albo dwa projekty z najwyższą ceną musiałyby odpaść. A my chcielibyśmy, żeby właśnie nie stracić czasu, żeby doprowadzić do tego, żeby w jak najkrótszym czasie dać szansę realizacji wszystkich projektów, które dzisiaj są najbardziej zaawansowane, posiadają decyzje środowiskowe i odpowiednie przygotowanie. Dlatego zgodnie z dyrektywą RED II mamy możliwość do połowy przyszłego roku, do końca czerwca, przeprowadzić tryb decyzji administracyjnych. Jest to z korzyścią dla inwestorów, a co najważniejsze, z korzyścią dla polskiej gospodarki.

Nie da się, proszę państwa, zrealizować projektu farm wiatrowych w ciągu kilku lat. Jest to bardzo skomplikowany proces inwestycyjny, wymaga wieloletniego przygotowania. Nawet gdybyśmy chcieli dzisiaj w ciągu dwóch, trzech lat zbudować te 10 GW czy 11 GW, o których pan mówi, że to jest za wolno, to proszę zapytać inwestorów, oni nie są przygotowani. Przecież rząd nikogo nie ogranicza w przygotowaniach projektowych i wystąpienia o określone pozwolenia i decyzje środowiskowe. Jest to po prostu rzecz wieloletnia, bardzo skomplikowany proces inwestycyjny. Dlatego optymalizujemy to w ustawie, wprowadzając dwie fazy. Pierwsza, w trybie administracyjnym udzielania pomocy publicznej i kontraktu różnicowego. Druga, od roku 2025 w trybie aukcyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Dziękuję. Zatem uznaję, że Komisja zaakceptowała tytuł.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała art. 3.

Mam takie pytanie do Biura Legislacyjnego, czy rozdziały musimy głosować, czy możemy łącznie później po zakończeniu, jeżeli nie ma uwag?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, rozumiem, że jest praca nad poszczególnymi artykułami, tak że nie trzeba przyjmować całych rozdziałów, później na końcu całą ustawę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, chyba że będą uwagi, poprawki czy tego typu rzeczy.

Przechodzimy do rozdziału 2 „Zasady ubiegania się o prawo do pokrycia ujemnego salda przez wytwórcę”. Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobna uwaga, w ust. 1 jest sformułowanie z zastrzeżeniem. Mając na uwadze zasady techniki prawodawczej dotyczące określenia relacji między przepisami, należałoby używać sformułowania albo „z uwzględnieniem” albo „z wyjątkiem”. Jest pytanie do strony rządowej, która formuła powinna być tutaj używana? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Uważam, że „z uwzględnieniem” będzie właściwie. Jeżeli pan mecenas podziela moje zdanie, to tak moglibyśmy przyjąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy możemy to uznać jako poprawkę legislacyjną?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak. Podobnie ust. 3. Panie przewodniczący, również mamy ust. 3, ust. 11 pkt 1, i ust. 13. Wszędzie tam występuje pojęcie „z zastrzeżeniem”. Rozumiem, że wszędzie tam będzie „z uwzględnieniem”?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tu analogicznie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, przyjmuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to dziękuję bardzo. Jesteśmy przy art. 4. Jeżeli nie ma uwag? Nie było. Jesteśmy przy art. 5. Czy do art. 5 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Zatem z tą drobną uwagą przyjęliśmy art. 5. Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Tak.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze pytanie do ust. 6, otóż tutaj...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W art. 5?

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 5, tak, mamy pkt 2, który mówi „w przypadku gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej oryginały tej gwarancji zawierającej co najmniej następujące dane” i tu m.in. lit. e „wyłącznym beneficjentem gwarancji bankowej”, podobnie jest w lit. h, tu jest ograniczenie tylko do gwarancji bankowej. Czy to oznacza, że to nie dotyczy gwarancji ubezpieczeniowej? Czy tu nie trzeba albo wykreślić „gwarancji bankowej” i zostawić tylko „gwarancji” albo dopisać jeszcze „ubezpieczeniowej”. Taka wątpliwość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, tak, tutaj jest omyłka pisarska, która gdzieś pomimo komisji prawniczej nam umknęła. Ponieważ w ust. 6 pkt 2 jest mowa, że „w przypadku gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej oryginał tej gwarancji zawiera co najmniej następujące dane”. I później w wyszczególnieniach literowanych tutaj zostało „gwarancji” i dopisane „bankowej” w ppkt e, f, g, h. W czterech podpunktach e, f, g, h nie powinno być w ogóle żadnego przymiotnika „bankowej” bądź „ubezpieczeniowej”, bo to już jest wyżej określone, w części wspólnej jest określone.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli należy skreślić „bankowej”, tak?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Należy w ppkt e, f, g, h skreślić słowo „bankowej”. Czy możemy przyjąć, że to jest redakcyjna poprawka?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, panie przewodniczący, naszym zdaniem, to jest poprawka merytoryczna, ponieważ ten przepis w takim brzmieniu mógłby funkcjonować. Dlatego prosilibyśmy posłów o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo prosimy o przygotowanie poprawki, my ją przejmujemy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący, w trakcie Komisji, za chwileczkę ta poprawka będzie sformułowana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to wrócimy do tego jak będzie poprawka.

Idziemy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Zatem uznaję, że art. 6 Komisja pozytywnie zaakceptowała.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja art. 8 pozytywnie zaopiniowała.

Art. 9. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, panie mecenasie. I co? Zgłaszał pan chęć zabrania głosu.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, art.10, przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli do art. 9 nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 9.

Art. 10. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, wątpliwość, to już w art. 10 w ust. 3 mamy wzór i w opisie symboli, w opisie „u” mamy w drugiej linijce symbol „Pli”, rozumiem, że ta literka „i” powinna być indeksem dolnym, tak jak jest wcześniej w opisie. Tu jest błąd komputerowy, komputer przesunął to, bo takiego symbolu nie ma. Podobna rzecz jest w ust. 6 w oznaczeniu „Ip” symbolu. Na samym dole mamy miesiąc, w którym udzielono pomocy i tu jest „PI” ale „I” z dużej litery, też w opisie symboli inaczej jest to opisane. Rozumiem, że to jest tylko błąd komputerowy. To trzeba zmienić.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, potwierdzam. Dziękuję za wychwycenie tej, nazwijmy, omyłki redakcyjnej.

Legislator Mariusz Przerwa:

To już będzie wprowadzone jako poprawka redakcyjna.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, jako redakcyjna. Dobrze.

Czy są inne uwagi do art. 10? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10, z tą poprawką redakcyjną.

Art. 11. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Podobnie jak wcześniej w art. 11 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy zastrzeżenie i tu jest prośba czy z „uwzględnieniem” czy z „wyjątkiem”.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Z „uwzględnieniem”.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Tak, czyli jako legislacyjną czy redakcyjną?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzam, oczywiście, jako redakcyjną z „uwzględnieniem”, panie przewodniczący. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czyli z tą zmianą redakcyjną art. 11 Komisja zaakceptowała pozytywnie.

Art. 12. Bardzo proszę, widzę są jakieś uwagi. Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Do art. 12 nie, uwagi mamy do 13.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do art. 13, a do art. 12 nie ma. Bardzo proszę nie zgłaszać się przed terminem. Dziękuję.

Czy są jakieś uwagi. Nie słyszę. Art. 12 Komisja rozpatrzyła pozytywnie.

Przechodzimy do rozdziału 3 „Zasady przyznawania prawa do pokrycia ujemnego salda na podstawie decyzji”. Art. 13, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, to jest dopiero właściwy moment. Jeśli chodzi o art. 13, mamy dwie uwagi. Jedna odnosi się do ust. 1, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jesteśmy w rozdziale 3 „Zasady przyznawania prawa do pokrywania ujemnego salda na podstawie decyzji”. Ten przepis w całości, naszym zdaniem, stanowi przepis o charakterze przejściowym. Mamy pytanie do strony rządowej: Czy właściwym miejscem z uwagi na zasady techniki legislacyjnej jest rozdział o przepisach przejściowych ewentualnie epizodycznych? Dlaczego akurat ta norma znalazła się jednak w części rozdziału 3?

Następna uwaga odnosi się co prawda do ust. 2, ponieważ tutaj państwo zawarli, że „Prezes URE w drodze decyzji, która może być wydana do dnia 30 czerwca 2021 r.”, a tym samym czy to nie oznacza, że decyzja ta może nie zostać wydana wcale? Jest to pytanie bardziej retoryczne, ponieważ mamy tutaj graniczną datę kalendarzową.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak należy to rozumieć. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie mecenasie, tutaj chcielibyśmy i wnosimy o pozostawienie tego przepisu w tym miejscu z uwagi na jego ułożenie w konstrukcji chronologicznej w całym procesie wydawania decyzji i możliwości ubiegania się o dofinansowanie, przepraszam, uzyskanie wsparcia pomocy publicznej. Dlatego chcielibyśmy pozostawić w tym miejscu, mając świadomość tego, o czym pan mecenas mówił. Uważamy, to było też wcześniej wielokrotnie konsultowane, że to jest właściwe miejsce dla tego przepisu w tym akcie prawnym.

Natomiast co do terminu 30 czerwca, po tej dacie właściwie taka decyzja byłaby bezskuteczna z uwagi na przepisy dyrektywy RED II, które wskazują na to, że po dacie 30 czerwca będzie obowiązywał już system konkurencyjny, czyli system aukcyjny.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł się zgłasza, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem się zapytać, czy w posiedzeniu bierze udział prezes URE? Ponieważ wiele zapisów tej ustawy jest skierowane właśnie pod prezesa URE i nie ukrywam, że dobrze byłoby gdybyśmy mogli prezesowi również zadać jakieś pytania i znać jego opinię.

Dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych Urzędu Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dzień dobry. Poproszę o głos.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest przedstawiciel.

Dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Tak. Z tej strony Katarzyna Szwed-Lipińska dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych, uczestniczę w posiedzeniu zdalnie. Dzisiaj reprezentuję pana prezesa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli art. 13 zostawiamy w brzmieniu zaproponowanym przez rząd.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 16. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 16 podobna zmiana jak wcześniej w ust. 2 w pkt 3 w lit. a również mamy zastrzeżenie. Pytanie czy to jest „z uwzględnieniem” czy „z wyjątkiem”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem zastrzeżenia, ale pan minister teraz rozmawia przez telefon, to poprosimy o powiedzenie, jak skończy rozmowę. Panie ministrze, przepraszamy bardzo, ale...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przepraszam najmocniej, panie przewodniczący. Potwierdzam, „z uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jako poprawkę redakcyjną?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Redakcyjną, dobrze. Bardzo proszę o uwzględnienie tego.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Podobne zastrzeżenie mamy w ust. 1. Rozumiem, że to ma być „z uwzględnieniem”?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący „z uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to też redakcyjna poprawka?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 18 Komisja pozytywnie rozpatrzyła.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 19.

Art. 20. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pozytywnie art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja art. 21 rozpatrzyła pozytywnie.

Art. 22. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja art. 22 rozpatrzyła pozytywnie.

Art. 23. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 23.

Art. 24. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja art. 24 zaopiniowała pozytywnie.

Art. 25. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja art. 25 zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy do rozdziału 4 „Zasady uczestnictwa w aukcji dla morskich farm wiatrowych”

Art. 26. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 26.

Art. 27. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 27.

Art. 28. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 28.

Art. 29. Czy są uwagi? Są. Bardzo proszę, pan poseł Nowak jako pierwszy się zgłosił.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ja do art. 29.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie ministrze, chciałem się pana spytać, bo pan, rozumiem, jest bardzo dobrze zorientowany po tych dwóch latach pracy nad tym projektem ustawy. Pan tu proponuje, państwo proponujecie, żeby te aukcje odbywały się w latach 2025–2027. Czy te podmioty, które dzisiaj są na rynku i one w jakiś sposób rozpoczęły proces przygotowywania się do tych inwestycji, nie byłyby przygotowane na to, żeby w 2025 r. w aukcji wszystkie te moce uruchomić. Nie ukrywamy, że patrzymy na to, co mamy zrobić, ile tego OZE ma być w tym miksie energetycznym, jak mamy sprostać tym warunkom, które przyjęliśmy ostatnio w Unii Europejskiej. Czy pan ma rozeznanie, czym jest spowodowane to podzielenie akurat na te dwa okresy przeprowadzania aukcji? Czy sądzi pan, że to jest optymalne rozwiązanie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie ministrze, to trochę mnie niepokoi, bo dlaczego ten 2025 r., a dlaczego aukcje nie mogą być np. w 2022 r.? Przygotowanie, jak sami piszecie, to 8–10 lat, budowa 3 lata. Jeśli ktoś wystartuje jak ta ustawa zostanie opublikowana, to oznacza, że w 2025 r. przystąpi do aukcji, przygotowanie będzie trwało jeszcze przez kilka lat, to będzie 2030 r. Później będzie budował to przez trzy lata, będzie 2033 r., w najlepszym wypadku realnie pewnie 2035 r. Tymczasem te obietnice 55% mamy spełnić w roku 2030. Dlaczego te aukcje dopiero w 2025 r.?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, powiem, że uważam to rozwiązanie za optymalne i najlepsze. Proszę o szczegółową odpowiedź pana dyrektora Piotra Czopka, dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Piotr Czopek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, gwoli wyjaśnienia, dlaczego przyjęto te lata 2025–2027. Tak jak pan minister wcześniej zauważył, pierwsza faza będzie obejmowała najlepiej przygotowane projekty, które są dzisiaj gotowe do tego, żeby uczestniczyć. Jeżeli byśmy przeprowadzili... I one w tej pierwszej fazie wystąpią. Na podstawie pierwszej fazy będą budowane. Teraz, aby przygotować projekt, tak jak pan poseł Nowak słusznie zauważył, przygotowanie projektu trwa 10–12 lat. To są bardzo potężne projekty i to długo trwa. Co nie oznacza, że kolejne projekty dzisiaj nie są rozwijane, tylko one są na takiej fazie rozwoju, że najwcześniej właśnie będą gotowe w latach 2025–2027. Wtedy będą mogły wziąć udział w aukcji.

Przypomnę również, że aby aukcja mogła się skutecznie odbyć muszą być minimum trzy projekty. W związku z tym, że tych projektów nie ma aż tak dużo, te lata 2025 i 2027 zostały zaproponowane w ten sposób, żeby mieć pewność, że odpowiednia liczba projektów będzie dostępna, i żeby te akcje mogły się skutecznie rozstrzygnąć. Można było zaplanować wcześniej te aukcje, tylko prawdopodobnie wtedy nie byłyby skutecznie rozstrzygnięte, bo nie byłoby tyle projektów.

Tak jak pan minister Zyska słusznie wskazał, projekt był dwukrotnie konsultowany, wielokrotnie z branżą, z inwestorami, którzy zamierzają budować te inwestycje, i oni nie zgłaszają tutaj zastrzeżeń. Też przypomnę, że to rozłożenie inwestycji ma też pomóc rozwojowi tego sektora, bo nie ma też możliwości logistycznych, żeby tak dużo inwestycji powstało w bardzo krótkim czasie, ponieważ to jest cała kwestia logistyki dostaw turbin, wynajęcia statków, postawienia ich na morzu. W związku z tym to rozłożenie też będzie sprzyjało rozwojowi tego *local contentu*, o którym wspominał pan minister Zyska, ponieważ dajemy więcej czasu. Te inwestycje będą rozłożone dłużej w czasie, przez co podmioty, które dostarczają komponenty i urządzenia mają większą perspektywę rozwoju. To nie jest tak, że powstanie kilka projektów naraz i zamykamy, tylko długoterminowa perspektywa rozwoju tych instalacji jest w tym względzie kluczowa.

Przypomnę jeszcze, że rozłożenie tych inwestycji jest również spójne z tym, o czym mówił pan poseł Gadowski, który na początku pytał o kwestie przyłączenia. Proszę zauważyć, że też projekt polityki energetycznej państwa, Krajowy plan na rzecz energii i klimatu, one również zakładają stopniowy rozwój tych inwestycji, również uwzględniając elementy sieciowe. Ten projekt także jest w tym zakresie. Aukcje są tak zaprojektowane, aby wszystkie te elementy uwzględnić, żebyśmy mogli w bezpieczny sposób realizować te inwestycje, maksymalizując korzyści gospodarcze naszego kraju. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie uzupełniające...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Uzupełniając jednym zdaniem, panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że myślenie tylko o tym, aby realizować unijną politykę celów klimatycznych jest błędne. Oprócz tego, że oczywiście realizujemy politykę zmierzającą do neutralności klimatycznej, naszym głównym i zasadniczym celem jest budowa siły polskiej gospodarki. To nie jest sztuką, żeby tutaj zaprosić podmioty chińskie, amerykańskie, niemieckie albo jakiegokolwiek inne, które będą realizować te projekty. Sztuką jest to, żebyśmy te projekty zrealizowali przez polskie przedsiębiorstwa, uzyskując maksymalizację efektu. Mówiłem o tym

na początku, tzw. *local content*, co najmniej 50% w całym łańcuchu dostaw, żeby realizowały to polskie przedsiębiorstwa, pracując na rzecz polskiego obszaru gospodarczego i odprowadzając podatki do polskiego budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, ale ponieważ to jest pięć lat, w razie gdyby zdarzył się jakiś cud, nagle przyspieszenie, to zawsze można ustawę zmienić. Jeszcze uzupełniając pytanie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie ministrze, jeszcze jedno pytanie, czy konieczne jest wskazanie konkretnych lat. Czy nie można tego w jakimś przedziale czasowym ustalić, nie wiem, rozporządzeniem ministra czy decyzją prezesa URE uwzględnić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Coś trzeba napisać.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Bardzo się cieszę, że pan minister zauważył, być może rząd też zauważył, że inwestycje w odnawialne źródła energii, to jest rozwój gospodarczy Polski i polskich przedsiębiorstw. Cieszę się, że to państwo zauważyliście, bo do tej pory to jakaś inna była tendencja, ale ważne, że jesteśmy zgodni, co do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Myślę, że to jest konkluzja, na którą nie trzeba odpowiadać, bo to jest racja, rozwój gospodarczy kraju.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Chciałbym jedno zdanie usłyszeć o przedziale czasowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ramy czasowe, musi być jakaś rama, nie pisze się ustawy nie wiadomo kiedy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Ja może odpowiem, że... Panie przewodniczący, to na wniosek inwestorów są te lata właśnie wpisane do ustawy 2025 r. i 2027 r., po to żeby mieli pewien horyzont przygotowania swoich projektów do aukcji, które się w tych terminach odbędą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak to jest, że zawsze się jakiś horyzont wyznacza. Jak będzie lepiej, to można go skrócić.

Bardzo proszę, pan poseł Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie ministrze, to trochę niepokojące jest, bo pan mówi pod określonych inwestorów. Czyli tak naprawdę oznacza to, że ta cała ustawa jest przygotowana pod tych inwestorów, których mamy w tabelce. Jedni zdążyli, żeby wejść w fazę pierwszą, drudzy nie zdążyli, żeby wejść w fazę pierwszą, w związku z tym robi się dla nich fazę drugą. Obawiam się, że ta faza druga skończy się tym samym, co było z pierwotnymi działaniami, które były nastawione na aukcje. Czyli aukcje okażą się nieskuteczne i będziemy musieli robić nowelizację ustawy, żeby uruchomić mechanizm fazy pierwszej dla fazy drugiej, ponieważ podmiotów, które są w tej chwili gotowe do tego tak naprawdę jest niewiele. Jeśli mamy zasadę obowiązującą dalej, że odpadają dwa skrajne, jest trzeci tylko podmiot, to w tym momencie jesteśmy znowu w tym samym miejscu, w którym byliśmy. Nie wiem czy w tym momencie nie tworzymy fikcji z tą perspektywą aukcyjną, chyba że, a tak myślałem, ta ustawa będzie jednak otwierała przestrzeń dla nowych modeli biznesowych innych firm, których jeszcze w tej tabeli nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, myślę, że przejdźmy do merytorycznego rozpatrywania projektu ustawy. Powiem tylko, że obawy pana posła są nieuzasadnione, a opinie o tym, że to państwo, jako rządzący do 2015 r. w Polsce dbaliście o OZE są po prostu nieprawdziwe. O tym m.in. świadczy rozwój instalacji prosumenckich fotowoltaicznych. Chcę przypomnieć opinii publicznej, że w 2015 r., w grudniu, jak oddawaliście władzę, dzięki Bogu, w Polsce było 4,5 tys. instalacji prosumenckich, dzisiaj jest 360 tys. To jest celowa, świadoma, dobra polityka rządu Prawa i Sprawiedliwości. Proszę państwa, przez osiem lat zbudowaliście 4,5 tys. instalacji, dzisiaj jest ich 360 tys. Wszystko na ten temat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, panowie już przejdźmy do ustawy. Jeśli chodzi o instalacje fotowoltaiczne to rzeczywiście mamy prawdziwy wysyp, ale to jest też potrzeba chwili i wszyscy to rozumiemy.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 29? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 29.

Art. 30. Czy są uwagi? Są.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, uwaga biura do ust. 10. Otóż ust. 10 stanowi, że „Prezes URE przekazuje ministrowi właściwemu do spraw klimatu, do zaopiniowania, projekt regulaminu. Minister właściwy do spraw klimatu przedstawi opinię w terminie 30 dni od dnia otrzymania regulaminu”. Tu jest takie pytanie, co się stanie, jeżeli minister w ciągu tych 30 dni tej opinii nie przedstawi? Czy nie należałoby się zastanowić ewentualnie nad dookreśleniem tego przepisu, że np. nieprzedstawienie tej opinii w terminie 30 dni uznaje się, że minister przyjął ten regulamin bez uwag. Jest to taka wątpliwość i pytanie do rządu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, jeżeli pan mecenas uważa, że możemy to przyjąć, jako poprawkę legislacyjną, to jesteśmy skłonni się do tego przychylić. Natomiast, jeżeli nie, to uważam, że nie ma potrzeby. Po prostu minister właściwy do spraw klimatu musi wykonać ten swój obowiązek w tym terminie i nie widzę przeszkód, dlaczego miałby tego nie zrobić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro rozumie tę odpowiedź. Natomiast to nie jest niestety poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Niestety, w takim razie co?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zostawiamy w tym kształcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie zostawiamy w tym kształcie. Czy są inne uwagi do art. 30? Nie słyszę. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Proszę bardzo, są uwagi? Tam widziałem ręką drgnęła, ale chyba nie do końca. Nie słyszę uwag. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 31.

Teraz art. 32. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 32.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 33.

Art. 34. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 34.

Art. 35. Czy są uwagi? Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w normie zawartej w art. 35 mamy do czynienia z dwoma zdaniami. Uwaga nasza odnosi się do zdania drugiego, które brzmi: „Przepisy art. 24 stosuje się odpowiednio”, oczywiście art. 24 procedowanego projektu ustawy. Pragniemy tutaj zwrócić uwagę, że użycie takiej formuły „stosuje się odpowiednio”, oczywiście w systemie prawa jak najbardziej jest powszechnie używane. Natomiast zawsze stosowanie tego sformułowania wiąże się z pewnym niebezpieczeństwem pewnej dowolności odpowiedniego stosowania danej normy – tutaj w tym przypadku mamy do czynienia z przepisem art. 24 – i mimo wskazania konkretnej normy, stosowanie takiej techniki jednak może naruszać zasady określoności przepisów prawa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jaka propozycja?

Legislator Wojciech Paluch:

Dlatego mamy taką wątpliwość. Czy państwo zastanawialiście się nad inną redakcją zdania drugiego, żeby wprost wskazać zakres, jaki miałby tutaj być stosowany już nie odpowiednio tylko wprost? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy pozostawić taką treść tego przepisu. Jest to świadomy zabieg redakcyjny. Inaczej musielibyśmy przepisać całą treść art. 24. De facto jest to możliwe, ale wydaje się, że jeżeli możemy w ten sposób to przyjąć, to jesteśmy za tym, żeby pozostawić taką treść tego przepisu.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie trzeba dopisywać np. „niniejszej ustawy”?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie. Dziękujemy za wyjaśnienie. Dokładnie nie ma co powielać przepisów, jest wytłumaczenie pana ministra w odniesieniu do tego, że będzie tutaj bezpośrednie zastosowanie normy z art. 24.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czyli ewentualnie można uznać, że przepis będzie czytelny, a w razie czego, gdyby były wątpliwości można sięgnąć do dyskusji na posiedzeniu Komisji, gdzie to zostało wyjaśnione. Rozumiem, że chodziło o to, żeby nie było wątpliwości.

Czy są inne uwagi do art. 35? Nie słyszę. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 35.

Art. 36. Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 36.

Art. 37. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 37. Rozdział 5 „Zasady rozliczeń ujemnego salda”.

Art. 38. Nie słyszę uwag. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Odniesiemy się do całości art. 38, co prawda jest on bardzo rozbudowy, ale mamy dwie uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie jest aż tak bardzo rozbudowany.

Legislator Wojciech Paluch:

Pierwsza uwaga już wcześniej była wspomniana przez mojego kolegę. Również tutaj mamy do czynienia z wieloma sformułowaniami, które dotyczą zastrzeżeń różnych jednostek redakcyjnych. Wydaje nam się, że to nie powinno być sformułowanie „z zastrze-

żeniem” tylko „z uwzględnieniem”. To jest pierwsza uwaga w odniesieniu do wielu technik zastosowanych w poszczególnych ustępach.

Druga kwestia odnosi się do użytego przed chwilą... Pan minister też do tego się odnosił. W ust. 4 w tiret podsumowującym również państwo mają kwestię możliwości zastosowania odpowiednio ust. 3 w odniesieniu do ust. 4. Chcielibyśmy prosić o możliwość troszeczkę przybliżenia tej techniki zastosowanej w redakcji ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, tutaj przyjmujemy tę uwagę dotyczącą zastąpienia słowa „zastrzeżeniem” słowem „uwzględnieniem”. Taka terminologia została przyjęta na posiedzeniu komisji prawniczej i tak to już zostało przyjęte w całym projekcie, ale przyjmujemy za każdym razem uwagę Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

Odnosnie do ust. 4 tiret drugi, część wspólna, właściwie przepis, ustęp czy stosuje się odpowiednio. Tutaj, panie mecenasie, jest podobna argumentacja, jak w przypadku poprzedniego artykułu, gdzie było odesłanie do przepisu art. 24. Po prostu nie chcielibyśmy przepisywać w całości tej jednostki redakcyjnej ust. 3, bo musielibyśmy w całości jeden do jednego przepisać treść tego przepisu. Stąd też proponujemy pozostawienie takiej treści, w tym rozumieniu, że właśnie chodzi o zastosowanie ust. 3 w całości.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to możemy uznać jako poprawkę legislacyjną?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi do art. 38. Nie słyszę. Zatem z tą poprawką legislacyjną Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 38.

Przechodzimy do art. 39. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 39.

Art. 40. Czy są uwagi? Są. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobne uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia „z zastrzeżeniem”, rozumiem, że to będzie też „z uwzględnieniem”.

Druga rzecz. W ust. 1 w pkt 3 proponujemy, aby w lit. a i b to sformułowanie określone w ust. 5 przenieść do wstępu, natomiast skreślić to w lit. a i b. Jest to poprawka redakcyjna. Również z „zastrzeżeniem” jeszcze występuje w ust. 10. Rozumiem, że to też konsekwentnie będzie z „uwzględnieniem”. I skreślenie metryki w oświadczeniu, ale to już jest poprawka językowa, redakcyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwagi dotyczące zastąpienia słowa „zastrzeżeniem” słowem „uwzględnieniem” przyjmujemy.

Również odnośnie do przepisu ust. 1 tiret 3 ppkt a i b przyjmujemy uwagi, jako poprawkę legislacyjną, redakcyjną.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze ust. 10 też z „zastrzeżeniem”.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, to również, to już potwierdziłem.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że jako poprawki legislacyjne możemy to przyjąć.

Czy są inne uwagi do art. 40? Nie ma. Zatem stwierdzam, że z uwagami legislacyjnymi Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 40.

Art. 41. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

W ust. 1 występuje sformułowanie z „zastrzeżeniem”, proponujemy z „uwzględnieniem”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzam, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli konsekwentnie proponujemy zmiany. Czy zatem jeszcze są jakieś uwagi do art. 41? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja z tymi zmianami legislacyjnymi zaopiniowała pozytywnie art. 41.

Przechodzimy do rozdziału 6 „Plan łańcucha dostaw materiałów i usług”

Art. 42. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, tutaj mamy dwie kwestie, które odnoszą się do tych samych pojęć. W ust. 1 w pkt 5 i 6 państwo posługują się terminologią „opis kluczowych parametrów technicznych”. Natomiast w punkcie następnym jest mowa o „kluczowych postępowaniach”. Naszym zdaniem te pojęcia są trochę niedookreślone i można powiedzieć wprost stricte nieostre. Wydaje nam się, że na tym etapie wymagają jednak wyjaśnienia, ewentualnie doprecyzowania. Prosilibyśmy stronę rządową o ustosunkowanie się do tych, jakby nie było, kluczowych pojęć w odniesieniu do ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, kluczowe parametry i kluczowe postępowania. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te przepisy mają charakter informacyjny. Będzie na podstawie ustawy wydane rozporządzenie, które będzie szczegółowo regulować te kwestie. Myślę, że moglibyśmy pozostawić taki kształt przepisów, bo tutaj trudno jest w tym momencie doprecyzować. Chodzi o parametry niezbędne do funkcjonowania danej instalacji więc, nie wiem... Panie przewodniczący, proponujemy pozostawienie w tym kształcie przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, jest to rzeczywiście trudne do doprecyzowania, co jest kluczowym postępowaniem, bo jeśli chodzi o parametry techniczne to w zasadzie są pożądane.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, są różne technologie chociażby dotyczące fundamentowania, które są stosowane na świecie, tak zwane...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, parametry techniczne są łatwiejsze do doprecyzowania, a te kluczowe postępowania trudniejsze. Jak rozumiem, rozporządzenie będzie określało kwestie szczegółowe.

Dobrze, w takim razie będzie odwołanie do rozporządzenia. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 42? Nie słyszę. Zatem z tym, można powiedzieć, obiecany rozporządzeniem Komisja pozytywnie rozpatrzyła, a właściwie zaopiniowała art. 42.

Art. 43. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobna rzecz. W ust. 1 pkt 2 lit. a i b proponujemy przeniesienie do wstępu „w terminie 6 miesięcy od dnia”, dalej bez zmian, i skreślenia tych zapisów w lit. a i b.

Korzystając z głosu prosilibyśmy o upoważnienie ze strony Komisji, że tego typu zmiany biuro już nie będzie zgłaszało, tylko w ramach generalnej reguły tego typu zmiany proste, redakcyjne, będą wprowadzane już bez zgłoszenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bo to można po prostu wyciągnąć poza pkt a i b powiedzmy do główki.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzam i zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, to jest jakby redakcyjna. Czy są inne uwagi do art. 43? Nie słyszę. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 43.

Art. 44. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do rządu, otóż w art. 44 mamy odwołanie do art. 43 ust. 1 pkt 2 do 4. W art. 43 w ust. 1 są tylko trzy punkty, tak że wydaje się, że to powinno być 2 i 3. Tylko jest pytanie do rządu, czy tak powinno rzeczywiście być?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, to jest omyłka pisarska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To redakcyjna po prostu poprawka. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 44, oczywiście z tą poprawką techniczną.

Art. 45. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 45.

Art. 46. Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 46.

Przechodzimy do rozdziału 7 „Zasady przyłączania wytwórców do sieci i rozporządzania zespołem urządzeń służących do wyprowadzania mocy oraz morską farmą wiatrową”.

Art. 47. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 47.

Art. 48. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 48.

Art. 49. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Po pierwsze, w art. 49 w ust. 3 występuje to sformułowanie „z zastrzeżeniem”. Pytanie do ust. 6, bo tu mamy też sformułowanie „stosuje się odpowiednio przepisy ustawy”. Czy w tym wypadku nie można by doprecyzować tego sformułowania w ust. 6? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, jest sformułowanie „odpowiednio”. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście w ust. 3 przyjmujemy zastąpienie słowa „zastrzeżeniem” słowem „uwzględnieniem”.

Natomiast w ust. 6 chodzi o warunki przyłączenia. Te warunki przyłączenia, to jest znacznie szerszy katalog w prawie energetycznym, stąd też tego typu odwołanie. Tutaj trudno konkretyzować bezpośrednio do jakiegoś przepisu, żeby właśnie nie pominąć. Natomiast w prawie energetycznym też tego typu sformułowania są stosowane. Warunki przyłączenia, to warunki przyłączenia, ale nie chcielibyśmy zawęzić, żeby właśnie nie pominąć, że to jest cały katalog dotyczący warunków przyłączenia. Prosimy o pozostawienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, to reguluje prawo energetyczne, tylko czy to jest formuła prawidłowa legislacyjnie, bo oto tutaj...

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jeśli można. Naszym zdaniem, to warto jednak rozważyć, przynajmniej może na etapie drugiego czytania i posilkować się wskazaniem konkretnych jednostek, ponieważ tak na dobrą sprawę poprzez takie sformułowanie stosujemy całą gamę możliwości prawa energetycznego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cały problem energetyczny tutaj jest ...

Legislator Wojciech Paluch:

Przecież mamy nową ustawę i posilkujemy się w niektórych tylko rozwiązaniach już za funkcjonującymi przepisami prawa energetycznego, więc to tłumaczenie rozumiemy. Natomiast dobrze byłoby, żeby jeszcze była możliwość refleksji i analizy tego akurat ust. 6 poprzez, jak wspomniałem, wskazanie właściwych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Za dużo czasu, to nie mamy, do jutra do 14.30, ale tak czy siak, to i tak byłyby to elementy z Prawa energetycznego, w którym one się mieszczą. Tyle tylko, że może byłoby ułatwienie w poszukiwaniu przepisów dla prawników, ale nie zmieni to i tak zakresu przepisów dotyczących warunków przyłączenia. Nie wiem, czy to jest tak naprawdę konieczne?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, wymienianie konkretnych przepisów mogłoby się skończyć tym, że coś pominiemy. W procesie inwestycyjnym przed umową przyłączeniową jest tzw. decyzja o warunkach przyłączenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, rozumiem, że proponujecie państwo pozostawienie w tym zapisie...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Proponujemy, bo oczywiście do drugiego czytania możemy wykonać tę pracę i spróbować skonkretyzować te przepisy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Obawiam się, że do jutra to jest po prostu za mało czasu, żeby solidnie nad tym usiąść i nie popełnić błędu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pan dyrektor może mnie wspomóc.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prawo energetyczne jest przecież...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Wiem, że w Prawie energetycznym takie odwołania funkcjonują.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, panie ministrze, rozumiem, że jest propozycja zmiany słowa „zastrzeżenia” w ust. 3, a pozostawienie ust. 6 w kształcie zaproponowanym w ustawie. Tak to mogę zrozumieć?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Bardzo proszę, jeszcze biuro.

Legislator Wojciech Paluch:

Tylko taka wątpliwość, bo oczywiście państwo na pewno byliby w stanie wskazać właściwe przepisy, tylko poprzez pozostawienie takiego dynamicznego odesłania, stosuje się odpowiednio całość regulacji związanych z Prawem energetycznym. Może to spowodować, że przy okazji nowelizacji Prawa energetycznego powstają pewne przepisy czy rozwiązania, które będą skutkować akurat w naszej regulacji procedowanej dzisiaj. Muszą mieć państwo tą jasność, że dwa akty, te dwie ustawy ze sobą jednak w tym momencie będą skorelowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

One i tak są powiązane nierozzerwalnie, bo to są jakby dwie kwestie, tak to są dwie kwestie powiązane, jedna z drugą się wiąże.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Niech się pani przesiądzie, jeśli pani ma tak głośno rozmawiać.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Niech pani nie przeszkadza, dobrze.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Bardzo proszę, żeby pani nie prowadziła rozmów podczas posiedzenia Komisji. Cały czas pani rozmawia i przeszkadza.

Panie przewodniczący, czy może pan zwrócić uwagę pani poseł, bo cały czas rozmawia przez telefon.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę nie prowadzić awantur na sali. Wielokrotnie posłowie rozmawiają podczas obrad i Sejmu, jeżeli nie zakłócają porządku, to myślę, że nie ma się co awanturować. To tyle, co mogę poprosić.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Byłoby miło, gdyby pan był uprzejmy zwrócić uwagę, żeby pani ograniczyła przynajmniej swoje rozmowy, bo trwają...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zwracam pani poseł uwagę, bo mnie nie przeszkadza w prowadzeniu, jeżeli ktoś po cichutku nawet sobie rozmawia. Natomiast, jak ktoś krzyczy, że ktoś rozmawia...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, jeszcze jak gdyby jedna sugestia dla państwa z Biura Legislacyjnego, że gospodarzem ustawy – Prawo energetyczne jest również minister klimatu, więc myślę, że będziemy...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy, ale to są naczynia połączone i tutaj się tego nie da rozdzielić. Dobrze, rozumiem, że tę jedną uwagę zamieniamy słowo „zastrzeżeniem”, pozostałe bez zmian. Czy są inne uwagi do art. 49?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 49 z tą jedną zmianą.

Art. 50. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 50.

Art. 51. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 51.

Art. 52. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza rzecz, w ust. 6, 7 i 8 to kwestia wyrazów „z zastrzeżeniem”. Prośba o ustosunkowanie się, czy nie należałoby tego zmienić „z uwzględnieniem”. I do ust. 5 taka wątpliwość, tu mamy sformułowanie „za aktualny rating kredytowy uznaje się długoterminowy rating kredytowy”. Czy ta kategoria jest weryfikowalna, czy ona jest zrozumiała, czy nie trzeba jej doprecyzować? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, wyjątkowo w ust. 6 i 8 chcielibyśmy pozostawić sformułowanie „z zastrzeżeniem”, gdyż najbardziej oddaje intencję w tym przepisie. Natomiast w ust. 7 możemy zastąpić „z zastrzeżeniem”, słowem „uwzględnieniem”.

Tak, rating kredytowy jest pojęciem zrozumiałym, powszechnie stosowanym. Podobnie rating kredytowy czy agencja ratingowa, to dzisiaj są pojęcia powszechnie stosowane i zrozumiałe w obszarze instytucji finansujących i instrumentów dotyczących finansowania inwestycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli co, panie ministrze, proponujemy przyjąć?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Proponujemy i prosimy o pozytywne zaopiniowanie w ust. 6 tak jak jest „z zastrzeżeniem art. 53 ust. 1 pkt 1 i 3” bez zmian oraz w ust. 8 pkt 2 „rozwiązania lub odstąpienia od umowy o przyłączenie, z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 2” bez zmian. Natomiast w ust. 7 „z zastrzeżeniem art. 53 ust. 2” możemy zastąpić słowem „uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli tę jedną uwagę byśmy przyjęli, tak? A resztę pozostawiamy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy inne uwagi jeszcze do art. 52? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 52 z tą jedną zmianą. Jak rozumiem, to jest zmiana legislacyjna, nie wymaga jakiejś specjalnej poprawki.

Art. 53. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 53.

Art. 54. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę do ust. 2 tego artykułu. Tutaj wnioskodawcy posługują się terminologią do umowy o przyłączeniu, że ona „zagwarantuje niezawodne dostawy energii”. Naszym zdaniem jest to pojęcie dosyć nieostre, co prawda pojęcie znane na gruncie Prawa energetycznego w art. 9j ust. 2 czy też innych artykułów akurat Prawa energetycznego. Jednak pragnę zwrócić uwagę, że w trakcie procedowania również nad Prawem energetycznym zwracaliśmy też uwagę na te pojęcia, które mogą powodować pewne wątpliwości interpretacyjne. Dlatego również i w tym momencie, przy tej jednostce redakcyjnej, przy tym pojęciu również zgłaszamy te same uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten termin jest, tak jak pan mecenas słusznie zauważył, znany w Prawie energetycznym, powszechnie stosowany i nie sprawia on żadnych problemów interpretacyjnych w branży. Proponujemy, to jest dokładnie zaczerp-

nięty termin z ustawy – Prawo energetyczne „niezawodne dostawy energii”. Jest to zrozumiałe i wnosimy o pozostawienie w tym kształcie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli propozycja jest, żeby tego nie zmieniać. Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja bez zmian pozytywnie zaopiniowała art. 54.

Art. 55. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 55.

Art. 56. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 56.

Art. 57.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam, tylko pytanie do rządu, art. 55 „z zastrzeżeniem”, czy też w konsekwencji „z uwzględnieniem”? Poprawka redakcyjna, ale chcę się upewnić, art. 55 pkt 1.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, „z uwzględnieniem”. Panie przewodniczący, panie mecenasie, „z uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

„Z uwzględnieniem”, czyli jednak tutaj redakcyjna, a właściwie legislacyjna. Dobrze, dziękuję.

Artykuł 57. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Podobnie w ust. 1 kwestia „z zastrzeżeniem” czy „z uwzględnieniem”?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Podobnie „z uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak jest. Czy jakieś inne uwagi do art. 57? Dziękuję. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 57, oczywiście z tą zmianą legislacyjną.

Art. 58. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy jedną kwestię, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 58 w ust. 12 w wersji trzecim jest mowa o oświadczeniu „nie dojdzie wtedy do zawarcia umowy sprzedaży w wyniku negocjacji lub w wyniku” prawda „lub ustalenia treści umowy”. Nie wiem, czy ta redakcja tego przepisu jest w tym momencie właściwa. Jak powinno brzmieć konkretnie tutaj, bo ta kwestia była co prawda omawiana z państwem w trakcie spotkania i jeśli chodzi o usunięcie tej...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, myślę, że pan mecenas ma rację i to drugie powtórzenie „w wyniku” po słowie „lub” powinno ulec skreśleniu.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest zbędne?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jest zbędne. Czyli: „w wyniku negocjacji lub ustalenia treści umowy”.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, tym samym jest to stricte, naszym zdaniem, redakcja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest redakcyjna poprawka, tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie proszę to uwzględnić jako poprawkę redakcyjną.

Czy jeszcze jakieś inne uwagi do art. 58? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 58, oczywiście z tą redakcyjną uwagą.

Art. 59. Czy są uwagi do art. 59? Nie wiem czy pan mecenas się zgłasza, bo mikrofon włączony? Nie. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 59.

Art. 60. Bardzo proszę. Nie słyszę uwag. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 60.

Art. 61. Nie słyszę uwag. Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 61.

Art. 62. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 62.

Art. 63. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 63.

Teraz art. 64. Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 64.

Art. 65. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 65.

Przechodzimy do rozdziału 8 „Kontrola”

Art. 66. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tym artykule jest mowa... oczywiście w pierwszym artykule w rozdziale „Kontrola” jest mowa o możliwości przeprowadzenia kontroli zgodności ze stanem faktycznym przekazywanych informacji i złożonych oświadczeń. Z uwagi na to, że w niektórych jednostkach tutaj enumeratywnie wymienionych jest mowa tylko o oświadczeniach, w niektórych o informacji, pragniemy po prostu to przeredagować, aby było wprost wskazane, że jeśli chodzi o oświadczenia, to jest mowa np. w art. 10 ust. 5, 6 i 8 i art. 12 ust. 2, a o przekazywanych informacjach, o których mowa jest dopiero w art. 15 ust. 2 pkt 2 i art. 26 ust. 4 pkt 2. To przeredagowanie umożliwi nam ułożenie chronologicznie, po pierwsze, właściwych jednostek i przypisania ich do oświadczeń, a pozostałych do przekazywanych informacji. Ta redakcyjna korekta nie wpłynie na kwestie merytoryczne tego rozwiązania zawartego w art. 66 i prosilibyśmy o uwzględnienie naszej propozycji.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to, jako poprawka legislacyjna czy redakcyjna?

Legislator Wojciech Paluch:

Redakcyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Redakcyjna, dobrze. Czy są inne uwagi do art. 66? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 66 wraz z poprawką redakcyjną.

Art. 67. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, pewna wątpliwość i pytanie do strony rządowej. Otóż ten przepis stanowi, że kontrola jest przeprowadzana przez pracowników Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie pisemnego upoważnienia prezesa URE, a w przypadku kontroli w siedzibie wytwórcy albo w miejscu wykonywania przez niego działalności gospodarczej również po okazaniu legitymacji służbowej. Czy to oznacza, że w każdym innym momencie wystarczy pokazać upoważnienie prezesa URE i urzędnik nie musi się legitymować, że to on jest upoważniony konkretnie na podstawie tego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli? Wydawałoby się, że jeżeli ktoś przychodzi do kontroli, to zarówno upoważnienie, jak i potwierdzenie swojej tożsamości, że to on konkretnie jest do tego upoważniony. Czy ten przepis nie powinien być inaczej zredagowany?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, to sformułowanie jest tożsame i zaczerpnięte właściwie redakcyjnie z ustawy o odnawialnych źródłach energii. Miałbym uprzejmą prośbę o ustosunkowanie się do uwagi Biura Legislacyjnego przez przedstawiciela Urzędu Regulacji Energetyki, panią dyrektor Katarzynę Szwed-Lipińską.

Dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dzień dobry. Bardzo dziękuję. Proszę państwa, my nie dostrzegamy tutaj wątpliwości interpretacyjnych. O ile dobrze pamiętam, również jest to zaczerpnięte z regulacji dotyczących prawa przedsiębiorców, w związku z tym, być może jeszcze powinniśmy to zweryfikować, czy też Biuro Legislacyjne zechciałoby też w tym aspekcie zweryfikować. Natomiast rzeczywiście, tak jak powiedział pan minister, ten przepis dokładnie tak samo brzmi, jest to art. 85 ustawy o odnawialnych źródłach energii i nie mamy problemu z jego stosowaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że jest propozycja pozostawienia bez zmian art. 67. Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 67.

Art. 68. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 68.

Art. 69. Bardzo proszę, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, krótko, uwaga do art. 69 jest identyczna, jak zgłoszona do art. 66, również chodzi o preredagowanie. Prosilibyśmy o...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący, uwzględniamy uwagę redakcyjną Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 69 wraz z redakcyjną poprawką.

Art. 70. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Przepraszam, panie przewodniczący, to jest ponowne powielenie uwagi, która wybrzmiała przed chwilą do art. 69. Prosilibyśmy również o jej uwzględnienie. Z tym, że prosimy także zwrócić uwagę, że w drugiej części tego przepisu w ust. 1, gdzie jest odwołanie do uzyskanej w drodze aukcji, o której mowa w art. 26 ust. 1 lub decyzji, o której mowa w art. 18 ust. 1, przepis wprawdzie mówi o aukcji, a potem o decyzji. Inaczej jest w art. 68 pkt 1, dlatego też prosilibyśmy po prostu ewentualnie również o umożliwienie ujednolicenia odwoływania się wprawdzie do decyzji a później do wygranej aukcji, jak to jest we wspomnianym art. 68.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzamy się z obiema uwagami Biura Legislacyjnego. Co do pierwszej kwestii, to oczywiście jest to poprawka redakcyjna. W dru-

giej w zasadzie też, tylko polega na odwróceniu, podobnie jak mamy to w przepisie 68, gdzie najpierw powołujemy się na decyzję, później na aukcję i logicznie, konsekwentnie powinno być tak samo w tym przepisie, na który wskazał pan mecenas.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem nie zmienia to zakresu przepisu, tylko lepiej brzmiący zakres...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

To są zmiany redakcyjne, tak że przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

I minister wyraża zgodę na tego rodzaju poprawkę. Dobrze, to uznajemy tę poprawkę za sensowną.

Czy są inne uwagi do art. 70? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 70 wraz z uwagami redakcyjnymi.

Art. 71. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 71. Dziękuję.

Art. 72. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 72.

Art. 73. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 73.

Przechodzimy do rozdziału 9 „Postępowanie administracyjne dla realizacji inwestycji w zakresie morskich fal wiatrowych”.

Art. 74. Czy są uwagi? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do ust. 1 mamy następującą uwagę. Jest to przepis, który daje uprawnienie do możliwości odwołania się stronie od decyzji prezesa URE do Sądu Okręgowego w Warszawie we właściwym terminie. Jednak państwo zapomnieliście wskazać od jakich decyzji zainteresowana strona mogłaby się odwołać. Jedynie posłużyliście się sformułowaniem „na podstawie niniejszej ustawy”. Wiadomo, że nie każdy przepis upoważnia do wydawania decyzji, więc dobrze byłoby rozważyć doprecyzowanie, na jakiej podstawie prawnej to odwołanie służy, poprzez wskazanie, jak wspominałem, konkretnych jednostek redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, taki sam przepis jest w ustawie Prawo energetyczne. Właściwie można powiedzieć, że od wszystkich decyzji prezesa URE, które są wydawane w toku realizacji ustawy, takie uprawnienie strona posiada. Ewentualnie, jeżeli mogą prosić, jeżeli pan przewodniczący uzna to za słuszne, to prosiłbym o stanowisko przedstawiciela prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Natomiast my wnosimy o pozostawienie przepisu w tym kształcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście życzenie pana ministra jest do spełnienia, bo jest z nami przedstawiciel URE. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dziękuję bardzo za głos, panie przewodniczący. Przychylam się do stanowiska pana ministra z tego względu, że strona nie może być pozbawiona prawa do sądu. Rozstrzygnięcia prezesa URE, które są wydawane na podstawie niniejszej ustawy, decyzje prezesa URE. Wydaje się, że nie można ograniczyć uprawnienia do wniesienia odwołania. Wydaje mi się, że taki analogiczny zapis, jak pan minister przywołał, funkcjonujący zarówno w ustawie – Prawo energetyczne, jak i w ustawie OZE-owej jest w tym obszarze jak najbardziej zasadny. Przychylamy się do pozostawienia tego przepisu w tym kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to, panie mecenasie, wystarczy jako wytłumaczenie?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, drobne tylko sprostowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Nam oczywiście w naszej uwadze nie chodziło o pozbawienie kogokolwiek z osób zainteresowanych drogi odwoławczej od decyzji prezesa URE, tylko o wskazanie, na jakiej podstawie ta decyzja była wydana, żeby od tej decyzji było wiadomo, że się odnosi. Oczywiście rozumiemy to, iż w systemie prawa w Prawie energetycznym już taka konstrukcja zafunkcjonowała, niemniej jednak staramy się, czy dbamy o to, aby te przepisy były w miarę precyzyjne i jasne. Jeśli wskazałibyśmy wszelkie podstawy prawne wydawanych decyzji przez prezesa URE, to oczywiście tylko byłby bardziej jasny i czytelniej sformułowany ten przepis. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może jeszcze zapytam panią dyrektor z URE, czy są dla URE określone przepisy na podstawie których te decyzje są wydawane? Wydaje mi się, że to w innej ustawie jest określone.

Dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

To znaczy, przede wszystkim jest zapis ogólny wynikający również z Kodeksu postępowania cywilnego. Natomiast moja uwaga a propos ograniczenia prawa do sądu raczej była związana z tym, bo czasami nie wszystkie rozstrzygnięcia organu wprost wynikające z ustawy nazywają się decyzjami, niemniej sąd rozpatrujący te sprawy częstokroć uznaje te rozstrzygnięcia za decyzje administracyjne, które wprost jak gdyby nie wynikają, nie są określone decyzjami prezesa URE. Dlatego pozostawienie takiego ogólnego zapisu dla strony postępowania czy też dla podmiotu, który uczestniczy w czynnościach prezesa URE, jest bezpieczniejsze.

Rzeczywiście są zapisy, są różne konstrukcje prawne, natomiast ta generalna reguła, która wskazuje, że od decyzji prezesa URE, wydaje mi się, zabezpiecza w pełnym zakresie interesy podmiotów, które biorą udział w czynnościach, które są jakkolwiek nazywane postępowaniami administracyjnymi czy nie, bo tutaj też często bywa spór, to jednak taka ogólna formuła jest dla strony bardzo bezpieczna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Czy teraz już wystarczająco?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 74? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 74.

Art. 75. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 75.

Art. 76. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 76.

Teraz szanowni państwo, mam prośbę o 5 minut przerwy higienicznej. Tak że ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam obrady.

Art. 77. Czy są uwagi do art. 77? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 77.

Art 78. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 78.

Art. 79. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 79.

Art. 80. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 80.

Art. 81. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 81. Szanowni państwo, przechodzimy do rozdziału 10 „Budowa, eksploatacja i likwidacja morskich farm wiatrowych”.

Art. 82. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, w art. 82 w ust. 1, w tym wprowadzeniu do wyliczenia pojawiło się, że „w zakresie projektowania budowy, eksploatacji i likwidacji powinny spełniać wymagania”, i tutaj mamy wymienione w pięciu punktach. Przy formułowaniu przepisów o takim charakterze, gdzie posługujemy się czasownikiem modalnym, powinniśmy jednak unikać. Dlatego też czy państwo nie rozważali skreślenia wyrazów „powinny spełniać” tylko „spełniają wymagania, które zapewniają” oczywiście te poszczególne kwestie wymienione w pkt 1 do 5?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, muszę powiedzieć, że zespół legislatorów na komisji prawniczej właśnie zaproponował takie sformułowanie, ale ja się przychyliam do uwagi Biura Legislacyjnego. Myślę, że stwierdzenie „spełniają wymagania” jest bardziej precyzyjne i możemy to przyjąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to można uznać za poprawkę redakcyjną?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący, tylko powiem, że to sformułowanie będzie brzmiało, że: „projektowania budowy, eksploatacji i likwidacji spełniają wymagania, które zapewniają”. Dziękuję panu przewodniczącemu i stronie rządowej za uwzględnienie tej uwagi.

Jeszcze jedna uwaga do ust. 6, gdzie jest mowa, że wytwórca każdorazowo ustala z operatorem systemu przesyłowego zakres dokumentu. Naszym zdaniem tutaj może dojść do zbyt dużej uznaniowości. Może warto jednak wskazać, o jakie konkretne dokumenty tutaj chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, w tej sprawie bardzo proszę o zabranie głosu przedstawicieli Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Biurze Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Michał Homenda:

Dzień dobry. Michał Homenda Biuro Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej. Jeśli chodzi o pytanie, jakie to są dokumenty. Znaczący samo rozporządzenie jest bardzo szczegółowe, ono reguluje bardzo dokładnie kwestie tego, jak to, ... konkretne elementy wymagań. I teraz wypisywanie dokładnie, jakie miałyby to być dokumenty, jakie ekspertyzy, powodowałoby bardzo dużą szczegółowość tego ustępu. Wydaje się, że niepotrzebną. Dlatego proponowalibyśmy zostawić tak jak jest w obecnym stanie, bazując właśnie na szczegółowości rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę tutaj pan mecenas kiwa głową, że to jest...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, w takiej sytuacji ja również przychylam się i proszę o pozostawienie w tej redakcji tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bez zmian art. 82, jak rozumiem. Tak? Dobrze, wszyscy kiwają głowami z aprobatą. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 82.

Bardzo proszę, art. 83. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 83.

Art. 84. Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 84.

Rozdział 11 „Kary pieniężne”.

Art. 85. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, kilka pytań do pkt 1. Zwracamy uwagę, że w art. 10 ust. 6 i 8 mowa jest o świadczeniach, a w art. 73 o informacji, wydaje nam się, że należałoby przereklamować ten przepis w ten sposób, że „kto nie przekazuje w terminie prezesowi oświadczenia, o którym mowa w art. 10 ust. 6 lub 8, lub informacji, o której mowa w art. 73” i tu wystarczy tylko dookreślić do ust. 1, ponieważ w ust. 1 są tylko trzy punkty. Tak że to jest pierwsza rzecz, rozbić to.

Druga rzecz, jeżeli chodzi o pkt 2, tu mamy „nie przekazuje operatorowi rozliczeń, informacji, o której mowa w art. 10 ust. 7”, tam jest mowa o powiadomieniu, jest to przepis karny. I jest pytanie, czy nie należałoby tego doprecyzować?

Ostatnia rzecz, w ust. 3 mamy „Prezes URE może nałożyć karę pieniężną na kierownika przedsiębiorstwa”. Ten podmiot nie został zdefiniowany w ustawie. Czy jest jasne, jeżeli chodzi o przepis karny, czy takie sformułowanie może tutaj zostać? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, na pierwszą uwagę się zgadzamy.

Druga uwaga, art. 10 ust. 7 mówi o powiadomieniu, wydaje się, że powinien pozostać taki kształt, bez zmiany tego przepisu.

Ustęp 3 też tego nie wymaga W Prawie energetycznym jest dokładnie taki sam przepis, „kierownik przedsiębiorstwa energetycznego”. Jest to zrozumiały termin, więc prosimy również o pozostawienie w tym kształcie. Czyli uwzględniamy tylko pierwszą uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli?

Legislator Mariusz Przerwa:

Czyli pkt 1, może powtórzę jakby brzmiał: „nie przekazuje”, znaczy „nie przekazuje” przeniesiemy do wstępu, natomiast będzie „nie przekazuje w terminie Prezowi URE oświadczenia, o którym w art. 10 ust. 6 lub 8 oraz informacji, o której mowa w art. 73 ust. 1 lub przekazuje nieprawdziwe oświadczenia, nieprawdziwą lub niepełną informację”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że jest to redakcyjna zmiana?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie zmienia zakresu przedłożenia. Dobrze, w takim razie przyjmujemy tę zmianę redakcyjną, a pozostałe bez zmian.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 85? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 85 wraz z redakcyjnymi poprawkami.

Teraz art. 86. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga, panie przewodniczący, otóż mówimy tutaj o karze pieniężnej. Natomiast w art. 85 jest mowa o karach. Podobna konstrukcja jest w kolejnych artykułach, np. w art. 87, tak że wydaje nam się, że tu powinna być liczba mnoga użyta „kary pieniężne, o których mowa”. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgadzamy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że jako poprawka redakcyjna?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, wtedy będzie „karach pieniężnych, o których mowa w art. 85”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, właściwie ona jest stylistyczna nawet, niż redakcyjna, ale rozumiem, że jest zgoda, jest to po prostu bardziej po polsku zapisane. Jasne.

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 86.

Art. 87. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 87.

Art. 88. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy tutaj uwagę do zdania drugiego, w tej normie projektowanej, w której mowa jest, że „Wpływy z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa”. Naszym zdaniem, to zdanie jest jednak zbędne z uwagi na brzmienie art. 11 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dochodami podatkowymi i niepodatkowymi budżetu państwa są właśnie grzywny, mandaty i inne kary pieniężne, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej. Właśnie tutaj mamy do czynienia z ustawą odrębną. Dlatego też to sformułowanie, na które wielokrotnie zwracamy uwagę w naszej pracy, prosilibyśmy jednak o wykreślenie. W innym przypadku zapewne pojawi się poprawka Senatu, która będzie również zwracała na tę kwestię uwagę. Mamy w świadomości to, iż w systemie prawa jest wiele przepisów, wiele ustaw, które takim pojęciem się posługują. Niemniej jednak zobligowani jesteśmy, aby zgłosić to na tym etapie pracy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, tutaj rzeczywiście tego typu regulacja, można powiedzieć, o tak dużym znaczeniu gospodarczym i również finansowym, projektach energetycznych, naszym zdaniem, powinna być konsekwentnie zachowana, jeżeli chodzi o redakcję tego przepisu. Ustawa przesyłowa, ustawa o terminalu LNG w Świnoujściu również posługuje się podobnymi czy dokładnie takimi sformułowaniami. Prosilibyśmy mimo wszystko, mimo tej uwagi, która jest zrozumiała ze strony Biura Legislacyjnego, aby zachować kształt tego przepisu. Mamy tu wagę tych projektów i znaczenie, i też rozmiar finansowy tak duży, że chcemy dodatkowo jak gdyby podkreślić, że wpływy z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa, zachowując jednolitość w tym obszarze regulacyjnym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oby tych kar nie było.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli można, panie przewodniczący, jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za możliwość jeszcze zabrania głosu. Mamy jeszcze wątpliwość do zdania trzeciego, które brzmi: „Przepisu art. 35 ust. 6a ustawy – Prawo budowlane nie stosuje się”. Naszym zdaniem, na tym etapie procedowania ta norma wymaga jednak wyjaśnienia z uwagi na odesłanie właśnie do tego przepisu, ponieważ ust. 6a Prawa budowlanego w art. 35 brzmi: „Przepisu ust. 6 nie stosuje się do pozwolenia na budowę wydawanego dla przedsięwzięcia podlegającego ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2006”. Teraz mógłbym również zacytować brzmienie obecnie obowiązującego ust. 6 w art. 35, ale tu chodzi o kwestie tego, jak te normy mają ze sobą współgrać z uwagi na takie a nie inne brzmienie tych jednostek redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, co wobec tego?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosilibyśmy o pozostawienie bez zmian tego przepisu. Jest to uzgodnione z departamentem budownictwa ministerstwa rozwoju. Ewentualnie, jeżeli na posiedzeniu Komisji jest przedstawiciel ministerstwa rozwoju, to prosilibyśmy o ustosunkowanie się do uwagi Biura Legislacyjnego. Informuję, że kształt tego przepisu był kilkakrotnie uzgadniany i nie budzi też kontrowersji z punktu widzenia właśnie departamentu budownictwa w ministerstwie rozwoju.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli jest pan Krzysztof Makowski jeszcze z nami połączony, to prosimy o zabranie głosu. Chyba już nie ma.

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Jest połączone, ale nie ma...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ktoś w ogóle z ministerstwa rozwoju czuwa?

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Tylko ten pan był zgłoszony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, wiem, ale nie odzywa się.

Jest ustawa rządowa i ona była w uzgodnieniach międzyresortowych, więc wydaje się, że to jednak było uzgodnione. Dobrze, to mimo tych uwag, bierzemy je...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, bardzo proszę o pozostawienie bez zmian tej redakcji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bierzemy do serca, ale proponuję żebyśmy jednak ten zapis pozytywnie zaopiniowali w kształcie, w jakim jest. Rozumiem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 88 bez zmian.

Art. 89. Proszę bardzo, czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 89.

Art. 90. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę do tego artykułu, ponieważ dotyczy on kar pieniężnych wcześniej wymienionych, które mają podlegać egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Czyli przepis nakazujący stosowanie prostych przepisów jest powtórzeniem przepisu zawartego już w art. 2 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ustawa nie powinna powtarzać przepisów zamieszczanych w innych ustawach. Mamy świadomość, że podobne rozwiązanie już funkcjonuje w Prawie energetycznym i w ustawie o odnawialnych źródłach energii. Tam również zwracaliśmy uwagę na tę kwestię i na właściwy przepis zasad techniki prawodawczej. Dlatego też prosilibyśmy po prostu ewentualnie o rozważenie albo wykreślenie tego artykułu, albo też preredagowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, dokładnie z tych samych argumentów, o których mówił pan mece-nas, wnosimy o pozostawienie tego przepisu bez zmian. Taka sama redakcja jest konsekwentnie przyjęta w ustawie o odnawialnych źródłach energii oraz w ustawie – Prawo energetyczne. Ponieważ ta ustawa jest z tej grupy, z dziedziny przepisów o energetyce, chcielibyśmy, aby ten przepis w tym kształcie funkcjonował.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, już tak bywa często w ustawach, że nawet zapisujemy artykuły, które są instruktażowe albo mówiące, że ktoś może, nie musi. Tym bardziej powtórzenie tego, że są kary nie zmienia treści ustawy, powiedzmy, jest troszkę pisaniem tego samego, co już jest gdzieś indziej, ale pewne, nie wywraca ustawy do góry nogami. Proponuję, żebyśmy art. 90 zaopiniowali pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 90.

Art. 91. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 91.

Rozdział 12 „Przepisy zmieniające”.

Art. 92. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, drobna kwestia, chcielibyśmy zaproponować inny tytuł rozdziału, zgodnie z zasadami powinien on brzmieć: „Zmiany w przepisach zmieniających”. Kwestia redakcyjna.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, rozumiem, że jest zastrzeżenie do tytułu rozdziału, a do art. 92?

Legislator Wojciech Paluch:

Też.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy jedną uwagę, panie przewodniczący, dokładnie w pkt 1 w lit. b mamy do czynienia z nowym brzmieniem ust. 2 i enumeratywnie wymienionymi właściwymi ministrami działów, między innymi aktywów państwowych, energii. Jest również wspomniany minister środowiska. Mamy tutaj do czynienia z tzw. nakładką, ponieważ w ustawie z dnia 20 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o działach administracji dodaje się wyraz „geologia”. Co prawda ten nowy minister działu geologia wchodzi w życie 1 stycznia 2021 r., ale prosilibyśmy już na tym etapie z uwagi na etap procedowania nad projektem uwzględnić

i termin wejścia w życie oczywiście procedowanego projektu uwzględnić, i ewentualnie tutaj już dodać „geologia”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwaga Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej uzasadniona. Oczywiście projekt ustawy powstawał w miesiącach wcześniejszych, stąd też w tym katalogu dział geologia się nie znajduje, ale w związku z tym, że ustawa o działach administracji rządowej za chwilę wejdzie w życie, a ten dział został wyodrębniony, stąd też przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego. Zarówno w tym przepisie, jak też w kolejnych, gdzie będzie się tego typu sytuacja powtarzać, uważam, że trzeba dopisać również dział „geologia”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, to musi być poprawka.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, to myślę, panie przewodniczący, że podobnie jak tę poprawkę...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że do końca posiedzenia dacie radę, bo to nie jest zbyt skomplikowane.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Mamy poprawkę z piątego?

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Piotr Czopek:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To przygotujcie, my to podpiszemy i przegłosujemy pod koniec posiedzenia.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zbliżamy się na szczęście już do końca, ale jeszcze parę artykułów zostało.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w takim razie z tą uwagą zaopiniujemy pozytywnie, a później przy poprawkach przejdziemy do głosowań.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze jedna kwestia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, z uwagi, że jesteśmy w art. 92.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Paluch:

On jest troszkę rozległy, bo to jest duża nowelizacja skorelowana z naszym projektem ustawy i z ustawą o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, jak i misji rządowej.

Mamy jeszcze uwagę do zmiany czwartej. Nie wspominam o tych kwestiach, o których pan minister przed chwilą mówił, o konsekwentnym dodawaniu we właściwych

miejscach również ministra właściwego działu – geologia. Tutaj mamy uwagę tym razem do zmiany czwartej, która w lit. d na końcu w pkt 2 dodawanego ust. 4 odnosi się do ustawy zmienianej w pkt 1. Chodzi tutaj zapewne o ustawę o świadczeniu usług drogą elektroniczną, prawda? Ponieważ to jest taki skrót myślowy. Chcielibyśmy się upewnić.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, chodzi o tę ustawę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze. Kolejna nasza wątpliwość dotyczy zmiany zawartej w pkt 6. Chodzi o art. 27g. Mamy tutaj dodawany ust. 3. W dodawanym ust. 3 jest mowa o określeniu „również dodatkowe kryteria oceny wniosków”. Tak sformułowany przepis może jednak, naszym zdaniem, budzić pewne wątpliwości, co do zgodności z zasadą odpowiedniej określoności przepisów prawa. W szczególności, że dotyczy to jednak kryteriów oceny wniosków. Prosilibyśmy o ustosunkowanie się również do tej kwestii. To na tyle, jeśli chodzi o kwestię związaną z art. 92.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę w tym zakresie, czyli zmiana szósta dodająca ust. 3, gdzie jest mowa „określić również dodatkowe kryteria oceny wniosków” prosiłbym o zabranie głosu przez przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury z Departamentu Gospodarki Morskiej, bo to właśnie ta zmiana została na wniosek gospodarki morskiej wprowadzona do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest z nami przedstawiciel? Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Morskiej Ministerstwa Infrastruktury Natalia Zając:

Dzień dobry. Natalia Zając, Departament Gospodarki Morskiej Ministerstwa Infrastruktury. Proszę państwa, prosimy o pozostawienie tego przepisu w takim brzmieniu. Już tłumaczę, dlaczego. W obecnym stanie prawnym minister do spraw gospodarki morskiej może określić inne kryteria niż są wymienione w ustawie, ponieważ jest to katalog otwarty. W rozporządzeniu projektowanym, na podstawie upoważnienia ustawowego ust. 2 pozwala nam na uszczegółowienie kryteriów, które wymienia ustawa, a w ust. 3, w tym samym rozporządzeniu to upoważnienie pozwala nam na wprowadzenie dodatkowych kryteriów. Taka możliwość istnieje już obecnie, tylko że te dodatkowe kryteria minister może określić w ogłoszeniu o możliwości składania kolejnych wniosków, czyli na potrzeby każdego postępowania rozstrzygającego.

Czyli wprowadzenie dodatkowych kryteriów w rozporządzeniu dookreśli wręcz obecnie istniejący stan prawny i wprowadzi większą pewność prawa, ponieważ inwestor będzie znał katalog dodatkowych kryteriów już w rozporządzeniu, a nie dopiero w ogłoszeniu, które jest sporządzane na potrzeby konkretnych postępowań rozstrzygających. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że troszeczkę o coś innego biuro chodziło.

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie wiem, panie przewodniczący, czy jeszcze raz mamy o tym powiedzieć, ale tu chodziło bardziej o doprecyzowanie, o jakie dodatkowe kryteria oceny wniosków chodzi. Pytanie było bardziej z reguły wywodzonej z art. 2 konstytucji, ale pani jakby nie odpowiedziała. Dlatego chcielibyśmy jednak podpytać, czy strona rządowa będzie wiedziała, co pod tym pojęciem się kryje, ewentualnie mogłaby przybliżyć, o jakie kryteria chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, ponieważ pan mecenas zwraca tutaj uwagę na pewną stabilność prawa i na to, żeby obywatel czy podmiot wiedział.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Bardzo proszę jeszcze raz o uzupełnienie panią dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej, jakie dodatkowe kryteria oceny wniosków tutaj mamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Żeby wiedział, jakie dodatkowe kryteria, żeby nie był zaskoczony, bo to jednak są, tak jak mówiliśmy, inwestycje wręcz miliardowe. Warto byłoby, żeby inwestorzy wiedzieli, co ich może spotkać. Pan minister proponuje, żeby ktoś jeszcze udzielił dodatkowej...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, uprzejmie proszę o ponowne zabranie głosu przez panią dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej, jakie dodatkowe kryteria oceny wniosków tutaj chcemy wprowadzić. Czy możemy to doprecyzować czy też wyjaśnić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Morskiej MI Natalia Zajac:

Dziękuję. W te chwile nie widzimy możliwości i konieczności uszczegóławiania tych kryteriów, dlatego że właśnie ja jednak mam wrażenie, że odpowiedziałam trochę na to pytanie. Ponieważ w ustawie o obszarach morskich mamy wskazany otwarty katalog kryteriów, według których minister ocenia wnioski, ale ustawa właśnie mówi, że to są w szczególności te kryteria. Natomiast ustawa nie wskazuje nam, jakie mogą być dodatkowe kryteria przyjęte, kryteria oceny tych wniosków. Minister może je określić w ogłoszeniu. Skoro w obecnym stanie prawnym, którego zasadniczo nie zmieniamy, tylko po prostu doszczegóławiamy, może określić dodatkowe kryteria, to tutaj tym bardziej będzie to dookreślone i z góry wiadome dla inwestorów, jakie to będą kryteria, ponieważ będzie to określone w rozporządzeniu, które będzie podlegało konsultacjom i uzgodnieniom. Będzie to po prostu wprowadzone w przepisach powszechnie obowiązujących, a nie w ogłoszeniu.

Natomiast zasadniczo wiemy, co to będą za kryteria. Będą to określone kryteria oceny wniosków w postępowaniu rozstrzygającym. Natomiast w tym momencie też z uwagi na taką bardzo dynamiczną sytuację na tym rynku i w ogóle dynamiczną sytuację w obszarach morskich, trudno jest z góry określić dokładnie, jakie to będą kryteria. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mimo wszystko, to nie jest odpowiedź na pytanie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, w tej sytuacji, jeżeli tutaj...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście można powiedzieć, że ten sposób odpowiedzi na pytanie jest nieco odpowiedzią na inne pytanie niż było zadane. Rozumiem, że być może to jest rzeczywiście trudne do określenia, ale jeśli te kryteria gdzieś już są opisane, można byłoby je wyliczyć. Ponieważ tak to można sobie zadać pytanie, a nuż będzie np. kryterium takie, że kierunek wiatru, albo czy to polski wiatr, czy szwedzki wieje. Oczywiście tutaj nawiązuję żartobliwie do wypowiedzi koleżanki, która mówiła, że korzystajmy z polskiego wiatru, ale to jest pewien problem. Oczywiście pewnie przyjmujemy ten zapis w tym kształcie, ale jest pewien problem.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, nie zwracalibyśmy na to uwagi, gdyby nie to, iż w dodawanym ust. 2 powyżej jest upoważnienie do wydania aktu wykonawczego, o którym pani dyrektor wspominała, w którym m.in. jednym z zakresów dookreślenia w akcie podstawowym

będą właśnie szczegółowe kryteria, o których mowa w ust. 1, czyli obecnie obowiązujące. Będzie również mowa o określeniu oceny wniosków, sposobu ustalania, punktacji.

Natomiast w ust. 3 nagle się pojawia coś, co w tej chwili jest dodatkową kwestią, niedookreśloną, ponieważ odsyła do kryteriów, które nawet nie są wskazane przepisami ustawy. Nawet w dołączonym akcie wykonawczym do projektu ustawy również te kwestie zostały pominięte. Mając na uwadze również wypowiedź pani dyrektor, to są dodatkowe kryteria, w tej chwili nam nieznane, trudne do wskazania. Może nawet będą one zaskakujące. Wiemy, że na tym etapie trudno przeredagować ten przepis w inny, ale ta kwestia wymaga przynajmniej refleksji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wątpliwość pozostaje, ale myślę, że do...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, może tylko dodam na naszą obronę, że do tej pory tego typu dodatkowe kryteria pojawiały się w ogłoszeniu np. Ministerstwa Infrastruktury czy ministerstwa gospodarki morskiej, w zależności od obszaru regulacyjnego. W tej chwili będzie to rozporządzenie. Rozporządzenie, które z wyprzedzeniem też z *vacatio legis* będzie określać te dodatkowe kryteria. One będą ustalone w rozporządzeniu. Myślę, że też jest to lepsza sytuacja, niż która występuje obecnie w polskim porządku prawnym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Panie ministrze, to nie jest oskarżenie, tak że tu nie trzeba mówić, że w naszej obronie. Mamy tylko taką wątpliwość, że przepisy powinny obywatelom czy podmiotom, wszystko jedno komu, oddawać przejrzystość procedur w jakich uczestniczą. Ten przepis tak naprawdę mówi, że nie będziecie wiedzieli, w czym do końca będziecie uczestniczyć. Rozumiem, że to jest wygodne dla rządzących, bo trudno czasem coś przewidzieć, ale przepisy powinny brać pod uwagę też interes drugiej strony, która jest uczestnikiem takiego procesu. Ale to już trudno tutaj w tej chwili zredagować. Nie zakładam oczywiście złośliwości ze strony rządowej, więc...

Bardzo proszę, pan Władysław Bartoszewski.

Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):

To jest niespójny argument, bardzo mi przykro. Nie może być tak, że minister właściwy plus minister od spraw klimatu, w drodze rozporządzenia, określa szczegółowe kryteria, a w następnym punkcie jest dodane „może określić również dodatkowe kryteria”. Albo to jest w rozporządzeniu, albo tego nie ma w rozporządzeniu. Jeżeli jest w rozporządzeniu, to się zgadzam z interpretacją pana ministra, ale jeśli jest rozporządzenie, a oprócz tego można dodać inne kryteria, to już tego w rozporządzeniu nie ma. Logicznie to wynika.

Zgadzam się z oceną naszych prawników tego punktu. Moim zdaniem, pani dyrektor na to pytanie odpowiedziała w sposób akurat wyjątkowo mętny. W związku z tym, ja tutaj...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie mętny, jasny, tylko nie na temat.

Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):

Na temat, tylko nie na ten.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda. Dobrze, ale szanowni państwo, nie przeredagujemy tutaj tego przepisu. Z tą wątpliwością pozostajemy, bo też podzielam pewne wątpliwości co do tego nieokreślonego zapisu kryteriów, które może minister kiedyś, jakieś dodać. Trzeba by się nad tym pochylić, ale w tej chwili nie mamy na to czasu. Być może to rozporządzenie rozwieje wątpliwości i będą te kryteria lepiej określone i wcześniej niż dopiero przy okazji wydawania jakiegoś konkretnego pozwolenia. Dobrze, zostaniemy...

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Abstrahuję, panie przewodniczący, od dyskusji dotyczącej dodatkowych kryteriów. Mamy jeszcze tylko jedną kwestię redakcyjną związaną z tym art. 92 z pkt 4 z lit. d. Jeśli państwo zwrócą uwagę na wprowadzenie do wyliczenia, na to zdanie wstępne ust. 4, na końcu jest mowa „o którym mowa w art. 27d ust. 1”. Do czego odnosi się ten wyraz? Do postępowań rozstrzygających? Jeśli tak, to nie zgadza się liczba. Prosilibyśmy tutaj o pomoc z wybrnięcia tego jakby stylistyczno-językowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący, powinno być „a także w postępowaniu rozstrzygającym, o którym mowa”, więc jest to poprawka redakcyjna, w moim przekonaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że możemy uznać, jako redakcyjną, bo ona nie zmienia zakresu ustawy.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak jest. Bardzo dziękujemy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie z tymi poprawkami redakcyjnymi i z pozostawieniem tego zapisu, który troszkę budzi wątpliwości art. 92 uznaję, że Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy do art. 93. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Zatem uznaję, że art. 93 Komisja pozytywnie zaopiniowała.

Art. 94. Widzę rękę, więc bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 94, to mamy kilka pytań. Pierwsze do zmiany pierwszej do lit. a, na samym końcu mamy odniesienie do przepisów odrębnych. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ustawodawca w ustawie powinien unikać jednak takich nieostrych odesłań. Czy nie można tutaj dookreślić, o jakie przepisy konkretnie chodzi?

Druga rzecz, jeżeli chodzi o lit. c, tylko zwracamy uwagę, że obecnie też jest w Sejmie ustawa o zmianie ustawy – Prawo energetyczne. Ona jeszcze nie jest rozpatrywana, ale ona również zmienia ust. 8e, trzeba o tym pamiętać. I w art. 8e w pkt 2, tam, gdzie zaczyna się „od morskich farm wiatrowych, którzy złożyli oświadczenie”, jest pytanie: Do czego odnoszą się te wyrazy? Czy do podmiotów z wprowadzenia do wyliczenia? Jeśli tak, to należy zmienić w tym wypadku formę.

Podpunkt 2. Mamy część wspólną, ale czy to jest część wspólna tych dwóch punktów? Czy czasem to nie powinna być część pkt 2? Tutaj mamy wątpliwości, bo to sugeruje takie zapisanie, że jest to część wspólna punktu, a wydaje się, że to powinno być podciągnięte tylko do pkt 2.

W lit. e, mówimy w art. 8e w pkt 2 w zdaniu drugim, tam zwracamy uwagę, że ta jednostka redakcyjna nie ma zdań, czyli te wyrazy nie są potrzebne.

Ostatnia rzecz, jeżeli chodzi o zmianę czwartą lit. a, czyli dodawany ust. 2a w pkt 2 na samym końcu mamy „W przepisach wydanych na podstawie ust. 6”, zastanawiamy się, tutaj pytanie do rządu, czy nie trzeba doprecyzować, że chodzi o ust. 6 pkt 3a.

I ostatnia rzecz, zmiana piąta również trzeba mieć na uwadze, że jest aktualnie Prawo energetyczne druk nr 808 i jest nakładka zmiany piątej, czyli art. 56 ust. 1 pkt 50. Tam również zmieniany ten przepis. Trzeba o tym pamiętać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Najpierw, panie przewodniczący, zmiana pierwsza lit. a „oraz w przepisach odrębnych”. Prosimy o pozostawienie takiej redakcji. Podobnie przyjęte jest to w Prawie energetycznym i chcielibyśmy konsekwentnie używać tego terminu.

W sprawie nakładki 8e, jesteśmy świadomi tego, że taka sytuacja występuje, ponieważ równoległe te przepisy były przygotowywane w ustawie o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz ustawy – Prawo energetyczne. Stąd pojawiły się równoległe podobne redakcje, które w zależności od tego, która ustawa pierwsza wejdzie w życie, ale to będziemy po prostu regulować na dalszym etapie legislacyjnym, żeby te przepisy się nie dublowały. W tym momencie prosimy o pozostawienie tej redakcji w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli bez zmian?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Bez zmian? Nie. Do pkt 2, tak, to jest część wspólna, ale odnosi się do podmiotów do pkt 2 „dla podmiotów ubiegających się o przyłączenie morskich farm wiatrowych, które złożyły oświadczenia” powinno być. Dopasowanie do formy, tak jak zwrócił na to uwagę pan mecenas, więc myślę, że poprawka redakcyjna tutaj powinna być przyjęta.

Tutaj była jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli pozytywnie z tą poprawką redakcyjną?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tą pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Była jeszcze jakaś poprawka redakcyjna?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

O wspólnej części mówiłem. I jeszcze była...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można przypomnieć.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest wspólna część do dwójki.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Do dwójki. Tutaj jeszcze mamy „wydanych na podstawie ust. 6”.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Prosimy o zostawienie w tym kształcie bez zmian. Ust. 6 to jest upoważnienie ustawowe, tak że chcielibyśmy, aby tak pozostało. Jeszcze jedna.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze dwie rzeczy. Znacząca jedna rzecz jest w lit. e, wcześniej jak byśmy się cofnęli w zmianie pierwszej. Tam jest w ust. 8e pkt 2 w zdaniu drugim, w tej jednostce nie ma po prostu zdań. także te wyrazy należy wykreślić. Będzie po prostu po wyrazach „przyłączenia źródeł do sieci” i dalej bez zmian, bo tam nie ma zdania drugiego, jest jedno zdanie. Jest to jedna rzecz.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Uznajemy.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ostatnia rzecz. to samo, nakładka z drukiem 808 przepis w zmianie piątej ust. 1 pkt 50.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

W przypadku wcześniejszej tej nakładki przy 8e również prosimy o pozostawienie. Będziemy na dalszym etapie prac legislacyjnych ewentualnie usuwać tę nakładkę z ustawą – Prawo energetyczne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli dwie zmiany redakcyjne, które mają akceptację?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to z tymi dwoma, które mają akceptację rządu.

Legislator Mariusz Przerwa:

Trzema.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trzema?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, trzema.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, trzema. Proponuję żebyśmy art. 94 pozytywnie zaopiniowali. Stwierdzam, że jest taka pozytywna opinia.

Przechodzimy do artykułu, kolejny to będzie 95. Bardzo proszę, czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 95, do dodawanego pkt 4a w przedostatnim wersie jest mowa „wraz z zespołami”. Ustawa, nad którą dzisiaj procedujemy posługuje się jednak pojęciem „zespołu”. Prosilibyśmy o możliwość dokonania niezbędnej korekty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To znaczy, jakby brzmiało?

Legislator Wojciech Paluch:

Wraz z zespołem urzędzeń.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

„Wraz z zespołem urzędzeń służących”, uznaję uwagę redakcyjną Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne, to redakcyjna uwaga. Czy są inne uwagi do art. 95? Nie słyszę. Zatem uznaję, że z tą redakcyjną zmianą art. 95 Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Art. 96. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 96.

Art. 97. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jest to jedynie informacja z naszej strony, ponieważ w art. 90 dokonujemy zmian ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu, a tym samym należy poinformować państwa i stronę rządową, że mamy tutaj do czynienia z nakładką z drukiem 738. To jest ustawa z dnia 20 listopada, uchwalona przez Sejm o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw i aktualnie jest procedowana w Senacie.

Dlatego też należy wziąć pod uwagę, że jesteśmy tak na dobrą sprawę w tej chwili w takim pacie legislacyjnym, bo dokonujemy zmian przepisów, które jeszcze nie zostały na dobrą sprawę nawet podpisane przez prezydenta, ani również ogłoszone. Dlatego też na tym etapie staramy się poinformować państwa o ewentualnej konieczności przeredagowania art. 97, który uwzględniałby kwestie merytoryczne zawarte już w ustawie, której bieg ustawodawczy się kończy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przepraszam, panie mecenasie, chodzi o dział geologia?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, m.in. ta poprawka, którą państwo redagują, którą zapewne będziemy przyjmować, również uwzględniałaby tę kwestię.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uznają tę uwagę Biura Legislacyjnego. Podobnie miało to miejsce na wcześniejszym etapie redakcyjnym, gdzie pojawia nam się w strukturze administracyjnej rządu dział geologia, również tutaj dopiszemy do poprawki, która w tej chwili jest redagowana, którą będziemy mogli pod koniec pracy przyjąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jako kolejną poprawkę, nie do tej, która jest redagowana.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dobrze, jako kolejną poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to w takim razie oczekując na poprawkę pozytywnie zaopiniujemy ten artykuł, pamiętając, że musimy przegłosować do niego poprawkę.

Art. 98. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 98.

Art. 99. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w tym artykule zmierzającym do zmiany ustawy o bezpieczeństwie morskim dodajemy nowy rozdział oznaczony jako 5a – chodzi o bezpieczeństwo eksploatacji morskich farm wiatrowych. W tym dodawanym art. 113a ust. 1 pod koniec mamy odesłanie do art. 113b ust. 9 i 10. Naszym zdaniem, to chyba jednak wymaga ponownej analizy tego odesłania, bo w ust. 9 jest mowa o wymaganiach osób sporządzających plany i ekspertyzy. Naszym zdaniem, powinny to być odesłania jednak nie do ust. 9 i 10, tylko do 10 i 11. Jest to jedna uwaga.

Druga uwaga odnosi się do drugiego odesłania, które jest zaraz po wyrazach „oraz”. Odnosi się do odesłania do art. 113c ust. 6. Naszym zdaniem, powinno to być odesłanie do ust. 7.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący, tutaj zaszło przesunięcie, czyli też poprawka redakcyjna. Uznajemy uwagę Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedną i drugą, tak?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, jedną i drugą.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, bo nadal jesteśmy właśnie w tym dodawanym rozdziale 5a i mamy uwagę do ust. 6. Chodzi tutaj o opinie wydawane w terminie 60 dni. Od kiedy jest liczony termin wydania tej konkretnej opinii?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Mam informację, że od dnia przekazania ekspertyzy lub planu.

Legislator Wojciech Paluch:

Proponowałbym rozważenie jednak uzupełnienie tego przepisu, panie przewodniczący, panie ministrze i zaproponowanie poprawki, aby doprecyzować, że wydane w terminie 60 dni od dnia właśnie „przekazania ekspertyzy lub planu” kropka, a zdanie drugie pozostałoby bez zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To musi być kolejna poprawka, bo to już nie jest legislacyjne.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, musi być poprawka, rozumiem. Żałuję, że wcześniej nie udało nam się tej luki wychwycić, tak że przygotujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak bywa. Bardzo proszę o przygotowanie, jak zdążycie państwo, to w drugim czytaniu nie będzie trzeba zgłaszać tych poprawek.

Dobrze, to jest art. 92, dość obszerny. Czy są jeszcze do niego uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Art. 99.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Art. 99, tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, racja, jest bardzo rozległy, bo dopiero mamy uwagę do zmiany drugiej. Co prawda ona już się odnosi do załącznika do ustawy, ale nadal jesteśmy w zmianie ustawy o obszarach morskich. Tutaj w tej zmianie drugiej jest dodawany punkt 18.32, i na początku 18.32.1 jest mowa o ekspertyzie nawigacyjnej. W pozostałych punktach załącznika używa się jednak wielkich liter, natomiast w wyliczeniach do weryfikacji, jeśli chodzi o kwestie właściwego używania tych wyrazów...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rozumiem, że to jest propozycja redakcyjna, żeby po prostu było ujednolicone pisanie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, tylko żebyśmy mieli...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co pan minister na to?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący, przyjmujemy tę uwagę. Rozpoczynamy od pisowni, od dużej litery.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chyba to nawet bardziej zgodnie będzie z zasadami ortografii. Dobrze.

Czy jeszcze jakieś uwagi do art. 99, czyli do nowego rozdziału 5, w gruncie rzeczy?

Patrzę na Biuro Legislacyjne z niepokojem, chyba już nie ma więcej? Dobrze, dziękuję bardzo.

Czyli krótko mówiąc, z tymi zmianami art. 99, czyli dodanie rozdziału 5a „Bezpieczeństwo eksploatacji morskiej farm wiatrowych” z pamięcią, że do tego będzie poprawka na koniec posiedzenia, Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 99.

Przechodzimy kilka stron dalej, do art. 100. Bardzo proszę, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, dwie rzeczy. Pierwsza rzecz dotycząca zmiany trzeciej. Otóż w art. 77 w ust. 5 uchyla się pkt 23. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że pkt 23 jeszcze jest wymieniony w art. 73 w ust. 3 w pkt 2. Należy tutaj przygotować poprawkę również o konsekwencji skreślenia zmiany w tym pkt 2, bo nie zmieniono tego.

Druga rzecz, w zmianie szóstej w art. 94, w ust. 1 w pkt 1 na samym końcu mamy odwołanie do art. 70b ust. 9 pkt 2. Mamy wątpliwości czy to odesłanie jest prawidłowe? Prośba o ewentualne potwierdzenie ze strony rządu, że tak jest. I to są wszystkie uwagi do art. 100. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego. W zmianie trzeciej uchylenie pkt 23 wiąże się z koniecznością zmiany w art. 73a ust. 3a pkt 2. Będzie to wymagało z naszej strony przygotowania poprawki.

Natomiast uwaga dotycząca odesłania w zmianie szóstej pkt 1 w art. 75b ust. 9 pkt 2, naszym zdaniem, to jest dobre odesłanie i prosimy o pozostawienie w tym brzmieniu, bez zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze jakieś uwagi do art. 100? Nie słyszę. Zatem czekamy w takim razie też na poprawkę i z tymi zmianami legislacyjnymi opiniujemy pozytywnie art. 100.

Przechodzimy do art. 101. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 101? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zwracamy tylko uwagę, że w zmianie drugiej w lit. b znowu jest nakładka z ustawą o działach rządowych i dotyczy to geologii również w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przyjmuję, panie przewodniczący, przygotowujemy stosowną poprawkę uzupełniającą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A to musi być poprawka? Nie można tego zrobić...

Legislator Mariusz Przerwa:

Znaczy, to nie w jednej poprawce będzie, to jest w kilku miejscach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Geologia?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

To może być w jednej poprawce, w tych kilku miejscach?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, w jednej poprawce, tylko wymienione poszczególne ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w takim razie będziemy czekać na poprawkę do art. 101.

W tym kształcie, pamiętając o tym, że będziemy głosować poprawkę, pozytywnie opiniujemy art. 101.

Art. 102, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 102.

Art. 103. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Również w tym przypadku jest nakładka z ustawą o działach, minister ds. geologii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to będzie w tej jednej zbiorczo?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 103. Też sobie piszę, że ta poprawka będzie dotyczyć art. 103.

Przechodzimy teraz do rozdziału 13 „Przepisy przejściowe i końcowe”.

Art. 104. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 104.

Art. 105. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę do art. 105, typowy przepis przejściowy do ust. 1, w którym wnioskodawcy wskazują, że „wszczętych i niezakończonych postępowań rozstrzygających”, i tutaj mamy uwagę w odniesieniu do kwestii związanej czy przed dniem wejścia w życie, czy też dzień wejścia w życie będzie uwzględniany przy zakończeniu tych akurat konkretnych postępowań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy, żeby było „przed dniem wejścia w życie ustawy”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, ta kwestia też ewentualnie musiałaby być przyjęta w formie poprawki, zmiana merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Właśnie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Ach, to jest z obszaru gospodarki morskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy będziemy w stanie mieć poprawkę dziś, czy niestety w drugim czytaniu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Wydaje mi się, że jest to chyba oczywiste, prawda, panie mecenasie? Nie wiem czy mam się upominać jeszcze o stanowisko Ministerstwa Infrastruktury, Departamentu Gospodarki Morskiej.

Legislator Wojciech Paluch:

Pytanie, panie ministrze, panie przewodniczący, nie do nas, natomiast...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Właśnie.

Legislator Wojciech Paluch:

Natomiast ta kwestia rzeczywiście wynikła dopiero w trakcie szczegółowej redakcji czy analizy tego artykułu. Wydaje nam się, że właśnie tutaj trzeba byłoby przesądzić, jaki to dzień byłby właściwym. Dlatego naszym zdaniem, też uważamy, że „przed dniem”. Natomiast rzeczywiście, to jest kwestia do wyrażenia akceptacji przez pana ministra i ewentualnie sugerowania przyjęcia poprawki w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dobrze, proszę uprzejmie o zabranie głosu przedstawiciela Ministra Infrastruktury z Departamentu Gospodarki Morskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Ministerstwo Infrastruktury.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Morskiej MI Natalia Zając:

Dziękuję. Natalia Zając. Akceptujemy taką poprawkę „przed dniem wejścia w życie”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, ale trzeba ją napisać, a nie akceptować.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dobrze, panie przewodniczący, w takim razie już tutaj nasz legislator przygotowuje. Uznajemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie czekamy również na poprawkę do art. 105.

Nie wiem czy jesteście państwo w stanie napisać to na sali, żebyśmy mogli to przegłosować, bo jest drugie czytanie jutro o 14.30.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący. Jeśli pan przewodniczący z uwagi też na inne obowiązki, ale jeżeli byłoby to możliwe, to prosilibyśmy przed zakończeniem pracy o 10 minut przerwy. Mamy większość poprawek przygotowanych. Chodzi o te, które są przy końcu pracy, żebyśmy zdążyli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, spróbujemy. Jak pójdzie sprawnie, chociaż już w tej chwili jest pierwsze czytanie rezerw strategicznych.

Głos z sali:

Za pół godziny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już jest. Jeżeli nie będzie wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu i nie będziemy mieć głosowań, to wtedy możemy poczekać, a jak będą głosowania, to będziemy musieli iść na salę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze jedna kwestia. Z uwagi na to, że pan minister zobowiązał się, żeby opracować jeszcze poprawkę do art. 105 ust. 1, pragniemy zwrócić uwagę, że tutaj państwo odsyłają enumeratywnie do właściwych jednostek redakcyjnych, do których będzie on miał zastosowanie i m.in. wymieniają art. 27a ust. 1, ust. 2b i ust. 3 do 5. Pragnę zwrócić uwagę, że ust. 5 w chwili obecnej nie ma, nie jest dodawany tym projektem ustawy, jak również nie funkcjonuje w systemie prawa. Wydaje nam się, że może powinno być odeślanie do ust. 3 i 4.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący, uznajemy tę uwagę. Mam nadzieję, że możemy to przyjąć, jako poprawkę redakcyjną?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tym wypadku możemy. Dobrze. Przechodzimy w takim razie do art. 106. Art. 105, jak rozumiem, będzie w poprawce w nowym brzmieniu. Przynajmniej, tak zrozumiałem, że trzeba go jednak przeformatować.

Legislator Wojciech Paluch:

Tylko i wyłącznie wyrazy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w takim razie przechodzimy do art. 106. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 106.

Art. 107. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia związana z ust. 1. Tutaj państwo również wskazują, że do wniosków, które nie zostały rozpatrzone do dnia wejścia w życie. Czy też nie powinno być „przed dniem wejścia w życie”? To jest tylko i wyłącznie...

Druga kwestia, która odnosi się już do ust. 3 pkt 2, gdzie jest mowa, że „w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”, czy też nie powinna być częścią wspólną wyliczenia i odnoszącą się do pkt 1 i 2. A już we własnym zakresie dokonamy zmian redakcyjnych, o których nie będziemy mówić, chodzi o skrót.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, taką drobną rzecz to... I tak poproszę Komisję o upoważnienie państwa do dokonania tych zmian redakcyjnych i legislacyjnych. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, niestety „przed dniem wejścia w życie”, więc tutaj konsekwentnie tej terminologii się trzymając, jak poprzednio w art. 105 przygotowujemy poprawkę. Natomiast ten tiret jest częścią wspólną do wyliczenia do pkt 1 i 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli czekamy na poprawkę do art. 107, a części oczywiście razem z poprawkami redakcyjnymi pozytywnie zaopiniujemy.

Art. 108. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 108.

Art. 109. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 109.

Art. 110. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, wątpliwość, otóż w art. 110 na samym końcu stwierdzono, że te przepisy mogą być zmieniane. I jest pytanie, na podstawie jakich przepisów, na podstawie przepisów dotychczasowych, czy też nowych? Nie jest to dookreślone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

„Jednak nie dłużej niż 36 miesięcy i mogą być zmienione”. Jak znam prace Sejmu, to wszystkie przepisy mogą być zmieniane, więc nie wiem czy jest sens zapisywania tego.

Legislator Mariusz Przerwa:

To są rozporządzenia.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, to są rozporządzenia utrzymywane w czasie do wydania nowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Właśnie.

Legislator Wojciech Paluch:

Natomiast to doprecyzowanie, o którym kolega wspominał, panie przewodniczący, szanowni państwo. Chodzi o to, żeby tylko przesądzić, czy mogą być zmieniane na podstawie obecnych przepisów, co jest dopuszczalne w zasadach techniki legislacyjnej. Jednak należy to przesądzić właśnie w tym przepisie, w przypadku art. 110, czy też w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, bo mamy nowe upoważnienia, nowy zakres spraw do uregulowania w aktach ... przez właściwego ministra. Chodzi ewentualnie tylko o doprecyzowanie i przesądzenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bo czytając wprost, to właściwie nie wiadomo, o co chodzi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przepraszam, czy tutaj Biuro Legislacyjne widzi konieczność poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie. Jedynie prosilibyśmy o wyrażenie akceptacji, czy też nie powinno być doprecyzowanie, które już sugerowaliśmy „oraz mogą być zmieniane na podstawie przepisów upoważniających” i teraz „w brzmieniu nadaną niniejszą ustawą” naszym zdaniem. Czy też państwo zdecydują się...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, trzeba się z tym zgodzić „oraz w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, było zmieniane chyba.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli możemy to wtedy uznać za poprawkę legislacyjną.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję bardzo, panie mecenasie, dziękuję panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w takim razie art. 110 z legislacyjną poprawką Komisja pozytywnie zaopiniowała

Art. 111. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 111.
Art. 112. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Od razu razem, panie przewodniczący, do artykułów od 112 do 118, bo to jest dokładnie to samo. W ust. 2 powinno być nie „mechanizmy korygujące, o których mowa” tylko „mechanizm korygujący, o którym mowa”, liczba pojedyncza – i to we wszystkich tych art. 112, 113, 114, 115, 116, 117 i 118 w ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzam, uznajemy, redakcyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tą uwagą, która wydaje się być też zupełnie redakcyjną czy stylistyczną, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 112.

Art. 113. Ta sama uwaga, jak rozumiem, analogicznie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 113.

Art. 114. Też analogiczny, rozumiem będzie zmieniony. Nie słyszę innych uwag. Stwierdzam, że art. 114 Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Art. 115. Też z tą zmianą. Nie słyszę innych uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 115.

Art. 116. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 116.

Art. 117. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 117.

Art. 118. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 118.

Art. 119. Wejście w życie ustawy. Czy tutaj są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 119.

W takim razie teraz czekamy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, chcę poinformować, że mamy już większość poprawek zredagowanych. Uprzejmie proszę o 10 minut przerwy i jesteśmy w stanie w tym czasie do przygotowania wszystkich poprawek.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jeszcze dwa załączniki są do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Są załączniki. Jeden załącznik widzę i drugi. W takim razie zapytam, czy są do załącznika nr 1? Jak rozumiem chyba są, skoro tak panowie tutaj mówicie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, tylko trzeba je przyjąć.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, panie przewodniczący, one są integralną częścią projektu ustawy i są bardzo ważne, dlatego też należy je przyjąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Załącznik nr 2. Tak, ale to w całości ustawy wraz z załącznikami przecież się głosuje, więc tu nie potrzeba. Całość będziemy głosować po przyjęciu poprawek.

Oczywiście mogę zapytać, czy są uwagi do załącznika nr 2. Nie słyszę, więc pozytywnie zaopiniowaliśmy załącznik nr 1 i 2.

Czy do załącznika nr 3 są uwagi? Nie słyszę. Zatem załączniki zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Czekamy, 10 minut.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest godzina 14.18, to do 14.30 przerwa.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady.

W tej chwili po rozpatrzeniu wszystkich artykułów przejdziemy do zgłoszonych poprawek.

Poprawka nr 1 do projektu ustawy, w art. 5 ust. 6 pkt 2 w lit. e do h skreśla się wyrazy „bankowej”.

Poprawka nr 2. Nie, tu musimy każdą poprawkę osobno jednak głosować.

Proszę o przygotowanie przycisków do głosowania.

Szanowni państwo głosujemy, kto jest za poprawką nr 1, proszę o podniesienie ręki? Głosujemy za poprawką nr 1. Kto jest za? Płyną głosy? Kto jest przeciw? My głosujemy za, bo to przedyskutowana poprawka. Kto się wstrzymał? I czekamy. Jeszcze chwilę poczekamy, jeżeli głosy nie będą spływać, to zamkniemy głosowanie. Dziękuję bardzo, proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowały 24 osoby. Za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 4. Zatem poprawka nr 1 została przez Komisję pozytywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 2, w rządowym projekcie ustawy o promowaniu wytwarzania energii w morskich farmach wiatrowych w art. 92 pkt 1 w lit. b pkt 2 i w pkt 3, w art. 97 w zmienionym w art. 6 ust. 3 pkt 2 do 2b, w art. 101 w pkt 2 w lit. b w tiret pierwszym i w tiret drugim w dodawanych punktach 2a i 2b oraz w art. 103 w zmienionym w art. 4 ust. 3 pkt 2 i 3, po wyrazie „środowiska” dodaje się wyraz „geologii”.

Głosujemy. Prosimy o wygenerowani przycisków. Mamy już przyciski i głosujemy. Kto jest za poprawką nr 2, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka? Głosujemy. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę, czekamy na wynik głosowania. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Dziękuję.

Głosowało 25 osób. Za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 2.

Poprawka nr 3. W rządowym projekcie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych w art. 99 pkt 1, w dodawanym art. 113b

w ust. 6 po wyrazach „w terminie 60 dni” dodaje się wyrazy „od dnia przekazania ekspertyzy lub planu”.

Głosujemy. Proszę o wygenerowanie przycisków. Mamy już przyciski, głosujemy. Kto jest za poprawką nr 3, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka za? Głosujemy, pani poseł. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Czekamy na wyniki głosowania. Z tego co wiem, już nie płyną głosy, więc proszę o ogłoszenie wyników. Dziękuję.

Głosowało 24. Za 22 osoby, przeciw – 0, wstrzymały się – 2. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

Poprawka nr 4. W projekcie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych w art. 100 dodaje się zmianę oznaczoną jako pkt 1 w brzmieniu: „w art. 73 ust. 3a w pkt 2 skreśla się wyrazy „i 23”, i w art. 100 zmienia się odpowiednio oznaczenie kolejnych zmian wprowadzonych w tym przepisie. Zmiana jest uchyleniem pkt 23 w art. 77 ust. 5.

Głosujemy. Kto jest za poprawką nr 4, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wyniki. Ile? 26. Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników.

Mamy wynik. Głosowało 26 osób. Za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 4.

Przechodzimy do głosowania. Poprawka nr 5. W projekcie o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych w art. 105 ust. 1 oraz w art. 107 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „do dnia wejścia w życie” zastępuje się wyrazami „przed dniem wejścia w życie”. Ta poprawka służy poprawnemu wyrażeniu początkowej woli projektodawcy.

Bardzo proszę o wygenerowanie przycisków. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 5, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika? Teraz głosujemy za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wyniki. Zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 27 osób. Za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Stwierdzam, że poprawka nr 5 została przyjęta.

Szanowni państwo, przy tych wszystkich redakcyjnych i legislacyjnych poprawkach każdorazowo upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian, ale teraz też chciałbym zaproponować państwu, żebyśmy dla porządku upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania tych wszystkich zmian legislacyjnych, językowych, a nawet chyba tam były jakieś ortograficzne. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja wyraziła zgodę. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem Biuro Legislacyjne jest upoważnione do wprowadzenia tych wszystkich zmian.

Teraz szanowni państwo, całość projektu poddaję pod głosowanie wraz z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę o wygenerowanie przycisków.

Kto jest za przyjęciem całego projektu wraz z przyjętymi poprawkami, proszę o naciśnięcie guziczka? Głosujemy za całością ustawy. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wynik. Już 28, jest to największa liczba osób biorących udział. W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Dziękuję.

Głosowało 28 osób. Wszyscy za, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Bardzo państwu dziękuję za poparcie tak bardzo potrzebnej ustawy. Tutaj nawet padały zdania, że to taka konstytucja dla wiatraków w Polsce, a ta energia jest nam bardzo potrzebna. Bardzo dziękuję za ciekawą dyskusję, taką owocną, która dała nam kilka cennych poprawek.

Jeszcze pozostało nam wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby była to pani poseł Iwona Arent. Jeżeli pani poseł wyraża zgodę to...

Poseł Iwona Arent (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. W takim razie uznaję, że Komisja wybrała panią poseł na sprawozdawcę Komisji.

Jeszcze pan minister się zgłasza.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jednym zdaniem, żeby nie przedłużać, bardzo chciałem serdecznie podziękować wszystkim państwu posłom, paniom posłankom, panom posłom za konstruktywną pracę nad tym ważnym projektem ustawy. Wynik głosowania wszystkie głosy za, 0 wstrzymujących, 0 przeciw, również świadczy o tym, że państwo parlamentarzyści doceniają wagę tego projektu, jako ważnego projektu dla polskiej energetyki i dla polskiej gospodarki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Również dziękuję, panie ministrze, bo ta ustawa rzeczywiście, jak tutaj było mówione, była oczekiwana. Ona otwiera drogę rzeczywiście do tego wielkiego przekształcenia polskiej gospodarki – bo to nie tylko o energetykę chodzi – w nowoczesną gospodarkę opartą też na odnawialnych źródłach energii.

Dziękuję wszystkim państwu za dzisiejszą pracę. Wyczerpaliśmy się trochę przy tej pracy, ale wyczerpaliśmy przy okazji porządek dzienny. Zamykam posiedzenie.