

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 13)
z dnia 12 lutego 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 13)

12 lutego 2020 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Tyszki (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2020) 1, 2, 3, 5, 8 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2020) 4, 7 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej);

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (18 lutego 2020 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2018) 353, COM(2018) 337);

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Edukacji, Młodzieży, Kultury i Sportu (20 lutego 2020 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2017) 277, COM(2017) 278, COM(2017) 281);

IV. projekt opinii Komisji dotyczącej Konferencji w sprawie przyszłości Europy.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Budzanowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Rzeszewicz** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Infrastruktury, **Anna Kowalczyk** główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Anna Krukowska** radca ministra w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Marta Ostrowska-Chałupa** naczelnik Wydziału Agendy Rozwojowej 2030 w Departamencie Analiz Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju, **Paweł Żukowski** dyrektor generalny Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kaja Krawczyk** – naczelnik wydziału w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Paweł Witecki** i **Anna Roczowska** – z sekretariatu Komisji w BSM.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów Komisji z posiedzeń od pierwszego do szóstego wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE: w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2020) 1, 2, 3, 5, 8; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2020) 4 i 7.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych wyżej dokumentów.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (18 lutego 2020 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentuje pan minister Piotr Nowak, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu informację o punktach legislacyjnych przewidzianych do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady ECOFIN 18 lutego br. Zgodnie z dostępną agendą rady akty legislacyjne zostały uwzględnione w opublikowanej w dniu 5 lutego br. liście A, czyli liście aktów prawnych przewidzianych do przyjęcia bez dyskusji. Na jej podstawie przewiduje się przyjęcie porozumienia politycznego w odniesieniu do następujących aktów prawnych pozostających w kompetencji odpowiednio Ministerstwa Rozwoju i Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Rozporządzenie o zrównoważonym finansowaniu, systematyka tego finansowania. Rząd wstrzyma się od głosu zgodnie z przedstawionym 18 grudnia 2019 r. na posiedzeniu COREPER oświadczeniem związanym z wątpliwościami strony polskiej odnośnie do sposobu zaadresowania ważnych dla Polski kwestii. Polska w pełni popiera cele rozporządzenia, w szczególności wsparcie w podejmowaniu świadomych decyzji biznesowych na rzecz inwestycji zrównoważonych pod względem środowiskowym.

Nie mamy jednak gwarancji, że istotne z punktu widzenia polskiej gospodarki sektory są zabezpieczone. W trakcie negocjacji zależało nam na wypracowaniu takich zapisów, które nie wykluczałyby gazu i energii jądrowej z uznania tych inwestycji jako zrównoważonych. Obecny kształt tekstu pozostawia zbyt dużą przestrzeń do interpretacji w tym zakresie. Ważne też było uwzględnienie zróżnicowanych uwarunkowań dla rozwoju sektora energetycznego oraz jego roli w gospodarkach poszczególnych państw członkowskich. Zapisy dotyczące technologicznej neutralności uznawaliśmy za niewystarczające. Nie chcemy jednak blokować nowej regulacji, gdyż uznajemy ją za ważną i potrzebną, ale

niektóre sprawy nie zostały przesądzone, a ich uregulowanie w aktach drugiego rządu nie jest pewne.

Rząd uznał potrzebę przyłączenia się do oświadczenia w sprawie zrównoważonej gospodarki leśnej oraz polityki leśnej. Przywołano w nim zasadę traktatową, że odpowiedzialność za lasy spoczywa na państwach członkowskich oraz że wszystkie decyzje i polityki związane z lasami w UE muszą respektować zasadę pomocniczości i kompetencje państw członkowskich w tej dziedzinie.

Stanowisko rządu w przedmiotowej sprawie zyskało pozytywną opinię szanownej Komisji 12 września 2018 r.

Rozporządzenie w sprawie minimalnych wymogów dotyczących ponownego wykorzystania wody. Rząd pozytywnie odnosi się do tekstu kompromisowego projektu rozporządzenia i potwierdza, że ponowne wykorzystanie wody jest istotnym elementem w ramach zintegrowanego podejścia w zakresie gospodarki wodnej i przyczyni się do zmniejszenia niedoboru wody w całej Unii Europejskiej. W projekcie rozporządzenia uwzględniono wiele zastrzeżeń i uwag zgłaszanych przez Polskę w trakcie prac grupy roboczej ds. środowiska.

Stanowisko rządu w przedmiotowej sprawie było przedmiotem prac szanownej Komisji i zyskało pozytywną opinię 20 lipca 2018 r. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę, nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informacje o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (18 lutego 2020 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III. Możemy, tak? Czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Edukacji, Młodzieży, Kultury i Sportu (20 lutego 2020 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd jest reprezentowany przez panią minister Annę Budzanowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska RP.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Anna Budzanowska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, podczas posiedzenia 20 lutego w Brukseli Polska wyrazi sprzeciw wobec wynegocjowanego wstępnego porozumienia dotyczącego Pakietu Mobilności 1.

W naszej ocenie, w ocenie Polski, mimo pewnego złagodzenia najbardziej restrykcyjnych rozwiązań, nadal istnieje poważne ryzyko negatywnych skutków dla branży transportu drogowego w Polsce. W naszej opinii ucierpi także konkurencyjność firm unijnych. W ramach renegocjacji mimo apelu grupy państw, w której była także Polska, nie zapewniono rozwiązań gwarantujących uczciwą konkurencję pomiędzy przewoźnikami Unii Europejskiej a przewoźnikami z krajów trzecich, których nowe przepisy nie będą dotyczyć. To, czego najbardziej się obawiamy, to że po wejściu w życie Pakietu Mobilności 1 zwiększy się liczba przejazdów pustych ciężarówek na terenie UE, co spowoduje nie tylko wzrost CO₂, lecz także osłabi nasz sektor transportu w tym obszarze. Zastrzeżenia Polski dotyczą przede wszystkim wymogu obowiązkowego powrotu pojazdu do siedziby państwa przedsiębiorstwa. Wynegocjowany kompromis nadal zawiera rozwiązania, które budzą nasze zastrzeżenia. Dotyczy to przede wszystkim dyskryminacyjnej zasady stosowania przepisów o delegowaniu do kierowców, ograniczenia wykonywania przewozów kabotażowych oraz zakaz odbierania w kabinie regularnego tygodniowego odpoczynku.

W naszej ocenie skutkować to będzie obniżeniem warunków socjalnych, a także zmniejszeniem elastyczności przewoźników w planowaniu operacji. Uderzy to głównie w firmy transportowe z państw położonych na zewnętrznych granicach UE. W przypadku mobilnych pracowników transportowych przyjęcie propozycji pakietu mobilnościowego może prowadzić do przesądzenia, że prawem właściwym dla umowy o pracę kierowcy jest prawo tego państwa, na terytorium którego wykonuje on większość operacji, a nie państwa macierzystego.

Jednocześnie zaproponowane w ramach porozumienia zapisy wprowadzenia nowego wymogu dysponowania odpowiednią liczbą kierowców, normalnie umiejscowionych w centrum operacyjnym firmy, nadal są niejasne i pozostawiają w naszej ocenie zbyt szerokie pole interpretacyjne. Jednocześnie jako pozytywną rzecz odnotowaliśmy wyłącznie kierowców z przepisów dotyczących dwunastomiesięcznego limitu okresu delegowania. Chroni to firmy transportowe przed obowiązkiem stosowania po upływie tego limitu w całości prawa pracy państwa przyjmującego, co stanowiłoby jeszcze większe obciążenie niż stosowanie zasad delegowania pracowników. Uzgodniono również, że uproszczony i zharmonizowany katalog obowiązków administracyjnych będzie pozytywnie wpływać na odbiurokratyzowanie pewnych zasad, jeżeli chodzi o rejestrację.

Należy podsumować, że w procesie negocjowania pakietu Polska nie jest odosobniona, wciąż budzi sprzeciw kilka wynegocjowanych elementów, dlatego nadal będziemy się sprzeciwiać propozycji, która została przedstawiona w tej formule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem powiedzieć, że popieram stanowisko rządu w tej sprawie, ale chciałem zapytać, jakie są szanse na to, aby zbudować wokół tego stanowiska koalicję państw, które podzielają nasz pogląd w sprawie pierwszego Pakietu Mobilności, i co rząd zrobił, żeby taką koalicję zbudować. Krótko mówiąc, jakie są szanse, żeby proponowane przepisy nie weszły w życie?

Podsekretarz stanu w MNiSW Anna Budzanowska:

Udzielę odpowiedzi częściowo, ponieważ 18 lutego w Brukseli pan minister Adamczyk spotka się z panią komisarz ds. transportu i wiceprzewodniczącym Komisji odpowiedzialnym za Europejski Zielony Ład. To będzie grupa państw, która będzie jeszcze negocjować te postanowienia.

Natomiast może oddam głos kolegom z Ministerstwa Infrastruktury, którzy udzielą szczegółowej odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Infrastruktury Marcin Rzeszewicz:

Szanowni państwo, Marcin Rzeszewicz, Ministerstwo Infrastruktury.

Na pewno warto podkreślić, że rząd działa w ramach szerokiej koalicji państw. Polska działa w grupie państw tzw. like-minded, która liczy osiem państw poza Polską. I też, co istotne, grupa ta rośnie, między innymi również dzięki zabiegom Polski. Dołączyła do nas między innymi Malta, Cypr i Estonia. Państwa, które na wcześniejszym etapie procesu legislacyjnego wykazywały bardziej elastyczne stanowisko, teraz, tak samo jak Polska, dostrzegły negatywny wpływ tych przepisów na funkcjonowanie sektora transportu – i szerzej też – ich szkodliwości dla gospodarki i nawet dla klimatu.

Tak jak pani minister powiedziała, rząd nieustannie podejmuje rozmowy z interesariuszami na forum UE, ale także z innymi państwami członkowskimi, które właśnie mają na celu poszerzanie tego grona państw, które wyrażają sprzeciw. Przykładem takich działań jest też, jak pani minister raczyła wspomnieć, spotkania pana ministra Adamczyka w Brukseli w szerokim gronie ministrów innych państw, aż ośmiu, czyli razem dziewięć państw będzie dalej zabiegało o korzystniejszy kształt przepisów. Co też bardzo istotne, również Komisja Europejska na bazie naszej argumentacji, którą prezentowaliśmy – i naszych apeli, między innymi Polski, o dogłębne przeanalizowanie przepisów

przed ich przyjęciem, czyli oszacowanie skutków tych przepisów przed ich przyjęciem – też dostrzegła potencjalną potrzebę i negatywny wpływ tych przepisów, które są proponowane w ramach Pakietu Mobilności, na klimat, i zarazem sprzeczność tych przepisów z Zielonym Nowym Ładem, jaki został ogłoszony przez Komisję Europejską.

Podsumowując, działamy w koalicji państw i staramy się dalej podejmować aktywne działania w grupie państw, mamy nadzieję, jak najszerzej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Czy mógłby pan jeszcze wymienić te państwa?

Zastępca dyrektora departamentu MI Marcin Rzeszewicz:

Oczywiście. To są poza Polską: Bułgaria, Rumunia, dodatkowo są Litwa i Łotwa, Węgry, Estonia, czyli ten nowy kraj, który dołączył, Cypr i Malta. Oczywiście prowadzimy też rozmowy z innymi krajami i, co istotne, to wstępne porozumienie, które było przyjmowane w radzie na niższych szczeblach decyzyjnych niż rady, też Wielka Brytania i Belgia nie poparły tych przepisów, bo wstrzymały się od głosu. Belgia wskazała restrykcyjność rozwiązań dotyczących kabotażu jako powód niepoparcia porozumienia. Z pewnością ta grupa tak wygląda. Oczywiście niezależnie od tego jest szereg innych krajów, które dostrzegają problematyczność przepisów, niemniej jednak, z uwagi na presję, jaka powstała na forum unijnym, były skłonne poprzeć albo przynajmniej nie sprzeciwić się przyjęciu pakietu.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zwiefka.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję państwu za te informacje, które przyjmujemy z zadowoleniem, dlatego że, przypomnę, przez kilka lat przed przyjęciem tego dokumentu toczyła się gigantyczna walka prowadzona w Parlamencie Europejskim, w radzie i także z próbami nacisku na Komisję, by zechciała przyjąć nasz punkt widzenia. Cieszę się, że zyskujemy partnerów, chociaż to wciąż jeszcze nie jest ta siła, która pozwoliłaby skutecznie przeciwstawić się proponowanym zmianom.

Natomiast jest jeszcze jeden element, który jest niezwykle istotny, a mianowicie problem nie polega tylko na różnicy zdań pomiędzy państwami, ale przede wszystkim pomiędzy podmiotami, które są zainteresowane wprowadzeniem tych zmian. Myślę tutaj głównie o związkach zawodowych. Przez cały czas negocjacyjny mieliśmy, jako polska reprezentacja w PE, dosyć duży problem, ponieważ była dosyć spora różnica zdań pomiędzy stanowiskiem polskiego rządu, polskich przedsiębiorców a polskich związków zawodowych. Chciałem zapytać, czy coś się tutaj zmieniło i możemy liczyć na wsparcie stanowiska prezentowanego przez polski rząd, także przez związkowców działających na forum europejskim, ponieważ to będzie miało, myślę, docelowo, dosyć istotne znaczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister, czy ktoś z państwa by się raczył odnieść?

Podsekretarz stanu w MNiSW Anna Budzanowska:

Bardzo proszę o wsparcie Ministerstwa Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Marcin Rzeszewicz:

Może na samym początku raczej zauważyć, że ta kwestia była podniesiona na Komisji Infrastruktury, w której uczestniczył pan minister Andrzej Adamczyk, i był tam dość szeroko przedstawiony ogólny kontekst inicjatywy legislacyjnej, czyli jakby kontekst dotyczył jednak działań protekcyjnych, które były podejmowane na rynki, i zarazem różnych środków restrykcyjnych, które były wprowadzane i które miały ograniczać dostęp do rynku naszym firmom przewozowym, firmom, które jednak stanowią znaczny

udział w rynku unijnym. Ponad jedna czwarta firm to są firmy polskie, które wykonują przewozy na rynku wewnętrznym i korzystają ze swobód tego rynku.

Natomiast niestety trendy, które my odnotowujemy, są trendami protekcjonistycznymi. Najpierw miały one swój wyraz w środkach jednostronnych przyjmowanych przez państwa członkowskie, natomiast później zostały częściowo zalegalizowane albo wprowadzone do legislacji, czyli do prawodawstwa, oczywiście pod postacią Pakietu Mobilności, czyli pakietu, który nie został jeszcze przyjęty, ale jest przynajmniej procedowany.

Tak jak pan minister informował na posiedzeniu Komisji, o której wspominałem, były kontakty z reprezentantami środowisk kierowców, na pewno były one uwzględniane, niemniej jednak stanowisko jest negatywne z uwagi na szerszy kontekst wniosków legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Poprosiłbym o bardziej precyzyjną odpowiedź. Konkretnie jakie jest stanowisko związku zawodowego „Solidarność” i związku OPZZ w tej sprawie? Czy popierają stanowisko rządu, negatywne w stosunku do propozycji objętej nazwą Pakiet Mobilności, czy nie popierają. I chcę wiedzieć, jeżeli nie popierają, to co rząd zamierza zrobić, żeby zapewnić spójność polskiego stanowiska w Brukseli.

Podsekretarz stanu w MNiSW Anna Budzanowska:

To może odpowiemy na piśmie jako strona rządowa, dlatego że jako wiceminister nauki nie mam pełnej informacji i nie chcę nikogo z państwa wprowadzić w błąd. To jest sprawa zbyt poważna, tak mi się wydaje, prawda? Myślę, że państwo udzieli takiej odpowiedzi i skonsultują się ze swoim kierownictwem.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dobrze. Będziemy bardzo wdzięczni.

Czy są jeszcze jakieś pytania, głosy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Edukacji, Młodzieży, Kultury i Sportu (20 lutego 2020 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV porządku dziennego, czyli rozpatrzenia projektu opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej dotyczącej Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Komisja na posiedzeniu w dniu 30 stycznia br. zapoznała się z informacjami dotyczącymi planowanej konferencji w sprawie przyszłości Europy. Rozpatrzenie projektu opinii Komisji i jego ewentualne przyjęcie stanowić będzie podsumowanie posiedzenia z 30 stycznia.

Projekt opinii Komisji, który został państwu posłom doręczony, przedstawi pan poseł Andrzej Grzyb. Panie posle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Projekt opinii został prawdopodobnie wszystkim państwu posłom dostarczony, więc nie wiem, czy jest sens, abym go ponownie odczytywał. Jeżeli tak nie jest, to będę odszukiwał w mojej pocztce ten projekt. W każdym razie on zawiera wszystkie te elementy, które pozwoliłem sobie na ostatnim posiedzeniu Komisji wyspecyfikować, a które dotyczą po pierwsze, reprezentatywności parlamentów narodowych, w szczególności zaś równowagi co do liczby reprezentantów, ponieważ PE w swojej rezolucji stwierdził, że to ma być określona liczba 130 posłów do PE, który ma reprezentować, natomiast ze strony parlamentów narodowych jest wskazanie mówiące, że to ma być reprezentacja od 2 do 4, zważywszy na to, że w niektórych krajach są parlamenty dwuizbowe. I do tego jeszcze pełna reprezentatywność polityczna, więc oczywiście będzie trudno skomponować tę reprezentację. Tu mogę dodać, że to jest żywcem przeniesienie tej samej repre-

zentacji, która była wyznaczona wtedy, gdy był Konwent Europejski w sprawie tzw. konstytucji dla Europy. Uważam, że to, co się zdarzyło kilkanaście lat temu, wcale nie musi być powtarzane w chwili obecnej, tym bardziej że chodzi tak naprawdę o zbliżenie pomiędzy parlamentami narodowymi i obywatelami państw członkowskich a instytucjami europejskimi.

Sprawa druga to zwrócenie uwagi na niewykorzystany potencjał parlamentów narodowych w procesie prawodawczym i w procesie decyzyjnym, w sposób szczególny zaś widzę kwestię dużej dyskrecjonalności, jeżeli chodzi o postanowienia, w szczególności, jeżeli chodzi o radę, w tym momencie, kiedy się przygotowuje stanowisko tzw. *general approach* – generalne podejście w sprawach dotyczących regulacji prawnych.

Zwracam też uwagę, że my jako parlamenty narodowe odnosimy się do stanowiska rządów, czyli tej drugiej izby legislacyjnej, natomiast nie odnosimy się de facto do stanowiska PE. Często mamy tu też przesunięcie w czasie. Ta dysproporcja w czasie rozpatrywania jest też tutaj bardzo symptomatyczna i wydaje mi się, że ona też powinna być wykorzystana w parlamentach narodowych, bo to by rozszerzało czas naszej reakcji na ewentualne propozycje legislacyjne. To mogłoby, w szczególności, jeżeli chodzi o proces prac prawodawczy, również decyzyjny, zapewnić lepszą reprezentatywność, przede wszystkim przez fakt, że parlamenty narodowe w tej sprawie są w sposób szerszy konsultowane. To zmierza do podniesienia kwestii tzw. aktywnej pomocniczości, nie tylko deklarowanej w traktatach, ale przede wszystkim do rzeczywistej aktywnej pomocniczości, w szczególności przez stworzenie specjalnego kanału konsultacji z Komisją Europejską na wczesnym etapie przygotowania wniosków legislacyjnych, jak również udziału w samym kształtowaniu polityki przez oddziaływanie na drugą izbę, jaką jest rada, i oczywiście zapewnienie przejrzystości w procesie decyzyjnym w stanowieniu prawa.

Myślę, że to wszystko ma swoje uzasadnienie, po pierwsze, w inicjatywie przewodniczącej Komisji von der Leyen, która zapowiedziała tę konferencję w sprawie przyszłości Europy. Ona ma wystartować 9 maja, więc to już bardzo blisko. Po drugie, w stanowisku PE ze stycznia, z sesji plenarnej przyjętej na koniec stycznia i również z dwóch wydażeń, w których to konferencja przewodniczących komisji ds. UE parlamentów narodowych wypowiedziała się w grudniu na posiedzeniu plenarnym w Helsinkach oraz szefowie tychże komisji w Zagrzebiu w styczniu br. W tej sprawie też przewodniczący naszej Komisji podpisał wniosek, który w chwili obecnej podpisało chyba ponad 34 przewodniczących komisji z parlamentów narodowych, w szczególności, jeżeli chodzi o normę reprezentatywności.

Jeżeli nie będzie ze strony państwa jakichś zasadniczych uwag, to rekomendowałbym przyjęcie przez Komisję tegoż projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanego projektu opinii? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt opinii.

Zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się dziś o godzinie 13:30. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Do zobaczenia za godzinę.