

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 23)

z dnia 15 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 23)

15 lipca 2020 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Tyszki (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Program InvestEU (COM(2020) 403 wersja ostateczna) i odnoszący się niego projekt stanowiska RP;

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2015/1017 w odniesieniu do utworzenia instrumentu wsparcia wypłacalności (COM(2020) 404 wersja ostateczna) i odnoszący się niego projekt stanowiska RP;

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do nadzwyczajnych zasobów dodatkowych i przepisów wykonawczych w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, aby zapewnić pomoc na wspieranie kryzysowych działań naprawczych w kontekście pandemii COVID-19 i przygotowania do ekologicznej i cyfrowej odbudowy gospodarki zwiększającej jej odporność (REACT-EU) (COM(2020) 451 wersja ostateczna) i odnoszący się niego projekt stanowiska RP;

IV. powołanie Podkomisji stałej do spraw wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Puda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Karol Karski**, **Andżelika Możdżanowska**, **Beata Mazurek** i **Dominik Tarczyński** – posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Maciejczak**, **Paweł Witecki** i **Anna Szelałowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Tomasz Jaroszyński** i **Konrad Kuszel** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Wioleta Wasil-Rusecka** – specjalista ds. oceny skutków regulacji z BAS.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby, a także państwa europosłów.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Jeszcze sekundę. Państwo uruchamiają aplikację. Już jest aktywne głosowanie. Proszę o przyciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Mamy obecnych 26 posłów Komisji. Stwierdzam kworum. Informuję państwa posłów, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać na adres e-mail: ksue@sejm.gov.pl.

Szanowni państwo, proponuję, żeby zmienić troszeczkę porządek obrad, to znaczy rozpatrzyć pkt I i II łącznie. Czy są jakieś głosy sprzeciwu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia pkt I i II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Program InvestEU (COM(2020) 403 wersja ostateczna) i odnoszącego się niego projektu stanowiska RP, oraz pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2015/1017 w odniesieniu do utworzenia instrumentu wsparcia wypłacalności (COM(2020) 404 wersja ostateczna) i odnoszącego się niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany w obu przypadkach przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej pana ministra Grzegorza Pudę. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Grzegorz Puda:

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo eurodeputowani, wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego program InvestEU tak naprawdę jest wnioskiem, który został już wczoraj przez komisje senacką zaopiniowany oczywiście pozytywnie. Na ten mechanizm składają się liczne działania podzielone tak naprawdę na trzy zasadnicze filary. Warto powiedzieć o tym, że w ramach pierwszego filaru to działania osłonowe, w ramach drugiego filaru to europejski instrument odbudowy i w ramach trzeciego filaru – wieloletnie ramy finansowania 2021–2027. Ten program Invest EU to taki nowy instrument inwestycyjny UE, który ma być zasadniczo następcą czy zastępcą planu inwestycyjnego dla Europy, tak zwanego planu Junkera, w tym Europejskiego Funduszu na Rzecz Inwestycji Strategicznych. Pierwotnie wniosek dotyczący rozporządzenia ustanawiającego program InvestEU Komisja Europejska przedstawiła w maju 2018 r., do którego zostało opracowane stanowisko rządu RP, przyjęte 27 czerwca 2018 r.

Główne zmiany, które możemy zauważyć, to są zmiany dotyczące uruchomienia piątego segmentu wsparcia pod nazwą Europejskie Inwestycje Strategiczne, w ramach którego miałyby zostać dystrybuowane około 41% całości gwarancji UE i podniesienia docelowej wartości inwestycji dla wygenerowania dzięki programowi InvestEU z około 800 mld do 1 biliona zł. Na potrzeby realizacji tego programu w budżecie UE mają zostać zabezpieczone środki w wysokości 35,4 mld euro, które pozwolą na wygenerowanie gwarancji UE o wartości przewidywanej 75,2 mld euro. Ta gwarancja zostanie uzupełniona przez EBI – to będzie gwarancja wartości około 9,4 mld euro – i innych partnerów wykonawczych.

Projekt stanowiska został w dniu 10 czerwca przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich w trybie obiegowym. Bardzo prosimy o to, aby został przyjęty przez Wysoką Komisję.

W ramach drugiego punktu, o którym mówił pan przewodniczący, tak naprawdę chodzi nam o instrument wsparcia wypłacalności. To instrument, który 29 maja Komisja Europejska zaproponowała. Jest takim pakietem rozwiązań mających na celu wsparcie gospodarki europejskiej w związku ze spowolnieniem gospodarczym wywołanym pandemią COVID-19 pod nazwą Plan Odbudowy dla Europy. W ramach działań w drugim filarze Komisja Europejska zaproponowała utworzenie tego instrumentu. Instrument ma stanowić trzecie okno w ramach EFIS. Wartość gwarancji w tym instrumencie wygenerowanych na rzecz nowego trzeciego okna, dzięki wkładowi UE wyniesie 31 mld euro i to pozwoli na zaangażowanie kapitału w inwestycje o wartości około 300 mld euro. Warto tutaj podnieść, że stanowisko rządu do głównych zagadnień jest pozytywne. Polska pozytywnie ocenia propozycję uruchomienia instrumentu, a także fakt, że instrument jest zgodny z założeniami planu inwestycyjnego na rzecz Europejskiego Zielonego Ładu i strategii UE dotyczącej kształtowania przyszłości cyfrowej Europy. Głównymi postulatami rządu jest ustalenie przejrzystych zasad dotyczących określenia przez Radę sterującą EBI koncentracji geograficznej udzielonych gwarancji oraz wsparcie w ramach trzeciego okna EFIS, które ma być przeznaczone na tak zwane kwalifikujące się przedsiębiorstwa. Należy wprowadzić jasne kryteria tej kwalifikacji.

Jeżeli państwo mają jakieś pytania, oczywiście jesteśmy do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do obu punktów jest pan poseł Jacek Czerniak. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Jacek Czerniak (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo europarlamentarzyści, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie w imieniu Komisji dotyczące tych dwóch punktów. Jako pierwszy zreferuję wniosek Komisji Europejskiej w zakresie rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego Program InvestEU. Program ten rzeczywiście wspiera finansowanie inwestycji publicznych w nowej perspektywie finansowej 2021–2027. Na potrzeby realizacji tego programu w budżecie UE mają zostać zabezpieczone środki, które pozwolą na utworzenie gwarancji o wartości 75,2 mld euro. Fundusz ma dystrybuować wsparcie na inwestycje wpisujące się co najmniej w jedno okno z pięciu następujących okien: po pierwsze zrównoważona infrastruktura, po drugie badania naukowe, innowacje i cyfryzacja, po trzecie MŚP, po czwarte inwestycje społeczne i umiejętności, po piąte nowe okno, o którym mówił pan minister – inwestycje strategiczne. Największe procentowe wsparcie jest właśnie w tym nowym oknie, Europejskie Inwestycje Strategiczne – to jest 41%, w euro to jest 31,2 mld euro.

Szanowni państwo, po pierwsze chciałem się również odnieść do stanowiska rządu, bo jest bardzo istotne z punktu widzenia pewnych kwestii, które zawiera to stanowisko. Otóż, po pierwsze rząd stwierdza, że wymaganie, aby 60% inwestycji wspartych przez fundusz InvestEU w ramach okna zrównoważona infrastruktura, które przyczyni się do osiągnięcia celów klimatycznych UE, jest bardzo wysokim wymaganiem. Mówię o 60%. To jest zawarte w stanowisku rządu. I druga kwestia istotna z punktu widzenia i Polski, i rządu, to jest, że rząd uważa, że należy umożliwić wsparcie z funduszu InvestEU inwestycji publicznych w obszarze energetyki jądrowej, ponieważ inwestycje w tym sektorze gwarantują zachowanie neutralności klimatycznej, a ponadto z uwagi na swój rozmiar gwarantują wsparcie wielu europejskich przedsiębiorców pełniących rolę wykonawców i podwykonawców. To są główne dwa punkty dotyczące stanowiska.

W konkluzji proponuję, żebyśmy poparli te kwestie, natomiast mam niejako pytanie do pana ministra, ponieważ nie dotrzymano 14-dniowego terminu, który wynika z ustawy kooperacyjnej. Jakie były przyczyny, że ten projekt stanowiska nie dotarł do Sejmu RP? Zajmujemy się tym z opóźnieniem, zarówno w pierwszym, jak i drugim przypadku.

Co do drugiej kwestii – wniosek Komisji Europejskiej w zakresie rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie 2015/1017 w odniesieniu do utworzenia instrumentu wsparcia wypłacalności. Instrument będzie zapewniał pieniądze dla specjalnych

wehikułów inwestycyjnych, funduszy i narodowych banków inwestycyjnych. Te fundusze będą przekazywane za pośrednictwem unijnych programów jako podstawowy element środków niezbędnych do ochrony źródeł utrzymania, odbudowy gospodarki europejskiej i wspierania zrównoważonego rozwoju zwiększającego jego odporność.

Propozycje Komisji Europejskiej opierają się na trzech filarach. Pierwszy filar to jest podwyższenie pułapu wieloletnich ram finansowych na lata 2014–2020 umożliwiających natychmiastowe wdrożenie środków w ramach UE i poza nią w odniesieniu do skutków pandemii COVID-19. Drugi filar – Europejski Instrument Odbudowy – oparty na art. 122 traktatu o funkcjonowaniu UE, stanowiący o pomocy finansowej UE w przypadkach nadzwyczajnych okoliczności. Fundusze UE umożliwiają wdrożenie szybko działających środków w celu ochrony źródeł utrzymania, zapobiegania oraz umocnienia odporności odbudowy gospodarki w odpowiedzi na skutki kryzysu. Trzeci filar – wzmocnienie wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027.

Co ważne, ten instrument będzie funkcjonował w ramach wzmocnienia ram finansowych do 31 grudnia 2026 r., jednakże decyzje o zatwierdzeniu wsparcia przez EBI lub EFI należy uzyskać do 31 grudnia 2024 r. Co więcej, należy podkreślić, że 60% wsparcia musi zostać zatwierdzone do 31 grudnia 2022 r. Więc pytanie jest takie: czy dotrzynamy tych terminów? To po pierwsze. Po drugie – rekomenduję pozytywne przyjęcie, również z pytaniem zawartym w części pierwszej o niedotrzymanie terminu przez rząd RP w sprawie ustawy kooperacyjnej, czyli 14 dni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję posłowi sprawozdawcy. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, trzeba powiedzieć, że jednak te rozporządzenia dotyczą również Funduszu Sprawiedliwej Transformacji i Zielonego Ładu. To jest jeden z elementów, o którym mówimy. Chciałem pana ministra zapytać, kiedy rząd polski przedstawi program Polski dojścia do neutralności energetycznej? Bo między innymi, żeby te rozporządzenia w jakiś sposób opiniować, powinniśmy wiedzieć, jakie mamy programy, w jakim zakresie będziemy sięgać po środki unijne, jak są przygotowane regiony, zwłaszcza te, które będą musiały przejść potężną transformację. Dzisiaj Śląsk czeka na te środki finansowe, na środki unijne i chciałbym się dowiedzieć od rządu, na jakim etapie jesteśmy.

Pan premier sugerował, pamiętam na początku roku czy z końcem ubiegłego, że do końca czerwca taki program się pojawi. W regionach rozpoczęły się przygotowania pewnych elementów tego procesu związanego ze sprawiedliwą transformacją, ze zdobywaniem środków unijnych na ten cel. Wiemy, że pan wicepremier Sasin rozpoczął przygotowanie, czy ma już przygotowany, bo obiecywał, że do końca czerwca zostanie przygotowany program dalszego funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego w Polsce. Dochodzą słuchy, że niebawem, czy dzisiaj, pojawi się wiceminister odpowiedzialny za górnictwo. Pora, panie ministrze, żebyśmy coś na ten temat wiedzieli. Czas płynie. Rozumiem, że była kampania, ale przecież w trakcie tej kampanii resorty powinny nad tymi problemami pracować. Myślę, że rząd nie przespał tego czasu. Daj Boże, żebyśmy się dzisiaj dowiedzieli od pana, co jak wygląda, jak daleko jesteśmy i kiedy pieniądze, które są tak bardzo potrzebne i o których rząd mówi, że potrzebujemy ich bardzo dużo, że nie stać nas na przeprowadzenie tej transformacji, będziemy z tych środków mogli skorzystać. Panie ministrze, bardzo proszę, gdyby nam pan konkretne szczegóły w tym temacie przedstawił, bo o ogólnikach wiemy, rozporządzenia są do konkretnych działań, do konkretnych programów, ale żeby te rozporządzenia opiniować, trzeba wiedzieć, co my właściwie chcemy, jaki mamy program, jakie mamy warunki i do czego zmierzamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciał zabrać głos? Pan poseł Grzyb, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Panie ministrze, chciałem zapytać w związku z tym wnioskiem polskiego rządu, który ma się znaleźć w ostatecznym stanowisku, dotyczącym wniosku dotyczącego rozporządzenia, utworzenia programu InvestEU, czy cokolwiek się zmieniło w stanowisku Rady, jeżeli chodzi o inwestycje związane z energetyką jądrową. Bo jak pamiętamy, w momencie rozpoczęcia debaty na temat nowego Zielonego Ładu strona czeska postulowała, żeby również uznać energetykę jądrową jako taką, która współtworzy nowe możliwości, jeżeli chodzi o obniżenie presji klimatycznej. Wtedy kompromisem było pominięcie milczeniem tej sprawy, bo ona nie znalazła się w konkluzjach. Czy od tamtego okresu czasu w ramach konsultacji, które są przeprowadzane w Radzie, cokolwiek w tej sprawie się zmieniło, skoro strona polska proponuje tutaj takie rozwiązanie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Piotr Tomasz Nowak, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie ministrze, takie pytanie nawiązujące też do pytania kolegi Gadowskiego. Nie uzyskujemy odpowiedzi w tej chwili na decyzje Polski co do Zielonego Ładu i co do roku 2050 jako roku granicznego. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, czy państwo, bo jesteśmy jedynym państwem, które nie podjęło tej decyzji, będzie uczestniczyć w tym programie na równych prawach? Czy te inwestycje, które są w ramach tego zapowiadanego tutaj programu, są inwestycjami znaczonymi, to znaczy, czy one są dedykowane polityce transformacyjnej UE? A jeśli Polska nie uczestniczy w tym, to czy nie jest zagrożone pozyskanie przez nas środków z tego tytułu?

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma więcej pytań, to bardzo proszę pana ministra o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, może odpowiadając od końca panu posłowi Nowakowi, to, o czym pan mówi, to tak naprawdę temat dotyczący drugiego filaru, ale w punkcie pierwszym. W punkcie drugim, w którym się spotkaliśmy w ramach naszego instrumentu InvestEU, to rozporządzenie nie dedykuje, nie ma takich bezpośrednio dedykowanych kopert narodowych co do tego. Natomiast to, o czym pan mówił, podejrzewam, że moglibyśmy na ten temat podyskutować, ale gdybyśmy rozmawiali dzisiaj na temat pomocy dla państw członkowskich w odbudowie. Tak że myślę, że to wyczerpuje odpowiedź.

Odpowiadając na pytania pana posła Gadowskiego i pana posła, którego nazwiska nie zdążyłem zapisać, to tak naprawdę, panowie posłowie, te rozporządzenia, o których mówiliście, dotyczą sprawiedliwej transformacji w ramach również filaru Europejskiego Instrumentu Odbudowy i chętnie bym mógł z panami na ten temat porozmawiać, ale to nie dotyczy tego, o czym dzisiaj mówimy. Program InvestEU nie zawiera się bezpośrednio i jest programem zwrotnym.

Czy cokolwiek się zmieniło odnośnie do energetyki jądrowej? Takie padło pytanie. Tak się składa, że w materiałach, które do państwa dotarły, nie wiem dlaczego, z naszego ministerstwa dokumenty zostały wysłane o czasie i to są pierwsze sygnały, które od państwa otrzymaliśmy, że coś było nie o czasie, zresztą to zostało podjęte 10 czerwca, ale w tych materiałach, które do państwa dotarły, jest taka informacja dotycząca naszego stanowiska i również jest informacja dotycząca tego, że w tym zakresie popieramy czy chcemy, aby temat energetyki jądrowej został zawarty.

Dwa pytania, które zadał pan poseł sprawozdawca. Pierwsze dotyczyło zmniejszenia 60-procentowego progu inwestycji w ramach segmentu zrównoważona infrastruktura. Trudno się z panem nie zgodzić. To znaczy, naszym stanowiskiem było to, że chcieliśmy, aby ten próg był jeszcze niższy. Chcieliśmy, aby udało się to pozostawić na poziomie 30%. Ten 60-procentowy próg został przegłosowany większością głosów, w związku z tym ciężko jest w tej chwili na ten temat dyskusować. To nie nasza decyzja. Ale chcielibyśmy również, aby ten próg był obniżony. Drugie pytanie, które pan zadał, bezpośrednio

łączy się z tym, o czym mówili panowie posłowie. Tak naprawdę umożliwienie wsparcia z funduszu InvestEU dla inwestycji publicznych w obszarze energetyki jądrowej i gazu ziemnego jest czymś istotnym. Z punktu widzenia naszego kraju, szanowni państwo, w momencie, kiedy mielibyśmy i mamy przechodzić na bardziej ekologiczne źródła odnawialnej energii, musimy znaleźć jakiś środek buforowy pomiędzy tą energetyką węglową a energetyką zieloną, tak ją nazwijmy, i wydaje się dzisiaj naturalne, że na ten moment paliwem, które mogłoby to zastąpić, czyli być takim paliwem przejściowym, jest infrastruktura gazowa. Ponieważ jest ogólnie dostępny, mamy inwestycje w gaz, mamy Baltic Pipe. Chcielibyśmy również, aby ze środków europejskich udało się sfinansować transfer tego gazu z Polski północnej do Polski południowej. Czynimy więc zabiegi o to, aby można było finansować infrastrukturę tranzytu tego gazu, bo o ile można w tej chwili powiedzieć, że w domach jednorodzinnych, w zakładach, ta infrastruktura funkcjonuje, to mamy w ramach kraju duże potrzeby, jeżeli chodzi o transport gazu.

Jeszcze było pytanie... Nie. Odnośnie do tego terminu, to, szanowni państwo, jeszcze raz to sprawdzimy. Dziękuję za to pytanie, dlaczego tak się zdarzyło, natomiast mamy informację bezpośrednio z naszego ministerstwa, że termin został dotrzymany. Nie jestem w stanie państwu odpowiedzieć, co było po drodze od momentu, kiedy to wyszło, natomiast warto, jeszcze raz to podkreślam, warto przypomnieć, że zostało to przegłosowane dnia 10 czerwca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, pan minister równolegle ma teraz też drugie spotkanie. Tu prośba do panów posłów Gadowskiego i Nowaka jedynie o pytania, bo pan minister jest zobowiązany. Proszę bardzo o zabranie głosu.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie ministrze, w opinii BAS czytamy: „Podstawowy element programu InvestEU ma koncentrować się na projektach inwestycyjnych, realizujących polityki i strategię UE, takie jak między innymi Europejski Zielony Ład”. I dalej też Europejski Zielony Ład pada, i Europejski Zielony Ład pada po raz trzeci. To jak to nie ma to związku? Ma związek. Te inwestycje będą inwestycjami znaczącymi.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Pan poseł Krzysztof Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ja zrezygnowałem.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Aha. Bardzo dziękuję. Czy pan minister jeszcze się odniesie?

Podsekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Tak, oczywiście. Pani dyrektor Bogusz wytłumaczy, dlaczego jest ten zapis.

Dyrektor Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MFiPR Lilianna Bogusz:

Dzień dobry państwu. Nawiązując do tego, co już wyjaśniał pan minister i kwestii Zielonego Ładu, stąd jest ta proporcja, to znaczy – 60% inwestycji, które będą się ubiegały o finansowanie z programu InvestEU, musi się wpisywać w zasady Zielonego Ładu, stąd te 40% daje szansę pozyskiwania finansowania na inwestycje niewpisujące się w te restrykcje i pan minister też już tłumaczył, że stanowisko polskie było dużo bardziej rygorystyczne, natomiast musimy pamiętać o tym, że funkcjonujemy w obszarze 27 krajów, które podejmują tutaj głos w tym temacie. Samo rozporządzenie i jego zakres był długo negocjowane, tak że uważamy, że oczywiście skorzystanie z tych instrumentów to będzie wyzwanie. Proszę też pamiętać o tym, że to jest instrument, tak jak pan minister też już zaznaczył, dostępny równolegle dla wszystkich krajów unijnych, więc my będziemy się ubiegać o to nie na jakichś uprzywilejowanych zasadach. Widzimy potencjał. To jest kontynuacja programu EFIS, proszę państwa. To też warto zauważyć. Program EFIS, który funkcjonował przez ostatnie cztery lata, przez Polskę był skutecznie realizowany. Byliśmy piątym krajem korzystającym z tego instrumentu w całej Europie. Uważamy więc, że te doświadczenia pozwolą nam skutecznie bazować i skutecznie ubiegać się o te

środki, które, znowu, nie są środkami dotacyjnymi, są środkami zwrotnymi, więc te inwestycje są zupełnie inaczej oceniane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, chciałem przedstawić konkluzje do obu punktów. Do pkt I: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2020) 403. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. I do pkt II: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2020) 404. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec powyższego zamykam rozpatrywanie punktów I i II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do nadzwyczajnych zasobów dodatkowych i przepisów wykonawczych w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, aby zapewnić pomoc na wspieranie kryzysowych działań naprawczych w kontekście pandemii COVID-19 i przygotowania do ekologicznej i cyfrowej odbudowy gospodarki zwiększającej jej odporność (REACT-EU) (COM(2020) 451 wersja ostateczna) i odnoszącego się niego projektu stanowiska RP. Rząd jest również reprezentowany przez pana ministra Grzegorza Pude, podsekretarza stanu w MFiPR. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Podobnie jak w poprzednich punktach przedmiotowy wniosek Komisji, tym razem nazwany w skrócie REACT-EU, dotyczy trzeciej już w tym roku modyfikacji przepisów, rozporządzeń polityki spójności na lata 2014–2020 w związku z pandemią COVID-19. Jak państwo wiedzą, dotychczasowe zmiany umożliwiały finansowanie działań bezpośrednio związanych z walką z pandemią, a obecnie Komisja umożliwia także wsparcie działań skierowanych na łagodzenie skutków społeczno-gospodarczych pandemii oraz zieloną i cyfrową transformację. Na te cele Komisja proponuje przeznaczyć dodatkowe środki w wysokości 58,3 mld euro, w cenach bieżących oczywiście. W latach 2020–2022 w przypadku Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dodatkowe zasoby będą wykorzystywane przede wszystkim na wspieranie inwestycji w sektor zdrowia, a także w kapitał obrotowy i inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa. W przypadku Europejskiego Funduszu Społecznego – na utrzymanie i tworzenie miejsc pracy oraz na opiekę społeczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Anna Dąbrowska-Banaszek. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, popieram stanowisko rządu, które zostało przedstawione. Pozwolę sobie dodać kilka słów. Pandemia COVID-19 wprowadziła na całym świecie, w tym w UE nową rzeczywistość. Od początku pandemii Komisja wprowadziła szereg zmian legislacyjnych mających na celu ułatwienie przekierowania środków europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, dostępnych w ramach programów perspektywy 2014–2020 na bezpośrednią walkę z pandemią i skutkami wywołanego przez nią kryzysu. Możliwość elastycznego wykorzystania wieloletnich ram finansowych na walkę z kryzysem jest jednak ograniczona. Zdecydowana większość tych środków została już wydana lub podjęte zostały zobowiązania finansowe. Stąd nowa propozycja Komisji Europejskiej zmobilizowania dodatkowych środków na inwestycje potrzebne do wyjścia z kryzysu i opiera się na dwóch filarach. Pierwszy to zmienione wieloletnie ramy finansowe oraz Europejski Instrument Odbudowy. To są specjalne instrumenty na walkę z kryzysem, który finansowany będzie z pożyczek zaciągniętych na rynkach finansowych. Drugi filar to wzmocnione wieloletnie ramy finansowe 2021–2027.

Niniejszy wniosek, o którym mówimy, dotyczy pierwszego filaru propozycji Komisji Europejskiej. Rozporządzenie nr 1303/2013 to podstawowy akt prawny określający zasady wdrażania polityki spójności w latach 2014–2020, stąd konieczność zmiany tego rozporządzenia, by móc przeznaczyć dodatkowe środki. O ich wysokości pan minister wspominał, przy czym z tych środków 5 mld euro będzie pochodzić ze zwiększenia puli na spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną wieloletnich ram finansowych 2014–2020. Pozostałe 53 272 800 000 euro będzie pochodzić z drugiego źródła, czyli z Europejskiego Instrumentu Odbudowy, czyli po prostu pożyczki zaciągnięte na rynkach finansowych.

Słyszeliśmy wielokrotnie, że czas pandemii nie jest czasem oszczędzania, ale czasem inwestycji, tak by można było wyjść z kryzysu. Te podjęte działania są jak najbardziej zasadne. Tutaj podobnie BAS zwraca uwagę na przekroczenie 14-dniowego terminu przekazania tego dokumentu do Komisji. Tak że jeszcze raz: popieram stanowisko rządu i proszę o przyjęcie przez Komisję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy pan minister jeszcze chciał się odnieść? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Jeżeli mogę to oczywiście, chciałem tylko zapewnić, że ta sytuacja z terminem dostarczania dokumentów, powtarzam, po raz pierwszy od państwa mamy takie sygnały, zostanie przez nas sprawdzona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2020) 451 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przystępujemy do pkt IV, czyli powołania składu Podkomisji stałej do spraw wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej. Prezydium Sejmu na posiedzeniu w dniu 26 marca 2020 r. wyraziło zgodę na powołanie stałej podkomisji. Przypomnę, że na posiedzeniach tej podkomisji posłowie będą informowani o programach operacyjnych, które są finansowane ze środków strukturalnych oraz o horyzontalnych programach europejskich realizowanych w Polsce. Ważną formą pracy podkomisji będą wizytacje. Posłowie będą zapoznawać się z informacjami na temat wykorzystywania środków UE podczas spotkań w kraju. Zgodnie z decyzją Komisji zatwierdzoną przez Prezydium Sejmu w podkomisji będzie zasiadało ośmiu członków, a parytet został ustalony następująco: 4 posłów z klubu Prawa i Sprawiedliwości, 2 posłów z klubu Platformy Obywatelskiej, 1 poseł z klubu Lewica i 1 poseł z klubu Koalicja Polska PSL-Kukiz15.

Przechodzimy do ustalenia składu podkomisji. Zostały zgłoszone następujące kandydatury: klub PiS – 4 posłów: poseł Anna Kwiecień, poseł Beata Mateusiak-Pielucha, poseł Kazimierz Gołojuch, poseł Lech Kołakowski, klub PO – 2 posłów: poseł Krzysztof Truskolaski i poseł Tadeusz Zwiefka, klub Lewicy – 1 poseł: poseł Jacek Czerniak, klub Koalicja Polska – 1 poseł: poseł Andrzej Grzyb. Posłowie przeze mnie wymienieni wyrazili zgodę na pracę w podkomisji, stosowne oświadczenia są w biurze Komisji. Chcę podziękować posłom za wyrażenie zgody do pracy.

Czy są uwagi do przedstawionego składu podkomisji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja powołała podkomisję stałą do spraw wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej. Prezydium Komisji podjęło decyzję, żeby przewodniczącym podkomisji został poseł Lech Kołakowski, mówiący te słowa. Pierwsze posiedzenie podkomisji planowane jest na 21 lipca o godzinie 10.00. Posłowie podkomisji zostaną poinformowani o zwołaniu posiedzenia, co niniejszym przedstawiłem. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w sali 412 o godzinie 13.00. Przypominam o możliwości zgłaszania propozycji tematów do planu pracy Komisji od 1 sierpnia do 31 grudnia br. Tematy można przysyłać na adres mejlowy sekretariatu Komisji do piątku. Rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji planowane

jest na 22 lipca. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pan poseł Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, chciałem zapytać, ponieważ plan pracy na bieżące półrocze został uchwalony i de facto nie został wypełniony z wiadomych powodów. Nie wszystkie tematy zostały uwzględnione. Czy wobec tego należy rozumieć, że te zgłoszenia, które zostały dokonane do planu pracy wcześniej, a które się nie zdezaktualizowały, czy można by było uznać jako powtórne zgłoszenie czy przeniesienie? I niektóre z tych tematów przenieść, jako kontynuację, bo bez sensu jest wywracanie porządku pracy bez zrealizowania tego, co zostało już tutaj wcześniej zgłoszone. Czy jest taka ewentualnie możliwość?

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Już odpowiadam. Z przedstawionych tematów prezydium podejmie decyzję o tematach, które będą wchodzić w skład planu pracy. Bardzo dziękuję.

Zamykam rozpatrywanie pkt V. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu RP z dnia 26 marca br. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu RP urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad z posiedzenia Komisji odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającym porozumiewanie się na odległość jest zapis audiowizualny. Bardzo dziękuję państwu.