

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 36)**

z dnia 28 października 2020 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 36)

28 października 2020 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zaciągania zobowiązań ze środków powracających w ramach instrumentu inwestycyjnego AKP z operacji w ramach 9., 10. i 11. Europejskiego Funduszu Rozwoju, sald pozostałych z 10. EFR lub z poprzednich EFR oraz środków umorzonych z projektów realizowanych w ramach 10. EFR lub z poprzednich EFR (COM(2020) 484 – wersja ostateczna) i odnoszący się niego projekt stanowiska RP;

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej wspólne sprawozdanie dla Parlamentu Europejskiego i Rady „Specjalny region administracyjny Hongkong – sprawozdanie roczne za 2019 r.” (JOIN(2020) 13 – wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu;

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie strategii UE w zakresie unii bezpieczeństwa (COM(2020) 605 – wersja ostateczna) i odnoszące się niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Jurgiel**, **Jarosław Duda**, **Karol Karcki**, **Izabela Kloc**, **Elżbieta Kruk** – posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Kaja Krawczyk** – naczelnik Wydziału ds. Unii Europejskiej w BSM, **Agata Jackiewicz**, **Agnieszka Maciejczak**, **Anna Marciniak**, **Aleksandra Rhein** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Bartosz Pawłowski** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych z BAS.

### **Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Otwieram posiedzenie Komisji. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypomnę, że korzystamy z platformy Whereby. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego. Wiem, że goszczą i na sali, i zdalnie, tak że zapraszam do dyskusji. Witam ministrów i towarzyszące im osoby.

Przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Uprzejmie przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Mamy już kworum, jak rozumiem. Kto jeszcze z państwa... Dobrze. Mamy kworum, w związku z tym możemy rozpocząć obrady. Chciałam tylko przypomnieć, że chęć zabrania głosu zdalnie należy zgłaszać poprzez chat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się... Łerebi czy Łerbaj? Łerbaj! To proszę mnie poprawiać, bo pierwszy raz widzę tę aplikację. Whereby. Po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Punkt pierwszy, dokument COM(2020) 484, czyli wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zaciągania zobowiązań ze środków powracających w ramach instrumentu inwestycyjnego AKP z operacji w ramach 9., 10. i 11. Europejskiego Funduszu Rozwoju, sald pozostałych z 10. EFR lub z poprzednich EFR oraz środków umorzonych z projektów realizowanych w ramach 10. EFR lub z poprzednich EFR, i odnoszący się do niego projekt stanowiska rządu. Rząd reprezentuje pan minister Piotr Wawrzyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, omawiany Europejski Fundusz Rozwoju jest głównym źródłem finansowania unijnej pomocy rozwojowej dla państw Afryki Subsaharyjskiej, Karaibów oraz Pacyfiku, przy czym jest to instrument pozabudżetowy. W ramach tego funduszu wydzielony został instrument inwestycyjny AKP, który zarządzany jest przez Europejski Bank Inwestycyjny. W ramach instrumentu inwestycyjnego znajduje się fundusz odnawialny, którego środki, na przykład dywidendy, zyski kapitałowe czy odsetki od pożyczek, są ponownie wykorzystywane. W chwili obecnej instrument inwestycyjny korzysta ze środków 9., 10. i 11. edycji funduszu. Polska jest członkiem 10. i 11. edycji funduszu. Wkład Polski do funduszu jest częścią naszej oficjalnej pomocy rozwojowej. Negocjowana decyzja ma na celu stworzenie ram prawnych umożliwiających dysponowanie środkami powracającymi instrumentu inwestycyjnego AKP po 31 grudnia. Zgodnie z szacunkami Europejskiego Banku Inwestycyjnego środki powracające to około 3,2 mld euro. Jeśli wnioskowana decyzja nie zostanie podjęta, to środki powracające będą musiały zostać państwom członkowskim zwrócone proporcjonalnie do ich wkładu do funduszu. W przypadku Polski to 1,3% w części 10. i 2% w części 11. Komisja Europejska zaproponowała, by powracające środki trafiły do budżetu Unii poprzez Europejski Fundusz na rzecz Zrównoważonego Rozwoju Plus, w ramach instrumentu sąsiedztwa oraz współpracy międzynarodowej i rozwojowej. Rozporządzenie ustanawiające te instrumenty jest obecnie przedmiotem negocjacji.

Polska popiera wykorzystywanie środków powracających instrumentu inwestycyjnego AKP na nowe operacje UE w tych krajach po 2020 r. Z rezerwą odnosimy się jednak do przeniesienia środków powracających z instrumentu inwestycyjnego z operacji w ramach 9., 10. i 11. edycji funduszu, sald pozostałych z części 10. oraz środków umorzonych z projektów realizowanych w ramach poprzednich edycji funduszu w ramach przyszłego funduszu inwestycji rozwojowych. Postulujemy pozostawienie wyżej wymienionych środków w zarządzaniu Europejskiego Banku Inwestycyjnego w ramach odrębnego instytutu inwestycyjnego AKP, który będzie bazował na istniejącym portfelu kredytowym. W sytuacji gdyby zgodnie z aktualną opinią Komisji Europejskiej na podstawie

rozporządzenia ustanawiającego fundusz inwestycji rozwojowych przyjęcie powyższego rozwiązania okazało się niemożliwe, Polska postuluje wprowadzenie takiego mechanizmu w ramach funduszu na rzecz zrównoważonego rozwoju, który zapewni, że Europejski Bank Inwestycyjny nadal będzie zarządzał powracającymi środkami w ramach funduszu. Opowiadamy się także za wprowadzeniem konkretnego zapisu do decyzji, że środki te zostaną przeznaczone na rzecz państw AKP. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Wojciech Kossakowski. Bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Wojciech Kossakowski (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, panie ministrze, dziękuję za wystąpienie pana ministra. Naprawdę wszystko zostało dobrze ujęte i powiedziane. Można dodać, że w ramach umów o partnerstwie z Kotonu środki instrumentu inwestycyjnego AKP, o których mówił pan minister, a które angażowały dodatkowo środki własne w celu zintensyfikowania działań inwestycyjnych w krajach AKP oraz krajach i terytoriach zamorskich, były dotychczas zarządzane przez EBI.

Działalność inwestycyjna EBI przyczyniła się w dużym stopniu do redukcji ubóstwa w tym regionie, włączenia państw AKP i KTZ do gospodarki światowej i wspierania jej zrównoważonego rozwoju poprzez wsparcie wzrostu w sektorze prywatnym i pomocy w mobilizowaniu w tym celu kapitału krajowego i zagranicznego. Sukces ten był możliwy dzięki wykorzystaniu szerokiej gamy produktów inwestycyjnych: pożyczki uprzywilejowane, podporządkowane, pośrednie, kapitałowe, quasi-kapitałowe instrumenty podziału ryzyka.

Szanowni państwo, myślę, że przychyłamy się do głosu pana ministra i te środki powinny być dobrze wykorzystane. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jak rozumiem, nie ma zgłoszeń online, na sali też nie widzę. W związku z tym chciałabym zaproponować następującą konkluzję. Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy dokument o sygnaturze COM(2020) 484 – wersja ostateczna**. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że konkluzja została przyjęta.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wspólnego sprawozdania dla Parlamentu Europejskiego i Rady „Specjalny region administracyjny Hongkong – sprawozdanie roczne za 2019 r.” (JOIN(2020) 13 – wersja ostateczna) i odnoszącego się niego stanowiska rządu. Bardzo proszę pana ministra Piotra Wawrzyka o przedstawienie stanowiska rządu.

**Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, ten dokument jest wykonaniem przyjętego w 1997 r. zobowiązania Komisji Europejskiej do sporządzania rocznych sprawozdań na temat zmian zachodzących w Hongkongu po przejściu enklawy przez Chińską Republikę Ludową. Sprawozdanie zawiera opis sytuacji i analizę sytuacji na przestrzeni tylko jednego roku – 2019. W efekcie jest dokumentem w pewnym sensie ograniczonym, dlatego że nie pozwala na prześledzenie tendencji długoterminowych, które mają ostateczne znaczenie dla ukształtowania sytuacji w Hongkongu.

Zwracam uwagę, że wydarzenia, które nastąpiły w roku bieżącym, w znaczący sposób sprawiły, że omawiany dokument stracił na swojej aktualności. Rekomendujemy jednak przyjęcie tego dokumentu z uwagi na fakt, że w sposób obiektywny i pełny przedstawia oraz analizuje najważniejsze wydarzenia życia politycznego i społecznego oraz sytuację gospodarczą Hongkongu w wyznaczonym horyzoncie czasowym.

Rząd zgadza się z przedstawioną w sprawozdaniu wysokiego przedstawiciela UE ds. zagranicznych i bezpieczeństwa oceną rozwoju sytuacji w Hongkongu w roku ubiegłym. W sprawozdaniu omówiono szczegółowo przebieg protestów społecznych oraz

działania władz Hongkongu i Chińskiej Republiki Ludowej, a także reakcję międzynarodową na te wydarzenia. Zwracam uwagę, że protesty, o których mówimy, były pokłosiem prowadzonej w ostatnich latach przez władze chińskie polityki ograniczania zakresu stosowania zasady „jeden kraj, dwa systemy”. Z tej perspektywy uznajemy za szczególnie istotne podkreślenie, że w swojej polityce wobec Chin UE będzie popierała tę zasadę „jeden kraj, dwa systemy”, która jest przy tym zgodna z porozumieniem zawartym w 1997 r. między Wielką Brytanią a Chińską Republiką Ludową i wynikająca z niego. Zwracam uwagę, że zgodnie z tym porozumieniem zasada ta miała być stosowana co najmniej do roku 2047.

W ocenie rządu jednoczesne stosowanie tych zasad powinno stanowić podstawę polityki UE wobec Hongkongu. Podzielamy też ocenę wyrażoną w sprawozdaniu wskazującą na utrzymywanie się w 2019 r. w Hongkongu takich zasad – chociaż w ograniczonym stopniu – jak wolność zgromadzeń i wysoki poziom wolności mediów. Zgadza się jednak, że praworządność i niezawisłość sędziowska pozostawały kluczowymi gwarancjami dla realizacji swobód wynikających z porozumienia z roku 1997. Zgadza się również z tym, co jest podkreślone w sprawozdaniu, że wydarzenia z roku 2019 nasiliły obawy co do dalszego funkcjonowania autonomii Hongkongu.

Na istotną zmianę sytuacji w Hongkongu wpłynęło przyjęcie 1 lipca bieżącego roku ustawy o bezpieczeństwie narodowym w Hongkongu, która w powszechnym odczuciu społeczności międzynarodowej doprowadziła do znaczącej utraty autonomii Hongkongu i zasady „jeden kraj, dwa systemy”. Bezpośrednim skutkiem wprowadzenia tej ustawy było między innymi znaczące zmniejszenie skali i rozmiarów protestów. Władze przełożyły o rok termin planowanych we wrześniu wyborów do Rady Legislacyjnej. Odnotowano również mające miejsce przypadki zastraszania i aresztowania działaczy opozycyjnych, a także mediów. W tej sytuacji wydaje się, że mamy do czynienia ze swego rodzaju zawieszeniem sytuacji w enklawie, dlatego że z jednej strony nastąpiło ograniczenie protestu, ale z drugiej sytuacja konfliktowa nie została do końca zażegnana, a władza daleka jest od przejęcia całkowitej kontroli nad rozwojem sytuacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tomasz Głogowski, który zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie stanowiska.

**Poseł Tomasz Głogowski (KO):**

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pozdrawiam z kwarantanny. Mam nadzieję, że uda mi się przedstawić stanowisko. Jestem słyszany, tak?

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Tak, słyhać, panie posle.

**Poseł Tomasz Głogowski (KO):**

Dziękuję bardzo. Tak jak pan minister powiedział, oczywiście ten dokument ma ze względu na dynamikę wydarzeń w Hongkongu w roku minionym, ale i bieżącym wartość historyczną. To też jest wartość cenna, bo pozwoli pewnie po latach także prześledzić rozwój sytuacji w Hongkongu. Ja bym chciał zwrócić uwagę na jedną rzecz, jeśli chodzi o to, co się zawiera w dokumencie, a co dotyczy roku ubiegłego. Pan minister także o tym wspominał, że nawet przy tej trudnej sytuacji konsolidacji Hongkongu z państwem totalitarnym nadal w zeszłym roku ważną rolę odgrywały niezależne instytucje: Wysoki Trybunał w Hongkongu i Sąd Najwyższy. Mimo tych wielu burzliwych sytuacji w Hongkongu, demonstracji, próby wprowadzenia przez rząd Hongkongu rozporządzenia o zakazie zakrywania twarzy Wysoki Trybunał w Hongkongu, nadal niezależna instytucja, orzekł, że jest to rozporządzenie niezgodne z ustawą zasadniczą, i ono zostało anulowane. Tak że Sąd Najwyższy zajmował się tą sytuacją.

Natomiast oczywiście wszyscy wiemy, że wydarzenia w Hongkongu nadal w roku bieżącym przebiegały w złym kierunku. To, co się wydarzyło na przykład na przełomie czerwca i lipca – de facto przy bierności władz Hongkongu wprowadzenie przez Chińską Republikę Ludową ustawy troszeczkę przyjętej w ciemno (ona była najpierw opubliko-

wana w Hongkongu, dopiero po jej przyjęciu cała treść ustawy jest opublikowana), która według jej tytułu ma przeciwdziałać, zapobiegać działaniom przeciwko bezpieczeństwu narodowemu, de facto wprowadzając możliwość kar więzienia od 10 lat do dożywocia za wszelkie działania, które Chińska Republika Ludowa uzna za nieprzychylnie dla siebie. Były także działania takie jak demonstracyjne pojawienie się armii chińskiej, która wiadomo, że stacjonuje w Hongkongu, ale raczej nie wychodziła poza teren koszar. Demonstracyjny jej udział pod pozorem sprzątnięcia barykad z ulic – co prawda ci żołnierze nie byli umundurowani, ale było nawet złamane porozumienie między Chinami a Hongkongiem, ponieważ mogli być wykorzystani do jakichkolwiek działań, chociażby przeciwdziałania jakimś kryzysowym sytuacjom, tylko na wniosek władz Hongkongu, a ten ruch został wykonany bez takiego wniosku. Wydaje się, że konkluzja UE może być taka, powinna być taka, że niestety nie należy wierzyć państwom totalitarnym, nie należy wierzyć dyktatorom. To porozumienie zawarte przez Wielką Brytanię, przy wsparciu wspólnoty międzynarodowej, z Chińską Republiką Ludową, które miało zakładać jeszcze przynajmniej 50 lat demokracji w Hongkongu, okazuje się, że zostaje jednostronnie zerwane – czyli 23 lata co najwyżej. Tu oczywiście pytanie dla wspólnoty międzynarodowej: co dalej? Stany Zjednoczone wprowadziły już wycofywanie preferencyjnych warunków handlowych. Oczywiście nie widzę powodów, zarówno żeby nie przyjmować tego dokumentu, jak i stanowiska polskiego rządu, który zamierza artykułować głos Polski w ramach Wspólnoty Europejskiej w oparciu o demokratyczne wartości i standardy – oczekiwanie przestrzegania zawartych umów przez Chińską Republikę Ludową, ale zdajemy sobie zapewne sprawę, że takiego przestrzegania nie będzie i ta zasada „jeden kraj, dwa systemy” stanie się fikcją lada moment. To oczywiście duże wyzwanie przed UE, jak się zachować wobec tej sytuacji, w jaki sposób w relacjach z Chinami starać się dbać o te wartości, o standardy, a także o przestrzeganie zobowiązania Chińskiej Republiki Ludowej, która przynajmniej jeszcze przez 27 lat powinna zapewnić demokratyczne rządy w Hongkongu. Zakończę jeszcze raz podkreśleniem, że chyba naiwne było dogadywanie się z dyktaturą. Sam fakt oddania, nawet na 50 lat, dużej części, dużej grupy obywateli pod władzę dyktatury powinien być nauczka na przyszłość przy wszelkich rozmowach z dyktatorami. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są chętni do zabrania głosu? Nie widzę. Bardzo dziękuję i za informację rządu. Rzeczywiście warto się przychylić do stanowiska rządu, warto śledzić też sytuację w samym Hongkongu. Na pewno zaufanie do rządu, który nadużywa władzy, zawsze powinno być ograniczone. Oczywiście UE ma w tej sprawie dużo mniejsze możliwości niż w ramach nadzorowania demokratycznych procedur, kwestii praworządności w krajach UE, więc to też należy wziąć pod uwagę, ale na pewno tym bardziej cieszy stanowisko rządu, że w kwestii przestrzegania podstawowych zasad demokracji jest tak pryncypialny, jeśli chodzi o kraje, które nie należą do UE. Myślę, że to jest niezwykle istotne i pozwala spojrzeć z optymizmem na kwestię przestrzegania zasad demokracji także w innych krajach, zwłaszcza w tych należących do UE.

Nie widzę więcej zgłoszeń, w związku z tym jeszcze zapytam: czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze JOIN(2020) 13 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.**

Przechodzimy do punktu trzeciego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie strategii UE w zakresie unii bezpieczeństwa (COM(2020) 605 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Bardzo dziękuję już panu ministrowi Wawrzykowi. Poproszę pana ministra Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:**

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni panie i panowie posłowie, pokrótce chciałbym przekazać informację dotyczącą tego komunikatu. Zasadniczo ta nowa strategia UE w zakresie unii bezpieczeństwa jest jakby kontynuacją tego, co było zawarte w dokumencie, w „Europejskiej agendzie bezpieczeństwa 2015 r.”. Ta strategia obejmuje okres od 2020 do 2025 r. Zasadniczo dokument składa się z takich dwóch części: części analitycznej, gdzie w sposób ogólny nakreślono architekturę bezpieczeństwa, jak też i wszelkie zagrożenia, które tej architektury dotyczą, czyli zagrożenia dotyczące cyberprzestrzeni, ataków hybrydowych, terroryzmu czy też przestępczości zorganizowanej. Druga część to jest część kierunkowa, gdzie zarysowano cztery pola, gdzie te wszystkie strategie powinny się znajdować i powinny być realizowane. To jest środowisko bezpieczeństwa, które wytrzyma próbę czasu, głównie chodzi tu o infrastrukturę krytyczną, czyli na przykład infrastrukturę energetyczną czy też szpitalną. Zajmowanie się ewolucyjnymi zagrożeniami – tu: cyberprzestrzeń i główny nacisk na ochronę małoletnich, ich ochronę przed zagrożeniami wynikającymi z zagrożeń internetowych, ochrona Europejczyków przed terroryzmem i przestępczością zorganizowaną i ostatnie takie pole to jest silny europejski ekosystem bezpieczeństwa – tutaj postulowana jest pełna współpraca we wszystkich sferach, czyli i rządowej, i społecznej, i także dotyczącej sektora prywatnego.

Zasadniczo dokument jest dokumentem dosyć ogólnym i chyba nie może być bardziej precyzyjny, bo musiałby dotyczyć infrastruktury wszystkich 27 państw, więc jest to pewna wytyczna, która została przyjęta przez rząd. Stanowisko rządu jest jak najbardziej pozytywne. Zostało ono wyrażone 23 września na Komitecie do Spraw Europejskich. To właściwie tyle. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Daniel Milewski. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska.

**Poseł Daniel Milewski (PiS):**

Szanowni państwo, dokument dotyczący strategii w zakresie unii bezpieczeństwa na lata 2020-2025 i ma stanowić podstawę współpracy w dziedzinie szeroko rozumianego bezpieczeństwa obywateli europejskich. Komisja wychodzi z założenia, że wobec szybko zmieniających się zagrożeń dla bezpieczeństwa w Europie, wśród których wykazano przede wszystkim zagrożenia w cyberprzestrzeni, ataki hybrydowe, terroryzm czy przestępczość zorganizowaną, konieczny jest plan przedstawiający skoordynowaną odpowiedź UE. W związku z tym sformułowano cele i priorytety, w oparciu o które UE będzie reagować na wyzwania, a także główne kierunki działań, które pan minister przedstawił.

Jak zauważono w opinii rządu, co do zasady inicjatywy i główne działania zaproponowane w strategii zasługują na poparcie. Ich realizacja ma się przyczynić zarówno do wzmocnienia odporności na współczesne zagrożenia, jak też zwiększenia społecznej i instytucjonalnej świadomości, niezbędnej do rozumienia obecnych i przyszłych wyzwań dla bezpieczeństwa. Należy się zgodzić z tym, że realizacja poszczególnych propozycji inicjatyw i tych głównych działań zaproponowanych w strategii będzie wymagać pogłębionej analizy i oceny ze strony poszczególnych interesariuszy, w tym państw członkowskich po ich przedstawieniu przez Komisję. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej dokumentu? Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2020) 605 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Zamykamy punkt trzeci.

Przechodzimy do punktu czwartego, czyli spraw bieżących. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo. Do widzenia.