

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI  
I MŁODZIEŻY**  
(NR 18)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO  
I POLITYKI REGIONALNEJ**  
(NR 18)

z dnia 23 czerwca 2020 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 18)

### Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 18)

23 czerwca 2020 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 414) w zakresie:

- 1) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie części oświatowej:
  - wydatki;
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 37 i 52;
- 3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  - a) 801 – Oświata i wychowanie:
    - dochody i wydatki,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
    - dotacje celowe,
    - zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;
  - b) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:
    - dochody i wydatki,
    - dotacje celowe,
    - zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Kopeć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Iwonna Kulikowska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej i **Mirosław Stańczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Iłona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego i **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Chorzewski, Daria Grochowska, Agnieszka Jasińska, Jolanta Osiak i Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Aranowski** – informatyk z Ośrodka Informatyki Kancelarii Sejmu.

### **Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Szanowni Państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam państwa posłów i gości obecnych na miejscu i łączących się z nami. Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W celu sprawdzenia łączności i kworum, proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Proszę o wciśnięcie dowolnego przycisku. Sprawdzamy kworum. Dziękuję. Proszę o wynik. Głosowało 51 posłów. Stwierdzam kworum.

W ramach komunikatu dla gości oraz posłów łączących się zdalnie przypominam, że przed posiedzeniem otrzymali państwo instrukcję zgłoszenia się do dyskusji i zabrania głosu w trakcie posiedzenia.

Jest jeszcze jedna uwaga techniczna, prośba, którą państwo obsługujący naszą Komisję kierują do państwa posłów łączących się z nami zdalnie. Jeśli nie planujecie państwo zabrać głosu w dyskusji, to jest prośba, żeby wylogować się z systemu i śledzić nasze obrady tylko przez internetową stronę sejmową, bo następuje jakieś blokowanie. Proszę więc bardzo, żeby na łączach pozostali tylko ci, którzy rzeczywiście planują zabrać głos.

Przechodzimy do porządku dziennego posiedzenia, które obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 414) w zakresie: części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie części oświatowej; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz.: 10, 11, 26, 37 i 52; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 801 – Oświata i wychowanie; 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Proponuję łączne zreferowanie i łączną dyskusję nad wszystkimi częściami budżetowymi. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Proszę o zabranie głosu i o przedstawienie sprawozdania w częściach 83, 83 i 85 pana Macieja Kopcia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Bardzo proszę, panie ministrze.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Kopeć:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, subwencję ogólną dla jednostek samorządu terytorialnego określono w ustawie budżetowej na 2019 r. w kwocie 45 907 494 tys. zł. Była ona wyższa od subwencji oświatowej w ustawie budżetowej na 2018 r. o 2 832 365 tys. zł, tj. o 6,6%. W wyniku przesunięć budżetowych w trakcie roku budżetowego kwota subwencji oświatowej wzrosła dodatkowo o 1 000 000 tys. zł w związku ze wzrostem wynagrodzeń dla nauczycieli od 1 września 2019 r.; osiągnęła wysokość 46 907 494 tys. zł i została wykonana w 100% planu. To oznacza wzrost o 3 832 365 tys. zł, czyli 8,9% przy porównaniu do 2018 r.

W części oświatowej subwencji ogólnej zostały uwzględnione skutki zmian w strukturze awansu zawodowego nauczycieli oraz skutki zmian w liczbie etatów nauczycieli. W kwocie subwencji na 2019 r. zostały uwzględnione nowe zadania oświatowe, wśród nich m.in.: kwestia zmniejszenia kwot na doskonalenie zawodowe budżetów organów prowadzących – co ma związek z reformą systemu doskonalenia zawodowego – które to środki są w budżetach wojewodów; przekazanie szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Są też duże zmiany, takie jak: podwyższenie wynagrodzeń dla nauczycieli o 5% od 1 stycznia 2019 r.; podwyższenie wynagrodzeń dla nauczycieli o 9,6% od 1 września 2019 r.; efekt przechodzący podwyżki o 5% od 1 kwietnia 2018 r.; zmiany w liczbie i strukturze

awansu zawodowego nauczycieli; wzrost kwoty na zakładowy fundusz świadczeń społecznych. Jeżeli chodzi o te zmiany, dotyczyły one finansowego standardu... podziału subwencji, który wzrósł o 2,95%. Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z łącznej kwoty części oświatowej subwencji wyodrębniono 0,4% na rezerwę części oświatowej subwencji ogólnej. Po odliczeniu rezerwy pozostałą kwotę podzielono algorytmem między poszczególne typy jednostek samorządu terytorialnego. Dla gmin było to 46,8%, dla powiatów 18,3%, dla miast na prawach powiatu w części gminnej 17,2%, dla miast na prawach powiatu w części powiatowej 16,4%, dla województw samorządowych 1,3%. W wyniku korekt związanych z błędami statystycznymi samorządów terytorialnych w trakcie roku budżetowego rezerwa uległa zwiększeniu.

Jeżeli chodzi o podział rezerwy 04, podział przesłano do opiniowania przez Zespół ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Kwota w wysokości 199 437 tys. zł została podzielona na następujące tytuły. Dofinansowanie z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych wyniosło 35,4%, czyli 70 557 tys. zł. Dofinansowanie wydatków w związku z likwidacją szkód w obiektach szkół i placówek oświatowych wyniosło 0,6%. Dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli wyniosło 9,9%. Dofinansowanie wyposażenia w pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji podstawy programowej z przedmiotów przyrodniczych w szkołach podstawowych wyniosło 72 748 tys. zł, czyli 36,5%. Dofinansowanie wyposażenia w sprzęty szkolne i pomoce dydaktyczne w pomieszczeniach dydaktycznych w nowo wybudowanych obiektach szkół i placówek wyniosło 24 911 tys. zł, czyli 12,5%. Dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne w szkołach rozpoczynających kształcenie w zawodach wyniosło 6 752 tys. zł, czyli 3,4%. Korekta błędów statystycznych i dofinansowanie innych zadań o jednorazowym charakterze wyniosło 1,2%. To jest kwestia subwencji oświatowej.

Teraz część 83 – Rezerwy celowe, czyli poz. 10, 11, 26, 37 i 52. W ustawie budżetowej na 2019 r. na sfinansowanie lub dofinansowanie działań oświatowych w ramach rezerw celowych zaplanowano środki w łącznej wysokości 2 231 637 tys. zł. Planowane wydatki zrealizowano w 94% planu w kwocie 2 107 889 tys. zł. Powyższe kwoty wydatków przeznaczono na finansowanie zadań w ramach rezerwy celowej poz. 10 – środki na awans zawodowy nauczycieli. Tutaj zaplanowano środki w wysokości 24 137 tys. zł. Plan wydatków został zrealizowany w 88%. Kwoty te były przeznaczone na sfinansowanie skutków awansu zawodowego nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez organy administracji rządowej.

Z rezerwy celowej poz. 11 – stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ustawie na 2019 r. zaplanowano wydatki w wysokości 11 500 tys. zł. Wydatki te zrealizowano w 89% planu. Powyższe środki były przeznaczone na wypłatę stypendiów na rok szkolny 2018/2019 na okres styczeń-czerwiec 2019 r. i rok szkolny 2019/2020 w okresie wrzesień-grudzień 2019 r.

Rezerwy celowe i poz. 26 to środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych, materiałów ćwiczeniowych, realizację programu Aktywna Tablica. W ustawie budżetowej na 2019 r. zaplanowano środki w wysokości 751 000 tys. zł. Plan wydatków został zrealizowany w 86%, a po zmianach w 99,9%.

Środki te były przeznaczone na zadania związane z: wyposażeniem szkół w podręczniki i materiały edukacyjne lub ćwiczeniowe; dofinansowaniem świadczeń pomocy materialnych o charakterze socjalnym w formie zasiłków i stypendiów szkolnych; dofinansowanie zakupów podręczników dla uczniów w ramach rządowego programu Wyprawka szkolna; rządowym programem rozwijania szkolnej infrastruktury i kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnej, czyli Aktywna Tablica; udzieleniem pomocy uczniom w formie zasiłku losowego na cele edukacyjne.

Patrząc dalej na rezerwę celową: poz. 37 to Narodowy Program Rozwoju Czytelnicstwa, priorytet trzeci. W ustawie budżetowej na 2019 r. zaplanowano wydatki w kwocie 30 000 tys. zł, które zrealizowano w kwocie 14 841 tys. zł. Środki były przeznaczone

na realizację priorytetu trzeciego określonego w programie wieloletnim Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa, a więc na zakup nowości czytelniczych.

Rezerwa w poz. 52 to zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. W ustawie budżetowej na 2019 r. zaplanowano środki w wysokości 1 415 000 tys. zł. Środki zrealizowano w kwocie 99,8%.

Część 85 – budżety wojewodów. Dochody budżetu państwa w części 85 w dziale 801 – Oświata i wychowanie i w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza zrealizowano w kwocie 2 278 tys. zł. To jest 250%. Wydatki budżetu państwa w części 85 na 2019 r. w kwocie 2 183 079 tys. zł zrealizowano w wysokości 2 307 430 tys. zł, tj. w 97% planu, z czego w dziale 801 – Oświata i wychowanie w wysokości 19 299 tys. zł, a w dziale 854 w 288 131 tys. zł.

Działalność ta była przeznaczona na: statutową działalność kuratorów oświaty i delegatów; dofinansowanie placówek przedszkolnych, a więc kwestię dotacji; dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na wyposażenie szkół w podręczniki i materiały edukacyjne; nagrody kuratorów oświaty dla nauczycieli; realizację zadań w ramach programów Aktywna Tablica i Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa, czyli na priorytet trzeci; wspieranie doradztwa metodycznego na terenie województwa; organizację kolonii i obozów, w tym dla dzieci z rodzin najuboższych; pomoc materialną dla ucznia, czyli stypendia i zasiłki szkolne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana Dariusza Zieleckiego, wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK i o przedstawienie stanowiska do wykonania budżetu w części 82. Potem o głos do części 83 i 85 poproszę panią Ilonę Kiełan-Glińską, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo proszę.

**P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Dziękuję za przedstawienie. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 82, ogólna ocena NIK-u za tę część jest pozytywna. Oceniliśmy, że minister rzetelnie i zgodnie z przepisami wyliczył należne części subwencji ogólnej, w tym oczywiście części oświatowej subwencji ogólnej, oraz wysokość wpłat z tego tytułu do budżetu państwa. Skontrolowaliśmy 2% wykonanych dochodów oraz 21,3% wykonanych wydatków. Stwierdziliśmy, że zostały one wykonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Należne jednostkom samorządu terytorialnego kwoty, w tym środki z rezerw, zostały przekazane terminowo i w prawidłowych wielkościach.

Jeżeli chodzi o część oświatową subwencji ogólnej, została przekazana wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego w łącznej kwocie nieco ponad 46 900 000 tys. zł. Zawarto w niej prawie 200 000 tys. zł z tytułu rozdysponowania środków z rezerwy części oświatowej. Kwotę wydatkowano zgodnie z planem; była o prawie 9% wyższa niż w roku ubiegłym.

Jeżeli chodzi o rezerwę wydzieloną z części oświatowej, została terminowo rozdysponowana na podstawie siedmiu wniosków Ministra Edukacji Narodowej w oparciu o kryteria podziału rezerwy zaakceptowane przez stronę samorządową Zespołu ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Środkami z rezerwy dofinansowano m.in. wydatki z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych, wyposażenie szkół w pomoce dydaktyczne, doposażenie nowych pomieszczeń, szkół i placówek w sprzęty.

W 2019 r. minister wydał 197 decyzji zobowiązujących JST do zwrotu nienależnie uzyskanych kwot z subwencji oświatowej za lata poprzednie na kwotę 50 500 tys. zł oraz 44 decyzje na 2019 r. zmniejszające kwoty części z subwencji oświatowej o prawie 12 000 tys. zł. Szczegółowo zbadaliśmy 32 takie decyzje. Badanie wykazało, że zostały wydane bez zbędnej zwłoki, po otrzymaniu informacji o – stwierdzonych przez urzędy kontroli skarbowej, izby administracji skarbowej oraz urzędy celno-skarbowe – nieprawidłowościach danych stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej, które są wykazywane w systemie informacji oświatowej. To tyle, jeśli chodzi o część 82. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pani dyrektor.

**Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Iłona Kielan-Glińska:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o dział 801 – Oświata i wychowanie, przeprowadzona u wojewodów kontrola nie wykazała nieprawidłowości mających istotny wpływ na ocenę realizacji wydatków w tym dziale. Ocena NIK jest pozytywna. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na opóźnieniu w przekazaniu jednostkom samorządu terytorialnego dotacji w ramach programu Aktywna Tablica. Dotyczyło to małopolskiego i wielkopolskiego urzędu wojewódzkiego.

NIK szczegółowym badaniem we wszystkich województwach objęła wykorzystanie przez jednostki samorządu terytorialnego dotacji na realizację dwóch zadań finansowanych w ramach wydatków Oświata i wychowanie. Było to zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych oraz doposażenie szkół w ramach Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych na lata 2017-2019 – Aktywna tablica. NIK pozytywnie oceniła wykorzystanie otrzymanych dotacji w 30 jednostkach na 36 skontrolowanych w powyższym zakresie. W sześciu jednostkach stwierdzono nieprawidłowości, jednak, tak jak mówiłam, nie były one na tyle istotne, aby wykorzystanie dotacji ocenić negatywnie.

Nieprawidłowości polegały na: niedokonaniu zwrotu dotacji w terminie i nieterminowym przekazaniu dotacji szkołom podstawowym prowadzonym przez podmioty niebędące jednostkami samorządu terytorialnego; niewłaściwie sprawowanym nadzorze nad realizacją wydatków związanych z zakupem podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych; nieprawidłowym prowadzeniu ewidencji księgowej wydatków poniesionych ze środków dotacji; nierzetelnym rozliczeniu dotacji poprzez wykazanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym. Były to jednostkowe nieprawidłowości, na które zwróciliśmy uwagę.

Jeżeli chodzi o dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, ze względu na znikomy udział w dochodach i wydatkach budżetu państwa dochody i wydatki w tym dziale nie były przedmiotem szczegółowego badania NIK.

Jeżeli natomiast chodzi o środki z rezerw celowych, nasza generalna ocena również była pozytywna. Szczegółowym badaniem objęliśmy środki z poz. 10 i 26, przeznaczone na sfinansowanie skutków awansu zawodowego nauczycieli w szkołach prowadzonych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej; w przypadku tej drugiej pozycji było to sfinansowanie średnich wynagrodzeń w, także podległych Ministrowi Edukacji Narodowej, szkołach i placówkach. Podobnie jak w przypadku pozostałych rezerw wspomnianych przez pana ministra, tutaj też nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią poseł Agnieszkę Górską o przedstawienie koreferatu i wniosków do opinii Komisji w odniesieniu do części 82.

**Posel Agnieszka Górską (PiS):**

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowna Komisjo, szanowni państwo, pragnę przedstawić wniosek dotyczący części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej: wydatki. Podobnie jak NIK, Biuro Analiz Sejmowych również pozytywnie oceniło wykonanie wydatków budżetowych państwa za 2019 r. w powyższym zakresie.

Pan minister przedstawił już bardzo szczegółowe dane. Chcę zwrócić uwagę na kilka istotnych kwestii. Rok 2019 to rok, w którym rozpoczął się kolejny etap zmian ustroju szkolnego. Gimnazja zakończyły działalność, trzyletnie licea ogólnokształcące i czteroletnie technika przekształcono w, odpowiednio, czteroletnie licea i pięcioletnie technika. Po dwuletnim okresie przejściowym gminy i powiaty ustaliły sieci szkół na okres od 1 września 2019 r. na podstawie przepisów ogólnych. W ślad za zmianami zwiększone zostały wydatki na cele związane ze zmianami.

Rok 2019 to również dodatkowa podwyżka dla nauczycieli. Dodatkowa kwota części oświatowej subwencji ogólnej, która została przeznaczona na ten cel, 1 000 000 tys. zł, została podzielona zgodnie z przepisami rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu podziału w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2019 r. Kwota wydatków w części 82 subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego wzrosła więc o 8,9% w stosunku do 2018 r. Wydatki zostały przeznaczone, poza tym, że na podwyżki wynagrodzeń, również na realizację świadczenia na start dla nauczycieli stażystów, na realizację zadań szkolnych, pozaszkolnych, na wyposażenia szkół w pomoce dydaktyczne do realizacji podstawy programowej, na doposażenia nowych pomieszczeń, szkół, placówek w sprzęt szkolny. Pragnę zauważyć, że wszystkie decyzje dotyczące zwiększenia wydatków i rozdysponowania środków pochodzących z rezerw we wspólnym dialogu i w wymaganym prawem terminie zostały uzgodnione i zaakceptowane zarówno przez stronę rządową, jak i przez stronę samorządową.

Zwrócę uwagę na jeszcze jedną rzecz. Pan minister przypomniał o rozkładzie podziału części oświatowej subwencji ogólnej na poszczególne szczeble samorządu terytorialnego, które również były większe w porównaniu do 2018 r. Myślę, że warto wspomnieć – o tym już mówiłam – że subwencja wzrosła o 8,9% i że w 2019 r. wydatki samorządów w tym zakresie wzrosły o 7,7%. Tempo wzrostu subwencji oświatowej w 2019 r. było jednak o 1,2% wyższe od tempa wzrostu wydatków jednostek samorządu terytorialnego na zadania oświatowe. Ponadto dochody jednostek samorządu terytorialnego w 2019 r. wzrosły... 26 700 000 tys. zł, tj. o 10,6% względem roku poprzedniego.

Reasumując powyższe, podobnie jak we wcześniej przedstawionych konkluzjach, proponuję pozytywne przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetów państwa w 2019 r. w części oświatowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pan Robert Gontarz przedstawi koreferat i wnioski do opinii Komisji w odniesieniu do części 83 i 85. Bardzo proszę.

**Poseł Robert Gontarz (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, szanowni państwo, pan minister, również w tej części, bardzo szczegółowo opisał wszelkie informacje, podał konkretne dane, twarde fakty. Szanowni państwo, pozwólcie zatem, że nie będę przedstawiał tych konkretnych liczb. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, która niezmiernie mnie cieszy, choć mogłaby cieszyć jeszcze bardziej. W mojej opinii ważne jest, że stypendium Prezesa Rady Ministrów zostało podwyższone z 258 zł do 300 zł. Oczywiście ten wzrost mógłby być jeszcze większy, jednakże cieszy fakt, że zostało dostrzeżone to, że najbardziej zdolni uczniowie powinni otrzymywać określone środki na swój rozwój. Dlatego kierując się m. in. pozytywną opinią Biura Analiz Sejmowych i NIK, pragnę wnioskować do Wysokich Komisji o pozytywną opinię z wykonania budżetu za 2019 r. w części Rezerwy celowe w zakresie poz. 10, 11, 26, 37, 52, w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 801 – Oświata i wychowanie oraz działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Do dyskusji zgłosiła się pani poseł Katarzyna Lubnauer. Bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

Chciałam zwrócić się z dwiema rzeczami. Pierwsza bezpośrednio dotyczy wykonania budżetu w części subwencja oświatowa za 2019 r. Chciałabym spytać, czy macie szanki dotyczące tego, w jakim procencie subwencja oświatowa pokrywa rzeczywiste koszty oświatowe samorządów. Chodzi mi o to, jak to wygląda w przypadku gmin, powiatów, jeśli chodzi o ilość środków, które muszą dołożyć, żeby utrzymać szkoły. Bardzo często samorządy zwracają uwagę, że od kilku ostatnich lat pozycja ta w ich budżecie jest po pierwsze zasadnicza, a po drugie wciąż rosnąca. W coraz większym stopniu ten



obowiązek spada na gminy. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że zawsze podnoszony jest argument, że takie jest zadanie gmin. Było jednak zwyczajem, że rząd starał się, żeby subwencja oświatowa przynajmniej zbliżała się do kosztów zarobków nauczycieli. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie jest powiązane z pierwszym i dotyczy roku 2020. Chciałabym spytać, czy w subwencji są środki zabezpieczone na obiecane podwyżki dla nauczycieli we wrześniu. Czy gminy rzeczywiście dostaną dodatkowe środki wynikające z zobowiązań rządu w stosunku do nauczycieli i w stosunku do obiecanego zwiększenia ich pensji we wrześniu? Czy nie okaże się, że gminy, które w tej chwili notują znacznie niższe dochody, co wynika również z kryzysu COVID-19 – pamiętajmy, że udziałem gmin są podatki CIT, PIT – otóż czy nie okaże się, że gminy muszą same sobie poradzić również z tym wyzwaniem? Czy istnieją zabezpieczone środki z subwencji? To wszystko, dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pan Piotr Borys. Zgłasza się jeszcze pani Krystyna Szumilas i Joanna Fabisiak. Już panią zapisuję.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Przy okazji kontroli wykonania budżetów za 2019 r. chciałbym zapytać o coś pana ministra, a może i przedstawiciela NIK. Wiem, że kwoty te są ukryte w części ogólnej subwencji, ale chciałbym zapytać o dogłębną analizę i o to, jakie były realne koszty reformy, czy deformy, edukacji w roku 2019, jakie samorzady i państwo polskie poniosły z racji likwidacji gimnazjów.

Proszę państwa, analizowaliście, ile ta reforma kosztowała łącznie. W ślad za tym analizowaliście, ile osób, jeżeli chodzi o nauczycieli straciło pracę z racji redukcji etatów i likwidacji gimnazjów. Jakie były koszty osobowe wynikające z pożegnania części nauczycieli? Wiem, że ocena ogólnych kwot jest trudna, bo przecież państwo jest podmiotem, który transferuje środki do samorządów, ale rozumiem, że w momencie, kiedy ta reforma była przygotowywana, miała swoje określone założenia. Chciałbym zapytać: Ile kwot, naprawdę wynikających z kosztów reformy, kryje się w części subwencji ogólnej? Po drugie, łącznie, ile osób straciło pracę w roku 2019? Jakie były związane z tym osobowe koszty odpraw? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, teraz pani poseł Krystyna Szumilas.

**Poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, omawiamy realizację budżetu za 2019 r. Mam dwie uwagi. Pierwsza dotyczy pracy Komisji. Tak się dziwnie składa, że na sprawozdawców czy koreferentów wybierani są tylko posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Może dobrze by było, żeby jednak uwzględnić to, że Komisja nie składa się tylko i wyłącznie z posłów PiS i że my, posłowie opozycji, też w niej jesteśmy.

Dlatego pozwolę sobie nie zgodzić się z koreferatami przedstawianymi przez państwa posłów. Mimo pozytywnej opinii NIK, która de facto dotyczy formalnego wykonania budżetu, to znaczy tego, czy środki, które zostały w budżecie, przyznane zostały zgodnie z prawem i przekazane odpowiednim jednostkom, tak naprawdę ocena nie dotyczy merytorycznej strony finansowania zadań oświatowych. Komisja dotycząca omówienia realizacji budżetu jest doskonałym miejscem, żeby porozmawiać właśnie o tym, jak finansowane są zadania oświatowe w Polsce.

Po pierwsze, niestety Ministerstwo Edukacji Narodowej – panie ministrze, mówię to z żalem – nie przekazuje rzetelnych informacji posłom, abyśmy mogli rzetelnie przeanalizować realizację budżetu. To nie jest pierwszy raz. NIK kontrolując ministerstwo edukacji za 2019 r., stwierdziła, że: minister ukrywał informacje i przekazywał nierzetelne informacje, jeżeli chodzi o koszty listu dla rodziców; nie wywiązywał się z realizacji ustawy o zamówieniach publicznych; próbował ukryć to, co powinno być jasne.

Mam też uwagę do państwa sprawozdania z realizacji budżetu. Otóż po raz pierwszy zdarzyło się – a mam sprawozdania budżetu od 2012 r. – że wydatki z budżetów jednostek samorządu terytorialnego zostały podane tylko w kwocie ogólnej. Po raz pierwszy

nie zostały podane w takim układzie, w jakim były zawsze pokazywane. Nie wiadomo, ile w tym jest części oświatowej subwencji ogólnej, ile jest dotacji celowych na zdania bieżące, ile jest dotacji na zadania majątkowe i ile jest z innych źródeł. Inne źródła to wydatki samorządu terytorialnego na zdania oświatowe. Próbujecie państwo ukryć przed nami, posłami, faktyczne proporcje wydatków z budżetu państwa na zadania oświatowe i z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Choć na podkomisji prosiłam, aby taką informację od państwa otrzymać, informacja, która dotarła do Komisji, nie podaje tych informacji, o które prosiłam.

Zaciemniacie państwo obraz, dodając środki unijne po to, żebyśmy do tej informacji nie dotarli, ale zapomnieliście państwo, że w tabelarycznym układzie ostatnia tabela pokazuje, ile z budżetu samorządu terytorialnego poszło na wszystkie zadania oświatowe. W 2019 r. było to prawie 33 000 000 tys. zł. W 2019 r. samorzady zapłaciły 33 000 000 tys. zł z własnych środków, poza subwencją oświatową i poza dotacjami, dotacją przed-szkolną i innymi dotacjami celowymi. W 2018 r. było to 30 400 000 tys. zł. Po stronie samorządów jest zatem wzrost o 2 500 000 tys. zł.

Ministerstwo edukacji chwali się podwyższeniem subwencji oświatowej, ale zapomina powiedzieć nam, że dotacje celowe na zadania bieżące i majątkowe spadły o prawie 800 000 tys. zł. De facto z jednej strony dołożyliście państwo do subwencji, ale z drugiej strony obciążliście dotacje z budżetu państwa na zadania oświatowe.

Zadałam sobie trud i policzyłam, jak wygląda to w ciągu czterech lat rządu PiS. W 2015 r. wydatki na zadania oświatowe wynosiły 64 300 000 tys. zł, a w 2019 r. prawie 82 000 000 tys. zł, czyli widać wzrost o 17 700 000 tys. zł. Można by powiedzieć, że w naszym kraju jest fajnie, bo zwiększamy nakłady na edukację. Tylko że to zwiększenie nakładów na edukację odbywa się przede wszystkim kosztem dochodów samorządów terytorialnych, czyli ludzi w małych miejscowościach i ich pieniędzy przeznaczonych na drogi, kanalizację, na to, co samorząd ma realizować na siebie. Wiecie państwo, ile z tych 17 700 000 tys. zł dało ministerstwo edukacji? Wiecie, ile wpłynęło z budżetu państwa? 5 800 000 tys. zł. Samorzady zaś zapłaciły 11 900 000 tys. zł, czyli prawie 12 000 000 tys. zł.

Spychacie więc państwo... W 2019 r. NIK, kontrolując deformę edukacji, powiedziała, że to samorzady musiały tę deformę sfinansować; deformę bezsensowną, bo za chwilę będziemy mieli efekty braku umiejętności uczniów. Już dzisiaj nauczyciele, uczniowie i rodzice borykają się z ogromnymi kłopotami związanymi z tą zmianą. Nie dość, że przeprowadziliście państwo bezsensowną reformę, to jeszcze prawie 12 000 000 tys. zł – wobec 5 800 000 tys. zł z ministerstwa edukacji – zapłaciły samorzady, czyli ludzie, mieszkańcy konkretnych miejscowości. To na ich potrzeby były te pieniądze. Rozumiem, że mówicie państwo, że jest to zadanie samorządów, że samorzady powinny to zadanie wykonywać, ale samorzady oprócz oświaty mają też inne zadania. Ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mówi o pokrywaniu, o subwencji oświatowej i o tym, że powinna ona pokrywać zadania dodatkowo nałożone na samorząd terytorialny.

Mówicie państwo: „Osiem lat, osiem lat...”. W tej chwili nie dotarłam do wszystkich sprawozdań, ale mam cztery ostatnie lata. Wtedy wzrost nakładów na edukację był w stosunku takim, że na dodatkowy wzrost państwo dało pięć razy więcej niż samorzady. Wy dajecie połowę tego, co dają samorzady terytorialne. Tak jest z prawdziwym obrazem tego, jak państwo, rząd dba o edukację. Wyciągacie pieniądze z kieszeni innych po to, żeby realizować własne fanaberie i jeszcze nie dajecie nam, posłom, rzetelnej informacji na ten temat.

Na podkomisji pytałam pana ministra również o dotacje celowe. Nie zgadzam się z pozytywną oceną dotacji celowej, ponieważ na program czytelnictwa co roku miało być przeznaczone 30 000 tys. zł. W 2019 r. MEN nie wydatkował nawet połowy z tego. Tłumaczenie, że szkoły, które w poprzednich latach startowały do programu i nie dostały pieniędzy, teraz do tego programu nie przystąpiły, jest kuriozalne, bo to w państwa interesie było je do tego zachęcić. Albo te szkoły tak mocno zniechęciliście i odrzucając wnioski w latach 2018, 2017 czy 2016, powiedzieliście im, że w ogóle nie mają po co startować, bo i tak tych pieniędzy nie dostaną, albo nie potraficie zachęcić szkół do tego, żeby jednak w programach uczestniczyły.

Proponuję negatywne zaopiniowanie i części 82, i dotacji celowych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pani Joanna Fabisiak.

**Poseł Joanna Fabisiak (KO):**

Bardzo dziękuję. Mam dwa szczegółowe pytania. Pierwsze dotyczy dokonanej przez NIK kontroli subwencji ogólnej części 82. Pani, która prezentowała, przedstawiała wnioski. Wspomniała o tym, że uwagi krytyczne są nieduże; głównie dotyczyły opóźnień w przekazywaniu środków. Moje pytanie byłoby takie: Czy to, że samorzady później przekazały środki do szkół, co potraktowano jako zarzut, było spowodowane opóźnieniem u samorządów, czy też samorzady otrzymały pieniądze później i z tego powodu nie mogły ich przekazać? Pytanie do przedstawiciela NIK-u brzmi: Jak duże było to opóźnienie i czy pozwoliło na spokojną realizację zadania Aktywna Tablica? Czy nie było tak, że była to ostatnia chwila – bo tak się przecież zdarzało – i podpisywanie umów uniemożliwiających realizację...

Drugie pytanie kieruję do pana ministra. Dotyczy czytelnictwa i zostało już podniesione przez panią poseł Szumilas, w moim odczuciu może nawet zbyt lekko. Jeśli na czytelnictwo nie przekazuje się nawet połowy środków, to wydaje mi się, że powinno to podlegać bardzo, bardzo wnikliwej analizie. Czytelnictwo jest podstawą. Nieustannie mówimy i słyszymy, że bardzo duża część Polaków przez rok czyta jedną książkę albo nie czyta żadnej. Jeśli tak, to żeby zachęcić młodzież, żeby stworzyć pewien kulturowy klimat czytelnictwa, bezwzględnie muszą być przeznaczane na to środki.

Ogromnie zatem proszę o informację, teraz, na piśmie, o tym, jakie były powody tego, że nie wykorzystano środków, które były w budżecie. Czy dotyczyło to, jak sądzę, w dużej mierze braku nowych pozycji w bibliotekach – bo jednym z ważnych nurtów jest przekazywanie pieniędzy na zakup nowych książek – czy nie zrealizowano programów? Prosiłabym, żeby ten wątek został dzisiaj rozwinięty, żeby została przekazana informacja. Proszę również o informację na piśmie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Bożena Żelazowska.

**Poseł Bożena Żelazowska (PSL-Kukiz15):**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, w 2019 r. wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, zarówno gminy, powiaty, jak i województwa, dołożyły znaczną część swojego budżetu do finansowania oświaty. Wiemy natomiast, że w 2020 r. z powodu epidemii COVID-19 dochody tych jednostek bardzo mocno się uszczupliły. Jak państwo zamierzacie rekompensować te straty? Większość jednostek zaciągała kredyty, aby pokryć część wydatków związanych z oświatą.

Jeżeli chodzi o powiaty wokół Warszawy, to z ośmiu tylko jeden nie płaci janosikowego. Inne powiaty płacą janosikowe, co już i tak znacznie utrudnia finansowanie zadań poszczególnych jednostek. Czy macie państwo wyliczenia, jak będzie wyglądał budżet na 2020 r.? Skąd jednostki te będą mogły czerpać dofinansowanie?

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Tomasz Zieliński zgłaszał się?

**Poseł Tomasz Zieliński (PiS):**

Tak, pani przewodnicząca. Chciałem tylko sprostować wypowiedź pani poseł Szumilas. Jednym z koreferentów jest pani poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, która nie jest z PiS. Ustaliliśmy też, że koreferaty będziemy proponować państwu rotacyjnie. Mam więc nadzieję, że jeżeli tylko posłowie będą chętni do koreferowania w przyszłości, to będzie można się zaangażować. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Kazimierz Moskal.

**Poseł Kazimierz Moskal (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, tematem dzisiejszego spotkania jest wykonanie budżetu za rok 2019. Myślę, że przy tym wszystkim powinniśmy popatrzeć na budżet, na to, jaki był plan i jakie jego wykonanie. Pewne

wycieczki natomiast... Nie chciałbym tu kwestionować kwalifikacji, kompetencji jakiegokolwiek członka Komisji, tego, czy się zna, czy się nie zna, czy ktoś chce zaciemniać, bo to są niesprawiedliwe słowa. Jestem przekonany, że każdy członek Komisji edukacji i Komisji samorządu terytorialnego jest osobą rzetelną, kompetentną i niezależnie od tego, kto ma koreferaty, myślę, że robi to w sposób rzetelny. To jest pierwsza sprawa.

Druga rzecz jest taka, że każdy z nas ma pewnie różne oceny i podejścia do tej reformy. Pamiętam pani reformy, kiedy była pani ministrem. Też kwestionowałem wiele rzeczy. Od 2007 r. do 2015 r. było wiele uwag, ale podjęliście pewne decyzje i pewne reformy, które były prowadzone. Na posiedzeniach można by było przedstawiać i drzeć szaty nad tym, jak źle się dzieje.

Z naszą reformą zgadzam się w pełni. Czteroletnia nauka w liceum ogólnokształcącym to szansa na lepsze przygotowanie ucznia do studiów. To jest jedno. Pewna szansa i możliwość na kształcenie zawodowe też jest. Chciałbym jednak powiedzieć wyraźnie. Niezależnie od tego, jakie przepisy byśmy zaproponowali, wszystko zależy również od podmiotów życia szkolnego i od tego, jak to wszystko będzie przeprowadzone. To uczeń, który jest mistrzem, to nauczyciel, który jest mistrzem w stosunku do ucznia, i to rodzice wykazują się aktywnością. Samorządy aktywnie w tym uczestniczą, minister również. Od wielu podmiotów zależy, jak tę reformę przeprowadzimy. Jeszcze raz powiem, że w pełni zgadzam się z tym, co zrobiliśmy. W rękach wszystkich jest to, żeby reforma udała się, bo niewątpliwie jest to ważne dla dobra ucznia i dla dobra Polski.

Jeżeli natomiast chodzi o subwencję oświatową, w tym momencie można odnosić wrażenie, że wcześniej wystarczała. Jednak, gdy pani była panią minister, pojawiały się te same głosy. Pewne reguły, które zostały ustalone przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, zafunkcjonowały i do tej pory funkcjonują. Jest subwencja. Jest udział dochodów w podatkach PIT i CIT. Jest to wspólne zadanie. Nie chciałbym zgodzić się, że samorządy coś dokładają. Nie, samorządy nie dokładają, a współuczestniczą w realizowaniu pewnych zadań edukacyjnych.

Ktoś chce stwierdzać, że subwencja ma wszystko wypełnić. Tak nie było, kiedy rozdzielicie wy, i teraz też tak nie jest. Jest to sprawa otwarta. Może rząd zmieni sposób funkcjonowania? Możliwe, że trzeba pozbawić samorządy spraw oświatowych i wtedy samorządy nie będą narzekać. Tylko że kwestia tego, czy to jest dobre, to jest inna rzecz. Niewątpliwie jest to nasze wspólne zadanie. Chciałbym, żebyśmy to zrozumieli, a nie mówili, że w tym momencie subwencja nie wystarczyła. W latach 2007-2015 wystarczała? Były okresy, kiedy pani minister nawet bardziej brakowało tych środków dla samorządów.

Wracając natomiast do dzisiejszego tematu, przede wszystkim mogę powiedzieć, że sprawa została przez pana ministra przedstawiona w sposób jasny, wyraźny i mimo wszystko przejrzysty, w przeciwieństwie do wniosku pani przewodniczącej. Koreferenci ustosunkowali się do tego, co powiedział pan minister. Myślę, że stanowisko NIK też jest wyraźne i jasne. Możemy zarzucić, że NIK na pewno dokonała oceny źle i niewłaściwie i na pewno zaciemniła i tak dalej.

Pojawiły się też wnioski o pewnych nieprawidłowościach, które wyraziła pani dyrektor. Zapytam pana ministra o to, skąd były opóźnienia w udzielanej dotacji. W przypadku sześciu województw i wniosków środki były przekazane zbyt późno. Nieprawidłowość została wykazana przez NIK.

Kończąc, powiem, że edukacja nie powinna nas dzielić. Mamy różne zdania i podejścia, ale wszyscy, którzy tutaj są, widzą przede wszystkim dobro ucznia. Byłem za tą reformą. Pani ma inne zdanie i ma pani do tego prawo, ale nie obkładajmy się i nie oceniamy tego w taki sposób. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Goście: pan Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Czy dobrze pana przedstawiłam?

**Pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:**

Tak, bardzo dobrze, pani przewodnicząca, bardzo dziękuję. Dziękuję za udzielenie mi głosu. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo,

szanując państwa czas, bardzo krótko podniosę tylko kilka kwestii, nawiązując do państwa wypowiedzi, zarówno w związku ze sprawozdaniami, jak i koreferatami. Zadam także dwa pytania panu ministrowi.

Po pierwsze, chcę nie zgodzić się z informacją, że samorzady zaakceptowały wysokość subwencji oświatowej z 2019 r. A tak wynikało z koreferatu. Było dokładnie odwrotnie. Nie akceptowaliśmy wysokości subwencji oświatowej. Wskazywaliśmy, że jest niedoszacowana, nie uwzględnia faktycznych kosztów realizacji własnych zadań jednostek samorządu terytorialnego. Działo się tak co najmniej z dwóch powodów. Pierwszy to niedoszacowanie wysokości podwyżek płac nauczycielskich. Szacujemy, że podwyżki płac wprowadzone w latach 2019 i 2020 zostały niedoszacowane w kwocie bliskiej 4 000 000 tys. zł. Po drugie, nie uwzględnia się faktu, że w związku ze zmianami w systemie oświaty w 2019 r. przybyło kolejnych kilkanaście tysięcy oddziałów, a liczba dzieci w oddziałach dramatycznie maleje. W związku z tym sytuacja ekonomiczna... Musimy, wszakże, wprowadzić większą liczbę oddziałów. Nikt tego nie uwzględnia. Dzieci w klasach mamy mniej.

Chcę powiedzieć też państwu, że mówiliśmy o tym od dawna – właśnie w kontekście tego, o czym przed chwilą mówił pan poseł Moskał, czyli dobra ucznia – że będziemy walczyli o zwiększenie nakładów na edukację i o większą subwencję dla dobra ucznia właśnie. Chodzi bowiem o to, że możliwości... naszego współdziałania – przez chwilę się wahałem, żeby mi państwo nie zarzucili, bo jak mówimy „dokładamy”, to nam państwo zarzucacie – w finansowaniu systemu edukacji dramatycznie rosną. Luka w tym zakresie w ostatnich latach niebywale się zwiększyła.

Nie chcę zabierać czasu, ale mogę państwu przedstawić, jak układała się linia trendu od roku 2004. Ona zwiększała się od 34% w 2004 r. – podaję tę datę, bo wtedy była nowa ustawa o dochodach JST – do prawie 56% teraz. Drodzy państwo, od jednej trzeciej do ponad połowy. Zbliżamy się do 60% dofinansowania.

Inna kwestia jest taka, że uprzejmie proszę pana ministra i wszystkich państwa, abyście nie używali argumentu, który uważam za bardzo nieuczciwy. Mianowicie zagładacie do naszej kieszeni i mówicie nam, że w ostatnich latach wzrastały nam dochody, ale zapominacie o dwóch rzeczach. Pierwsza jest taka, że koszty są równie dynamiczne, a w niektórych przypadkach, w niektórych sferach koszty rosną szybciej. Ważne jest jednak co innego. Uważam, że uczciwość oznacza to: „Macie, samorządowcy, realizować określone zadania, mamy standard usług i za ten standard, i za te usługi przekazujemy wam konkretną zapłatę w postaci subwencji. Nie patrzymy na to, czy jesteście bogaci, czy biedni”. Uczciwe zapłacenie za usługę oznacza, że płacimy za nią wystandaryzowane kwoty bez względu na to, czy ten, który ją wykonuje, jest bogaty, czy jest biedny. Nie zgadzam się z taką taktyką i mówieniem: „No przecież wam wzrosło, w związku z tym możemy dać wam na te zadania trochę mniej”. To nie jest myślenie, którego możemy spodziewać się w XXI w., kiedy szanujemy się nawzajem.

Jesteśmy lojalnym partnerem strony rządowej w realizacji tych usług, co chyba wszyscy państwo potwierdzicie. W związku z tym też prosimy o lojalność. Drodzy państwo, chciałbym powiedzieć zupełnie uczciwie. Powiedzmy to raz i skończmy z pewnym mitem, z taką reklamą piwa bezalkoholowego. Używam tego porównania świadomie. Otóż dzisiaj nie wiemy do końca, za co płacimy. Mówię to zupełnie szczerze, patrząc wam w oczy. W systemie edukacji nie ma precyzji, wyszacowania tych środków w zależności od zadań. Nie ma tej prostej zależności. Może więc nadszedł najwyższy czas, by do tego usiąść. Mówimy o tym przy okazji roku 2019.

Chcę też powiedzieć, nie zgadzając się z jednym z państwa posłów, że dyskusja nad wykonaniem budżetu nie oznacza tylko rozmowy o kwestiach formalnych. Tu wykonano 100%, 90%, 98 czy 102? Nie. Ta dyskusja jest po to, żeby wyciągać z niej wnioski na przyszłość. Dlatego proszę państwa o myślenie i o próbę wystandaryzowania tego w taki sposób, żebyśmy dla dobra dziecka nie musieli co roku walczyć o to, żeby były wyższe nakłady na edukację. Umówmy się, że spróbujemy w nakładach na edukację dojść do średniej Unii Europejskiej albo krajów OECD. Jednak mamy do nich pewien dystans. Wstyd mówić, w którym miejscu jesteśmy. Spróbujmy to zrobić razem, szcze-

gólnie teraz, kiedy – drodzy państwo, teraz pozwolę sobie na dramatyczny apel – jest naprawdę trudno.

Nie mamy pieniędzy na wypłaty nauczycielskie we wrześniu. Dzięki oświacie możliwości rozwojowe wspólnot samorządowych znakomicie spadły. Z czegoś bierze się to, że nagle mamy nadwyżkę netto na poziomie bliskim zera w półtora tysiąca samorządów. Z czego to się bierze? Oświadczam państwu, że z niedoszacowania oświaty. Więc... będzie na realizację budżetu w najbliższym czasie, na rok 2020.

Spróbujemy znaleźć dla edukacji dodatkowe pieniądze, tak jak znalazł się miliard w ubiegłym roku. Bardzo dobrze, że się znalazł, chwałę wszystkim, którzy się do tego dołożyli. Pamiętam, jak to wszystko się układało, dziękuję tym, którzy się do tego miliarda dołożyli, ale, drodzy państwo, teraz potrzeba niestety więcej niż miliard po to, żebyśmy zachowali przynajmniej *status quo* z 2019 r. Nie jest to nasze samorządowe chciejstwo. Dlaczego? Dlatego że w samorządach robimy wszystko, żeby jakość edukacji nie spadała. Rozumiemy doskonale, że to jest nasze najważniejsze zadanie, tyle tylko że naprawdę nie ma już z czego dokładać. W związku z tym, że nie ma z czego dokładać czy współfinansować, niestety będziemy musieli dokonywać korekt tam, gdzie będą one dotyczyły jakości.

Drodzy państwo, jeszcze dwa pytania. Po pierwsze, powtórzę pytanie, które zadałem na podkomisji. Nadzwyczajnie boli nierówne traktowanie, jeżeli chodzi o edukację. Śmiem twierdzić – jak będzie trzeba, to wyjmę dowody – że inaczej traktowane są szkoły prowadzone przez resorty, a inaczej szkoły prowadzone przez samorządy terytorialne. Chciałbym panu ministrowi zadać pytanie i prosić o prostą, żołnierską odpowiedź. Szkoły prowadzone przez resorty otrzymują środki na wynagrodzenia dla nauczycieli w 100% po wydatkach. Ile wydają, tyle dostają, bez względu na to, czy te wynagrodzenia są dalekie od minimalnych, czy nie. Nikogo to nie interesuje. Składają zapotrzebowanie, dostają 100%. Niestety, drodzy państwo, inaczej jest w przypadku szkół samorządowych. Dostajemy subwencję, która w wielu samorządach nie wystarcza nawet na wynagrodzenia nauczycielskie, już nie mówiąc o innych rzeczach. Pytanie: Czy tę samą miarę stosujecie państwo do szkół samorządowych, co do resortowych?

Mam jeszcze dwie uwagi do tego materiału. Na pierwszą chcę państwu zwrócić uwagę przy okazji działu 801. Niedoszacowanie widzimy też na poziomie przedszkoli. To jest rozmowa także o tym, czy dotacja jest uczciwa. Z jednej strony należy się cieszyć, bo dostajecie pieniądze na sześciolatek. Przypominam jednak, że jeszcze nie tak dawno na sześciolatek mieliśmy dostawać standard A, bo mieli chodzić do szkoły. Wtedy dostawalibyśmy nie tysiąc czterysta – zaokrąglam – tylko trzy razy więcej. Popatrzcie państwo na 801, na przedszkola. W 2019 r. dostaliśmy o 4,9% więcej niż w roku ubiegłym. Porównajcie to sobie. Być może uznacie państwo, że jestem teraz złośliwy. Bardzo serdecznie przepraszam. Nie chcę być złośliwy. Popatrzcie jednak, o ile wzrosły nakłady na kuratoria. Tam zadbano o kuratoria, bo jest 11,5%, a na nasze przedszkola mamy 4% z ułamkiem. To jest nie do przyjęcia.

Przy okazji, w tym materiale jest błąd, bo dwa razy pisze się o doksztalcaniu nauczycieli: raz pisze się, że jest bardzo źle, bo jest 68%, a drugi raz, że jest 450% wzrostu... To jest jakiś czeski błąd, ale należy go poprawić, bo takie materiały są istotne i należy je traktować poważnie.

Ostatnia rzecz też będzie pytaniem. Ono z kolei dotyczy działu 854. Dlaczego nie udało się wykorzystać środków dla uczniów na materialną pomoc o charakterze socjalnym? Patrząc na liczby. W 2019 r. plan wyniósł 286 000 tys. zł, a wydano tylko 243 000 tys. zł. Wydanych zostało 85% wydatków planowanych na pomoc socjalną. Drodzy państwo, dlaczego? Spadła liczba dzieci, którym trzeba pomóc? Chyba nie. Uprzejmie proszę o odpowiedź na to pytanie. Zwracam też uwagę, że faktyczne wykonanie tej pozycji w 2019 r. było niższe niż w roku 2018.

Przepraszam, że mówiłem tak długo. Zakończę gorącą prośbą do państwa, bo oczywiście jesteśmy partnerami. Współpracujmy ze sobą, odważnie rozmawiajmy o edukacji. Już teraz spróbujmy, nie oglądając się na armatni wystrzał w 2020 r., przy okazji nowelizacji budżetu wykonać jakiś krok do przodu, żeby powstrzymać degradację finansowania oświaty, wyjść z tego dołka i zacząć budować odwrotny trend. Będę wdzięczny. Jeżeli

do tego doprowadzicie, na pewno pozytywnie zapiszecie się państwo w historii oświaty. Bardzo dziękuję za uwagę.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Szumilas ad vocem. Minuta.

**Poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dwie sprawy. Mnie przeraziło, kiedy zrobiłam analizę i zobaczyłam, że wzrost związany z nakładami na edukację sfinansowały samorządy. Panie pośle, jeżeli porównamy lata 2012-2015, to sześć części finansowało państwo, a jedną część samorząd. Jeśli popatrzymy na ten wzrost dzisiaj, to okaże się, że jedną część finansuje państwo, a dwie części finansuje samorząd; samorząd prawie 12 000 000 tys. zł, a państwo 6 000 000 tys. zł. Jest to niepokojące, bo to pokazuje, że dzisiaj państwo tak naprawdę wycofuje się z finansowania edukacji i zrzuca to na samorząd terytorialny. To jest wniosek ogólny. Pytanie, czy to chcemy, czy tego nie chcemy. Nie możecie państwo chwalić się wzrostem subwencji oświatowej, nie biorąc pod uwagę tego, że w ciągu czterech lat samorządy musiały dołożyć do tego prawie 12 000 000 tys. zł, a państwo tylko 6 000 000 tys. zł. To jest jedna uwaga.

Co do niezetelności: NIK napisała, że minister edukacji z naruszeniem prawa oraz niezetelnie udzielał informacji o kosztach zakupów w prasie ogłoszeń w postaci listu do rodziców i opiekunów, a także kampanii „Jesteśmy z Wami”. To jest na str. 13 raportu NIK-u. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo jako przewodnicząca na końcu dyskusji pozwolę sobie zabrać głos, zanim oddamy głos panu ministrowi. Apelowałabym do państwa posłów. Wydaje mi się, że w gronie prezydium jesteśmy bardzo otwarci na propozycje tematów, jakimi na posiedzeniach Komisji chcemy się zajmować. Te tematy od państwa wpływają. Przypomnę, że kształtujemy program i naprawdę mamy na niego wpływ. Proszę, żebyśmy w momencie, kiedy rozmawiamy o konkretnym budżecie, nie wykorzystywali tego na powtarzanie eksplikacji, dyskutowanie o filozofii finansowania edukacji, w której się przecież różnimy. Na to, jak wielokrotnie proponowałam, będzie miejsce na specjalnie poświęconych temu posiedzeniach Komisji. Naprawdę temu zagadnieniu możemy, a moim zdaniem warto, poświęcić oddzielne posiedzenie Komisji. Jak będzie potrzeba, to proszę bardzo, nawet więcej niż jedno.

Jeszcze jedna uwaga z mojej strony. Szanowni państwo, moim zdaniem, żeby uczciwie rozmawiać o kwestiach związanych z finansowaniem edukacji, trzeba tę dyskusję prowadzić również na tematy podatków. To znaczy nie widząc tego, jak jako samorząd i państwo dzielimy się podatkami, nie możemy uczciwie i dobrze przeprowadzić dyskusji o finansowaniu edukacji, o subwencji czy o dotacji.

Jeszcze jedno, w odniesieniu do tego, na co zwracał uwagę pan Wójcik. Teraz już dokładnie tego nie zacytuję..., ale mówił pan, że prawo oświatowe nieprecyzyjnie reguluje pewne rzeczy związane z finansowaniem edukacji. Zwracam więc uwagę, że również nieprecyzyjnie jest o tym mowa – jeżeli już przyjmujemy taki język – w ustawie o samorządach. Jest jasno napisane, że samorząd ma zadania edukacyjne, ale co do szczegółów... Moim zdaniem, przed laty, jak wymyślono podział finansowania edukacji i subwencji, autorzy zakładali, że subwencja ma być minimum, a samorządy mają mieć możliwość niezależnego wspierania i dokładania do edukacji. Być może ta formuła jest wyczerpana. Mówiłam o tym wielokrotnie.

Dlatego, szanowni państwo, zachęcam do dyskusji na ten temat na specjalnie poświęconych tym zagadnieniom posiedzeniach. Wiem, że ministerstwo jest na takie zagadnienia otwarte, chętnie w tej dyskusji także weźmie udział i się do niej przygotowuje. Myślę, że warto rozmawiać i poświęcić więcej uwagi finansowaniu edukacji. Naprawdę rzecz nie w tym, żebyśmy przy okazji tego konkretnego zagadnienia, jakiemu poświęcone jest dzisiejsze posiedzenie Komisji, wygłaszali eksplikacje i swoje filozofie. Deklaruję państwu, że znajdziemy na to czas na specjalnych posiedzeniach.

Bardzo proszę, kończymy dyskusję. Panie ministrze, proszę o w miarę możliwości zwięzłe wypowiedzi, bo czas naszego zasiadania w tej sali jest niestety ograniczony. Bardzo proszę.

### **Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odniosę się do kilku kwestii. Do niektórych odniosę się jednak bardziej szczegółowo. Patrząc na te wypowiedzi, trudno zgodzić się z faktem określenia zmian wprowadzonych w latach 2016, 2017 i następnych jako deformy. Powszechnie krytykowane negatywne zmiany nastąpiły w wyniku tzw. reformy w 2009 r. Wg badań PISA, w 2015 r. wyniki uczniów spadły w stosunku do tych w 2012 r., a w 2018 r. wzrosły. Proszę patrzeć na te oceny w sposób uporządkowany. Nie przeceniając wyników badań PISA, bo one też odnoszą się do kwestii, które są poza szkołą. Pani poseł, w 2015 r. szkoły też były szkołami starego systemu. Popatrzmy na to obiektywnie, bez kierowania się emocjami.

Jeżeli chodzi o kwestie, które pani poseł poruszyła, proszę zwrócić uwagę, że reforma przedszkolna nastąpiła w 2013 r. Tam określono sposób finansowania zmian i uprzedzszkolnienia. Mówiłem o tym zresztą na wspólnym posiedzeniu Komisji. Przecież nie ukrywam tego faktu i tych zmian, które następują. Kilka dni temu na posiedzeniu zespołu mówiłem, a mówiłem i wcześniej, na posiedzeniu podkomisji, że dostrzegamy kwestię przedszkoli, ale, pani poseł, te zmiany były przyjęte już wcześniej. Pan przewodniczący Wójcik mówił o tym, że kwestia przedszkoli jest kwestią finansową, która jest finansowana przez samorządy ze środków własnych. Jeżeli mamy wzrost w latach, o których mówiła pani poseł, o ponad 5 000 000 tys. zł, to tak trzeba na to patrzeć. Czy ten aspekt i sposób finansowania wymagają zmiany, to jest oczywiście kwestia do dyskusji. Jak powiedziałem, pewnie możemy poświęcić więcej czasu finansowaniu przedszkoli. Mówiła o tym pani przewodnicząca Komisji. Proszę jednak zauważyć, że w tym czasie też nastąpiły zmiany związane z kwestią wieku obowiązku szkolnego i z kwestią wprowadzenia subwencjonowania sześciolatka. Trzeba i na to zwrócić uwagę.

Druga kwestia jest związana z wydatkami samorządów. Dotyczy nadpłat do pensji. Proszę zauważyć, że ostatnia przed zmianami podwyżka była w 2012 r. Proszę też zauważyć, jaka w międzyczasie nastąpiła dynamika nadpłat. Skoro nie było podwyżek płac, to tę lukę uzupełniały samorządy. O ile w 2013 r. była to kwota 591 000 tys. zł, o tyle w kolejnych latach te nadpłaty zaczęły rosnąć. To oczywiście wiąże się ze zmianami, które nastąpiły w przestrzeni społecznej i gospodarczej, ale z ust państwa posłów padł taki głos, że trudno o jednych zmianach mówić w oddzieleniu od drugich, czyli bez popatrzenia na kwestie zmian, które dotyczyły uprzedzszkolnienia, podwyżek płac. Te ogromne wzrosty łączyły się przede wszystkim właśnie z zadaniem, które dotyczy wzrostu płac nauczycielskich. Gdybyśmy popatrzyli na wysokość subwencji w kolejnych latach, zobaczylibyśmy, że w 2014 r. wysokość subwencji zmalała. Wtedy wynosiła 39 459 597 tys. zł. Dziś wynosi prawie 50 000 000 tys. zł. Trudno nie dostrzec dynamiki, która nastąpiła w ostatnim czasie.

Przechodzę do kolejnych pytań. Do tego, o czym mówiła pani poseł Lubnauer, w piśmie, w odpowiedzi na pytania, staraliśmy się do tych kwestii ustosunkować. Trudno więc mówić, że w jakiś sposób zostało to pominięte. Na posiedzeniu podkomisji mówiłem zresztą o kwotach, które wydaje samorząd, o wydatkach w całości i o kwestii wydatków subwencjonowanych do subwencji. Oczywiście trudno nie zauważyć, że mamy tu do czynienia z kwotą 81 975 000 tys. zł i oczywiście możemy to porównać do 2018 r., ale możemy też popatrzeć na kwestie wzrostu innych pozycji, jeżeli chodzi o wydatki bieżące. Możemy po prostu popatrzeć. O tym też mówiłem. W przypadku wydatków bieżących w 2019 r. było to 59 173 000 tys. zł, a w 2018 r. było to 55 283 000 tys. zł, ale warto też popatrzeć, że tak jak w przypadku całości tamtych wydatków dynamika wynosiła 7,7%, tak tutaj w przypadku subwencji mamy wzrost o 8,9%. W przypadku tego, o czym mówiła pani przewodnicząca, trudno nie odnosić się do dochodów samorządów w 2019 r. Zwłaszcza, że dyskusja dotycząca zmian w podatkach w 2019 r. budziła obawy przedstawicieli samorządów przed spadkiem. Gdybyśmy jednak popatrzyli na wzrosty z tytułu podatku PIT, tj. 10,3% w stosunku do roku poprzedniego, czy CIT, tj. 12,4%,



to wzrost dochodów samorządów, w tym z podatków PIT i CIT, również nastąpił. Trudno nie patrzeć na to z punktu widzenia finansów samorządów.

Tak jak powiedziałem, dynamikę pomiędzy wydatkami można prześledzić. W 2019 r. wynosiły one 28 437 000 tys. zł, w 2018 r. było to 26 478 000 tys. zł, ale dynamika udziału jednego do drugiego jest pozytywna, dlatego że w tym czasie nastąpił procentowy spadek wydatków. To też trzeba uwzględnić.

Padło też pytanie, które nie dotyczyło roku 2019. Z informacji, które przekazuje ministerstwo finansów, o wypłatach za maj 2020 r., jeżeli chodzi o udział w podatku PIT, kwota wypłacona za maj była wyższa o 21% niż w roku poprzednim i wyższa o 34,5% niż ta wypłacona w kwietniu. Na ten moment trudno więc w pełni oceniać sytuację finansową za 2020 r., ale trudno w pełni odnosić się do tego, jak będzie to wyglądało w następnych miesiącach.

Patrząc na to, co mówiła pani poseł Lubnauer, widzimy kwestie dotyczące wydatków... pomiędzy subwencją i wydatkami samorządów. Dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego ten wskaźnik wynosił 124,4. Oczywiście mówimy o tym, że mamy z jednej strony subwencję, z drugiej strony wydatki, które są subwencjonowane. Mówimy też, że samorzady te wydatki ponoszą. Z drugiej strony wskazujemy na to, o czym mówiła pani przewodnicząca, czyli na korelację z dochodami samorządów.

Kolejna kwestia dotyczy innych pytań, tematu związanego z czytelnictwem i pytaniami o uwagi samorządów dotyczące innych pozycji. Na końcu pani poseł mówiła o części 30, czyli o ogłoszeniach. Zostawię to na następne posiedzenie Komisji. Patrząc natomiast na pozostałe części, na kwestię kuratoriów, faktycznie nastąpiła tam podwyżka. Trzeba jednak pamiętać, że w tym czasie mieliśmy do czynienia z podwyżkami dotyczącymi nauczycieli. Pytanie o podwyżki padło też tutaj. Część pracowników kuratorium, którzy prowadzą nadzór pedagogiczny, jest nauczycielami. Stąd kwestia podwyżek, które zostały tam przeprowadzone. Od 1 sierpnia 2019 r. taka podwyżka faktycznie miała miejsce. Wynikała ona z różnych problemów, które się pojawiły. Jeżeli chodzi o wakaty w kuratoriach, podwyżka była po prostu konieczna.

Kolejna kwestia dotyczy Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa. Jeżeli chodzi o planowanie, to trudno się zgodzić, że w latach wcześniejszych było ono w jakiś sposób niepoprawne. Kwoty za lata 2016, 2017 i 2018 praktycznie w 100% pokrywały się z tym, co zostało wydatkowane. W 2019 r. ta kwota wyniosła 14 406 tys. zł. Tak jak mówiłem na posiedzeniu podkomisji, próbowaliśmy występować do samorządów o weryfikację kwoty na 2020 r. To zapotrzebowanie samorządów jest na poziomie roku 2019. Przede wszystkim łączy się to z przyjętymi zasadami, a więc z tym, że zapotrzebowanie części szkół i bibliotek zostało spełnione. Dotyczy to również kwestii wkładu własnego. Mamy sytuację, w której realizowany jest program rządowy Aktywna Tablica. On też wymaga wkładu własnego i też pewnie stał się jednym z elementów zmian, które tu nastąpiły. Oczywiście jest to również kwestia zmian, które nastąpiły w szkołach ponadpodstawowych, i kwestia reformy systemu oświaty, a więc kwestia wygaszania gimnazjów i powstania szkół podstawowych.

Teraz kwestia podwyżek i etatów nauczycielskich. W wyniku reformy liczba etatów nauczycielskich wzrosła, nie zmalała. W 2018 r. natomiast faktycznie nastąpiła podwyżka od 1 kwietnia o 5,35%. Potem mieliśmy kolejną podwyżkę o 5% od stycznia, potem mieliśmy do czynienia z podwyżką w wysokości 15% i planowaną podwyżkę od 1 września 2020 r. o kolejne 6%. Kwoty te zostały zagwarantowane w ustawie budżetowej na 2020 r.

Jeżeli pani przewodnicząca prosiła w skrócie, to tyle, jeżeli chodzi o te najważniejsze kwestie poruszane przez państwa posłów.

### **Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Szanowni państwo, zakończyliśmy dyskusję. 30 sekund.

### **Poseł Piotr Borys (KO):**

Pytałem o to, ile łącznie nauczycieli straciło pracę w 2019 r., kiedy już nastąpiły skutki reformy. Wspomniał pan, że w 2018 r. liczba etatów wzrosła. Jaki był łączny spadek liczby etatów w 2019 r. wynikający z reformy likwidacji gimnazjów? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Czy pan minister jest w stanie teraz udzielić odpowiedzi?

**Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:**

Dokładną liczbę etatów może uda się ustalić, ale za chwileczkę.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

W takim razie będziemy kontynuować i odpowiedzi udzielicie państwo w międzyczasie.

Szanowni państwo, zakończyliśmy dyskusję. Przechodzimy, prawdopodobnie, do głosowań. Czy jest sprzeciw wobec wniosku pani poseł Agnieszki Górskiej? Jest. Wobec tego będziemy głosować. Robię chwilę pauzy, żeby mogli się państwo zalogować i sprawdzić, czy jesteście zalogowani. Za chwilę przejdziemy do głosowania.

Myślę, że jesteśmy gotowi. Wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Agnieszki Górskiej o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie części oświatowej. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Chwilę poczekamy. Dziękuję.

Głosowało 49 osób: za 33, przeciw 13, wstrzymały się 3. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Przechodzimy do kolejnej części. Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana Roberta Gontarza? Jest. Wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Roberta Gontarza. Wszyscy gotowi? Możemy zaczynać? To jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 37 i 52. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 53 posłów: za 35, przeciw 15, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Przechodzimy do kolejnej części. Pytam: Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Gontarza? Przypomnę, że chodzi o część 85 – Budżety wojewodów. Nie ma sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła referenta. Pan się zgłaszał. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Tomasz Zieliński (PiS):**

Proponuję, aby posłem referentem była pani poseł Agnieszka Górka.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne propozycje?

**Poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Pani przewodnicząca, proponuję pana posła Borysa.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Oczywiście. Wobec tego, szanowni państwo, głosujemy. Chwileczkę, wiem, że niektórzy myśleli, że jest już po głosowaniach. Z powrotem włączamy tablety i głosujemy, szanowni państwo. Wszyscy gotowi? Mamy dwie propozycje posłów referentów. W pierwszej kolejności przegłosujemy propozycję zgłoszoną przez pana posła Tomasza Zielińskiego, który proponuje, żeby referentem w naszym imieniu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych była pani poseł Agnieszka Górka. Jesteśmy gotowi? Szanowni państwo, głosujemy.

Kto z państwa jest za przegłosowaniem kandydatury pani poseł Agnieszki Górskiej na referenta na Komisji Finansów Publicznych? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów: za 36, przeciw 14, wstrzymało się 3. Rozumiem, że głosowanie drugiej kandydatury jest już bezzasadne.

Dziękuję bardzo, panie kolego z Dolnego Śląska. Może następnym razem. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek. Referentem w naszym imieniu będzie pani poseł Agnieszka Górka.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.