

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW  
KONTROLI PAŃSTWOWEJ  
(NR 4)**
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO  
I POLITYKI REGIONALNEJ  
(NR 6)**  
z dnia 15 stycznia 2020 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 4)

### Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 6)

15 stycznia 2020 r.

Komisje: do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:

– części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Grażyna Wróblewska** przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych wraz ze współpracownikami, **Cezary Domasik** główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Elżbieta Augustyniak** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Tadeusz Oset** i **Jolanta Osiak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adrian Gryczuk** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Szanowni państwo, witam wszystkich zebranych.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Witam panie i panów posłów. Witam również zaproszonych gości – przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Finansów oraz Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych z panią prezes Grażyną Wróblewską i panem prezesem Ryszardem Zajączkowskim na czele.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe. Czy są uwagi do takiego porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę. Wobec braku uwag, stwierdzam jego przyjęcie.

Członkowie Komisji otrzymali informacje objaśniające do części budżetowej będącej zakresem naszego dzisiejszego porządku dziennego. Proponuję następującą procedurę – przedstawiciel rządu przedstawi projekt tej części budżetowej, potem zabierze głos koreferent: poseł Piotr Uściński i ewentualnie przedstawiciel Krajowej Rady Regional-

nych Izb Obrachunkowych. Potem odbędzie się dyskusja, którą kończyć będzie przyjęcie opinii. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przystępujemy więc do rozpatrzenia części 80 budżetu. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak:**

Dziękuję bardzo. Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak.

Szanowni panowie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, z uwagi na przekazanie Wysokim Komisjom szczegółowej informacji o projekcie budżetu na 2020 rok w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, w swoim wystąpieniu przedstawię jedynie zasadnicze dane dotyczące dochodów i wydatków w tej części.

Planowana wielkość dochodów na rok 2020 wynosi 2310 tys. zł. To jest o 282 tys. zł mniej niż w roku 2019, kiedy to dochody wynosiły 2592 tys. zł. Stanowią one 89,1% dochodów roku ubiegłego. Głównym źródłem dochodów będą wpływy z usług polegających na działalności informacyjnej, instruktazowej i szkoleniowej. Wielkość wydatków to kwota 133 246 tys. zł i w stosunku do ubiegłorocznej ustawy budżetowej jest to kwota wyższa o 3717 tys. zł. – nominalnie 2,9%. Z kwoty 133 246 tys. zł, główną pozycję stanowią wydatki bieżące. To jest 130 641 tys. zł i stanowią one 98% wydatków w tej części. Pozostałe grupy wydatków to wydatki majątkowe – 2471 tys. zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 134 tys. zł. W ramach wydatków bieżących wynagrodzenia wraz z pochodnymi wynoszą 107 572 tys. zł, co stanowi 82,3% wydatków bieżących. Pozostała kwota to 23 069 tys. zł. Przeznaczona będzie głównie na wydatki rzeczowe takie jak: zakupy materiałów, wyposażenia, opłatę mediów delegacje służbowe krajowe, wynagrodzenia bezosobowe, remonty, opłaty podatków i składek oraz odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Wielkość zatrudnienia to 1419 etatów pracowników, z tego 1182 osoby objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń i 237 etatów członków kolegiów, w tym prezesów izb ich zastępców. W 2020 roku nastąpi wzrost środków na wynagrodzenia o 6%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniesie 4729 zł dla pracowników mnożnikowych, a dla etatowych członków kolegiów – 8354 zł.

Wydatki majątkowe w kwocie 2 471 tys. zł przeznaczone są w części na realizację inwestycji budowlanej. Jest to przebudowa budynku siedziby Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi przy ul. Ogrodowej. Na to przeznaczone zostanie 1148 tys. zł. Pozostała kwota 1323 tys. zł przeznaczona będzie na: zakupy sprzętu informatycznego – 455 tys. zł oraz zakup samochodów osobowych, wykorzystywanych podczas kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego – 868 tys. zł.

Panowie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, w imieniu panami Mariusza Kamińskiego ministra wpraw wewnętrznych i administracji, proszę o przyjęcie ujętych w projekcie budżetu na 2020 rok w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe wielkości dochodów i wydatków budżetowych. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu koreferenta tej części budżetowej, pana posła Piotra Uścińskiego. Zapraszam, panie posle.

**Poseł Piotr Uściński (PiS):**

Szanowne państwo, nie będę powtarzał po panu dyrektorze wszystkiego, co zostało tutaj powiedziane. Chciałem jednak skupić się na kilku sprawach. Po pierwsze, analizując dochody regionalnych izb obrachunkowych, uwagę zwraca zmniejszenie planowanych dochodów związanych ze szkoleniami prowadzonymi przez regionalne izby obrachunkowe. Te szkolenia są pożądane przez samorządowców. Chętnie z nich korzystają. Zatem to ograniczenie działalności szkoleniowej niekoniecznie jest wskazane w moim przekonaniu. Jak rozmawiałem tutaj z państwem, w tym z panią prezes – chodzi o to, że ze szkoleniami związane są pewne koszty. Przy ograniczeniu kosztów, ograniczone są również przychody. Ponieważ samorządowcy płacą za szkolenia i pokrywają de facto budżetowi państwa koszty ponoszone w ich ramach, wydaje mi się, że jest to niewska-

zane, żeby ograniczać ilości szkoleń. Warto byłoby rozważyć, żeby może zrekompensować jakoś regionalnym izbom obrachunkowym te koszty i zwiększyć plan dochodów i wydatków związanych ze szkoleniami. Myślę, że nie będzie tutaj straty dla budżetu państwa, a więcej tych szkoleń może być wykonanych.

W zakresie wydatków jest zaplanowany jest wzrost. Tutaj najbardziej interesujący jest wzrost wydatków bieżących jednostek budżetowych. Wzrosły one o 4,7%. Ważne, że w tym jest wzrost funduszu wynagrodzeń o 6%. To dobrze, bo regionalne izby obrachunkowe już od kilku lat mówią o tym, iż potrzebne są wzrosty wynagrodzeń, aby utrzymać kadry i zapewnić w ogóle zatrudnienie na tej ilości etatów, która jest przewidziana. Myślę, że te 6% to dobry wskaźnik, natomiast można by było jeszcze pomyśleć o większych wzrostach wynagrodzeń w regionalnych izbach. Po prostu to są to fachowcy, których trzeba wynagradzać.

W wydatkach majątkowych mamy spadek. Ale jak rozumiem jest on związany z potrzebami, jak również ze zmianą przepisów dotyczących tego prognozy – kiedy jest inwestycja, a kiedy wydatki bieżące. Na przykład przy zakupie sprzętu komputerowego też powoduje on, że tutaj mamy ten spadek. Niekoniecznie świadczy to o tym, że faktycznie tego sprzętu jest mniej kupowane.

Moja opinia o przedstawionym projekcie budżetu w tej części jest pozytywna i rekomenduję, żeby Komisje również pozytywnie się wypowiedziały. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję panie pośle.

Czy przedstawiciel Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani prezes.

**Przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Grażyna Wróblewska:**

Panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych już od kilku lat podejmuje uchwałę w sprawie budżetu regionalnych izb obrachunkowych na kolejny rok budżetowy. Taka uchwała została podjęta już w maju, czyli na etapie, kiedy były przygotowane wnioski do projektu budżetu państwa. Została ona przedłożona naszemu dysponentowi, czyli ministrowi spraw wewnętrznych i administracji, ministrowi finansów, a także przewodniczącym sejmowych Komisji Finansów, Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W tej uchwale Krajowa Rada wniosowała o zapewnienie w budżecie państwa na rok 2020, w części 80, dodatkowych środków finansowych na wzrost wydatków na wynagrodzenia pracowników regionalnych izb obrachunkowych w łącznej kwocie 18 900 tys. zł. Było w tym przedstawione, ile razy wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń, a także na zabezpieczenie dodatkowych środków związanych z wypłatą nagród jubileuszowych oraz odpraw związków z przechodzeniem wielu pracowników na emeryturę. Wnosiliśmy również o wzrost pozostałych wydatków bieżących i majątkowych.

W uzasadnieniu do tej uchwały wyraźnie wskazaliśmy, że już od kilku lat następuje systematyczny wzrost zadań nałożonych na regionalne izby obrachunkowe. Są to zadania związane z rozszerzeniem działalności nadzorczej, kontrolnej, także nadzór i kontrola nad prawidłowością wydatkowania środków z budżetu jednostek samorządu terytorialnego przeznaczonych dla podmiotów publicznych. W ostatnim roku mieliśmy także kontrole zlecone przez głównego rzeczownika dyscypliny finansów publicznych w zakresie wypłaty wynagrodzeń nauczycielom za czas, kiedy prowadzili akcję strajkową. Takie kontrole są prowadzone. Dodatkowo zostaliśmy zobowiązani także do przedstawiania informacji, prawie że kwartalnych, panu rzecznikowi – ile to zostało złożonych zawiadomień z tego tytułu w przypadku wypłaty nieuprawnionych świadczeń.

Niezależnie od tego, w ostatnim czasie, mamy także pismo ministra spraw wewnętrznych o objęcie szczególną kontrolą spraw związanych z uchwałami, tzw. śmieciowymi – czyli podejmowanymi na podstawie uchwały o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nie ukrywam, że te zagadnienia już były objęte kontrolą. Takie dwie kontrole koordynowane prowadziliśmy w latach poprzednich, ale teraz szczególnie mamy się

pochylić nad analizą – na ile wzrosty stawek za odbiór odpadów komunalnych są uzasadnione. W niektórych przypadkach sięgają one około 200%, a nawet więcej.

Rozszerzeniu uległ także zakres zadań w ramach sprawozdawczości. Temu zwiększonemu zakresowi zadań nie towarzyszy wzrost wynagrodzeń. Nie otrzymujemy żadnych dodatkowych środków. Zakładany wzrost wynagrodzeń o te 6% nie utrzyma stanu zatrudnienia w regionalnych izbach obrachunkowych na poziomie, który był do roku 2018. My już wskazywaliśmy, że w roku 2018 z pracy w izbach zrezygnowało 108 osób, z czego większość przyczyn ekonomicznych. Natomiast na koniec roku 2019 – na podstawie zestawienia, które mam, przedłożonego przez wszystkie izby – wynika, że z pracy w izbach zrezygnowały 153 osoby. Z tego ponad połowa, to są rezygnacje z pracy z przyczyn ekonomicznych. Pracownicy izb jako wykształceni i przygotowani do pełnienia funkcji kontrolnej, znajdują zatrudnienie w Najwyższej Izbie Kontroli, a także w innych podmiotach. Po wyborach również iluś pracowników odeszło do samorządu na funkcję skarbnika, a nawet na inne funkcje kierownicze.

Przeciętne wynagrodzenie pracowników izb, wbrew temu co zostało powiedziane, tak nie wygląda. Po pierwsze w tej wielkości, którą tutaj podano – te dla członków kolegium mogą szokować i budzić zdziwienie – zawarte są inne wypłaty, które wynikają z faktu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, nagród jubileuszowych, czy odpraw emerytalnych – bo tak się liczy średnie wynagrodzenie. Nie mówiąc już o nagrodach, które wynikają z oszczędności na tych etatach w związku ze zwolnieniem stanowiska członka kolegium. Te oszczędności wypłacane są w formie nagród, bo zadania zwiększone musi wykonać ta pozostała część pracowników. Podobnie rzecz się ma z pracownikami zatrudnionymi w wydziałach kontroli czy wydziałach analiz. To przeciętne wynagrodzenie pracowników regionalnych izb obrachunkowych kształtuje się na znacznie niższym poziomie. Natomiast jeżeli chodzi o pracowników kontroli, bo głównie tutaj o nich muszę powiedzieć, to praca młodszego inspektora kontroli – od tego zaczyna większość swoją misję w regionalnej izbie obrachunkowej jako inspektor kontroli – jest często niższa od wynagrodzenia pracowników i była nieznacznie wyższa od płacy minimalnej. Okres przygotowania tego młodego pracownika to około 2 lata. On musi odbyć ileś szkoleń, przeprowadzić kontrolę pod okiem doświadczonych inspektorów kontroli i uczestniczyć w tych czynnościach kontrolnych, ale za te czynności jeszcze pełnej odpowiedzialności nie bierze. Stąd też podobna sytuacja ma miejsce w przypadku pracowników nowo zatrudnionych w wydziałach informacji, analiz i szkoleń. Przygotowanie pracownika do samodzielnej realizacji powierzonych zadań wymaga udziału – tak jak powiedziałam – w wielu specjalistycznych szkoleniach. Odejście z pracy po dwóch czy trzech latach pracy w izbie to jest niepowetowana strata. Obniża to efektywność wykonywanej pracy obu wydziałów i jednocześnie zakłóca rytm pracy, bo nowo zatrudniony pracownik nie podejmie tych wszystkich wyzwań, które stoją przed innymi pracownikami. Poza tym to wynagrodzenie także nie sprzyja wyrażaniu chęci podjęcia zatrudnienia przez pracowników, którzy odeszli na emeryturę, a mogliby jeszcze podjąć zatrudnienie – powiedzmy na połowę etatu, czy innym wymiarze. Dodatkowo obciążenie zakresem tych wszystkich zadań jest tak duże, że pracownicy po prostu rezygnują. To jest zjawisko bardzo niepokojące. Dlatego ta podwyżka wynagrodzenia o 6%, jeszcze przy zapewnieniu minimalnego wynagrodzenia dla tych pracowników, którzy byli zatrudnieni na stanowiskach referentów czy młodszych referentów spowoduje, że pracownicy nie uzyskają podwyżki na tym poziomie. Zresztą przy wynagrodzeniu w wysokości około 4 tys. zł te 6% daje około 240 zł brutto. Jest to żaden wzrost właściwie albo tak minimalny, że pracownik regionalnej izby obrachunkowej tego nie odczuje.

Dlatego podtrzymuję w imieniu Krajowej Rady nasz wniosek. Proszę i apeluję do państwa posłów, szczególnie do pana posła koreferenta o to, aby podjąć działania zmierzające do podwyżki wynagrodzeń pracowników regionalnych izb obrachunkowych. Z analizy projektu budżetu państwa i uzasadnienia do tego projektu wynika, że na przykład inspekcja pracy otrzyma znacznie większe podwyżki aniżeli regionalne izby obrachunkowe. Tam się mówi o około 10%. Dlatego jeszcze raz podkreślam, że niezbędne jest, żeby wynagrodzenia uległy podwyższeniu na takim poziomie, o które Krajowa Rada wnosiła – albo przynajmniej na poziomie Państwowej Inspekcji Pracy – aby zapewnić sprawne

funkcjonowanie regionalnych izb obrachunkowych, zachowanie standardów tych czynności analitycznych, nadzorczych i kontrolnych.

Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą działalności szkoleniowej – od kilku lat wydatki budżetu państwa z tego tytułu nie uległy wzrostowi. Odpłatność, którą pobierają regionalne izby obrachunkowe za działalność szkoleniową, musimy w całości odprowadzić na dochody budżetu państwa. My w swojej uchwale postulowaliśmy, aby nastąpił wzrost wydatków albo przynajmniej 75% tej kwoty przeznaczyć na zwiększenie wydatków izb na działalność szkoleniową. Jak mówię – wzrastają koszty związane z wynajmem sal. Nie wszystkie izby dysponują salami, w których można pomieścić 100 czy więcej osób. Trzeba zapewnić wynagrodzenie wykładowcy, serwis kawowy, czy herbatę, przygotować materiały szkoleniowe i je powielić. To obciąża i jest zapisane w wydatkach bieżących budżetu izb. Nie ma odrębnego planu finansowego na działalność szkoleniową.

Jeszcze odnośnie pozostałych wydatków bieżących – tutaj także ten założony wzrost nie osiągnął wskaźnika inflacji. Dodatkowo, jeżeli planowane wydatki izb na rok 2020 w ogólnej kwocie to 130 mln zł, z tego 107 500 tys. zł zajmą wydatki na wynagrodzenia i pochodne, zostaje niecałe 23 mln zł, nie mówiąc o tym, że jeszcze są prawie 3mln zł na wydatki inwestycyjne. Na wydatki bieżące więc pozostanie niepełna kwota 20 mln zł, podczas gdy wskazywaliśmy – również w zestawieniu do uzasadnienia uchwały – że plan na 2019 rok zakładał 27 826 tys. zł. Teraz mamy poziom 20 mln – jak mamy zapewnić funkcjonowanie izb? W tych wydatkach bieżących dzisiaj także mieszczą się niektóre zakupy sprzętu informatycznego – laptopów czy komputerów, bo ich wartość jest poniżej tego progu, który by uprawniał do klasyfikowania w wydatkach majątkowych. Warto wspomnieć też o wzroście odpłatności za media, energię elektryczną i śmieci, gdzie nastąpił znaczący wzrost. Także to dodatkowo jeszcze podnoszę – również te wydatki bieżące pozostałe, po odliczeniu wydatku na wynagrodzenia i pochodne, są na poziomie, który nie zapewni sprawnego funkcjonowania regionalnych izb. Koszty delegacji inspektorów kontroli, koszty dojazdu do podmiotów kontrolowanych też uległy znacznemu podwyższeniu. Dziękuję bardzo.

Jeżeli będą pytania...

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję, pani prezes.

Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Wojciech Saługa. Bardzo proszę, panie pośle, oddaję głos.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Myślę, że w tym gronie nie musimy się przekonywać co do wagi, jaką w polskim systemie mają regionalne izby obrachunkowe. Stąd te gorzkie słowa, ale wydają się bardzo szczerze. Powinny nas jakoś zmotywować do tego, żeby o tym trochę więcej podyskutować. Wydatki ogółem rosną o 2,9%, z czego płace o 6%. To się dzieje kosztem wydatków majątkowych, które spadają o 47%. Ale również w tych wydatkach bieżących kryją się spadki, jak słyszeliśmy. Dziwi fakt, że zarówno ministerstwo, jak i pan poseł koreferent jakby tego, tej kwestii nie podnoszą. Jakość administracji to nie tylko płace – oczywiście bardzo ważne, bo jeżeli ubywa tych pracowników, wykształceni ludzie odchodzą gdzie indziej, to trzeba się tym zająć – ale to także właśnie jakość administracji w sensie wyposażenia w sprzęt, majątek, budynki i tak dalej. Stąd pytania, które się rodzą – czy spadek tych wydatków majątkowych nie zagraża funkcjonowaniu? Kosztem czego to się dzieje? To nie jest taki normalny spadek rządu 2-3%, tylko 47%. Co nie będzie realizowane w stosunku do tego co mogłoby być? Na pewno są plany. Jak się odnieść do tego, że ludzie odchodzą? Te podwyżki faktycznie głównie zje płaca minimalna. Jak zatrzymać tych ludzi, którzy są dobrze wykształceni, przeszkoleni, mają staż w izbach i teraz mogą nam odejść? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Waldemar Sługocki. Proszę uprzejmie.

**Poseł Waldemar Śługocki (KO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani i panie prezesie, panie dyrektorze, muszę przyznać, że z niepokojem wsłuchiwałem się w wątki, które pan referował. Przed kilkoma chwilami zakończyliśmy pracę w Komisji Gospodarki i Rozwoju. Tam także omawialiśmy budżety innych podmiotów publicznych. Chcę powiedzieć, że tam wzrost nakładów na funkcjonowanie tych podmiotów rok do roku, 2019-2020 nastąpił o co najmniej 6%. Były także zdecydowanie większe nakłady na wynagrodzenie. Dlatego też bardzo mnie niepokoi, panie dyrektorze i chciałbym usłyszeć argumentację – porównując rok 2019 do 2020, z czego to wynika, że wzrost nakładów na funkcjonowanie regionalnych izb obrachunkowych ukształtuje się jedynie na poziomie 2,7%? Bardzo proszę, aby przedstawił mi pan średnią – jak to wygląda w innych podmiotach, czy generalnie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jak kształtuje się wzrost budżetu Ministerstwa porównując rok 2019 do roku 2020? Jak na tym tle plasuje się wzrost nakładów na funkcjonowanie regionalnych izb obrachunkowych? To jest pierwszy wątek i pierwsze moje pytanie do pana, panie dyrektorze.

Ale to nie koniec. Chciałbym zwrócić uwagę, panie dyrektorze, na to, o czym mówił mój szanowny przedmówca – wzrosła płaca minimalna. Wzrost płacy minimalnej to także naturalnie niezwykle ważna, oczekiwana pewnie przez wielu Polaków informacja. Ale to także wzrost konkurencyjności na rynku pracy. Proszę zwrócić uwagę, że blisko 90% pracowników regionalnych izb obrachunkowych legitymuje się wyższym wykształceniem, a 40% tych pracowników skończyło stosowne studia podyplomowe, przygotowujące te osoby do tej jakże trudnej i wymagającej pracy. Tak wysoce wykwalifikowani pracownicy, z odpowiednim stażem merytorycznym, odchodzą z instytucji, panie dyrektorze, która paradoksalnie stoi na straży prawidłowego wydatkowania finansów publicznych w Polsce. Czy to nie jest trochę chichot tej sytuacji? Pani prezes mówi, panie dyrektorze, o podwyżce w wysokości 18 mln zł. Proszę mi powiedzieć, jaki to stanowi procent w budżecie ministra spraw wewnętrznych i administracji? Proszę również mi powiedzieć, ile wynosi 18 mln zł w skali całego budżetu państwa? Czy 38-milionowego narodu nie stać na to, żeby wygenerować w budżecie państwa 18 mln zł na podwyżkę dla pracowników regionalnych izb obrachunkowych? To kolejne moje pytanie.

Następny wątek, panie dyrektorze... Do pana dyrektora i do pana, panie pośle. I do mnie także.

Kolejny wątek. Pani prezes była uprzejma powiedzieć o szkoleniach. Nasz szanowny kolega z Komisji, pan poseł, zauważył tenże ważny problem. Bardzo się cieszę, że zwrócił na to uwagę. Ale jeszcze bardziej ucieszyła mnie odpowiedź pani prezes. Otóż, panie dyrektorze, czy naprawdę nie pomyśleliście państwo o tym, aby zwiększyć aktywność regionalnych izb obrachunkowych? Tak jak proponuje pani prezes – ale w mojej ocenie, nie tylko 75%, tylko 100% tych opłat szkoleniowych pozostawić w gestii regionalnych izb obrachunkowych, żeby mieli motywację i determinację do tego, by tą działalność prowadzić na odpowiednio wysokim poziomie. Czy Państwo Polskie i jego administracja musi być synonimem bylejakości? Bo w tym kontekście tak się to niestety jawi. Mam prośbę do nas wszystkich, członków tej komisji.

Szanowne panie i panowie posłowie, czy nie powinniśmy naprawdę tego problemu poddać poważnej refleksji i zagłosować, czy dopisać do naszej opinii albo wyjść z postulatem do ministra finansów i do pana premiera Mateusza Morawieckiego, o to, aby zwiększyć nakłady o te 18 mln zł w roku budżetowym 2020, na funkcjonowanie izb obrachunkowych, po to by finanse publiczne w Polsce były w dobrej kondycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję, panie pośle.

Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos w ramach dyskusji? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Konrad Fryszak (KO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, z równie wielkim niepokojem jak przewodniczący Śługocki wsłuchiwałem się w informacje dotyczące finansowania regionalnych izb obrachunkowych. Otóż jako wieloletni zastępca prezydenta miałem kontakt z przedstawicielami regionalnej izby obrachunkowej i wiem jak ważne jest godziwe



wynagrodzenie tych pracowników. To ci ludzie bezpośrednio mają wpływ na to w jaki sposób pracują samorzady, jak są kontrolowane. Jeśli ci, kompetentni, którzy chcą dobrze zarabiać odchodzą do innych instytucji, to przychodzą najczęściej w ich miejsce ci słabsi, którzy akceptują niskie wynagrodzenia, ponieważ na lepsze nigdzie ich nie chcą przyjąć. Dlatego nierzadko samorządowcy muszą odpowiadać na głupio stawiane pytania. Dlatego też postuluję, aby zastanowić się nad tym, czy nie warto chociażby zmniejszyć rezerwę rządu, która jest ustanowiona albo zmniejszyć finansowanie IPN albo innych instytucji, które nie mają tak wielkiego wpływu na funkcjonowanie samorządów, które to z kolei mają wpływ na życie wielu milionów Polaków żyjących w miastach, gminach i miasteczkach. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, po trzech głosach z sali oddałbym głos panu dyrektorowi. Panie dyrektorze, proszę uprzejmie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA Waldemar Nowak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wnioski są jak najbardziej słuszne, ale trzeba wziąć pod uwagę przede wszystkim to, jakim limitem wydatków dysponuje minister spraw wewnętrznych i administracji w momencie kształtowania projektu budżetu. Limit wydatków, który minister spraw wewnętrznych i administracji otrzymał do dyspozycji pozwolił na wygospodarowanie w pierwszej kolejności środków przeznaczonych na podwyższenie wynagrodzeń wszystkim pracownikom regionalnych izb obrachunkowych i pochodnych. Jeżeli chodzi natomiast o wydatki majątkowe, to zmniejszenie tych wydatków wynika z faktu, że w ubiegłym roku zostały zakończone pewne inwestycje, łącznie z tym, że w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi na inwestycje przy ul. Ogrodowej było wydatkowane 2861 tys. zł ubiegłym roku. W tym roku ta inwestycja się kończy i z tego również wynika zmniejszenie wydatków na tym zadaniu. Natomiast jaki procent, panie przewodniczący, nie jestem w stanie w tej chwili podać szczegółowych danych. Jesteśmy w stanie na piśmie wyliczyć i podać jakie to są kwoty i jaki procent budżetu resortu stanowią. Proszę wziąć pod uwagę, że resort spraw wewnętrznych realizuje priorytetowe zadania w części 42 – program modernizacji służb. Na tym kierunku są skoncentrowane wydatki ministra spraw wewnętrznych i administracji. Dlatego budżet pozwolił na takie zabezpieczenie środków dla regionalnych izb obrachunkowych, jak państwu zaprezentowałem. W imieniu pana ministra Kamińskiego podtrzymuję te kwoty, które są zaprojektowane w omawianym budżecie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

O głos jeszcze prosił pan przewodniczący Waldemar Sługocki. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Waldemar Sługocki (KO):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo prezesi, szanowni państwo, panie dyrektorze, zatem mam pytanie. Rozumiem też pana odpowiedź i dziękuję za to, że przygotowują państwo odpowiedź na piśmie. Bardzo o nią proszę. Mam kolejne pytanie – czy pan minister Kamiński wystąpił do Prezesa Rady Ministrów o zwiększenie limitu? Jednak mimo wszystko nie bez kozery to moje pytanie, dotyczące procentowego wzrostu finansowania poszczególnych podmiotów publicznych, podlegających ministrowi spraw wewnętrznych, w stosunku do podwyżek dla regionalnych izb obrachunkowych. Proszę wybaczyć szczerą, ale mam wrażenie graniczące z pewnością, że regionalne izby obrachunkowe są traktowane – przepraszam za publicystyczny zwrot – po macoszemu w tym kontekście. Panie dyrektorze, mam też doświadczenie ministerialne i jestem przekonany, że z końcem roku budżetowego 2020, będziecie mieli państwo na pewno większe oszczędności w budżecie resortu aniżeli 18 mln zł. Każdemu z nas, każdemu mieszkańcowi Państwa Polskiego zależy na tym, aby gospodarka finansami publicznymi w Polsce odbywała się w sposób należyty. Żeby to osiągnąć musimy mieć dobrze przygotowane kadry. Kadry, które to będą z pasją i satysfakcją przychodziły do pracy. Czy to jest naprawdę aż tak trudne, żeby w budżecie ministra spraw wewnętrz-

nych i administracji, czy szerzej, w budżecie państwa wygospodarować 18 mln zł? Proszę mnie zrozumieć. Nie mogę się nadziwić i nie mogę pojąć takiej sytuacji. Dla mnie to jest sytuacja zupełnie nieuzasadniona, niepoparta żadnym merytorycznym faktem.

Proszę personalnie tego nie traktować. Generalnie adresuję swoje postulaty, wątpliwości i refleksje do pana ministra, naturalnie. W związku z tym, że pan reprezentuje pana ministra, to oczywiście adresuje te pytania do pana ministra za pośrednictwem pana dyrektora.

Ale nie jestem w stanie sobie w racjonalny sposób uzasadnić tego, że nie możemy znaleźć 18 mln zł w budżecie ministra właściwego, czy też w budżecie państwa, żeby zaspokoić elementarne potrzeby tak ważnego podmiotu, jakim są regionalne izby obrachunkowe, które wykonują tak istotne zadania z punktu widzenia budżetu państwa. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani poseł Bożena Borys-Szopa.

**Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Powiem szczerze, że z zażenowaniem trochę słuchałam dyskusji i głosów zwłaszcza ze strony opozycji, która jakby zapomniała o tym, że przez ponad 8 lat były płace w budżetówce absolutnie zamrożone. Wmawiano społeczeństwu, że jesteśmy zieloną wyspą szczęśliwości, a w uzasadnieniach do mrożonych płac było, że mamy ciężką sytuację finansową. Oczywiście tą sprzeczność widziała wówczas również Rada Dialogu Społecznego, na której negocjuje się współczynniki wzrostu płac. Odniosę się właśnie i przypomnę albo poproszę państwa, żeby spojrzeli na materiał, który mamy. Otóż sukcesywnie rząd stara się, niewątpliwie, w miarę swoich możliwości i środków, maksymalnie i na ile go stać, podnosić płace. Właśnie na stronie drugiej czytamy – kwoty uwzględniają wzrost funduszu wynagrodzeń o 6% oraz wydatków związanych z wynagrodzeniami. Przypomnę tylko, że planowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2020 roku dla etatowych członków kolegium wyniesie 8354 zł, a dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 4725 zł. Może nie jest to jeszcze oczekiwana wysokość wynagrodzeń. Zgadzam się z tą częścią uzasadnienia, że jeżeli chcemy zatrudniać najlepszych fachowców we wszystkich sferach jednostki budżetowej, to niezbędna jest atrakcyjna płaca. Ale pamiętajmy, że staramy się w ten sposób nadrobić ośmioletnie zaległości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Momencik, bo zgłaszają się następni chętni. Jeszcze raz ad vocem pan poseł Sługocki, potem pan Konrad Fryształ i następnie panu wiceprzewodniczącemu jeszcze raz oddam głos.

**Poseł Waldemar Sługocki (KO):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pani poseł, ja jestem zażenowany także pani wypowiedzią. Staralem się nie dotykać wątków politycznych. Nie potrafi pani żyć bez polityki, to proszę posłuchać. Też o czytaniu powiem z ogromną przyjemnością. Ubolewam, że nie wsłuchiwała się pani wypowiedź pani prezes. Być może tak było, jak pani mówi. Ale jestem tym bardziej zażenowany, że nie potrafimy znaleźć w budżecie państwa 18 mln zł, kiedy na funkcjonowanie propagandy telewizji PiS potrafimy znaleźć 2 mld zł, kiedy na wydatki Polskiej Fundacji Narodowej, która szkaluje polskich sędziów potrafimy znaleźć dziesiątki czy setki milionów złotych. Proszę o powagę pani poseł i merytoryczną debatę, a nie opowiadanie o zażenowaniu i robienie z poważnych faktów polityki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Momencik, tonuję wypowiedzi.

Pan poseł Konrad Fryształ, proszę uprzejmie.

**Posel Konrad Frysztak (KO):**

Dziękuję ślicznie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie dyrektorze, konkretne pytanie – czy w związku ze wzrostem płacy minimalnej, zwiększenie środków na paragrafie wskazuje wyłącznie na zabezpieczenie środków wynikających z tego wzrostu płacy minimalnej, czy również daje państwu możliwość elastycznego kształtowania wynagrodzeń względem swoich pracowników? To znaczy dodatkowych wynagrodzeń. To będzie odpowiedź wprost na tezę postawioną przez panią wiceprzewodniczącą.

A korzystając z okazji, będąc przy głosie – pani przewodnicząca, podkreślam, że państwo już rządzą 4 lata i w tym czasie poza technicznym, ręcznym wzrostem płacy minimalnej, tak naprawdę rękami przedsiębiorców i samorządów, to państwo wynagrodzeń w sferze budżetowej nie podnoszą. Nawet w szkolnictwie, w edukacji wynagrodzenia podnoszone są rękami samorządów. To samorzady pokrywają wasze decyzje, ponieważ subwencja nie wystarcza na pokrycie tych kosztów.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wojciech Saługa, a następnie pani poseł Anna Kwiecień.

**Posel Wojciech Saługa (KO):**

Pani przewodnicząca, żyjemy tu i teraz. Odnoszenie się do historii nie jest wprost możliwe, ponieważ czasy się zmieniają. Jest inne bezrobocie, inna średnia, inny rynek pracy. Jeżeli nawet popełnialiśmy jakieś błędy, to nie znaczy, że trzeba je dalej popełniać. To naprawdę chodzi o to, że my jako połączone Komisje powinniśmy się wsłuchać w ten głos pani prezes Krajowej Rady, ponieważ sobie nie przypominam, żeby tak dramatyczne słowa padały kiedyś. Jeżeli mamy sytuację taką, jaką mamy właśnie na rynku pracy, że ludzie odchodzą, że ta ważna gałąź administracji na tym traci – na jakości pracy przede wszystkim, to nie możemy sobie powiedzieć, że „Donald Tusk nie podnosił płac to my teraz też nic z tym nie zrobimy”. Myślę, że my jako Komisje powinniśmy naprawdę się nad tym pochylić i zająć tym tematem, bo sprawa dotyczy tylko 18 mln zł. Mówię „tylko” w kontekście tego co mówił tutaj przedtem pan przewodniczący Sługocki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Anna Kwiecień.

**Posel Anna Kwiecień (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ja pragnę jeszcze raz kolegom z opozycji przypomnieć: Szanowni państwo, gdyby nie zamrożenie płac w sferze budżetowej przez 8 lat – nie przez 4 lata, nie przez jedną kadencję, a przez 8 lat – zapewne dzisiaj sytuacja wyjściowa pracowników regionalnych izb obrachunkowych byłaby znacznie lepsza. Staramy się nadrobić to i to jest zapisane w tym budżecie, 6% to jest ewidentna podwyżka. Może ona nie spełnia oczekiwań pracowników, ale ona jest. Państwo zaś przez 8 lat głosowaliście za 0% podwyżki, 0% przez 8 lat. Nie mieliście co do tego żadnych wątpliwości, żeby zamrozić te płace na taki okres. Dzisiaj więc rozdzieranie szat i udawanie wielce sprawiedliwych jest po prostu czystą hipokryzją.

Dlatego, szanowni państwo, panie przewodniczący, proponuję zakończyć tę dyskusję i przejść do głosowania. To jest mój wniosek formalny – o przejście do głosowania.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przyjmuję ten wniosek. Natomiast przed tym wnioskiem jeszcze zgłosiły się tutaj osoby. Pan poseł Grzegorz Lorek, proszę bardzo.

**Posel Grzegorz Lorek (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, płaca w regionalnej izbie obrachunkowej w latach 1990-1995 była na poziomie wojewody. To znaczy, że kolegiat zarabiał mniej więcej tyle samo co wojewoda. Od roku 1995 relatywnie płaca stanęła w miejscu. To nie jest sprawa rządów Prawa i Sprawiedliwości. Problem jest dekad, całych dekad, które dotyczyły regionalne izby obrachunkowe. Od roku 1995 do dnia dzisiejszego można mówić o kilkudziesięciu latach płac, które nie były dopasowane do danego roku. Nato-

miast my w tej chwili staramy się to podnieść w ramach budżetu, który jest, a któremu zarzucają państwo, że za chwilę się wykolei i jest niemożliwy do zrealizowania. Tak jak powiedział pan premier – jest to pierwszy raz budżet nie stagnacji, tylko rozwoju. Wielu ekonomistów nadal nie może uwierzyć we wskaźniki, które ma Polska. Chciałbym zakończyć tym, że jak najbardziej zgadzam się z postulatami, także moich przyjaciół, którzy pracują w regionalnych izbach obrachunkowych i będziemy dążyć do tego, żeby te płace wzrastały. Zdaję sobie sprawę z odpowiedzialności, roli regionalnych izb obrachunkowych i wagi jaką mają dla państwa polskiego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zamykam dyskusję i przystępujemy w związku z tym do głosowania. Został zgłoszony wniosek pana Piotra Uścińskiego o pozytywne zaopiniowanie projektu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że...

**Poseł Waldemar Sługocki (KO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Jest sprzeciw, więc będziemy głosować. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, według projektu zgłoszonego przez rząd – proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Czy ktoś wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Tadeusz Cieśluk:**

W głosowaniu: 18 głosów za, 12 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo, szanowni państwo stwierdzam, że Komisje przyjęły pozytywną opinię do przedstawienia na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Proponuję, aby koreferent, poseł Piotr Uściński reprezentował obecne Komisje. Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Piotr Uściński (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Na podstawie powyższego zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach poszczególnych Komisji. Dziękuję bardzo.