

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW  
KONTROLI PAŃSTWOWEJ  
(NR 10)  
z dnia 28 kwietnia 2020 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 10)

28 kwietnia 2020 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu wniosku prezesa Najwyższej Izby Kontroli skierowanego do Komisji w dniu 23 kwietnia 2020 r. o powołanie na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli: pani Marii Smereczyńskiej i pani prof. Izabeli Zawiślińskiej.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Styczeń** dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Przemysław Sobolewski** wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych wraz ze współpracownikiem, **Igor Amorowicz**, **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Bardzo państwa przepraszam za spóźnione rozpoczęcie posiedzenia Komisji spowodowane późniejszym zakończeniem posiedzenia Rady Ochrony Pracy, na którym były omawiane ważne sprawy związane z ochroną pracowników i praw pracowniczych w kontekście panującej epidemii. Witam wszystkich obecnych na sali oraz uczestniczących zdalnie w naszym posiedzeniu Komisji. Teraz sprawdzę, jaka jest łączność z poszczególnymi posłami. Jest w porządku. Czy tak? Teraz proszę o uruchomienie próbnego głosowania. Wszystkich państwa proszę, jak na posiedzeniu Sejmu, o naciśnięcie jednego z przycisku: za, przeciw lub wstrzymujący się, aby można było sprawdzić, czy mamy kworum na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, razem z panem dyrektorem generalnym oraz przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych. Proszę państwa, pani marszałek zwołała dzisiejsze posiedzenie Komisji z prośbą o zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu wniosku prezesa Najwyższej Izby Kontroli skierowanego do Komisji o powołanie na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli: pani Marii Smereczyńskiej i pani prof. Izabeli Zawiślińskiej. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma.

Przechodzimy do omówienia kandydatur. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie kandydatur.

### **Dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Styczeń:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na początku jestem zobligowany, w imieniu prezesa Najwyższej Izby Kontroli, do przypomnienia, że pan prezes w dniu wczorajszym przesłał do członków Komisji pismo, adresowane do pani marszałek Witek, przypominające, że wycofał wniosek o powołanie pani profesor Izabeli Zawiślińskiej na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. To jest ważne, dlatego że ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli wyraźnie, jak również ocena pana prezesa NIK, wskazuje, że kandydatura pani profesor Zawiślińskiej nie powinna być opiniowana przez państwa w dniu dzisiejszym. Prezes NIK składa wniosek do Marszałka Sejmu, który – po zasięgnięciu opinii Komisji – powołuje członka kolegium. Natomiast w momencie, gdy wniosek został wycofany przez prezesa NIK, de facto nie ma tego wniosku. W związku z powyższym mogę tylko

zaprezentować, do tego zobowiązał mnie prezes, kandydaturę pani radcy Marii Smereczyńskiej.

Pani Maria Smereczyńska jest wieloletnim pracownikiem Najwyższej Izby Kontroli. Z wykształcenia jest lekarzem medycyny – ukończyła Akademię Medyczną w Warszawie, następnie studia podyplomowe w zakresie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej, jak również studia podyplomowe w zakresie zarządzania zakładami opieki zdrowotnej. Ukończyła aplikację kontrolerską w 2006 r. z wynikiem bardzo dobrym. Przebieg zatrudnienia pani radcy Smereczyńskiej jest również bardzo bogaty: była sekretarzem stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w latach 2001–2002, była również posłem na Sejm w latach 1997–2001 oraz czynnym lekarzem. Przebieg zatrudnienia w Najwyższej Izby Kontroli również wskazuje, że pani Maria Smereczyńska przeszła wszystkie szczeble – główny specjalista, doradca techniczny, wicedyrektor. W 2019 r. została mianowana na stanowisko radcy prezesa w Departamencie Strategii.

Wniosek pana prezesa odnośnie do pani Marii Smereczyńskiej dotyczy uzupełnienia składu osobowego w ramach części pracowniczej. Przypominam, że Kolegium NIK składa się z pięciu członków ścisłego kierownictwa, czyli prezesa, trzech wiceprezesów, dyrektora generalny i 14 członków dodatkowo powoływanych przez panią marszałek, czyli radców prezesa lub dyrektorów (część pracownicza), reprezentantów nauki, prawników lub ekonomistów (część profesorska).

Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku o powołanie pani Marii Smereczyńskiej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Czy to wszystko?

**Dyrektor generalny NIK Andrzej Styczeń:**

Tak. Jak powiedziałem na początku, panie przewodniczący, mogę przedstawić tylko jednego kandydata.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Tak, zrozumiałem, co pan powiedział. W tej chwili koncentrujemy się na wniosku o powołanie pani Smereczyńskiej. Czy są jakieś pytania? Proszę.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan dyrektor powiedział o piśmie, które zostało skierowane *via* panią Marszałek Sejmu na ręce członków Komisji. Czy pan przewodniczący posiada to pismo i czy moglibyśmy je dostać? Rozumiem, panie dyrektorze, że tam znajduje się wycofanie rekomendacji, czyli głosowanie pani Zawiślińskiej byłoby bezprzedmiotowe.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Za chwilę do tego wrócimy, jednak nie chcę mieszać tych dwóch spraw. Odnośnie do pierwszej kandydatury, nie mamy większych problemów, natomiast drugą będziemy omawiali. Czy są pytania do kandydatury pani Smereczyńskiej?

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Czy możemy dostać pismo, jeżeli było do nas adresowane?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Tak. Za chwilę zapoznam państwa z tym pismem, natomiast ono nie było skierowane do Komisji. Pismo było skierowane do pani Marszałek Sejmu z informacją, że jest do wiadomości członków Komisji. Nie wiem, czy państwo dostali to pismo? Ono jest krótkie i proste. Jak powiedział pan dyrektor, pan prezes Banaś cofnął kandydaturę pani profesor Zawiślińskiej.

Czy są pytania do kandydatury pani Marii Smereczyńskiej na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli? Bardzo proszę, pan poseł Gramatyka.

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Dziękuję. Mam jeszcze pytanie formalne. Jakie kandydatury obejmuje wniosek, nad którym procedujemy? Tak jak pan zaanonsował na początku, wniosek obejmuje dwie kandydatury.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Procedujemy nad programem ustalonym przez panią Marszałek Sejmu, która zwołała posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w dniu dzisiejszym: „Szanowny panie przewodniczący, na podstawie [...] kieruję wniosek prezesa Najwyższej Izby Kontroli do powołania na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli pani Marii Smereczyńskiej i pani profesor Izabeli Zawislińskiej”. Nie mam innego pisma od pani marszałek.

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Jasne. Rozumiem, że ten wniosek obejmuje dwie kandydatury? Czy pan przewodniczący potwierdza?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Jeszcze raz, bo nie usłyszałem.

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Wniosek złożony przez pana prezesa Najwyższej Izby Kontroli obejmuje dwie kandydatury. Czy tak?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Wniosek obejmuje dwie kandydatury, przy czym wpłynęło pismo pana prezesa, o którym powiedział pan dyrektor Styczeń. Nie chce pan rozmawiać o kandydaturze pani Smereczyńskiej?

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Z przyjemnością, tylko staram się ustalić, nad czym będziemy głosować i debatować, dlatego że pan dyrektor przed chwilą powiedział...

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Chciałbym, abyśmy zamknęły tę kandydaturę.

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Jeżeli pozwoli mi pan dokończyć, myślę, że będziemy się lepiej rozumieli. Może należy zapytać pana dyrektora, bo to jest istotne od strony prawnej. Panie dyrektorze, czy wniosek został wycofany w całości, czy tylko w odniesieniu do jednej kandydatury, ujętej w tym wniosku?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Proszę sekundę zaczekać, panie dyrektorze. Czy może pan, panie sekretarzu, dostarczyć pismo pana prezesa Banasia? Proszę bardzo, panie dyrektorze, niech pan jeszcze raz je przeczyta.

**Dyrektor generalny NIK Andrzej Styczeń:**

Przeczytam dokładnie pismo z 27 kwietnia 2020 r. „Pani Elżbieta Witek, Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Szanowna pani marszałek, uprzejmie informuję, że w dniu 21 kwietnia 2020 r. pismem nr BOE-BOB (nr pisma) wycofałem wniosek o powołanie pani profesor Izabeli Zawislińskiej na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli (pismo z dnia 29 stycznia, nr pisma). W związku z powyższym proszę o wycofanie z porządku obrad Komisji do Spraw Kontroli Państwowej punktu dotyczącego zaopiniowania dla Marszałka Sejmu wniosku prezesa Najwyższej Izby Kontroli o powołanie na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli pani profesor Izabeli Zawislińskiej. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, Marszałek Sejmu powołuje na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli członków na wniosek prezesa Najwyższej Izby Kontroli, po zasięgnięciu opinii właściwej komisji sejmowej. W przypadku kandydatury pani profesor Izabeli Zawislińskiej wniosek został cofnięty. Jednocześnie pragnę podkreślić, że w treści wniosku, który będzie rozpatrywany przez Najwyższą Komisję w dniu 28 kwietnia 2020 r., nie wskazałem pani profesor Zawislińskiej jako kandydata na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli”.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Po wysłuchaniu tej wypowiedzi, panie przewodniczący, powinien pan złożyć wniosek o zmianę porządku obrad, tj. wykreślenie z porządku obrad opinii dotyczącej pani Izabeli

Zawiślińskiej i pozostawienie tylko pani Marii Smereczyńskiej. Dla mnie to jest jasne i myślę, że pan przewodniczący powinien wykonać taki ruch.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Mówiliśmy już, że przewodniczący nie może zmieniać porządku obrad, dlatego że jest on ustalony przez Marszałka Sejmu. Natomiast mamy opinię prawną, która została sporządzona przez Biuro Analiz Sejmowych i do niej się ustosunkujemy.

Proszę państwa, czy są uwagi do kandydatury pani Marii Smereczyńskiej? Proszę bardzo, pan poseł Gramatyka.

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Panie przewodniczący, nie zgadzam się z takim rozumowaniem. Proszę powiedzieć, jaki jest pański zamiar? Czy pan chce głosować obie kandydatury, czy tylko tę, o którą wnioskował pan prezes Najwyższej Izby Kontroli? Myślę, że ma pan podobne wrażenie jak ja, gdyż bez wniosku w porządku obrad mamy głosowanie dwóch kandydatur. Porządek obrad nie zmienił się. Przed ustaleniem porządku obrad nie był pan łaskaw poinformować nas o istnieniu takiego pisma i jego treści, a pismo precyzyjnie pokazuje, jaki zamiar ma pan prezes Najwyższej Izby Kontroli.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję. Przystępujemy go głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem pani Marii Smereczyńskiej proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk? Zaraz wrócimy do tej sprawy, będziemy wszystko szczegółowo omawiać. Teraz jesteśmy w trakcie głosowania.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Ale pytał pan jeszcze, czy są jakieś pytania, uwagi do pani Smereczyńskiej?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Pytałem.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Nie patrzy pan, czy ktoś podnosi rękę. Czy pani Smereczyńska jest obecna na sali?

**Dyrektor generalny NIK Andrzej Styczeń:**

Tak, oczywiście, pani radca prawny jest na sali.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Głosujemy. Mają państwo trzy możliwości. Po wybraniu: „za”, „przeciw”, „wstrzymujący się” proszę nacisnąć przycisk „wyślij” lub „anuluj”, jeśli ktoś się pomylił. Jeśli państwo dokonali wyboru w sprawie opinii pani Marii Smereczyńskiej, proszę o naciśnięcie „wyślij”.

**Poseł Przemysław Koperski (Lewica):**

Panie przewodniczący, szkoda, gdyby pani kandydatka...

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Niech pan chwilę zaczeka, podamy wynik głosowania i będziemy rozmawiali o tej sprawie. Nie mieli państwo uwag do kandydatury pani Smereczyńskiej.

**Poseł Przemysław Koperski (Lewica):**

Ale nie dopuścił pan do żadnej dyskusji, panie przewodniczący. Nie jest tak, że nikt nie miał uwag. Rozmawialiśmy na temat porządku obrad. Pan może oczywiście uśmiechać się, jest pan w pozycji siły. Ma pan podobny stosunek do prawa jak całe pańskie ugrupowanie. Natomiast to nie zmienia faktu, że powinien pan stać na straży porządku prawnego. To głosowanie jest dziwne, bez przeprowadzenia dyskusji zmusza nas pan do głosowania, żeby je zamknąć.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Proszę pana, na szczęście każdy może sięgnąć do nagrania z naszego dzisiejszego spotkania i dyskusji. Cztery razy skierowałem do państwa pytanie: „czy są jakieś uwagi do kandydatury pani Smereczyńskiej?” Pan zabrał dwukrotnie głos, podobnie jak kolega

Marszałek i kolega Saługa. W żadnym wypadku nie odnieśliście się do kandydatury pani Smereczyńskiej. To wszystko jest nagrane, każdy może sprawdzić.

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Panie przewodniczący, próbujemy... Czy mogę?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Za chwilę. Dostaniemy wyniki głosowania i będziemy dyskutowali nad drugą kandydaturą.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Mam pytanie w sprawie formalnej, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Proszę państwa, proszę o oddanie głosu, za chwilę zamknę głosowanie i jeżeli ktoś z państwa nie odda głosu, to trudno. Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 12 posłów – 6 głosów za, 3 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję. Komisja zaopiniowała pozytywnie kandydaturę pani Marii Smereczyńskiej.

W punkcie drugim mamy rozpatrzenie kandydatury pani profesor Izabeli Zawislińskiej. Wcześniej pan dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli poinformował państwa, iż pan prezes NIK złożył wniosek o cofnięcie kandydatury pani Izabeli Zawislińskiej. W związku z tym na prośbę pani marszałek została sporządzona opinia Biura Analiz Sejmowych. Czy przedstawiciele Biura Analiz Sejmowych chcą zabrać głos? Proszę bardzo.

**Wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych Przemysław Sobolewski:**

Przemysław Sobolewski, wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych. Wczoraj otrzymaliśmy od pana Dariusza Salomończyka, zastępcy szefa Kancelarii Sejmu, pismo do zaopiniowania, o którym była już mowa, w którym pan prezes Najwyższej Izby Kontroli wycofuje poparcie dla jednej z kandydatur do kolegium. W trybie pilnym przygotowaliśmy opinię na dzisiaj. Naszym zdaniem nie ma podstawy prawnej do wycofania przez prezesa NIK wniosku, skierowanego do Marszałka Sejmu, o powołanie członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. W piśmie, które opiniowaliśmy, nie było wskazanej podstawy prawnej wycofania wniosku. Podobnie ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli nie przewiduje możliwości wycofania wniosku. Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli prezes NIK występuje do Marszałka Sejmu z wnioskiem o powołanie członków kolegium. Od momentu wpłynięcia wniosku do marszałka, dalsze postępowanie o powołanie członka kolegium toczy się w Sejmie przed marszałkiem. Trafne jest spostrzeżenie, że wskazanie, czyli wystąpienie z wnioskiem, jest kompetencją prezesa, jednakże od momentu, kiedy kompetencja zostanie zrealizowana w postaci przekazania dokumentu do Marszałka Sejmu, postępowanie toczy się przed marszałkiem i żaden organ państwowy nie ma możliwości ingerowania w toczące się w Sejmie postępowanie. Zgodnie z wyrażoną w art. 7 konstytucji zasadą legalizmu, wszystkie organy muszą postępować tylko w zakresie kompetencji przyznanych im ustawowo, a ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli przyznaje prezesowi NIK tylko prawo do złożenia wniosku o powołanie członka kolegium, natomiast już nie prawo do wycofania tego wniosku.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w szeregu przepisów ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli ustawodawca przewidział możliwość wycofania pewnych wniosków, np.: art. 55 ustawy o NIK, który dotyczy możliwości cofnięcia zgłoszonych zastrzeżeń, wprost rozstrzyga, że w takiej sytuacji zastrzeżenia, które zostały cofnięte, pozostawia się bez rozpoznania; art. 97c ust. 2, który upoważnia prezesa NIK do cofnięcia wniosku o ukaranie; art. 97m ust. 1 pkt 3, który przewiduje umorzenie postępowania w przypadku skutecznego cofnięcia odwołania. Zasada racjonalnego ustawodawcy nakazuje przyjąć, że jeżeli w jednej ustawie ustawodawca przewidział w szeregu przepisów możliwość cofnięcia wniosku, a z drugiej strony, w innym przepisie tej samej ustawy, nie przewidział możliwości cofnięcia wniosku, a tylko i wyłącznie możliwość jego złożenia, trudno jest przyjąć, że wolą Sejmu, ustawodawcy, było stworzenie możliwości wycofania wniosku, który został już stworzony. Zatem naszym zdaniem, zarówno z wykładni literalnej przepisu, jak i samego charakteru postępowania, które składa się z dwóch odrębnych faz, czyli złożenia wniosku przez prezesa NIK, jako odrębnego organu, oraz postępowania toczącego się w Sejmie, które jest odrębną fazą tego postępowania, jak i z brzmienia

innych przepisów ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli wynika, że nie istnieje możliwość cofnięcia raz złożonego wniosku o powołanie członka kolegium. Dziękuję.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Dosyć to karkołomne i mnie osobiście to nie przekonuje. Panie przewodniczący, zostało skierowane pismo do pani marszałek, do wiadomości posłów. Posłowie nie dostali tego pisma przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji, chociaż mogli. Mam pytanie do pana przewodniczącego. Mam wrażenie, że procedując porządek obrad wiedział pan o tym piśmie i nie przekazał informacji. Jeżeli pan wiedział i nam nie przekazał, chciałbym wnieść zmianę do porządku obrad i wycofać punkt odnośnie do opiniowania kandydatury pani Zawislińskiej. Proszę to potraktować jako wniosek formalny.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Jak powiedziałem na wstępie, gdyż nie chciałem kontynuować tej dyskusji, porządku obrad nie wyznacza przewodniczący ani prezydium, bo został on ustalony przez panią marszałek Sejmu. Porządek obrad ustalony przez panią marszałek został państwu dostarczony. Myślę, że w tej chwili może pan złożyć wniosek, żebyśmy odstąpili od opiniowania, natomiast nie możemy zmieniać porządku obrad, bo nie został on przez nas ustalony.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Na początku pytał nas pan, czy są uwagi do porządku obrad. Nie wnieśliśmy uwag, ponieważ nie wiedzieliśmy o tym piśmie. Gdybym o nim wiedział, złożyłbym wniosek o odstąpienie od wyrażenia opinii o tej kandydaturze. Jeżeli uważa pan, że tak jest bardziej poprawnie, mogę złożyć taki wniosek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Oczywiście będziemy głosowali państwa wniosek, natomiast proszę uwzględnić to, co powiedziałem na wstępie.

Pan poseł Gramatyka.

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Panie przewodniczący, do modyfikacji porządku obrad Komisji uprawnia pana art. 150 Regulaminu Sejmu. Literalnie jest zapisane, że prezydium komisji ustala porządek obrad komisji i w takiej sytuacji odnoszę się do wypowiedzi pana posła Saługi, który zawniósł nad zdjęciem tego punktu z porządku obrad. Mam następujące pytanie: Dlaczego te dokumenty nie zostały nam przekazane, czyli opinia Biura Analiz Sejmowych i pismo prezesa NIK? Wydaje się mi, że one dotyczą tematu naszej dzisiejszej pracy. Jestem pewien, że dokumenty powinny zostać nam przekazane w sposób umożliwiający zapoznanie się z ich treścią.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Pismo pana prezesa NIK z dnia 27 kwietnia było zaadresowane do pani marszałek Elżbiety Witek. Opinia prawna, którą państwu dzisiaj zaprezentowano, została sporządzona dzisiaj. Pani marszałek, bez ustosunkowania się do pisma pana prezesa Banasia, chciała poczekać na opinię prawników. Pismo nie było adresowane do Komisji, ale pani marszałek.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Panie przewodniczący, w jaki sposób wszedł pan w posiadanie tego pisma? Zapoznanie się z opinią Biura Analiz Sejmowych lub z pismem pozwoliłoby nam ustosunkować się do tego problemu. Nie widzę pisma, a to, co powiedział pan z Biura Analiz Sejmowych, już zapomniałem, bo nie mam tego przed sobą. Jeszcze raz proszę pana przewodniczącego o nieprocedowanie dzisiaj opinii o pani Zawislińskiej.

**Poseł Przemysław Koperski (Lewica):**

Panie przewodniczący, również mam wniosek formalny. Czy można? Proponuję, żeby pan przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy, aby obsługa naszej Komisji mogła dostarczyć nam kserokopie opinii Biura Analiz Sejmowych i wniosku prezesa NIK wycofującego kandydaturę pani profesor. Mając komplet dokumentów możemy przejść do dalszego procedowania.



**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Wnioski nie mają szerokiej opinii, są stricte formalne. Wszystkie wnioski są świeże. Ale zgoda. Ogłaszam 15 minut przerwy i proszę o skierowanie do członków Komisji wniosku pana prezesa Banasia i opinii prawnej sporządzonej przez Biuro Analiz Sejmowych.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Wznawiamy obrady po przerwie. Czy są jakieś uwagi, wnioski, postulaty? Bardzo proszę, pan poseł Saługa.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Panie przewodniczący, słyszeliśmy opinię Biura Analiz Sejmowych, natomiast pan prezes Banaś na jakiejś podstawie wysłał nam to pismo. Czy pan dyrektor generalny ma inne opinie prawne na ten temat? Jeżeli byłoby to niezgodne z prawem, nie składałby takiego pisma. Czy pan dyrektor może przedstawić nam stanowisko NIK w tej sprawie?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Czy są jeszcze inne głosy, postulaty?

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Przed przerwą mówiłem, żeby zdjąć opiniowanie z porządku obrad.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Prawdę mówiąc, dwa wnioski wykluczają się. Z jednej strony chce pan zdjąć z porządku obrad, z drugiej strony zadaje pan pytanie. Panie dyrektorze, czy chciałby pan rozwinąć ten wątek? Zgłasza się jeszcze pan poseł Gramatyka, proszę bardzo.

**Poseł Michał Gramatyka (KO):**

Mam pytanie do kolegów z Biura Analiz Sejmowych. Przeczytałem państwa opinię. Państwo powołują się na Konstytucję Rzeczypospolitej, regulamin Sejmu i ustawę o Najwyższej Izbie Kontroli. Czy nie wydaje się panom słuszne, żeby również przeanalizować orzecznictwo NSA dającej prawo do cofnięcia wniosku przed prawomocnym zakończeniem postępowania? Czy nie dostrzegają państwo paraleli prawnych związanych z tą sytuacją?

**Poseł Przemysław Koperski (Lewica):**

Dziękuję za dostarczenie materiałów. Teraz po uzyskaniu dostępu do pisma pana prezesa NIK z 21 kwietnia, wydaje się, że mamy błędny obraz sytuacji. Wynika z tego, że wnioski o powołanie zostały złożone przez prezesa NIK w styczniu, a 21 kwietnia została wycofana jedna kandydatura. Pani profesor ma interesujący dorobek zawodowy i naukowy, dlatego wydaje się, że nie powinno być tutaj jakiegokolwiek wątpliwości przy opiniowaniu tej kandydatury, chociaż pojawiły się wątpliwości. Chcę mieć 100-procentową pewność, że wszystkie aspekty formalne są absolutnie czyste, żebym mógł zagłosować ze spokojem, zgodnie z własnym sumieniem. W sytuacji, gdy są poważne wątpliwości, trudno rozpatrywać kandydaturę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Proszę państwa, ponieważ pojawiają się wątpliwości, miałem sygnały od posłów, którzy dostali tę informację mailowo, biorąc udział w posiedzeniu za pomocą iPad-ów, że chcieliby wyrobić sobie zdanie na temat tego problemu, w związku z tym proponuję, żebyśmy w dniu dzisiejszym nie rozpatrywali drugiej kandydatury. Powinniśmy dać sobie jeszcze trochę czasu, żebyśmy w niecodziennej sytuacji mogli zastanowić się nad tym wszystkim, aby pan prezes Banaś ewentualnie jeszcze przemyślał tę sprawę. Dla nas wszystkich kluczowa jest kwestia dobrego funkcjonowania Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Izba ta spełnia bardzo ważną rolę, jest organem konstytucyjnym. W związku z tym proponuję, żeby w dniu dzisiejszym nie rozpatrywać tej sprawy i wrócić do problemu po szczegółowym zapoznaniu się z opiniami przez wszystkich członków Komisji. Ewentualnie damy szansę, takie były postulaty, na sporządzenie jeszcze innych opinii.

Proszę, pan poseł Saługa.

**Posel Wojciech Saługa (KO):**

Dziękuję za ten wniosek. Mam nadzieję, że on wynika z troski, a nie z faktu, że nie ma obecnie większości, żeby przeforsować tę kandydaturę. Proszę, żeby pan przewodniczący pozwolił panu dyrektorowi odpowiedzieć na moje pytanie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Panie pośle, jest większość, która głosuje i sędzę, że jest pan w błędzie. Mój wniosek nie jest spowodowany obawą, że kandydatura nie uzyskałaby państwa aprobaty, tym bardziej – jak powiedział pan poseł Koperski – to jest kandydatura godna zaufania, jak państwo widzą z przedstawionego CV, osoby z dużym dorobkiem naukowym i praktyką zawodową – kilkadziesiąt lat pracy w Najwyższej Izbie Kontroli. Również ze względu na osobę kandydatki wszystkie wątpliwości powinny być rozwiane.

Panie dyrektorze, czy pan przychyła się do takiego załatwienia sprawy? Ewentualnie proszę o dwa zdania odpowiedzi na stanowisko pana posła Saługi.

**Dyrektor generalny NIK Andrzej Styczeń:**

Nie chcę podgrzewać atmosfery, ale pan prezes również zobowiązał Biuro Analiz Sejmowych, żeby przygotowało swoją wykładnię. Nie byłbym pracownikiem NIK, gdybym nie odniósł się do tego. Państwo podnieśli kwestię konstytucji, najważniejszego dokumentu w Polsce. Przypominam, że w preambule jest zapisane współdziałanie władz. Dobrą praktyką było, za rządów poprzednich prezesów Najwyższej Izby Kontroli w minionych latach, również prezesa Banasia, że prezes, składając wniosek, mógł go później wycofać. Tak było i prezes zobowiązał mnie, żeby to przekazać.

Natomiast, odnośnie do stanowiska BAS, należy podkreślić...

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Panie dyrektorze, proponuję krótko, dlatego że państwo będą mieli jeszcze czas, żeby ustosunkować się do swoich opinii, bo taka jest potrzeba. Będzie potrzebna pogłębiona analiza.

**Dyrektor generalny NIK Andrzej Styczeń:**

Mówiąc krótko powiem, że nasze stanowisko jest trochę inne niż BAS.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

**Posel Wojciech Saługa (KO):**

Panie przewodniczący, interesuje mnie tylko, z czego wynika rozbieżność stanowiska, z jakich przepisów?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Właśnie prosiłem prawników obydwóch instytucji, żeby jeszcze raz zastanowili się nad swoimi stanowiskami i wtedy wrócimy na posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.

**Posel Wojciech Saługa (KO):**

Rozumiem, że przed posiedzeniem dostaniemy opinię z NIK?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Jeśli opinia będzie skierowana do mnie, na pewno państwa o tym poinformuję. Taka jest moja rola. Natomiast, jeśli nie będę adresatem informacji... Jeżeli przesyłam do kogoś pismo i zaznaczam, że jest do wiadomości innych osób, wtedy wysyłam tę informację do osób, które wymieniłem. To jest szczegół techniczny. Jeszcze jedna uwaga porządkowa – dzisiejsze posiedzenie Komisji, zaplanowane na godzinę 15.30, w sprawie opinionowania zmian w statucie Państwowej Inspekcji Pracy, zostaje odwołane. Dziękuję.