

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW  
KONTROLI PAŃSTWOWEJ  
(NR 13)  
z dnia 23 czerwca 2020 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 13)

23 czerwca 2020 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:**

**1) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli:**

**– dochody i wydatki;**

**2) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy:**

**– dochody i wydatki;**

**3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Łyszczek** główny inspektor pracy wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Rogowski** p.o. dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk**, **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wioleta Wasil-Rusecka** – ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dzień dobry państwu. Witam państwa posłów i naszych gości obecnych tutaj na sali, jak również osoby, które będą współpracowały z Komisją zdalnie. Proszę o uruchomienie głosowania, abyśmy mogli sprawdzić, czy mamy połączenie ze wszystkimi zainteresowanymi, i oczywiście sprawdzić, czy mamy kworum. Proszę przycisnąć dowolny przycisk i oczywiście to wysłać. Zaraz wyświetlą się wyniki tego sprawdzającego głosowania.

Głosowało 10 posłów – za 8... To znaczy, akurat to jest nieistotne w tym głosowaniu, bo tu chodzi tylko o potwierdzenie udziału. Mamy więc kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Na podstawie tegoż głosowała stwierdzam kworum. Myślę, że pozostali posłowie dojdą do nas w trakcie posiedzenia.

Szanowni państwo, informuję, że w związku z koniecznością zatwierdzenia sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2019 r. przez Kolegium NIK, nie możemy w dniu dzisiejszym rozpatrywać tego sprawozdania, dlatego że to posiedzenie w Kolegium NIK zostało zaplanowane na dzień 1 lipca. Musimy więc po prostu poczekać, aż Kolegium NIK to sprawozdanie zatwierdzi i wtedy zajmie się nim nasza Komisja. O tej sytuacji została poinformowana zarówno Komisja Finansów Publicznych, jak i pani marszałek. Ta sprawa zostanie rozpatrzona po 1 lipca, w pierwszym możliwym terminie. Bardzo prawdopodobne, że to będzie poniedziałek. W związku z tym na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzemy i zaopiniujemy dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie: części budżetowej – Państwowa Inspekcja Pracy, dochody i wydatki oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8.

Proszę przedstawiciela Państwowej Inspekcji Pracy o przedstawienie wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 12. Witam wszystkich przedstawicieli Państwowej Inspekcji Pracy z panem głównym inspektorem Wiesławem Łyszczkiem. Witam państwa serdecznie. Proszę.

**Główny inspektor pracy Wiesław Łyszczek:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedłożona Wysokiej Komisji informacja z wykonania budżetu Państwowej Inspekcji Pracy za 2019 r. ma układ analogiczny jak w latach ubiegłych. Zawiera zarówno zwięzłe omówienie realizacji zadań urzędu, jak i syntetyczną prezentację wykonania budżetu, w tym także wykonania wydatków w układzie zadaniowym. W związku z powyższym w moim wystąpieniu chciałbym pokrótce przedstawić najistotniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu inspekcji.

Zgodnie z ustawą budżetową na 2019 r. plan dochodów urzędu wynosił 1728 tys. zł, a plan wydatków budżetowych 338 863 tys. zł. Wykonanie dochodów budżetowych wyniosło 2443 tys. zł, a więc było wyższe o 715 tys. zł od założonego planu, to jest o 41,4%, głównie z powodu uzyskania wyższych o 598 tys. zł, niż planowano, dochodów z kar i grzywien nakładanych przez inspektorów pracy.

Grzywny i kary to dochody, których plan ustala się tak naprawdę na podstawie analizy ich wykonania w latach poprzednich, ponieważ trudno jest przewidzieć np. skalę i rodzaj naruszeń prawa, wykonanie przez ukaranych decyzji inspektora pracy czy też efektywność działań urzędów skarbowych, podobnie jak z szacowaniem dochodów i odszkodowań z tytułu nienależnej realizacji umów przez naszych kontrahentów czy też odszkodowań za utracone mienie, za które łącznie uzyskaliśmy o 85 tys. zł więcej, niż planowaliśmy. W przedłożonej państwu informacji staraliśmy się szczegółowo omówić wykonanie dochodów i wyjaśnić różnice między planem a wykonaniem, dlatego w swoim wystąpieniu ograniczyłem się do najważniejszych pozycji.

Z kolei wykonanie wydatków budżetowych w roku 2019 wyniosło 335 956 tys. zł, to jest 99,1% planu po zmianach, określonego na kwotę 338 879 tys. zł. Wzrost planu wydatków w trakcie roku wynikał z partnerstwa urzędu w realizacji przedsięwzięcia w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa na lata 2014–2020”. Projekt ten realizowany był w 100% ze środków pozyskanych z rezerwy celowej. Niższe niż planowane wykonanie wydatków wynikało głównie z braku realizacji zaplanowanych wydatków na utrzymanie i rozwój systemu elektronicznego obiegu dokumentów w PIP oraz na działalność prewencyjno-promocyjną.

Omówienie wykonania planu wydatków chciałbym zacząć od największych wydatków w urzędzie, to jest od wynagrodzeń i pochodnych od nich. Wydatki na wynagrodzenia i pochodne w 2019 r. wyniosły 279 152 tys. zł, co stanowiło ponad 83% wydatków ogółem.

Stan zatrudnienia w urzędzie na dzień 31 grudnia wyniósł 2659 etatów, a średnie wynagrodzenie według angaży na ten dzień wyniosło 6437 zł. Oczywiście przeciętne miesięczne wynagrodzenie wraz z nagrodami z funduszu nagród, nagrodami jubileuszowymi i odprawami emerytalnymi było wyższe i w 2019 r. wyniosło 7468 zł. Uwzględniając dodatkowe wynagrodzenie roczne, przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 7956 zł. Wzrost funduszu wynagrodzeń w stosunku do roku poprzedniego wynikał z podwyżek wynagrodzeń pracowników oraz ze wzrostu zatrudnienia. W 2019 r. z urzędu odeszło ogółem 152 pracowników, natomiast zatrudnione zostały 202 osoby. Zanim przejdę dalej, chcę podkreślić, iż urząd od kilku lat prowadzi politykę zatrudnienia i wskaźnik osób niepełnosprawnych jest wyższy niż 6%, co zwalnia Państwową Inspekcję Pracy ze składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Kolejną znaczącą grupę wydatków stanowią pozostałe wydatki bieżące, które bez wydatków z rezerwy celowej, pozyskanych na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, zaplanowaliśmy w wysokości 51 928 tys. zł, a wykonaliśmy w wysokości 49 592 tys. zł, to jest 95,5%. Na str. 29 naszego materiału przedstawiliśmy strukturę tych wydatków. Największą pozycję zajmują opłaty za administrowanie i czynsze w wysokości 13 846 tys. zł oraz zakup usług pozostałych w kwocie 10 771 tys. zł, a więc odpowiednio 27,9% i 20,7% wydatków tej grupy.

Największą pozycję w zakupie usług pozostałych stanowią koszty użytkowania sieci PIP WAN oraz usługi informatyczne w kwocie 3017 tys. zł, usługi porządkowe, komunalne, przeglądy techniczne instalacji itp. w kwocie 2303 tys. zł czy też koszty usług związanych z działalnością prewencyjno-promocyjną 2164 tys. zł. Trzecią pozycję w grupie pozostałych wydatków bieżących zajmuje zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 6512 tys. zł, co stanowiło 13,1% wydatków tej grupy.

Znaczące pozycje w tej grupie wydatków stanowią również wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne w kwocie 4883 tys. zł, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie 3477 tys. zł, a także wydatki na zakup energii w kwocie 3090 tys. zł, a więc odpowiednio 9,8%, 7% oraz 6,2% wydatków tej grupy. Pozostałe wydatki na łączną kwotę 7013 tys. zł dotyczyły głównie usług remontowych, wynagrodzeń bezosobowych, a także ubezpieczeń rzeczowych składników majątku Państwowej Inspekcji Pracy oraz zewnętrznych szkoleń podnoszących kwalifikacje pracowników urzędu. Stanowiły one 14,3% wydatków tej grupy.

Kolejną grupę stanowią wydatki majątkowe, które bez wydatków z rezerwy celowej, pozyskanych na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem Unii Europejskiej, zrealizowane zostały w kwocie 4397 tys. zł. Z kwoty tej 1928 tys. zł to inwestycje budowlane, a 2469 tys. zł to zakupy inwestycyjne.

Wśród inwestycji budowlanych zdecydowanie największe wydatki poniesiono na potrzebę przebudowy oddziału OIP Rzeszów w Tarnobrzegu w kwocie 558 tys. zł. Jest to inwestycja 3-letnia, której zakończenie zaplanowano na 2020 r. W ramach tej inwestycji przewidziano prace związane z przebudową budynku wraz z jego najbliższym otoczeniem, dotyczącą m.in. wykonania fragmentu elewacji budynku, budowy bram wjazdowych wraz z przebudową ogrodzenia, wydzielenia stref bezpieczeństwa, wykonania wentylacji w części pomieszczeń, ocieplenia ścian i stropu ostatniej kondygnacji budynku, wykonania nowej dedykowanej sieci komputerowej i elektrycznej oraz nowego pomieszczenia serwerowni, przebudowy pomieszczenia portierni, a także odnowienia pomieszczeń. W 2018 r. opracowano dokumentację projektową oraz uzyskano stosowne zezwolenia na przebudowę budynku. W 2019 r. wykonano część robót ogólnobudowlanych, zaś w 2020 r. zrealizowany zostanie ostatni etap inwestycji, w ramach którego zostaną wykonane pozostałe prace ogólnobudowlane, instalacyjne i wykończeniowe.

Kolejną dużą inwestycją realizowaną przez urząd jest przebudowa systemu sygnalizacji pożaru wraz z integracją pozostałych systemów niskoprądowych w Ośrodku Szkolenia Państwowej Inspekcji Pracy we Wrocławiu, na którą wydatkowano 523 tys. zł. W 2018 r., w ramach powyższej inwestycji wykonano projekt nowych stref pożarowych wraz z instrukcją bezpieczeństwa i scenariuszem pożarowym. Na podstawie tych opracowań sporządzony został projekt wykonawczy, kosztorys inwestorski oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych do realizacji tego zadania. W 2019 r. wykonano roboty dotyczące wymiany systemu sygnalizacji pożaru, w 2020 r. zaś planowana jest budowa zintegrowanego systemu współpracy sygnalizacji pożaru i telewizji dozorowej wraz ze sterowaniem klapami oddymiającymi, integracją z pozostałymi systemami bezpieczeństwa, wykonanie pomiarów elektrycznych oraz demontaż starego systemu.

Kolejną znaczącą inwestycją realizowaną w ubiegłym roku jest rozbudowa systemu monitoringu w Ośrodku Szkolenia Państwowej Inspekcji Pracy we Wrocławiu na kwotę 402 tys. zł. W 2018 r. w ramach tej inwestycji opracowano projekt budowlany wraz z kosztorysem, w 2019 r. zaś dokonano rozbudowy systemu monitoringu, polegającej na dostawie urządzeń, wykonaniu instalacji, poprawie kontroli dostępu do stref i pomieszczeń, integracji z pozostałymi systemami oraz demontażu starego systemu. Z kolei dzięki wydatkom na zakupy inwestycyjne udało się doposażyć urząd m.in. w niezbędne serwery wizualizacyjne wraz z oprogramowaniem, jak również nabyć 10 samochodów osobowych na wymianę samochodów wyeksploatowanych, co zwiększy bezpieczeństwo użytkowników i obniży koszty napraw. Pozostałą kwotę wydatków stanowią świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 2800 tys. zł, które w 88% dotyczą świadczeń rzeczowych wynikających z przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ekwiwalentów pieniężnych wypłacanych pracownikom urzędu za te świadczenia.

Jak już wcześniej wspomniałem, Państwowa Inspekcja Pracy korzystała ze środków z rezerwy celowej w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa 2014–2020” na potrzeby realizacji projektu „Monitoring pracy i pobytu w celach zarobkowych cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. W ramach PO „Polska cyfrowa 2014–2020” środki pozyskane z rezerwy celowej w wysokości 4 tys. zł pochodziły z dwóch źródeł finansowania, to jest z budżetu państwa w ramach środków przeznaczonych na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 15 tys. zł oraz z budżetu środków europejskich w wysokości 86 tys. zł. Pozyskane środki zostały wydatkowane na zorganizowanie szkoleń dla inspektorów pracy w wysokości 66 tys. zł, w tym ze środków budżetu państwa wydatkowano kwotę 10 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 56 tys. zł, oraz na zakup serwera w wysokości 35 tys. zł, w tym ze środków budżetu państwa wydatkowano kwotę 5 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 30 tys. zł.

Tradycyjnie w materiale zaprezentowaliśmy również wydatki z budżetu Państwowej Inspekcji Pracy w układzie zadaniowym. Wydatki te ponoszone były w ramach zadania 14.2 – Budowa nowoczesnych stosunków i warunków pracy i obejmowały działalność nadzorczo-kontrolną realizowaną przez PIP, której celem jest doprowadzenie warunków pracy w kontrolowanych zakładach do zgodności z przepisami prawa pracy oraz z działalnością informacyjno-promocyjną, a także programy prewencyjne adresowane do osób oraz podmiotów zainteresowanych poprawą bezpieczeństwa warunków pracy. Miernikiem monitorującym stopień realizacji tego celu był odsetek kontroli zakończonych wydaniem nakazu w związku ze stwierdzonymi naruszeniami przepisów prawa pracy, który pierwotnie zaplanowano w wysokości 55%, natomiast jego realizacja na koniec roku wyniosła 57%.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękując za uwagę, proszę Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2019 r. w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. W przypadku pytań pozostaję wraz z moimi współpracownikami w celu udzielenia odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Czy to wszystko?

**Główny inspektor pracy Wiesław Łyszczek:**

Tak. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli i przedstawienie informacji o wynikach kontroli tej części budżetu Państwowej Inspekcji Pracy. Są dzisiaj z nami pan Dariusz Rogowski, dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK, oraz pani Anna Żarek, doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK. Bardzo proszę.

**Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Rogowski:**

Dziękuję za udzielenie głosu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Podstawą tej oceny były wyniki kontroli przeprowadzonych w Głównym Inspektoracie Pracy oraz w czterech okręgowych inspektoratach pracy, mianowicie w Łodzi, Krakowie, Lublinie i Olsztynie.

Jeżeli chodzi o dochody, to ze względu na niewielki ich udział w dochodach budżetu państwa kontrolę ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. Nieprawidłowości w realizacji dochodów nie stwierdzono.

Kontrola zrealizowanych wydatków wykazała natomiast, że ponoszono je na ogół z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy. W Głównym Inspektoracie Pracy stwierdzono, że departamenty odpowiadające za planowe rozpoczęcie postę-

powań o udzielenie zamówień publicznych składały wnioski o ich uruchomienie w terminach niezapewniających ciągłości zadań publicznych realizowanych przez Państwową Inspekcję Pracy. W konsekwencji zagrożenia ciągłości zadań publicznych poniesiono dodatkowe wydatki w wysokości 549 800 zł. Stwierdzono również nieprzestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych –chodzi tu w szczególności o naruszenie art. 21 ust. 3 – oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących udzielania zamówień publicznych w zakresie uzasadnienia celowości wszczynanych postępowań, określania zadań i obowiązków członków komisji przetargowych.

NIK uznała za niecelowe skonstruowanie zapisów umowy na świadczenie usług wsparcia technicznego Microsoft Premier Support, które umożliwiły dokonanie płatności za usługi na niemal 10 miesięcy przed zakończeniem obowiązywania tej umowy. Tu chodzi o kwotę 199 800 zł. W ocenie NIK wymienione nieprawidłowości wynikały z niedostatecznego nadzoru głównego inspektora pracy w obszarze zamówień publicznych. Ustalone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ocenę wykonania budżetu państwa przez Państwową Inspekcję Pracy. Z kolei w wyniku kontroli 100% zrealizowanych wydatków z budżetu środków europejskich nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania tych środków. NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję. Teraz proszę o zabranie głosu pana posła Janusza Śniadka, który jest koreferentem do tych informacji. Bardzo proszę, panie pośle. Ja pana widzę, panie pośle.

**Poseł Janusz Śniadek (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Czy jestem słyszalny?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Czy pan mnie widzi?

**Poseł Janusz Śniadek (PiS):**

Widzę i słyszę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

To świetnie. To bardzo proszę.

**Poseł Janusz Śniadek (PiS):**

A czy wzajemnie?

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Tak, tak. Oczywiście, że tak. Już na wstępie to powiedziałem.

**Poseł Janusz Śniadek (PiS):**

To już spokojnie przystępuję do koreferatu. Panie przewodniczący, panie główny inspektorze, szanowni państwo, pan główny inspektor pracy bardzo szczegółowo, obszernie zaprezentował wykonanie budżetu. Ja pozwolę sobie tylko zwrócić uwagę na pewne bardziej interesujące fakty w tym sprawozdaniu.

Po pierwsze, to już wybrzmiało w informacji NIK, w stosunku do ogólnego planu wydatków w kwocie 338 879 tys. zł, wykonanego w 99,1% – to był plan wyższy o 5,5% w stosunku do 2018 r. – dochody Państwowej Inspekcji Pracy są relatywnie nieduże i pochodzą głównie z grzywien. Dlatego prognozowanie tych wydatków jest bardzo trudne. Z reguły jest dokonywane na podstawie zdarzeń z lat ubiegłych. Otóż faktycznie osiągnięte dochody w roku sprawozdawczym wyniosły 2443 tys. zł, w stosunku do planowanych 1728 tys. zł, czyli wyniosły 141,4% planu. Przyznam, że z dość mieszanymi uczuciami do tego się odnoszę, bo nie wiem, czy cieszyć się z tego, że wymierzono więcej mandatów czy nie.

Również w sprawozdaniu pana głównego inspektora wybrzmiało, że wzrost liczby kontroli, podczas których wymierzono grzywny czy mandaty, wzrósł bodajże z 51 do 57%, jeśli dobrze pamiętam usłyszane przed chwilą liczby. W każdym razie oznacza to albo zaostrenie pewnego rygoryzmu kontroli, albo większą swobodę czy zwięks-

szenie się liczby naruszeń prawa pracy, co może trochę niepokoić. Można by sobie życzyć, żeby w następnych latach dochodziło jednak do poprawy w wyniku tych nakładanych grzywien, żeby spełniły one swoją prewencyjną rolę.

Chciałbym również kilka zdań powiedzieć w kwestii, która od lat nas niepokoi, tzn. pewnych niedoborów personalnych w Państwowej Inspekcji Pracy. Otóż – przepraszam, ale szukam tych danych, które mi zginęły – stan zatrudnienia na 31 grudnia ubiegłego roku wyniósł 2659 etatów i pomimo ubytku 152 pracowników utrzymał się na tym poziomie, ponieważ zostały zatrudnione 202 osoby. Czyli w tym ogólnym bilansie stan zatrudnienia w Państwowej Inspekcji Pracy wzrósł o 50 osób. To jest dość optymistyczne, zważywszy, że wynagrodzenia prawdopodobnie nie wzrosły tak istotnie, żeby stać się w szczególności sposób atrakcyjne, mimo że w ubiegłym roku także wzrosły.

Według tych danych, które w tej chwili wyciągnąłem ze sprawozdania, te wynagrodzenia w stosunku do roku 2018 – oczywiście z uwzględnieniem nagród jubileuszowych i odpraw – były o blisko 300 zł wyższe. Na pewno nie jest to jeszcze kwota satysfakcjonująca, zarówno dla nas, parlamentarzystów, osób w jakiś sposób ustanawiających budżet, jak i dla kierownictwa PIP, a przede wszystkim dla pracowników, którzy te wynagrodzenia pobierają. Można by sobie życzyć, żeby w kolejnych latach wzrastały jeszcze więcej.

W każdym razie, reasumując, po analizie przedstawionego szczegółowego sprawozdania i również po uwzględnieniu tych zastrzeżeń Najwyższej Izby Kontroli odnośnie do kwestii przetargów... Według informacji, które uzyskałem, te zalecenia NIK dotyczące zwiększenia nadzoru zostały zrealizowane m.in. w ten sposób, że wyciągnięto konsekwencje personalne. Wydane zostało również nowe rozporządzenie, które – należy mieć nadzieję graniczącą z pewnością – uporządkuje ten obszar, o czym się przekonamy w roku bieżącym, jak sądzę. Podsumowując, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu Państwowej Inspekcji Pracy w roku 2019. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan poseł Wojciech Saługa. Proszę.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym pociągnąć ten wątek, o którym tutaj mówił pan przewodniczący Śniadek odnośnie do tego wykonania dochodów, a co za tym idzie, te informacje, które są w tym sprawozdaniu, o tej gigantycznej liczbie kontroli, decyzji, wniosków, wystąpień – kilkaset dziennie, jeśli się policzy... Jeżeli wydajecie 246 tys. decyzji, to policzyłem, że gdyby było 200 dni roboczych, trzeba by takich decyzji wydawać 1230 dziennie. Wydaje się, że to jest jakby znak, że jako kraj, my jako parlament, jako ustawodawcy, a też PIP wciąż mamy wiele do zrobienia w tym obszarze, ponieważ tu nie ma z czego się cieszyć. Jest nakładanych tyle kar, wniosków, różnorodnych zawiadomień, że tak często trzeba...

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Uśmiechnąłem się jednak, mimo wszystko...

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

...że tak często trzeba działać. To powinna być refleksja dla nas jako parlamentarzystów i kierownictwa inspekcji pracy. Coś trzeba z tym w końcu zrobić, bo to rośnie, rośnie, rośnie, i tych kontroli jest więcej, tych decyzji więcej, tych wniosków więcej, tych kar więcej, zawiadomień do prokuratury więcej...

W tym kontekście chciałbym zapytać. W załączniku 4 pokazujecie te mierniki. Tam są cztery mierniki. Jaki jest pana, jako szefa tej instytucji, wyznacznik – obniżać te mierniki, podwyższać? I które? Jak pan steruje tą izbą? W którym kierunku motywuje pan pracowników, żeby te mierniki zmierzały? Bo one są podane, są drobne odchylenia, ale czy pan jest zadowolony z tego, czy raczej w drugą stronę to idzie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. Proszę bardzo, panie inspektorze.



### **Główny inspektor pracy Wiesław Łyszczek:**

Panie pośle, ja bym był zadowolony, gdyby w ogóle tych decyzji nie było. Wynikają z tego, że w każdym zakładzie pracy, gdy tam pójdzie inspektor pracy i nawet dokonuje wizytacji zakładu pracy po poprzedniej kontroli, to decyzje są niewykonane. Z tego wynika, że później pojawiają się te kary. I tak to właśnie wychodzi. Czyli tam, gdzie jest rażące naruszenie prawa, inspektor musi działać.

Są pierwsze kontrole, w przypadku których pouczamy pracodawcę, jak należy stosować prawo, jakie zasady BHP powinny być przestrzegane w zakładzie pracy, ale również trzeba powiedzieć, że inspektorzy pracy wydają np. decyzje transportowe, gdzie karze się za czas pracy, czas jazdy, odpoczynków. W załączniku, są ściśle podane kwoty, jakie muszą być za każde naruszenie... Powiem tak, że inspektor dziesięć razy się zastanowi, zanim karę nałoży, bo nietrudno nałożyć karę, tylko na tę karę pracodawca musi też zapracować. Jednak jest wiele takich rzeczy. Wychodzą różne rzeczy – że czas pracy pracownika jest nieprzeznaczony, nie jest wypłacone wynagrodzenie za ten czas... Powiem państwu, że były takie zakłady pracy, gdzie jeden kierowca w wyniku skargi za trzy lata otrzymywał 300 tys. zł, a wynikało to z tego, że nie było fachowej porady dla tego pracodawcy. Nie miał takiego biura, które by mu to wyliczyło na podstawie przekazanych danych cyfrowych. To wynika właśnie z tego, że oszczędza się na innych urządzeniach wspomagających pracodawcę. I wychodzą takie... Ale to w wyniku tego, że dochodzi do spraw sądowych i później pewne rzeczy są ponownie analizowane, bo każdy z inspektorów pracy nie jest w stanie wziąć tego trzyletniego okresu pod uwagę, bo to by był za długi okres w kontrolach. Bierze się przeważnie jeden okres rozliczeniowy czasu pracy, chyba że skarga obejmuje jakiś okres, to bezwzględnie inspektor pracy musi z tego okresu zanalizować wynagrodzenia, czy wypłacono delegacje, czy ten czas pracy nie został przekroczony, czy kierowca nie jest przemęczony i nie spowoduje wypadku. To jest bezpieczeństwo na drodze. Z pozoru to są błahе sprawy, ale to są naprawdę bardzo ważne sprawy. Dlatego ja byłbym zadowolony, gdyby jak najmniej nakładano kar. Zresztą w takim kierunku zmierzam. Uruchomiłem wszystkie takie działania prewencyjne dla społecznych inspektorów pracy. Zrobiłem również konkurs dla służb BHP, żeby jak najbardziej pomagały, żeby zmobilizować je do działań, żeby faktycznie to bezpieczeństwo i higienę pracy postawić na pierwszym miejscu.

Tak samo w rolnictwie – przystąpiliśmy do programu „Wizja zero”, wizytacji zakładów osób fizycznych, gospodarstw prowadzonych przez rolników, żeby również w takich gospodarstwach domowych nie było wypadków, w których uczestniczą dzieci – teraz mamy właśnie takie przypadki – żeby stosować wszystkie zasady bezpieczeństwa i higieny pracy, które będą chronić człowieka w danym środowisku pracy. Czy coś jeszcze mogę, panie pośle?

### **Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

No właśnie...

### **Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Tylko jedno zdanie komentarza. Czy to nie jest tak, że te przepisy są zbyt skomplikowane? Może pan i pana instytucja zwróciliby się z wnioskiem do Sejmu, żeby przestać komplikować przepisy, bo jeśli są skomplikowane, to ja rozumiem, że później się szuka i szuka, ale na końcu jest pracodawca. Wyobrażam sobie, jak pracodawca dostaje nagle taką karę 300 tys. Może ten pracownik to dostanie, ale prawdopodobnie ten pracodawca zbankrutuje z tego powodu. Takie opresyjne prawo często jest niewłaściwe i szkodzi. Wydaje się nam, że tworzymy prawo, bo chcemy pomagać, a na koniec możemy szkodzić.

Taka informacja. Teraz dostałem SMS-a, że pan Wilczyński nie ma połączenia. Prosi, żeby to komuś zgłosić. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł koreferent zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania? Proszę nacisnąć przycisk. Zaraz się uaktywni system głosowania... Teraz się uaktywnił system głosowania. A więc,

kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 10 posłów – za 10, nikt nie był przeciw, również nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam więc, że Komisja do Spraw Kontroli Państwowej zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2019 r. w części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy.

Proponuję upoważnić pana posła Janusza Śniadka do przedstawienia opinii Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy pan poseł Śniadek się zgadza?

**Poseł Janusz Śniadek (PiS):**

Tak. Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma. Ponieważ nie ma sprzeciwu, uznaję, że obdarzyliśmy pana posła Janusza Śniadka zaufaniem i będzie nas reprezentował w tej sprawie.

Protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję państwu bardzo. Dziękuję gościom z Najwyższej Izby Kontroli i Państwowej Inspekcji Pracy. Zamykam posiedzenie.