

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW  
KONTROLI PAŃSTWOWEJ  
(NR 14)  
z dnia 6 lipca 2020 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 14)

6 lipca 2020 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) w zakresie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli:**

**– dochody i wydatki.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Iwona Sokolińska** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Karol Karski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** i **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Krzak** ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Witam na posiedzeniu przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli z panem prezesem na czele. Witam wszystkich pozostałych gości, którzy uczestniczą w tym posiedzeniu zarówno na tej sali, jak również zdalnie.

Bardzo proszę państwa posłów o dokonanie próbnego głosowania celem sprawdzenia obecności na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Proszę o naciśnięcie któregośkolwiek z przycisków służących do głosowania, potem przycisku akceptującego „wyślij”. Na tej podstawie będziemy mogli stwierdzić, ilu posłów uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, 12 posłów potwierdziło obecność na posiedzeniu Komisji, więc mamy kworum. Pozostali posłowie oczywiście mogą się również logować. 12 głosowało. Kwestia „za”, „przeciw”, „wstrzymało się” jest nieistotna. Zatem stwierdzam kworum.

Przechodzimy do rozpatrzenia porządku dziennego. W dniu dzisiejszym mamy rozpatrzyć i zaopiniować dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk 396) w zakresie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli: dochody i wydatki. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wykonania budżetu państwa w tym zakresie. Pan prezes będzie przedstawiał.

### **Prezes Najwyższej Izby Kontroli Marian Banaś:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, w doręczonym państwu projekcie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli zostały przedstawione szczegółowe informacje o wykonaniu w 2019 r. budżetu państwa w części 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Dlatego też pozwolę sobie omówić tylko najistotniejsze kwestie dotyczące wykonania budżetu w tej części.

W budżecie NIK na 2019 r. zaplanowano dochody wysokości 852 tys. zł oraz wydatki w kwocie 288 676 tys. zł. Budżet ten po stronie dochodów został zrealizowany w 117,8%,

a po stronie wydatków w 99,6%. Osiągnięte dochody wyniosły 1004 tys. zł, natomiast wydatki poniesiono w wysokości 287 392 tys. zł.

Odnosnie do wydatków należy podkreślić, że ze względu na opóźnienie wynikające z obiektywnych przyczyn w realizacji zadania inwestycyjnego prowadzonego w Delegaturze NIK w Opolu decyzją prezesa NIK została zablokowana do końca roku na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych kwota 958 tys. zł – w § 605 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Gdyby nie ta okoliczność, wydatki w części 07 byłyby wykonane na poziomie 99,9% planu, czyli praktycznie w pełni zostałyby wykorzystany planowany limit wydatków. Budżet Najwyższej Izby Kontroli realizowany był w centrali Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie, której wydatki w 2019 r. stanowiły 59,6%, oraz w delegaturach NIK, których łączne wydatki stanowiły 40,4% wydatków ogółem w części 07.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o bardziej szczegółowe informacje co do dochodów i wydatków, poproszę panią dyrektor z Biura Rachunkowości, żeby sprecyzowała i przedstawiła państwu tę informację. Bardzo proszę, pani dyrektor.

### **Pełniąca obowiązki dyrektor Biura Rachunkowości NIK Janina Bielak:**

Janina Bielak, pełniąca obowiązki dyrektor Biura Rachunkowości Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przechodząc do omówienia istotnych kwestii wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli w 2019 r., w odniesieniu do dochodów należy wskazać, że zrealizowane zostały w 2019 r. dochody, które były wyższe o 340 tys. zł, to jest o 51%, w stosunku do dochodów osiągniętych w 2018 r. Dochody realizowane przez Najwyższą Izbę Kontroli mają dwojaki charakter. Są to dochody o charakterze względnie stałym. Osiągnięto tego rodzaju dochody w wysokości 144 tys. zł w 2019 r. Były to wpływy z czynszów za wynajem lokali, wyposażenia i pomieszczeń gospodarczych – kwota 137 tys. zł – i wpływy ze sprzedaży dwumiesięcznika „Kontrola państwowa” – 7 tys. zł.

Jednak istotną pozycją dochodów ogółem Najwyższej Izby Kontroli są dochody o charakterze zmiennym, które nie występują w sposób cykliczny i powtarzalny. W 2019 r. dochody te wyniosły 860 tys. zł i w stosunku do poprzedniego roku zwiększyły się o 377 tys. zł. Na dochody te składały się dochody ze sprzedaży składników majątkowych wycofanych z eksploatacji – to była kwota 82 tys. zł – sprzedaż usług noclegowych w ośrodku szkoleniowym – 82 tys. zł – kary i odszkodowania wynikające z umów – 366 tys. zł – i zwroty wydatków z lat ubiegłych – 299 tys. zł.

Na ten ogólny wzrost, o którym mówiłam – 377 tys. zł – w stosunku do dochodów zrealizowanych w ubiegłym roku przede wszystkim miały wpływ wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych w części dotyczącej zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości z gminy Pomiechówek. Ten zwrot wyniósł 268 tys. zł. Miało to związek z korzystnie zakończonym sporem podatkowym pomiędzy Najwyższą Izbą Kontroli a gminą Pomiechówek. Spór ten dotyczył stawek podatkowych, które są różne w zależności od tego, czy nieruchomość ma związek z działalnością gospodarczą, czy ma też związek z pozostałą działalnością jednostek budżetowych. W wyniku złożenia skargi kasacyjnej ten spór został zakończony pozytywnie dla Najwyższej Izby Kontroli, stąd te wpływy.

Natomiast dopowiem, że z tytułu pozytywnie zakończonego sporu w 2020 r. też zostały zrealizowane dochody w łącznej kwocie 957 tys. zł, w tym należność główna – 760 tys. zł – oraz odsetki – 195 tys. zł. To są takie niecykliczne, nieperiodyczne dochody zrealizowane już w 2020 r., właśnie wynikające też z tego pozytywnie zakończonego dla Najwyższej Izby Kontroli sporu z gminą Pomiechówek.

Przechodząc do wydatków, przypomnę, że plan finansowy Najwyższej Izby Kontroli w 2019 r. określony w wysokości 288 676 tys. zł został zrealizowany w wysokości 287 392 tys. zł, to jest 99,6% planu po zmianach. Natomiast w odniesieniu do wydatków poniesionych w roku poprzednim nastąpił wzrost wydatków nominalnie o 2%.

Najwyższy udział w strukturze wydatków mają wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi oraz dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Łącznie wyniosły one 232 440 tys. zł, co stanowi 80,9% wszystkich wydatków Najwyższej Izby Kontroli. Udział tych wydatków w strukturze budżetu w części 07 jest stabilny i corocznie kształtuje

się na poziomie 80-81%. Kwota wynagrodzeń osobowych, czyli bez tych pochodnych, wyniosła 186 659 tys. zł. Była to kwota wyższa od wydatków poniesionych w 2018 r. o 3771 tys. zł, czyli o 2,1%.

Plan wydatków został zmniejszony w trakcie roku budżetowego o 256,3 tys. zł, co było wynikiem z jednej strony zmniejszenia planowanych wydatków na wynagrodzenia o kwotę 834 tys. zł, którą mocą decyzji prezesa przeniesiono do § 414 „Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”, a z drugiej strony zwiększony został ten plan o kwotę 578 tys. zł z tytułu przesunięcia środków z § 404 „Dodatkowe wynagrodzenia roczne” do paragrafu wynagrodzeń osobowych.

Średnie wynagrodzenie miesięczne wynikające z umów o pracę w przeliczeniu na jeden etat w 2019 r. wyniosło 8676 zł i w stosunku do ubiegłego roku było wyższe o 164 zł. Natomiast miesięczne średnie wynagrodzenie w przeliczeniu na pełny etat, ale obejmujące wszystkie składniki wynagrodzeń, czyli oprócz wynagrodzeń zasadniczych, stażowego również nagrody, nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne, premie dla pracowników obsługi i inne, wyniosło 10 254 zł średnio w roku w przeliczeniu na jeden etat i było o 76 zł wyższe od średniego wynagrodzenia za poprzedni rok.

Drugą pod względem wielkości pozycję w strukturze wydatków stanowi grupa wydatków bieżących. Na realizację wydatków w tej grupie planowane były środki w § 400, które w toku wykonywania wydatków są klasyfikowane w paragrafach obejmujących wydatki na zakup materiałów i wyposażenia, środków żywności, energii, usług zdrowotnych, usług pozostałych, usług remontowo-konserwatorskich, usług obejmujących tłumaczenia, ekspertyz, analiz i wiele innych, które są właśnie przewidziane jako szczegółowe paragrafy, jako rozwinięcie § 400 w zakresie, który jest ustalany na etapie planowania. Wydatki w tej grupie wyniosły 27 311 tys. zł, to jest 9,5% ogólnej kwoty wydatków, i były wyższe od założonych w ustawie budżetowej o 568 tys. zł i wyższe od wydatków w poprzednim roku o 5644 tys. zł. Wzrost ten dotyczył przede wszystkim wydatków na zakup materiałów i wyposażenia – 4311,1 tys. zł. Głównie dotyczyło to zakupu komputerów, sprzętu komputerowego, sprzętu informatycznego, który zgodnie z przyjętą polityką odnawiania bazy sprzętowej komputerów eksploatowanych powyżej 5 lat w Najwyższej Izbie Kontroli podlega wymianie. W cyklicznym układzie co jakiś czas te koszty nam się pojawiają.

Natomiast tu trzeba zwrócić uwagę, że nałożyła się na to zmiana przepisów, która podnosiła z kwoty 3,5 tys. zł do kwoty 10 tys. zł wartość początkową środków trwałych podlegających amortyzacji i środków trwałych finansowanych z wydatków inwestycyjnych. Stąd ten wzrost, który dotyczył zakupu tego sprzętu, pojawił nam się w grupie wydatków bieżących w ramach zużycia materiałów i wyposażenia, a nie w wydatkach inwestycyjnych, gdzie zauważymy – jak państwo za chwileczkę usłyszą – zmniejszenie tych wydatków.

Trzecią grupę wydatków stanowiły pozostałe wydatki bieżące, które wyniosły łącznie 11 233 tys. zł, co stanowi 3,9% wydatków Najwyższej Izby Kontroli. W grupie tych wydatków wystąpiło zmniejszenie w stosunku do ustawy budżetowej o 366 tys. zł. Największy udział w grupie pozostałych wydatków, czyli tej grupie, o której teraz mówimy, miały nakłady na usługi remontowe, które wyniosły 4537 tys. zł. Szczegółowy wykaz zadań remontowych został przedstawiony na stronie 16 wyciągu ze sprawozdania z działalności, który został państwu przekazany. Ponadto w grupie tej poniesiono wydatki w ramach § 444 „Odpisy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych”, w ramach § 470 „Szkolenia pracowników”, § 448 „Podatek od nieruchomości”, wynagrodzenia bezosobowe. To są te główne pozycje, które mieszczą się w tej trzeciej grupie, o której mówiłam.

Pod względem wielkości wydatków kolejną grupę stanowią wydatki majątkowe. Wykonane zostały w wysokości 10 316 tys. zł, co stanowi 3,6% wszystkich wydatków Najwyższej Izby Kontroli. Szczegółowy wykaz tych wydatków majątkowych jest zamieszczony na stronie 18 sprawozdania z wykonania budżetu, które zostało państwu przekazane. W porównaniu z wydatkami zrealizowanymi w poprzednim roku kwota ta była niższa o 4789 tys. zł. To właśnie głównie wynikało z faktu przesunięcia pomiędzy paragrafami – wskutek właśnie zmiany przepisów – do wydatków bieżących. W ramach wydatków majątkowych wykonano szereg przedsięwzięć mających wpływ na poprawę warunków

pracy, między innymi poprzez wykonanie prac modernizacyjnych w delegaturach oraz zakupy urządzeń informatycznych i technicznych.

Piątą, kolejną grupę stanowią wydatki związane z kosztami podróży krajowych i zagranicznych. Wyniosły one łącznie 5746 tys. zł, co stanowi 2% wydatków Izby ogółem. Z tego na podróże służbowe krajowe wydatkowano 5045 tys. zł. Była to kwota niższa od wykonania w poprzednim roku o 86 tys. zł. Natomiast na podróże służbowe zagraniczne wydatkowano 701 tys. zł. Ta kwota też była niższa od wydatków poniesionych w poprzednim roku o 269 tys. zł.

Ostatnią, szóstą grupę wydatków stanowią świadczenia na rzecz osób fizycznych zrealizowane w wysokości 345 tys. zł, co stanowi 0,1% wydatków Izby. Choć ich poziom wzrósł w porównaniu z 2018 r. o 38%, to i tak one stanowią najmniej istotną pozycję budżetu Najwyższej Izby Kontroli.

Mówiąc, proszę państwa, o wydatkach Najwyższej Izby Kontroli, chciałabym jeszcze kilka słów powiedzieć odnośnie do budżetu zadaniowego. W 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli zrealizowała zadanie: „Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK”. Cel tego zadania został osiągnięty, a mierniki jego realizacji ukształtowały się na poziomie powyżej poziomu planowanego. Zbadano 21% wydatków publicznych w ramach kontroli wykonania budżetu państwa wobec planowanych 20%. Odsetek wniosków pokontrolnych przyjętych do realizacji przez adresatów wystąpień pokontrolnych wyniósł 70,7% wobec planowanego odsetka 60%.

Na zakończenie chciałabym podkreślić, że w toku wykonywania budżetu przestrzegano ustawowych zasad gospodarowania środkami pieniężnymi. Wydatki dokonywane były z zastosowaniem ustawy – Prawo zamówień publicznych, w sposób racjonalny, oszczędny i celowy, a uzyskane dochody odprowadzane były na bieżąco na rachunek dochodów budżetu państwa w terminach wynikających z obowiązujących regulacji prawnych. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję bardzo. To wszystko, jeśli chodzi w tej chwili o Najwyższą Izbę Kontroli, tak?

**Prezes NIK Marian Banaś:**

Tak, panie przewodniczący, to wszystko z naszej strony.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

A więc proszę pana posła koreferenta.

**Poseł Kazimierz Moskal (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny prezesie, szanowni państwo, mam zaszczyt w imieniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej przedstawić koreferat. Ale powiem, panie przewodniczący, że informacje, które tutaj uzyskaliśmy od pana prezesa, od pani dyrektora, a także materiał, który otrzymaliśmy, nie pozwoliły mi w sposób rzetelny, sumienny do tego tematu się odnieść. Powiem dlaczego.

Wykonanie budżetu to na pewno są pewne liczby, to jest plan dochodów, plan wydatków. Natomiast też są pewne określone zadania, cele i mierniki, które osiągnęliśmy albo nie. Ten materiał, który otrzymaliśmy, nie w pełni nas o tym informuje. Powiem, co między innymi mnie niepokoi. Nie chciałbym popełnić błędu – pozytywnie czy negatywnie ocenić. Tym bardziej że w latach poprzednich wiele tematów się pojawiało, które w sposób jednoznaczny wskazywały na pewne nieprawidłowości. Też mam takie odczucie, że bez tej dodatkowej wiedzy będzie trudno się do tego odnieść.

Problemy, które tutaj mam na uwadze, to między innymi niewykonane mierniki. Te, które były założone, nie zostały osiągnięte. Mianowicie pierwszy miernik to jest 1732 – Realizacja zadań niekontrolnych wykonywanych na rzecz Sejmu oraz innych organów państwa. Liczba posiedzeń komisji miała wynosić 600 i tego miernika nie osiągnięto. To można tłumaczyć tak, jak tam próbowano. Ale nie do końca bym się z tym zgodził, że były wybory i dlatego nie osiągnięto tego miernika.

Natomiast jeżeli chodzi o współpracę z innymi organami kontroli w państwie, to tutaj zakładano, że liczba kontroli wspólnych i zleconych przez NIK będzie wynosiła ponad 70. Okazuje się, że ta liczba wynosi 40. Wiem, że tłumaczenie może być tutaj bardzo lapidarne, jak było. Ale myślę, że współpraca i współdziałanie z innymi instytucjami kontrolnymi to jest rzecz podstawowa. Natomiast to wytłumaczenie tutaj jest nie do końca przekonujące.

Kolejny miernik, który tutaj znowuż ponad miarę osiągnięto, to jest między innymi miernik 173 – Wykonywanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej. Użyty był miernik liczby informacji i wzmianek w mediach o działalności, kontrolach NIK, który osiągnięto w wysokości 27 044, a planowano 10 500. Tłumaczenie bardzo lapidarne i interesujące – że było to efektem dużej atrakcyjności medialnej wybranych tematów kontroli. Myślę, że naczelny organ kontroli państwowej niekoniecznie patrzy na medialność i niekoniecznie w ten sposób tłumaczy osiągnięcie nadwyzczajnego miernika.

Istotne są też wynagrodzenia. Co było zarzutem? Na ile te różnice w nagrodach, które otrzymuje kierownictwo i kontrolerzy, są zasadne i co w tej kwestii osiągnięto.

Chciałbym, panie przewodniczący – po tym krótkim wytłumaczeniu, dlaczego może nie do końca chciałbym przedstawić ten koreferat – żebyśmy mieli pełną informację. Nie tylko dlatego, że późno to otrzymaliśmy, nie tylko dlatego, że ten materiał jest w moim odczuciu niekompletny, chciałbym prosić o przesunięcie tego posiedzenia, tej debaty do chwili, kiedy będzie ten materiał uzupełniony między innymi o kwestie, które tutaj przedstawiłem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ponieważ w koreferacie zawarty jest również wniosek o przyjęcie tego sprawozdania lub jego odrzucenie, jest to więc warunek formalny. W związku z tym uzasadnieniem ja się przychyliam do tego wniosku.

Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.

**Prezes NIK Marian Banaś:**

Panie przewodniczący, pragnę się odnieść w dwóch słowach.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Panie prezesie, ja już zamknąłem to posiedzenie Komisji. Do tej dyskusji my po prostu wrócimy.

**Prezes NIK Marian Banaś:**

Tylko dwa słowa, panie przewodniczący.

Po pierwsze, chciałem zwrócić uwagę, że dzisiaj rozpatrujemy nie sprawozdanie dotyczące kontroli, tylko budżetu... OK, ja się zgadzam, ale dziś rozpatrujemy budżet. A wyraźnie w piśmie, które złożyłem do szanownej Komisji, podkreśliłem, że sprawozdanie zostanie złożone troszkę później. To był tylko projekt. Po prostu chciałbym, aby dzisiaj została rozpatrzona tylko sprawa budżetu.

Po drugie, jeżeli już mówimy na temat w ogóle zaszłości – jak państwo wiecie ja prezesem zostałem 1 września 2019 r., a sprawozdanie dotyczy całego 2019 r. – korzystając z dzisiejszego spotkania w ramach Komisji, pragnę państwa poinformować, że po objęciu stanowiska prezesa Najwyższej Izby Kontroli zleciłem przeprowadzenie szczegółowych audytów otwarcia, których celem było ustalenie prawidłowości funkcjonowania Najwyższej Izby Kontroli. Audyty objęły swym zasięgiem najistotniejsze obszary funkcjonowania Najwyższej Izby Kontroli, między innymi te, które pan w koreferacie przedstawił. Z uwagi na ustalenia kontrolerów NIK, którzy przeprowadzili wskazane czynności, jestem w obowiązku poinformowania państwa o ich treści, a przede wszystkim ujawnionych nieprawidłowościach. Nadmienię też, że po uzyskaniu raportów końcowych poleciłem podjęcie niezwłocznych działań naprawczych w tych obszarach, które wymagały szybkich merytorycznych decyzji. Dzięki tym decyzjom już kilka obszarów funkcjonuje w sposób zgodny z oczekiwaniami i obowiązującymi normami prawnymi.

Mając na względzie rodzaj i ciężar gatunkowy powyższych ustaleń, działając na podstawie art. 151 ust. 1 regulamin Sejmu, uprzejmie proszę pana przewodniczącego

o wyznaczenie terminu kolejnego posiedzenia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, na którym korzystając z formuły posiedzenia zamkniętego, pragnąłbym przedstawić szczegółowe ustalenia i wyniki podjętych przeze mnie zmian. Wierzę, że taki tryb prowadzenia i procedowania pozwoli Komisji do Spraw Kontroli Państwowej na dokonanie obiektywnej oceny funkcjonowania Najwyższej Izby Kontroli oraz przyczyni się do dalszego zwiększenia skuteczności funkcjonowania Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję.

Jednocześnie chciałem ponowić wniosek, aby dzisiaj była rozpatrywana i przegłosowana tylko sprawa samego budżetu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję. Ja udzieliłem panu głosu, panie prezesie, oczywiście ze względu na szacunek dla Najwyższej Izby Kontroli. To, co pan powiedział, oczywiście będzie rozpatrywane i będzie kontynuowane.

Jeszcze raz bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Chciałbym zadać pytanie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Posiedzenie Komisji jest zamknięte.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Uważam, że dzisiaj powinniśmy zgodnie z deklaracją pana prezesa Banasia...

**Poseł Kazimierz Moskal (PiS):**

Niech pan idzie do tych mediów i tam...

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

...omówić wykonanie budżetu państwa w 2019 r. Materiał został przygotowany bardzo dobrze, jeśli chodzi o wykonanie budżetu. Do tego jest opinia Biura Analiz Sejmowych. W związku z tym uznaję za całkowicie niezasadny wniosek, jaki został przed chwilą złożony, do którego w trakcie posiedzenia nie mogliśmy się ustosunkować, bo pan przewodniczący Szarama ten wniosek zaakceptował. Bardzo dziwne zachowanie.