

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW
KONTROLI PAŃSTWOWEJ
(NR 34)
z dnia 16 grudnia 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 34)

16 grudnia 2020 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Saługi (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- informację Prezesa Najwyższej Izby Kontroli oraz Przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, dotyczących współpracy Najwyższej Izby Kontroli z regionalnymi izbami obrachunkowymi w realizowaniu zadań kontroli państwowej,
- informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli centralizacji podatku VAT w jednostkach samorządu terytorialnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mirosław Legutko** przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, **Tadeusz Dziuba** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Tomasz Groszyk** zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** i **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Saługa (KO):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Witam państwa posłów obecnych na sali i pracujących zdalnie oraz zaproszonych gości.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 Regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącego Komisji i prowadzone jest z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przeprowadzimy teraz próbne głosowanie w celu stwierdzenia kworum. Proszę o uruchomienie głosowania. Proszę państwa posłów o zaznaczenie swojej obecności.

Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o informację, ilu posłów jest obecnych.

13 posłów potwierdziło swoją obecność.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli z wiceprezesem Tadeuszem Dziubą, zastępcę dyrektora w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów – pana Tomasza Groszyka – oraz przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych – pana Mirosława Legutkę. Witam wszystkich państwa wraz ze współpracownikami.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje dwa punkty – rozpatrzenie informacji Prezesa Najwyższej Izby Kontroli oraz Przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, dotyczących współpracy Najwyższej Izby Kontroli z regionalnymi izbami obrachunkowymi w realizowaniu zadań kontroli państwowej; drugi punkt: rozpatrzenie informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli centralizacji podatku VAT w jednostkach samorządu terytorialnego.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu: rozpatrzenie informacji Prezesa Najwyższej Izby Kontroli oraz Przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obračunkowych, dotyczących współpracy Najwyższej Izby Kontroli z regionalnymi izbami obrachunkowymi w realizowaniu zadań kontroli państwowej. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie informacji.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dzień dobry państwu. Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie chciałbym powiedzieć, że współpraca Najwyższej Izby Kontroli i regionalnych izb obrachunkowych opiera się na dwu przesłankach. Po pierwsze, jesteśmy niejako skazani na wspólne działanie, z uwagi na określone prawem uprawnienia do kontroli jednostek samorządu terytorialnego. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że NIK nie zamierza absolutnie zastępować regionalnych izb obrachunkowych jako organów konstytucyjnie sprawujących nadzór nad finansową działalnością samorządu. Chcemy natomiast zachować możliwość oceny działalności systemu administracji samorządowej i gospodarowania środkami publicznymi. W tym względzie prawo wyposażyło NIK w szersze nieco niż RIO kompetencje. NIK ocenia jednostki samorządowe pod względem legalności, gospodarności i rzetelności, natomiast RIO dokonują oceny jedynie na podstawie kryterium zgodności z prawem. Taki podział oczywiście nie dotyczy sytuacji, kiedy jedna czy druga instytucja kontroluje zadania z zakresu administracji rządowej dotowane środkami rządowymi.

Jeśli chodzi o drugą przesłankę, to jest formalne porozumienie NIK z RIO zawarte w styczniu 2019 roku. Tutaj chciałem nadmienić, że stanowi to kontynuację i odnowienie wcześniejszego porozumienia, które było zawarte w 2002 roku. Zgodnie z tym porozumieniem współpraca może odbywać się zarówno na szczeblu centralnym, jak i regionalnym, między dyrektorami delegatur NIK i prezesami regionalnych izb obrachunkowych, zgodnie z właściwością miejscową. Zarówno na szczeblu centralnym, jak i regionalnym współpraca obejmuje: wymianę informacji o planach kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego, o ustaleniach kontroli w szczególności dotyczących gospodarki finansowej jednostek samorządowych, podejmowanie uzgodnionych kontroli wspólnych, wspólne konsultacje metodyczne, w szczególności przy kontrolach zamówień publicznych oraz poziomu zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego.

W ostatnich 4 latach – w informacji przedstawiliśmy okres 2017-2020 – współpraca między NIK a RIO polegała głównie na wymianie informacji o planach i wynikach prowadzonych kontroli oraz na konsultacjach metodycznych. Ktoś mógłby odnieść wrażenie, że współpraca w takich formach, bez przeprowadzania wspólnych kontroli, nie jest wystarczająco efektywna. Tu należy przypomnieć, że wspólne kontrole z uwagi na zróżnicowanie uprawnień obu instytucji i dość duże wyzwania logistyczne, nie mogą stanowić podstawowej formy współpracy. Choć oczywiście takiej współpracy absolutnie nie wykluczamy. Natomiast wymiana informacji ma dla naszych instytucji znaczenie kluczowe. Informowanie o planach i wynikach kontroli pozwala przede wszystkim uniknąć dublowania zadań, w konsekwencji niepotrzebnego obciążania jednostek kontrolowanych i potencjału kontrolnego zarówno NIK, jak i RIO. Jest już zasadą, że informacje o wynikach kontroli NIK dotyczące jednostek samorządu terytorialnego, przekazywane są do KRRIO. Natomiast KRRIO przekazuje do NIK sprawozdania z działalności i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego. W ramach współpracy lokalnej, delegatury NIK na bieżąco wymieniają się z RIO informacjami o planowanych kontrolach. Wymiana dotyczy także materiałów z wybranych kontroli.

Duże znaczenie ma współpraca przy badaniu zasadności skarg skierowanych do NIK przez obywateli. Tu zwłaszcza delegatury NIK korzystają z możliwości przekazywania do RIO jako organów właściwych zgłaszanych skarg i problemów w celu objęcia ich kontrolą. Wnioski o przeprowadzenie takich kontroli w ostatnich latach były przekazywane przez Delegaturę NIK w Bydgoszczy i we Wrocławiu. Wyniki kontroli, problematyka dotycząca metodyki planowania i prowadzenia kontroli, a także inne interesujące strony

sprawy są wielokrotnie tematami roboczych i oficjalnych spotkań przedstawicieli NIK i RIO. Przykładowo, we Wrocławiu w ramach organizowanej przez RIO VII edycji ogólnopolskiej konferencji naukowej dotyczącej samorządu terytorialnego w systemie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wykład inauguracyjny dotyczący centralizacji podatku VAT w jednostkach samorządu terytorialnego wygłosił dr Marcin Kaliński, pełniący obowiązki dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prelegentami podczas tej konferencji byli pracownicy RIO, rzecznicy dyscypliny finansów publicznych i członkowie komisji orzekającej.

Kolejny element współpracy NIK z RIO to działalność szkoleniowa, w ramach której obie strony mają okazję do pogłębienia wiedzy fachowej. Podkreślić należy wysoki poziom merytoryczny tych szkoleń prowadzonych przez specjalistów z RIO, zwłaszcza w zakresie problematyki finansów samorządów. Wśród uczestników takich szkoleń często można znaleźć pracowników NIK, szczególnie z delegatur, którzy najczęściej kontrolują jednostki samorządu terytorialnego. Przykładowo, w prowadzonych przez RIO we Wrocławiu szkoleniach pod nazwą: „Wybrane zagadnienia funkcjonowania spółek komunalnych” w październiku tego roku uczestniczyli kontrolerzy NIK przewidziani do uczestniczenia w kontroli o podobnej tematyce. Takie szkolenie stało się doskonałą okazją do pogłębienia wiedzy kontrolerów i lepszego przygotowania się do zrealizowania kontroli. Więcej przykładów mają państwo załączonych do naszego materiału na temat współpracy. Warto wspomnieć, że RIO oprócz wypełniania ważnej roli partnera NIK w realizacji zadań same są również podmiotem kontroli Izby. Wiemy, że ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w ich działalności merytorycznej nie jest wysokie. Dlatego koncentrujemy się głównie na ustawowym obowiązku badania prawidłowości wykonania budżetu państwa w części budżetowej dotyczącej RIO. Należy podkreślić, że pozytywne wyniki corocznych kontroli potwierdzają, że RIO dobrze wywiązują się z roli dysponenta środków publicznych. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę teraz przedstawiciela KRRIO o przedstawienie informacji.

Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Mirosław Legutko:

Szanowni państwo, po przedmówcy niewiele już zostało mi do przekazania. Chcę tylko podziękować za współpracę Najwyższej Izby Kontroli, która szkoli również pracowników RIO. Takie szkolenia odbyły się w Opolu, w Kielcach w 2019 roku. Niestety w roku 2020 ze względu na epidemię nie występowaliśmy do NIK o przeprowadzenie takich szkoleń. Ale jest to dla nas bardzo pomocne. Chcę powiedzieć za przedmówcą, że jak najbardziej jest możliwość prowadzenia wspólnych kontroli. Natomiast na dzień dzisiejszy faktycznie nie byłoby to chyba ekonomiczne, jeżeli ta współpraca, wymiana informacji, o której tutaj było mówione, odbywa się na poziomie dokumentu. Ale na swoim przykładzie chcę powiedzieć, że ta wymiana informacji odbywa się wręcz w sposób operatywny, przy pomocy rozmów telefonicznych. Nieraz się zdarza, że do pani dyrektor delegatury w Krakowie dzwonię osobiście i w szybkim trybie ustalamy sposób postępowania w przypadku choćby skarg czy podziału zakresu kontroli, które będą wykonywane przez NIK i RIO.

Jest nam miło, że jako RIO jesteśmy oceniani tak dobrze. Chcę też powiedzieć, że wielu inspektorów NIK zostało wykształconych również w RIO. To dla nas najlepszy dowód na to, że izby działają w sposób prawidłowy. Skoro nasi pracownicy zdobywają uznanie i przechodzą konkursy w NIK, to chyba dobrze to świadczy o RIO.

W pozostałym zakresie musiałbym chyba powtórzyć to, co powiedział przedmówca, więc jeśli państwo nie mają szczegółowych pytań, to żeby nie przedłużać, na tym zakończę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów albo gości chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Temat jest krótki, jasny, zwięzły. Zatem bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję. Informuję, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Szanowni państwo przechodzimy do punktu drugiego: rozpatrzenie Informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli centralizacji podatku VAT w jednostkach

samorządu terytorialnego. Proszę o również zwięzłe przedstawienie informacji przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor Delegatury NIK we Wrocławiu Marcin Kaliński:

Dzień dobry. Marcin Kaliński, pełniący obowiązki dyrektor Delegatury NIK we Wrocławiu. Za chwilę uruchomię prezentację i przedstawię wyniki kontroli.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt i przyjemność zaprezentować wyniki kontroli, w której byłem koordynatorem, dotyczącej centralizacji podatku VAT w jednostkach samorządu terytorialnego. Wraz ze mną jest pan mecenas Rafał Kobryński, doradca prawny, który pełnił funkcję zastępcy koordynatora tej kontroli.

Kilka słów wstępu. Przez wiele lat gminy i samorządowe jednostki budżetowe rejestrowały się i rozliczały jako odrębni podatnicy VAT. Było to ugruntowane w praktyce organów podatkowych i orzecznictwie sądów administracyjnych. O zmianie tej praktyki przesądził wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 2015 roku, zgodnie z którym podmioty prawa publicznego, tak jak gminne jednostki budżetowe nie mogą być uznane za podatników VAT, gdyż nie spełniają kryterium samodzielności i nie ponoszą ryzyka związanego z działalnością gospodarczą, bowiem działają w imieniu i na rachunek gminy. Okoliczności te w szczególności sprawiły, że ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie aktu prawnego, który reguluje zasady rozliczania VAT w jednostkach samorządu terytorialnego, formułując bezwzględny obowiązek realizowania rozliczeń VAT najpóźniej z dniem 1 stycznia 2017 roku. Od tego dnia dana jednostka samorządu terytorialnego oraz jej jednostki organizacyjne są jednym podatnikiem VAT składającym jedną deklarację VAT-7, jeden plik JPK-VAT i posiadającym jeden numer identyfikacji podatkowej. Aby pokazać skalę procesu należy wskazać, że na przykład w przypadku miasta Łodzi liczba podległych samorządowych jednostek organizacyjnych generujących dane do skonsolidowanej deklaracji VAT-7 wynosiła ponad 400.

Celem głównym kontroli było ustalenie, czy jednostki samorządu terytorialnego prawidłowo realizowały zadania związane z centralizacją rozliczeń VAT, a w ramach tego, czy należycie przygotowały i wdrożyły te zadania, czy legalnie i rzetelnie wykonywały obowiązki podatnika VAT oraz czy właściwie realizowały uprawnienia podatnika VAT. Kontrolą objęto 14 jednostek samorządu terytorialnego, w tym 7 urzędów miast i starostw powiatowych za lata 2016-2019. Należy nadmienić, że miasto Poznań zdecydowało się na centralizację rozliczeń od 1 stycznia 2016 roku. Pozostałe jednostki od 1 stycznia 2017 roku. Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że skontrolowane jednostki samorządu terytorialnego zapewniły realizację zadań związanych ze scentralizowanym rozliczeniem VAT, przy czym w większości z nich działania w tym zakresie nie przebiegały prawidłowo. Wynika to jednakże przede wszystkim ze skomplikowanego prawa oraz niejednolitego orzecznictwa w sprawach podatkowych. W wyniku tej kontroli ustaliliśmy między innymi, że wszystkie kontrolowane jednostki samorządu terytorialnego zapewniły terminowe wdrożenie centralizacji VAT. Dostrzeżono złożoność spraw związanych z rozliczaniem VAT przez jednostki samorządu terytorialnego, a także odmienne orzecznictwo w podobnych sprawach przez organy podatkowe i sądy administracyjne, co wymuszało składanie wniosków o interpretację prawa, których było 369 w latach 2017-2020. Należy również wskazać, że czas oczekiwania na rozstrzygnięcie zaskarżonych decyzji do wojewódzkich sądów administracyjnych wynosił średnio 2,5 roku, a spraw przed Naczelnym Sądem Administracyjnym prawie 5 lat. Najistotniejsze wątpliwości nastroczała okoliczność, kiedy jednostka samorządu terytorialnego występuje jako podatnik VAT, a kiedy jako organ władzy publicznej i korzysta ze zwolnienia z VAT. Podkreślenia wymaga również nieprecyzyjność regulacji prawnych w sprawie schematów podatkowych w jednostkach samorządu terytorialnego, niejednolity mechanizm prezentowania w budżecie jednostek dochodów opodatkowanych VAT, a także nieprecyzyjne regulacje prawne przy odliczaniu VAT na pojazdy samochodowe. Co istotne, nie wszystkie jednostki samorządu terytorialnego skorzystały z prawa do odliczenia podatku VAT. Złożono łącznie 1216 korekt deklaracji, co wymagało uiszczenia odsetek podatkowych w wysokości blisko 398

tys. zł. Uwagę zwróciła także niewielka liczba kontroli wewnętrznych i audytów, które, jeśli były przeprowadzane, wykazywały liczne nieprawidłowości.

Istotne nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli wiązały się między innymi z niewdrożeniem przez miasto Łódź w 2017 roku obowiązkowej metody odliczania podatku VAT przy zastosowaniu pre-współczynnika. Tutaj wymagana będzie korekta deklaracji, w tym zmniejszenie prawa do odliczenia VAT. Ujawniono nieprawidłowości w udzielaniu zamówień publicznych na dostawy i usługi związane z centralizacją w trzech jednostkach samorządu terytorialnego. 10 na 14 tych jednostek nie przestrzegało ustanowionych regulacji wewnętrznych w zakresie VAT, a 8 nieterminowo aktualizowało zgłoszenia identyfikacyjne NIP-2. Nieprawidłowo i nieterminowo sporządzono informacje podsumowujące VAT-7 odpowiednio przez 4 i 7 jednostek samorządu terytorialnego. W sposób wadliwy prowadzono ewidencję VAT z 3 jednostkami. Występowały także nieprawidłowości w rozliczaniu podatku należnego w połowie skontrolowanych jednostek, a w 4 nieprawidłowo odliczono podatek naliczony. Część jednostek samorządu terytorialnego po kontroli wystąpiło także o interpretacje podatkowe i w oparciu o otrzymane stanowisko będą korygowały rozliczenia.

Zwrócenia uwagi wymaga to, że procedury wewnętrzne w zakresie VAT opracowane zostały przez podmioty zewnętrzne w 9 kontrolowanych jednostkach, na co wydatkowano blisko 667 tys. zł, pomimo że jednostki te posiadały w tym zakresie zasoby, które mogły to uczynić. Należy także wskazać na fakt, że wartość wpłat i zwrotów VAT pozostawała na zrównoważonym poziomie. Skontrolowane jednostki dokonały wpłat w łącznej wysokości 221 958 tys. zł, a uzyskały kwotę tego podatku do zwrotu w wysokości 222 802 tys. zł. Sformułowano łącznie 44 wnioski pokontrolne do kierowników jednostek kontrolowanych, które dotyczyły między innymi dokonania korekt deklaracji, stosowania niejednorodnych zasad opodatkowania VAT przez wszystkie jednostki objęte centralizacją, dostosowania ewidencji VAT do ustawowych wymogów, czy też zweryfikowania poprawności działania systemów informatycznych służących do rozliczeń VAT.

W wystąpieniach pokontrolnych sformułowano również ogółem 9 uwag o charakterze systemowym, które dotyczyły potrzeby wzmocnienia działań nadzorczych nad prawidłową realizacją przez jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego obowiązków wynikających z ustawy o VAT i regulacji wewnętrznych oraz podjęcia działań wzmocniających kontrolę zarządczą.

Mając na uwadze wyniki kontroli oraz zagwarantowanie właściwego wypełniania przez jednostki samorządu terytorialnego obowiązków podatników VAT i zapewnienie odpowiednich działań w celu pełnej realizacji swoich uprawnień jako podatnika VAT, pod adresem ministra finansów sformułowano 4 wnioski de lege ferenda, 2 wnioski o podjęcie działań interpretacyjnych oraz 8 wniosków systemowych. Wnioski o charakterze de lege ferenda dotyczyły na przykład podjęcia działań legislacyjnych, by w przepisach prawa wyraźnie określić precyzyjny sposób obniżania przez jednostki samorządu terytorialnego kwoty podatku naliczonego z tytułu nabycia i eksploatacji pojazdów samochodowych, wykorzystywanych zarówno do działalności gospodarczej, jak i w ramach działalności w charakterze organu władzy publicznej. Wnioski interpretacyjne dotyczyły na przykład podejmowania działań interpretacyjnych lub wyjaśniających, mających na celu wyraźne określenie, kiedy jednostka samorządu terytorialnego występuje w obrocie jako podatnik VAT, a kiedy jako organ władzy publicznej, oraz wnioski systemowe, na przykład by wydawać w większym niż dotychczas zakresie interpretacje ogólne, gdy w analogicznych stanach prawnych i faktycznych o wydanie interpretacji indywidualnych zwraca się wielu podatników, na przykład jednostki samorządu terytorialnego. Wnioski skierowane zostały także do prezydentów miast i starostów o wzmocnienie działań monitorujących i kontrolnych nad realizacją przez ich jednostki organizacyjne obowiązków w zakresie VAT, gdyż błędy na tym poziomie powodują obowiązek korekty deklaracji przez jednostkę samorządu terytorialnego. Wnioski dotyczyły także podjęcia działań wzmocniających kontrolę zarządczą. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję. Proszę teraz przedstawiciela Ministerstwa Finansów o przedstawienie stanowiska do przedstawionej informacji NIK o wynikach kontroli.

Czy mamy obecnych przedstawicieli ministra finansów? Czy pan Tomasz Groszyk jest może obecny? Inicjały widzę. Czy jest pan Tomasz Groszyk? Jakież kłopoty z łączami. Widzimy, że jest zalogowany, a prawdopodobnie się nie słyszymy.

No dobrze. Jeżeli się uda nawiązać połączenie, to wysłuchamy, a w tej chwili otworzyłbym dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos w dyskusji? Zgłoszeń nie widzę.

Z panem Groszykiem nie udało się nawiązać kontaktu. Jeżeli nie ma zgłoszeń, to zamykam dyskusję.

Informuję, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Niniejszym stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Szanowni państwo, to ostatnie posiedzenie Komisji w tym roku. W imieniu własnym, jak też przewodniczącego Wojciecha Szaramy, chciałem złożyć państwu serdeczne życzenia. Zdrowych, radosnych, pogodnych, rodzinnych świąt, chociaż wiemy, że w warunkach obostrzeń, w warunkach pandemicznych... Wszystkim tym, którzy pracowali z nami przez ten rok, szczególnie właśnie przedstawicielom NIK, PIP czy RIO, chciałem serdecznie podziękować za tę współpracę i życzyć wszystkiego co najlepsze, a także owocnej pracy po świątach i w przyszłym roku. Wszystkiego dobrego.

Informuję, że protokół z posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.