

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 12)

z dnia 18 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 12)

18 czerwca 2020 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych **Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:**

1) części budżetowej 20 – Gospodarka:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe,
- d) wydatki finansowane z środków europejskich,

2) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;

3) agencji wykonawczej:

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;

4) państwowych osób prawnych:

- a) Urząd Dozoru Technicznego,
- b) Polskie Centrum Akredytacji;

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 67;

6) agencji wykonawczej:

Polska Agencja Kosmiczna (z udziałem przedstawicieli Komisji: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Obrony Narodowej);

7) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) wydatki finansowane z środków europejskich;

8) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje celowe,
- d) wydatki finansowane z środków europejskich;

9) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

- a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
 - dochody;

b) 500 – Handel:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** p.o. dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Maciej Maciejewski** p.o. dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Szałkowski** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Michał Szaniawski** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziolkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Bożena Pleczeluk** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Finansów, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Arkadiusz Ramęda** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Andrzej Mielcarz** główny specjalista w Wydziale Budżetowo-Zadaniowym Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów, **Katarzyna Nosalska** członek zarządu Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości, **Anna Duńska** dyrektor finansowy Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Ziemowit Uździcki** i **Izabella Kulesza-Rozesłaniec** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam serdecznie wszystkich przybyłych gości. Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek na podstawie art. 198 j) ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie przeprowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającymi porozumiewanie się na odległość. Sprawdziliśmy kworum. Obecnych jest 31 posłów.

W porządku dziennym posiedzenia mamy: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 414) w zakresie działania Komisji. Punkt drugi – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę. Informuję, że instrukcję do zgłaszania się do zabierania głosu w dyskusji przez posłów i gości łączących się zdalnie otrzymali państwo mejlowo.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pierwsza to część 20 – Gospodarka, część 20 budżetu państwa – Gospodarka, oraz punkty 2 i 6 porządku dziennego. Proszę bardzo podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju pana Krzysztofa Mazura o zreferowanie tej części budżetowej. Po wystąpieniu pana ministra proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli pana Macieja Maciejewskiego, dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Krzysztof Mazur:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, w 2019 r. zrealizowane dochody budżetowe w części 20 – Gospodarka wyniosły 67 435 tys. zł i były wyższe o 1 764 tys. zł od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Wyższe dochody uzyskano między innymi z tytułu wpłaty części zysku osiągniętego przez Urząd Dozoru Technicznego oraz z opłat związanych z obrotem napojami alkoholowymi.

Limit wydatków w części 20 – Gospodarka w ustawie budżetowej na 2019 r. wynosił 602 952 tys. zł. W ciągu roku na podstawie decyzji Ministra Finansów został zwiększony

per saldo o kwotę 16 754 tys. zł, to jest do wysokości 619 706 tys. zł. Zwiększenie wydatków było między innymi wynikiem przeniesienia środków z rezerw celowych z przeznaczeniem na składkę do Europejskiej Agencji Kosmicznej, przeniesienia z części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów wydatków przeznaczonych na dotację podmiotową oraz celową Polskiej Agencji Kosmicznej, sfinansowania rozpoczęcia działalności przez Fundację Platforma Przemysłu Przyszłości, realizacji projektu „Konto przedsiębiorcy usługi online dla firm w jednym miejscu” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, rozpoczęcia realizacji projektu „Poprawa efektywności energetycznej siedziby ministerstwa”.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 597 970 tys. zł, co stanowiło 96,5% planu po zmianach, które przeznaczono w szczególności na: po pierwsze, realizację programu wieloletniego „Program wspierania inwestycji” o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2030 w kwocie 167 203 tys. zł. Po drugie, na dotację podmiotową i celową dla Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu w wysokości 78 609 tys. zł. Po trzecie, na składki dla organizacji międzynarodowych w wysokości 95 255 tys. zł, w szczególności dla Europejskiej Agencji Kosmicznej, Światowej Organizacji Handlu, Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju Przemysłowego. Po czwarte, na dotację podmiotową i celową dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w kwocie 59 336 tys. zł. Po piąte, na utrzymanie mocy produkcyjnych lub remontowych niezbędnych do realizacji zadań wynikających z programu „Mobilizacji gospodarki na lata 2017-2026” w kwocie 25 922 tys. zł. Po szóste, na działalność rzeczownika małych i średnich przedsiębiorców w wysokości 8 242 tys. zł. Po siódme, na dotację podmiotową oraz celową dla Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości w wysokości 7 150 tys. zł. Po ósme, na realizację zadań przez wydziały, zespoły w stałych przedstawicielstwach RP przy organizacjach międzynarodowych w wysokości 7 062 tys. zł. Po dziewiąte, na dotację podmiotową i celową dla Polskiej Agencji Kosmicznej w kwocie 6 573 tys. zł. Dziesiąty cel wydatkowania to realizacja udziału RP światowej wystawie EXPO 2020 w Dubaju w wysokości 4 233 tys. zł. Po jedenaste, na sfinansowanie kosztów funkcjonowania ministerstwa – kwota 111 908 tys. zł.

W ustawie budżetowej na 2019 r. zaplanowane zostały również w części budżetowej 20 – Gospodarka wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 274 673 tys. zł. W ciągu roku, na podstawie decyzji Ministra Finansów, limit wydatków został zwiększony per saldo o kwotę 204 798 tys. zł do wysokości 479 471 tys. zł. Zwiększenie wydatków było wynikiem między innymi przeniesienia środków z rezerw celowych z przeznaczeniem na realizację następujących projektów: kredyt na innowacje technologiczne, promocja gospodarki w oparciu o polskie marki produktowe Marka Polskiej Gospodarki – Brand, konto przedsiębiorcy usługi online dla firm w jednym miejscu.

Zrealizowane wydatki w kwocie 470 754 tys. zł stanowiły 98,2% planu po zmianach. Zostały przeniesione głównie na wdrażanie programów operacyjnych: Inteligentny Rozwój, Infrastruktura i Środowisko oraz Polska Cyfrowa.

W ustawie budżetowej na rok 2019 zamieszczono plany finansowe państwowych osób prawnych, nadzorowanych przez ministra właściwego ds. gospodarki, tj. Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji, a także agencji wykonawczych podległych ministrowi, tj. Polskiej Agencji Rozwoju i Przedsiębiorczości oraz Polskiej Agencji Kosmicznej.

Urząd Dozoru Technicznego realizuje zadania ustawowe związane ze sprawowaniem dozoru technicznego w Polsce. W 2019 r. UDT wypracował zysk brutto w wysokości 115 487 tys. zł, który był wyższy od zaplanowanego w ustawie budżetowej o 36 455 tys. zł, tj. 46,1%. UDT w ubiegłym roku wpłacił do budżetu państwa 30% zysku wypracowanego w 2018 r. w wysokości 34 646 tys. zł.

Polskie Centrum Akredytacji jest krajową jednostką akredytującą upoważnioną do akredytacji jednostek certyfikujących, kontrolujących, laboratoriów badawczych i wzorujących oraz innych podmiotów prowadzących oceny zgodności i weryfikacje na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W 2019 r. Polskie Centrum Akredytacji wypracowało zysk brutto w wysokości 306 tys. zł, który był wyższy od zaplanowanego w ustawie budżetowej o 268 tys. zł.

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości jako agencja wykonawcza realizuje działania na rzecz przedsiębiorczości poprzez wspieranie rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw, eksportu, rozwoju regionalnego, wykorzystania nowych technik i technologii, wykorzystania potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz rozwoju zasobów ludzkich. Przychodami PARP są przede wszystkim dotacje otrzymywane z budżetu państwa na realizację zadań ustawowych oraz na pokrycie bieżących kosztów funkcjonowania agencji, a także pozostałe przychody, na które składają się głównie przychody pochodzące z rozliczenia dotacji udzielanych PARP w latach ubiegłych. Wynik finansowy brutto agencji na koniec roku wyniósł 119 tys. zł.

Polska Agencja Kosmiczna jako agencja wykonawcza powstała na mocy ustawy z dnia 26 września 2014 r. o Polskiej Agencji Kosmicznej. Realizuje zadania w zakresie badań i rozwoju techniki kosmicznej, w tym inżynierii satelitarnej, oraz ich zastosowania dla celów użytkowych, gospodarczych, obronnych, bezpieczeństwa państwa oraz naukowych.

Do zadań agencji należy między innymi inicjowanie, przygotowanie oraz wdrażanie założeń głównych kierunków badań i programów rozwoju w dziedzinie badania i użytkowania przestrzeni kosmicznej, zapewnienie spójności polskiej polityki kosmicznej realizowanej w ramach programów UE, reprezentowanie polskiego interesu gospodarczego i naukowego w dziedzinach badania i użytkowania przestrzeni kosmicznej na arenie międzynarodowej oraz prowadzenie rejestru obiektów wypuszczonych w przestrzeń kosmiczną. Wynik finansowy brutto agencji na koniec roku wyniósł 2 954 tys. zł.

NIK oceniła pozytywnie wykonanie przez Ministra Rozwoju budżetu za 2019 r. w części 20 – Gospodarka. NIK stwierdziła, że dochody budżetowe gromadzono prawidłowo, a wydatki budżetu państwa i środków europejskich dokonywano w sposób legalny, celowy i gospodarny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy są jakieś głosy w dyskusji? A, przepraszam, jeszcze NIK w tej sprawie. Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Po. dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Maciej Maciejewski:

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 20 – Gospodarka i stwierdziła, że wydatki z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich zostały dokonane legalnie i celowo, a zadania ujęte w planie finansowym w układzie zadaniowym zostały zrealizowane. Tak więc NIK opiniuje pozytywnie również prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 20 oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta części dysponenta trzeciego stopnia Ministerstwa Rozwoju, urzędu, który obsługuje ministra.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części na podstawie sprawozdań jednostkowych, zarówno własnych, jak i podległych jednostek. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi, które wynikają z ewidencji księgowej, a przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Dysponent części również prawidłowo sprawował nadzór, o którym mowa w art. 175 ustawy o finansach publicznych. Minister szczegółowo analizował sprawozdania z wykorzystania dotacji. Zwracał się do beneficjentów o ewentualne uzupełnienie sprawozdań, dodatkowe wyjaśnienia, oraz prowadził kontrolę wykorzystania dotacji. Chcielibyśmy również dodać jeszcze kilka szczegółów. Poproszę o to pana doradcę, Dariusza Szałkowskiego, koordynatora kontroli.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Doradca ekonomiczny w NIK Dariusz Szałkowski:

Szanowni państwo, chciałbym tylko przedstawić parę informacji dotyczących danych prób w Ministerstwie Finansów. W trakcie kontroli zbadaliśmy wydatki zrealizowane przez Ministra Rozwoju jako dysponenta trzeciego stopnia, które wyniosły 116 098 tys. zł, to jest 19,4% wykonanych wydatków. Badaniem objęliśmy bezpośrednio 86

wydatków do budżetu państwa na łączną kwotę 8 183 tys. zł, to jest 1,4% wydatków ogółem i 7% kwoty wydatków wykonanych jako dysponenta trzeciego stopnia.

Wydatki w naszej ocenie wykonane były zgodnie z planem finansowym na zakupy służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, to badaniem objęliśmy 5 postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na wymianę instalacji centralnego ogrzewania i remont instalacji wodociągowych, zamówienia z wolnej ręki, zamówienia na usługi społeczne, na organizację kompleksową, usługę forum sukcesu polskiego biznesu, zamówienia z wolnej ręki na zakup pojazdu dostawczo-osobowego dla placówki zagranicznej oraz zamówienia o wartości nieprzekraczającej wartości 30 tys. euro na usługę opracowania analizy na temat struktury i charakteru polsko-niemieckiej wymiany handlowej. Wszystkie te wydatki zostały poniesione zgodnie z przeznaczeniem. Nie stwierdziliśmy przypadków naruszenia prawa zamówień publicznych.

Ważną pozycją w tym momencie są jeszcze zatrudnienia i wynagrodzenia. Wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w wysokości 79 125 tys. zł, co stanowiło 96,1% planu po zmianach. Przeciętne zatrudnienie w części 20 – Gospodarka w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 749 osób, natomiast przeciętne wynagrodzenie – 8 803,5 zł.

Wydatki z budżetu środków europejskich zrealizowane w 2019 r. przez Ministra Rozwoju jako dysponenta trzeciego stopnia wyniosły 27 797 tys. zł. Szczegółowym badaniem NIK objęto wydatki w ramach podzadania 3.2.2 program operacyjny IR Kredyt na innowacje technologiczne w wysokości 377 569 tys. zł, co stanowiło 80,2% wydatków europejskich w części 20 – Gospodarka. Skontrolowane wydatki zrealizowano prawidłowo do wysokości określonej w planie finansowym.

Co się na przykład tyczy wydatków dotacji podmiotowych, to w największym stopniu nie została wykorzystana dotacja podmiotowa przez FPPP, która z przyczyn obiektywnych nie mogła tych wydatków wykonać, gdyż rozpoczęła działalność w terminie późniejszym, niż było to planowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

[brak nagrania]

Poseł Marta Weisło (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do wykonania budżetu państwa w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ale to jest dopiero następny punkt.

Poseł Marta Weisło (KO):

Aha. Dobrze. Przepraszam. To dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprzeciwu nie słyszę, czyli uznajemy, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w części 20 oraz punkty 2-6 porządku dziennego.

Przechodzimy do następnej części – część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Proszę bardzo o zabranie głosu pana prezesa Huberta Nowaka.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Dzień dobry, panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie wykonania budżetu Urzędu Zamówień Publicznych za 2019 r. w rozdziale dochody budżetowe, dochody budżetowe w części 49 w 2019 r. zostały wykonane w kwocie 19 919 tys. zł, to jest w wysokości 89,1% kwoty określonej w ustawie budżetowej oraz 91,8% kwoty dochodów wykonanych w roku 2018. Głównymi źródłami uzyskanych w 2019 r. dochodów były po pierwsze, opłaty z tytułu wpisów od odwołań wnoszonych w postępowaniach odwoławczych do Krajowej Izby Odwoławczej. Te wpływy kształtowały się w kwocie 19 731 tys. zł, to jest 88,7% planu i 91% wykonania z 2018 r. Po drugie, środki uzyskane z tytułu wpłaconych kar pieniężnych, które miały miejsce w kwocie 130 tys. zł i tutaj

plan został wykonany w 130%. Trzeci punkt, na który składały się inne dochody, i tutaj były to dochody łącznie w kwocie 58 tys. zł, to jest 386,7% wykonania za rok 2018.

Przyczyną realizacji planu dochodów budżetowych z tytułu wpisów od odwołań na poziomie 88,7% kwoty planowanej w ustawie budżetowej 2019 r. były następujące okoliczności: po pierwsze, mniejsza aniżeli prognozowano liczba wniesionych odwołań. W roku 2019 planowano wpływ 2703 odwołań, wpłynęło 8 odwołań mniej, to jest 2695. Po drugie, większa aniżeli planowano liczba postępowań odwoławczych umarżanych przez składy orzekające Krajowej Izby Odwoławczej. W takiej sytuacji wiąże się to z obowiązkiem zwrotu stronie odwołującej albo 100% wniesionego wpisu, albo 90% wniesionego wpisu. Kolejnym punktem mającym wpływ na zmniejszenie przychodu w tym zakresie była kwestia zwiększającej się liczby odwołań odrzucanych przez składy orzekające Krajowej Izby Odwoławczej. W roku 2019 odrzucono 108 takich odwołań, a w roku 2018 – 60.

Ostatni punkt, który miał wpływ na mniejsze wpływy, to mniejsza od przyjętej przy planowaniu dochodów budżetu państwa w roku 2019 i od wykonania w roku 2018 średnia wysokość wartości wpisu. Zakładaliśmy kwotę 14 440,3 zł za wpis od odwołania, podczas gdy w rzeczywistości ten wpis kształtował się w kwocie 13 901,18 zł, co przy liczbie 2600 odwołań czyni dość dużą różnicę.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to wydatki zostały zaplanowane w budżecie państwa ogółem na kwotę 34 613 tys. zł i zostały zwiększone jedną decyzją Ministra Finansów łącznie o kwotę 4 tys. zł. Ponadto były również zmniejszone trzema blokadami o kwotę 167 tys. zł, co łącznie czyniło kwotę wydatków na poziomie 34 450 tys. zł.

Jeżeli chodzi o zrealizowane wydatki, to wydatki ogółem zrealizowano na kwotę 33 447 tys. zł, to jest w wysokości 97,1% całości budżetu już po zmianach, o których wcześniej wspominałem, oraz na poziomie 96,6% kwoty wydatków określonych w ustawie budżetowej na rok 2019.

Wydatki, które nie wygasły z końcem roku 2019 nie wystąpiły i w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2018 r. wydatki zrealizowane w 2019 r. stanowiły 201%. Przyczyną zrealizowania większych wydatków w stosunku do roku 2018 był głównie wzrost wydatków na wynagrodzenia i na pochodne. Niższe wykonanie wydatków bieżące w 2019 r. w stosunku do planu po zmianach wynika z poniesienia wydatków na zakup materiałów i wyposażenia, na usługi remontowe w mniejszym zakresie, jak również z dokonywania procedury rozeznania rynku i prowadzenia postępowań o zamówienie publiczne, które skutkowały otrzymaniem ofert niższych, niż przewidywano, i tym samym mniejszego zaangażowania budżetu.

W 2019 r. największe wydatki urząd poniósł na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 23 500 tys. zł, to jest łącznie 70,4% wydatków. Drugą grupę wydatków stanowiły wydatki bieżące w kwocie 8 800 tys. zł, które stanowiły 26,2% wydatków ogółem. Na tę kwotę składały się opłaty za czynsz, za pomieszczenia biurowe i pomieszczenia garażowe w łącznej kwocie 5 900 tys. zł, to jest 17,9% wydatków ogółem, oraz pozostałe usługi w kwocie 2 200 tys. zł, to jest 6,6% wydatków ogółem.

W zakresie wydatków majątkowych Urząd Zamówień Publicznych w dziale 750 w rozdziale 75001 zostały zaplanowane w kwocie 175 tys. zł. W trakcie roku, w związku z koniecznością zakupu szafy dystrybucyjnej oraz koniecznością dokonania zakupu serwera, który uległ awarii, i koniecznością zakupu platformy VoIP do centrali telefonicznej, plan finansowy w zakresie wydatków majątkowych został zwiększony łącznie do kwoty 213 tys. zł. Wyżej wymienione wydatki zrealizowano w kwocie 212 tys. zł, czyli w 99,5% planu po zmianach.

Inwestycje wieloletnie w roku 2019 w urzędzie nie wystąpiły, a w ramach pozostałych inwestycji i zakupów niezwiązanych z budownictwem dokonano wydatków na zakup macierzy w kwocie 85 tys. zł., zakup dwóch serwerów – 52 tys. zł, zakup szaf dystrybucyjnych – 12 tys. zł, i zakup wzmiarkowanej platformy do rozbudowy centrali telefonicznej – tutaj w kwocie 63 tys. zł. W 2019 r. wydatki majątkowe w ramach współfinansowania projektu z udziałem UE w ramach budżetu środków europejskich nie wystąpiły.

W zakresie wynagrodzeń w ustawie budżetowej przewidziano środki na wynagrodzenia w Urzędzie Zamówień Publicznych w kwocie 20 977 tys. zł, w tym dla osób zajmu-

jących kierownicze stanowiska państwowe w kwocie 450 tys. zł, dla członków korpusu służby cywilnej – tutaj 142,75 etatów – w kwocie 11 632 tys. zł, dla członków Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych – tutaj 54 etaty – w kwocie 6 848 tys. zł, dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 15 etatów – w kwocie 533 tys. zł, i na dodatkowe wynagrodzenie roczne w kwocie 1 514 tys. zł. W 2019 r. wypłaty wynagrodzeń wyniosły 20 200 tys. zł, co stanowiło 97,4% wydatków przewidzianych na ten cel w budżecie urzędu na 2019 r. po zmianach.

W przeliczeniu na pełne etaty przeciętne średnie roczne zatrudnienie w urzędzie w 2019 spadło ze 191 etatów do 185 etatów i było spowodowane głównie rotacją zatrudnienia i czasochłonnością procedur obsadzania wolnych stanowisk. W 2019 r. w urzędzie nastąpił wzrost przeciętnego wynagrodzenia o 6,5% ogółem. W grupie pracowników korpusu służby cywilnej wzrost wynikał ze wzrostu kwoty wypłaconego wynagrodzenia 588 tys. zł przy zmniejszonym poziomie przeciętnego zatrudnienia o dwa etaty, a w grupie członków Krajowej Izby Odwoławczej wzrost wynikał ze wzrostu kwoty wypłaconego wynagrodzenia o 67 tys. zł i spadku przeciętnego zatrudnienia o trzy etaty.

W zakresie ostatniej pozycji, to jest wydatków finansowanych ze środków europejskich, to w ustawie budżetowej na rok 2019 zaplanowane zostały środki w wysokości 1 300 tys. zł – przeznaczone na realizację Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój” w kwocie 854 tys. zł oraz na realizację Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w kwocie 446 tys. zł.

Urząd wydatkował środki jedynie w wysokości 342 tys. zł, to jest 26,3% planu po zmianach, i wydatki te poniesiono w całości na realizację projektu „Elektroniczne zamówienia publiczne” w ramach PO Polska Cyfrowa.

Ze względu na przedłużający się proces oceny przez instytucję pośredniczącą wniosku o dofinansowanie „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” nie zostało podpisane porozumienie o dofinansowanie i nie wydatkowano żadnych środków w ramach PO Wiedza Edukacja Rozwój”. Dziękuję serdecznie i proszę o przyjęcie informacji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK, pana Dariusza Zieleckiego, wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej. Proszę bardzo.

P.o. dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za przedstawienie. Szanowni państwo, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. W tej pozytywnej ocenie uwzględniliśmy pozytywną ocenę o sprawozdawczości. Kontrola 16% wydatków budżetu państwa i 1,3% wydatków środków europejskich wykazała dwie nieprawidłowości, to jest po pierwsze, nierzetelne i niezgodne z wewnętrzną instrukcją sporządzenie wniosku o udzielenie zamówienia publicznego. W jednym zabrakło informacji o dokonaniu rozeznania rynku, a w dwóch były błędy w wyliczeniu wartości szacunkowej zamówienia, ceny złożonej oferty oraz liczby złożonych ofert. Druga sprawa to nieprzestrzeganie wewnętrznych procedur kontroli merytorycznej dowodów księgowych. W efekcie tego dwie faktury za usługi pocztowe zostały zatwierdzone i opłacone, pomimo tego że wykazana w nich cena była niższa w stosunku do ceny z oferty stanowiącej podstawę obliczenia tych należności. Zgodnie z przyjętymi przez nas kryteriami oceny te nieprawidłowości nie spowodowały obniżenia oceny, jednak świadczą o nie w pełni skutecznym nadzorze prezesa urzędu.

Nie będę przedstawiał wielkości dotyczących dochodów i wydatków i przyczyn odchyleń od planu, bo pan prezes przed chwilą szczegółowo to omówił i NIK się zgadza z tym wszystkim. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że stosowany w budżecie zadaniowym miernik terminowości rozpoznawania odwołań pomimo poprawy w stosunku do lat wcześniejszych, bo zauważyliśmy to już kilka lat wcześniej, nadal nie osiągnął zaplanowanej wartości. W grudniu 2019 r. zmieniono sposób organizacji pracy członków KIO oraz uzależniono przyznanie dodatku motywacyjnego od osiągnięcia w danym okresie założonego poziomu wskaźnika. Pewnie te zmiany organizacyjne sprawiają, że poprawi się miernik terminowości rozpoznawania odwołań. Niemniej jednak chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że takie rozwiązanie, szczególnie jak przyznawanie dodatku motywa-

cyjnego, może się przyczynić, nie musi (ale może się przyczynić), zwracamy na to uwagę, i może mieć wpływ na jakość rozstrzygnięć. Zwróciliśmy na to uwagę. Oczywiście nie chcielibyśmy, żeby tak się stało. Tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Sprzeciwu nie słyszę, a więc przyjęliśmy pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu Urzędu Zamówień Publicznych w części 49.

Przechodzimy do części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. O zreferowanie tej części budżetowej poproszę pana prezesa Tomasza Chróstnego. Bardzo proszę, panie prezesie. Później poproszę pana z NIK o głos.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szczegółowa analiza dochodów i wydatków w części 53 za 2019 r. przedstawiona została w przekazanych materiałach, dlatego skupię się jedynie na najważniejszych zagadnieniach. W 2019 r. cel urzędu realizowany był poprzez przeciwdziałanie nadużywaniu pozycji dominującej, niedozwolonym porozumieniom, nieuczciwemu wykorzystaniu przewagi kontraktowej, antykonkurencyjnym praktykom, kontrolę koncentracji, zwalczanie praktyk naruszających interesy konsumentów, zbiorowe interesy konsumentów i niedozwolonych postanowień umownych, tworzenie polityki konsumenckiej oraz nadzór rynku i monitorowanie jakości paliw, tworzenie bezpiecznego i prokonsumenckiego rynku poprzez eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez niebezpieczne produkty oraz monitorowanie funkcjonowania systemu nadzoru rynku, a także tworzenie warunków dla efektywnego i skutecznego dochodzenia roszczeń konsumenckich, prowadzenie poradnictwa konsumenckiego, w tym poprzez infolinię, oraz monitorowanie udzielanej pomocy publicznej. W ramach działań na rzecz ochrony konkurencji i konsumentów UOKiK prowadził również badania społeczne i analizy, a także informuje i edukuje na temat przepisów konsumenckich i antymonopolowych.

Zgodnie z ustawą budżetową na rok 2019 dochody urzędu zaplanowano w wysokości 28 480 tys. zł, natomiast wydatki w wysokości 77 965 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 18 800 tys. zł, to jest w 63% prognozowanej kwoty ujętej w ustawie budżetowej na 2019 r. Wydatki budżetowe zwiększone z rezerw celowych o kwotę 2 738 tys. zł zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2019 r. w łącznej wysokości 77 965 tys. zł. W rozdziale 75001 plan wydatków po zmianach wyniósł 76 179 tys. zł i został zrealizowany w wysokości 73 650 tys. zł, to jest w 96,7%, z tego w następujących grupach ekonomicznych: świadczenia na rzecz osób fizycznych – plan po zmianach wyniósł 440 tys. zł i został wykonany w 95,5%, wydatki bieżące jednostek budżetowych – plan po zmianach wyniósł 67 011 tys. zł i został wykonany w 98,1%, wydatki majątkowe – plan po zmianach wyniósł 5 018 tys. zł i został wykonany w niespełna 83%, współfinansowanie projektów z udziałem środków z UE, głównie Europejskie Centrum Konsumenckie – plan po zmianach wyniósł 3 709 tys. zł i został wykonany w niespełna 90%.

Natomiast w rozdziale 75095 plan wydatków po zmianach wyniósł 2 328 tys. zł i został zrealizowany w wysokości 2 264 tys. zł, to jest około 97%. W 2019 r. realizowane były trzy zadania zlecone: konsumenckie centrum e-porad, infolinia konsumencka i upowszechnianie i ochrona praw konsumentów.

Wynagrodzenia – bez współfinansowanych ze środków UE – zostały wykonane w kwocie 38 785 tys. zł, to jest w wysokości 99,8% planu po zmianach, wydatki poniesione na wynagrodzenia osobowe wyniosły kwotę 36 550 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne wyniosło kwotę 2 235 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękując za umożliwienie mi przedstawienia informacji, uprzejmie proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 53 – UOKiK.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym poprosić teraz pana Macieja Maciejewskiego, przedstawiciela NIK, dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji o zabranie głosu. Proszę bardzo.

P.o. dyrektora departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Szanowni państwo, NIK sformułowała w przypadku oceny wykonania budżetu państwa w części 53 ocenę opisową. W wyniku kontroli zrealizowanych wydatków budżetu państwa nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Zostały one poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych. Natomiast stwierdzono nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych, które polegały na naruszeniu przepisów art. 24 w związku z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie NIK zaopiniowała pozytywnie prawidłowość sporządzenia sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi, które wynikały z ewidencji księgowej. Także przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań.

Poproszę teraz pana doradcę Dariusza Szałkowskiego, który był koordynatorem, o garść dodatkowych informacji o wynikach kontroli budżetowej

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Doradca ekonomiczny w NIK Dariusz Szałkowski:

Szanowni państwo, chciałem tylko przekazać, że szczegółowym badaniem objęliśmy realizację wydatków budżetu państwa w łącznej wysokości 3 629 500 zł, to jest 4,8% całości wydatków. W zbadanej próbie nie stwierdzono wydatków dokonanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, niegospodarnych lub niesłużących realizacji celów jednostki.

Stwierdziliśmy natomiast wydatki na zamówienie publiczne dotyczące robót budowlanych na wykonanie systemu sygnalizacji pożaru w budynku UOKiK przy pl. Powstańców 1 w Warszawie. Tutaj naruszenia polegały między innymi na naruszeniu zasady legalności. Było to związane z brakiem wykluczenia wykonawcy, którego pracownik brał udział w przygotowaniu takiego postępowania, między innymi opiniował dokumentację projektową. Ponadto w okresie od 21 maja 2019 r. do dnia 19 czerwca 2019 r. zamawiający nie wykazał inicjatywy mającej na celu pobranie oświadczenia od doradcy, tak jak od pozostałych uczestników postępowania przetargowego, co stanowiło naruszenie art. 17 ust. 2 prawa zamówień publicznych. W naszej ocenie działaniem nierzetelnym było dopuszczenie przez UOKiK do udziału w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia, w tym do opiniowania dokumentacji projektowej, doradcy, który był pracownikiem firmy wykonującej zamówienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, proszę bardzo, pani się zgłaszała.

Posel Marta Weislo (KO):

Chciałam zapytać o wnioski, które państwo zawarli, w których czytamy: „W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości NIK na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 wnosi o niedopuszczenie do ponowienia się naruszeń prawa przy udzielaniu zamówień publicznych poprzez poprawę skuteczności kontroli zarządczej nad prowadzonymi postępowaniami przetargowymi”. Chciałabym kilka informacji na ten temat.

Prezes UOKiK Tomasz Chrósty:

Pozwolą państwo, szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Wysoka Komisjo, nie wiem, czy tak naprawdę adresatem pytania jest NIK w zakresie wystąpienia pokontrolnego, czy pytanie dotyczy nas – kierowanych wniosków. Zatem prośba o uzupełnienie.

Poseł Marta Weisło (KO):

Tak, chciałam informację od NIK.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Od NIK, w takim razie proszę bardzo. Też myślałem o tym, jak urząd ma zamiar realizować zalecenie.

P.o. dyrektora departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Jeżeli chodzi o ten wniosek, to on został sformułowany w ten sposób, żeby antycypować ewentualne dalsze zapobieżenie występowaniu dalszych tego typu sytuacji i powtarzaniu się ich poprzez wzmocnienie i egzekwowanie procedur oraz oczywiście postępowanie zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Chcę powiedzieć, że na ten wniosek otrzymaliśmy odpowiedź od prezesa UOKiK, który między innymi stwierdził, że po przeprowadzeniu analizy postępowań przetargowych, również regulacji wewnętrznych, które dotyczą udzielania zamówień publicznych, zostanie dokonana aktualizacja procedur udzielenia zamówień publicznych ze szczególnym uwzględnieniem przepisów prawa zamówień publicznych, a w uzasadnionych przypadkach, gdy przedmiot bądź specyfika zamówienia wykraczać będzie poza kompetencje pracowników, zmodyfikowana procedura umożliwi zawnioskowanie o powołanie zewnętrznych ekspertów lub zasięgnięcie dodatkowych opinii komórek merytorycznych. Oceniliśmy tę odpowiedź i te działania, które prezes urzędu zamierza podjąć. W naszej ocenie są one wystarczające, aby zapobiec w przyszłości wystąpieniu podobnej nieprawidłowości.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Dodatkowe pytanie, tak? Proszę bardzo.

Poseł Marta Weisło (KO):

Tak. Dwa dodatkowe pytania. Chciałam dopytać, czego dotyczyło naruszenie prawa przy udzielaniu zamówień publicznych. Czy ta sytuacja miała miejsce wcześniej? Dziękuję. I na jaką kwotę?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Pozwolę sobie odpowiedzieć na to pytanie. Wysoka Komisjo, zamówienie było realizowane jeszcze w czasie przed moim dołączeniem do kierownictwa UOKiK, natomiast przedmiotem zamówienia był system monitorowania przeciwpożarowego w całym obiekcie centrali UOKiK. Mówimy o powierzchni ponad 14,5 tys. m², a zatem centralka, czujki i cała instalacja służąca wykrywaniu pożaru w budynku. Wartość projektu wyniosła około 2 200 tys. zł. W rzeczywistości po rozliczeniu projektu zakończonego, odebranego w lutym 2020 r., a rozliczanego finansowo w marcu 2020 r. wartość końcowa projektu wyniosła 1 800 tys. zł ze względu na naliczone kary w związku z przedłużeniem całego procesu realizowania inwestycji. Niemniej jednak instalacja została odebrana i był to jedyny oferent, który zgłosił się do realizacji tego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Dodam, że zgodnie z całą procedurą na wczesnym etapie, gdy osoba, która była traktowana jako konsultant do spraw ppoż., urząd nie dysponował informacją o tym, że ta osoba jest w stosunku pracy z podmiotem, który w ostatecznym rozrachunku złożył właśnie tę jedyną ofertę na wykonanie instalacji. W związku z tym nieprawidłowości formalne, że nie było z nim podpisanej umowy, a jednocześnie nie został wykluczony jako strona, która doradzała technicznie na etapie przed otwarciem postępowania, spotkały się między innymi z uwagą ze strony NIK i zostały szeroko opisane w wystąpieniu pokontrolnym.

Odpowiadając na drugie pytanie, chciałem powiedzieć, że dokonaliśmy gruntownego przeglądu wszystkich procedur, aby tego typu sytuacje w przeszłości nie występowały. Chcemy mieć pewność, żeby w przyszłości nie doszło do jakiegokolwiek powtórzenia tego typu zjawiska. Bardzo dziękuję.

Poseł Marta Weisło (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej głosów do dyskusji nie ma, więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 53 – UOKiK. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy pozytywną opinię wykonania budżetu w części 53.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

[brak części nagrania]

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Tomasz Schweitzer:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ponieważ państwo otrzymali od nas szczegółową informację, to ja się ograniczę tylko do najważniejszych punktów z tego sprawozdania.

Budżet roku 2019 jest bardzo zbliżony do wykonania budżetu roku 2018 i od razu przechodzę do konkretów. Dochody wyniosły, państwo mają w tym sprawozdaniu podaną tylko sumę 10 500 tys. zł netto, natomiast PKN jako płatnik podatku VAT i również wpływów z tytułu współpracy europejskiej odprowadził w sumie do Skarbu Państwa około 13 300 tys. zł. Odnotowaliśmy mniejsze dochody ze sprzedaży norm, a to jest największy składnik naszych dochodów. Są dwie tego przyczyny. Po pierwsze, cena norm jest za niska, ale podwyższenie cen jest bardzo kwestionowane przez naszych użytkowników i klientów, a także wpływa na to rodzaj zapotrzebowania w danej chwili na rynku. Rynek norm jest bardzo nieprzewidywalny i naprawdę trudno jest oszacować i zaplanować, jakie z tego tytułu będą dochody.

Wydatki były również podobne do tych, które były w roku 2018, i wynosiły po zmianach około 34 000 tys. zł, z czego oczywiście wynagrodzenia z pochodnymi to było dwie trzecie tych wydatków. Pozostałe duże pozycje wydatków to była informatyka około 3 000 tys. zł – na utrzymanie systemów. To nie są wydatki majątkowe, tylko głównie opłaty licencyjne za systemy, jakich używamy. Współpraca międzynarodowa z organizacjami międzynarodowymi i europejskimi to są organizacje prawa prywatnego i jesteśmy ich członkami. Musimy tam płacić składki, które łącznie z obsługą wynoszą około 4 000 tys. zł rocznie. Pozostałe wydatki, jak opłaty, czynsze, media, ochrona budynku i sprzątanie to jest około 3 000 tys. zł. Wydatki majątkowe wyniosły 800 tys. zł – głównie na odrestaurowanie stanu wyposażenia informatycznego.

W 2019 r. średnie zatrudnienie pełnoetatowe wynosiło 238, a w samym pionie normalizacyjnym, który jest odpowiedzialny za realizację najważniejszego zadania statutowego, to było 136 osób. Średnia pensja z tak zwaną trzynastką wynosiła około 5 900 zł.

Z wynagrodzeń wraz z pochodnymi (20 000 tys. zł) wykonano następujące prace. Sprawowano prace nad dobrowolnie działającymi – jest takich 303 – organami technicznymi zajmującymi się normalizacją. Pokrywają one obszar całej gospodarki od systemów zarządzania poprzez wyroby, aż do społecznej odpowiedzialności. W tych organach technicznych uczestniczy około 1325 instytucji reprezentowanych przez 3700 reprezentantów, z tego w organach technicznych 70% udział mają przedsiębiorstwa, a 67 to małe i średnie przedsiębiorstwa.

W 2019 r. wprowadziliśmy 1471 publikacji, z czego 1421 wprowadzających normy europejskie i nie jest to praca zakończona, ponieważ prace na poziomie europejskim są prowadzone w sposób ciągły. Zwykle pozostałe około 2 tys. projektów norm jest w różnych stadiach przygotowania. Musimy sprawować nad tym opiekę. Między innymi właśnie dzięki temu zaopiniowano około 9 tys. dokumentów. Jest to duża liczba – wychodzi kilka dokumentów dziennie.

Jeśli chodzi o współpracę z administracją rządową, ponieważ PKN nie jest organem administracji rządowej, to zaopiniowaliśmy 44 akty prawne, które odnosiły się do normalizacji. Do odpowiednich resortów i organów administracji rządowej skierowaliśmy 1481 projektów norm z zapytaniem, czy te organy nie mają uwag do wniesienia do projektów przyszłych polskich norm. To wszystko. Dziękuję bardzo. Wnoszę o przyjęcie tego sprawozdania. Jeśli będą jakieś pytania, to oczywiście odpowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poproszę ponownie o zabranie głosu pana dyrektora Macieja Maciejewskiego z NIK. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

P.o. dyrektora departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. W Komitecie rzetelnie zaplanowano oraz celowo i gospodarnie zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości do 97,6% planu po zmianach. Ocenę sformułowaliśmy na podstawie wyników kontroli 20% wydatków zrealizowanych w części 65. Stwierdziliśmy, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdziliśmy niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Dysponent części także prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad sprawowaniem budżetu. Sprawozdania dysponenta zostały sporządzone prawidłowo w obowiązujących terminach zgodnie z przepisami, w związku z czym również NIK opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania sprawozdań.

Jeżeli chodzi o szczegóły, to tylko kilka drobnych szczegółów. Otóż szczegółowym badaniom poddaliśmy próbę wylosowaną ze zbiorów dowodów księgowych, dowodów, które stanowiły podstawę płatności w 2019 r. oraz odpowiednio odpowiadające tym dokumentom zapisy księgowe. Z określonego w ten sposób zbioru dokonaliśmy losowania dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych, które dokumentowały operacje gospodarcze. Także w sposób celowy dobraliśmy do badania dodatkowe kwoty wydatków i w wyniku przeprowadzonych badań takiej próby stwierdziliśmy, że wydatki w łącznej kwocie 6 687 tys. zł, to jest 20% wydatków ogółem, zostały zrealizowane zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów PKN oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ponadto skontrolowaliśmy również dwa zamówienia publiczne, które dotyczyły wydatków o łącznej kwocie 942 tys. zł brutto, które zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Dotyczyło to dostawy urządzeń komputerowych oraz dostawy sprzętu do modernizacji systemu zapór sieciowych. W 2019 r. środki te w całości zostały wydatkowane prawidłowo. Nie stwierdzono żadnych naruszeń przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wynosiło, tak jak już było wcześniej wspomniane, około 5900 zł i było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2018 r. o 152 zł, to jest 2,6%. Przeciętne zatrudnienie wynosiło 238 osób i utrzymało się na poziomie z roku poprzedniego. To tyle, jeśli chodzi o szczegóły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie budżetu PKN? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Sprzeciwu nie słyszę, a więc wydaliśmy pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu PKN za rok 2019. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do następnego punktu, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 150 – Przetwórstwo przemysłowe i działu 500 – Handel. O zreferowanie tego punktu proszę przedstawicielkę Ministerstwa Finansów, panią dyrektor Aleksandrę Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawię wykonanie budżetu państwa w części 85 w działach: 150 – Przetwórstwo przemysłowe, oraz 500 – Handel.

W dziale 150 zrealizowano tylko dochody w wysokości 1 tys. zł i były to wpływy z tytułu należności pozostałych po zlikwidowanym zakładzie techniki medycznej służby zdrowia we Wrocławiu. Wydatki w tym dziale nie były realizowane.

W dziale 500 planowane i wykonywane są wydatki i dochody związane z działalnością Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej. Dochody w tym dziale zostały wykonane w wysokości 4 896 tys. zł i pochodziły przede wszystkim z wpływów z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych oraz usług świadczonych przez Wojewódzkie Inspektoraty Inspekcji Handlowej. Wydatki na działalność Wojewódzkich Inspektoratów w 2019 r. wyniosły 92 500 tys. zł i zostały przeznaczone na wydatki bieżące w kwocie 91 000 tys. zł, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników inspektoratów w kwocie 78 500 tys. zł. Wydatki majątkowe wyniosły 1 106 tys. zł. Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu wojewodów w tych działach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w części 85 dotyczącej wojewodów? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 85. Sprzeciwu nie słyszę, więc przyjmuję, że pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie budżetu w części 85.

Komisja przyjęła opinię w zakresie naszych działań, ale teraz musimy wyznaczyć posła do reprezentowania naszej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, dlatego proponuję, aby reprezentantem stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych był pan poseł Krzysztof Czarnecki, który wyraził na to zgodę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę. Proponuję także, aby w konkluzji opinii dla Komisji Finansów Publicznych znalazł się zapis: „Rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w wyżej wymienionym zakresie, Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała szczegółowych informacji dysponentów przedmiotowych części budżetowych i przedstawicieli NIK oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2019 r. w powyższym zakresie. Komisja upoważniła posła Krzysztofa Czarneckiego do przedstawienia niniejszego stanowiska w Komisji Finansów Publicznych”.

Czy jest sprzeciw wobec przedstawionych przeze mnie propozycji? Sprzeciwu nie słyszę, więc uznaję, że propozycje zostały przyjęte. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek posiedzenia naszej Komisji. Przepraszam, drugi punkt...

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. W drugim punkcie porządku dziennego mamy rozpatrzyć propozycje do planu pracy NIK. Komisja Kontroli Państwowej będzie przyjmowała wspólne dla wszystkich komisji wnioski i przedstawiała propozycje do planu pracy NIK. My składamy tylko propozycje. Ostatecznie ze strony posłów została złożona jedna propozycja, a konkretnie trzy propozycje, które zaproponował pan poseł Aleksander Miszański. W propozycji są trzy punkty. Dwa punkty dotyczą lokalnych kontroli. Tego typu lokalnych kontroli na poziomie Sejmu nie wnosimy, więc pozostaje rozpatrzenie punktu pierwszego, tj. „Wniosek o przeprowadzenie kontroli działań i wydatków rządu RP podejmowanych na podstawie ustawy z dnia 2 marca o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz ustaw tę ustawę zmieniających, a także wydanych na ich podstawie rozporządzeń”.

Pytanie do przedstawicieli NIK. Ustawa została właściwie dopiero uchwalona i jest w trakcie realizacji. Czy możemy wprowadzać tego typu zapis do planu kontroli? Czy w ogóle tego typu działania są w tym momencie sensowne? Chciałbym, żebyście mi odpowiedzieli, czy w ogóle taką propozycję stawiać pod głosowanie.

P.o. dyrektora departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Jeżeli można, poproszę pana doradcę Szałkowskiego o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Doradca ekonomiczny w NIK Dariusz Szałkowski:

Szanowny panie przewodniczący, co do sensowności, to oczywiście nie mogę zabierać głosu, aczkolwiek z moich informacji wiem, że tego typu wnioski już wpływały do NIK. Poza tym są to jednak propozycje do planu pracy NIK na 2021 r., więc jeżeli tego typu punkt i propozycja zostanie zgłoszona, to oczywiście zostanie przeanalizowana pod względem możliwości wykonania tej kontroli i ewentualnie zostaną podjęte stosowne działania i ewentualne wpisanie jej do planu pracy. Według mnie Komisja jest jak najbardziej uprawniona do zgłoszenia tego typu punktu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie tego typu punkt wymaga przegłosowania. Proszę państwa proszę o powrót do swoich urzędzeń. Będziemy głosowali. Proszę panów o nadzór nad aktywnością.

Szanowni państwo, kto z państwa jest za wprowadzeniem punktu „Wnoszę o przeprowadzenie kontroli działań i wydatków rządu RP podejmowanych na podstawie ustawy z dnia 2 marca o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz ustaw tę ustawę zmieniających, a także wydanych na ich podstawie rozporządzeń”. Kto z państwa jest za przyjęciem takiego wniosku do planu pracy NIK na rok 2021? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Teraz poczekamy na realizację systemu. Poczekajmy jeszcze chwileczkę. Dajmy szansę.

Szanowni państwo, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Za 17 głosów, przeciw 7, wstrzymał się 1.

Zgłaszamy ten punkt do planu pracy NIK.

Zakończyliśmy rozpatrywanie punktów zaplanowanych na dzień dzisiejszy w ramach posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.