

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 15)
z dnia 22 lipca 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 15)

22 lipca 2020 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów (druk nr 495).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Anna Janiszewska** zastępca dyrektora Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Izabella Kulesza-Rozesłaniec, Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam członków Komisji. Witam pana Krzysztofa Mazura, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, wraz ze współpracownikami i wszystkimi przedstawicielami rządu.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Przystąpimy teraz do stwierdzenia kworum. Proszę państwa o uruchomienie iPadów i naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku, aby potwierdzić obecności posłów na posiedzeniu.

Tak, tak, głosowałem.

Jaka jest liczba osób głosujących? Mamy kworum. Myślę, że już wystarczająco czekaliśmy. Myślę, że każdy, kto chciał, zagłosował, tym bardziej że sam powtarzałem dwa razy. A więc proszę o wyświetlenie. Tak jest, to było sprawdzenie kworum. Głosowało, zgłosiło się 31 posłów. Stwierdzam zatem, że na dzisiejszym posiedzeniu mamy kworum.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Porządek obrad dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów (druk nr 495). Upoważnienie do reprezentowania rządu w tej sprawie uzyskał minister rozwoju.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Informuję, że marszałek Sejmu 20 lipca 2020 r. skierowała projekt ustawy do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania i wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania do 22 lipca 2020 r. Proszę zatem pana ministra Krzysztofa Mazura o uzasadnienie projektu z druku nr 495.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Krzysztof Mazur:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję. Mogę powiedzieć tak. Ustawa jest krótka, a uzasadnienie długie. Rzecz jest o charakterze raczej tech-

nicznym. Dotyczy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2019/515 z 19 marca 2019 r. Rozporządzenie to dotyczy wzajemnego uznawania towarów.

Przekładając to na język praktyczny – jeżeli mamy na przykład firmę meblarską, która chciałaby wypuścić produkt powleczony lakierem, musi uzyskać opinię, na ile ten lakier jest zgodny z normami środowiskowymi, na ile nie jest trujący. Jeżeli taką opinię uzyska w Polsce, a potem ten sam towar chce wprowadzić na inne rynki, rynki wewnętrzne w Unii Europejskiej, rozporządzenie ma na celu ograniczenie barier na rynku wewnętrznym, tak żeby uzyskana raz akceptacja danej instytucji w Polsce pozwalała wprowadzać ten sam towar na inne rynki Unii Europejskiej.

Nie byłoby konieczności regulacji tego na poziomie ustawowym, można by to było zrobić rozporządzeniem, gdyby nie dwie kwestie, które właściwie znajdują się w tytule ustawy. Z jednej strony jest to kwestia doprecyzowania odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia. Z drugiej strony jest to wskazanie organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów.

W zakresie pierwszej kwestii sprawa ma się w następujący sposób. Proponujemy, żeby przedsiębiorca w dobrowolnym oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu pokazywał, jakiego typu pozwolenie otrzymał, jakiego rodzaju ocenę swojego produktu otrzymał. Tutaj pojawia się pytanie, co w momencie, kiedy będzie poświadczenie nieprawdy. Wiemy, że w przypadku osób fizycznych mamy art. 233 Kodeksu karnego. W przypadku osób fizycznych to Kodeks karny stanowi podstawę do tego, żeby określać sankcje, w momencie kiedy jest fałszywe oświadczenie. Niemniej wiele firm to osoby prawne. Wtedy mamy zupełnie inny tryb, mamy kwestię procedury administracyjnej. W związku z powyższym jest propozycja, żeby miała to regulować ustawa. Jest to właśnie tryb administracyjny. Sankcję za poświadczenie nieprawdy stanowi kwota od 0 do 100 tys. zł. Dzięki temu jest tu szeroka kategoria podmiotów gospodarczych, która jest w ustawie, a która zawiera zarówno producenta, jak i przedstawiciela, importera, dystrybutora. Wszystkie te funkcje mogą pełnić zarówno osoby prawne, jak i osoby fizyczne. Dzięki takiej regulacji wiemy, że poświadczenie nieprawdy będzie rozpatrywane w oparciu o procedury administracyjne. Jest to pierwsze rozwiązanie.

Druga kwestia to punkt kontaktowy do spraw produktów. Ustawa reguluje, że punkt kontaktowy powinien być prowadzony przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Od 2009 r. prowadzimy punkt kontaktowy, jednak prowadzimy go w oparciu jedynie o regulaminy wewnętrzne ministerstwa. Teraz dzięki temu, że będzie to usankcjonowane ustawowo, mamy nadzieję, że popularyzacja istnienia punktu kontaktowego, a także wynikające z tego uprawnienia sprawią, że będzie silniej oddziaływał.

Jaka miałyby być rola punktu kontaktowego? Przede wszystkim przedsiębiorca będzie mógł otrzymywać informacje dotyczące zasad wzajemnego uznawania procedur i towarów na innych rynkach, dane kontaktowe do właściwych organów i w Polsce, i za granicą, informacje oraz dostęp do krajowych przepisów technicznych i administracyjnych. Wszystkie te informacje przedsiębiorca może otrzymać w punkcie kontaktowym bezpłatnie w ciągu 15 dni.

Właściwie tych dwóch kwestii dotyczy ustawa. Z jednej strony jest to regulacja odpowiedzialności – co się dzieje w momencie, kiedy przedsiębiorca poświadczy nieprawdę. Z drugiej strony jest to usankcjonowanie na poziomie ustawowym punktu kontaktowego, w skrócie PCP, który ma być w ministerstwie do spraw gospodarki.

To, co istotne, to to, czego projekt ustawy nie określa. Z jednej strony nie określa organów właściwych, które mają za zadanie dokonywać oceny norm, dlatego że rozporządzenie jest adresowane do wszystkich organów danego państwa, które dokonują oceny towarów. Jak państwo widzieli w załączniku do ustawy, jest cała tabela pokazująca, w którym obszarze jaki organ dokonuje oceny. Uznaliśmy, że zapis ogólny jest lepszy, ponieważ gdyby był wprowadzony kolejny organ do oceny jakiegoś typu towaru, nie byłoby konieczności nowelizacji ustawy. Po prostu obejmowałaby ona właściwy organ państwa członkowskiego. Ogólne określenie po prostu pozwala na elastyczność zapisu.

I druga kwestia związana z tym, czego projekt ustawy nie określa. Nie określa przepisów proceduralnych, dlatego że przepisy proceduralne są w ustawach kompetencyjnych

dotyczących właściwych organów, jak też w Kodeksie postępowania administracyjnego. Ocena taka miałaby dokonywać się na bazie istniejących już przepisów proceduralnych.

Co istotne, ustawa nie generuje dodatkowych skutków dla finansów publicznych. Z jednej bowiem strony organy administracji kontrolujące i dokonujące oceny towarów mają swoje coroczne budżety. W związku z tym ustawa nie generuje dodatkowych kosztów po ich stronie. Jeżeli natomiast chodzi o istniejący już, jak powiedziałem, punkt kontaktowy w ministerstwie gospodarki – on także już działa. Tutaj również ustawa nie generuje dodatkowych kosztów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Krzysztof Grabczuk, Koalicja Obywatelska.

W dosyć ciekawym uzasadnieniu piszecie państwo, że rozporządzenie nr 764 z 2008 r., które zaczęło być bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich, w tym w Polsce, od 13 maja 2009 r., wprowadziło już zasady procedury. Chciałbym państwa zapytać o doświadczenia, dlatego że pan minister powiedział, że w tym czasie był już punkt kontaktowy. Jakie doświadczenia mamy z tego okresu? Jest to pierwsze pytanie.

Po drugie, zgodnie z art. 2 ust. 1 projektu ustawy podmiot gospodarczy w rozumieniu art. 3 pkt 12 rozporządzenia 2019/515 przekazuje informację w dobrowolnym oświadczeniu. Co się stanie, jeżeli tego nie przekaże? Dlatego że jest to dobrowolne oświadczenie.

Po trzecie, w uzasadnieniu czytamy, że brakuje *vacatio legis*, że ustawa jest stosowana od 19 kwietnia 2020 r. Czy nie jesteśmy tu troszeczkę opóźnieni?

Rozumiem, że jeżeli przedsiębiorca z Rumunii przedstawi oświadczenie – to jest to tylko i wyłącznie oświadczenie. Czy ma także pokazać dokumenty z odpowiednich instytucji w Rumunii poświadczające w zakresie lakieru, o którym pan mówił, i w związku z tym obowiązujące we wszystkich państwach członkowskich?

I ostatnie pytanie. Rozumiem, że podmioty, które zostały wskazane do kontroli, *de facto* pokrywają wszystkie obszary działalności gospodarczej, jaka jest prowadzona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Po pierwsze, w kwestii dobrowolności odpowiedź jest prosta. Jeżeli przedsiębiorca nie zgłosi oświadczenia, po prostu nie będzie mógł wprowadzić towaru na inny rynek. Na tym polega dobrowolność, jest to jego decyzja.

Co do kwestii dotychczasowego doświadczenia, może oddam głos pani naczelnik, która się tym zajmuje w dłuższej perspektywie. Rzeczywiście to jest tak, że z naszych raportów, między innymi z czarnej księgi dotyczącej barier, wynika, że z uznawaniem jest bardzo różnie. Uznawanie rzeczywiście jest jednym ze sposobów, w jaki inne państwa członkowskie w pewien sposób hamują konkurencję i utrudniają wejście na rynek firmom z innych krajów – mówią, że potrzebne są tutaj dodatkowe procedury oceny towarów i dopiero wtedy wejście na rynek jest możliwe.

Wiąże się to z trzecim elementem. Pytał pan o to, w jaki sposób będzie wyglądała relacja pomiędzy Rumunią a Polską...

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Na przykład.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tak naprawdę mówimy tutaj o pewnym systemie, który jest zbudowany na bazie rozporządzenia. Na bazie doświadczenia od 2008 r., od kiedy jest nowe rozporządzenie, jest budowany system, który jest *in progress*. Dzisiaj funkcjonuje w sposób niedoskonały. Jeżeli zakłada to procedura, można tutaj poprosić o komentarz przedstawicieli Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów, którzy także biorą udział w dyskusjach, jak system działa dzisiaj, jakie są perspektywy jego rozwoju.

Było jeszcze jedno pytanie, dlaczego zapisy działają od 19 kwietnia 2020 r. Jest to data wejścia w życie rozporządzenia, stosowania rozporządzenia. Doszliśmy do wniosku, że z powodu dwóch elementów, o których powiedziałem, chcemy uregulować to na poziomie ustawowym, tak żeby w momencie stosowania nie było wątpliwości ani co do kwestii odpowiedzialności, w momencie kiedy oświadczenie jest nieprawdziwe, ani co do procedury wyjaśniania tego. Drugi element to punkt kontaktowy. Chodziło o to, żeby był usankcjonowany ustawowo. Rozporządzenie funkcjonuje od 19 kwietnia. Ustawa ma pozwolić odpowiedzieć na dwa wspomniane wyzwania.

Teraz może, tak jak powiedziałem, oddam głos pani naczelnik w sprawie doświadczeń od 2008 r.

Radca ministra w Departamencie Spraw Europejskich Ministerstwa Rozwoju Anna Suchenek:

Punkt kontaktowy do spraw produktów działa w ministerstwie od 2008 r. Tak naprawdę liczba zapytań, które wpływają do punktu, jest bardzo różna. Do tej pory nie mieliśmy zbyt wielu zapytań. Wynikało to, po pierwsze, z nieznamomości zasady wzajemnego uznawania. Informacja w mniejszym stopniu docierała do przedsiębiorców również dlatego, że punkt nie miał umocowania w ustawie. Oczywiście informacje o punkcie, o tym, co robi punkt, jak pomaga, są zamieszczone na stronie. Na stronie można je w łatwy sposób wyszukać. Są nie tylko na stronie ministerstwa, ale również na stronach europejskich, gdzie znajdują się listy i kontakty do wszystkich punktów kontaktowych, które są w całej Unii Europejskiej, w każdym państwie członkowskim. Oczywiście przedsiębiorca, chodząc po stronach internetowych, może znaleźć informację, ale nie zawsze ją znajduje. W związku z tym wychodzimy naprzeciw przedsiębiorcom, organizując warsztaty, organizując seminaria, żeby informacja o tym, że punkt może pomóc, docierała do coraz szerszego grona przedsiębiorców.

Dlaczego tak naprawdę rozporządzenie z 2019 r. w ogóle powstało? Dlatego że nie tylko przedsiębiorcy nie mieli wiedzy na temat stosowania zasady wzajemnego uznawania, ale również jednostki oceniające towary. Ponieważ jednostki nie prowadziły tego zgodnie z procedurami z poprzedniego rozporządzenia, czyli rozporządzenia nr 764 z 2008 r., nieprawidłowo prowadziły oceny, na przykład prosząc producentów, a właściwie zmuszając producentów do tego, żeby ponownie wykonywali badania, które były już wykonane, w związku z tym nowe rozporządzenie uściśla, uszczegóławia procedury, jak też wprowadza właśnie dobrowolne oświadczenie o wzajemnym uznawaniu. Oświadczenie jest dobrowolne, przedsiębiorca nie musi z niego skorzystać, ale może.

Właściwie trzeba by było tutaj wrócić do tego, jakiego rodzaju towary wchodzi w zakres stosowania rozporządzenia. Są to towary, które wchodzi w obszar niezharmonizowany. Co to oznacza? Oznacza to, że są to towary, wobec których wymagania są regulowane w przepisach krajowych, w przepisach krajowych technicznych. Nie są to regulacje na poziomie unijnym. Patrząc na cały rynek towarów, mamy część towarów, która jest uregulowana i zharmonizowana na poziomie unijnym, i mamy część towarów, do których odnoszą się przepisy tylko na poziomie krajowym. Przepisy krajowe każde państwo może mieć zupełnie inne. Po to, żeby przedsiębiorca mógł się zorientować, jakie przepisy techniczne tak naprawdę ma zastosować, z pomocą przychodzi punkt kontaktowy. Przepisy techniczne poszczególnych państw w tej chwili mają być dostępne dla przedsiębiorców, mają być dostępne na stronie internetowej. Przedsiębiorca może się zgłosić do punktu i dostanie informację, jakie wymagania dany towar na danym rynku ma spełniać. Jest to mocno wychodząca naprzeciw przedsiębiorcom rola punktu kontaktowego do spraw produktów.

Rzeczywiście trafia do nas wiele zapytań. Od kwietnia, od kiedy stosowane jest nowe rozporządzenie, obserwujemy dużo, dużo więcej zapytań. Jeżeli chodzi o informację o tym, że jest nowe rozporządzenie, nowe oświadczenie oraz procedury wynikające z nowego rozporządzenia – widać z tego, że przedsiębiorcy chcą z tego skorzystać, a my wychodzimy im naprzeciw.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Może jeszcze Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów powie dwa słowa o tym, jak wygląda system harmonizacji pomiędzy poszczególnymi krajami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert w Departamencie Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Piotr Budrewicz:

Dzień dobry. Piotr Budrewicz, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Należy zwrócić uwagę na to, co mówiła koleżanka z Ministerstwa Rozwoju, że rozporządzenie odnosi się do obszarów wzajemnego uznawania. Jeżeli chodzi o to, o czym mówił pan poseł, czy obejmuje to wszystkie możliwe sytuacje w gospodarce – to nie, właśnie dlatego, że mamy obszar zharmonizowany. W skrócie można powiedzieć, że tam regulacje unijne wystarczają. Jeżeli chcemy wprowadzić do obrotu, udostępnić na rynku produkt, który jest objęty przepisami zharmonizowanymi, to w zasadzie przepisy unijne wyczerpują warunki wprowadzenia do obrotu.

Od lat dwutysięcznych, na początku jako prywatna inicjatywa, przejęta później, około 2013 r. – w tej chwili nie pamiętam dokładnej daty – istnieje system wymiany informacji dotyczących produktów ICSMS. Do tej pory działał on w obszarze zharmonizowanym. Właściwe organy państw członkowskich wymieniały się informacjami dotyczącymi produktów. Po wejściu w życie pakietu towarowego – część pakietu towarowego stanowi właśnie to rozporządzenie, w związku z którym został sporządzony projekt ustawy – system ten będzie dużo silniej wykorzystywany zarówno w obszarze zharmonizowanym, jak i, co jest nowością, w obszarze wzajemnego uznawania. Dzięki wymianie informacji organy będą się wzajemnie informować. Na przykład właściwy polski organ, jeżeli zostanie mu przedstawione oświadczenie, o którym mowa w rozporządzeniu, dobrowolne oświadczenie, dużo łatwiej będzie mógł zweryfikować, czy informacje z oświadczenia faktycznie odpowiadają na przykład prawodawstwu rumuńskiemu. System ICSMS będzie teraz rozwijany przez Komisję. Ma stanowić bardzo, bardzo pomocne narzędzie. Należy się spodziewać, że spełni taką rolę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pytanie uzupełniające. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Panie przewodniczący, mam jeszcze dwa pytania uzupełniające. Dziękuję bardzo za tę informację. Rozumiem, że towary zharmonizowane, jak też towary na zasadzie wzajemnego uznawania w tej chwili de facto pokrywają cały obszar, jeżeli chodzi o przedsiębiorczość i usługi. Tak, rynek towarowy. Zamykamy ten temat.

Po drugie, powiedziała pani, że jeżeli chodzi o punkt kontaktowy, było bardzo różnie. Czy było to dziesięć czy sto? Powiedziała pani także, że w ostatnim okresie widzimy coraz większe zainteresowanie. Tutaj jest mój wniosek dotyczący tego, żeby bardzo mocno to rozpropagować wśród naszych przedsiębiorców. Ci wielcy radzą sobie, mają radców prawnych, mają doświadczenie, znają języki, jeżdżą. Chodzi o tych, którzy są małymi przedsiębiorcami. Czasami nie mają oni tak dobrego zabezpieczenia, jeżeli chodzi o doradztwo. Chodzi o to, żeby do tych podmiotów dotarła informacja, nie wiem, być może najlepiej przez urzędy skarbowe, ponieważ mają z nimi kontakt, żeby stało się to czymś powszechnym. Dlatego że polscy przedsiębiorcy bardzo dobrze radzą sobie na rynkach światowych. Chodzi o to, żeby często im pomagać, jeżeli chodzi o zagadnienia prawne.

Zwracam się jeszcze do pana ministra, ponieważ pan minister wywołał ten temat, mówiąc, że było to zapisane w czarnej księdze. Co jeszcze, panie ministrze, w czarnej księdze mamy zapisanego takiego, w czym moglibyśmy polskich przedsiębiorców wesprzeć, pomóc im, w czym Sejm mógłby uczestniczyć? Zawsze uważałem, że wsparcie dla przedsiębiorców to jest polska racja stanu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Nawiązując jeszcze do wcześniejszego wątku, myślę, że bariery prawne są barierami drugiego rzędu. Pierwszorzędnymi barierami są bariery mentalne. Myślę, że Ministerstwo Rozwoju, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polski Fundusz Rozwoju i inne agencje rzeczywiście robią bardzo dużo w celu zachęcania polskich przedsiębiorców do tego, żeby myśleli o globalnym podboju. Są temu dedykowane projekty, które tak naprawdę, jak powiedziałem, nie mają charakteru prawnego, tylko po prostu mają charakter pomocy związanej z całą koncepcją wchodzenia na inne rynki, kwestią ubezpieczeń inwestycji. Chodzi o mechanizm KUKI, mechanizm powiązany z dobrą reklamą bardzo wielu branż, związaną chociażby z Brandem, czyli naszym projektem, który ma pomagać polskim firmom tworzyć marki rozpoznawane na konkretnych rynkach. Chodzi o kwestie związane z rynkiem wystawienniczym. W wielu sektorach dofinansowujemy udział polskich firm w wystawach na całym świecie, także w EXPO, do której intensywnie się przygotowujemy, chociaż jej data została przesunięta o rok z powodu koronawirusa. To wszystko są działania, które mają pokazać polskim firmom, żeby myślały aspiracyjnie – jest tutaj hasło „Go global” – żeby myślały o globalnym podboju.

Myślę, że zagadnienia prawne są zagadnieniami istotnymi, ale drugorzędnymi. Pierwszorzędne są zagadnienia aspiracyjne związane także z tym, że mamy stosunkowo duży rynek wewnętrzny. Przez to wiele firm pozostaje na poziomie, kiedy prezes ma możliwość posiadania dużego samochodu, dużego domu, spędzania raz w roku wakacji na Teneryfie. Są to aspiracje wystarczające dla wielu polskich przedsiębiorców. Staramy się zmienić takie myślenie, zachęcając przedsiębiorców do bardziej ambitnego myślenia.

Jeżeli chodzi o drugie zagadnienie, o czarną księgę, chętnie spotkalibyśmy się z Komisją i zaprezentowali ją. Rzeczywiście zbiera ona różne bariery, które często mają charakter związany po prostu z pewnymi praktykami, które trudno jest jednoznacznie prawnie wyeliminować. Mogę powiedzieć, że większość barier jest na rynku francuskim. Są to takie praktyki jak na przykład uciążliwe kontrole. Albo na przykład miejscowe związki zawodowe starają się patrzeć na ręce polskim przedsiębiorcom, na ile te same zasady są stosowane wobec polskich pracowników i pracowników francuskich. Są to kwestie związane na przykład z regulacjami określającymi, że chcąc ubezpieczyć inwestycję, trzeba korzystać z miejscowej firmy ubezpieczeniowej. Są to tego typu zagadnienia, są to takie rzeczy, które są opisane w czarnej księdze. Pani naczelnik, której departament zajmował się zbieraniem przykładów oraz publikacją czarnej księgi, może powiedzieć więcej w dwóch słowach.

Radca ministra w departamencie MR Anna Suchenek:

Rzeczywiście w czarnej księdze mamy sporo barier. Są one pogrupowane tematycznie i w odniesieniu do różnych rynków. Tak naprawdę księga powstała we współpracy z przedsiębiorcami. Ministerstwo, wychodząc naprzeciw przedsiębiorcom, próbuje nie tylko edukować, nie tylko szkolić, ale również zbierać doświadczenia z różnych rynków i na tej podstawie tworzyć prawo, jak też uczestniczyć w różnego rodzaju posiedzeniach, mieć wpływ na to, co tak naprawdę się dzieje, jakie przepisy są tworzone. Dla nas najważniejsze jest to, żeby likwidować bariery, nie tylko minimalizować, ale tak naprawdę likwidować bariery stanowiące przeszkodę dla polskich przedsiębiorców, którzy chcą działać na rynkach europejskich, ale nie tylko, również globalnie.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, ostatnie pytanie. Wyczerpuje ono następne posiedzenie. Nie będę już więcej zabierał głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Całkowicie podzielam pogląd pana ministra, że to również kwestie mentalne. Dobrze by było, żeby był taki kierunek rządu, o czym państwo mówiliście. Jeżeli chodzi o uciążliwe kontrole, podam przykład województwa lubelskiego, gdzie były realizowane misje

gospodarce z funduszy europejskich. Przedsiębiorcy wybierali państwo, kraj, do którego chcą jechać, oraz targi, w których chcą uczestniczyć. Były między innymi spotkania B2B. Bardzo często kończyło się to podpisaniem porozumienia. Było tak, dopóki nie przyszły kontrole Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Wzięli dwóch czy trzech pracowników, wszystkie dokumenty, przeprowadzili oczywiście kontrole w przedsiębiorstwach. Od tamtego czasu przedsiębiorcy nie wyjechali ani razu.

Mentalność i kierunek, proszę państwa. Jest to to samo, co kiedyś partnerstwo publiczno-prywatne, z którym wiązaliśmy wielkie nadzieje. Państwa Europy Zachodniej, jak też cywilizowane państwa na świecie zrobiły gigantyczny postęp. U nas, kiedy pojawiły się kontrole i kiedy przestraszano jednego i drugiego wójta, nikt więcej nie chciał w to wchodzić. Proszę państwa, jest to rzecz szczególnie ważna. Oczywiście ważne są przepisy prawa, ale mentalność, podejście państwa do przedsiębiorczości ma najistotniejsze znaczenie. Ważne, żebyśmy jako Komisja, która po części zajmuje się gospodarką, bardzo często o tym mówili.

Panią naczelnik, jeżeli jest to możliwe, będę prosił, gdyż chciałbym zobaczyć czarną księgę. Oczywiście czytamy wiadomości w różnych miejscach, ale widzę, że dzisiaj globalizacja to nie jest wymysł polityków. Jest to coś, co przekroczyło... Na wspólnym rynku, tym bardziej w dobie kryzysu, powinniśmy mieć szczególne zadanie wspierania polskich przedsiębiorców, ułatwiania prowadzenia im działalności gospodarczej. Mentalność wiąże się z tym, że starsze pokolenie nie wyjeżdżało kiedyś za granicę. Bardzo często sprzedają towary, ale chcieliby je sprzedawać na swoim rynku. Jeżeli wychodzimy poza granice kraju, rynek czasami jest dużo łatwiejszy, jest znacznie większa rentowność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Zdzisław Wolski.

Słucham uważnie, dlatego że ustawa jest naprawdę bardzo wartościowa, idzie w dobrym kierunku. To, że jest ograniczona tylko do dwóch punktów, wydaje się bardzo roztropne i przyszłościowe. Nie jest nadmiernie szczegółowa, ponieważ życie zweryfikuje pewne rzeczy. Chciałbym jednak wyjaśnić pewne wątpliwości, ponieważ nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pana ministra.

Pierwsza składowa to odpowiedzialność. Skoro ustalamy kary administracyjne, w tym karę do 100 tys. zł, czy oznacza to, że przedsiębiorca, który złoży fałszywe dobrowolne oświadczenie, nie będzie już odpowiadał z Kodeksu karnego? Jest bowiem zasada, że dwa razy nie karze się za to samo. Jak to w praktyce wygląda? Czy zapłaci jakąś kwotę i nie będzie już ścigany za potwierdzenie nieprawdy? Chciałbym jeszcze dopytać, jakie będą kryteria. Jakie będą zasady ustalania, że jest to od 0 do 100 tys. zł? Kto będzie ustalał, czy ma to być kara w wysokości 10 tys. zł czy na przykład 70 tys. zł? Jakie są zamiary ministerstwa?

I drugie pytanie. To bardzo słuszne, co mówił pan minister. Meble, toksyczny lakier – to wielkie problemy. Jak mówię, ustawa idzie w bardzo dobrym kierunku, żeby ułatwić wiele rzeczy. Czy jest przewidziane jakieś wsparcie ze strony państwa dla przedsiębiorców, którzy zgłoszą się, że na przykład na rynku francuskim, który był tu wymieniony, lub gdziekolwiek indziej w złośliwy sposób... Przecież mogą być takie mechanizmy, zresztą obustronne. Ktoś może blokować polskiego producenta, chroniąc własny rynek, ale mogą być także sytuacje odwrotne, że ktoś będzie się skarżył, iż Polska blokuje rynek. Czy jest tutaj jakaś instytucja, która będzie się odnosiła do takich spraw? Czy będą ewentualnie jakieś próby interwencji na poziomie Unii Europejskiej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Dziękuję. Po pierwsze, tak. Oznacza to, że nie będzie podwójnego karania, czyli nie będzie karania na podstawie Kodeksu karnego. Tutaj kropka.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, jest to cały art. 2 ust. 4, gdzie są wymienione okoliczności, które uwzględni organ administracyjny. Są to waga i okoliczności naruszenia prawa, wysokość korzyści, którą osiągnął dany podmiot, historia związana z poprzednimi relacjami z administracją, to, na ile chęć uniknięcia skutków naruszenia prawa była dobrowolna, to, jak wyglądała współpraca z organem, oraz w przypadku osób fizycznych – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana. Te sześć aspektów jest branych pod uwagę. Oceny dokonuje organ administracyjny. To on decyduje o wysokości nałożonej kary.

Trzecie pytanie znowu tak naprawdę dotyczyło całego systemu, w jaki sposób dokonuje się ubieganie o respektowanie swoich praw. W uzasadnieniu jest mowa między innymi o sieci SOLVIT. Jest to istniejąca sieć, która pozwala firmom zgłaszać tego typu naruszenia. Dokonuje się to w taki sposób, że jest pozaformalna próba uzgadniania, ingerowania, naprawiania danej sytuacji. W momencie kiedy ona nie dochodzi do skutku, jest oficjalna skarga przed Komisją Europejską. Jest to formalna droga dochodzenia swoich racji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Szanowni państwo, przystępujemy do pracy nad projektem.

Chciałbym zapytać, czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 ustawy. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nasza uwaga dotyczy ust. 6, który stanowi, że wpływy z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Chcielibyśmy zauważyć, że zgodnie z art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych dochodami budżetu państwa są grzywny, mandaty i inne kary pieniężne, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej. W naszej ocenie nie ma konieczności powtarzania owej normy w ust. 6, dlatego że tak jak wskazałem wcześniej, norma ta wynika już z ustawy o finansach publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że ust. 6...

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Byłby wykreślony.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Punkt 6 wykreślamy ze względów legislacyjnych.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jest to normalna poprawka legislacyjna, wobec czego nie musimy składać jej na piśmie. Punkt 6 zostaje wykreślony. W art. 2 ust. 2...

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Artykuł 2 pkt 4... Tak, ust. 6, zgadza się. Artykuł 2 ust. 6.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Artykuł 2 ust. 6. Tak jest. Artykuł 2 pkt 4 ust. 6. Teraz przechodzimy do artykułu...

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Panie przewodniczący, jeszcze raz co do wcześniejszego artykułu. Jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chodzi o wykreślenie ust. 6 w art. 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ustęp 6 w art. 2. Dobrze. Rozumiem, że przyjmujemy poprawkę legislacyjną. Przyjmujemy art. 2 z wykreślonym ust. 6.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj również jest uwaga o charakterze legislacyjnym. Chcielibyśmy zauważyć, że art. 3 w swej treści stanowi przepisy prawa materialnego. Zgodnie z § 24 ust. 1 zasad techniki prawodawczej przepisy prawa materialnego zamieszcza się w ustawie przed przepisami o karach pieniężnych. W związku z tym do rozważenia Wysokiej Komisji pozostawiamy przeniesienie art. 3 przed art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Myślę, że to także jest propozycja legislacyjna. Proszę bardzo, panie ministrze. Przyjmujemy?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dobrze. Jest zgoda rządu. Bez głosowania przyjmujemy zaproponowaną zmianę. W sprawozdaniu art. 2 będzie obecny art. 3, a art. 3 będzie obecny art. 2, który przyjęliśmy już wcześniej. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Oczywiście dokonamy stosownego przenieśnięcia. Chcielibyśmy zauważyć, że po to, żeby ustawa zachowała spójność, w związku z przeniesieniem art. 3 w art. 1 również dokonamy zamiany punktów. To także jest kwestia legislacyjna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Do dokonania zmian legislacyjnych upoważniamy Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

W związku z tym powtarzam jeszcze raz, że obecny art. 3 będzie art. 2, a art. 2 będzie art. 3 wraz z wykreśleniem ust. 6.

Artykuł 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Zaznaczam, że ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Proszę o uzasadnienie, dlaczego nie ma tu zastosowania normalne 14 dni, tylko jest takie mocne przyspieszenie. Regułą jest 14 dni. Proszę zatem o uzasadnienie. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Miałem wrażenie, że padło to już w rozmowie. Tak jest ze względu na to, że rozporządzenie obowiązuje od połowy kwietnia. Dlatego wydaje nam się, że taki zapis jest tutaj uzasadniony.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Komisja przyjmuje to wyjaśnienie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w przedstawionym przez rząd brzmieniu? Nie ma sprzeciwu. Artykuł 4 został przyjęty przez Komisję... Przepraszam – rozpatrzony przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy wraz z poprawkami legislacyjnymi zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawkami legislacyjnymi zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne został przyjęty przez Komisję.

Jeszcze raz przypominam, że przyjęliśmy wniosek w sprawie upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że... Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że Komisja udzieliła Biuru Legislacyjnemu wspomnianego upoważnienia. Nie ma sprzeciwu, wobec czego upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania ostatecznej redakcji treści ustawy.

Teraz pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję wybór pana posła Gawrona. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wyboru pana posła Gawrona jako posła sprawozdawcy? Nie ma sprzeciwu. Pan poseł Gawron został wybrany na posła sprawozdawcę w imieniu naszej Komisji.

Mam jeszcze pytanie do pana ministra. Pytanie jest jednak niepotrzebne. Chodziło o to, czy jest potrzebna opinia ministra spraw zagranicznych – ale nie jest potrzebna. Jasne, była wydawana.

Informuję, że na tym porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji został wyczerpany.

Dziękuję państwu za udział.

Kiedy odbędzie się drugie czytanie? Dzisiaj o godzinie dwudziestej drugiej z minutami odbędzie się drugie czytanie. Zapraszam zainteresowanych posłów.