

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO  
I POLITYKI REGIONALNEJ  
(NR 27)**

■ **KOMISJI GOSPODARKI  
I ROZWOJU  
(NR 18)**

z dnia 24 września 2020 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 27)

### Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 18)

24 września 2020 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, zrealizowały następujący porządek:

**– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej (druk nr 240).**

W posiedzeniu udział wzięli **Andrzej Śliwka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Izabella**

**Kulesza-Rozesłaniec, Ziemowit Uździcki, Sławomir Jakubczak, Agnieszka Jasińska, Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Ewelina Roguska, Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam pana przewodniczącego Komisji Samorządu i Polityki Regionalnej Tomasza Ławniczaka, pana posła Sławomira Piechotę przewodniczącego Komisji do Spraw Petycji i zarazem przedstawiciela wnioskodawców, członków obu Komisji oraz wszystkich gości. Mam nadzieję, że uda się nam powitać pana Andrzeja Śliwkę podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres email: kgor@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji, obecni na sali obrad, głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskich. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przystępujemy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Dziękuję. Głosowało 49 posłów, zatem stwierdzamy, że Komisja ma kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej. Uzasadnia pan poseł Sławomir Jan Piechota. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 20 lutego 2020 r. skierowała projekt ustawy o zmianie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej, druk nr 240, do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania, a w dniu 29 maja skierowała do obu Komisji stanowisko Rady Ministrów do tego projektu.

Proszę pana posła Sławomira Piechotę o uzasadnienie projektu z druku nr 240.

### **Posel Sławomir Jan Piechota (KO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję. Witam państwa. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu Komisji do Spraw Petycji mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy przyjęty przez Komisję do Spraw Petycji na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2019 r. Projekt ma charakter punktowy i dostosowujący. Punktowy, czyli dotyczy bardzo ograniczonej materii, a dostosowujący, gdyż nie wprowadza nowych regulacji, natomiast porządkuje brzmienie przepisów prawa funkcjonujących w obiegu. Na rozbieżności zwrócił uwagę wnoszący petycję. Wskazywał, że nie wszyscy są tak biegli w prawie, by sprawdzać wszystkie zmiany i nowelizacje, czytają przepis tak, jak brzmi w tekście nadal obowiązującym. Stąd propozycje zmian zawarte w dwóch artykułach.

W art. 1 proponujemy zmiany w ustawie z 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych, a w art. 2 zmiany w ustawie z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Zmiany dotyczą w szczególności: w art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych wciąż funkcjonuje pojęcie Przedsiębiorstwo Państwowe Polskie Linie Lotnicze „Lot”. Proponujemy uchylenie tego przepisu, ponieważ Przedsiębiorstwo Państwowe Polskie Linie Lotnicze „Lot” zostało przekształcone w spółkę stosownie do ustawy z dnia 14 czerwca 1991 r. o przekształceniu własnościowym przedsiębiorstwa państwowego Polskie Linie Lotnicze „LOT” i ta ustawa utraciła moc na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o uchyleniu ustawy o przekształceniu własnościowym PLL LOT.

W art. 39 ust. 1 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych jest mowa o odprawie przysługującej w przypadku odwołania dyrektora przedsiębiorstwa w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia. Proponujemy, aby to dostosować do ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. Zgodnie z tą ustawą odprawa nie powinna przekraczać trzykrotności wynagrodzenia miesięcznego.

W art. 43 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych jest mowa o prawie do prowizji od zysku przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, taka prowizja nie przysługuje. Artykuł 46a ust. 1b ustawy o przedsiębiorstwach państwowych zawiera odwołanie do ustawy o spółkach z udziałem zagranicznym, natomiast ustawa z dnia 14 czerwca 1991 r. o spółkach z udziałem zagranicznym została uchylona przez ustawę z dnia 19 listopada 1999 r. o prawie działalności gospodarczej. Z kolei art. 16 ustawy o gospodarce komunalnej zawiera odesłanie do przepisów Kodeksu handlowego, co nie uwzględnia faktu uchylenia rozporządzenia Prezydenta RP z 27 czerwca 1934 r. – Kodeks handlowy na podstawie art. 631 ustawy z 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych. Tamto rozporządzenie od dawna nie obowiązuje, natomiast w tekście ustawy wciąż funkcjonuje jako podstawa regulacji. W art. 19 ust. 3 ustawy o gospodarce komunalnej występuje pojęcie „rejestr przedsiębiorstw handlowych”. Obecnie to jest Krajowy Rejestr Sądowy i dlatego trzeba dokonać jednoznacznej korekty.

Chcę zwrócić uwagę, że projekt uzyskał pozytywne opinie dotyczące relacji wobec prawa Unii Europejskiej, a także pozytywną opinię rządu, z jednym zastrzeżeniem dotyczącym art. 39. Bardzo proszę Komisję o akceptację przedłożonego projektu. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z obecnych na sali chce zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

### **Posel Wiesław Buż (Lewica):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Przedmiotowy projekt ustawy odnosi się wyłącznie do kwestii porządkowych i to tylko w dwóch ustawach, dlatego należy to uznać za wadliwe podejście. Odnośnie do zmiany ustawy o przedsiębiorstwach państwowych, należało się zastanowić, czy nie włączyć postanowień tej ustawy do ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. W jednym akcie prawnym powinny być skupione zagadnienia dotyczące majątku państwowego, np. ustawa o aktywach państwowych. Wobec zaistniałego rozproszenia licznych aktów prawnych, odnoszących się do państwowych osób prawnych, agencji, łatwo przeoczyć zapisy, że w jednym podmiocie państwowym zarząd otrzymuje sześciomiesięczną odprawę ze środków

publicznych, a w drugich trzymiesięczną. Konkludując, technika legislacyjna, zaproponowana w projekcie, jest fragmentarycznym postanowieniem pojedynczych zagadnień, co powoduje zamiast usunięcia problemu, mnożenie kolejnych drobnych zmian do ustawy.

Podobne uwagi trzeba skierować do fragmentu projektu ustawy odnoszącego się do ustawy o gospodarce komunalnej. Tutaj także autorzy projektu zaproponowali poprawki redakcyjne odnoszące się do zmian nomenklatury obecnie obowiązujących ustaw, natomiast bardziej pilnym problemem stało się jednoznaczne uregulowanie stanów faktycznych w jakich obecnie działają spółki komunalne. W wielu przypadkach przestały wykonywać tylko zadania własne i ich przychody z działalności komercyjnej często są wyższe niż z działalności na rzecz właściciela. Najczęściej to są jednostki samorządu terytorialnego. Pozostał enigmatyczny zapis art. 10 ustawy, który mówi o postępowaniu do spółek działających poza sferą użyteczności publicznej albo tworzenia spółek zajmujących się inną działalnością niż użyteczność publiczna. Brak odnoszących się zapisów, gdy dana spółka komunalna zajmuje się inną działalnością, również powoduje niedoprecyzowanie. Ponadto zachodzi pytanie, co to jest rynek lokalny? Czy chodzi o rynek związany z gminą, np. gmina A wykonuje na rzecz podmiotów z gminy B działalność komercyjną i czy może wykonywać taką działalność? Czy rynek lokalny w rozumieniu przepisu odnosi się tylko do rynku obejmującego granice administracyjne gminy, która utworzyła spółkę, czy nie?

Trzeba przyznać rację wnioskodawcom, że projekt porządkuje pewne kwestie i dopasowuje się do obecnego rynku i zapisów. Niemniej jednak zwracam uwagę, nasuwa się pytanie, czy nie należałoby uregulować stanu prawnego w obrębie ustawy o przedsiębiorcach państwowych i ustawy o gospodarce komunalnej, żeby były spójne, logiczne i jasne w zastosowaniu. Na dzień dzisiejszy, na co zwracają uwagę zarządy spółek komunalnych, są również kłopoty w komercyjnym postępowaniu przy zaksięgowaniu przychodów, rozliczaniu się z podatków itd. Sądzę, że tymi projektami powinien zająć się szerzej rząd i dokładnie doprecyzować. Jak wcześniej wskazałem, projekty wymagają pilnej pracy, ale w szerszym znaczeniu. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Przyznam, że z jednej strony można potwierdzić pana założenie, że moglibyśmy znaleźć jeszcze kilka miejsc, w których można by wprowadzić zmiany. Z drugiej strony, to, co pan proponuje, znacznie wykracza poza zakres omawianych dzisiaj artykułów. Jeszcze do tego wrócimy. Myślę, że przedstawiciel wnioskodawców na końcu zabierze głos, gdyby pojawiły się pytania.

Czy ktoś z osób będących na sali chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Może ktoś zdalnie lub przedstawiciel ministerstwa? Nie mamy zgłoszeń. Mamy znowu problem z połączeniem z ministerstwem, dlatego pozwolę sobie przytoczyć fragment opinii stanowiska rządu. Jest on następujący: „Mając na uwadze powyższe, Rada Ministrów pozytywnie opiniuje komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej i rekomenduje skierowanie go do dalszych prac parlamentarnych, po uwzględnieniu zastrzeżeń do treści projektowanego art. 39 ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych”. To jest zastrzeżenie, o którym mówił pan poseł Piechota. Mam również informację ze strony ministerstwa, że może pojawić się propozycja lub będą dyskusje na temat zmian, ale na dalszym etapie prac parlamentarnych.

Teraz oddaję głos panu posłowi Piechocie.

#### **Poseł Sławomir Jan Piechota (KO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję. Szanowni państwo, tytułem wyjaśnienia. Komisja do Spraw Petycji podejmuje działania wyłącznie w zakresie wskazanym w petycji. Wychodząc z postulatu, zawartego w petycji, nie możemy rozszerzać zakresu naszej propozycji. Petycja dotyczyła konkretnych dwóch kwestii i mamy obowiązek się skupić wokół nich. Zatem kompetencją Komisji do Spraw Petycji nie jest ocena, czy regulacja wymagałaby szerszego przeglądu i nowelizacji.

Druga kwestia. Tryb petycyjny, jaki sobie wypracowaliśmy od początku poprzedniej kadencji w Sejmie, ma charakter uzupełniający. On nie zastępuje podstawowych trybów inicjatywy ustawodawczej. Zatem z odpowiednią inicjatywą ustawodawczą może wyjść grupa posłów, rząd, prezydent, może być również projekt obywatelski. Zatem to ma wyłącznie charakter wtórny, pomocniczy, dlatego mamy przekonanie, że to powinna być inicjatywa ograniczona przedmiotowo, punktowa. Nie mamy wątpliwości co do spraw i jest konsensus w Komisji do Spraw Petycji. Oczywiście pojawiają się wątpliwości, czy przepisy, które są już nieaktualne, powinniśmy eliminować z obiegu w trybie odrębnej inicjatywy ustawodawczej? Przeważają głosy, że wśród osób nieznających całości systemu prawnego i nie przeglądających go skrupulatnie, mogą pojawiać się wątpliwości, który przepis obowiązuje. Wprowadzie ustawa późniejsza, zgodnie z zasadami legislacji, uchyla wcześniejsze prawo, ale skoro w tekście nadal obowiązującym istnieją zapisy, dotyczące przykładowo rozporządzenia Prezydenta RP o Kodeksie handlowym, to czy obowiązuje tamto rozporządzenie czy nowy Kodeks handlowy? Dlatego uznaliśmy, że w tym ograniczonym zakresie należy wystąpić z inicjatywą ustawodawczą i efektem jest przedłożony projekt. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Mamy jeszcze zgłoszenia. Najpierw pani poseł, proszę bardzo.

**Poseł Marta Wcisło (KO):**

Panie przewodniczący, chciałabym wysłuchać lub dostać na piśmie stanowisko ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Zaraz będzie. Jeszcze pan poseł.

**Poseł Wiesław Buż (Lewica):**

Krótkie *ad vocem*. Nie podważam treści i konieczności przedłożonego projektu w wyniku petycji, którą państwo otrzymali. Przy okazji, jeśli mówimy o tym temacie, zagłębiałem głębiej, konsultowałem z zarządami poszczególnych podmiotów, o których jest mowa i wskazują oni na konieczność szerszej regulacji w obrębie tych dwóch ustaw. Kieruję to jako spostrzeżenie i uwagę do strony rządowej, żeby przygotowała regulację, bo istnieje taka potrzeba. Być może Klub Lewicy wystąpi z propozycją, ale potrzebujemy więcej czasu i dokładniejszego zbadania tematu.

Sprawy wniesione w tym projekcie regulują niektóre kwestie. Nie zgłaszamy wątpliwości, tylko odnosimy się do ogółu spraw funkcjonujących w obrębie ustaw. Strona rządowa powinna wyprzedzać czas lub regulować ustawodawstwo do zaistniałych sytuacji i zmian, jakie następują w gospodarce i przekształceniach, bo w spółkach komunalnych występują takie ograniczenia – jak daleko spółka może postępować, na jakim terenie może działać, czy może zarządzać innymi nieruchomościami na terenie różnych gmin? Obserwuję to, gdyż przez kilka kadencji miałem do czynienia z tym problemem będąc radnym Rady Miasta Rzeszowa. Mieliśmy takie dylematy. Wczoraj wróciłem z Mielca i również o tym rozmawialiśmy. Sądzę, że trzeba przyjrzeć się temu głębiej. Jeżeli nie będzie aktywności ze strony rządu, być może mój klub zaproponuje rozwiązanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś na tym etapie chce zabrać głos? Czy mamy jakieś zgłoszenia? Nie słyszę. Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Będziemy przystępowali do prac nad projektem.

Najpierw tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został pozytywnie rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Prosimy tylko Komisję o upoważnienie dla biura. W sprawozdaniu Komisji w art. 1 w pkt 1 po lit. a jest średnik, a po literach stawia się przecinki, czyli pomiędzy lit. a i b zamiast średnika powinien być przecinek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Zatem, czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do wprowadzenia wszelkich zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, które byłyby potrzebne, by nadać pożądany kształt projektowi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Biuro Legislacyjne dostało upoważnienie do wprowadzenia tego typu działań. Ponieważ nie było innych zgłoszeń, stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Również nie mam informacji, żeby były zgłoszenia. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Przypominam, że zgodnie ze stanowiskiem rządu, możemy spodziewać się zgłoszenia poprawki jeszcze na etapie prac na sali plenarnej, co spowoduje, że nasza Komisja będzie musiała spotkać się ponownie.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dla tych z państwa, którzy się wahają, przypominam, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez rząd, a podczas dyskusji nie zgłoszono żadnych uwag mających na celu odrzucenie tego projektu. Możemy założyć, że będzie się cieszył poparciem wszystkich osób biorących udział w głosowaniu. Proszę o podanie wyniku głosowania. Głosowało 45 posłów – 42 było za, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że projekt uzyskał pozytywną opinię większości Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Wcześniej już zgłosiliśmy wniosek o upoważnienie Biura Legislacyjnego o dokonanie poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Zaproponuję swoją osobę. Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę. Zatem poseł sprawozdawca został wybrany.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie wspólnych Komisji.