

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 19)

z dnia 21 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 19)

21 stycznia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:

- 1) części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe:
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
 - d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
 - e) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Reprywatyzacji;
- 2) planu finansowego państwowej osoby prawnej – Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego z zał. nr 14;
- 3) części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa:
 - dochody z zał. nr 1;
- 4) części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna:
 - wydatki z zał. nr 2;
- 5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 21, 44, 46, 54 i 56;
- 6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 7) części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- 8) planu przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5;
- 9) strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2020-2023;
- 10) dochodów budżetu środków europejskich z zał. nr 3.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Krowiranda**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa, niektórych państwa witam ponownie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 (druki 112 112A) – na obecnym posiedzeniu Komisji – w zakresie części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, w tym Fundusz Reprywatyzacji, plan finansowy państwowej osoby prawnej – Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego z załącznika nr 14, części budżetowej 77 – podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna, 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 16, 21, 44, 46, 54 i 56, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, zakresie działu 758, części budżetowej 79 – Obsługa długu i plan przychodów i rozchodów, Strategii zarządzania długiem oraz dochodów budżetu środków europejskich z załącznika nr 3.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Uwag nie ma, stwierdzam jego przyjęcie.

Witam pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Pawła Szrota – zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Kontynuujemy rozpatrywanie części budżetowych należących do właściwości naszej Komisji. Posłowie członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w poszczególnych częściach, przygotowane przez dysponentów oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały są dostępne w folderze SDI na iPadach. Tak jak zwykle rozpatrywanie projektu budżetu będzie się odbywało następującym porządkiem: wystąpienie przedstawicieli Ministra Finansów, wystąpienie posła wyznaczonego przez prezydium Komisji do koreferowania poszczególnych części budżetowych, pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej i dyskusja.

Proszę zatem o zreferowanie projektu budżetu w zakresie części budżetowej nr 19 oraz Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego z załącznika nr 14. Kto będzie referował – pan minister finansów czy ktoś upoważniony?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Bardzo poproszę panią dyrektor generalną Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, Renata Oszast, dyrektor generalny Ministerstwa Finansów.

Cały obszerny materiał części 19 został przedłożony w formie pisemnej, więc pozwolę sobie przedstawić najważniejsze wielkości w skróconej formule. Budżet tej części obejmuje dochody i wydatki zarówno związane z działalnością Ministra Finansów, jak również jednostek podległych oraz dochody i wydatki o charakterze ogólnobudżetowym.

Dochody budżetowe w części 19 na rok 2020 zaplanowano w wysokości 616 813 tys. zł. W odniesieniu do roku 2019 ulegają one zwiększeniu o 37 514 tys. zł, to jest o ponad 6%. W roku 2020 najwyższy udział w dochodach planowanych w części 19 stanowią dochody z tytułu odsetek od lokat terminowych. Jest to kwota 519 300 tys. zł, co stanowi 87%. Wysokość ich uzależniona jest między innymi od wysokości przejściowej nadwyżki środków budżetowych, z których dokonywane są lokaty w złotych w Narodowym Banku Polskim.

W projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. w ramach budżetu państwa dla części 19 zaplanowano wydatki w wysokości 7 973 067 tys. zł, w tym wydatki dotyczące projektów środków unijnych w wysokości 66 844 tys. zł. Wydatki budżetu państwa bez wydatków dotyczących projektów środków unijnych wynoszą 7 906 223 tys. zł. Główną pozycję stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Jest to kwota 6 015 829 tys. zł, co stanowi 76%, w tym wynagrodzenia 5 203 261 tys. zł i pochodne od wynagrodzeń 812 568 tys. zł.

W budżecie na rok 2020 zaplanowano także 1 368 925 tys. zł na pozostałe wydatki bieżące jednostek budżetowych na funkcjonowanie jednostek podległych i realizację

zadań statutowych. Największą pozycję w ramach tej kwoty stanowią środki na realizację programu gwarancji *de minimis* w ramach rządowego programu wspierania przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji BGK w wysokości 320 640 tys. zł. Ponadto 162 072 tys. zł to wydatki majątkowe, które umożliwiają w 2020 r. sfinansowanie, przede wszystkim, zadań w zakresie budownictwa inwestycyjnego oraz niezbędnych zakupów inwestycyjnych na potrzeby statutowe jednostek Krajowej Administracji Skarbowej i Ministerstwa Finansów.

Kolejna pozycja – 294 317 tys. zł to dotacje i subwencje, między innymi, dotacje i subwencje dla partii politycznych oraz dotacje do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych. I ostatnia – 65 080 tys. zł, to świadczenia na rzecz osób fizycznych, przede wszystkim wydatki KAS na zakup umundurowania i sfinansowania obowiązkowych świadczeń dla funkcjonariuszy celno-skarbowych.

Jeśli chodzi o wydatki na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej to w części 19 zaplanowano w ramach budżetu środków europejskich wydatki dotyczące programów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 95 211 tys. zł, w tym budżet państwa to 66 844 tys. zł, budżet środków europejskich 28 367 tys. zł. Największe programy realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej to Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 (kwota, której on dotyczy to jest 50 077 tys. zł), Program Operacyjny Polska Cyfrowa również z perspektywy 2014-20 (20 703 tys. zł) i Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko z tej samej perspektywy do 2020 roku (10 847 tys. zł).

Jeśli chodzi o projekt planu finansowego w ujęciu zadaniowym to, w zakresie części 19 wyszczególniono sześć zadań, wśród których wskazano jedno zadanie priorytetowe. To jest pkt 4.1, a mianowicie realizacja należności budżetu państwa. Na realizację wszystkich sześciu zadań w 2020 r. zaplanowano w budżecie państwa i budżecie środków europejskich łączną kwotę w wysokości 8 001 434 tys. zł, w tym jeśli chodzi o budżet państwa – 7 973 067 tys. zł, jeśli chodzi o budżet środków europejskich – 28 367 tys. Na wykonanie zadania priorytetowego zaplanowano kwotę w wysokości 7 048 872 tys. zł, w tym znów w podziale na budżet państwa – 7 023 222 tys. zł i budżet środków europejskich – 25 650 tys. zł.

Ministerstwo Finansów obsługuje również Fundusz Reprywatyzacji. Na 2020 r. zaplanowano przychody Funduszu Reprywatyzacji z odsetek w kwocie ogółem 70 000 tys. zł, z tego 52 000 tys. zł to odsetki bankowe od środków zgromadzonych na rachunku Funduszu Reprywatyzacji i 18 000 odsetki uzależnione – odsetki od udzielonych pożyczek. Na 2020 r. nie są planowane przychody ze sprzedaży 5% akcji i udziałów należących do Skarbu Państwa ze spółek powstałych w wyniku komercjalizacji. Na 2020 r. na realizację zadań wynikających z ustawy o komercjalizacji w Funduszu Reprywatyzacji zaplanowano środki w wysokości ogółem 940 700 tys. zł, z czego – 440 700 tys. zł na wypłaty odszkodowań dla byłych właścicieli mienia przejętego przez skarbu i 500 000 tys. zł na finansowanie nabycia przez Skarb Państwa, reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów, akcji w spółkach.

Bardzo dziękuję.

Z mojej strony to wszystko, jeśli są pytania...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze Agencja Nadzoru Audytowego...

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Tak, omówię zaraz.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Będzie jeden poseł koreferent, więc potraktujmy to razem.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Z dniem 12 września 2019 r., na mocy ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw, została utworzona Polska Agencja Nadzoru Audytowego. Agencja jest państwową osobą prawną wchodzącą w skład sektora finansów publicznych. Jako

organ nadzoru agencja sprawuje nadzór publiczny nad biegłymi rewidentami i firmami audytorskimi.

Do głównych zadań agencji należy przeprowadzanie kontroli planowych, doraźnych i tematycznych, dochodzeń dyscyplinarnych oraz postępowań administracyjnych w zakresie badań ustawowych, usług atestacyjnych innych niż badania ustawowe oraz usług pokrewnych objętych standardami wykonywania zawodu w firmach audytorskich, prowadzenie listy firm audytorskich, podejmowanie działań mających na celu rozwój rynku biegłych rewidentów i firm audytorskich oraz jego konkurencyjności, podejmowanie działań edukacyjnych i informacyjnych w zakresie funkcjonowania rynku biegłych rewidentów i firm audytorskich.

Zgodnie z ustawą podstawowym źródłem przychodów Agencji będą opłaty z tytułu nadzoru wnoszone przez firmy audytorskie. Stawka opłat będzie ustalana w takiej wysokości, aby uzyskane przychody zrównoważyły koszty nadzoru publicznego. W roku 2020 stawka procentowa opłat wynosi 2,73%, maksymalna wartość stawki to 4%.

W planie finansowym wykazano, iż w roku 2020 Agencja uzyska przychody z opłat z tytułu nadzoru pobieranych od firm audytorskich z tytułu usług atestacyjnych oraz usług pokrewnych wykonywanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu w wysokości 21 437 tys. zł oraz poniesie koszty wysokości tożsamej 21 437 tys. zł. W kwocie kosztów około 1949 tys. zł stanowiąc będą koszty realizacji zadań delegowanych do Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, którą to kwotę agencja będzie przekazywać do samorządu. Agencja otrzyma również dotację z budżetu państwa w łącznej wysokości 6000 tys. zł, która zwiększy fundusz podstawowy Agencji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posłem koreferentem w zakresie części budżetowej 19 jak i planu finansowego Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego jest pan poseł Marcin Porzucek.

Oddaję głos, proszę bardzo.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysłuchaliśmy kompleksowych i rzetelnych referatów w przedmiotowych kwestiach.

Konkludując – wielkości zapisane w projekcie ustawy budżetowej w ramach części 19 oparte są na przekonujących założeniach, co pozwala uznać, że są realne do wykonania.

Podobnie rzecz ma się z Polską Agencją Nadzoru Audytowego. To nowy podmiot, który rozpoczął swoją merytoryczną działalność 1 stycznia 2020 r. i poza zakresem merytorycznym, który jest także przedmiotem zainteresowania naszej Komisji, z pewnością warto obserwować także jak będzie realizowany plan finansowy.

Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję – proszę bardzo, czy są głosy?

Pan poseł Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

O całej części 19, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Część 19 i Agencja Nadzoru Audytowego.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Do audytu nie mam pytań.

Część 19 również?

Rozumiem.

Przepraszam, źle zrozumiałem.

Po pierwsze, chciałbym zapytać o KAS tak na dobrą sprawę, o wzrost zatrudnienia o 500 osób – to wynika z tego projektu i jego uzasadnienia. Przypomnę, że zwolniono

prawie 3000 osób (2600... nie pamiętam dokładnie), ale sporo z tych osób zwolniono bez uzasadnienia, sprawy sądowe toczyły się dość długo – z tego, co wiem, nie wszystkie są jeszcze nawet zakończone. Kontrola NIK i raport NIK dotyczący reformy KAS wskazuje również na szereg naruszeń podstawowych elementarnych reguł, jeśli chodzi o rozwiązywanie tych umów o pracę.

Pytanie w związku z tym: czy ten wzrost jest w ogóle uzasadniony, a jeśli tak to w jakiej mierze i czy zakładacie państwo, że ci niesłusznie bez uzasadnienia zwolnieni ludzie znajdą zatrudnienie w ramach tego wzrostu zatrudnienia?

I druga rzecz dotyczy podwyżek, jeśli chodzi o KAS.

Na drodze konsensusu w ubiegłym roku ministerstwo przygotowało, jeśli dobrze pamiętam, uchwałę modernizacyjną, w której zobowiązało się do określonych podwyżek w roku bieżącym i następnych. Przyznam uczciwie, nie jestem w stanie na bazie tego, co znajduję w projekcie ustawy budżetowej i w jej uzasadnieniu, dociec, na ile ministerstwo wywiązuje się ze swoich zobowiązań w tej kwestii.

Mało tego.... dzisiaj jakby mamy potwierdzenie, media, Dziennik Gazeta Prawna donosi, że pracownicy administracji skarbowej przygotowują się do strajku, bo nie znajdują w budżecie tych obiecanych kwot, co może utrudnić nam wszystkim życie za chwilę, biorąc pod uwagę to, że ten zapowiadany strajk może mieć miejsce już niebawem i to w tym okresie, kiedy składamy zeznania podatkowe.

Pytanie wobec tego (wróć jeszcze raz): na ile dotrzymujecie państwo umowy z pracownikami KAS i na ile te kwoty w budżecie zabezpieczają tę uchwałę modernizacyjną i jej wykonanie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałabym zapytać panią dyrektor lub pana ministra o spółkę Aplikacje Krytyczne i ewentualne transfery finansowe przewidziane na rok 2020.

To, przypominę, jest spółka, która miała miesiąc w miesiąc przynosić dodatkowe 3 mld złotych do budżetu – tak uzasadniał konieczność powołania tej spółki celowej Minister Finansów... pan Skiba. Póki co, od kilku lat podatnicy do tej spółki dokładają.

Wiemy już, że Minister Finansów dwukrotnie podnosił kapitał założycielski spółki i chciałabym się zapytać o kondycję finansową tej spółki i dowiedzieć się, czy jakieś transfery z Ministerstwa Finansów w roku 2020 są przewidziane do tej spółki, która miała być kura, która złote jaja niesie, dzisiaj – póki co – jest obciążeniem dla podatnika?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W projekcie budżetu w części 19, na stronie 20 państwo piszecie, że wydatki bieżące jednostek budżetowych z wyłączeniem wydatków związanych z realizacją projektów europejskich zaplanowano w wysokości 7 384 000 tys. zł, to jest o 9,6% więcej. W tej ogólnej kwocie na wynagrodzenia zaplanowana jest kwota 5 203 000 tys. zł. Pozostałe to są pochodne od wynagrodzeń i inne wydatki bieżące.

Moje pytanie... dalej państwo piszecie w tym materiale 5 203 000 tys. zł na wynagrodzenia w jednostkach. Taka jest kwota, a podwyżka wynagrodzeń o 12,4% więcej niż w ustawie w roku 2019.

Mam zatem pytanie... w pozostałych częściach budżetowych wzrost wynagrodzeń (waloryzacja) zaplanowano w takim przedziale, jaki wynika ze wskaźnika inflacji, bądź przyjęto wyższe kryteria podwyższania wynagrodzeń. Na dzisiaj, kiedy rozpatruje Komisja Finansów Publicznych, ten poziom wzrostu wynagrodzeń jest najwyższy.

Zatem moje pytanie dotyczy tego, jak państwo zamierzacie i jak planowane są zwiększenia wynagrodzeń w tej części budżetu? Pani dyrektor, o ile państwo przewidujecie średnio na jeden etat zwiększenie wynagrodzeń w ujęciu procentowym i kwotowym?

Rozumiem, że średnio?

W dalszej części piszecie państwo, że planowane jest – rozumiem, że to jest w częściach tysięcznych po przecinku, ale pozwolę sobie zapytać – zwiększenie zatrudnienia o 541 etatów. Chcemy wiedzieć, w jakiej grupie zatrudnienia nastąpi zwiększenie ilości etatów?

To jest pytanie po pytaniu pana przewodniczącego Cichonia.

Mam również kolejne pytanie, że w kwocie tych 2 181 000 tys. zł zwiększacie państwo między innymi pochodne od wynagrodzeń w tej części, ale również pozostałe wydatki pozapłacowe. Zatem, jeżeli mamy wzrost wydatków na wynagrodzenia o 12,4%, a wydatki na pochodne od wynagrodzeń wzrastają w tej grupie 3,9%, to – proszę wyjaśnić – jaka jest korelacja, skoro wynagrodzenia wzrastają o 12,5%, a pochodne od wynagrodzeń w tej grupie o 3,4%? Nie ma tej symetrii pomiędzy wzrostem wynagrodzenia a wzrostem pochodnych.

Chciałabym zapytać, co w grupie pozostałych wydatków pozapłacowych?

Moje ostatnie pytanie do tej części. Członkowie kierownictwa Ministerstwa Finansów to jest „erka” – 1 500 000 000 tys. zł. Chciałabym zapytać, ilu jest członków kierownictwa Ministerstwa Finansów?...

Tak zwana „erka”, strona 21.

W jakiej wysokości były zmiany w porównaniu do roku 2019? W jakiej wysokości jest średnie wynagrodzenie członków kierownictwa Ministerstwa Finansów, tej „erki”? Co się składa na kwotę 1 520 000 tys. zł?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania?

Myślę tylko, że tu nastąpiła pomyłka – to jest 1500 tys. zł a nie 1 500 000 tys. zł, pani przewodnicząca, żeby nie wybrzmiało to w dyskusji, tak.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

O, przepraszam... zgoda, przepraszam.

Dobrze, dziękuję za zwrócenie uwagi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego proszę... pani dyrektor będzie udzielać odpowiedzi?

Proszę bardzo.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

... że możemy rozpocząć?

Dobrze.

W takim razie przekazuje głos pani dyrektor Marzenie Dąbrowskiej, która reprezentuje tutaj Krajową Administrację Skarbową i zajmuje się budżetem właśnie Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Marzena Dąbrowska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo,...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę tylko mówić bliżej mikrofonu, bo nie słyszymy.

Zastępca dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Marzena Dąbrowska:

Rozpoczynam wyjaśnienia od zmian w zatrudnieniu.

Wskazana była kwota wzrostu zatrudnienia o około pięciuset pracowników. Różnica ta wynika stąd, że od listopada 2009 r. została uruchomiona Wiążąca Informacja Skarbowa... przepraszam, Stawkowa. To jest zadanie realizowane przez Krajową Informację Skarbową z siedzibą w Bielsku-Białej, 220 etatów zostało przewidzianych na realizację tego zadania. Część pracowników zostało zatrudnionych z końcem 2019 r., żeby rozpocząć uruchamianie tego zadania, natomiast znacząca większość pracowników zostanie zatrudnionych w roku 2020, rozpoczęty został proces naboru. Żeby zapewnić stanowiska pracy dla pracowników, pozyskano nowy obiekt w Bielsku-Białej. Z końcem grudnia był podpisywany akt notarialny przez dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej.

Ponadto, jeśli chodzi o dodatkowe etaty, powstała nowa filia Krajowej Szkoły Skarbowości we Wrocławiu. Również tam potrzebne są dodatkowe etaty, które będą obsługiwały...

Proszę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę kontynuować.

Zastępca dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Marzena Dąbrowska:

Zwiększone zostały etaty dla Biura Wymiany Informacji Podatkowej. Myślę, że to w tej części stanowi informację w zakresie wzrostu zatrudnienia.

Czyli, podsumowując – pojawiły się nowe zadania i z tymi zadaniami powstawała potrzeba wzrostu zatrudnienia.

Jeśli chodzi o modernizację systemu wynagrodzeń i uposażeń – w maju 2019 r. została podpisana przez Radę Ministrów uchwała w zakresie modernizacji systemu wynagrodzeń – „Modernizacja KAS w latach 2020-2022”. Z uwagi na ten trzyletni proces, 2020 rok to jest początek modernizacji systemu wynagrodzeń i uposażeń łącznie dla blisko 62 tys. pracowników i funkcjonariuszy. Z uwagi na potrzeby modernizacji systemów wynagrodzeń zadbano tam o potrzebę przemodelowania dodatków kontrolerskich, które są częścią składowa zarówno wynagrodzeń jak i uposażeń.

Ze względu na to, że Krajowa Administracja Skarbowa powstała w 2017 r. ze Służby Celnej, z administracji podatkowej i kontroli skarbowej, występowało istotne zróżnicowanie w tych dodatków – od 2 do 50%. Były osoby, które otrzymywały 2% (to jest w granicach 50 zł) i osoby, które otrzymywały 50% (czyli 2,5 tys. zł). Takie zróżnicowanie powodowało, że było duże niezadowolenie i sygnały do tego, że należy dokonać przemodelowania tego. To było jasno i wyraźnie podkreślone w uchwale modernizacyjnej. Ten proces aktualnie realizujemy.

W związku z tym, że zostały przewidziane środki w uchwale na wzrost uposażeń, na wzrost wynagrodzeń, określone zostały wskaźniki wzrostu wynagrodzeń w stosunku do roku poprzedniego na poziomie 7,5 – dla funkcjonariuszy, 7,9 – dla Korpusu Służby Cywilnej i 11% – dla pracowników pozamnożnikowych z uwagi na to, że w tej grupie wynagrodzenia były bardzo niskie. Dodatkowe środki zostały przewidziane również na dodatki zadaniowe dla Korpusu Służby Cywilnej i dodatki specjalne dla funkcjonariuszy. Pewne różnice kwotowe między wynagrodzeniami pracowników a uposażeniami funkcjonariuszy są związane z tym, że od 2018 r. nie są pobierane składki na ubezpieczenie społeczne.

Stąd pewne zróżnicowanie i przewidziane kwoty podwyżki z uchwały na poziomie 500 zł dla pracowników, co odpowiada kwocie 445 zł dla funkcjonariuszy. Czyli różnica 55 zł nie wynika z tego, że jest to mniejsza kwota, tylko z odpowiedniego przeliczenia przy uwzględnieniu, że składki na ubezpieczenie społeczne nie są potrącane od funkcjonariuszy, natomiast od pracowników służby cywilnej – tak.

Dodatkowo w uchwale przewidziane są również dodatki zmienne, które są przewidziane za służbę w porze nocnej i przedłużony czas służby. W związku z tym, że funkcjonariusze... z uwagi na specyfikę pełnionej służby jest potrzeba zapewnienia takich dodatkowych środków. Dotychczas były problemy w momencie, kiedy pojawiała się potrzeba wypłaty tych dodatków – w planach finansowych brakowało środków na wypłatę tego. Stąd były zbierane informacje z jednostek i na podstawie rzeczywistych zgłoszeń były

szacowane te wartości w uchwale. Ze względu na to, że w uchwale przewidziane były środki... wzrost wynagrodzeń rządu 7,5%, przewidziany jest wzrost kwoty bazowej dla sfery budżetowej. Oszacowana została wartość wzrostu wynagrodzeń dla Korpusu Służby Cywilnej o 12,4%, mając na uwadze, że część tego stanowi modernizacja systemu wynagrodzeń wynikająca z uchwały. Dla funkcjonariuszy przewidziana jest kwota 12%, natomiast dla pracowników niemnożnikowych – 15,5%. Biorąc pod uwagę, że trwają rozmowy ze stroną społeczną i dialog jest kontynuowany, na tym etapie zostały ustalone takie wartości i to zostało potwierdzone komunikatem kierownictwa Ministerstwa Finansów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor kontynuuje?

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Proponuję, żebyśmy przeszli teraz do pytania dotyczącego Aplikacji Krytycznych.

Jeśli chodzi o pełnomocnika do spraw informatyzacji, poproszę o zabranie głosu pana Przemysława Kocha.

Pełnomocnik Ministra Finansów do spraw informatyzacji Przemysław Koch:

Dzień dobry, Przemysław Koch, Ministerstwo Finansów, pełnomocnik do spraw informatyzacji...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Również jest uwaga, żeby bliżej mikrofonu.

Pełnomocnik Ministra Finansów do spraw informatyzacji Przemysław Koch:

Dobrze.

Jeśli chodzi o spółkę Aplikacje Krytyczne to spółka, zgodnie z wypracowanym modelem finansowania, w roku 2020 będzie finansowana w oparciu o dotację podmiotową. Jeżeli chodzi o wartość dotacji podmiotowej, została ona określona na poziomie 32 319 778 zł i będzie ona służyła na sfinansowanie głównie pracy pracowników zatrudnionych na etacie. Jest to szacunek na koniec 2020 r. na poziomie 128 etatów, z czego 115 pracowników produkcyjnych oraz 15 pracowników nieprodukcyjnych. Jeżeli chodzi o zatrudnienie w spółce na koniec 2019 r., były to 103 osoby pracujące na etacie.

Jeżeli chodzi o efekty, które zostały osiągnięte dzięki rozwiązaniom informatycznym dostarczonym przez spółkę Aplikacje Krytyczne to można wymienić, między innymi wśród rozwiązań, które służą do uszczelnienia systemu podatkowego takie, jak: kompleksowe rozwiązanie służące do przyjęcia i przetworzenia plików JPK, darmowe aplikacje e-mikrofirma oraz aplikacja Klient JPK 2.0 służące do przygotowania i wysyłki plików JPK VAT, kompleksowe rozwiązania służące do przyjęcia i przetwarzania danych z systemu STIR (czyli Systemu Teleinformatycznego Izby Rozliczeniowej), aplikacja Lunetka (rozwiązanie służące do przeglądu oryginalnych plików JPK przesłanych przez podatników), Fundament Danych – Centralna Składnica Danych Ministerstwa Finansów (zbudowana zgodnie z koncepcją *big data*, zasilana z kilkudziesięciu wewnętrznych i zewnętrznych źródeł danych, zarówno danych pozyskiwanych na terytorium Polski jak i z rejestrów Unii Europejskiej), aplikacja Analizator JPK (system analityczny generujący szerokie spektrum raportów identyfikujących potencjalne nadużycia oraz przestępstwa podatkowe bazujący na danych zebranych w Fundamencie Danych), E-sprawozdania (darmowa aplikacja dla przedsiębiorców służąca do przygotowania i przesyłania do Ministerstwa Finansów sprawozdań finansowych), bramka MDR (darmowe rozwiązanie służące do przesyłania do Ministerstwa Finansów stosowanych przez przedsiębiorców schematów optymalizacji podatkowej), tak zwana *White list* (czyli rejestr rzetelnych podatników VAT wraz z funkcjonalnościami służącymi do prezentacji danych z rejestru w różnych kanałach dostępowych, między innymi poprzez Biuletyn Informacji Publicznych), interfejs informatyczny API oraz tak zwany plik płaski, zestaw raportów analitycznych opracowanych na danych z e-paragonów przesyłanych przez kasy fiskalne *online* (które weszły w życie w 2019 roku od 1 maja), aplikacja VAT marża (rozwią-

zanie służące do wygrywania aukcji internetowych mogących mieć znamiona nadużyć podatkowych), raporty analityczne wykrywające przedsiębiorstwa potencjalnie generujące zatory płatnicze czy też rozwiązanie zasilające danymi analitycznymi zintegrowany system analizy ryzyka.

Jeżeli chodzi o efekty, jakie osiągamy dzięki narzędziom dostarczonym przez spółkę Aplikacje Krytyczne to, w naszej ocenie, one znacząco przyczyniły się do zmniejszenia luki VAT-owskiej, która jeszcze w 2015 r. była szacowana na poziomie 24,2 punktów procentowych, w 2016 r. – 20,6 punktu procentowego, w 2017 r. – 15,4 punktu procentowego a w 2018 r. – 12,5%.

Poza wykorzystywanymi produkcyjnie rozwiązaniami informatycznymi spółki Aplikacje Krytyczne, spółka aktualnie realizuje szereg kolejnych inicjatyw, których celem jest dalsze uszczelnianie systemu podatkowego, zwiększanie efektywności poboru podatków oraz systemów teleinformatycznych służących do obsługi budżetu państwa, między innymi takich, jak rozwiązania do obsługi kas w formie oprogramowania, tak zwanych kas wirtualnych, narzędzi automatyzujących i centralizujących procesy egzekucyjne, rozwiązań, których celem jest likwidacja deklaracji VAT-7 oraz VAT-7K w projekcie o nazwie VAT OUT, udział w budowie usługi „Twój e-PIT” oraz rozwiązań IT służących do obsługi indywidualnych rachunków podatnika, tak zwanych mikrorachunków podatkowych, które weszły w życie od 1 stycznia 2020 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Może jeszcze za chwilę... czy są jeszcze odpowiedzi uzupełniające czy to już wystarczy? To wszystko, tak?

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Jeśli chodzi o Aplikacje Krytyczne – nie.

Jeśli chodzi o liczbę członków kierownictwa, chcielibyśmy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, jeszcze to uzupełnienie, proszę bardzo.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

...powiedzieć, że jest osiem osób, członków kierownictwa. Budżet był liczony przy założeniu...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bliżej mikrofon.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Jeszcze raz, bliżej mikrofon?

OK.

Na dzisiaj w Ministerstwie Finansów mamy osiem osób, jeśli chodzi o „erki”, natomiast budżet był liczony dla dziesięciu. Średnie wynagrodzenie to 12 683 zł, natomiast państwo doskonale wiecie, że wynika ono z przepisów i Ministerstwo Finansów, broń Boże, nie oferuje żadnego innego, bo do KPRM wysyła dokumenty tak, jak w każdym ministerstwie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze dodatkowe pytania, tak?

Pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Chciałabym, żeby pan dyrektor przedstawił mi tę informację, której teraz udzielił, na piśmie, bo trudno ją zweryfikować tak od ręki, ale ze słów pana dyrektora wynikało, jakby w ogóle w Krajowej Administracji Skarbowej czy wcześniej w urzędach kontroli skarbowej albo we Wrocławiu, gdzie mieliśmy przecież naszych informatyków – i nie

tylko zresztą w tym mieście – nic się nie działo, jakby nikt tam nic nie robił, tylko wszystko zrobiły Aplikacje Krytyczne.

Jak rozumiem, zawdzięczamy to tym trzem czy czterem zarządom, które po kolei się zmieniły. Prawda jest w mojej ocenie – nie tylko w mojej, ale także w ocenie Najwyższej Izby Kontroli – zupełnie inna, dlatego proszę o tę informację na piśmie

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja, w nawiązaniu do wypowiedzi pani dyrektor, bo dowiedzieliśmy co nieco na temat uchwały modernizacyjnej i tego, co się w niej znajduje, ale również z tego wyводу wnioskuje, że nie ma zabezpieczenia w budżecie na pełną realizację tej uchwały – z tego to jednoznacznie wynika.

Oczekuję tylko potwierdzenia.

Zastępca dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Marzena Dąbrowska:

Marzena Dąbrowska, Departament...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Momencik... jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z udzielonej odpowiedzi w zakresie członków kierownictwa Ministerstwa Finansów, „erki”, zrozumiałam (i myślę, że państwo również), że na koniec roku było osiem osób kierownictwa a planowanych jest dziesięć osób.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Jest założenie budżetowe, co nie oznacza, że planujemy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale planujecie państwo.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Planujemy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Planujecie – jeżeli zakładacie to planujecie.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Nie możemy wykluczać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę, nie bawmy się w semantykę słowną. Plan budżetowy przewiduje dziesięć osób w kierownictwie a jest osiem. Odpowiedź jest jednoznaczna – i wszystko.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To oznacza zwiększenie zatrudnienia w kierownictwie.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Na dzień dzisiejszy nie planujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie planujecie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To nie jest to samo, proszę trzymać się dokładnie odpowiedzi i treści...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy, moje pytanie jest inne... proszę mi nie przeszkadzać w mojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pani dyrektor...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chciałbym tylko, żeby pani przewodnicząca nie wkładała słów w cudze usta.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Skoro nie planuje się, rozumiem, że jeżeli przyjmiemy, że jest to osiem osób a zaplanowano na dziesięć osób, a nie planuje się to dzisiaj, jeżeli mamy uzyskać odpowiedź, to trzeba powiedzieć: w tej części możemy zmniejszyć planowane wydatki zgodnie z odpowiednią proporcją, że dziesięć planowanych to jest 1500 tys. zł.

Odejmując więc to będzie 1200 tys. zł, to jest proste wyliczenie.

Ale ja pytałam również... z tej wypowiedzi dotyczącej, między innymi, ustawy modernizacyjnej dla KAS, z tego długiego wywodu jednak nie wiemy... Wiemy, że od 2 do 50, dodatki kontrolerskie i inne dodatki. Nie wynika jeszcze, bo przynajmniej... i poproszę o odpowiedź na piśmie. Jak w związku z tym planowanym zwiększeniem wynagrodzeń w zakresie, między innymi, dodatków kontrolerskich, z tą państwa zmianą albo podwyższeniem niektórym dodatków kontrolerskich, bo rozumiem, że nie ma wypowiedzeń zmieniających i zmniejszenia... jaka to jest kwota i jak ona wpływa na zwiększenie wynagrodzeń w wysokości 12,5%... 12,44%?

Chcielibyśmy, żeby poza mówieniem, że dodatek kontrolerski, było: jest tylu a tylu pracowników, dla tylu zmieniamy dodatki albo trzeba zmienić dodatki kontrolerskie czy inne dodatki i związku z tym wpływa to tak albo tak – ma to określoną konsekwencję, jeśli chodzi o średnie zwiększenie wynagrodzenia.

Pytałam również, jak państwo liczyacie, ile średnio będzie wynosiło wynagrodzenie i o ile ono się zwiększa porównaniu do roku 2019. Nie wydaje mi się... poproszę to na piśmie do tego czasu, kiedy zgłasza się poprawki.

Panie przewodniczący, proszę, żeby ten termin zakreślić, żebyśmy mogli ewentualnie mówić. Czy jest to identyczna kwota, którą nam wskazano w przedziale 445 do 500 zł podwyżki na jeden etat, bo starałam się bardzo precyzyjnie słuchać i notować.

Mam jeszcze jedno dodatkowe pytanie. Państwo planujecie wydatki między innymi na flotę samochodową – 600 tys. zł. Ile tych samochodów... bo jak wskazywał pan poseł Rosati, flota samochodowa jest liczniejsza niż liczba karetek pogotowia. Z tej kwoty wynika, że są to dodatkowe samochody, czyli zwiększa się flota samochodowa w porównaniu... Będziemy mieli ten wskaźnik w porównaniu do liczby karetek. Ta kwota 600 tys. zł, co prawda... znamy ceny rynkowe, ale – czy państwo zamierzają kupić jedną super-limuzynę czy kilka samochodów, które będą służyły przynajmniej... wydawałoby się, że to drobna kwota te 600 tys. zł, zdaje sobie sprawę.

To wszystko, panie przewodniczący.

O te wynagrodzenia pytam, żebyśmy sobie wyrobili opinie... Pan poseł Cymański mówi: o nas samych? Pewnie racja. Jak to wygląda w poszczególnych albo w poszczególnych częściach budżetowych?

Dziękuję bardzo.

Mówiąc o Izbie Dyscyplinarnej w Sądzie Najwyższym, gdzie będziemy mieli czterdzieści parę tysięcy, wyobrażamy sobie nas samych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę tylko, że zakup samochodów nie oznacza, że ich przybywa, tylko że trzeba czasami stare wymienić...

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Wymienia się stare.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...tak dla pełnej jasności.

Dyrektor generalny Ministerstwa Finansów Renata Oszast:

Pamiętajmy również, że Krajowa Administracja Skarbowa realizuje bardzo dużo zadań operacyjnych, ale – żeby kompleksowo przedstawić – dołączymy również kompleksową informację na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Jeszcze pani przewodnicząca Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ja mam króciutkie pytanie....

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

...również do pani.

Pani przedstawiła... mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca, oddaję głos.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani przedstawiła nam problemy związane z wynagrodzeniami, między innymi, proporcje (albo dysproporcje) pomiędzy różnymi grupami pracowników.

Do mnie ostatnio zgłosili się celnicy, którzy obsługują wschodnią granicę Polski w ramach Lubelskiej Izby Skarbowej. Oni przedkładali mi dane – nie mam ich ze sobą, bo nie sądziłam, że będę mieć taką okazję – dotyczące ogromnych dysproporcji pomiędzy zarobkami tej grupy celników, właśnie tam pracujących, a pozostałymi regionami kraju. Prawdopodobnie władze wiedzą o tym, że te kwestie zawarte były w pewnych rozporządzeniach (czy, być może, w tej uchwale modernizacyjnej), ale nadal jest cisza w tej sprawie.

Tam narasta takie niezadowolenie z tego tytułu. Wydaje się, że oni mają dużo argumentów po swojej stronie.

Czy mogłaby pani coś powiedzieć na ten temat, chociaż jedno zdanie? Czy problem jest zauważalny w ogóle? Czy przy okazji prac nad budżetem czy w ramach innych środków, którymi dysponujecie, przewidujecie zrównanie czy przynajmniej zbliżenie poziomu wynagrodzeń pomiędzy tam pracującymi celnikami a pozostałymi pracującymi w innych regionach Polski?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor odpowie, czy są różnice, jakie one są i czy będą wyrównywane.

Zastępca dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Marzena Dąbrowska:

Rzeczywiście, problem istnieje i on jest przedmiotem wnikliwej analizy.

Nie dalej jak dzisiaj rozmawiałam z panem dyrektorem Izby z Lublina. Dostrzegamy problem. On wynika z zaszczości historycznych, przed laty po prostu tak to zostało ukształtowane. To jednak, że zostało to ukształtowane w ten sposób, znaczy, że tu i teraz koncentrujemy się na tym, żeby to naprawić. W wyniku uchwały modernizacyjnej, o modernizacji KAS na lata 2020-22, żeby dobrze realizować w każdym roku tę chwałę, jest opracowany szczegółowy plan realizacji uchwały modernizacyjnej.

W lipcu 2019 r. taki dokument został przygotowany i zatwierdzony przez Ministra Finansów. Z tego dokumentu wynikają wartości, które zostały zaplanowane dla poszczególnych jednostek. Z uwagi na to, że w roku 2019 były bardzo wysokie środki potrzebne na wypłatę dodatków za przedłużony czas służby i za służbę w porze nocnej, w tym szczegółowym planie na 2020 r. dla Izby w Lublinie zostały przewidziane środki w granicach 3000 tys. zł.

Ten szczegółowy plan jest dostępny na stronie Ministerstwa Finansów w zakładce KAS. To jest więc dokument, któremu można się przyjrzeć. Na blisko 10 mln zł środków przewidzianych na wypłatę tych dodatków we wszystkich izbach, blisko 3000 tys. zł (2900 tys. zł... końcówki nie pamiętam) jest przewidziane dla Izby w Lublinie.

Szacujemy to, przyglądamy się. To są dane, które zostały zgłoszone przez dyrektora Izby, że takie środki przewiduje na tego typu dodatki, na podstawie poprzednich lat i na podstawie szacunków, które zostały dokonane w Izbie. Istotnie z szeregu dokumentów wynika, że w Izbie lubelskiej uposażenia funkcjonariuszy są na poziomie niższym niż w innych izbach. Dzięki temu, że uchwała modernizacyjna będzie realizowana przez trzy lata, rozpoczynamy ten proces w roku bieżącym roku. Dostrzegamy potrzebę zmian oraz wyrównywania i niwelowania tych różnic. Cały czas pracujemy nad wnikliwymi analizami, żeby to zniwelować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że pani poseł, pani przewodnicząca, jest usatysfakcjonowana odpowiedzią.

Wobec tego, że nie ma innych zgłoszeń, stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w zakresie części 19 i Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego.

Przechodzimy do części budżetowej 77 – referuje pan minister Tomasz Robaczyński, tak?

Proszę bardzo, oddaję głos, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o część 77, czyli Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, to ta część obejmuje dochody podatkowe, część dochodów niepodatkowych oraz dochody pochodzące z budżetu Unii Europejskiej przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych przez administrację rządową. Prognozuje się, że w 2020 r. w części 77 dochody wyniosą łącznie 406 405 145 tys. zł, to jest nominalnie o 7,7% więcej w stosunku do przewidywanego wykonania na rok 2019.

Oczywiście, wśród dochodów w tej części najistotniejsze są dochody podatkowe. Prognozowany wzrost dochodów budżetu państwa, po pierwsze, będzie generowany przez wzrost gospodarczy przy jednoczesnym przewidywanym wzroście inflacji, a z drugiej strony – będzie efektem już wdrożonych i przygotowywanych również cały czas zmian systemowych. Wskaźnikami makroekonomicznymi, które w głównym stopniu determinują prognozę dochodów, są: wzrost PKB (przewidujemy w ujęciu realnym wzrost o 3,7% a nominalnym 6,1%), średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych (2,5%), wzrost przeciętnego rocznego funduszu wynagrodzeń w gospodarce narodowej, emerytur i rent (nominalnie o 6,3%) i wzrost spożycia prywatnego (w ujęciu nominalnym o 6,4%).

Oprócz tego, oczywiście, będzie miała miejsce kontynuacja i wprowadzanie nowych działań mających na celu dalsze uszczelnienie systemu podatkowego. Wśród tych działań przede wszystkim należy wymienić wdrożenie systemu STIR (jego kontynuowanie) oraz mechanizmu analizy ryzyka wykorzystywania działalności banków i SKOK, dalsze efekty wprowadzenia mechanizmu podzielonej płatności i wprowadzenia obligatoryjnego mechanizmu podzielonej płatności, wprowadzenie kas *online*, zmiany w zakresie poboru podatku u źródła, wprowadzenie automatycznej wymiany informacji o schematach podatkowych, transgranicznych działania w zakresie rozwoju systemu monitorowania przewozu drogowego i kolejowego towarów.

W tej prognozie dochodów uwzględniono również zmiany stawek akcyzy na używki to jest: alkohol etylowy, piwo, wino, napoje fermentowane, wyroby pośrednie, wyroby tytoniowe (susz tytoniowy, płyn do papierosów elektronicznych i wyroby nowatorskie); efekt wprowadzenia pracowniczych planów kapitałowych, efekt rozszerzenia małego ZUS. Uwzględniono również szereg działań, które mają na celu zmniejszenie obciążenia podatkowego osób fizycznych i które właśnie będą miały wpływ na dochody budżetowe w 2020 r., to jest w szczególności zwolnienie z podatku przychodów z pracy i umów zlecenia dla osób poniżej 26. roku życia, obniżenie stawki podatkowej dla pierwszego progu

podatkowego na skali podatkowej z 18 do 17% i podwyższenie pracowniczych kosztów uzyskania przychodu.

W bieżącym roku, w stosunku do roku poprzedniego, zostanie podobnie zwiększony udział gmin we wpływach z podatku PIT. Łączny udział jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z PIT wzrośnie z 49,93% w roku poprzednim do 50,01% w roku 2020. W przypadku CIT udział jednostek samorządu pozostanie na poziomie z roku 2019, to jest 22,86%.

W budżecie roku 2020 planuje się również wpłatę z zysku Narodowego Banku Polskiego na poziomie 7 162 810 tys. zł. Uwzględniono również dochody z podatku od sprzedaży detalicznej na poziomie 662 733 tys. zł. Pozostałe wpłaty obejmują między innymi wypłaty zysku przedsiębiorstw, odsetki od nieterminowych wpłat podatków, wpływy z różnych rozliczeń, grzywny, mandaty i tak dalej. Szacuje się, że w 2020 r. te pozostałe wpłaty zostaną zrealizowane w wysokości 2 171 886 tys. zł. Prognozuje się również, że w roku 2020 dochody z tytułu środków z Unii Europejskiej i innych źródeł niepodlegających zwrotowi wyniosą 2 341 716 tys. zł, czyli o 12,2% więcej niż prognozowane wykonanie w roku 2019.

To są te główne kwoty, które przewidujemy w dochodach części 77, to jest taki skróty opis.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Posłem koreferentem jest pan poseł Janusz Cichoń, oddaję głos.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, kilka uwag do poszczególnych tytułów.

Zacznę od VAT wobec tego. Mamy tutaj wyraźny wzrost, który wynika w gruncie rzeczy moim zdaniem przede wszystkim tak naprawdę ze wzrostu gospodarczego nominalnego, ale również wzrostu spożycia prywatnego. To jest odpowiednio 6,1 oraz 6,4%. Tymczasem Ministerstwo Finansów przypisuje największą rolę działaniom dyskrecjonalnym, czyli uszczelnianiu systemu podatkowego. To jest, moim zdaniem, nadużycie i przekłamanie. W tle jest ta fundamentalna intencja, którą widać gołym okiem, czyli wzrost limitu wydatków, bo dzięki działaniom dyskrecjonalnym wydać można nieco więcej. Gdybyśmy tak naprawdę poważnie i precyzyjnie próbowali oszacować efekty tych działań uszczelniających dyskrecjonalnych to, biorąc pod uwagę doświadczenia ubiegłych lat, te efekty byłyby pewnie zdecydowanie niższe, a gdybyśmy zakładali ich pełną efektywność to ten wzrost dochodów z VAT powinien być zdecydowanie, zdecydowanie wyższy.

Trochę mnie dziwi to, że zwlekacie państwo aż tak bardzo z obniżeniem z powrotem stawek podatkowych, bo przy takim wzroście bazy to jest ostatnia niemalże okazja od tego, żeby to zrobić, państwo to odkładacie w czasie. Moim zdaniem, warto by było jednak zastanowić się nad tym, czy tego nie zrobić w tym roku.

Jeśli chodzi o podatek akcyzowy to tutaj mamy pewne przesunięcia pomiędzy podatkiem... tak naprawdę pomiędzy akcyzą a opłatą paliwową i kontynuację tego procesu również w tym roku, co się odbije negatywnie na dochodach akcyzowych, ale zwiększy się przychód KFD a także Funduszu Kolejowego i drogowego. Mam nadzieję, że – rzeczywiście – pozwoli na poprawę i wzrost inwestycji w tym obszarze, bo to dość mocno kuleje.

Natomiast w tym budżecie, jeśli chodzi o akcyzę, mamy również wzrost dochodów wynikający ze wzrostu stawek na wyroby akcyzowe takie, jak: alkohol, piwo i napoje wysokokowe, ale jest to skokowy wzrost. Zgłaszaliśmy to wcześniej – mamy poważne obawy dotyczące tego, czy on – rzeczywiście – wywoła wzrost dochodów czy nie będzie tak, jak uczy doświadczenie – i dojdzie do zmniejszenia wręcz dochodów, jak to miało miejsce parę ładnych lat temu w 2014 r., kiedy te dochody na skutek takiego bardzo podobnego działania zaczęły topnieć i, tak naprawdę, tego zakładanego wzrostu nie uzyskaliśmy.

Kolejny tytuł to jest podatek od gier. Tutaj po raz pierwszy państwo przyznajecie się, bo do tej pory nie chcieliście tego zrobić, że zliberalizowaliście tak naprawdę przepisy w tym zakresie – ułatwiście dostęp. Tutaj wzrost dochodów podatkowych jest relatywnie największy, nawiasem mówiąc. Tyle, że to, przed czym ostrzegaliśmy – dzisiaj tak naprawdę nie wiemy, jakie są rozmiary tych skutków negatywnych i ile nas to kosztuje a, na moim zdaniem, kosztuje – niestety – coraz więcej.

Kolejna kwestia i kolejny tytuł to jest podatek dochodowy od osób prawnych. Mogę powiedzieć, że wszystko tutaj wydaje się OK, ale pod warunkiem, że zapomnijmy o tym, o czym sami również mówicie (a my to powtarzamy z uporem od paru lat), że to jest podatek, w którym luka jest tak naprawdę gigantyczna i, że te dotychczas stosowane działania, także te planowane, także te dyskrecjonalne tutaj planowane, są wyraźnie niewystarczające i, że płacimy, być może, za błędy zaniechania w tym zakresie, zarówno jeśli chodzi o VAT jak i jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych. Mówię tu głównie o rejestrze faktur. Moim zdaniem, bardziej energicznie należałoby podejść do tego zagadnienia.

Kolejny tytuł – podatek dochodowy od osób fizycznych. Tutaj jest sporo zamieszania poprzez to, że obniżamy podatek do 17%, że jest zwolnienie 26. roku życia i koszty uzyskania przychodów. Czary-mary trochę, bo w gruncie rzeczy jeśli chodzi o korzyści podatkowe, korzyści dla podatników, to jest to zdecydowanie mniej niż swego czasu obiecywaliście, chociażby jeśli chodzi o kwotę wolną. Podniesienie jej swego czasu w deklaracjach do 8 tys. zł skutkowałoby zdecydowanie większymi korzyściami po stronie podatników.

Kolejny tytuł to jest podatek od wydobycia niektórych kopalin. To jest podatek, którego miało już nie być – jest, po raz kolejny. Jeśli chodzi o prawidłowość jego kalkulacji – nie mam żadnych uwag.

Podatek od niektórych instytucji finansowych. Pamiętam dyskusję na temat konstrukcji tego podatku i szereg uwag, które dzisiaj jakby znajdują potwierdzenie, bo banki w ubiegłym roku, w tym roku a także w 2018 r. osiągnęły rekordowe zyski a wpływy utrzymują się na tym samym poziomie. Płacimy za to, w gruncie rzeczy, my.

Podatek od sprzedaży detalicznej. Miałem nadzieję (powiem szczerze – nie tylko ja), że ten spór w Trybunale Sprawiedliwości pozwoli wam na głębszą refleksję i zaniechanie tego podatku zwłaszcza dzisiaj, jak popatrzymy na to, co dzisiaj dzieje się z inflacją, bo to jest kolejny impuls inflacyjny. Pożytek z tego jest nieduży a jest to okazja do tego, żeby podwyższać ceny, bo taka jest, niestety, życiowa praktyka i z tym trzeba się liczyć. Brakuje mi tutaj tego, co deklarujecie (a nie bardzo wiem, gdzie się znajduje podatek cukrowy, choć nie wiem, jaką formułę on ostatecznie będzie miał) to jest promocja wyborów prozdrowotnych. Tak w tytule to wybrzmiało. Nie wiem, dlaczego za tę promocję my – klienci, mamy zapłacić ponad 2 700 000 tys. zł? W słowie „promocja” raczej kryje się obniżanie a nie podnoszenie cen. Można by było obniżyć ceny na te produkty, które sprzyjają naszemu zdrowiu, a nie odwrotnie, uzyskując ten sam efekt. Biorąc pod uwagę to, co się dzieje dzisiaj, jeśli chodzi o inflację, ja bym tego nie lekceważył.

Patrzę na uśmiechy państwa i pana ministra. Myślę, że jeszcze jest czas to, żeby zreflektować się, jeśli chodzi o tę kwestię, bo nie tylko Rada Polityki Pieniężnej odpowiada za to, co się dzieje, jeśli chodzi o nasz rynek pieniężny. Te impulsy fiskalne też są nie bez znaczenia.

To tyle, jeśli chodzi o dochody podatkowe.

Natomiast w dochodach niepodatkowych mamy dość wyraźny wzrost, tylko nie jestem w stanie zidentyfikować, w którym miejscu mamy tutaj sprzedaż częstotliwości G7? Mamy tu z pewnością w tym sprzedaż pozwoleń na emisję. To są te kwestie, ale również jest to, co budzi nasze bardzo poważne wątpliwości (akcentowaliśmy to również w ramach pierwszego czytania) czyli zysk NBP i jego natura. Rozumiemy, że NBP otworzył sobie furtkę (a, w zasadzie, my mu otworzyliśmy furtkę) zmieniając trochę reguły gry, jeśli chodzi o rachunek wyników. Natomiast mam pytanie: na ile ta prognoza się wypełni i czy, rzeczywiście, jest tak, że bazą tego jest zmiana, jeśli chodzi o cenę złota. W jakim stopniu ilość tego złota a w jakim zmiana jego ceny w ciągu ostatniego roku miała wpływ (czy ma wpływ) na ten wynik?

To byłoby chyba, jeśli chodzi o moje uwagi, wszystko.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi koreferentowi.

Otwieram dyskusję, to się zgłasza? O, pan poseł Rosati.. pani poseł Leszczyna, tak?
Dobrze, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, chciałbym kontynuować ten wątek, na którym skończył pan poseł Cichoń – wpłata z zysku NBP.

Chcę zwrócić uwagę, że dotychczasowa dobra praktyka była taka, że w fazie projektowania budżetu rząd zakładał zerowe zyski, zerowe wpłaty z zysku NBP przede wszystkim dlatego, jak słusznie państwo zauważacie w uzasadnieniu, to jest wielkość zawsze obciążona sporym ryzykiem i tak długo, jak nie mamy sprawozdania finansowego Narodowego Banku Polskiego za dany rok, oczywiście, trudno cokolwiek tej sprawie wsadzać do budżetu.

Więc moje pierwsze pytanie jest takie: skąd państwo wzięli konkretnie liczbę 7 162 810 tys. zł (z dokładnością do szóstego miejsca tutaj przed przecinkiem, ale do szóstego miejsca)? Na jakiej podstawie ta wielkość została oszacowana?

Chciałbym również, aby pan tu – na forum Komisji – udzielił jasnego wyjaśnienia, czy Ministerstwo Finansów otrzymało informację z Narodowego Banku Polskiego w fazie przygotowywania tej wersji projektu budżetu na temat tego, jak będzie kształtował się, być może, zysk NBP? Czy Ministerstwo Finansów było konsultowane – mówię bardzo ogólnie – w sprawie zmian zasad wyceny różnic kursowych, w tym konkretnie w sprawie obniżenia do 50% odpisu na rezerwy związane ze zmianą kursu lub zmianą cen?

Chciałbym się dowiedzieć, panie ministrze, czy te obliczenia zostały wykonane w Narodowym Banku Polskim i zostały przekazane do Ministerstwa Finansów, czy to wy na własną rękę liczyliście? Chciałbym również znać szczegóły tych rachunków. W jaki sposób wyceniliście zmianę zasobu złota? Jak mówił pan poseł Cichoń, wiemy mniej więcej, jak się zmieniła wielkość tego zasobu mniej więcej – ze 128 ton do dwustu dwudziestu kilku? Chcemy wiedzieć, jakie zostały przyjęte wartości wyceny na koniec roku? Chcemy wiedzieć, jaka była średnia wartość tego zasobu?

Jednym słowem, chcemy znać szczegóły tego rachunku, ale najbardziej interesuje mnie to, żeby złożył pan tu wyjaśnienie dotyczące charakteru i natury kontaktów między Ministerstwem Finansów a Narodowym Bankiem Polskim, jeśli chodzi o przygotowywanie tej pozycji budżetowej.

Mam drugie pytanie – na temat dywidendy, w tym projekcie obserwujemy wyraźny spadek dochodów z dywidendy ze spółek Skarbu Państwa.

W tym roku przewiduje się... przepraszam, na 2019 r. przewiduje się wykonanie około 3 500 000 tys., na ten rok przewiduje się już tylko 1 500 000 tys. – chcę powiedzieć, że cztery lata temu dochody ze spółek Skarbu Państwa z tytułu dywidendy wynosiły ponad 6 000 000 tys. zł. Państwo zwiększyli skalę, powiedziałbym – kontroli Skarbu Państwa nad gospodarką. Pojawiło się kilka nowych dużych spółek Skarbu Państwa – albo w wyniku repolonizacji, albo w wyniku, po prostu, nabycia. W związku z tym proszę o wyjaśnienie, dlaczego, z jakiego powodu mamy do czynienia z tak dużym spadkiem?

Ja, oczywiście, wiem, że pojawił się odpis 30% na Fundusz Inwestycji Kapitałowych, ale od razu mówię, że on nie wyjaśnia tego spadku.

W związku z tym, proszę o wyjaśnienie, co takiego się stało? Czy państwo przewidzieli wraz z ministerstwem zasobów państwowych, że nie będziecie przeznaczać dużej części zysku na dywidendy (jeśli tak, to dlaczego?), czy też państwo niczego nie przewidywaliście, tylko – po prostu – zyski będą mniejsze? Również chciałbym wiedzieć, dlaczego?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł Izabela Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, ja zadam pytanie i poproszę znowu o odpowiedź na piśmie, ponieważ, bardzo przepraszam, ale będę musiała wyjść... dwa pytania.

O tym, że dochody w cudowny sposób się rozmnożyły pomiędzy wrześniem a grudniem, mówił pan minister Cichoń, nie będę tego powtarzała. Natomiast interesuje mnie jednak, bo wiadomo, jak wprowadziliście państwo nowe podatki i podnieśliście akcyzę i tak zwany podatek cukrowy, to są pieniądze. Natomiast jest taki tytuł, który nazywa się „schematy transgraniczne”. Uznaliście państwo pomiędzy wrześniem a grudniem, że dochody z tego tytułu wzrosną o prawie miliard – we wrześniu to było ponad 700 000 tys. a w grudniu już ponad 1 600 000 tys. Co takiego się stało? Czy (nie wiem...) spółka Aplikacje Krytyczne wymyśliła jakiś cudowny nowy instrument informatyczny? Chciałabym jakieś wyjaśnienie, myślę – bo to jest miliard więcej. W jaki sposób państwo szacowaliście również też te 2 500 000 tys. z tytułu tak zwanego uszczelnienia obrotu śmieciami, bo tego tytułu w ogóle we wrześniu nie było a w grudniu mamy dodatkowo 2 500 000 tys.?

Chciałabym również, żeby pan minister wyjaśnił mi na piśmie, jak to jest możliwe – we wrześniu mieliśmy budżet zrównoważony według państwa, w grudniu znowu mamy zrównoważony, czyli dochody i wydatki wzrosły o tyle samo, ale wynik sektora według metodologii ESA2010 zmienił się znacząco na niekorzyść, to znaczy, prawie o jeden punkt procentowy – we wrześniu ten wynik wynosił minus 0,3% a w grudniu minus 1,2% bez działań jednorazowych, bo jeśli wyłączymy działania jednorazowe, o których także mówił pan profesor Rosati, to wtedy sytuacja jest dużo gorsza. Wtedy we wrześniu mieliśmy deficyt sektora minus 1,3% PKB a w grudniu mam już deficyt sektora minus 2,2% PKB.

Chciałabym, żeby pan minister wyjaśnił, jak ocenia taką sytuację sektora finansów publicznych w kontekście jednak czterech dobrych lat dobrej koniunktury gospodarczej i jak pan prognozuje ten deficyt na kolejne lata?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nawiązując do wątku dotyczącego wpłaty z zysku NBP poruszonego przez profesora Rosatego chciałabym również otrzymać takie wyjaśnienie na piśmie, jak wyglądała korespondencja i uzgodnienie pomiędzy Narodowym Bankiem Polskim a Ministrem Finansów w zakresie planowania zysku Narodowego Banku Polskiego?

Chcę powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy – państwo wpisali to wprost, że tak naprawdę ta kwota będzie znana po badaniu bilansu w Narodowym Banku Polskim, skąd państwo zatem założyli taką wysokość wpłaty?

Kolejne moje pytanie.

W materiale państwo przedstawicie, że w stosunku do roku bieżącego w 2020 r. zostanie ponownie zwiększony udział gmin we wpływach z PIT i z CIT. Zatem chciałabym zapytać. Państwo pokazujecie wpływ z CIT i PIT odpowiednio w procentach – w PIT z 49,93 do 50,01, a w CIT o 22%. Cały czas jesteśmy w pytaniu o rzeczy generalne dotyczące między innymi subwencji dla JST (jednostek samorządu terytorialnego) – w tym zakresie poprosiłabym o udzielenie informacji.

Pracownicze Plany Kapitałowe. Na poprzednim posiedzeniu Komisji mieliśmy informacje o przystąpieniu do Pracowniczych Planów Kapitałowych, na przykład, Komisji Nadzoru Finansowego przed terminem, o którym mówimy w ustawie. Zatem, czy państwo oszacowali (i jak) wydatki między innymi związane Pracowniczymi Planami Kapitałowymi dla podmiotów, które wejdą szybciej do tego programu?

Interesujące jest również planowanie przez państwa, że (jak to będzie?) w latach 2020- 21 przedłużone będzie obowiązywanie obniżenia akcyzy na paliwa silnikowy z jednoczesną podwyżką o tę samą kwotę między innymi opłaty paliwowej. A więc obniżamy akcyzę, podwyższamy opłatę paliwową. Rozumiem, że w tym zakresie ma to za zadanie między innymi wygospodarowanie dodatkowych środków dla Krajowego Funduszu Drogowego, kolejowego czy tego projektu dotyczącego przewozów autobusowych. Ale tak naprawdę, panie ministrze, dla klienta (to trzeba jasno powiedzieć) dla normalnego kon-

sumenta nie zmieni się nic... nic a nic. To jest taki zabieg techniczny, żebyście państwo mogli tym sposobem przekazać środki do określonych funduszy, które są tak naprawdę, mówiąc wprost – poza regułą wydatkową.

Pytanie związane z podatkiem od sprzedaży detalicznej od 30 czerwca. Jasno trzeba powiedzieć (państwo mówicie, jaka to kwota) to wpłynie na zwiększenie wskaźnika inflacji.

Chciałabym zapytać (poproszę na piśmie) o podział rezerwy technicznej na regiony, jak on będzie dokonany?

I ostatnia taka... proszę bardzo, na stronie 11 na samym końcu ostatni akapit „na prognozę kwoty z Unii Europejskiej i innych źródeł niepodlegających zwrotowi składają się Program Operacyjny Pomoc Techniczna...”. W jaki sposób będzie następować podział na regiony? Poproszę na piśmie o jedną rzecz: jak państwo będziecie przeprowadzali i w oparciu o jakie parametry (chodzi mi bardziej o taką ocenę jakościową) przyjęte w programie zadanie.

Wprowadzacie państwo mechanizm analizy wykorzystania działalności banków i SKOK, jeśli chodzi o przeciwdziałanie wykorzystania sektora finansów do wyłudzeń skarbowych. Chciałabym na ten temat zapytać i poprosić: w jaki sposób państwo taką analizę, w oparciu o jakie dane, jak ona będzie służyła i do czego?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie proszę odpowiedzi pana ministra, tak? – czy będzie pan udzielał jeszcze komuś głosu?

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o analizę pana posła Cichonia to wskazywał, że ja się lekko uśmiechałem. Owszem, w odpowiedzi na uśmiech pana posła, który mówił o obniżaniu cen na produkty zdrowe, zamiast podwyższania na produkty niezdrowe.

Są, oczywiście, różne szkoły. Na rynku funkcjonują i te i te. Jeżeli chcemy mieć oprócz... promocja zdrowia – tak, z jednej strony, oczywiście, ona jest połączona z efektem fiskalnym w tym przypadku. I tyle. Obniżanie podatków czy opłat w przypadku zdrowych produktów przełożyłoby się, być może, na zwiększone spożycie tychże, ale nie przełożyłoby się na zmniejszone spożycie tych niezdrowych a o to nam przede wszystkim chodziło.

Jeśli chodzi o sprawę zysku NBP to rozumiem, że pani poseł Skowrońska czy pani poseł Leszczyńska prosiły o odpowiedź na piśmie, natomiast pytanie zadał również pan poseł Rosati – oparliśmy się na wyliczeniach Narodowego Banku Polskiego. Jeśli chodzi o konstrukcję wyliczania wyniku czy uzupełniania rezerw... i tak dalej, i tak dalej – z tego, co wiem, ona nie była z nami konsultowana, chociaż tego nie jestem pewien, ponieważ ja nie odpowiadam akurat za pion instytucji finansowych. Ale również jest tak, że przecież to NBP jest organem niezależnym i prowadzi samodzielnie politykę pieniężną. W związku z tym, jak rozumiem, wcale nie musiał tego z Ministrem Finansów konsultować.

Jeżeli natomiast zaszły takie zmiany to nie było powodu, żeby nie przyjąć wyliczeń tych kwot w budżecie państwa tym bardziej, że nie jest prawdą, że praktyka była zawsze taka, że tych wpłat Narodowego Banku Polskiego nie planowało się w budżecie państwa – kilkanaście razy od 2000 roku, te wpłaty z NBP były zaprojektowane już na etapie planu. Za kadencji Platformy Obywatelskiej – dwa razy, ale za innych kadencji w sumie kilkanaście razy. Mogę powiedzieć dokładnie... za chwilę powiem dokładnie, ile razy.

W związku z tym, ta praktyka nie jest jednolita. Jeżeli mamy... oczywiście, można się zastanawiać, czy tylko dochody absolutnie pewne wpisywać do budżetu czy nie? Dochodów absolutnie pewnych nigdy nie ma tak naprawdę, bo to zależy od prognoz, od większego lub mniejszego prawdopodobieństwa – i tutaj równie dobrze moglibyśmy nie wpisywać przychodów z podatków, nie wiedząc, jaki będzie wzrost gospodarczy tak dokładnie, albo jakie będzie spożycie czy inflacja... i tak dalej.

W związku z tym, pozwolę sobie tutaj nie zgodzić się z tym, że to jest jakaś praktyka szczególna i, że tego nie powinno być w budżecie.

Jeśli chodzi o dywidendy to, po pierwsze (o czym powiedział pan poseł) jest ten trzydziestoprocentowy odpis na Fundusz Inwestycji Kapitałowych. Po drugie – to, jak jest dzielony zysk i jaka jest polityka, oczywiście, zależy od władz danych spółek i od tego, w jakim stopniu... i od właściciela, oczywiście, również. Muszę tutaj również powiedzieć, że nie było jeszcze, zdaje się – albo w tym okresie pierwszego i drugiego budżetu... tworzyło się dopiero Ministerstwo Aktywów Państwowych. Takie są plany, które Minister Finansów przyjmuje. Takie są plany generalnie dotyczące wszystkich tych podmiotów, które mogą się wykazać, albo które mogą wypłacać dywidendy. To również nie do końca jest coś, na co bezpośredni wpływ ma Minister Finansów, bo tak, jak mówię, te spółki zarządzane są... to jest jakby konglomerat pewnych czynników czy pewnych podmiotów, które zarządzają tymi spółkami.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące samorządów, czy subwencji, to już mówiłem, że to jest generalnie problem, który my widzimy. To znaczy, nie tyle zgadzamy się z tym albo nie zgadzamy się do końca z wyliczeniami samorządów. W trakcie spotkań z samorządami było tak, że tak naprawdę, opierając się dokładnie na tych samych danych, można było uzasadniać bardzo, bardzo wiele tez. Fakt, że... ja się nie dziwię, że samorzady podkreślają, że wydają za dużo na oświatę w porównaniu do tego, co dostają, dlatego, że każdy w ten sposób argumentowałby. Natomiast, tak naprawdę, należy się pochylić i zastanowić nad tym, dlaczego tak jest i dlaczego te dane takie są a one mogą być różne.

Może być tak, jak mówią samorzady, a więc mogą mieć tutaj rację, że – rzeczywiście – jest za mało środków, ale może być równie dobrze inaczej, to znaczy – może być tak, że środki, które są wydatkowane przez samorzady, niekoniecznie są wydatkowane w sposób, w jaki mogłyby być czy w jaki powinny być wydatkowane. Ale również nie chcę tego przesądzać, że tak jest. Natomiast, rzeczywiście, dojście do tego, jak jest i jakie rzeczywiście środki są potrzebne na subwencje to jest zadanie zespołu, który powołaliśmy (czy powołujemy teraz właśnie), który będzie się składał z przedstawicieli rządu (przede wszystkim, Ministerstwa Finansów) i przedstawicieli samorządów. Zgodziliśmy się na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, że trzeba taką pracę wykonać i zająć się nie tylko subwencją, ale w ogóle finansowaniem samorządów w ogólności, bo ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ma już swoje lata i zdajemy sobie sprawę, że tutaj potrzebne są zmiany. Ale nie jest to kwestia zero-jedynkowa i nie jest tak (nie zgadzam się z tym), że można wprost powiedzieć, że samorząd dopłaca, albo że dopłaca za dużo... i tak dalej, i tak dalej.

Chciałbym również odejść od takiej (już wielokrotnie to mówiłem) narracji: „my i oni”, to znaczy „samorząd i rząd” i, że samorząd traci a rząd zyskuje. I jeden i drugi podmiot, czyli rząd i samorzady wykonują te same (lub, w każdym razie, podobne) zadania na rzecz ludności i wykonują je (albo powinny je wykonywać) wspólnie, zgodnie z właściwym podziałem. Teraz trzeba się tylko zastanowić nad tym, jak te środki, których więcej nie będzie, (w ogólnej puli tych środków więcej nie będzie w sektorze), właściwie podzielić zgodnie z realizowanymi zadaniami, ale nie przerzucać się również takimi argumentami, że oto ktoś jest poszkodowany, bo obniżone są na przykład podatki... i tak dalej, i tak dalej.

Trzeba się temu przyjrzeć sposób taki racjonalny a nie w sposób demagogiczny.

Natomiast, jeśli chodzi o samą kwotę to wzrost subwencji ogólnie dla JST, dla jednostek samorządu terytorialnego, w porównaniu z rokiem 2019 do roku 2020 to jest wzrost o 5 834 000 tys. zł, to jest 9,6%.

Nie wiem, czy jeszcze coś...

Jeśli chodzi o... taka mała poprawka, zresztą odczytałem to przy omawianiu części 77. Tutaj wzrost udziałów jest tylko w PIT, natomiast jeśli chodzi o CIT, on pozostaje na tym samym poziomie.

Natomiast jeśli chodzi o... jest kilka pytań, na które mieliśmy odpowiedzieć na piśmie i pozwolę sobie pozostawić je do odpowiedzi w takiej formie.

Pytanie pani poseł Leszczyńskiej. Podział rezerwy technicznej, jak pani poseł wyraziła się, czyli rezerwy... przepraszam, nie do końca wiem, o co pani poseł chodziło? Czy to jest

rezerwa na wydatki przeznaczone na realizację projektów pomocy technicznej, bo teraz mówimy o dochodach tak naprawdę i to jest trochę coś innego. Jeśli chodzi o wydatki to jest rezerwa na współfinansowanie projektów unijnych. Z drugiej strony mamy dochody zaplanowane w części 77, więc nie do końca wiem, o co chodzi. Również jeszcze jest tak, że ta rezerwa (ponieważ jest to właśnie rezerwa, trudno nam jest teraz jednoznacznie powiedzieć), jak ona będzie podzielona – w szczególności, jeśli chodzi o wymiar terytorialny, dlatego że ona jest dzielona tak naprawdę bardziej ze względu na programy operacyjne niż na podział terytorialny. To, ile idzie do danego regionu, zazwyczaj wynika z tego, jakie funkcje (ponieważ to jest pomoc techniczna) w danym programie pełni dany podmiot będący w danym regionie. To znaczy, o ile jakaś tam instytucja wdrażająca jest usytuowana w województwie „x”, tam pójda środki, które będą przeznaczone na pracowników albo na systemy... i tak dalej i tak dalej, właśnie na pomoc techniczną we wdrażaniu funduszy unijnych w tamtym województwie. To jednak nie jest przesadzający układ i nie z tego wynika podział, tylko raczej z programów i z realizowanych projektów w ramach w ramach pomocy technicznej, jeśli chodzi o środki unijne.

Natomiast, jeśli chodzi o to przeciwdziałanie wyludzeniom skarbowym i co się pod tym kryje, to również pozwolę sobie odpowiedzieć w formie pisemnej na to pytanie, bo nie jestem tutaj w stanie do końca powiedzieć, o co chodzi.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego zamykam dyskusję nad częścią...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, ja jeszcze jedno zdanie, jeśli można.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękując panu ministrowi za odpowiedź, chciałbym również poprosić o przekazanie do wszystkich informacji dotyczących wpłaty z zysku NBP na piśmie, w szczególności ponieważ przyznał pan, że Ministerstwo Finansów oparło się na informacjach z NBP, jeśli chodzi o wielkość tego prognozowanego zysku, chcielibyśmy poprosić również o te informacje, które MF otrzymał z Narodowego Banku Polskiego.

Ostatnia sprawa.

Chciałbym również poprosić pana ministra o informację na temat tego, dlaczego Polska nie zgadza się na podatek cyfrowy w ramach Unii Europejskiej? W sytuacji, kiedy rzeczywiście polscy konsumenci, polscy obywatele generują bardzo duże zyski dla dużych międzynarodowych firm internetowych to mogłoby być poważne źródło dochodu, gdyby rząd polski zdecydował się na poparcie tej inicjatywy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

To był apel o przygotowanie odpowiedzi na piśmie, tak?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego do listy pisemnych odpowiedzi dołączamy te dwie.

Czy pan minister chciałby jeszcze zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jeśli chodzi o kwestię NBP to: ponieważ nie jesteś właścicielem, że tak powiem – informacji i informacja ta została nam przekazana w trybie poufnym, oczywiście, przekazemy te dane, które możemy. A jeśli chodzi o te dane, których nie możemy to, ewentualnie, bardzo prosimy o zwrócenie się do Narodowego Banku Polskiego.

Dziękuję bardzo.

O wynik finansowy, tak naprawdę. Odpowiemy, o jakie dane chodzi i wtedy państwo posłowie będziecie wiedzieli, o jakie dane zapytać się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, oczekujemy na te, które można przekazać. Wobec tego zamykam dyskusję nad częścią budżetową 77.

Przystępujemy do omówienia części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna, i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 16, 21, 44, 46, 54 i 56. Zwyczajem referuje Ministerstwo Finansów, tak, pan minister?

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

W takim razie pozwolę sobie kontynuować.

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, tym razem o części rezerw.

Po pierwsze, rezerwa ogólna. W roku 2020 utworzono rezerwę ogólną w kwocie 250 000 tys. zł, co stanowi 0,06% planowanych wydatków budżetu państwa. W budżecie roku 2019 rezerwa ogólna była zaplanowana w kwocie ponad 237 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe ogólnie to w projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 zaplanowano rezerwy w łącznej kwocie ponad 22 701 000 tys. zł, to jest o ponad 7 000 000 tys. niższej niż w roku ubiegłym. W tym roku mamy 60 pozycji rezerw celowych – o 23 tytuły mniej niż w ustawie budżetowej na rok 2019.

Jeśli chodzi o rezerwy, które są tutaj przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, to po pierwsze, rezerwa w pozycji 16, to jest Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, planowana jest corocznie w budżecie państwa. Została zaplanowana w roku 2020 na poziomie 400 000 tys. zł, jak sama nazwa wskazuje, na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa.

Rezerwa w poz. 21 to jest rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych... to długa nazwa – to jest rezerwa ogólnie przeznaczona na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych. Została zaplanowana w wysokości 10 000 tys. zł.

Dalej rezerwa w poz. 44, czyli Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, w tym środki na odbudowę dochodów budżetu państwa i zadania związane z poprawą finansów publicznych w kwocie ponad 1 469 000 tys. zł. To są środki pozostające w dyspozycji szeregu ministerstw.

Jeśli chodzi o rezerwę w poz. 46 – Wspieranie zwalczania przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych, ta rezerwa została zaplanowana w kwocie 12 100 tys. zł. Ta rezerwa, jak co roku, wynika z realizacji umów zawieranych przez Komisję Europejską z międzynarodowymi koncernami tytoniowymi.

Rezerwa w poz. 54 – Wypłata odszkodowań za nieruchomości pozyskiwane przede wszystkim pod budowę Gazoportu w Świnoujściu i strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, 10 060 tys. zł.

Rezerwa w poz. 56 na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania w kwocie 570 917 tys. zł.

W bardzo dużym skrócie tak to się przedstawia.

Rozumiem, że państwo macie te dane przekazane, więc jeśli są jakieś pytania to bardzo proszę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Posłem koreferentem jest pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Proszę bardzo, oddaję pani głos.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt budżetu na 2020 r. w tej części, to znaczy zarówno w części 81 – Rezerwa ogólna, jak i 83 – Rezerwy celowe nie budzi zastrzeżeń formalnych. Spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych.

To wszystko, co mam do powiedzenia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mogę opowiedzieć szczegółowo o każdej rezerwie, ale chyba nie ma sensu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister mówił o tym przed chwilą. Można to również przeczytać, więc nie opowiadajmy ciągle o tym samym.

Otwieram dyskusję, czy są zgłoszenia?

Tym razem do rezerw nie ma. Wobec tego zamykam dyskusję nad częścią budżetową 81 i częścią budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 21 44, 46, 54 i 56.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, zakresie działu 758 – Różne rozliczenia.

Proszę bardzo, pan minister Robaczyński, tak?

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak jest, bardzo krótko.

W dziale Różne rozliczenia, jeśli chodzi o budżet wojewodów, dochody to jedynie 44 tys. zł podobnie zresztą, jak to jest zazwyczaj co roku.

Jeśli chodzi o wydatki zaplanowane w tym dziale, to jest to kwota 91 058 tys. zł. Te środki zostały ujęte w ramach następujących rozdziałów: różne rozliczenia finansowe – 70 677 tys. zł. Kwota wyższa o 7,2% w stosunku do roku 2019 na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych w uzdrowiskach w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowskiej pobranej w uzdrowiskach w roku 2018.

Jeśli chodzi o rozdział Rezerwy ogólne i celowe, to tutaj jest kwota 19 031 tys. zł na tak zwaną rezerwę wojewody. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wojewodowie mogą tworzyć rezerwy w wysokości do 1% wydatków zaplanowanych w budżetach wojewody w celu elastycznego finansowania zadań.

Rozdział Euroregiony, tutaj kwota 1350 tys. zł z przeznaczeniem na współfinansowanie projektów w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2014-2020.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posłem koreferentem do tej części budżetowej jest pan poseł Michał Jaros – proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, dodam tylko, że w tych dochodach, o których mówił pan minister, na rok 2020 wysokości 44 tys. zł (to są te planowane dochody) stanowią wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego, a także należności główne płacone przez dłużników zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa przyjęte przez wojewodę (to dotyczy województwa wielkopolskiego).

Jeśli chodzi o wydatki, pan minister, przedstawiciel ministerstwa mówił o wydatkach, których łączna kwota będzie w wysokości 91 058 tys. zł. Tak, jak wspominał przedstawiciel ministerstwa, to są trzy rodzaje wydatków. Rozliczenia finansowe – była już o tym mowa – w kwocie 70 677 tys. zł. drugie to rezerwy celowe (chcę tylko dodać w projekcie ustawy na rok 2020 została zaplanowana rezerwa w budżetach piętnastu wojewodów

poza moim województwem, czyli województwem dolnośląskim). I trzeci rodzaj to oczywiście Euroregiony – to jest kwota 1350 tys. zł. Te wydatki zaplanowano na poszczególne województwa w kwotach: dolnośląskie – 331 tys. zł, lubuskie – 306 tys. zł, województwo małopolskie – 125 tys., województwo opolskie – 153 tys. zł, województwo śląskie – 435 tys. na współfinansowanie projektu w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2014-2020, to jest ostatni rok tej perspektywy.

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję, czy są głosy w dyskusji w tej części?

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Drobna uwaga i drobna kwota – te 70 000 tys. zł w rozliczeniach różnych.

Panie ministrze, pokazują się ostatnio takie reportaże telewizyjne dotyczące pobierania opłaty uzdrowiskowej. Moje nieśmiałe pytanie, bo ja rozumiem, że samorzady pobierają tę opłatę, że tam są określone kryteria, zanieczyszczenie jest różne: jak państwo prognozujecie sprawę opłaty uzdrowiskowej w przyszłości? Jaka będzie szansa, że wtedy mogą być te różne rozliczenia finansowe?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Więcej pytań nie widzę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może być na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jaka będzie przyszłość opłaty uzdrowiskowej, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, w powiązaniu z powiązaniem z czystością środowiska. Jak mogą się wtedy kształtować te różne rozliczenia, które państwo teraz prognozujecie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, panie ministrze, ustawa z... na piśmie, bo to jest ustawa z 2005 r. Czy ona nadal ma żyć, tak?

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tutaj właściwy jest Minister Zdrowia, więc przełożymy tę sprawę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, wobec tego odpowie stosowny minister.

Bardzo dziękuję.

Nie ma innych pytań, nie ma innych głosów w dyskusji. Wobec tego zamykam dyskusję w sprawie części budżetowej 85 w zakresie działu 758.

Rozpoczynamy dyskusję na temat części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa, plan przychodów i rozchodów, strategia zarządzania długiem, referuje Minister Finansów. Proszę bardzo, pan minister Robaczyński, tak?

Proszę bardzo, oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak jest, pozwolę sobie kontynuować.

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, po pierwsze, obsługa długu, czyli część 79.

Zaplanowana kwota wydatków z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa w części 79 wynosi 27 600 000 tys. zł wobec 29 200 000 tys. zł zapisanych w ustawie budżetowej na rok 2019, zatem planowo koszty z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa spadają systematycznie.

Ta kwota 27 600 000 tys. zł obejmuje, po pierwsze, obsługę zadłużenia, należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynku krajowym w wysokości 20 300 000 tys. zł – to jest o 500 000 tys. mniej niż przewidziano w ustawie budżetowej na rok 2019 – i obsługę zadłużenia należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynkach zagranicznych w wysokości 7 300 000 tys. zł – to jest 1 100 000 tys. zł, czyli 13,9% mniej niż w ustawie budżetowej na rok 2019. Pozostałe wydatki w łącznej wysokości prawie 35 000 tys. zł obejmują koszty emisji skarbowych papierów wartościowych, opłaty i prowizje oraz inne koszty za usługi prawne i bankowe.

Jeśli chodzi o dochody z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa, to zaplanowano je w kwocie ponad 1 500 000 tys. zł wobec kwoty dokładnie 1 500 000 tys. zł zapisanej w ustawie budżetowej na rok 2019. Te wpływy obejmują dochody krajowe w wysokości 1 540 000 tys. zł – zasadnicza większość to są wpływy ze sprzedaży obligacji skarbowych – i dochody zagraniczne w wysokości 10 000 tys. zł, na które składają się odsetki i opłaty od udzielonych przez Polskę kredytów i pożyczek zagranicznych.

Jeśli chodzi o przychody i rozchody związane z finansowaniem potrzeb pożyczkowych budżetu państwa (to jest część 98 budżetu państwa), potrzeby pożyczkowe netto w projekcie budżetu na rok 2020 kształtują się na poziomie 23 500 000 tys. zł. Składają się na nie przede wszystkim takie pozycje, jak deficyt budżetu środków europejskich w wysokości 17 000 000 tys. zł, ujemne saldo zarządzania płynnością sektora finansów publicznych w wysokości 4 000 000 tys. zł, ujemne saldo kredytów pożyczek udzielonych w wysokości 1 900 000 tys. zł (to są salda kredytów zagranicznych i pożyczek dla KUKK, jednostek samorządu terytorialnego i gospodarstwa Wody Polskie) oraz płatności związane z udziałami w międzynarodowych instytucjach finansowych w wysokości 700 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o potrzeby pożyczkowe brutto, czyli po uwzględnieniu wykupu zapadającego długu, wynoszą one w 2020 r. – 141 700 000 tys. zł. Składają się na nie następujące pozycje: potrzeby pożyczkowe netto, o których już mówiłem, wykupy długu na rynku krajowym w wysokości 88 700 000 tys. zł i wykupy długu na rynkach zagranicznych w wysokości 29 400 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o finansowanie potrzeb pożyczkowych netto w obecnym roku, to kształtuje się to następująco: dodatnie finansowanie krajowe w wysokości 46 400 000 tys. zł w wyniku emisji skarbowych papierów wartościowych i spadku środków budżetowych oraz ujemne finansowanie zagraniczne wysokości 22 900 000 tys. zł w wyniku ujemnego salda emisji i wykupu obligacji w walutach obcych i kredytów w międzynarodowych instytucjach finansowych (to jest 16 000 000 tys. zł) oraz wzrostu środków gromadzonych na rachunku walutowym.

Przyjęta struktura finansowania jest spójna z zapisanym w Strategii zarządzania długiem dążeniem do ograniczenia udziału długu w walutach obcych.

Od razu również krótko o Strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2020-2023. Podstawowym celem strategii jest zminimalizowanie kosztów obsługi długu w długim horyzoncie czasu przy przyjętych ograniczeniach związanych z ryzykiem. Do realizacji tego celu przyjęto, że utrzymane zostanie elastyczne podejście do kształtowania struktury finansowania pod względem wyboru rynków, waluty i instrumentów. Głównym źródłem finansowania potrzeb pożyczkowych budżetu państwa pozostanie rynek krajowy. Udział długu nominowanego w walutach obcych w długu Skarbu Państwa zostanie zmniejszony poniżej 25%. Średnia zapadalność długu krajowego Skarbu Państwa utrzymywana będzie na poziomie zbliżonym do 4,5 roku. Średnia zapadalność całego długu Skarbu Państwa będzie utrzymywana na poziomie zbliżonym do 5 lat. Założenia makroekonomiczne i fiskalne w tej strategii są zgodne z założeniami projektu ustawy budżetowej na rok 2020.

Podstawowe informacje. Relacja państwowego długu publicznego do PKB obniży się do 44,4% na koniec 2019 r. a następnie – do 43,8% na koniec roku 2020, co oznacza... Podobnie jest, jeżeli chodzi o relację długu sektora instytucji rządowych i samorządowych według definicji unijnej do PKB, która będzie się obniżała czy obniżyła się już do 47% w roku 2019 r. i obniży się do 46,5% w roku 2020. Przewidywane obniżenie w horyzoncie strategii osiągnie poziom 42,8%.

To są te najistotniejsze informacje wskazujące na to, że dług systematycznie spada w odniesieniu do PKB. To samo dzieje się w związku z tym z kosztami obsługi długu Skarbu Państwa w relacji do PKB – one obniżają się z 1,31% w roku 2019 do 1,16% w roku 2020.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posłem koreferentem tej części budżetowej jest pan poseł Piotr Polak – proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, przedłożony projekt budżetu państwa tak, jak pan minister powiedział, na 2020 rok jest budżetem zrównoważonym. Jak to się przedstawia w szczególności, jeśli chodzi o przychody i rozchody.

Łączne przychody i rozchody rok 2020 zostały zaplanowane w kwocie 4 233 700 000 tys. zł, natomiast rozchody 4 216 800 000 tys. zł. Po wyłączeniu operacji krótkoterminowych te wielkości planowane są na koniec roku na poziomie 316 900 000 tys. zł (przychody) oraz 300 000 000 tys. zł (rozchody).

Trzeba również powiedzieć, że choć budżet jest równoważony, zakłada potrzeby pożyczkowe budżetu państwa, tak zwane PPBP, na poziomie 141 700 000 tys. zł, w tym kwota na refinansowanie długu – 118 000 000 tys., natomiast na potrzeby pożyczkowe netto, czyli na finansowanie bieżących niedoborów – 23 500 000 tys. zł. W strukturze tych potrzeb pożyczkowych netto na 2020 r. główną składową będzie deficyt budżetu środków europejskich na kwotę 16 900 000 tys. zł. Te potrzeby pożyczkowe netto w 2020 r. mają zostać pokryte głównie z emisji skarbowych papierów wartościowych.

Z tytułu... zgodnie z informacją zawartą w projekcie budżetu państwa łączne koszty obsługi długu publicznego wyniosą 27 600 000 tys. zł i będą niższe o 1 600 000 tys. zł w porównaniu z rokiem 2019. Wydatki na obsługę długu Skarbu Państwa są zaliczane do tak zwanych sztywnych wydatków i muszą być realizowane w pierwszej kolejności z budżetu państwa. Koszty obsługi długu publicznego w 2020 r. w łącznym wydatkach budżetowych są prognozowane na poziomie 6,3%, co oznacza tak, jak pan minister powiedział, kolejny już spadek w relacji do roku poprzedniego. Jest to tym samym zmniejszenie nie ryzyka budżetowego.

Planowo w 2020 r. budżet zakończy się jedną z najwyższych nadwyżek pierwotnych na poziomie wydatków na obsługę długu, czyli kwotą 27 600 000 tys. zł. Oznacza to, że całość kosztów obsługi długu będzie pokryta z wygenerowanych w budżecie dochodów. Wydatki na obsługę długu Skarbu Państwa w 2020 r. będą obejmowały zadłużenie i należności realizowane w kraju wysokości 20 300 000 tys. zł a za granicą wysokości 7 300 000 tys. zł. Kwota na obsługę długu krajowego (20 300 000 tys. zł) to będą środki pozyskane z obligacji krajowych. natomiast ta kwota na obsługę długu zagranicznego (7 300 000 tys. zł) będzie wygenerowana z obligacji skarbowych wyemitowanych za granicą. Płatności te dotyczą emisji obligacji skarbowych przeprowadzonych od 2004 r. Pozostała kwota, która związana jest z obsługą długu zagranicznego, to odsetki i opłaty od kredytów i pożyczek zaciągniętych w Europejskim Banku Inwestycyjnym, Banku Światowym oraz Banku Rozwoju Rady Europy.

Mówiąc o budżecie analizowanym w tym punkcie, trzeba jeszcze powiedzieć kilka słów na temat Strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych. Tak, jak co roku, taki dokument jest załącznikiem do przedłożonego budżetu przez Ministra Finansów. Jest to dokument przygotowany w cyklu czteroletnim Zarządzanie długiem Skarbu Państwa oraz oddziaływania na dług państwowy... publiczny w strategii do roku 2023. Pan minister również o tym mówił, że przy określonych przyjętych założeniach makroekonomicznych i fiskalnych relacja długu publicznego do PKB obniża się cały czas w tej strategii. W roku 2020 będzie wynosiła 43,8, w 2023 – 39,7. Wyraźny trend spadkowy. Jeśli doliczylibyśmy według definicji Unii Europejskiej, to z 46, 5 do 42, 8 w 2023 r.

Trzeba podkreślić, że ta strategia przygotowana w tym roku przez Ministra Finansów jest kontynuacją podobnej strategii z roku ubiegłego. Niezmieniony pozostał cel, jaki jest do zrealizowania. W roku 2020 to jest minimalizacja kosztów obsługi długu właśnie w tym dłuższym horyzoncie czteroletnim przy przyjętych ograniczeniach związanych z ryzykiem. Utrzymane zostały również zadania służące realizacji celu strategii związane z rozwojem rynku finansowego, to jest zapewnienie płynności, efektywności i przejrzystości rynku skarbowych papierów wartościowych.

W tej strategii przyjęto również, że zostanie utrzymane – podobnie, jak w latach ubiegłych – elastyczne podejście do kształtowania struktury finansowania, że głównym źródłem finansowych potrzeb pożyczkowych budżetu państwa pozostanie rynek krajowy a udział długu w walutach obcych w długu Skarbu Państwa zostanie zmniejszony poniżej poziomu 25%.

Dziękuję, to tyle ogólnych uwag.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Otwieram dyskusję, czy są głosy w dyskusji?

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak ładnie w tych wszystkich prezentacjach było, że koszty obsługi długu publicznego są niższe. Wiemy, jaki to jest trend – to jest ogólny trend światowy, że dzisiaj koszt obsługi długu we wszystkich krajach maleje.

Zabrakło mi jednej rzeczy – ile wynosi nominalnie dług publiczny? Chciałabym poprosić, żeby padła taka kwota na posiedzeniu Komisji, bo on zwiększa się każdego roku.

Panie ministrze, jedną taką kwotę na początek roku i na koniec roku. Ile będzie wynosił dług publiczny?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Państwowy dług publiczny na koniec roku 2019 wyniósł (to cały czas jest prognoza, ale tak to mniej więcej powinno wyglądać) 993 700 000 tys. zł, zaś na koniec roku 2020 prognozujemy, że wyniesie 1 039 800 000 tys. zł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca przeliczyła różnicę.

Czy są jeszcze inne głosy?

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję na temat części 79 – Obsługa długu i Strategia zarządzania długiem.

Przechodzimy do ostatniej pozycji w porządku obrad – Dochody budżetu środków europejskich z załącznika nr 3.

Referuje Minister Finansów – proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo.

Tutaj będzie już bardzo krótko, ponieważ te dochody budżetu środków europejskich są w zasadzie wypadkową ponoszonych wydatków w ramach budżetu środków europejskich częściowo w roku poprzednim, częściowo – w roku bieżącym, bo one wynikają przede wszystkim z refundacji środków wykorzystanych na realizację projektów unijnych. W tym roku przewidywane dochody budżetu środków europejskich to 71 448 652 tys. zł. Na tę kwotę składają się dochody z tytułu realizacji zadań w ramach wszystkich programów operacyjnych. Tu przede wszystkim, jeśli chodzi o te największe kwoty, to jest Wspólna Polityka Rolna – 20 492 360 tys. zł, regionalne programy operacyjne to zbliżona kwota – 20 482 819 tys. zł. Z takich pojedynczych programów największy program (to jest zresztą chyba największy program w historii Unii Europejskiej, który

jest realizowany) to Program Infrastruktura i Środowisko – ponad 18 251 000 tys. zł. Poza tym kwoty z poszczególnych programów operacyjnych, czyli Wiedza, Edukacja, Rozwój; Polska Wschodnia, Inteligentny Rozwój, Polska Cyfrowa, Rybactwo i Morze, Pomoc Żywnościowa, Instrument „Łącząc Europę” i mechanizmów finansowych EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Posłem koreferentem jest pan poseł Dariusz Rosati – proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, rzeczywiście tak, jak pan powiedział, to jest specyficzna pozycja w budżecie, ten dział – budżet środkowoeuropejskich. Rozmawiamy tylko o dochodach, ale właściwie powinniśmy omawiać tę część budżetu łącznie z wydatkami dlatego, że – tak jak pan powiedział – dochody są właściwie związane z wydatkami, które przychodzą, po prostu, z opóźnieniem pół roku czy rok (mniej więcej) albo kilka miesięcy. Dlatego w rzeczywistości o poziomie dochodów i o wykonaniu planu dochodów decyduje tempo i intensywność realizacji planu wydatków.

Tak, jak pan powiedział, Ministerstwo Finansów... to znaczy, w projekcie budżetu przewidziano dochody na poziomie 71 449 000 tys. zł, to jest wzrost o 2,5% w stosunku do planowanego poziomu wydatków w roku ubiegłym. To jest wzrost niewielki. Jego główne pozycję pan omówił. To są programy operacyjne – centralne na poziomie 28 259 000 tys. zł, programy regionalne operacyjne – 20 483 000 tys. zł i transfery w ramach Wspólnej Polityki Rolnej – 20 492 000 tys. zł. W tej ostatniej pozycji praktycznie nie mamy zmian w stosunku do poprzedniego roku. Natomiast, jeśli chodzi o dochody z tytułu programów operacyjnych, to mamy tutaj pewne intrygujące – powiedziałbym – różnice w dynamice i chciałem w tej sprawie poprosić o wyjaśnienia.

Po pierwsze – mamy stosunkowo słabe wykonanie, jeśli chodzi o dochody w 2019 r. (dysponuję danymi za 11 miesięcy, pan minister może ma dane za pełny rok). Za 11 miesięcy programy operacyjne centralne, jeśli chodzi o dochody, były wykonane tylko w 73%. Natomiast trzeba pochwalić regiony, ponieważ regionalne programy operacyjne były wykonane w 96%, jeśli chodzi o dochody. Pośrednio to wskazuje, że wydatkowanie środków i inwestycje idą znacznie lepiej na poziomie samorządów w programach regionalnych niż na poziomie centralnym, przy czym szczególnie duży niedobór mamy w największym programie operacyjnym, mianowicie Infrastruktura i Środowisko, gdzie zaawansowanie otrzymywania dochodów wyniosło tylko 70% za pierwsze 11 miesięcy.

Moje pytanie w związku z tym jest takie: dlaczego mamy takie duże zróżnicowanie wykonania planu dochodów pomiędzy centralnymi programami, zwłaszcza Infrastruktura i Środowisko, a programami regionalnymi?

Chcę również powiedzieć, że silny niedobór występuje również w dochodach związanych z Programem „Łącząc Europę”, tam było tylko 52% realizacji dochodów.

Na 2020 r. największy przyrost dochodów planuje się w Infrastrukturze i Środowisko. Właściwie trzeba się z tym zgodzić, ponieważ tam są największe jakby opóźnienia, jeśli chodzi o gromadzenie środków a to, jak powiedziałem, wynika z tego, że wydatki – po prostu – nie idą tak szybko, jak się planuje.

Jednak pytanie moje jest takie... w świetle tego, że od lat nie wykonuje się planu dochodów właśnie dlatego, że nie wykonuje się planu wydatków, mam pytanie: co Ministerstwo Finansów ma zamiar uczynić, żeby w roku 2020 ten plan dochodów wykonać? Co więcej, ponieważ ten plan przewiduje nawet wzrost (niewielki wzrost, bo 2,5% tych dochodów) – mam pytanie: co rząd zamierza zrobić, żeby nie tylko zwiększyć stopień uzyskiwania tych dochodów związanych z wydatkami ale nawet uzyskać pewien wzrost?

Po drugie, dlaczego jeśli mamy bardzo dobrą realizację dochodów, jeśli chodzi o regionalny programy operacyjne – powiedziałem, że samorzady spisują się znakomicie – na ten bieżący rok planuje się wzrost dochodów tylko o 2,5%, podczas gdy tam, gdzie są te największe zaległości, planuje się wzrost o 13,7%. Czy to jest chęć nadrobienia tych

zaległości czy to jest po prostu jakaś specjalna preferencja dla centralnych programów operacyjnych, szczególnie dla programu Infrastruktura i Środowisko, gdzie te zaległości SA największe?

Tak, jak powiedziałem, chętnie dyskutowałbym o wydatkach, bo to one decydują praktycznie o strumieniu dochodów, ale o wydatkach będziemy dyskutować dopiero na posiedzeniu za godzinę. Na tym więc poprzestaną i poproszę pana ministra ewentualnie o jakiś komentarz do tych moich pytań.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska jeszcze, tak?

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać pana ministra, ile jest środków Unii Europejskiej przekazanych na rachunku budżetu, bo w zakresie zostają przekazane środki i państwo możecie je mieć na rachunku? Czy i jakie środki europejskie są przekazane do budżetu i zarachowane na koniec 2019 r. i niewydatkowane?

Drugie w zakresie tego, o czym mówił pan profesor Rosati – chciałabym zapytać się, czy państwo i w jakiej wysokości macie zakontraktowane inwestycje.

Trzecie moje pytanie... jest rezerwa na realizację programów z udziałem środków europejskich, to jest taka kieszeń. Spotykamy się od lat – wiemy, że to jest taka rezerwa, taka zapasowa kieszeń. Ona nigdy nie jest wykorzystywana. Poziom wykorzystania przy realizacji, o której mówimy, jest na poziomie około 50% tej rezerwy. Ona tak ładnie brzmi a można byłoby przeznaczyć te środki na różne cele inwestycyjne, między innymi na to, co państwo obcinacie czy zmniejszacie, jak na przykład w 2019 r. ten szumnie zapowiadany projekt budowy dróg samorządowych czy inny plan – głośno ogłoszony a inna realizacja. Jestem przekonana, że samorzady mogłyby zwiększyć realizację inwestycji, gdyby były środki. Państwo tą rezerwą czynicie taki ostrożniejszy budżet na wszelki wypadek.

Ja nie mówię o innych rezerwach, mówię tylko o tej rezerwie.

Panie ministrze, planujecie ją na przyszły, to znaczy, na bieżący rok – ile dzisiaj, według pana szacunku, z tej rezerwy zostało wykorzystane w roku 2019?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, w kontekście wypowiedzi moich poprzedników chciałbym, aby pan minister odpowiadając na to pytanie, również podał (i, być może, warto to nam przedstawić na piśmie) – jakie są procenty, tak mówiąc szczerze, na koniec 2019 r. wypłaconych środków, żebyśmy po prostu wiedzieli, jaki narastająco jest stan realizacji tych funduszy?

W szczególności wiem, że dwa programy, czyli Wspólna Polityka Rolna, ale – przede wszystkim – Rybołówstwo było w ogóle zagrożone, szło na granicy takim niezbędnym minimum. To jest istotne, abyśmy mogli porównać, bo – oczywiście – rok budżetowy jest istotny, ale to jest zasadnicze pytanie: dlaczego 30% programu po 11 miesiącach jest niewykonane na pewno? Natomiast ważne jest również, żebyśmy wiedzieli.

Dzisiaj tak naprawdę kończymy już szósty rok realizacji programów i powinniśmy również mieć wiedzę i informację, jaki narastająco jest procent wydatkowania tych funduszy europejskich.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań.

Proszę bardzo, oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o budżet środków europejskich jako taki, to jest on nieco mylący, jeśli chodzi o takie proste porównywanie wykorzystania środków w danym roku w porównaniu do planu. Od 2010 r., odkąd ten budżet powstał, on jest tworzony w sposób bezpieczny dla wydatków czy dla możliwości realizacji wydatków przez poszczególnych beneficjentów czy przez wszystkich beneficjentów. To jest jakby wypośrodkowane z przewidywaniami dotyczącymi ewentualnego deficytu tego budżetu a, tym samym, długu, który trzeba zaciągnąć na realizację tych projektów czy programów, bo jeżeli prefinansujemy z budżetu środków europejskich (tak to *de facto* jest) to, oczywiście, zaciągamy dług krótkoterminowy, bo te środki wracają po jakimś czasie, ale one są istotne, jeśli chodzi o przewidywania. Więc to jest...

W związku z tym budżet środków europejskich – jeśli chodzi o stronę wydatkową a tym samym, co się przekłada na prognozowaną stronę dochodową – zawsze jest wyższy, i to o wiele, od budżetu, który rzeczywiście jest wykorzystywany.

To nie jest również robione tak, jak to się nieładnie mówi, „spod grubego palca” tylko to jest bazowane na przewidywaniach dysponentów czy instytucji uczestniczących we wdrażaniu tych programów, którzy z kolei bazują na potrzebach beneficjentów. I teraz my wiemy, że te potrzeby beneficjentów, zarówno jeśli chodzi o budżet środków europejskich jak i tę rezerwę, o którą państwo pytaliście, czyli na współfinansowanie, my wiemy, że... Wiemy... spodziewamy się, że te środki są przeszacowane, przy czym zarówno w przypadku budżetu środków europejskich jak i budżetu państwa ten poziom zaplanowanych wydatków jest bezpieczny.

Po pierwsze, odzwierciedla potrzeby beneficjentów, więc tutaj nie ma podstaw do tego żeby mówić, że beneficjenci mówią źle a będzie inaczej. Trzeba przy tym powiedzieć, że rozkład tych beneficjentów jest mniej więcej taki, że jedna trzecia to jest rząd, jedna trzecia – samorząd, jedna trzecia – beneficjenci prywatni, Chodzi o to, żeby w jak największym stopniu zaspokoić te potrzeby i przewidzieć możliwości ewentualnej realizacji tego zapotrzebowania.

Faktem jest, że te środki nie są wykorzystywane zazwyczaj w całym roku – aczkolwiek czekamy na taki rok, w którym to się zdarzy – tak jednak jest za każdym razem, od samego początku.

Mogę podać kwoty od samego początku mniej więcej. 2010 rok – plan to jest 56 000 000 tysięcy, wykonanie 48 000 000 tysięcy, 2011 – 84 000 000 tysięcy, wykonanie 60 000 000 tysięcy, 2012 – 77 000 000 tysięcy i 68 000 000 tysięcy, 2013 – 75 000 000 tysięcy i 63 000 000 tysięcy – i, przechodząc już do czasów nowszych: 69 000 000 tysięcy i 48 000 000 tysięcy, 80 000 000 tysięcy i 66 000 000 tysięcy, 85 000 000 tysięcy i 70 000 000 tysięcy. Czyli we wszystkich czasach, kiedy były tworzone te budżety, one były tworzone dużo powyżej praktycznych możliwości, ale z kolei bazując na danych pochodzących od beneficjentów. Ponieważ ten system jest stosunkowo skomplikowany i bazuje na danych od różnego rodzaju podmiotów, on najczęściej się nie sprawdza.

Z kolei jednak, jeśliby się sprawdził i zabrakłoby środków, to trzeba by dokonywać nowelizacji ustawy budżetowej, co jest – oczywiście – problematyczne. W związku z tym lepiej zawsze było założyć, że to będzie więcej.

To samo dotyczy tej rezerwy na współfinansowanie. Pani poseł również dobrze wie, że ona w ten sam sposób...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, wiem.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

...była od początku planowana, w związku z czym, tak jak było zawsze, w dalszym ciągu będę się sprzeciwiał zmniejszaniu tej rezerwy na cokolwiek innego.

Nie wiem, co mówili koledzy, ale odpowiadając za siebie i za Ministra Finansów – Minister Finansów od zawsze mówił to samo i w dalszym ciągu będzie mówił to samo, jeśli dane mi będzie mówić za Ministra Finansów. A więc to, że to wykonanie nie jest

właściwe, wynika raczej z samej konstrukcji planu rocznej niż z tego, jak to – rzeczywistość – wygląda. A, rzeczywistość, istotne jest to, o czym pan poseł, czyli generalnie to, ile środków jest wypłaconych, ile jest zakontraktowanych... i tak dalej, i tak dalej.

I teraz na koniec roku 2019 w nowej perspektywie finansowej środki przekazane na rzecz beneficjentów od początku roku 2015 to jest ponad 139 000 000 tys. zł. Natomiast wysokość zobowiązań wynikających z zawartych z beneficjentami umów w zakresie budżetu środków europejskich to jest prawie 264 500 000 tys. zł, co oznacza, że procent absorpcji liczony jako podpisane umowy o dofinansowanie to jest na poziomie krajowych programów operacyjnych 86%, regionalnych programów operacyjnych – 80%, łącznie to jest 83%.

Płatności to jest... Jeżeli 264 000 000 tysięcy to jest 83%, to 140 000 000 tysięcy to pewnie około 40%.

Poseł Marek Sowa (KO):

Przepraszam, coś mi nie pasuje, bo to jest bez Wspólnej Polityki Rolnej, gdzie jest 31 000 000 tysięcy jest 83 000 000 tys. euro, więc razy 4,20 to jest gdzieś 360 000 000 tysięcy, może 350 000 000 tysięcy. Natomiast interesuje mnie Rybołówstwo i interesuje mnie Wspólna Polityka Rolna w tej części na wsparcie... to jest chyba rozwój obszarów wiejskich...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Poseł Marek Sowa (KO):

...bo te dwa programy w ubiegłym roku były na najniższym poziomie zaawansowania.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Chwileczkę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pan minister jest w stanie odpowiadać czy przekaże tabelę zaawansowania panu posłowi na piśmie?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Rybackstwo i Morze to jest... alokacja to są 3 033 000 tys. zł, złożone wnioski o dofinansowanie na ponad 3 500 000 tys. zł, podpisane umowy na ponad 1 640 000 tys. zł, czyli ponad 54%, wydatki poświadczone do Komisji Europejskiej to 884 000 tys. zł, czyli niecałe 30%.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam propozycję, aby jednak tego typu sprawozdania (one są publikowane) przygotować i przekazać panu posłowi o tych wszystkich programach operacyjnych, czyli Rybołówstwo i Morze, Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, Wspólna Polityka Rolna w takim podziale i wszystko będzie jasne.

Możemy tak się umówić?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

To jest również tak, że tak obserwując generalnie poszczególne perspektywy i tę pierwszą połowiczną 2004-2006, później 2007-2013, 2014-2020, one są wdrażane tak naprawdę w bardzo podobnym schemacie i w bardzo podobnym tempie, to znaczy – dosyć wolno na początku, osiągają później szczyt gdzieś tam pod koniec perspektywy.

Tak naprawdę większość (czy duża część) wydatków dokonywana jest w zasadzie po zakończeniu perspektywy, czyli w tym terminie N plus 2, N plus 3. Różnice na globalnych kwotach... oczywiście, to się różni dlatego, że różne są trochę programy, różne są kryteria. Teraz jest trudniej realizować inwestycje, niektóre rodzaje inwestycji czy niektóre rodzaje programów badawczych, gdzie to akurat w tej perspektywie musi to być bardziej powiązane z biznesem, więc jest trudniej robić niektóre projekty.

Generalnie jednak można powiedzieć, że wszystkie te trzy perspektywy są wdrażane w bardzo podobnym tempie i mniej więcej dążą właśnie w roku N plus 2 do N plus 3 w zależności, kiedy się kończy, do praktycznie stu procentowego wykorzystania niezależnie od tego tak naprawdę, jak ten system jest ustawiony.

On działa tak od początku i należy się spodziewać, że on zawsze tak będzie działał, to znaczy, w bardzo podobnym schemacie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Musimy mieć pełną świadomość, że wydatkowanie to praktycznie jest cztery lata, więc jesteśmy na tym etapie.

Dziękuję bardzo.

Nie było więcej pytań.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji.

Przypominam, że następne posiedzenie Komisja jest o godz. 19.30.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę jeszcze podziękować tym wszystkim, którzy dzisiaj tyle godzin...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący – panu, koleżeństwu i zapewne panu ministrowi również.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Tak, szczególnie tym wytrwałym. Nie dziękuję tym, którzy w międzyczasie wychodzili za często.

Dziękuję bardzo.