

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 21)**

z dnia 22 stycznia 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 21)

22 stycznia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

**– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A):**

### 1. Opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:

#### a) części budżetowej 32 – Rolnictwo:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

#### b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

#### c) części budżetowej 35 – Rynki rolne:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

#### d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 12, 32, 50 i 51;

#### e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe z zał. nr 8;

#### f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

#### g) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9;

#### h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

#### i) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:

- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz z planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych;

#### j) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- Polskiego Klubu Wyścigów Konnych,
- Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,
- Dolnośląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

- Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Warmińsko-Mazurskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

## 2. Opinia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o:

### a) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

### b) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:

- wydatki z zał. nr 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

### c) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

### d) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

### e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 10;

### f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:

- wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

### g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

### h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

### i) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

## 3. Opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:

**a) części budżetowej 41 – Środowisko:**

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

**b) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:**

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

**c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59;**

**d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:**

**– 020 – Leśnictwo:**

- wydatki z zał. nr 2,
- 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
  - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:

**– wydatki z zał. nr 2;**

**e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;**

**f) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;**

**g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;**

**h) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:**

- Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Babiogórskiego Parku Narodowego,
- Białowieskiego Parku Narodowego,
- Biebrzańskiego Parku Narodowego,
- Bieszczadzkiego Parku Narodowego,
- Parku Narodowego „Bory Tucholskie”,
- Drawieńskiego Parku Narodowego,
- Gorczańskiego Parku Narodowego,
- Parku Narodowego Gór Stołowych,
- Kampinoskiego Parku Narodowego,
- Karkonoskiego Parku Narodowego,
- Magurskiego Parku Narodowego,
- Narwiańskiego Parku Narodowego,
- Ojcowskiego Parku Narodowego,
- Pienińskiego Parku Narodowego,
- Poleskiego Parku Narodowego,
- Roztoczańskiego Parku Narodowego,
- Słowińskiego Parku Narodowego,
- Świętokrzyskiego Parku Narodowego,
- Tatrzańskiego Parku Narodowego,
- Parku Narodowego „Ujście Warty”,

- Wielkopolskiego Parku Narodowego,
- Wigierskiego Parku Narodowego,
- Wolińskiego Parku Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Młynarkiewicz** p.o. prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Maria Fajger** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Marek Adamiak** p.o. dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Paweł Pabjasz** dyrektor Departamentu Ekonomicznego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gośniowska-Kola** p.o. zastępcy dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Jarosław Zimniak** zastępca dyrektora ds. finansowych Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Janiak** zastępca dyrektora Centrum Doradztwa Rolniczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. (druki nr 112 i 112A) w zakresie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu przedstawicieli rządu: pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Grzegorza Witkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Rafała Romanowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, panią Marię Fajger – zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pana Pawła Mrocza – dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, pana Dominika Bąka – wiceprezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana Łukasza Młynarkiewicza – pełniącego obowiązki prezesa Państwowej Agencji Atomistyki.

Członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały są dostępne na i-Padach.

Przypominam, że rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej odbywać się będzie w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, pytania posłów, dyskusja, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych.

Proszę o zachowanie ciszy, żebyśmy mogli sprawnie procedować. Zaznaczę tylko, że możliwa jest przerwa w obradach Komisji Finansów Publicznych ze względu na możliwość głosowań na sali plenarnej. Wówczas wyjdziemy na 10-15 minut a później wrócimy. Tak, że wszystkich zainteresowanych tym posiedzeniem poproszę o pozostanie na sali.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Proszę przedstawiciela Komisji pana posła Jerzego Małeckiego o zreferowanie opinii Komisji.

**Poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi mam zaszczyt przedstawić opinię w sprawie projektu ustawy budżetowej na 2020 r. w częściach, które do niej przynależą. To jest część 32 – Rolnictwo, część 33 – Rozwój wsi, część 35 – Rynki rolne, oraz części 83 i 85 dotyczące rezerw znajdujących się w gestii Ministra Rolnictwa i Rozwoju wWsi oraz budżetów wojewodów ogółem.

W projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. we wskazanych segmentach zaplanowano dochody do realizacji w łącznej kwocie 79 639 tys. zł. Wydatki zaplanowane w tych częściach wyniosą łącznie 4 764 936 tys. zł. Zostaną one uzupełnione wydatkami zaplanowanymi na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w kwocie 1 298 298 tys. zł, w części 83 – Rezerwy celowe, w kwocie 2 964 924 tys. zł oraz w innych częściach budżetowych w kwocie 1 334 000 tys. zł a także środkami europejskimi w kwocie 21 139 961 tys. zł na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej i innych programów operacyjnych wspierających działania na rzecz rolnictwa i obszarów wiejskich, jak również 140 576 tys. zł na pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu prefinansowania działań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020.

Ponadto, w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. przewidziano wydatki dla Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w kwocie 17 951 189 tys. zł.

Łącznie wydatki budżetu państwa na rolnictwo wynosić mają 26 980 681 tys. zł, co stanowi 6,2% wydatków budżetu państwa ogółem. W części 32 – Rolnictwo, zaplanowano dochody na poziomie 39 339 tys. zł, a wydatki na kwotę 1 241 877 tys. zł. Wydatki zostaną przeznaczone na funkcjonowanie jednostek budżetowych i agencji wykonawczych oraz na zadania budżetowe z zakresu rolnictwa, w tym na postęp biologiczny produkcji roślinnej i zwierzęcej, ochronę roślin, rolnictwo ekologiczne oraz dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich. W ramach wydatków ponad 342 319 tys. zł zostanie przeznaczonych na funkcjonowanie szkół rolniczych i internatów oraz na zadania edukacyjne.

W części 33 – Rozwój wsi, zaplanowano dochody na poziomie 36 706 tys. zł a wydatki w kwocie 3 484 304 tys. zł. Wydatki związane są głównie z działalnością Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w tym ze skutkami finansowania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 oraz z działalnością Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Przewidziano także dotację dla Centrum Doradztwa Rolniczego w łącznej kwocie ponad 35 000 tys. zł oraz, dla wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego, w kwocie 222 799 tys. zł.

W części 35 – Rynki rolne, dochody planowane są na kwotę 3594 tys. zł a przewidywane wydatki mają się kształtować na poziomie blisko 38 755 tys. zł. Zostaną one przeznaczone na działalność Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, na finansowanie programu Poznaj Dobrą Żywność i międzynarodowych targów POLAGRA oraz na wydatki administracyjne. W części 83 – Rezerwy celowe, przewidziano rezerwy w łącznej kwocie ponad 2 964 924 tys. zł. Środki te będą przeznaczone na zwalczanie chorób zakaźnych i dopłaty do paliwa rolniczego. Będą to również środki dla spółek wodnych na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz wydatki na realizację programów unijnych.

W części 85 – Budżety wojewodów ogółem, dochody zaplanowano w łącznej kwocie 387 274 tys. zł a wydatki w kwocie 1 298 298 tys. zł, z przeznaczeniem na utrzymanie jednostek budżetowych oraz na zadania z zakresu rolnictwa, w tym szczególnie na procesy geodezyjno-urządzeniowe na potrzeby rolnictwa, spółki wodne oraz zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt.

W części dotyczącej budżetu środków europejskich w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. zaplanowano wydatkowanie na poziomie 21 139 961 tys. zł. Z tej kwoty realizowane będą płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego, Programu Rozwoju

Obszarów Wiejskich, wsparcia producentów owoców i warzyw oraz działań interwencyjnych na rynku rolnym.

Reasumując, w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne zaplanowano łączną kwotę 49 064 316 tys. zł, w tym 9 029 492 tys. zł na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne, 17 051 189 tys. zł na wydatki Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, 21 139 961 tys. środków europejskich, 140 576 tys. zł na pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego oraz 803 098 tys. zł środków z planu finansowego KOWR oraz z zagospodarowania mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, propozycje przedstawione przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi poddaliśmy analizie i dyskusji. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi w drodze głosowania większością głosów opowiedziała się za przyjęciem budżetu w rozpatrywanym zakresie i niniejszym rekomenduje jego przyjęcie Komisji Finansów Publicznych.

Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

W związku z tym, że pan poseł jest jednocześnie członkiem Komisji Finansów Publicznych, to sprawozdanie traktujemy jako przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi i równocześnie jako koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych, wszak pan poseł nie będzie mówił czegoś innego występując w dwóch rolach.

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, pani poseł Niedziela jako pierwsza.

### **Poseł Dorota Niedziela (KO) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry państwu, jestem wiceprzewodniczącą Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo mi miło, że mogę tu zaprezentować naszą analizę, zresztą przedstawialiśmy ją na posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, chciałabym tylko powiedzieć, że cały budżet rolny, który została przedstawiony, uważamy za wielką propagandę wyborczą, ponieważ w 2020 r. kwota budżetu krajowego przeznaczonego na rolnictwo to 9 029 000 tys. zł. Chcę tylko państwu przypomnieć, że w 2015 r. za rządów Platformy Obywatelskiej i PSL ten budżet wynosił 9 600 000 tys. zł, czyli prawie o 500 000 tys. zł więcej. Jak to się ma do obietnic i opowieści o tym, jak to rząd PiS dba o rolników?

Żeby dokładnie wytłumaczyć państwu, na czym to polega, chciałabym przedstawić państwu informację dotyczącą analizy budżetu KOWR, czyli Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Przypomnę, że ten ośrodek powstał na mocy decyzji rządu Prawa i Sprawiedliwości w wyniku połączenia dwóch instytucji. Połączenie miało służyć temu, żeby zmniejszyć wydatki, zoptymalizować działania i spowodować, że rolnicy będą mieli blisko siebie instytucję, która im pomaga i która jest tańsza w obsłudze. Patrząc na to, co się dzieje z KOWR – za chwilę to państwu przedstawię – jest coś zupełnie innego. Chcę jeszcze zwrócić państwu uwagę, że z wszystkich zapowiedzi partii rządzącej wynikało, że rolnictwo będzie tą dziedziną, którą będzie wspierać. Przypomnę tylko zapowiedzi ministra Jurgieła, ale też ministra Ardanowskiego, że w budżecie przeznaczymy co najmniej 3% PKB na rolnictwo.

Przytoczę państwu dwie liczby. Chodzi o ustawę budżetową na 2019 r., która przedstawiała, że udział w PKB stanowił 0,41% nie biorąc pod uwagę KRUS a w tym roku mamy 0,38% – to nijak ma się do 3%. Dokładnie mówiąc o KOWR przypomnę państwu, że minister Ardanowski 21 listopada 2019 r. z zadziwiającą szczerością przyznał, że KOWR to instytucja „Bóg wie, po co powstała”. Proszę państwa, ta „Bóg wie, po co powstała” instytucja generuje w tym budżecie – uwaga! – na koszty funkcjonowania KOWR w 2020 r. 507 000 tys. zł. To instytucja, która „powstała Bóg wie, po co” – 205 000 tys. zł pochłoną płace dla 2110 etatów KOWR. KOWR startował w 2017 r. od 2000 etatów. Zaplanowana poza wzrostem zatrudnienia jest również podwyżka płac o 6%, przy średniej płacy w KOWR w wysokości 8 tys. zł, to naprawdę dużo.



Dodatkowo 4000 tys. zł zaplanowano na koszty pozapłacowe, czyli na wszelkiego rodzaju ekspertyzy i umowy, to prawie 4000 tys. zł. 75 000 tys. zł pochłoną usługi obce, w tym koszty siedzib i czynszów. Siedziba przy ul. Inflanckiej stoi pusta a państwo nadal płacą za nią miesięcznie 600 tys. zł. Umowa najmu na Inflanckiej obowiązuje do 31 marca 2022 r. Nie potrafią państwo zmniejszyć kosztów wynajmując tę siedzibę. 5000 tys. zł wynosi rezerwa na odszkodowania tzw. wygaszonych pracowników. Rozszysfruję państwu, co to znaczy „wygaszonych”... to znaczy – wyrzuconych z poprzednich instytucji bez zachowania przepisów prawa pracy. Stąd ministerstwo rolnictwa, a szczególnie KOWR musi zabezpieczyć 5000 tys. zł na odszkodowania za zwolnienia przeprowadzone bez poszanowania prawa.

15 000 tys. zł pochłoną koszty materiałów biurowych w instytucji, która – przypomnę – „Bóg wie, po co powstała”. W przyszłym roku KOWR planuje kupić 30 nowych samochodów, chociaż posiada 348 samochodów. Biorąc pod uwagę liczbę pracowników, ta liczba mówi nam o tym, że na 6 pracowników przypada 1 samochód. KOWR planuje także wybudować siedziby w Szczecinie, Białymstoku, Poznaniu, Kielcach i Warszawie. Tylko w 2020 r. na ten cel przeznaczy 45 000 tys. zł. 6500 tys. zł pochłoną informacje promocyjne bez Funduszu Promocji Wsparcia Eksportu, bo ten fundusz ma osobny budżet 14 000 tys. zł.

Co jest jeszcze ciekawego?

Skąd KOWR weźmie pieniądze? Od rolników, którzy kupili ziemię, którą KOWR dysponuje, głównie w latach ubiegłych, którzy dzierżawią grunty. Ze sprzedaży majątku i ziemi KOWR zamierza uzyskać 902 000 tys. zł, przy czym sprzedaż gruntów w 2020 r. to tylko 332 000 tys. zł za 5800 ha, aż 625 000 tys. zł będzie pochodziło ze sprzedaży gruntów w latach poprzednich. To są pieniądze, które wpływają do KOWR. Jak widać, KOWR bardzo łatwo nimi dysponuje. Dzisiaj pieniądze KOWR ze sprzedaży ratalnej z lat poprzednich wydaje się na prawo i na lewo.

Tylko przypomnę, że KOWR zapłaci 100 000 tys. zł za nieudaną akcję z firmą „Eskimos”, z której pan minister Ardanowski do dziś się nie wytłumaczył.

35 000 tys. zł będzie spożytkowanych na Bielmlek. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi byli przedstawiciele mleczarni Bielmlek, która upada i pochłania pieniądze, które generalnie powinny iść do rolników a nie do ministra, który źle zarządzał tą spółdzielnią. Z dzierżawy KOWR zamierza zarobić w 2020 r. 884 000 tys. zł, czyli o 486 000 tys. zł więcej niż w 2019 r.. To jest kwota astronomiczna, dlatego pytałam pana ministra na posiedzeniu Komisji, skąd taka ogromna kwota? Pan minister wytłumaczył, że zawsze ta kwota była niedoszacowana a w tej chwili jest pierwszy raz doszacowana.

Proszę państwa, nie mam pewności, czy nie będzie tak, że dzierżawcy zapłacą znacznie większe kwoty za dzierżawę. Co więcej, jak widać z budżetu, nagle, pierwszy raz w historii, budżet rolnictwa będzie wspierany przez 800 000 tys. zł z KOWR. Aktywna księgowość spowoduje, że będzie taki wpływ a budżet się zamknie. To jest – oczywiście – absolutnie aktywna księgowość a nie finanse, które płyną dla rolnictwa.

Mam do pana ministra siedem pytań, które jeszcze raz powtórzę. Pozwolą państwo, że je zadam, bo nadal czekam na pisemną odpowiedź po posiedzeniu Komisji, jeszcze jej nie otrzymałam a chciałabym, żeby państwo również usłyszeli te pytania.

Ilu rolników oddłużono na podstawie ustawy o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne, która weszła w życie w lutym 2019 r.? Tu powinny być przeznaczone pieniądze z KOWR. Właśnie na oddłużanie. Pytam, ilu rolników zostało oddłużonych? W celu realizacji tej ustawy planuje się zwiększenie zatrudnienia w KOWR o kilkadziesiąt osób – przez dwa lata działalności nie oddłużono żadnego rolnika. A w tej chwili zwiększa się liczbę pracowników, żeby rolników oddłużać – pytam, ilu zostało oddłużonych?

Ile wyniosły koszty odszkodowań dla tzw. wygaszonych pracowników w 2017 r.? Czy prawdą jest, że w 2019 r. odszkodowania wyniosły nawet po kilkadziesiąt tysięcy złotych na jednego pracownika? Ile osób i na ilu etatach pracowało w pierwszym dniu istnienia KOWR, tj. 1 września 2017 r.?

Jakie koszty poniósł dotychczas KOWR udzielając gwarancji kredytowych dla spółek Eskimos i Bielmlek? Czy prawdą jest, że zobowiązania KOWR wynikające z udzielonych gwarancji stały się wymagalne? Ile środków zabezpieczył KOWR w planie finansowym na 2020 r. na rzecz banków, które udzieliły kredyty zarówno spółce Eskimos, jak i spółce Bielmlek?

Jakie będą całkowite koszty zakupu i rozbudowy siedzib KOWR w Szczecinie, Poznaniu, Kielcach, Białymstoku i Warszawie, dla każdej z tych siedzib osobno?

Ile środków planuje przeznaczyć KOWR na dokapitalizowanie i dofinansowanie bankrutujących spółek nadzorowanych przez KOWR w 2020 r.? W grudniu 2019 r. na ten cel przeznaczono 43 000 tys. zł dla stadnin, którym groziło bankructwo. Wymienie państwu te kwoty: Iwno dostało 7000 tys. zł, Janów Podlaski – 5000 tys. zł, Liski – 7000 tys. zł. Jest pytanie, ile będą państwo przeznaczali nadal?

Pytanie do ministra Krzysztofa Ardanowskiego: jak pan minister ocenia możliwość realizacji w 2020 r. przychodów z zasobu ziemi w KOWR z tytułu dzierżawy w kwocie 884 000 tys. zł, czyli o 486 000 tys. zł więcej niż w 2019 r.? Czy w związku z tym planuje się podnieść prawie dwukrotnie stawki czynszu dzierżawnego w trwających umowach? Czy obowiązujące umowy dzierżawy dają możliwość tak drastycznego podniesienia czynszu? Chciałabym, żeby jeszcze raz minister wytłumaczył mi, na jakiej zasadzie podniesiono tak ogromnie zyski, nie wynikające z podwyżki cen zboża, które o tym mówią?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne zgłoszenia?

Proszę bardzo, pan poseł Siekierski.

**Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):**

O niektórych problemach mówiłem, bo uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, na którym był omawiany budżet. Chciałbym odnieść się do problemu interwencji na rynkach rolnych, bo jest to obszar bardzo wrażliwy i ważny dla rolników. Daje stabilizację, co jest podstawą funkcjonowania, szczególnie rolnictwa towarowego. Tu mamy zmniejszenie środków na interwencje na rynkach rolnych, jeśli porówna się poprzednie lata, łącznie ze środkami przewidzianymi w rezerwie celowej – to pierwsze.

Drugie, chodzi o poziom finansowania (też o tym mówiłem) wyjątkowo ważnych służb, które decydują o jakości a także o naszych możliwościach eksportowych. To służby weterynaryjne, pozostałe inspekcje, a także poziom finansowania doradztwa rolniczego, szczególnie kiedy mówimy o wyzwaniach związanych z relacjami, z postępem. Poziom finansowania doradztwa rolniczego jest ciągle taki, że pozwala na egzystencję, ale nie daje możliwości prowadzenia aktywnej działalności doradczej. Z tym wiąże się też kolejny problem, którym jest finansowanie postępu biologicznego. To jest związane z nauką a także z wieloma spółkami strategicznymi, które mają istotne osiągnięcia w zakresie postępu bionicznego, a więc z finansowaniem obszaru innowacyjno-badawczego, naukowego.

Na koniec powiem, że resort rolnictwa finansuje attachés rolnych, którzy są w poszczególnych ambasadach. Oczywiście, są tam w ramach służb dyplomatycznych, ale są wskazywani i działają na rzecz resortu rolnictwa, co jest wyjątkowo ważne w sprawach rozwoju handlu a szczególnie eksportu, bo tworzy to infrastrukturę niezbędną do rozwoju dobrze rozwijającego się czy utrzymywanego na tym samym poziomie eksportu.

Może na razie tyle.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani poseł Niedziela, to jeszcze nie wszystko?

**Poseł Dorota Niedziela (KO) – spoza składu Komisji:**

Chciałam jeszcze dopytać, ponieważ ostatnio pytałam o długoletnie plany działania nadzorowane przez ministra rolnictwa w zakresie działań naukowych. Jednym z takich

działań był długoletni plan zastąpienia sojowego białka paszowego białkiem polskim. Były tam przyznane roczne limity finansowe. W kwietniu ubiegłego roku zostały one obcięte o 50% w związku z pismem ministra o szukaniu oszczędności, są to przeważnie zmniejszenia o 3000-4000 tys. zł w jednym programie. Z tego, co widzę, w nowym budżecie zapisano, że będą kontynuowane.

Jest pytanie: czy minister rolnictwa przewiduje, żeby instytutom naukowym wypłacić to, co zostało obcięte w ubiegłym roku? To jest 50% finansowania.

Jeszcze raz przypomnę, że tylko w programie zastąpienia białka zeszliśmy z 7000 tys. zł do 3000 tys. zł w 2019 r. i te środki nie zostaną wyrównane. Jest pytanie, czy ministerstwo przewiduje wyrównanie tych cięć finansowych, które objęły te programy w ubiegłym roku?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Więcej pytań nie widzę, zatem proszę pana ministra Romanowskiego o odpowiedź, jako że pytania dotyczyły wewnętrznych spraw a głównie KOWR. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście, te pytania padały na posiedzeniu sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Po raz kolejny będziemy odpowiadać na te same pytania, ale wiedzy nigdy za mało. Warto na właśnie tego typu pytania odpowiedzieć.

Najbardziej frustruje mnie, po raz kolejny zadawane, pytanie dotyczące Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i przychodów Zasobu Własności Rolnych Skarbu Państwa wynikających z dzierżawy. Zapewne spotkamy się na posiedzeniu sejmowej Komisji Finansów Publicznych, kiedy Najwyższa Izba Kontroli będzie przedstawiała sprawozdanie z wykonania budżetu w 2019 r. Zapewne wtedy ci sami posłowie będą podnosili kwestię niedoszacowania przychodów wynikających z dzierżawy czy ze sprzedaży gruntów z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Rok temu, kiedy dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli przedstawiał swój raport, takie zarzuty się pojawiły. W związku z powyższym podjąłem takie zobowiązanie, że te przychody będą doszacowane. I jedna, najważniejsza i po raz kolejny powtarzana przeze mnie informacja – to, że ten przychód wynikający z dzierżawy Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa nie oznacza wzrostu czynszu dzierżawnego dla wszystkich tych, którzy dzierżawią grunty z tego zasobu. Czynsze są przyjęte w drodze przetargów ograniczonych, w ramach umów podpisanych między Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa a rolnikami, w związku z czym nie mogą podlegać jakiegokolwiek renegotjacji, zmianie czy podwyższeniu. W tym zakresie nie będzie tutaj jakichkolwiek zmian, nie podlega to jakiegokolwiek dyskusji.

Pani poseł po raz kolejny przytacza fakt dotyczący ponad 500 000 tys. zł przychodów po stronie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa czy raczej ogromnego planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa większego o ponad 500 000 tys. zł, co wynika ze sprzedaży z lat poprzednich. Warto też pamiętać o tym, że ten przychód, który jest generowany właśnie z wyników sprzedaży, która była tak bardzo mocno realizowana do końca 2015 r., po stronie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa nie służy zasypywaniu tzw. dziury budżetowej, która była do 2015 r. Ta kwota nie jest przekazywana do budżetu państwa. Ta kwota jest przeznaczona na realizację zadań wcześniej Agencji Nieruchomości Rolnych a teraz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Tu jest daleko idąca różnica pomiędzy tymi budżetami.

Pani poseł raczyła przypomnieć budżet z 2015 r., kiedy na rolnictwo, na te trzy działy związane z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeznaczono 9 600 000 tys. zł, w tej chwili jest to 9 029 000 tys. zł. Ale pani poseł po raz kolejny nie przytacza bardzo istotnego faktu – należy o tym pamiętać, że z 9 600 000 tys. zł ponad 500 000 tys. zł to nie było nic innego, jak płatności uzupełniające płatności bezpośrednie w ramach perspektywy budżetowej 2007-2013, stąd wynikała ta różnica. Należy też pamiętać o tym, że budżet na rolnictwo w 2018 r. to 47 500 000 tys. zł a w 2020 r., zgodnie z pro-

jektem ustawy budżetowej przekracza on kwotę 49 000 000 tys. zł. Pamiętajmy o tym, że w tym budżecie ponad 21 000 000 tys. zł – to jest różnica ponad 1 000 000 tys. zł – jest m.in. na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, czyli na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich w perspektywie do 2020 r.

Należy też pamiętać, że w Komisji Finansów Publicznych był wniosek o dokapitalizowanie spółek strategicznych (pamiętajmy o tym), spółek specjalnego przeznaczenia dla sektora rolno-spożywczego. Ale to działanie nie zostało zrealizowane ze względu na to, że w Komisji Finansów Publicznych te środki z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa zostały przesunięte na pomoc rolnikom poszkodowanym w wyniku negatywnych zjawisk atmosferycznych, które zdarzyły się w 2019 r.

Po raz kolejny powtórzę, że doszacowanie przychodu z dzierżawy z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa nie ma jakichkolwiek konsekwencji dla rolników w postaci podwyższenia czynszu dzierżawnego.

Pan poseł Siekierski po raz kolejny pyta o interwencje na rynkach. Pamiętajmy, wypadałoby pamiętać o jednej podstawowej rzeczy. O interwencji możemy mówić tylko i wyłącznie w momencie, gdy jest ona realizowana w ramach Wspólnej Polityki Rolnej, jesteśmy we Wspólnej Polityce Rolnej. Państwo samodzielnie nie podejmuje tego typu działalności chyba, że ma jakieś działanie notyfikowane w Komisji Europejskiej. Póki co, odrębnych działań interwencyjnych nie mamy notyfikowanych, oprócz tych działań, które dotyczą m.in. negatywnych zjawisk atmosferycznych.

Po raz kolejny niepokój budzi kwestia wydatkowania środków na działalność ośrodków doradztwa rolniczego. Należy pamiętać o jednej podstawowej rzeczy – od momentu przejścia z powrotem tych ośrodków pod nadzór ministra właściwego do spraw rolnictwa budżet ośrodków doradztwa rolniczego wzrósł w ostatnich trzech latach o ponad 30%, więc tutaj ten niepokój bym zdecydowanie rozwiewał. Jestem przekonany, w ośrodkach doradztwa rolniczego zupełnie inaczej wygląda perspektywa finansowania samej działalności, jak również inwestycji prowadzonych w ramach szesnastu wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego na terenie całego kraju. Należy też pamiętać o tym, że programy wieloletnie, jeżeli chodzi o projektu ustawy budżetowej na 2020 r. dostały pełne finansowanie. Finansowanie zostało przywrócone a programy zostały pozostawione z kwotami, które były przyjęte zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów, włącznie z tym programem, o którym wspomniała pani poseł, dotyczącym w skrócie tzw. programu białkowego, finansowanie jest przywrócone do poziomu z 2018 r.

Pan poseł Siekierski po raz kolejny pyta o służby dyplomatyczne. Należy pamiętać, że służby dyplomatyczne są finansowane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Oczywiście, w ramach tych kompetencji, które wykonuje minister rolnictwa w odniesieniu do radców handlowych rolnych, którzy są na placówkach dyplomatycznych, te stanowiska będziemy w pełni utrzymywać. Tak, jak utrzymujemy eksport polskiej żywności o wartości przekraczającej ponad 30 000 000 tys. zł, z roku na rok ta wartość wzrasta.

Pani poseł Niedziela prosiła na poprzednim posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o szczegółową odpowiedź w formie pisemnej na wszystkie szczegółowe pytania dotyczące m.in. działalności Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Oczywiście, takie szczegółowe odpowiedzi zostaną pani poseł udzielone, m.in. w kwestii wynagradzania czy podwyżki o 6% – podwyżki gwarantowanej w ustawie budżetowej nie tylko i wyłącznie Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa, ale wszystkim instytucjom państwowym w naszym kraju, które są prowadzone przez tzw. instytucje centralne, więc tutaj nie powinno być jakichkolwiek wątpliwości, że również Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa będzie korzystał z tego przywileju, jak również Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz inne służby podległe lub nadzorowane przez ministra rolnictwa, one również będą korzystały z tego przywileju. Pamiętajmy również o wzroście wydatków dotyczącym m.in. Inspekcji Weterynaryjnej, Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa czy Inspekcji Handlowej Jakości Artykułów Rolno-Spożywczych. Również w tych inspekcjach, wzorem lat poprzednich, od 1 sierpnia 2019 r. były wypłacone podwyżki. Te instytucje również będą podlegały właśnie takiej podwyżce.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, budżet w działach, które nadzoruje Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jest większy o ponad 1 000 000 tys. zł. Pamiętajmy o tym, że w tym budżecie jest ponad 17 000 000 tys. zł na odrębny system zabezpieczenia społecznego dla rolników w ramach Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. To też nie podlega jakiegokolwiek dyskusji. Nie ma tutaj jakiegokolwiek niepokoju, że mogłoby się coś mogłoby się stać z tym systemem. Również te środki i te działania społeczne, które są realizowane przez ten rząd, będą również docierały do tych ubezpieczonych w ramach Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Te wszystkie wydatki są przewidziane i będą skutecznie realizowane.

Jak wspominałem wcześniej, ten budżet jest o ponad 1 000 000 tys. zł większy od budżetu na 2019 r., jest skrojony na miarę potrzeb 2020 r. Będą realizowane wszystkie funkcje, które były przewidziane poprzednio, poczynając od paliwa rolniczego o wartości ponad 1 180 000 tys. zł. Środki generowane przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa to m.in. 150 000 tys. zł, które będą dodatkowo przesunięte na ubezpieczenie utraconych zwierząt gospodarskich. Nie ma jakiegokolwiek zagrożenia, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tych trzech działów nadzorowanych przez ministra rolnictwa. Wszystko będzie w pełni wypełnione, zgodnie ze wszystkimi założeniami rządu pana premiera Morawieckiego.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Zawsze są różne oceny i z tym się musimy zgodzić.

Pani poseł Niedziela chciała jeszcze zabrać głos, ale dosłownie jedno zdanie.

**Poseł Dorota Niedziela (KO) – spoza składu Komisji:**

Jedno zdanie.

Chciałam przypomnieć, że w 2019 r. mieliśmy budżet o 1 500 000 tys. zł mniejszy niż w 2018 r., więc mówienie, że teraz mamy o 1 000 000 tys. zł więcej to przelewanie z pustego w próżne.

Mam jeszcze jedno pytanie, panie ministrze. Jak wyglądają środki unijne? O ile wiem, w tym roku jest ich o 1 000 000 tys. zł więcej niż w zeszłym roku. Czy to nie jest czasem tak, że jest większy udział środków unijnych i dlatego budżet w całości jest większy?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Budżet środków europejskich jest trochę oddzielnym budżetem, ale – oczywiście – pan minister udzieli odpowiedzi.

Jeszcze pan przewodniczący Cymański.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Niejako łącząc, bo wypowiedź pani poseł była bardzo radykalna i naprawdę niepokojąca, chciałbym zapytać pana ministra.

Mówiąc o nakładach bezpośrednich na produkcję rolną czy związanych z produkcją rolną trzeba również pamiętać o polityce państwa skierowanej w ogóle do środowiska rolników i do polskiej wsi. Nie jest tajemnicą, że przez wiele lat (byłem tu posłem przez dwadzieścia lat i to obserwowałem) polska wieś była pomijana – rolnicy, dzieci rolników, rodziny rolnicze – w wielu kwestiach.

Uważam, że może nie do końca i nie we wszystkim, ale ta polityka została zmieniona. Różnymi programami pomocy społecznej objęto również środowisko wiejskie. Oceniając politykę – a nasze dyskusje przybierają charakter ogólny, a nie tylko szczegółowy – nie można nie zauważyć, że to ma też ogromne znaczenie dla sytuacji i kondycji społecznej środowiska polskiej wsi. Chciałbym, żeby pan minister też do tego się odniósł, bo wszystkie sprawy związane są *stricte* z produkcją, ale to również jest życie. Są to sprawy dotyczące tkanki społecznej, edukacji, infrastruktury i wielu innych kwestii.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tak, faktycznie, dziękuję za to przypomnienie. Oczywiście, wsparcie dzieci było tylko ulgą podatkową w PIT, czego rolnicy nie płacili, to program 500+ spowodował rzeczywisty przepływ środków finansowych do rodzin rolniczych.

Proszę bardzo, panie ministrze, jeszcze środki europejskie.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak pani poseł słusznie zauważyła, w roku poprzednim, czyli w 2019 r., suma tzw. środków europejskich wynosiła 20 257 656 tys. zł, w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. wynosi 21 139 961 tys. zł.

Najprościej tłumacząc, płatności z systemu wsparcia bezpośredniego z sumy ponad 7 018 000 tys. zł wzrosły do 9 156 000 tys. zł. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich w perspektywie do 2020 r. wzrósł z 2 765 000 tys. zł do 3 188 000 tys. zł – tutaj jest ten 1 000 000 tys. zł dodatkowych środków, które na ten cel będą przeznaczone. To jest, po prostu, realizacja tej perspektywy budżetowej do 2020 r.

Pan poseł Cymański wspominał o tych wszystkich programach społecznych. Pamiętajmy, że ja mogę mówić tylko i wyłącznie o tej części, która jest finansowana w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, którą i tak nadzoruje minister właściwy do spraw finansów. Jak wspominałem wcześniej, jest to kwota ponad 17 000 000 tys. zł. Jak wspominał pan przewodniczący – tak, jak najbardziej, po raz pierwszy wszystkie programy społeczne i socjalne docierają do obszarów wiejskich. Obszary wiejskie nie są pomijane, poczynając od programu 500+, poprzez program trzynastych emerytur dla ubezpieczonych w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, aż po program, który będzie realizowany dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji – to również będzie dotyczyło ubezpieczonych w ramach odrębnego systemu zabezpieczenia społecznego rolników.

Te wszystkie funkcje, które są choćby w ramach środków europejskich, są w pełni zabezpieczone.

Jeśli chodzi o poziom realizacji w perspektywie do 2020 r. nie ma tu jakiegokolwiek zagrożenia – to, po pierwsze. A po drugie, również wydatki w poprzedniej perspektywie zostały w pełni zrealizowane, więc tutaj nie ma jakiegokolwiek problemu.

Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Niedziela już trzeci raz, ale dosłownie jedno zdanie – i koniec.

**Poseł Dorota Niedziela (KO) – spoza składu Komisji:**

Jedno zdanie.

Rozumiem, że dobrym programem trzeba się chwalić, w porządku. Jestem członkiem Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi od wielu lat – bardzo proszę, żebyśmy mówili o rolnictwie a nie o programach socjalnych. Tylko przypomnę, że w KRUS w 2016 r., po zmianie ustawy o emeryturach kobiety rolniczki straciły a KRUS oddał 500 000 tys. zł z powrotem do kasy, ponieważ kobiety wydłużyły okres swojej pracy, ale pomijam to. Chcę tylko wiedzieć, ile zostanie przeznaczone dla rolników?

I o tym mówimy, panie pośle.

Rozumiem wszystko. Rolnicy potrzebują w tej chwili pieniędzy na walkę z ASF, na odszkodowania i na wiele innych rzeczy – i o tych pieniądzach nie mówimy. Proszę nie mieszać do tego dzieci i programów socjalnych, bo to jest zupełnie inna działka, mówimy o dochodowości rolnictwa, o życiu na wsi i o tym, jak ze swojej działalności godnie, dobrze żyć.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Właśnie program 500+ też wpływa na dochodowość rodzin rolniczych. Oczywiście, to jest zapisane w innych częściach budżetowych, pomińmy to, dzisiaj dyskutujemy o częściach budżetowych dotyczących rolnictwa a schodzimy na inne tematy.

Czy jeszcze pan minister?

Ale naprawdę tylko jedno słowo i to dotyczące rolnictwa.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiem po raz kolejny na pytanie pani poseł Niedzieli.

Kwota 21 139 961 tys. zł ze środków europejskich będzie bezpośrednio przeznaczona dla polskich rolników w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w perspektywie do 2020 r., natomiast pani poseł, mówiąc o wspomianej kwocie oddanych 500 000 tys. zł z budżetu Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, mówiąc szczerze – wypadaloby uderzyć się w pierś, wrócić do zmiany ustawy dotyczącej wieku emerytalnego i wyjaśnić sobie, na czym polegała ta różnica i w którym momencie doszło do takiego paradoksu, że z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego trzeba było te 500 000 tys. zł zwrócić do budżetu państwa.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że wszyscy o tym doskonale pamiętają.

Zamykam dyskusję na temat części dotyczących opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przechodzimy do opinii Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, proszę pana posła Jerzego Maternę o zreferowanie opinii Komisji.

**Poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, budżet Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej składa się m.in. z części 21 – Gospodarka morska, dochody w tej części zaplanowano w wysokości 289 190 tys. zł a wydatki na kwotę 1 172 976 tys. zł, w części 22 – Gospodarka wodna, nie zaplanowano dochodów a wydatki sięgają 718 194 tys. zł. Jeśli chodzi o część 64 – Rybołówstwo, dochody zaplanowano w wysokości 1690 tys. zł a wydatki na kwotę 339 546 tys. zł. Jeśli chodzi o część 69 – Żegluga Śródlądowa, dochody wynoszą 880 tys. zł a wydatki 26 617 tys. zł. Jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, zaplanowano je w wysokości 328 396 tys. zł, w tym w części 21 – Gospodarka morska – 128 064 tys. zł, w części 22 – Gospodarka wodna, 129 135 tys. zł, w części 62 – Rybołówstwo, 69 027 tys. zł, w części 69 – Żegluga śródlądowa, 2170 tys. zł.

Jeśli chodzi o programy wieloletnie w układzie zadaniowym, wydatki zaplanowano na 283 690 tys. zł. Pierwszym zadaniem jest budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. Na utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie ujścia Odry zaplanowano 15 110 tys. zł a na program ochrony brzegów morskich – 34 000 tys. zł. W trakcie dyskusji pan poseł Wieczorek zaproponował trzy poprawki na kwotę 43 500 tys. zł. Ta kwota miałaby zostać sfinansowana z części 83 – Rezerwy celowe, z poz. 17 – Środki finansowe na Krajowe Biuro Wyborcze.

Pierwsza poprawka dotyczy przekazania do części 21 – Gospodarka morska, 3500 tys. zł na podwyższenie płac pracowników Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa.

Druuga poprawka na kwotę 35 000 tys. zł dotyczy zwiększenia wydatków w części 21 – Gospodarka morska, na zwiększenie subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego wyższych uczeni branży morskiej. Trzecia poprawka także dotyczy części 21 – Gospodarka morska. Dotyczy przekazania 5000 tys. zł na modernizację zespołu obiektów dydaktycznych przy ul. Willowej 2/4 w Szczecinie.

Oczywiście, pani minister opiniowała te poprawki negatywnie, ale Komisja je przyjęła.

Reasumując, Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej i wnosi o jej przyjęcie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Dziękuję panu posłowi, przedstawicielowi Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, teraz poproszę o informację posła koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Kazimierza Smolińskiego.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przedstawiciel Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej szczegółowo przedstawił informację dotyczącą projektu budżetu. Jednak przypomnę, że w tych częściach, o których była mowa – 21 – Gospodarka morska, 22 – Gospodarka wodna, 62 – Rybołówstwo, 69 – Żegluga śródlądowa, i 83 – Rezerwy celowe, dochody i wydatki wzrastają.

Jeżeli chodzi o część 21, wydatki w wysokości 1 172 976 tys. zł są przeznaczone głównie na wieloletni program budowy drogi łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. Jak powiedziano, jest to kwota 234 580 tys. zł. Na kontynuację wieloletniego programu ochrony brzegów morskich zaplanowano 34 000 tys. zł. Na wieloletni program utrzymania morskich dróg wodnych w rejonie ujścia Odry w latach 2019-2028 zaplanowano ponad 15 000 tys. zł. Są tu środki na dotacje dla szkół akademii morskich w Szczecinie i Gdyni, na utrzymanie morskiego systemu łączności alarmowej, realizację projektów sfinansowanych ze środków programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”, wydatki majątkowe na ratownictwo morskie, wydatki majątkowe na zespół szkół w Świnoujściu, na bieżące utrzymanie urzędów i realizację statutowych zadań w tym zakresie. To tyle w zakresie działu 21.

W części 22 – Gospodarka wodna, mamy dochody w wysokości 718 194 tys. zł. Wydatki będą realizowane głównie w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie, w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, w Państwowej Służbie Hydrologicznej i w Biurze Koordynacji Projektów Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły. Jeśli chodzi o część 62 – Rybołówstwo, główne wydatki budżetu państwa w kwocie 28 000 tys. zł przeznaczone są na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych. Jest to ponad 89 000 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich to ponad 222 000 tys. zł, a wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w części 62 – Rybołówstwo, zaplanowano na ponad 19 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o część 69 – Żegluga śródlądowa, mamy tu urzędy żeglugi: w Bydgoszczy, Szczecinie i we Wrocławiu oraz Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu. Główne wydatki, to kwota ponad 26 617 tys. zł. Tu wydatki z budżetu środków krajowych to ponad 24 000 tys. zł a współfinansowanie projektu udziałem unijnym to 836 tys. zł. Budżet środków unijnych to ponad 860 tys. zł. Rezerwy celowe to kwota ponad 328 000 tys. zł. Gospodarka morska to ponad 128 000 tys. zł, gospodarka wodna to ponad 129 000 tys. zł, rybołówstwo to ponad 69 000 tys. zł, żegluga śródlądowa – ponad 2000 tys. zł.

I – jak pan poseł powiedział – programy wieloletnie w układzie zadaniowym. Największy program to budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. W tym roku zaplanowano na ten program 234 580 tys. zł. W kolejnym roku będzie to 700 000 tys. zł a w 2022 r. ponad 900 tys. zł. Na utrzymanie brzegów morskich w rejonie ujścia Odry jest ponad 15 000 tys. zł. Jest tu również ochrona brzegów morskich i wydatki urzędów.

Biorąc pod uwagę zaproponowany projekt budżetu w tych działach wnoszę, żeby Komisja zaopiniowała go pozytywnie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi koreferentowi.

Otwieram dyskusję, proszę bardzo o zgłoszenia.

Proszę bardzo, pan poseł Marchewka.

**Posel Arkadiusz Marchewka (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, chciałbym zwrócić się do pana z kilkoma pytaniami, które dotyczą wydatków sektora, jakim jest gospodarka morska, bardzo istotnym dla regionu zachodniopomorskiego, z którego jestem parlamentarzystą.

Po pierwsze, chciałbym przychylić się do tych propozycji, które zostały zgłoszone na posiedzeniu Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – do trzech poprawek, które zostały przez Komisję przyjęte. Pierwsza z nich dotyczy podwyżek płac pra-



owników Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa. Jest bardzo istotna dlatego, że już od kilku lat pracownicy tej służby domagali się podwyżek. Niestety, nawet dochodziło do takich sytuacji, że w nieoficjalnych rozmowach mówili, że muszą dorabiać, bo – po prostu – nie są w stanie wyżyć za te pieniądze, które dostają w służbie. Zresztą jest to służba bardzo potrzebna. W ciągu kilku lat swojej działalności uratowała chyba 560 osób. Myślę, że poparcie tej inicjatywy i umożliwienie zwiększenia zarobków tej służby jest postulatem bardzo słusznym, dlatego chciałem się do niego odnieść.

Kolejne dwie poprawki dotyczą uczelni wyższych, które są związane z gospodarką morską. Te szkoły coraz szybciej się rozwijają. Specjalizują się. Przyjmują coraz większą liczbę studentów, nawet z zagranicy. Są wizytówką naszej gospodarki morskiej. Nie tylko szczecińskiej, ale także trójmiejskiej – jeśli chodzi o akademię morską w Gdyni. Dlatego zwiększenie subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni wyższych branży morskiej, co jako poprawka zostało zgłoszone podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, również jest słuszne.

Trzecia poprawka dotyczy modernizacji zespołu obiektów dydaktycznych przy ul. Willowej w Szczecinie. To jest budynek jeszcze przedwojenny, w którym do tej pory funkcjonowało liceum, tzw. technikum budowy okrętów, które zostało przejęte przez Akademię Morską. Ten budynek, rzeczywiście, wymaga dużych nakładów finansowych, aby przystosować tę bazę. Zresztą Akademia Morska już poczyniła pewne działania. Za pieniądze unijne zostały zrobione warsztaty i laboratoria.

Mając na uwadze dobro tych uczelni i potencjał, który mają, chciałbym poprzeć – również jako członek Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – te poprawki.

Moje drugie pytanie nie dotyczy kwestii Pomorza Zachodniego, lecz realizowanego przekopu Mierzei Wiślanej. Według wstępnych zapowiedzi rządu wartość tego przekopu miała wynosić ok. 800 000-900 000 tys. zł. Wiemy, że będzie to ponad 1 000 000 tys. zł, zresztą mówiono to podczas posiedzenia Komisji.

Panie ministrze, czy jest pan w stanie oszacować, ile w rzeczywistości ta inwestycja będzie kosztować? Czy to się będzie zmieniać wraz z upływem czasu i będziemy się dowiadywali o nowych wydatkach? Czy dzisiaj można to oszacować?

Dziękuję, to wszystko.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

Nie ma, dziękuję bardzo.

Wobec tego proszę o udzielenie odpowiedzi pana ministra Grzegorza Witkowskiego z Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie pozostaje mi nic innego, jak przekazać panu posłowi Marchewce ankietę członkowską Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ powiedział wszystko to, co chciałem powiedzieć w kontekście tego budżetu.

Bardzo panu dziękuję.

W ogóle chciałem podziękować opozycji i Ministerstwu Finansów za ten budżet, ponieważ jest tu wzrost w porównaniu z ubiegłym rokiem o jakieś 60 000 tys. zł. Bardzo dziękuję opozycji, a szczególnie panu posłowi Marchewce, za zrozumienie wagi spraw, szczególnie na Pomorzu Zachodnim, które – niestety – przez wiele lat było przez pana kolegów pomijane w tych inwestycjach.

Ale po kolei.

Przede wszystkim pytał pan o sprawy szkolnictwa morskiego. Szkolnictwo morskie jest kluczową sprawą, jeśli chodzi o kadry gospodarki morskiej, które są potrzebne, których brak. Słusznie pan wskazuje, że musimy je ściągać z zagranicy. Dlatego powołano Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu, wspierana jest szkoła w Nakle nad Notecią oraz wspierana jest – jeśli chodzi o konwencję STCW – Akademia Morska w Szczecinie. Są także nowe inwestycje w Akademii Morskiej w Szczecinie.

Krótko, panie przewodniczący.

Jeśli chodzi o przekop Mierzei Wiślanej – oczywiście, doskonale wszyscy wiemy, że wznoszą ceny robót budowlanych i koszty pracy pracowników. W chwili obecnej jestem w stanie powiedzieć tylko, że na pewno przekop Mierzei Wiślanej będzie kosztował więcej niż deklarowaliśmy. Na pewno będzie to ponad 1 000 000 tys. zł, ale to absolutnie nie będzie więcej niż piszą o tym media.

O szczegółach opowiedzieli posłowie Materna i Smoliński. Jako posłowie z Komisji Finansów Publicznych powinni państwo wiedzieć o naszych inwestycjach. Od połowy grudnia na Mierzei Wiślanej toczą się ciężkie prace budowlane. Inwestor, czyli Urząd Morski w Gdyni, zaakceptował harmonogram budowy. Wszystko przebiega zgodnie z harmonogramem.

To tyle, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marchewka, czy tak?

To już jedno zdanie, proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**

Panie ministrze, jak zwykle podszedłem do tematu w sposób merytoryczny a pan robi jakieś wycieczki o deklaracjach przystąpienia do partii. Gdybym był złośliwy, mógłbym panu przypomnieć, jak idzie budowa promu, który pan i pana koledzy tak hucznie zapowiadali, jaka jest sytuacja w Polskiej Żegludzie Morskiej, gdzie nie ma dyrektora albo przypominałbym jeszcze bankrutującą firmę ST3. To jest najlepszy sposób na określenie efektów waszych rządów w gospodarce morskiej na Pomorzu Zachodnim, ale nie chciałem tego mówić.

Zadałem pytanie dotyczące trzech poprawek, bo podczas posiedzenia Komisji chyba pani minister Moskwa ustosunkowała się do nich negatywnie. Chciałbym po prostu zapytać i pytałem, czy pan, panie ministrze, popiera te kwestie?

Zwróciłem uwagę na to, że są to inwestycje, które – moim zdaniem – są potrzebne. Znając realia Pomorza Zachodniego i kwestie związane z gospodarką morską uważamy te postulaty za słuszne. A pana rolą jest odniesienie się do tego, czy te poprawki na dalszym etapie procedowania budżetu zostaną przyjęte, czy nie.

I tylko o to mi chodziło, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pana ministra Witkowskiego zwolnię z odpowiedzi, ponieważ poprawki – przepraszam, nie udzielam głosu – nie dotyczą wewnętrznych przesunięć w obrębie działu Gospodarka Morska i Żegluga Śródlądowa, zostaną rozpatrzone w trakcie głosowań na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy chcemy, czy nie chcemy, opinię o poprawkach będzie wyrażał Minister Finansów ze względu na to, że dotyczą zmniejszenia środków Krajowego Biura Wyborczego. Musimy myśleć o całym budżecie, a nie tylko o jednym dziale. Stąd nie chciałbym, żeby w tym momencie wypowiadał się pan minister Witkowski, bo właściwie i tak nie jest dysponentem części budżetowych, w których są źródła finansowania tych poprawek.

Poprawki zostaną rozpatrzone na ostatnim posiedzeniu Komisji, prawdopodobnie będzie to w następnym czwartek.

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Sowa, czy tak?

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Tak, panie przewodniczący.

Chciałem zapytać o jedną kwestię, która budzi pewne zaniepokojenie, a mianowicie – w sposób dosyć radykalny zostaje zmniejszona dotacja dla gospodarstwa Wody Polskie. To zmniejszenie jest na poziomie 437 000 tys. zł, to jest pewnie gdzieś na poziomie co najmniej 30% w stosunku do 2019 r.

Wszyscy wiemy, jak mocno niedofinansowaną instytucją jest przedsiębiorstwo Wody Polskie, które *de facto* nie ma środków finansowych na realizację ustawowych obowiązków. Jest to jedna z bardziej nieudanych reform, które dwa lata temu zostały wpro-

wadzone. Zresztą ta sprawa przy okazji omawiania projektu ustawy o tworzeniu Wód Polskich była mocno dyskutowana. Ówczesne skutki regulacji, które przedstawiała strona rządowa – wiem, że wówczas Ministerstwo Środowiska koordynowało tę kwestię – zostały oszacowane na poziomie ok. 4 000 000 tys. zł. Nie udaje się zbierać dochodów własnych w kwotach, które wówczas były wskazane w preliminarzu. Nie ma również dotacji z budżetu państwa. Jak zatem będą realizowane zadania Wód Polskich?

Przypomnę, że w tym roku ma się zakończyć montaż ściekomierzy i wodomierzy – to jest obowiązek Wód Polskich wpisany wprost do ustawy. To jest gigantyczna kwota. Pomijam ten aspekt, że Ministerstwo Rozwoju nie wydało dotychczas rozporządzenia w zakresie tego, jakie parametry trzeba spełniać.

Wszystko jest bardzo opóźnione. Żeby później nie było tak, że jedynym elementem będzie dalsza utrata środków finansowych i przesuwanie wejścia w życie poszczególnych artykułów ustawy o kolejne lata. Na tym nie polega efektywne zarządzanie zasobami państwowymi. Bez wątplenia zmniejszenie dotacji może mieć właśnie takie konsekwencje. Już pomijam ten aspekt, że państwo w ogóle nie realizują żadnej polityki w zakresie poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że o Wodach Polskich była mowa wczoraj, przy okazji ustawy o budżecie, bo tam były m.in. pewne rozwiązania dla Wód Polskich...

**Poseł Marek Sowa (KO):**

W dalszej części budżetu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...w dalszej części budżetu, ale tam były zastosowane pewne rozwiązania, których w ogóle nie widzimy w bezpośrednim zapisie budżetowym.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Mówiąc szczerze, widziałem tylko dotację – chyba 50 000 tys. zł – Urzędu Dozoru Technicznego, jeśli mówimy o przesunięciach.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pan minister Witkowski, tak?

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MG Miż Grzegorz Witkowski:**

Pan poseł Sowa mówił coś o prowadzeniu polityki gospodarki wodnej. O tym, jak prowadziliście politykę gospodarki wodnej, świadczy dziś...

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Ale pan jest urzędnikiem, proszę tutaj odpowiadać na pytania, które panu zadajemy. Takie wywody filozoficzne o tym, co pan myśli, przedstawi pan w innym miejscu, może na spotkaniu partyjnym.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie pośle, kiedy pan mówił, nikt panu nie przeszkadzał, proszę wysłuchać.

**Podsekretarz stanu w MG Miż Grzegorz Witkowski:**

O tym, jak Platforma Obywatelska prowadziła gospodarkę wodną świadczy dzisiejsze postępowanie przed Sądem Okręgowym w Szczecinie, gdzie zeznaje były wiceminister Gawłowski za swoje zaniedbania i machlojki finansowe.

A, jeśli chodzi o pytanie pana posła Sowy, uprzejmie odpowiadamy – odpowie pan dyrektor z przedsiębiorstwa Wody Polskie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, oddaję głos panu dyrektorowi.

**Dyrektor Departamentu Ekonomicznego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Paweł Pabjasz:**

Dzień dobry państwu.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o przychody Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie to, w odniesieniu do 2019 r., faktycznie charakteryzują się tendencją zniżkową, ale nie aż tak wysoką, jak wynikałoby ze zmniejszenia dotacji. Niemniej jednak dotacja maleje z 1 489 000 tys. zł do 1 224 000 tys. zł. Ta różnica została zniwelowana pozostałymi przychodami za usługi wodne i z prowadzonej działalności. Na przychody ogółem w kwocie 1 224 655 tys. zł w 2020 r. składają się przychody z prowadzonej działalności w kwocie 582 000 tys. zł, przychody z działalności gospodarczej 9842 tys. zł a dotacja z budżetu państwa na wydatki bieżące to 438 739 tys. zł.

Jeżeli chodzi o koszty to koszty funkcjonowania zostały oszacowane na 1 568 215 tys. zł. Główna przyczyna wzrostu kosztów wynika przede wszystkim ze wzrostu kosztów energii elektrycznej, ze wzrostu kosztów usług obcych oraz podatków i ubezpieczeń.

To tyle, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę pana, nie mam rozeznania ogólnopolskiego, ale mogę panu powiedzieć dokładnie, jak to wyglądało w Małopolsce. Średnie nakłady na ochronę przeciwpowodziową w latach 2010-2015 przekraczały rocznie kwotę 100 000 tys. zł – w jednym województwie i tylko na inwestycje. Kiedy przejęliście pracowników z zarządów melioracji w Małopolsce, zmniejszyliście im pensje o ponad 1 tys. zł.

To pokazuje, jaka była różnica, jak system funkcjonował wcześniej a jak funkcjonuje obecnie.

To tyle, na marginesie, może pan to sobie sprawdzić.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej głosów.

Zamykam dyskusję w części dotyczącej opinii Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Przechodzimy do punktu 3, czyli do rozpatrzenia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Przypominam, że o godz. 12.15 mamy głosowania, więc będziemy ogłaszali przerwę, chyba, że dyskusja będzie skondensowana i dobrze pójdzie.

Proszę o przedstawienie opinii Komisji przedstawicielkę Komisji panią poseł Barbarę Dziuk, proszę bardzo.

**Poseł Barbara Dziuk (PiS) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić stanowisko Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Komisja na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2020 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na 2020 r. wraz z autopoprawką w zakresie: części budżetowej – Środowisko, planów finansowych parków narodowych, programu wieloletniego w układzie zadaniowym – Program Rozpoznania Geologicznego Oceanów PRoGeO, części budżetowej dotyczącej Państwowej Agencji Atomistyki, części – Rezerwy celowe oraz w części – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: Leśnictwo, Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody a także zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami dotyczącymi budżetów wojewodów.

Na posiedzeniu Komisji zaprezentowano również plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W trakcie przeprowadzonej dyskusji

zgłoszono uwagi i pytania, na które odpowiedzi i wyjaśnień udzielili przedstawiciele resortów klimatu i finansów oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a także Państwowej Agencji Atomistyki. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na 2020 r. w wyżej wymienionym zakresie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Proszę koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, panią poseł Anitę Sowińską... nieobecna.

Wobec tego przystępujemy do dyskusji i do zadawania pytań, proszę bardzo.

Nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej w zakresie pozostającym we właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Przypominam, że termin składania poprawek został wyznaczony do 28 stycznia br. do godz. 16.00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji, zamykam posiedzenie Komisji.