

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 22)

z dnia 22 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 22)

22 stycznia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A):

1. Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:

a) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

b) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

c) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

d) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:

- Polskiej Agencji Kosmicznej,
- Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;

e) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- Urzędu Dozoru Technicznego,
- Polskiego Centrum Akredytacji;

f) części budżetowej 20 – Gospodarka:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

g) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 44 i 57;

h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 150 – Przetwórstwo przemysłowe:

- dochody z zał. nr 1,

– 500 – Handel:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

i) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;

j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

k) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;

2. Opinia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o:

a) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

b) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

c) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

d) planie finansowym agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Rezerw Materiałowych;

e) części budżetowej 47 – Energia:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

f) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

g) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 24 i 48;

h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

i) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

j) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;

k) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

l) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

- Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
- Funduszu Niskoemisyjnego Transportu,
- Funduszu Inwestycji Kapitałowych,
- Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Gawęda** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Maciej Małecki** sekretarz stanu w MAP, **Tomasz Dąbrowski** podsekretarz stanu w MAP, **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Mirek** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Oleszczuk** prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Michał Szaniawski** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Mate-

riałowych wraz ze współpracownikami, **Michał Holeksa** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Adam Ogrodnik** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Woźniak** dyrektor generalny Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, **Stefan Bator** i **Agnieszka Stanicka** doradcy ekonomiczni w Najwyższej Izbie Kontroli oraz **Elżbieta Rolbiecka** przedstawicielka Urzędu Regulacji Energetyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legiślarz w Biurze Legislacyjnym; **Adrian Grycuk** – główny specjalista w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. (druki nr 112 i 112A) w zakresie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu Komisji przedstawiciele rządu i instytucji rządowych: Pana Macieja Małeckiego sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Tomasza Robaczyńskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Tomasz Dąbrowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Huberta Nowaka prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, pana Tomasza Schweitzera prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, panią Małgorzatę Oleszczuk prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, pana Adama Ogródnika wiceprezesa Urzędu Dozoru Technicznego, pana Adama Mirka prezesa Wyższego Urzędu Górniczego i pana Janusza Turka prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Dołączyli do nas jeszcze, więc witam pana Adama Gawędę sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych i pana ministra Wojciecha Murdzka z Ministerstwa Rozwoju.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Posłowie, członkowie Komisji, otrzymali informacje o projekcie budżetu. Informacje dostępne są w formie elektronicznej na i-Padach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej odbędzie się tak, jak zwykle, czyli w następującym porządku – wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, a następnie dyskusja, pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju proszę przedstawiciela Komisji pana posła Waldemara Olejniczaka o zreferowanie opinii Komisji. Proszę bardzo. Oddaję głos panu posłowi Olejniczakowi.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2020 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na 2020 r. z druków nr 112 i 112A. Przypadł mi zaszczyt przedstawienia tej opinii. Opinia dotyczy części budżetowej – Gospodarka, której budżet stanowi kwota 908 815 tys. zł, ze środków krajowych 644 729 tys. zł, a ze środków europejskich 264 095 tys. zł. W projekcie, poza częścią 20 – Gospodarka, Komisja zatwierdziła również projekt wydatków Polskiej Agencji Kosmicznej oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Jest to załącznik nr 11. Oprócz tego Komisja zaopiniowała plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. 13, który dotyczy Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji. Ponadto Komisja debatowała nad budżetem kolejnych jednostek, które są ujęte w zał. nr 14, w tym Urzędu Dozoru Technicznego oraz Polskiego Centrum Akredytacji.

W części budżetowej 49 został przedstawiony budżet Urzędu Zamówień Publicznych, a w części 53 – Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z kolei w części 65 projekt dotyczył Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. W części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, obejmowały wydatki w zakresie działów – Przetwórstwo przemysłowe oraz – Handel. Szanowni państwo, Komisja Gospodarki i Rozwoju po zapoznaniu

się z przedłożonymi materiałami i wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych pozytywnie zaopiniowała budżety poszczególnych jednostek. W związku z tym mam zaszczyt i przyjemność przedstawić państwu, to znaczy Komisji Finansów Publicznych, przyjęte projekty budżetów w tych jednostkach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie stanowiska posła koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Krzysztofa Czarneckiego. Proszę bardzo, panie pośle. Oddaję panu głos.

Poseł Krzysztof Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dział budżetu państwa – Gospodarka, przewiduje po stronie dochodów kwotę 56 112 tys. zł, a po stronie wydatków kwotę 908 815 tys. zł, przy czym kwota 644 720 tys. zł pochodzi z budżetu państwa, a kwota 264 095 tys. zł pochodzi ze środków europejskich. Zaplanowano wzrost wydatków w stosunku do roku ubiegłego o 3,55%. W budżecie zaplanowano dotacje dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w kwocie 46 400 tys. zł, dla Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu w kwocie 4572 tys. zł, a dla Polskiej Agencji Kosmicznej w kwocie 12 066 tys. zł. W Urzędzie Zamówień Publicznych po stronie dochodów zaplanowano kwotę 21 880 tys. zł, w Polskim Komitecie Normalizacji kwotę 10 847 tys. zł, a w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 26 509 tys. zł.

Po stronie wydatków przewidziano kwotę 61 235 tys. zł na funkcjonowanie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Na działalność badawczo-rozwojową zaplanowano 50 329 tys. zł, na handel i promocję eksportu 85 529 tys. zł, a na działalność Polskiej Agencji Kosmicznej 12 566 tys. zł. Na funkcjonowanie Urzędu Zamówień Publicznych przewiduje się kwotę 37 236 tys. zł, na Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów 94 511 tys. zł, a na Polski Komitet Normalizacji 35 887 tys. zł. W planach finansowych Polskiej Agencji Kosmicznej przychody kształtują się na poziomie 16 697 tys. zł, w tym z dotacji z budżetu państwa w wysokości 12 066 tys. zł. Kwota 2332 tys. zł pochodzi ze środków europejskich.

Plan finansowy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości po stronie przychodów ma kwotę 276 077 tys. zł, z czego kwota 177 115 tys. zł pochodzi z subwencji budżetu państwa, a kwotę 5410 tys. zł stanowią środki europejskie. W planach rozwoju regionalnego jest kwota 1 963 470 tys. zł. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości zaplanowała kwotę 76 092 tys. zł. Plan finansowy Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji po stronie dochodów na kwotę 1 773 967 tys. zł, z czego kwota 1 766 899 tys. zł pochodzi ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Koszty działalności i realizacji postawionych zadań funduszu stanowią kwotę 890 000 tys. zł.

W załączniku nr 14 do ustawy budżetowej zaplanowano przychody Polskiego Centrum Akredytacji w kwocie 25 500 tys. zł, z czego kwotę 24 800 tys. zł stanowią przychody z działalności statutowej. Na nadzór techniczny zaplanowano w budżecie państwa przychody w kwocie 511 365 tys. zł, z czego kwota 340 425 tys. zł zostanie uzyskana z badań urzędów pod nadzorem technicznym. Ogólne koszty funkcjonowania dozoru technicznego planowane są na poziomie 424 703 tys. zł.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, podsumowując powiem, że w dniu 15 stycznia 2020 r. sejmowa Komisja Gospodarki i Rozwoju po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami zaopiniowała pozytywnie projekt ustawy budżetowej w zakresie wymienionych części budżetu. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie przez sejmową Komisję Finansów Publicznych budżetu zawartego w zapisach druków sejmowych nr 112 i 112 A. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zgłaszanie się pań i panów posłów do dyskusji i zadania pytań. Czy nie ma pytań? Jest jedno. Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zapytać o zagraniczne biura handlowe. W poprzedniej kadencji skrytykowali państwo i w czambuł potępili to wszystko, co było dotychczas. Przedstawicielstwa, które miały wspierać polskich przedsiębiorców za granicą uznaliście za dyplomację koktajlową. Powiedzieliście, że teraz to już prawdziwi menadżerowie będą się zajmować promocją polskiej gospodarki, firm i przedsiębiorstw. Przy czym całkiem niedawno ukazały się w mediach artykuły, które mówiły o tym, że rząd utworzył chyba 70 biur, ale one funkcjonują bardzo kiepsko. To jest eufemizm, którego używam z grzeczności.

Chciałabym usłyszeć informację na temat tego, jakie środki zamierza państwo przeznaczyć na ten cel w tym roku? Co tak naprawdę dzieje się z tymi biurami? Ile pieniędzy dotąd w nie włożyliśmy? Jak to się ma do jakichś efektów? Jak państwo je kwantyfikują? Czy w ogóle przeprowadzają państwo jakąś ewaluację tych działań, czy pieniądze podatnika idą „w gwizdek”?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są kolejne pytania? Pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Szanowni państwo, przy okazji mam też takie pytanie. Rząd bardzo dużo mówi o konieczności przeznaczania środków na badania i rozwój. To bardzo ważne, biorąc pod uwagę to, że chcemy wspierać polską gospodarkę, której podstawą będą krajowi producenci, którzy będą tworzyć innowacyjne technologie dostrzeżone na całym świecie, a nie będą tylko i wyłącznie dostarczać komponentów do różnych montowni będąc w roli podwykonawców. Natomiast nie bardzo tu widzę jakieś większe środki przeznaczone na wsparcie tego typu zadań. Chciałam zapytać, na ile minister rozwoju sam dysponuje budżetem?

Z tego, co widzę, na działalność badawczo-rozwojową jest – i owszem – kwota 50 000 tys. zł, ale głównie ma ona służyć sfinansowaniu udziału Polski w konwencji ESA i w polskiej strategii kosmicznej. Natomiast nie widzę środków faktycznie pozostających do dyspozycji ministra właściwego do spraw rozwoju, jak myślę adekwatnych i potrzebnych na wsparcie działalności badawczo-rozwojowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są kolejne pytania? Nie widzę.

Wobec tego odpowiedzi udzieli pan minister Wojciech Murdzek, z tym, że jest na posiedzeniu komisji w innej sali. Za sekundę przyjdzie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Skąd będzie znał pytania?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przekazano mu je, więc odpowie, chyba że ktoś z Ministerstwa Rozwoju jest upoważniony do odpowiedzi.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, w przyszłości trochę lepiej to planujmy. Traktujmy się poważnie. Posłowie naprawdę czytają te książki przysyłają poszczególne ministerstwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Byłem przekonany, że pan minister jest obecny. Jest obecny, tylko w innej sali, na posiedzeniu innej komisji. Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym poprosić pana ministra o przekazanie nam szczegółowej informacji na piśmie, dotyczącej dochodów ze sprzedaży pozwoleń na emisję oraz planu ministerstwa związanego ze sprzedażą pozwoleń bezpłatnych. To znaczy tych, które miały być przydzielane w ramach darmowej puli pozwoleń. Miały być przydzielane naszym przedsiębiorstwom energetycznym. Wiadomo, że nie były przydzielane. Jest plan, żeby je po prostu sprzedawać. Chciałem poprosić o informację.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mówimy o emisji CO₂?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, CO₂. Dokładnie. Panie przewodniczący, to znaczy, jeżeli w tej chwili mamy jakiś przestój, to poproszę o informację na ten temat. A jeżeli szczegółowa informacja wykraczałaby poza ramy czasowe, to poprosiłbym o informację na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Właśnie dotarł pan minister. Nie wiem, czy już pani zdażyła przekazać panu ministrowi pytania? Myślę, że tak. Co do szczegółowych informacji na temat handlu emisjami, czyli uprawnieniami myślę, że poprosimy o przekazanie ich na piśmie, bo pewnie i tak pan minister nie będzie podawał tych szczegółowych danych z pamięci. Natomiast proszę o odpowiedzi na pytania pani poseł Hennig-Kłoski i pani poseł Izabeli Leszczyńska. Proszę bardzo. Oddaję głos, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Wojciech Murdzek:

Było pytanie o środki przewidziane na rozwój i innowacje. Oczywiście, mamy taką sytuację, że widzimy wprost lekką obniżkę. Natomiast zwróciłbym uwagę na precyzyjnie rozpisaną nową pozycję w wysokości 10 000 tys. zł, z wieloma interesującymi metodami wspierania innowacyjności. Generalnie tendencja przeznaczania sporych środków na badania, rozwój i innowacyjności objawia się w danych statystycznych, które możemy pani poseł przekazać. Jest absolutny wzrost liczby firm, które taką działalność podejmują oraz wzrost liczby osób zatrudnionych w tym sektorze. Zwiększają się nakłady na ten sektor. To są dane, którymi dysponujemy. Myślę, że prześlemy je w odpowiedzi pisemnej. Natomiast zwracam uwagę na nową pozycję, której nie było, szczegółowo ujętą i rozpisaną w kwocie 10 000 tys. zł, właśnie specjalnie przeznaczoną na innowacyjność, badania i rozwój.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Jeśli dobrze zrozumiałam pana ministra, mamy spadek w tej pozycji w stosunku do ubiegłego roku. Pytałam o działania rządu, a nie przedsiębiorstw. Osobiście cieszę się, że nasi przedsiębiorcy krajowi inwestują pieniądze w badania i rozwój, ale to nie jest zasługa rządu. To jednak mimo wszystko oni sami o tym decydują. Pytałam, jakie środki na to chce przeznaczyć rząd, żeby to jednak wspierać i uruchamiać nowe programy.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Na pewno te środki, które są w ministerstwie służą wprost wspieraniu tej aktywności. Natomiast jest wiele instytucji zewnętrznych, których budżetów tu nie widzimy, a także środki zewnętrzne, środki unijne są na ten cel przeznaczane. Naprawdę proszę uwierzyć, że to są już duże środki. Przekroczono tam bodajże 2 500 000 tys. zł. Takie są informacje. Oczywiście, jeżeli jest taka potrzeba, dostarczymy informację, żeby je skumulować i pokazać, jak te środki wyglądają. Oczywiście, pani poseł ma rację, że to się przekłada również na większe zaangażowanie przedsiębiorców. Można powiedzieć, że to nie jest nasza zasługa. Ale tworzenie warunków w 2 ustawach o innowacyjności, które przyjęliśmy w poprzedniej kadencji sprawia, że zachęt do ruszenia kapitału prywatnego jest sporo. I cieszymy się z tego, że wzmacniamy ten efekt, że uzyskujemy efekt synergii. Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

To poproszę o taką konkretną, skondensowaną informację na piśmie.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że pan minister w ogóle powinien mieć szansę, żeby przejrzeć stenogram i pytania, żeby udzielić na piśmie odpowiedzi na wszystkie pytania, których mógł nie usłyszeć podczas swojej nieobecności. Pani poseł Leszczyńska. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

To ja jeszcze odpowiem. Mamy 69 biur. Dotacja na biura PAIH to 74 500 tys. zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Myślę, że pan minister też czytał materiał w „Pulsie Biznesu” o zagranicznej sieci handlowej, o sieci biur handlowych. Kilku rozmówców, w tym eksperci, ale jak rozumiem, także ludzie zatrudnieni przez was w tych biurach twierdzili, że żeby te biura były w stanie cokolwiek promować, nawet na minimalnym poziomie, potrzeba 150 000-170 000 tys. zł. W ubiegłym roku państwo dali im pieniądze na funkcjonowanie. To znaczy, żeby wynajęli pomieszczenia, zapłacili za energię i może kupili jakieś biurko. Zniszczyliście sieć, która była i nie dajecie nic w zamian. Nie dajecie pieniędzy. To jest po prostu jakiś skandal. Te pieniądze, o których mówi pan minister, pewnie będą ledwie wystarczały na funkcjonowanie tych biur. Eksperci mówią o tym wyraźnie. Przedstawiciele innych państw przecierali oczy ze zdumienia, kiedy dowiedzieli się, że otworzyliście 70 biur w ciągu roku czy 2 lat. Twierdzili, że to jest w ogóle niemożliwe. To jest niemożliwe, żeby zrobić to profesjonalnie.

Apeluję do pana, panie ministrze. Jest pan ministrem od niedawna w ministerstwie, którego nazwy nie pamiętam, ponieważ robicie takie zamieszanie w działach administracji, w nazwach ministerstw i przeróżne dziwne roszady. Przepraszam, ale nie pamiętam, bo co rusz to się zmienia. Jest pan nowym członkiem rządu, jak rozumiem od tej kadencji. Współpracowaliśmy w podkomisji w zeszłej kadencji. Apeluję do pana. Jeśli te biura nie funkcjonują, to może w ogóle szkoda wydać tych 50 000 tys. zł. Może przydadzą się na coś innego. Może warto się z tego wycofać. Nie brnijmy w jakieś fasadowe rozwiązania, bo w gospodarce one nigdy nie przynoszą żadnych rezultatów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się jeszcze do tego ustosunkować?

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Myślę, że uwagi są – oczywiście – w jakiejś mierze zasadne. Stąd w funkcjonowaniu jednostek też nastąpiła zmiana, jeśli chodzi o prezesa PAIH. W tej chwili trwa sukcesywny przegląd efektywności tych placówek. Równolegle jest już na ukończeniu strategia działań PAIH, bo bierzemy na poważnie wszelkie głosy zaniepokojenia, a chcemy, żeby te placówki jak najbardziej efektywnie działały. Myślę, że będzie jeszcze jakiś moment w normalnym trybie pracy Komisji Gospodarki i Rozwoju, kiedy będziemy mogli porozmawiać właśnie o tej strategii. Oczywiście, zdajemy sobie sprawę, że promocja powinna być jak najbardziej efektywna. Nie polemizując, myślę, że jest to kierunek naszych – jak sądzę wspólnych – trosk i działań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Mirosław Suchoń. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać o dwie pozycje. O Fundusz Niskoemisyjnego Transportu. Powiedziałbym, że tutaj jest bardzo śladowa informacja na temat planowanego wykorzystania. Przypomnę, że według zapewnień pana premiera Morawieckiego ten fundusz miał doprowadzić do sytuacji, w której w Polsce w 2025 r. będzie funkcjonował 1 mln samochodów elektrycznych. Oczywiście, okazało się, że to kolejna bajka pana premiera. Natomiast fundusz został wprowadzony, a Polacy zostali opodatkowani. Teraz wypadałoby wyświadczyć się z tego, na co te środki finansowe pójdą. Bardzo łatwo jest wyciągać z kieszeni Polaków kolejne pieniądze, nakładać kolejne podatki. Przypomnę, że nałożono ich ponad 30 w poprzednich 4 latach.

Przed nami są kolejne 4 lata, więc pewnie pojawi się co najmniej 30 nowych podatków. Natomiast w końcu zaczynamy to rozliczać, więc bardzo bym prosił, żeby pan minister był uprzejmy złożyć nam relację o tym funduszu. Jeżeli tego nie zna i nie może tego zrobić w sposób bardzo szczegółowy, to również poproszę o informację na piśmie, ponieważ

są to kolejne środki – mówiąc kolokwialnie – wyciągnięte z portfeli Polaków. Te środki miały pójść na elektromobilność. Tymczasem tak naprawdę nie wiadomo, co z tymi środkami się dzieje. Zapytam również o plan Funduszu Wyплаты Różnicy Ceny, ponieważ ten fundusz też jest tutaj wspomniany, ale bardzo enigmatycznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska z pytaniami.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Od razu zaznaczę, że poproszę o odpowiedź na piśmie. Pytania są szczegółowe. W rozdziale – Działalność badawczo-rozwojowa, zaplanowano m.in. wydatki na konsorcjum eksportowe, jako element polityki rozwoju gospodarczego w wysokości 3500 tys. zł. Co będzie realizowane w tym projekcie? Zaplanowano także innowacyjny zestandaryzowany model rozwoju zakupu kolejowego taboru pasażerskiego na kwotę 116 tys. zł. Realizacja programu Czyste Powietrze, to 1 200 000 tys. zł. Prosiłam o odpowiedź na piśmie. Skończyłam wypowiedź i wyjaśniam, że złożyłam te pytania i oczekuję na odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego odpowiedzi na te pytania, na które oczekiwana jest odpowiedź na piśmie, będą dostarczone przez ministrów. Natomiast było pytanie dotyczące Funduszu Niskoemisyjnego Transportu. Ten fundusz jest w gestii Ministerstwa Aktywów Państwowych. Poprosiłbym o odpowiedź pana ministra Tomasza Dąbrowskiego. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o Fundusz Niskoemisyjnego Transportu, w ostatnim czasie przygotowywane były akty wykonawcze, które miały umożliwić rozpoczęcie funkcjonowania tego funduszu. W dniu 28 listopada ubiegłego roku weszło w życie rozporządzenie ministra energii w sprawie szczegółowych warunków udzielania wsparcia ze środków Funduszu Niskoemisyjnego Transportu osobom fizycznym niewykonującym działalności gospodarczej na zakup nowych pojazdów i szczegółowych warunków rozliczania tego wsparcia, rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków udzielania oraz sposobu rozliczania wsparcia udzielonego ze środków Funduszu Niskoemisyjnego Transportu oraz rozporządzenie ministra aktywów państwowych w sprawie kryteriów wyboru projektów do udzielenia wsparcia ze środków Funduszu Niskoemisyjnego Transportu.

Możliwe jest uruchomienie środków na sfinansowanie konkursów i naborów, które nie wymagały notyfikacji. Sprowadzają się one do wsparcia osób fizycznych przy zakupie samochodów, transportu zbiorowego wraz z infrastrukturą dla jednostek samorządu terytorialnego i operatorów publicznego transportu zbiorowego, promocji niskoemisyjnego transportu, badań i rozwoju oraz wdrożeń różnych projektów, wsparcia producentów biopaliw, działań edukacyjnych, opłat portowych i wsparcia dla producentów i komponentów. Aktualnie trwają prace nad podziałem środków. Już niebawem znane będą bardziej dokładne kwoty, które będą przeznaczone na poszczególne działania.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące Funduszu Wyплаты Różnicy Cen, w ustawie budżetowej na 2020 r. zaplanowano kwoty do wypłaty jedynie w I kwartale, bowiem sposób rozliczania kosztów poniesionych w związku z zamrożeniem cen w roku ubiegłym został tak pomyślany, żeby zapewnić płynność całego systemu finansowego. Tylko niewielka część środków została do wypłaty w ostatnim kwartale. Jest to kwota 91 952 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, to tylko prosiłbym o informację na piśmie dotyczącą Funduszu Niskoemisyjnego Transportu. To jest niezwykle ważne. Natomiast pana ministra prosiłbym o doprecyzowanie, że środków na wypłatę rekompensat za drastyczne wzrosty cen energii w tym roku nie będzie. Dobrze to rozumiem. Czy tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Dąbrowski:

Wyjaśniałem, panie pośle, że mechanizm zamrożenia cen w 2019 r. został zaprojektowany w taki sposób, że działał tylko w 2019 r. Realizacja tego mechanizmu jest rozłożona w czasie. Ostatnie wypłaty będą dokonywane w tym kwartale tego roku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Więcej pytań nie widzę.

Przypominam o odpowiedziach na piśmie. Oczekiwania zostały zgłoszone przez panie i panów posłów.

Zamykam dyskusję na temat opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przystępujemy do przedstawienia opinii Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Proszę o zreferowanie opinii Komisji pana posła Jana Warzechę.

Poseł Jan Warzecha (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa na posiedzeniu 15 stycznia 2020 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na 2020 r. wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112A) w zakresie: części budżetowej 47 – Energia, części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalni, części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki, części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy, części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 6, 24 i 48 oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

Po zapoznaniu się z informacjami poszczególnych dysponentów części budżetowych i przeprowadzeniu dyskusji Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa projekt budżetu na 2020 r. wraz z autopoprawką w powyższym zakresie zaopiniowała pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie stanowiska przez koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Piotra Uścińskiego. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie będę powtarzał tego, co pan poseł Jan Warzecha przytoczył z opinii Komisji. Może przytoczę tylko jeszcze kilka liczb do tych części budżetowych. W części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, dochody zaplanowano łącznie na 5800 tys. zł, co stanowi wzrost w stosunku do roku ubiegłego o 29%. Wydatki w wysokości 53 312 tys. zł będą nominalnie wyższe o 6,6% w stosunku do zeszłego roku. W części 60 – Wyższy Urząd Górniczy, plan dochodów w wysokości 650 tys. zł jest taki sam, jak w ubiegłym roku. Natomiast plan wydatków wysokości 66 233 tys. zł będzie nominalnie wyższy o 5,2%. W części 50 – Urząd Regulacji Energetyki dochody na 2020 r. zaplanowano na 121 000 tys. zł, a wydatki zamykają się kwotą 52 100 tys. zł. Jest to wzrost o 3,3%.

W części 47 – Energia, dochody zaplanowano na 434 602 tys. zł. Jest to mniej niż w 2019 r. o blisko 30%. Natomiast planowane wydatki budżetu państwa są wyższe o 7,4%, a wydatki z budżetu środków europejskich o 66,3% w stosunku do roku poprzedniego. Łączna kwota wydatków to 1 448 603 tys. zł. W zakresie części 48 – Gospodarka złożami kopalni, dochody są szacowane w wysokości 7 638 000 tys. zł. Jest to 57% dochodów z 2019 r. Czyli jest tu spadek. Natomiast wydatki są zaplanowane na 732 363 tys. zł. To jest 126% kwoty z 2019 r., czyli jest wzrost.

Szanowni państwo, po zapoznaniu się ze wszystkimi informacjami i materiałami przekazanymi przez dysponentów części budżetowych, a także z pozytywną opinią Komii-

sji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, wnoszę o pozytywną opinię również w Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi koreferentowi. Otwieram dyskusję. Pani poseł Skowrońska, pan poseł Sowa, pani... Proszę. Pierwsza pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli mogę, to zacznę od tego, że nie ma ustawy albo nie ma rozwiązania, o którym państwo mówią, dotyczącego cen energii. Urząd Regulacji Energetyki zatwierdził stawki taryfowe. I w tym zakresie rządzący, czyli rząd, a nie minister, mówią o niewielkich podwyżkach. Mówią o możliwości objęcia wsparciem. Na początku mieliby to odczuć Polacy, odbiorcy indywidualni. Potem określają państwo, że ustanowione zostanie dodatkowe kryterium w zakresie dochodu. Jak nikt nie widział, tak nikt nie widzi tego rozwiązania. A państwo już co najmniej trzykrotnie w mediach zmieniali zdanie. Przypominam wypowiedzi pana ministra Sasina.

Pierwsze pytanie do pana ministra w tej sprawie. Kiedy będzie projekt? Jaki będzie projekt? Jakie będą formy wsparcia, zarówno dla odbiorców indywidualnych, jak i dla przedsiębiorców i dla samorządów? Jak ewentualnie to ma wyglądać? Jak mówią państwo w ostatniej propozycji, najpierw zapłacimy, a potem klienci będą występować o zwrot czy o jakąś pomoc de minimis w zakresie przekazania środków, które miałyby rekompensować czy refundować kwotę podwyżki cen energii. Jest to rzecz, o którą dzisiaj pytają Polacy. To jest główne pytanie do resortu. Kiedy i jak? Jednocześnie chciałam zapytać czy to będzie projekt poselski? Dlaczego o to pytam? Dlatego, że państwo nie konsultują tego z samorządami.

Przypominamy tryb z grudnia 2018 r. Przypominamy, jak to było, a potem, ile się z tym wodziłiśmy albo ile dokonywali państwo różnych zmian, żeby można było ten proces wsparcia czy niewprowadzania podwyżek można było zrealizować. To jest jedno pytanie. Odpowiedzi na nie oczekują wszyscy Polacy. Jestem przekonana. Czy to będzie telewizja publiczna, która może inaczej przekazać tę informację, czy inne media, w tym media elektroniczne, wszyscy oczekują na generalną odpowiedź na to pytanie. To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Chciałam zapytać o wynagrodzenia w części 47 – Energia. Napisali państwo, że na wynagrodzenia są 23 000 tys. zł. Jakie było średnie wynagrodzenie? Jakie będzie średnie wynagrodzenie w 2020 r., o czym pan poseł mówił w koreferacie, po zrealizowaniu wzrostu wynagrodzeń? Jakie było średnie zatrudnienie w 2019 r.? Jakie jest planowane zatrudnienie na koniec 2020 r.? Każda instytucja, która tu przychodzi, każdy resort podaje, że będzie 40, 50, 100, ileś. W końcu chcielibyśmy to wiedzieć tak naprawdę. Pan minister powinien przyjść do pana ministra. Chciałabym, żeby pan minister powiedział na końcu, kiedy będziemy pracować, o ile zwiększy się zatrudnienie.

I ostatnia rzecz, wiążąca się z pierwszym tematem – odbiorcy wrażliwi energii elektrycznej. Na ten cel przeznaczono 20 000 tys. zł. To jest odpowiednio opisane. Chciałabym zapytać o wykorzystanie z tych środków, czyli o korzystanie z tego przez wrażliwych odbiorców energii elektrycznej w ubiegłym roku. Kiedy będziemy wiedzieli, jaka była kwota w 2019 r. i ile z tej kwoty wykorzystano, będziemy mogli wyrobić sobie zdanie, czy 20 000 tys. zł to kwota wystarczająca na ten cel. Dziękuję. To wszystkie uwagi. I nie na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister się przygotowuje, natomiast teraz oddaję głos. Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, w zasadzie ja w podobnej sprawie, jak pani poseł, czyli chciałam zapytać o dopłaty. Przed wyborami i teraz minister Sasin zapowiadał, że podwyżki nie dotkną naszych portfeli. Oczywiście, mówię tu o gospodarstwach domowych, o podwyżce w wysokości 10-12% dla gospodarstw domowych i o rekompensatach, które miałyby być skierowane do gospodarstw domowych. Według doniesień medial-

nych – na ile to wszystko rozumiem – ma być zachowany taki mechanizm, żeby za podwyżki prądu w roku bieżącym zwroty czy rekompensaty były w przyszłym roku, czyli w 2021 r. Dlatego dzisiaj – jak rozumiem – nie ma w budżecie żadnych środków na ten cel zagospodarowanych. Czy to prawda, że za podwyżki w 2020 r. chcą państwo organizować rekompensaty w 2021 r.? Jakie to ma uzasadnienie, żeby po roku rekompensować wzrost tych cen, bo ja nie widzę żadnego sensownego uzasadnienia? Proszę o odpowiedź na ten temat.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marek Sowa. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, w sumie temat, który chcę poruszyć, pewnie ma też związek z naszym tematem, bo będę pytał o zakupy interwencyjne, prowadzone chyba przez Agencję Rezerw Materiałowych. Na skutek polityki rządu Prawa i Sprawiedliwości przez ostatnie 2 lata do Polski zaimportowano blisko 35 mln ton węgla, z czego 25 mln ton, to węgiel z Rosji. Efektem takiej polityki jest to, że na koniec ubiegłego roku tylko w Polskiej Grupie Górniczej i w spółkach, w których Skarb Państwa ma dominujące udziały, znajdują się ponad 4 mln ton węgla. Ostatnio pojawiła się informacja, że, żeby nie narażać spółek na kolejne straty, jest pomysł, żeby zalegające zwąły węgla zostały wykupione przez Agencję Rezerw Materiałowych. Przypomnę, że z tych informacji, które są podawane za 11 miesięcy, straty w górnictwie to blisko 700 000 tys. zł.

Taka sytuacja już miała miejsce, chyba 4 lata temu. Na mocy specjalnej ustawy o restrukturyzacji sektora węgla kamiennego. Wówczas faktycznie doszło do takiego skupu interwencyjnego. Czy teraz państwo, czyli rząd Prawa i Sprawiedliwości, zamierzają ten pomysł powielić? Jeśli tak, to skąd będą pochodziły środki finansowe? Czy jeszcze w trakcie prac nad ustawą budżetową zamierzają państwo wprowadzić jakieś zasilenie tego funduszu z budżetu państwa, czy środki będą pochodziły z funduszu zakupów interwencyjnych? Z drugiej strony chciałbym, żeby pan minister w sposób precyzyjny przedłożył nam informację z saldem na koniec ubiegłego roku o tym, ile węgla zalega na zwalach w elektrowniach i zakładach górniczych. Czy Agencja Rezerw Materiałowych już całkowicie upłynniła zakupiony wcześniej węgiel? A może nadal go magazynuje? Chciałbym, żebyśmy mieli pełną jasność w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Do zadania pytania zgłosił się jeszcze pan poseł Mirosław Suchoń. Tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak. Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałem zapytać o kwestię podniesioną również przez Biuro Analiz Sejmowych, dotyczącą środków na wzrost wynagrodzeń, na zakup materiałów i wyposażenia. Chodzi o środki w części 48. Zapisano tam wzrost wydatków na wynagrodzenia osobowe w dziale – Administracja publiczna. Ten wzrost stanowi ponad 500% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2019 r. W uzasadnieniu jest mowa o tym, że te koszty mają związek z przeniesieniem zadań z jednego ministerstwa do drugiego. Jest pytanie, czy w związku z przeniesieniem zadań kwota w poprzednim ministerstwie jest niższa? Czy po prostu wydatki w nowym ministerstwie wydatki wzrosły, a w poprzednim pozostały na tym samym poziomie?

Tworzą państwo nowe ministerstwa. Powstają nowe departamenty, nowe stanowiska wiceministrów. Tych wiceministrów jest już chyba najwięcej w Europie, o ile nie na świecie. Mówiłem o tym podczas debaty, że tak to wygląda, jak gdyby ministerstwa hodowały w swoich okolicach takie kiście – kiście wiceministrów. To pociąga za sobą taki oczywisty skutek, że w niektórych pozycjach budżetowych pojawiają się znaczące wzrosty wydatków. I pytanie. Czy te znaczące wzrosty wydatków, jak jest w tym przypadku, wiążą się z obniżką w poprzednich działach? W związku z tym bardzo proszę o informację czy wzrost w części 48 o 500% jest równoznaczny z tym, że w innym dziale administracji tę kwotę odjęto, że ona zmniejszyła się o taką wartość? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy listę pytających. W takim razie proszę o odpowiedź. Jeśli chodzi o węgiel, proszę pana ministra Adama Gawędę. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MAP Adam Gawęda:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się do pytań, bo było kilka pytań dotyczących zapasów, stanów magazynowych czy zwałów przy kopalniach. To są 3 różne obszary. Z jednej strony energetyka musi wypełniać odpowiednie przepisy, by te stany magazynowe, będące rezerwą węgla dla energetyki, były zapewnione. Mogę powiedzieć, że – oczywiście – są one w większej ilości, na wyższym poziomie niż wymagają tego przepisy. Natomiast, co do ilości w poszczególnych elektrowniach czy spółkach, po prostu nie mogę tutaj upublicznić takich danych. To są dane handlowe. To są zastrzeżone dane poszczególnych spółek. Co do zagregowanych wielkości na koniec roku dotyczących kopalnianych czy przyzakładowych miejsc składowania i przechowywania węgla energetycznego, węgla sortowanych, grubych, miałów, groszków, ekogroszków i podobnych sortymentów, spółki i kopalnie przedstawiają takie dane na koniec roku. Najczęściej jest to po pierwszym miesiącu. W związku z tym takich pełnych i precyzyjnych danych jeszcze nie ma.

W dniu dzisiejszym mogę powiedzieć, że rzeczywiście jest to wielkość przekraczająca ok. 3 mln ton dla spółek wydobywczych. Mówię o węglu energetycznym, czyli tym, który jest głównie kierowany do energetyki zawodowej. Chciałbym też w jednym zdaniu uzupełniającym wskazać przyczynę tego, że do Polski w ostatnich latach była importowana zbyt duża ilość węgla. Otóż, procesy zachodzące w górnictwie węgla kamiennego, w górnictwie głębinowym i to nie tylko w Polsce, ale na całym świecie są takie, że procesy inwestycyjne, przygotowania i planowania produkcji, udostępnienia nowych parcel, złóż i poziomów wydobywczych, to procesy inwestycyjne wieloletnie. Rzeczywiście, w historii górnictwa mieliśmy już kilka takich okresów, w których zderzaliśmy się z nadwyżką wydobytego, wyprodukowanego węgla.

W przypadku ostatniego okresu, które określa się jako okresy dekadowe, musimy sobie przypomnieć lata 2013-2014 i bardzo trudny 2015 r., kiedy znacząco – prawie o 50% ograniczono procesy przygotowania produkcji inwestycyjnej. To doprowadziło do tego, że w następnych latach, szczególnie w latach 2016-2017, węgla dla energetyki było zbyt mało. Wtedy energetyka była po prostu zmuszona, na skutek niedoinwestowania całego górnictwa, zaimportować węgiel głównie z kierunków zachodnich, ale również były przypadki zakupów z kierunków wschodnich. Te kontrakty były szczegółowo analizowane przez spółki energetyczne. Ta sytuacja doprowadziła wtedy do tego, że również prywatni importerzy zaimportowali znaczące ilości węgla.

Mówiąc wprost, w pierwszej piątce niemalże wszystkie firmy, to firmy prywatne, które importują i importowały węgiel. Oczywiście, w tym również na dalszych pozycjach są spółki, głównie PGE. Ale to jest też konsekwencja tego, że zakupiliśmy PGE paliwa z Francuskiej firmy EDF. Te kontrakty były wcześniej zawierane przez Francuzów. W związku z tym mówię o tych konsekwencjach. Teraz o prowadzonych działaniach, żeby zmniejszyć tę ilość. Po prostu tak to już jest w sektorze surowcowo-energetycznym, wydobywczym, że są okresy nadwyżek i są okresy braków tego surowca. Często wynika to z procesów inwestycyjnych i tych, które obserwujemy w całym sektorze energetycznym.

Pragnę zauważyć, że obecna zima nie jest taka, jak wcześniejsze. Temperatury nie schodzą do minus 10, minus 20 stopni. W związku z tym sprzedaje się mniej węgla grubego czy sortowanego do ciepłownictwa, do odbiorców komunalnych. Pragnę zwrócić uwagę, że wielkość importowanego węgla w 2019 r. zmniejszyła się o prawie 3 mln ton. W tej chwili nie jestem w stanie podać dokładnej liczby dlatego, że te dane są jeszcze zbierane. Natomiast już widać tendencję zmniejszania się importu węgla, co nie znaczy, że poprzestaniemy na tych działaniach. Pomiędzy spółkami dostawcami tego surowca, czyli spółkami wydobywczymi, węglowymi, a energetyką, trwają ciągłe konsultacje. Energetyka, na tyle, na ile potrafi, odbiera ten węgiel.

Staramy się tworzyć magazyn materiałów energetycznych – węgla energetycznego – tak, żeby jego nadwyżka była tam deponowana i nie obciążała znacząco spółek, które w tym procesie uczestniczą. Chcę również zwrócić uwagę, że tego typu magazyn w pewien sposób zapewni stabilność dostaw węgla wtedy, kiedy będzie okres większego zapotrzebowania. Dzisiaj rzeczywiście robimy wszystko, żeby nie doprowadzić do tego, żeby kopalnie musiały zaprzestać produkcji, bo mogłoby to doprowadzić do pogorszenia bezpieczeństwa tych zakładów. W związku z tym szukamy takich miejsc, również na Górnym Śląsku, żeby wykorzystać stare, przemysłowe tereny z bocznicami kolejowymi tak, aby w sposób bezpieczny magazyn węgla energetycznego był nie tylko w centralnym miejscu Polski, ale również tam, gdzie odbiorcy energetyczni węgla będą go potrzebować w większej ilości, żeby nie generować niepotrzebnych dodatkowych kosztów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Wysłuchamy jeszcze następnych odpowiedzi ministrów. Jeśli chodzi...

Poseł Marek Sowa (KO):

Czy mogę jeszcze w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale już po wypowiedziach ministrów. Dobrze? W sprawach energetycznych i rekompensat za energię poproszę pana ministra Tomasza Dąbrowskiego. Natomiast poprosiłbym jeszcze o wskazanie, który z panów ministrów z Ministerstwa Aktywów Państwowych zechce odpowiedzieć na pytanie dotyczące wzrostu o 500% funduszu wynagrodzeń w części 48. Będzie odpowiadał pan minister Maciej Małecki. Dobrze. Oddaję głos panu ministrowi Dąbrowskiemu. Proszę. Pytania dotyczące energii – cen, rekompensat, itd.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka pytań dotyczyło tego samego obszaru, czyli potencjalnej regulacji cen energii w 2020 r. Może zacznę od przypomnienia, że w 2018 r. był zapowiedziany i wprowadzony mechanizm regulacji cen na 2019 r. Te zapowiedzi, które zostały uczynione publicznie, zostały dotrzymane. Mechanizm został przygotowany, wdrożony i funkcjonował w całym 2019 r. Może jeszcze dodam, że koszty związane z funkcjonowaniem tego mechanizmu zostały pokryte z budżetu na 2019 r. oraz w małej części z budżetu na 2020 r. ze względu na rozliczenia, korekty i to, co wynikało z konieczności zapewnienia płynności finansowej systemu.

W 2020 r. zostały poczynione zapowiedzi co do tego, że odbiorcy nie odczują wzrostów cen, które ewentualnie się pojawią po zatwierdzeniu taryf przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Rzeczywiście te wzrosty są na poziomie 11-12% w części dotyczącej cen energii elektrycznej jako towaru. W części dotyczącej taryf dystrybucyjnych praktycznie tych wzrostów nie było. Aktualnie trwają prace nad mechanizmem, który uregulowałby sposób pokrywania tych wzrostów tak, żeby odbiorcy nie odczuli tego, co zostało zatwierdzone przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. W momencie, kiedy projekt ustawy zostanie zaprezentowany, będzie możliwość przedyskutowania wszelkich związanych z tym szczegółów. W tej chwili prezentowanie czegokolwiek byłoby przedwczesne, bowiem prace są w toku.

Co do pytań dotyczących części 47 w zakresie wynagrodzeń i zatrudnienia chciałem powiedzieć, że średnioroczne zatrudnienie w 2019 r. wynosiło 322,45 osoby. Średnioroczne wynagrodzenie w 2019 r. wynosiło 7436 zł brutto, z uwzględnieniem części wynagrodzeń wynikających ze środków unijnych. Natomiast, jeśli chodzi o średnie wynagrodzenie w 2020 r., zostało ono zaplanowane wyłącznie w taki sposób, który uwzględnia sześcioprocentowy wzrost kwoty bazowej, zapisany w ustawie budżetowej. Na koniec okresu sprawozdawczego liczba zatrudnionych wynosiła 331,8. Dlatego podawałem dane dotyczące średniorocznego zatrudnienia w 2019 r., ponieważ – jak w każdej organizacji – mamy do czynienia z pewną fluktuacją kadr, która w ciągu roku może przyjmować różne wielkości. Przypomnę także, że w momencie wejścia w życie ustawy o działach część osób zostanie przeniesiona do resortu klimatu, w związku z czym te liczby będą wyglądały nieco inaczej.

Pytanie dotyczące odbiorców wrażliwych. Tutaj podstawą planowania rezerwy budżetowej jest wykorzystanie środków w roku poprzednim. W tej chwili jest to kwota rządu mniej więcej 20 000 tys. zł. Dane za 2019 r. nie są jeszcze dostępne. Mamy 22 stycznia, a trochę czasu musi upłynąć, zanim te dane zostaną zebrane. W 2018 r. wykonanie było mniej więcej poziomie 15 000 tys. zł, jeśli chodzi o odbiorców wrażliwych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. O części 48 i 500% wzrostu wynagrodzenia. Proszę bardzo. Wyjaśnienia złoży pan minister Maciej Małecki.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, wyjaśnienie jest proste. Ministerstwo Aktywów Państwowych jest finansowane z dwóch części – z części 47 i 48. Ten wzrost wynika z tego, że o tyle samo wydatki zostały zmniejszone w części 47. To przedstawiono w materiałach, które zostały przesłane do państwa posłów. Całościowa różnica, całościowe przesunięcie między częściami 47 i 48 wynosi 29 838 tys. zł. Na te części należy patrzeć łącznie, bo wydatki działu 750 obejmują finansowanie czy utrzymanie funkcjonowania urzędu, wydatków na obsługę merytoryczną i administracyjną Ministerstwa Aktywów Państwowych, wynagrodzenia pracowników ze składkami ZUS. Ministerstwo Aktywów Państwowych dysponuje obiema częściami. Jeszcze raz podkreślam, że to, co wzrosło w części 48, zmalało w części 47. Całościowa kwota się nie zwiększy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Było jeszcze zgłoszenie pana posła Marka Sowy. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Do pana ministra Gawędy. Nie chciałem, żeby pan podawał, ile jest zapasów indywidualnie w poszczególnych spółkach. Oczywiście, chodziło o liczbę zbiorczą na koniec roku. To, po pierwsze. Po drugie, prosiłbym nie uprawiać takiej narracji, że to jest wynikiem zaniedbań sprzed 100 lat, bo to po prostu nie jest aktualne. Mógłbym panu ministrowi powiedzieć, jak wyglądała polityka wydobywania węgla TAURON z ostatnich 5 lat. I to jest rzeczywista przyczyna problemów tej spółki w ostatnich kilku latach, a nie działania z 2010 r. czy 2014 r. To tak na marginesie, tym bardziej, że mam trochę dokumentów, które państwo z ministerstwa sami przesyłają w odpowiedzi na moje interpelacje.

Proszę tego nie robić, bo naprawdę nie warto. To nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentach, które sami publikujecie. To jest po prostu wynikiem dramatycznie złego zarządzania w spółce Turon. Wydobywanie, które było, było właśnie wynikiem wstrzymania procesów inwestycyjnych rozpoczętych 5 czy 7 lat temu i przesuwania środków na zupełnie inne zadania. Dzisiaj mamy taki efekt, że żadna inwestycja nie jest skończona. A państwo dziś mówią, że nie mamy wyrobisk gotowych do tego, żeby je eksploatować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze uzupełnienie. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie zadałam tego pytania, ale zadał je pan Sowa. Dotyczyło trudnej sytuacji w podmiotach, które wydobywają węgiel. Węgiel jest na hałdach. Nie jest sprzedawany przy imporcie węgla z zagranicy. Poprosiłabym o wyniki finansowe koncernów wydobywczych. Dlatego, że w tym zakresie jest problem, panie ministrze. Znamy sytuację, ale państwo mają określony problem. W ramach nadzoru właścicielskiego powinni państwo sytuację monitorować. Chciałabym zapytać, jakie działania podejmujecie albo jakie działania podejmowano w 2019 r. i w 2020 r., żeby węgiel na składzie został kupiony w Polsce przez polskich przedsiębiorców, a te spółki nie generowały strat. Chodzi nam o konkretne wyjaśnienia, a nie o cały proces. Jest problem, a pan wyjaśniając próbuje to nam przekazać tak, jakby go nie było. Rozumiem, że pan ma to w głowie. Chcemy, żeby pan nam powiedział, jaki to jest problem, jak duży i jak zostanie rozwiązany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce uzupełnić? Bo to raczej jest ocena, a nie pytanie. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając panu posłowi nie dotykam okresu stuletniego. Dotykam okresu ostatnich 5 czy 6 lat, jak pan powiedział. Każdy, kto pracował w tej branży wie – a ja pracowałem ponad 25 lat – że tak to po prostu jest. Proszę nie przywoływać takich sytuacji, z których będziemy brnęli do jakiegoś niewiadomego punktu. Co do inwestycji, po prostu tak się to odbywa. Spółki wydobywcze w 2019 r. uzyskały wynik ponad dodatni – zysk – w wysokości ponad 1 000 000 tys. zł. To są główne spółki wydobywcze. Są to spółki giełdowe, które publikują te dane w raportach.

Rzeczywiście, sytuacja jest taka, że na całościowy wynik, który wpływa na stratę, ma również wpływ Spółka Restrukturyzacji Kopalń, zresztą funkcjonująca już bardzo długo, w różnych okresach. Jest to spółka, która generalnie nie zajmuje się wydobyciem, produkcją i generacją zysku. Jest to spółka, która zajmuje się utrzymaniem wyrobisk, utrzymaniem pompowni, utrzymaniem bezpieczeństwa w likwidowanych czy restrukturyzowanych zakładach górniczych, bądź pogórnich. Doprowadza do rewitalizacji terenów pogórnich, czyli prowadzi działalność, która przywraca funkcjonalny charakter tego terenu. Przywraca też taki charakter, który pozwala na inicjowanie nowych impulsów gospodarczych. Biorąc pod uwagę całość dotacji i środków, którymi dysponuje Spółka Restrukturyzacji Kopalń, która również w tym bilansie wyników została wzięta pod uwagę, to ma na to wpływ.

Co do TAURON Wydobycie, ta spółka rzeczywiście jest w tej chwili w głębokim procesie restrukturyzacyjnym i naprawczym. Przygotowała taki projekt. Znowu będę przywołany, że wracam do historii, ale chcę zwrócić uwagę, że Kopalnia „Brzeszcze”, która wcześniej, jeszcze za naszych poprzedników była już w Spółce Restrukturyzacji Kopalń, jako przeznaczona do likwidacji, została przywrócona i w tej chwili w tej całej spółce jest realizowany głęboki proces inwestycyjny. Jest realizowana budowa szybu „Grzegorz”, który również został wstrzymany przed 2016 r. Oczywiście, nie podoba się ta historia i ta wiedza. Rozumiem, że to, co trudne, czasami trochę boli. Ale to są procesy inwestycyjne wieloletnie. Budowa szybu trwa średnio 4-5 lat wraz z uzbrojeniem. W związku z tym oczekiwane efekty w tej spółce będą dopiero za kilka lat. Być może za 1,5 roku lub za 2 lata. Ta cała spółka wymaga jeszcze dokapitalizowania.

Padło też pytanie o trudną sytuację TAURON Wydobycie, więc na nie odpowiadam. To jest też spółka giełdowa, w związku z czy wyniki tej spółki są prezentowane i można je sobie odczytać.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A pan minister nie powie?

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

W tej chwili nie jestem do tego upoważniony. Jestem przedstawicielem rządu, a nie spółki. Szczegółowe dane za 2019 r., kiedy zagregowane dane będą kompletne, prześlemy je państwu posłom. Jeśli jest takie oczekiwanie, również w formie pisemnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że tak. Wszyscy chętnie będziemy się z nimi zapoznawać.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Jedna uwaga, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Coś jeszcze?

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Tylko jedna uwaga. Nie wiem, jak pani przewodnicząca Skowrońska i pani poseł Hennig-Kłoska odnoszą się do odpowiedzi dotyczącej spraw energii, bo mam wrażenie, że nie

do końca odpowiedź została udzielona. Ale prosiłbym panią przewodniczącą o ewentualne wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Hennig-Kłoska i ja zadawałyśmy pytania w sprawie cen prądu w 2020 r. i w sprawie projektu związanego m.in. ze wsparciem przedsiębiorców. I jeszcze jedno do pana ministra Gawędy. Panie ministrze, to jest mało eleganckie. Jest pytanie. Pan jest urzędnikiem państwowym, a my pana pytamy. A pan odpowiada: czytajcie sobie sami. Czytajcie prospekty giełdowe, oceniacie każdą spółkę. To, jaką rolę pełni minister, skoro nie odpowiada na pytania posłów? Czy nie odpowiada za nadzór właścicielski, żeby móc odpowiedzieć, jakie były wyniki?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że pan minister Gawęda powinien się uchylić od podpowiedzi dlatego, że powiedział, że sytuacja TAURON Wydobyte jest trudna. Natomiast wyniki za 2019 r. – jeśli dobrze zrozumiałem – nie są jeszcze zagregowane, więc trudno mówić, że padały liczby, które nie są zweryfikowane.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pytamy o liczby za ostatni znany okres. Rozumiemy, że według stanu na 31 grudnia 2019 r. takiej informacji można nie znać. Jeżeli jest kłopot i ten kłopot jest definiowany, to organy spółki w tym zakresie powinny przekazywać informację ministrowi, który ma w spółce swoich reprezentantów. To przecież nie jest prywatny folwark. A państwo mówią tak: nie zajmujcie się tym. A hałdy rosną. W końcu trzeba będzie uruchomić ze strony rządu dodatkowe wsparcie. Dotację. Subwencję. Cokolwiek. Trzeba będzie przekazać pieniądze. Jeśli tak, to nie otrzymamy odpowiedzi na żadne pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pan minister Gawęda chciałby coś dodać, czy to, co powiedziałem jest wystarczające?

Sekretarz stanu w MAP Adam Gawęda:

Panie przewodniczący, jest dokładnie tak, jak pan przewodniczący powiedział. To są spółki giełdowe. Raport dla spółki przygotowuje biegły. Raport jest publikowany. Naprawdę pani przewodnicząca powinna wiedzieć, że nie jestem osobą uprawnioną...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A pan nie wie. Rozumiem, panie ministrze. My będziemy sobie czytać, a pan nie będzie czytał. Pan będzie zwolniony z czytania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, zupełnie czymś innym jest wiedzieć o trudnej sytuacji, a czymś innym jest mówić na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych o konkretnych liczbach, niezwyfikowanych. To są dwie różne rzeczy. Była jeszcze uwaga do ministra Dąbrowskiego, że czegoś nie przedstawił, chociaż chyba przedstawił. Ale może jeszcze jedno zdanie powtórzenia o cenach w 2020 r.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, przedstawiałem informację o tym, jak się mają ceny dla odbiorców w gospodarstwach domowych. One zostały zatwierdzone przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Wskazywałem, jaki rząd zmiany cen został zatwierdzony przez prezesa URE. Wskazywałem także, że ze strony Ministerstwa Aktywów Państwowych padały zapowiedzi co do rekompensowania tych wzrostów w taki sposób, żeby odbiorcy tego nie odczuli. Wyjaśniałem także, że aktualnie trwają prace nad projektem ustawy, która te kwestia miałaby uregulować. Wobec tego w tym momencie nie będę w stanie przedstawić więcej szczegółów. Będzie to możliwe dopiero wtedy, kiedy będzie zaprezentowany cały projekt.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, rozumiem, że może być nowa wersja. Jeszcze inna, kolejna wersja podwyżki cen energii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ceny energii zostały zatwierdzone przez URE. Już każdy otrzymał informację.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Każdy zapłaci.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Dąbrowski:

Nie przewidujemy kolejnej podwyżki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że aż nadto wyczerpaliśmy wzajemną wymianę zdań. Nie było więcej zgłoszeń. Wobec tego informuję, że zakończyliśmy dyskusję.

Stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie projektu ustawy budżetowej w częściach pozostających we właściwości Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. To był drugi i ostatni punkt porządku obrad.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Przypominam członkom Komisji o następnym posiedzeniu o godz. 16:00.