

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 33)

z dnia 29 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 33)

29 stycznia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A):

1. Opinia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:

a) części budżetowej 40 – Turystyka:

- wydatki z zał. nr 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu – 630 – Turystyka:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

c) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- Polska Organizacja Turystyczna;

d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części budżetowej 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

e) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

f) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;

g) planie finansowym instytucji budżetowych z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu;

h) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

- Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej,
- Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów;

i) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- Polska Agencja Antydopingowej,
- Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

2. Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu o:

a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

b) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
 - c) części budżetowej 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40;
 - d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 021 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje celowe z zał. nr 6;
 - e) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
 - f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
 - g) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
 - Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków,
 - Funduszu Promocji Kultury;
 - h) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
 - Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej,
 - Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112A) w zakresie części tekstowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Janusz Kawecki** członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Michał Rynkowski** dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej wraz ze współpracownikami, **Dorota Kwiatkowska** dyrektor Polskiego Laboratorium Antydopingowego wraz ze współpracownikami, **Robert Andrzejczyk** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz** legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 (druki nr 112 i 112-A) w zakresie: opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu, oraz rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej w części tekstowej.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Marka Niedużaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, panią Annę Krupkę, sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, pana Jarosława Sellina, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana Janusza Kaweckiego, członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, pana Roberta Andrzejczyka, prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej, pana Michała Rynkowskiego, dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej oraz panią Dorotę Kwiatkowską, dyrektora Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Posłowie, członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu drogą elektroniczną. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy odbywać się będzie w zwyczajowo przyjętym try-

bie: wystąpienie posła referenta, koreferat z ramienia Komisji Finansów Publicznych, dyskusja, pytania i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Proszę przedstawiciela tej Komisji, pana posła Dariusza Olszewskiego o zreferowanie opinii Komisji. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2020 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie: części budżetowej 25 – Kultura fizyczna, części budżetowej 40 – Turystyka, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu – 630, w tym Turystyka: dochody i wydatki, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów w zał. nr 7, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu, planów finansowych państwowych funduszy celowych, w tym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, planów finansowych państwowych osób prawnych – Polskiej Organizacji Turystycznej, Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

Po analizie otrzymanych dokumentów, wysłuchaniu przedstawicieli Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Ministerstwa Rozwoju i przeprowadzonej dyskusji Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką w zakresie swoich właściwości.

Dziękuję bardzo. Jeżeli będą dodatkowe pytania, to są na sali przedstawiciele ministerstwa, państwo dyrektorzy, również ja, możemy państwu udzielić dodatkowych wyjaśnień.

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pani poseł Joanna Mucha. Proszę o przedstawienie stanowiska.

Poseł Joanna Mucha (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, może nie będę czytała tych ogólnych kategorii finansowych. Chcę się tylko podzielić z państwem moimi wątpliwościami dotyczącymi przedstawionych danych. Dwie największe wątpliwości i kilka szczegółowych.

Pierwsza z nich. Budżet Polskiej Agencji Antydopingowej rośnie z 3500 tys. zł do 8000 tys. zł. W opracowaniu jesteście informowani, że to są nowe zadania, które będzie realizowała Polska Agencja Antydopingowa. Jednocześnie powstaje Polskie Laboratorium Antydopingowe z budżetem 13-milionowym, którego wcześniej nie było w ogóle w strukturze wydatków ministerstwa, czyli z 3500 tys. zł wskazujemy na 21 000 tys. zł wydatków związanych tylko z kwestiami antydopingowymi.

Taki budżet na ten obszar to jest budżet absolutnie porównywalny z dużymi programami sportu powszechnego: z programem „Umiem pływać”, z dużymi programami upowszechniania sportu. Przypomnę, że gimnastyka korekcyjna to jest 5000 tys. zł, co oznacza, że 4 razy więcej ministerstwo wydaje na kwestie antydopingowe.

Tu jest trochę takich rzeczy, które są niepokojące. Z 2000 tys. zł do 6000 tys. zł rośnie koszt usług obcych w POLADA. Podajecie państwo, że ten wzrost jest przeznaczony na kontrole i edukację. Nie mamy informacji w materiale od państwa, jaka część jest na kontrole, a jaka na edukację. Proszę o to, żeby powiedzieć, jeśli chodzi o usługi obce, ile kosztują kontrole, ile edukacja, ile te wzrosty wynoszą, bo to są bardzo duże pieniądze. Tak jak mówię, to są pieniądze porównywalne z bardzo dużymi programami sportowymi.

Rozumiem, że poprzednik pani minister znalazł swoje miejsce w Światowej Agencji Antydopingowej, rozumiem, że to w jakiś sposób stało się priorytetem, ale obawiam się,

że to w jakiś sposób zachwiało proporcje w wydatkach Ministerstwa Sportu i Turystyki. Nie jestem w stanie tego zrozumieć.

Druga rzecz to jest kwestia Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i tego, jaki będzie stan tego funduszu na koniec roku. Stan funduszu wyraźnie zmniejsza się z roku na rok. W tej chwili to już jest 110 000 tys. zł na koniec roku. Mam pytanie: Co się tak naprawdę dzieje? Czy państwo macie przewidzianą tę politykę na następne lata? Za chwilę może się okazać, że w kolejnych latach nie będzie z czego realizować zadań funduszu, jeżeli w tym tempie będzie się on opróżniał. Jego zadania, przypomnę, są dość istotne, bo to są nie tylko zadania inwestycyjne, lecz także zadania związane ze sportem dzieci. Chciałabym dowiedzieć się, jeżeli chodzi o FRKF, jaka część zadań inwestycyjnych, tych dużych zadań inwestycyjnych, to są zadania nowe. Z państwa opracowania wynika, że wśród tych dużych zadaniach są wyłącznie zadania kontynuowane, natomiast nie ma przewidzianych nowych zadań na ten rok. Może źle to zrozumiałam i dlatego proszę o odpowiedź.

Jeszcze kilka pytań szczegółowych. „Sport dla wszystkich” – jedna z najważniejszych moim zdaniem pozycji w budżecie – 24 400 tys. zł, czyli dokładnie 100% z ubiegłego roku. Zero wzrostu w tym szczególnym wydatku, mimo że jest inflacja, że są wzrosty wynagrodzeń. Domyślam się, że mniej zadań będzie realizowanych. Uważam, że to nie jest dobry kierunek, żeby w tym obszarze nie było wzrostu, mimo wyraźnego i ewidentnego wzrostu kosztów.

W przygotowaniach do paraolimpiady, igrzysk głuchych, mistrzostw świata i Europy osób niepełnosprawnych też jest tylko 100%, mimo wzrostu kosztów w różnych obszarach.

Chcę zapytać, czy podatek od nieruchomości – 6250 tys. zł – od Stadionu Narodowego, czy to jest prawidłowa kwota, bo mam wrażenie, że mógł tu nastąpić jakiś błąd. Byłabym wdzięczna za odpowiedź. Ubezpieczenie Stadionu Narodowego, czyli 740 tys. zł. Czy w ubiegłych latach też była taka kwota, bo wydaje mi się ona niska jak na Stadion Narodowy? Może się mylę, dlatego zadaję pytanie i proszę o wyjaśnienia.

Kolejna rzecz. Proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę, ale przedstawicie państwo Program Certyfikacji Szkółek Piłkarskich za 35 000 tys. zł, jeżeli dobrze zrozumiałam dokumenty, które państwo przedstawiliście. To też jest nowy program, którego wcześniej nie było. Bardzo duże pieniądze – 35 000 tys. zł to są znacznie większe pieniądze niż na duże populacyjne programy typu „Umiem pływać”. Wydaje mi się, że jest to zaskakujące, aby w takiej kwocie prowadzić program certyfikacji. Tak jest to w każdym razie nazwane.

Z ciekawości, bo jest to drobiazg, ale jestem ciekawa. FRKF, koszty własne – 34 tys. zł na koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. Co to są za koszty? Będę wdzięczna za udzielenie odpowiedzi.

Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów. Na początek roku spadek funduszu w stosunku do roku ubiegłego z 23 000 tys. zł do 14 500 tys. zł, na koniec roku z 11 000 tys. zł do 3500 tys. zł. Bardzo duże spadki na funduszu. Z czego będą realizowane zadania w przyszłym roku? Schodzimy na funduszach do takiego poziomu, którego ja sobie nie przypominam, na jednym i na drugim.

Ile dzieci jest objętych programem „Umiem pływać”? Pytam o to co roku i co roku uzyskuję odpowiedź, że liczba dzieci się nie zwiększa. Nie zwiększa się też budżet, bo to ciągle jest 19 000 tys. zł z małym hakiem. Przypomnę, że kiedy był tworzony ten program, to miał to być program o oddziaływaniu populacyjnym, czyli miał obejmować prawie wszystkie dzieci. Jestem ciekawa, czy macie państwo informację, jaki procent dzieci jest objęty programem „Umiem pływać” na dzień dzisiejszy.

Zaskakuje mnie również to, co wyczytałam w odniesieniu do kosztów COS-u. Okazuje się, że wydatki na COS to jest niecałe 100% wydatków z ubiegłego roku. Natomiast wszyscy wiemy, jaka jest sytuacja, jakie są wzrosty wynagrodzeń, jakie są koszty energii, wywozu śmieci itd. Trochę ten budżet COS-u wygląda tak, jakby był zaprojektowany w ten sposób, że uwzględniamy wszystkie wydatki, bo rzeczywiście są wzrosty na wynagrodzeniach – 106,4% na energii – 106,5% itd. Żeby się to wszystko udało wyzerować, to w kosztach pozostałych schodzimy do 75%. Wydaje mi się to trochę mało wiarygodne, żeby udało się tak zrobić, żeby w pozostałych kosztach zejść o 1/4. Ten budżet wydaje mi się niepokojący.

Polskie Laboratorium Antydopingowe. Ostatnie pytanie na ten temat. Amortyzacja – 3000 tys. zł. Naprawdę? Jak rozumiem, to jest nowy sprzęt, więc wytłumaczcie to państwo, bo to są naprawdę bardzo duże koszty. Usługi obce – 1600 tys. zł. Już o tym mówiłam, ale poproszę o wyszczególnienie. Są wysokie wynagrodzenia, rozumiem, że jest to 25 osób o wysokich kwalifikacjach, ale po przemnożeniu wychodzi, że to są naprawdę bardzo wysokie wynagrodzenia. Najważniejsze wydaje mi się jednak dość wyraźne zaburzenie proporcji w tym, na co wydaje pieniądze Ministerstwo Sportu i Turystyki.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję pani poseł za koreferat.

Zaczynamy dyskusję. Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Chcę zapytać o dwie kwestie. Jeżeli chodzi o Centralny Ośrodek Sportu, to widzę, że są realizowane dwie inwestycje: w Giżycku i w COS-ie w Zakopanem. Jakie nakłady zostaną poniesione na modernizację tych czterech małych skoczni w Zakopanem? Jaki będzie efekt finalny w tym roku? Wiem, że plan inwestycyjny obejmuje też rok 2021.

Drugie pytanie, bo tego nigdzie nie znalazłem, a jak wiadomo, rząd zadeklarował wsparcie dla organizacji Igrzysk Europejskich w 2023 roku w Krakowie i Małopolsce. Zadeklarował w tej sprawie wsparcie zarówno na infrastrukturę, jak i na cały proces przygotowawczy. Dlaczego takie zadanie budżetowe nie pojawiło się w żadnej mierze? Czy w tej sprawie są już jakieś umowy albo podjęte decyzje? Jeżeli tak, to chciałbym wiedzieć, jakie to jest zobowiązanie po stronie budżetu państwa, jakie jest zaangażowanie funduszy, które są zarządzane przez ministra sportu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Chciałbym się odnieść do części – Turystyka. Zacznę od tego, że turystyka jest traktowana w polskim budżecie zupełnie marginalnie, jakbyśmy nie zdawali sobie sprawy z tego, że turystyka to jest potężna gałąź gospodarki. W światowym PKB turystyka to jest ponad 10%. Od kilku lat udział turystyki w światowym PKB rośnie. W Polsce w 2015 r. było to 8%, ale od tego czasu spada udział turystyki w PKB. Ten trend trzeba by odwrócić, zwłaszcza biorąc pod uwagę potencjał, jaki ma polska turystyka. Z całą pewnością udział szeroko definiowanej turystyki w wytwarzaniu polskiego PKB jest większy niż górnictwa i hutnictwa razem wziętych i większy niż rolnictwa.

Tymczasem wydatki na turystykę po stronie budżetu państwa wydają się wręcz śmieszne. Gdybyśmy to porównali z wydatkami krajów, które mają podobny potencjał jak my, a mają znacznie wyższy udział turystyki w PKB, to one wydają na nią znacznie więcej, nawet tylko na samą promocję turystyki. Przykładem jest Hiszpania. Mam pytanie: Jakie są budżety porównywalnych do POT-u organizacji zajmujących się promocją turystyki w Europie i na świecie? Jak wyglądają, jeżeli chodzi o te wydatki, na tle Hiszpanii, Francji, Niemiec?

Twierdzę, że wydatki na takim poziomie, jaki zapewniamy dziś POT-owi, to są wydatki, które nie pozwalają na żadną promocję. To jest udawanie, że my Polskę w tym wymiarze promujemy, a nie jest to rzeczywista, przemyślana promocja, która skutkuje wzrostem ruchu turystycznego, ale tak naprawdę lepszym wykorzystaniem naszego potencjału. Co do tego, że go mamy, to myślę, że wszyscy jesteśmy przekonani.

Trzeba odwrócić te niekorzystne tendencje, ale nie da się tego zrobić bez przyzwoitej promocji w świecie, także jeżeli chodzi o turystykę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Zofia Czernow, proszę bardzo.

Posel Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę podnieść taki problem. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży po raz kolejny potwierdziła, że mamy bardzo zdolną młodzież. Zawodnik ze Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Szklarskiej Porębie i członek MKS Karkonosze Sporty Zimowe w Jeleniej Górze zdobył złoty medal w biathlonie. Ale to nie jest jedyny młody człowiek, który ma duże zdolności, jeżeli chodzi o biathlon. Tymczasem pieniędzy na klub sportowy i szkolenie jest bardzo mało. Myślę, że my sami rezygnujemy z sukcesów, które moglibyśmy osiągać, gdybyśmy więcej pieniędzy przeznaczyć na szkolenie. Bo to nie tylko Marcin Zawół, który zdobył złoty medal w Lozannie – jesteśmy dumni z tego – ale jeszcze jest kilku bardzo zdolnych ludzi, którzy są zainteresowani biathlonem. Szkoli ich Agnieszka Cyl, która była znaną biatlonistką. Uważam, że należałoby rozpisać jakieś programy lub inne formy dotacji, żeby wspierać rozwój biathlonu. Niestety nie mamy się w skali kraju czym pochwalić.

Podobnie jest z saneczkarstwem. Już nie będę tego rozwijać. Ale mój wniosek i pytanie jest takie: Dlaczego w FRKF nie ma takich możliwości, aby dofinansować kluby sportowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Teresa Pamuła, proszę bardzo.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy Centralnego Ośrodka Sportu, o którym wiele mówiono u nas na Podkarpaciu, w Bieszczadach. Czy są jakiegokolwiek środki na ten cel? Był powołany pełnomocnik, który nie był etatowym pełnomocnikiem, tylko pełnił tę funkcję społecznie, do budowy tego ośrodka. Czy są jakiegokolwiek środki w tegorocznym budżecie na budowę tego ośrodka?

Drugie pytanie, a właściwie podziękowanie, że są środki na rozwijanie nieolimpijskich dyscyplin. U nas na Podkarpaciu są bardzo popularne wśród dzieci i młodzieży warszaty stupolowe, mamy wyniki nawet na zawodach międzynarodowych. Czy wśród pozaolimpijskich dyscyplin warszaty stupolowe są ujęte? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mirosław Suchoń, proszę bardzo.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chcę zapytać o dwie bardzo krótkie sprawy. Oczywiście kwestia kultury fizycznej i turystyki jest niezwykle ważna, również ze względu na szeroko pojętą kondycję społeczeństwa. Z pewnością także turystyka górską, turystyka piesza jest obszarem aktywności, który wymaga promocji i wsparcia, właśnie ze względu na dobroczynny wpływ na kondycję ludzi. Nie zauważyłem w projekcie budżetu jakichś środków, które byłyby przeznaczone na wsparcie schronisk górskich. To jest działalność, która z pewnością jest konieczna.

Dziś bardzo trudno prowadzi się takie schroniska. Jeżeli podlegają one wyłącznie komercyjnym zasadom prowadzenia działalności, to trudno oczekiwać, że będą motorem tego, żeby poziom turystyki wzrastał. Czy ministerstwo te środki przewidziało?

Drugie pytanie dotyczy COS-u. Pomimo tego, że Polska jest państwem, które w sportach zimowych powinno odnosić sukcesy i korzystać z tych sukcesów, które zostały wypracowane pomimo braku odpowiedniej bazy, to jednak myśląc o młodych pokoleniach, a także o zdrowiu publicznym, powinny następować inwestycje w taką infrastrukturę. Moje pytanie dotyczy tras biegowych w Beskidach. Centralny Ośrodek Sportu posiada środki na częściową modernizację tras na Kubalonce, a wszyscy oczekujemy, że pojawią się następcy Justyny Kowalczyk i innych sportowców osiągających sukcesy w tej dziedzinie.

Natomiast nie zauważyłem środków na konieczną całościową modernizację. Jest to o tyle niepokojące, że już w wielu poprzednich latach były częściowe modernizacje, które niestety miały to do siebie, że nie zabezpieczały całościowej modernizacji tego

obiektu i po krótkim czasie następowała degradacja. Prowadziło to do zmarnotrawienia tych środków, które zostały wydane. Czy ministerstwo planuje zwiększenie kwoty na inwestycje na Kubalonce, prowadzone przez COS? Chodzi o to, żeby nie stało się to, co już miało miejsce, czyli żeby za małe środki publiczne wydane na tę inwestycję nie zostały zmarnowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Więcej zgłoszeń nie ma. Przystępujemy do odpowiedzi.

Pani minister Anna Krupka, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Anna Krupka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo parlamentarzyści, rozpocznę od pytań pani poseł Joanny Muchy. Pytanie o budżet Polskiej Agencji Antydopingowej. Ten budżet się zwiększył, ponieważ POLADA ma nowe zadania, w tym również zadania związane z analizą próbek i poszerzeniem zakresu zadań agencji. Często jest tak, że jeżeli coś złego się dzieje, to adresowane są pytania do rządu. Coś złego na polu dopingu obserwowaliśmy przy okazji poprzednich igrzysk olimpijskich. Kierowane są pytania do rządu odnośnie do standardów, do jakości, a właśnie Polska Agencja Antydopingowa ma zawieszać tę poprzeczkę wyjątkowo wysoko. Stąd nowe zadania związane z analizą próbek w szerszym zakresie. Będę prosiła, żeby szczegółowo opowiedział tym pan dyrektor Rynkowski. O wypowiedź na temat Polskiego Laboratorium Antydopingowego będę prosiła panią dyrektor Kwiatkowską.

Następne pytanie dotyczyło gimnastyki korekcyjnej. Na ten cel przeznaczamy 5000 tys. zł, ponieważ tak wynika z Narodowego Programu Zdrowia.

FRKF – stan na koniec roku to 87 660 tys. zł. W latach takich jak 2015, kiedy tych środków w funduszu było więcej, padały pytania, dlaczego rząd nie uruchamia tych środków, dlaczego nie inwestuje w konkretne zadania. My inwestujemy w konkretne zadania i stąd taka kwota, taki stan funduszu na koniec roku.

Jeżeli chodzi o pytania dotyczące FRKF, to posłowie i NIK stali na stanowisku, że te środki powinny być sukcesywnie przeznaczane na realizację zadań funduszu. Tak też jest obecnie, bo bieżące przychody pochodzą z dopłat z ustawy o grach hazardowych i losowych.

Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, to mamy już ogłoszony nowy program. To jest program budowy zadaszeń boisk piłkarskich. To jest w tej chwili pilotaż, na który przeznaczymy 15 000 tys. zł. Natomiast w przyszłych latach, jeżeli program się sprawdzi, będziemy go rozszerzać i przeznaczymy na niego większe środki. W najbliższym czasie ogłosimy program Sportowa Polska i inwestycje o strategicznym znaczeniu dla Polski, a więc te programy, które już się sprawdziły, będą kontynuowane.

Odnosnie do zadań inwestycyjnych, czyli proporcje w budżecie tych środków, które są przeznaczone na kontynuację zadań inwestycyjnych a na nowe zadania, to na nowe zadania w tym roku wydamy ok. 100 000 tys. zł, całościowo przyznamy ok. 400 000 tys. zł, bo część będzie przyznana na kolejne lata. Zwykle jest tak, że większość środków z roku na rok przeznaczana jest na kontynuowanie zadań inwestycyjnych, które są często wieloletnie.

W budżecie na sport dzieci i młodzieży w FRKF środki są zabezpieczone w części 19 na poziomie zeszłego roku. Natomiast w FRKF będziemy mieć więcej o 45 000 tys. zł.

Odnosnie do pytań dotyczących PGE Narodowy będę prosiła o odpowiedź dyrektor Departamentu Prawnego, panią Joannę Olszewską, który to departament do niedawna nadzorował PGE Stadion Narodowy.

Odnosnie do certyfikacji szkółek piłkarskich to na ten program przeznaczymy ok. 35 000 tys. zł. To jest bardzo szeroki program, ponieważ dotyczy on 3500 trenerów, instruktorów i nauczycieli wychowania fizycznego, 13 tys. szkół podstawowych w całym kraju. Dotrzemy w ten sposób do 1,5 mln dzieci i młodzieży do 15. roku życia... Przepraszam... Chodzi o stworzenie sieci szkół piłkarskich funkcjonujących według jednolitych standardów szkoleniowo-strukturalnych, podniesienie jakości szkolenia sportowego w piłce nożnej i to jest 700 szkółek piłkarskich w całym kraju. Program ma bardzo szeroki zakres.

Jeżeli chodzi o pytania dotyczące Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, to będę prosiła o odpowiedź dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego, panią Monikę Jakóbczyk.

Program „Umiem pływać” obejmuje 120 tys. dzieci z klas 1–3.

Pytanie dotyczące Centralnego Ośrodka Sportu. Przeznaczyliśmy łącznie 39 000 tys. zł na modernizację skoczni w Zakopanem. To jest pięć obiektów, w tym cztery będą podlegały modernizacji. Zakładamy też budowę jednego nowego obiektu.

Pytanie pana o Igrzyska Europejskie w Krakowie. W tym momencie trwają prace nad ustaleniem programu sportowego tych igrzysk, który będzie wskazywał także, jakie dyscypliny będziemy mieli. Po ustaleniu programu sportowego Ministerstwo Sportu i Turystyki, w ramach naszych działań inwestycyjnych, będzie wspierać konkretne inwestycje, ale jasne i logiczne jest, że to zapotrzebowanie wynika z programu sportowego, który w tym momencie jest jeszcze ustalany. Będziemy wspierali powstawanie potrzebnych obiektów infrastrukturalnych na te igrzyska. Natomiast będziemy wnioskowali o potrzebach z programu sportowego tych igrzysk. Czekamy na ustalenie programu sportowego i na konkrety.

Pytanie dotyczące biathlonu. Ministerstwo nie dofinansowuje klubów, natomiast dofinansowuje Polski Związek Biatlonu, który ma konkretne środki na szkolenie zawodników. Natomiast, ponieważ to jest rok olimpijski i są igrzyska letnie, więc siłą rzeczy koncentrujemy się na dofinansowywaniu tych związków i tych dyscyplin, które są olimpijskie, które są olimpijskie w tym roku i dotyczą igrzysk letnich. Przed igrzyskami zimowymi na pewno skupimy się na dyscyplinach zimowych.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące ósmego COS-u, czyli tego ósmego elementu, to w tej chwili trwają analizy związane z tym ósmym elementem, zapotrzebowaniem na niego. W tym momencie konkretnych informacji nie mogę państwu przekazać. Dopiero gdy będziemy bogatsi i mądrzejsi o te analizy, będziemy mogli o tym rozmawiać, opierając się na faktach.

Dziękuję. Proszę o głos w pierwszej kolejności pana dyrektora Rynkowskiego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę o głos pana dyrektora Rynkowskiego.

Dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej Michał Rynkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, odpowiadając na pytanie dotyczące budżetu Polskiej Agencji Antydopingowej, chcę zwrócić uwagę, że wzrost budżetu wynika z tego, że zmienił się strumień finansowania analiz laboratoryjnych. W tej chwili, zarówno w 2019, jak i 2020 r. beneficjentem dodatkowych środków, które są przeznaczane na analizy antydopingowe, jest POLADA. Wcześniej analizy były finansowane bezpośrednio przez Ministerstwo Sportu i Turystyki w ramach dotacji celowej dla Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego.

Przechodząc do konkretów, wraz z wyodrębnieniem i przekształceniem się Zakładu Badań Antydopingowych, który stał się Polskim Laboratorium Antydopingowym, ten strumień finansowania uległ zmianie. W tej chwili środki przechodzą przez Polską Agencję Antydopingową.

Jeżeli chodzi o koszty analiz, to w 2020 r. planujemy przeznaczyć na nie 3950 tys. zł. Jest to kwota znaczna. Jeżeli chodzi o kontrolę antydopingową, mówię o kosztach związanych bezpośrednio z pobieraniem próbek moczu i krwi, to będzie to 1600 tys. zł. Jeżeli chodzi o działania edukacyjne, to jest to 350 tys. zł.

Koszty związane z realizacją programu kontroli antydopingowej są wysokie, ale nie uległy one jakiemuś znacznemu wzrostowi realnemu w skali całego budżetu w stosunku do lat poprzednich. Jeżeli chodzi o rok 2019, to dotacja podmiotowa łącznie, która została przeznaczona na działania Polskiej Agencji Antydopingowej, wyniosła 7400 tys. zł. Ona wzrosła w 2020 r. do 7700 tys. zł plus dotacja celowa 200 tys. zł, czyli razem 7900 tys. zł.

Jeżeli chodzi o opracowanie w ustawie budżetowej, jeżeli jest tabelka na rok 2019, to prawdopodobnie figuruje w niej informacja na temat dotacji budżetowej w wysokości 3500 tys. zł. Wynikało to z tego, że był to budżet planowany jeszcze w 2018 r., który nie

uwzględniał zmiany w postaci pojawienia się Polskiego Laboratorium Antydopingowego. Stąd taki zapis. Realnie dotacja podmiotowa wyniosła 7400 tys. zł.

Chcę zaznaczyć, że w porównaniu z rokiem 2019 POLADA wykona 300 pobrań więcej, czyli będzie to łącznie 4,5 tys. próbek pobieranych w ramach narodowego programu kontroli antydopingowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Kwiatkowską.

Dyrektor Polskiego Laboratorium Antydopingowego Dorota Kwiatkowska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, nawiązując do wypowiedzi pana dyrektora Rynkowskiego, chcę powiedzieć, że Polskie Laboratorium Antydopingowe faktycznie powstało w 2019 r., ale wcześniej działało jako Zakład Badań Antydopingowych i było w strukturach Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego, który dostawał od Ministerstwa Sportu i Turystyki dotację na realizację zadania – utrzymanie akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej. W tej dotacji były też pieniądze przeznaczone na analizę próbek antydopingowych. Laboratorium dostawało pieniądze z ministerstwa na analizę próbek. Obecnie sytuacja jest taka, że laboratorium wystawia faktury Polskiej Agencji Antydopingowej, czyli pieniądze przepływają przez agencję.

Dodatkowo pragnę powiedzieć, że laboratorium obsługuje nie tylko Polską Agencję Antydopingową, lecz także inne międzynarodowe federacje czy inne podmioty, które mogą pobierać próbki i zarządzać wynikami kontroli antydopingowych. W związku tym nasz budżet wynosi ok. 13 000 tys. zł.

Pani poseł zadała pytanie dotyczące kwestii wynagrodzenia personelu. Faktycznie są 24 osoby w laboratorium, jest to personel wysokiej klasy i aby utrzymać taki personel na stałe u siebie, żeby nie dochodziło do sytuacji, że inne podmioty w Polsce czy za granicą podkupują personel, musimy dbać o te osoby.

Jeżeli chodzi o szczegóły naszych finansów, to przekazuję głos mojemu głównemu księgowemu, panu Markowi Majkucińskiemu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę pana bardzo, ale proszę mówić możliwie skrótowo.

Główny księgowy w Polskim Laboratorium Antydopingowym Marek Majkuciński:

Jeżeli chodzi o amortyzację, która budzi kontrowersję, w wysokości 3 000 100 zł rocznie, zaznaczę, że sprzęt, który został przekazany przez ministra sportu i turystyki z dniem 1 stycznia 2019 r., miał wartość ponad 24 000 tys. zł. Jest to sprzęt, który bardzo szybko ulega starzeniu technologicznemu. W związku z powyższym średnioroczna stopa procentowa, jeżeli chodzi o amortyzację, wynosi 12,8%. Warto zaznaczyć, że sprzęt, który używany jest przez nas, często wart jest kilka milionów złotych, chodzi o jedną maszynę. W tej chwili przymierzamy się do zakupu jednego z urządzeń, którego wartość jest powyżej 3000 tys. zł, jednego urządzenia.

Nawiążę jeszcze do wypowiedzi pani dyrektor. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie, które jest w Polskim Laboratorium Antydopingowym, to średnio wynosiło ono na koniec grudnia 2019 r. 7110 zł brutto, czyli nie jest to tak bardzo szokujące, jeżeli chodzi o specjalistów, którzy są zatrudnieni na terenie laboratorium.

Jeszcze może nawiąże do usług obcych, które w planie finansowym na 2020 r. jest w kwocie 1 000 650 zł. Powiem, co konkretnie w tę kwotę wchodzi, czyli są to: przeglądy instalacji gazowej, elektrycznej, przeglądy sprzętu, który jest przez nas używany, usługi informatyczne, wynajem pomieszczeń, ponieważ nie jesteśmy właścicielem lokalu, w którym działa laboratorium, członkostwo Polski w różnych organizacjach, poczta, bank, ochrona mienia, sprzątanie, usługi telekomunikacyjne, usługi prawnicze, transport, wydruki, akredytacje, Internet, naprawy, utylizacja odpadów medycznych – koszt w tym roku znacznie wzrósł – kurierzy, nadzór autorski nad systemem, dzierżawa drukarek, prenumeraty. To wchodzi w skład usług obcych, które są ujęte w planie finansowym na 2020 rok.

Jeżeli są jeszcze jakieś pytania, to mogę udzielić bardziej szczegółowych informacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Było jeszcze pytanie dotyczące Stadionu Narodowego. Pani dyrektor Olszewska, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu i Turystyki Joanna Olszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o Stadion Narodowy, to wydatki w zakresie podatku od nieruchomości, jak również ubezpieczenia, zostały przez nas oszacowane na podstawie kosztów ponoszonych w latach ubiegłych, wtedy wyglądało to bardzo podobnie, oczywiście z lekkim marginesem na wypadek wzrostu stawek podatku od nieruchomości, jak również kosztu usług ubezpieczeniowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy padły już odpowiedzi na wszystkie pytania? Nie. Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Planowania w Departamencie Ekonomiczno-Finansowym Ministerstwa Sportu Dominika Misińska:

Jeszcze było pytanie o koszty postępowania prokuratorskiego i sądowego ujęte w wysokości 35 tys. zł w ramach FRKF. Są to środki zabezpieczone na koszty egzekucyjne, ponieważ w ramach funduszu dbamy o finanse publiczne, egzekwujemy należności i jeżeli jakiś podmiot zalega ze zwrotem, to uruchamiana jest procedura egzekucyjna, wystawiane są tytuły i wtedy są opłaty komornicze.

Jeżeli chodzi jeszcze o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów i stan środków funduszu, to planistycznie stan środków pieniężnych na koniec 2020 r. wynosi, tak jak pani poseł zauważyła, ok. 3500 tys. zł, natomiast wykonanie na koniec 2019 r. było wyższe od zakładanego i wynosiło ponad 17 500 tys. zł. Biorąc pod uwagę te środki, które się nadwykonały, to już będzie 6769 tys. zł. Fundusz cały czas ma przychody z tytułu opłaty od reklamy napojów alkoholowych. Te przychody pozwalają na bieżącą realizację zadań. Taki jest stan środków pieniężnych, które są przeznaczane na realizację zadań funduszu.

Podejmujemy też prace nad zoptymalizowaniem systemu, żeby w obszarze usług związanych z opłatą od reklam napojów alkoholowych też pewne rzeczy uprościć, żeby wpłaty szły w ślad za deklaracjami, żeby była większa przejrzystość w zakresie wywiązywania się podmiotów z obowiązków nałożonych ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze pani poseł Joanna Mucha, proszę bardzo.

Poseł Joanna Mucha (KO):

Dziękuję za te wszystkie wyjaśnienia. Powiem tak, niczego nie zmienimy, bo państwo przegłosujecie ten budżet w takim kształcie, w jakim zaproponowaliście. Jednak doskonale pamiętam z moich czasów rozmowy na temat stanu funduszu. Wtedy sytuacja była zgoła odwrotna, ponieważ stan jednego i drugiego funduszu był bardzo wysoki, natomiast wykorzystanie środków było bardzo niskie, ponieważ nie mogliśmy tych środków wykorzystywać.

Generalnie powinno być tak, że w czasach dobrych tworzymy zaskórniaki, które kumulujemy na stanie funduszu po to, żeby w tych czasach, gdy będzie spowolnienie, będzie kryzys, można było z nich korzystać. Państwo wykorzystaliście środki z obu funduszy do granic bezpieczeństwa, a idzie spowolnienie. Za chwilę przychody funduszy będą malały i nie będzie skąd wziąć pieniędzy, żeby kontynuować zadania.

Jeden i drugi fundusz to nie są tylko zadania inwestycyjne, to są też zadania związane ze sportem dzieci i za chwilę będzie problem z tym, żeby go finansować. Może jeszcze nie za rok, ale w następnych latach będzie problem, żeby te zadania sfinansować. Uważam, że to jest bardzo nieodpowiedzialna polityka, żeby dziś doprowadzać do takich niskich stanów obu funduszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że poprawka została zgłoszona na posiedzenie Komisji, dotycząca zmiany planów funduszy. Chyba że w drugim czytaniu będzie zgłoszona, bo tak najlepiej wyraża się opinie o planach finansowych czy ewentualnych przesunięciach.

Dziękuję bardzo.

W takim razie wszystkie tematy, które były poruszane, zostały wyjaśnione, nie zawsze ku zadowoleniu pytających, ale tak bywa.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2020 rok, w części będącej w kompetencji Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela Komisji Kultury i Środków Przekazu o zreferowanie opinii Komisji o ustawie budżetowej. Opinię Komisji zreferuje pani Joanna Lichocka. Proszę bardzo... Może sekundę, pozwólm, aby przedstawiciele Ministerstwa Sportu i Turystyki mogli opuścić salę.

Oddaję głos pani poseł Joannie Lichockiej.

Posel Joanna Lichocka (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu 15 stycznia 2020 r. zaopiniowała pozytywnie budżet, zarówno po stronie dochodów i wydatków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, jak i części budżetowych, które dotyczą Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Zwrócono uwagę, że w budżecie KRRiT oszacowano jej wydatki na poziomie 72 000 tys. zł, w tym 42 000 tys. zł zostało przeznaczone na kontynuowanie projektu Telemetria Polska. To jest duża suma, ale to jest bardzo duży projekt, który jest bardzo potrzebny, zarówno dla kontroli, jak i dla wiedzy na temat funkcjonowania rynku mediów elektronicznych w Polsce. Takie narzędzie państwowej telemetrii jest niezbędne. Ta kwota jest uzasadniona budową na nowo tego systemu.

Budżet MKiDN to z kolei 5 249 000 tys. zł i to będzie po raz pierwszy powyżej 1 procenta, 1,18% wydatków budżetu państwa przeznaczony na kulturę. To jest osiągnięcie celu, który ma w swoich budżetach większość państw UE. Podkreślał to obecny na posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu minister Sellin jako powód do dużej satysfakcji, że udało się nam na kulturę zaplanować w tym roku środki w takim procencie, jak to powinno być od dawna.

Największy wzrost, o ponad 26%, jaki mamy w tej części budżetu, to wydatki w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. To bardzo cieszy, bo to są wielkie zadania. Jak państwo posłowie wiecie, w każdym z naszych okręgów mamy mnóstwo wniosków o dofinansowanie, ratowanie naszego dziedzictwa, naszych zabytków, naszej architektury. To jest jeszcze na wiele, wiele lat i na wiele, wiele sum ogromne zadanie. Cieszę się, że to zostało w tym roku zwiększone.

Za pozytywną opinią dla budżetu KRRiT głosowało 16 posłów, przeciw było 8, a 2 wstrzymało się od głosu. Jeśli chodzi o pozytywną opinię dla MKiDN, to 13 głosów było za, 4 przeciw i 2 wstrzymujących się. Komisja, po zapoznaniu się z projektem ustawy budżetowej na rok 2020 oraz po przeprowadzonej dyskusji, pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w zakresie powyższych części i wnosi o jej przyjęcie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posłem koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Jerzy Małecki. Proszę o przedstawienie stanowiska.

Posel Jerzy Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, będę mówił zwięźle, bo pani poseł Lichocka już przedstawiła opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu, właściwej do zaopiniowania tych punktów. Muszę ze swojej strony dodać, że bardzo mnie cieszy, że w łącznej kwocie wydatków budżetowych dla resortu kultury na 2020 rok największą część stanowią wydatki w części – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Szczególnie cieszy wzrost wysokości środków, które będą przeznaczone na wojewódzkie urzędy ochrony zabytków, o co zabiegali wojewódzcy konserwatorzy zabytków.

Rekomenduję pozytywną opinię na temat projektu budżetu państwa w zakresie tych części.

W zakresie budżetu KRRiT należy zwrócić uwagę na fakt, jak ogromnym problemem pozostają wpływające wnioski o rozłożenie na raty zaległych wpłat za abonament. Mimo dokładania wszelkich starań przez KRRiT, liczba tych wniosków jest nadal duża. Ona się sukcesywnie z roku na rok zmniejsza, ale problem jest wciąż duży.

Podobnie jak pani poseł Joanna Lichocka rekomenduję przyjęcie planu budżetu KRRiT na 2020 rok w przedstawionej wersji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za referat i koreferat.

Otwieram dyskusję. Pan poseł Piątkowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł dyskusję o budżecie zaczęła od tego, co wszystkich nas cieszy, czyli od faktu, że budżet na kulturę osiągnął 1%. Chcę tylko zauważyć, że na posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu nie zabrzmiało to w ten sposób, że to wszystko nie zaczęło się w tym roku, tylko jednak trochę wcześniej. Rzeczywiście mamy do czynienia ze wskaźnikiem 1,18%. Natomiast zabiegi o to, żeby to przekroczyło 1%, miały miejsce już gdzieś w roku 2012, a po raz pierwszy udało się przekroczyć 1% w roku 2014.

Mnie bardzo cieszy, że MKiDN podtrzymuje tę tendencję i mam nadzieję, że w latach następnych będzie jeszcze wyraźniejszy wzrost, bo przecież jesteśmy zgodni, że kultura wymaga zwiększonego dofinansowania.

Chcę zwrócić uwagę, że część posłów obawiała się i wyraziła głośno swoją obawę związaną z kolejną dobrą informacją, która płynie z MKiDN. Chodzi o deklarację współfinansowania kolejnych instytucji kultury, to jest bardzo dobra wiadomość, ale wyraziłem i ja, i inni posłowie nadzieję, że nie odbędzie się to kosztem innych, już współfinansowanych instytucji kultury. Ta informacja, którą otrzymaliśmy, nie była zbyt precyzyjna i nie wiemy na pewno, ale mamy nadzieję, że tak będzie. Z radością usłyszę potwierdzenie tego z usta pana ministra na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Niepokój dotyczył również niedofinansowania artystycznych instytucji kultury. Przywoływane były kwoty, które MKiDN przeznacza na muzea, to są znaczące kwoty, ale znacznie mniejsze są na instytucje artystyczne. Ja oczywiście nie przywołuję tego argumentu po to, żeby powiedzieć, że jest on niewłaściwy, bo mam świadomość, że instytucji muzealnych jest znacznie więcej, więc tego argumentu bym nie użył, ale zgadzam się z poglądem, że szczególnie instytucje artystyczne wymagają dofinansowania. Apeluję do obecnego rządu, aby w trakcie roku budżetowego – a kto wie, może jeszcze teraz autopoprawką – zwiększył dofinansowanie dla teatrów, filharmonii, instytucji artystycznych, bo one zdecydowanie tego wymagają.

Martwił też posłów opozycji fakt, że większość nowych instytucji, które powstają, to są muzea. Jako historyk oczywiście rozumiem sens takiej aktywności, ale chcielibyśmy, aby jednak powstawały instytucje kultury inne niż muzea. Poddaję to pod refleksję w przyszłości.

Bardzo ważnym fragmentem naszej dyskusji był problem ochrony zabytków. Posłowie zwracali uwagę, że jest za mało pieniędzy na ten cel. Przy okazji jedna z posłanek zwróciła uwagę, że powstają nowe wyzwania dotyczące ochrony zabytków. Dziś należy myśleć nie tylko o odnowie i rewitalizacji pojedynczych obiektów, ale całych obszarów miast. Dotyczy to np. Łodzi, którą mam zaszczyt reprezentować w Sejmie, ale też Śląska i wielu innych obszarów. Zwracamy na to uwagę. Liczymy na dobrą dyskusję w tym zakresie. Czas, w którym obowiązuje w Polsce... Zresztą od bardzo wielu lat, i chciałbym, żebyście mnie państwo zrozumieli, nie jestem krytykiem tego programu, czyli narodowy program dotyczący rewaloryzacji zabytków Krakowa, jest jedynym takim programem i powinien się skończyć. Są regiony i miasta, które na podobne poważne potraktowanie w zakresie ochrony zabytków również zasługują.

Niepokoił niektórych posłów pomysł przeznaczenia 20 000 tys. zł na koprodukcję filmową dla Europejskiego Centrum Filmowego Camerimage. To nie są pieniądze prze-

znaczone na produkcję czy koprodukcję filmów, ale na projekt i dokumentację. Jeżeli tak rzeczywiście jest, to mnie to nie niepokoi. Natomiast martwiłoby mnie, gdybyśmy chcieli innym instytucjom niż np. Państwowy Instytut Sztuki Filmowej czy EC1 ze swoim Narodowym Centrum Kultury Filmowej w Łodzi, który ma najstarszy fundusz filmowy, dawać pieniądze na ten cel.

Niektórzy posłowie niepokoił się ogromną kwotą przeznaczoną na muzeum w Toruniu. Kontrastowali to z niewielkimi kwotami przeznaczonymi na inne instytucje. Budzi to również moje wątpliwości. Rozumiem, że inwestycja się już rozpoczęła i nie ma od niej odwrotu, ale apeluję o rozagę i o pamiętanie o tym, że nie tylko nowe instytucje, ale i już istniejące wymagają znaczących dofinansowań. W tym kontekście przywoływano istniejącą w Łodzi instytucję, czyli Narodowe Centrum Kultury Filmowej, które otrzymuje stosunkowo małą dotację, ale jest wspierane przez MKiDN w projektach. Mam nadzieję, że tak dalej będzie. Ostatnio niepokoił mnie fakt, prowadziliśmy korespondencję w tej sprawie, ale mam nadzieję, że Narodowe Centrum Kultury Filmowej w Łodzi otrzyma stosowne dofinansowanie tak, żeby mogło rozpocząć pracę. Przypominam, to jest instytucja współfinansowana przez MKiDN.

O sprawach kultury na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych więcej nie będę mówił, nie będę się wdawał w dyskusję, ale przywołałem tę dyskusję w kontekście finansowym. Jeszcze raz apeluję o rozagę w sprawach bardzo ważnych, szczególnie w kwestii dofinansowania instytucji artystycznych finansowanych i współfinansowanych przez MKiDN w przeszłości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie: Jakie kwoty są zaplanowane na muzea na rok 2020? Jak to wygląda w stosunku do poprzedniego roku? Czy następuje wzrost? Jaki to jest rząd wielkości? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś? Nie słyszę.

Udzielam głosu panu ministrowi Jarosławowi Sellinowi. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z powodu pytań czy wątpliwości, które zostały przedstawione przez pana posła, będę musiał powtórzyć część dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu. Wszystkie tematy, które pan poseł poruszył, były tam przedyskutowane. Postaram się to zrobić bardziej skrótowo niż na posiedzeniu komisji branżowej.

Przejmowanie na współfinansowanie instytucji kultury przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego wynika z tego, że w 1999 r. dokonano nowego, czterostopniowego podziału administracyjnego kraju i w dużej mierze podzielone instytucje kultury pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego: od poziomu gminnego przez powiatowy aż po wojewódzkiego. Część instytucji kultury pozostawiono pod nadzorem państwa, ministra kultury i dziedzictwa narodowego.

W ciągu tych 21 lat funkcjonowania tych instytucji kultury okazywało się bardzo często, że decyzje wówczas podejmowane były trochę przypadkowe, nie do końca prze-myślane, nie zawsze było tak, że jakaś instytucja kultury znajdująca się pod nadzorem marszałka województwa, a nawet się zdarzało tak, że starosty powiatowego, jest instytucją tylko regionalną czy lokalną. Bardzo często sygnalizowano, że ma ona znaczenie ogólnonarodowe. Bardzo często lokalni władarze, samorządowcy zwracali się do ministra kultury o wzięcie współodpowiedzialności za daną instytucję i o współprowadzenie. Bardzo często minister kultury się z tym się zgadzał, uzyskując na to odpowiednie środki finansowe. Od pewnego momentu na to współprowadzenie się decydował.

Ten proces bardzo przyspieszył w ostatnich 4 latach. Uznaliśmy, że wiele tych próśb jest uzasadnionych i należy to zrobić. W mojej przestrzeni muzealnej, za którą odpowia-

dam, w momencie wyjścia w roku 2015 mieliśmy pod pełnym nadzorem ministra kultury albo współprowadzoną 26 muzeów, a dziś mamy już ponad 50.

Bardzo często było tak, że sam minister zachęcał jakąś jednostkę samorządu terytorialnego do podjęcia takiej decyzji. Na przykład wydawało się nam całkowicie niezrozumiałe, dlaczego największy polski cmentarz z czasów II wojny światowej, jakim jest Treblinka, bo tam zginęło 900 tys. osób, w tym 800 tys. obywateli polskich, jest oddziałem Muzeum Regionalnego w Siedlcach. Wydawało się nam to niewłaściwe, że takie miejsce nie jest pod opieką państwa. Zachęciliśmy marszałka województwa mazowieckiego, żeby zgodził się na wspólną odpowiedzialność państwa polskiego i samorządu za to miejsce i stworzeniem tam muzeum państwowego.

Odpowiadając konkretnie na pytania pana posła, zapewniam, że zawsze, gdy podejmujemy decyzje o kolejnym współprowadzeniu, to zabezpieczamy środki finansowe i podejmujemy formalną decyzję o współprowadzeniu po otrzymaniu środków, na ogół od początku następnego roku, kiedy w budżecie planujemy wzięcie współodpowiedzialności za taką instytucję.

Zaprzeczam tezie o niedofinansowaniu instytucji artystycznych. To jest po prostu nieprawda. Mówiliśmy o tym na posiedzeniu Komisji. W roku 2020 na teatry przeznaczamy w sumie 14% środków więcej niż w roku 2019. Na najważniejszą instytucję artystyczną o charakterze muzycznym w kraju, którą mamy pod opieką w ministerstwie, czyli Teatr Wielki Opera Narodowa w Warszawie, przewidujemy podwyżkę w kwocie 10 000 tys. zł w roku 2020. W gruncie rzeczy każda instytucja artystyczna w tym roku takim podwyżkom podlega.

Nie zgadzam się też z tezą, że większość instytucji, które powołujemy w ostatnich latach, to muzea. Rzeczywiście jest tego sporo, ale jest to też wynik tego, że... nieprawdziwa jest po prostu teza, że Polska jest nasycona muzeami. W porównaniu z Europą mamy ok. 1,5 muzeum na 100 tys. mieszkańców, a w Europie średnio jest to 8 muzeów na 100 tys. mieszkańców, więc daleko nam do średniej europejskiej.

Te muzea są potrzebne nawet w związku z polityką państwa, która w obszarze polityki historycznej powinna się opierać na trwałych instytucjach, które o tę politykę historyczną dbają. Uznaliśmy, że szereg instytucji trzeba powołać, aby budować coś, co nazywamy kapitałem moralnym państwa i narodu polskiego, bo jak widzimy w ostatnich tygodniach czy w ostatnich miesiącach, jest to absolutnie niezbędne i musimy do solidnej i systemowej polityki historycznej mieć odpowiednie instytucje. To było naprawdę niezrozumiałe, dlaczego Polska nie ma... już ma, ale to my realizujemy, Muzeum Historii Polski, nie ma muzeum Jana Pawła II, nie ma muzeum Józefa Piłsudskiego – dwóch postaci, które Polacy od lat wskazują jako najważniejsze postaci w 1000-letniej historii Polski – i szereg innych muzeów dedykowanych historii, jak muzeum żołnierzy wyklętych, muzeum Sybiru, Muzeum Ziemi Wschodnich Dawnej Rzeczypospolitej. To jest potrzebne.

Nie jest prawdą, że powołujemy tylko muzea. W ostatnich latach powstała Polska Opera Kameralna, Narodowy Instytut Architektury i Urbanistyki. Powstały też inne instytucje, które nie są muzeami, a które są polskiej kulturze potrzebne.

Jeśli chodzi o ochronę zabytków, to potrzeby są niewyczerpane. Polska ma wspaniałe zabytki w dyspozycji różnych podmiotów: i podmiotów prywatnych, i podmiotów publicznych. Z roku na rok kwoty na ten cel zwiększamy. W punkcie wyjścia, kiedy przejmowaliśmy władzę, mieliśmy w budżecie 80 000 tys. zł na zabytki w całym kraju. Dziś mamy 276 000 tys. zł, a do tego należy dodać 300 000 tys. zł na rewaloryzację obiektów zabytkowych, w których funkcjonują nasze instytucje, instytucje kultury bądź szkoły artystyczne w obiektach zabytkowych. Na to przeznaczamy 300 000 tys. zł. Skok jest znaczący i ambitny, choć cały czas niewystarczający. Przyznaję, że do programu Ochrona zabytków wniosków mamy na 900 000 tys. zł rocznie, a możemy zaspokoić 1/3 tej kwoty.

Co do rewaloryzacji zabytków Krakowa, to ta dyskusja powtarza się co roku, czy to powinien być jeden taki ekskluzywny fundusz na rewaloryzację zabytków Krakowa w budżecie Prezydenta RP. To się utrzymało od 30 lat. Ja bym z tym nie dyskutował, bo do Polski przyjeżdża co roku ok. 60 mln turystów i 1/3 z nich trafia do Krakowa, ze względu na szczególne piękno i strukturę zabytkową tego miasta. Nie dyskutował-

bym z tym, czy wpuszczać te pieniądze do ogólnych programów, czy do tego szczególnego programu. Jestem za zachowaniem tego szczególnego programu.

Jeżeli chodzi o Camerimage, to chyba o dwie inwestycje w Toruniu pan poseł pytał. Nam się wydaje, że skoro taki festiwal dedykowany filmowi powstał, zdobył swoją markę i jest dziś najważniejszym festiwalem dedykowanym obrazowi filmowemu, zdjęciom filmowym, na świecie, to czas najwyższy, żeby nie przeskakiwał z różnych powodów z miasta do miasta, tylko żeby miał swoją trwałą strukturę, również infrastrukturę. Dlatego zdecydowaliśmy się dla niego tę infrastrukturę zbudować. W tym roku są środki przeznaczone na prace projektowe i na wstępne prace budowlane. Myślę, że to dobrze, że ten festiwal będzie miał takie mocne ukorzenienie.

Muzeum Pamięć i Tożsamość w Toruniu, muzeum przypominające historię Polski z perspektywy refleksji najważniejszego Polaka w historii, którego 100-lecie urodzin w tym roku obchodzimy, Karola Wojtyły, czyli Jana Pawła II, jest realizowane. W ubiegłym roku spora część tej inwestycji została zrealizowana. Są plany na rok 2020 i 2021. Ta inwestycja w tych latach będzie realizowana. Środki są zabezpieczone w budżecie tego roku, na rok przyszły też będą zabezpieczone.

Pytanie pani poseł Masłowskiej. Na muzea przeznaczamy w tym roku 420 000 tys. zł, co oznacza wzrost w stosunku do roku 2019 o 18%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chcę zapytać, ponieważ wiem, że w Łodzi miało być współfinansowanie Teatru Wielkiego, a w wykazie instytucji samorządowych współfinansowanych przez MKiDN go nie ma. Pytam o to, bo jest to jeden z elementów współprowadzenia różnych instytucji, a ponieważ w wykazie nie ma, a było to już powszechnie określone, że będzie taki współudział, więc będę wdzięczny za wyjaśnienie tej kwestii i ewentualne uzupełnienie tego wykazu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Ta decyzja już zapadła i lada tydzień będziemy podpisywać z marszałkiem województwa łódzkiego umowę o współprowadzeniu Teatru Wielkiego w Łodzi. To jest kolejny przykład takiej instytucji, która ma znaczenie ponadregionalne. Zabezpieczyliśmy w tym roku 3000 tys. zł, które będą formą dofinansowania tego teatru, który do tej pory był prowadzony wyłącznie przez marszałka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Piątkowski ma głos.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu towarzyszyły różne emocje i pan minister, odnosząc się do wygłoszonych uwag, odniósł się do uwag moich kolegów, a nie moich osobistych. Nie przypominam sobie, żebym sugerował, że Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa ma przestać istnieć. Ja tej dyskusji nie wywołuję, nie jestem jej zwolennikiem, uważam, że jest to bardzo dobry program. Natomiast jasno sugeruję, że powinny powstać inne, podobne programy, na wzór tego, który istnieje już od 30 lat w Krakowie.

W sprawie Camerimage też nie sugerowałem, że ten festiwal nie powinien być dofinansowany. Sugerowałem natomiast, że nie powinien być kolejną instytucją odpowiedzialną za produkcję filmów, jeśli taki pomysł miałby kiedyś powstać. Takie obawy wybrzmiały i czułem się zobowiązany, żeby słowa kolegów tutaj wyartykułować, natomiast co do samej inwestycji to się nie wypowiadałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Jerzy Materna, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam krótkie pytanie. Wiem, że w budżecie na 2020 rok tego nie ma, ale czy jest szansa, żeby w budżecie na przyszły rok znalazły się pieniądze dla szkoły muzycznej w Zielonej Górze. Ta szkoła działa w fatalnych warunkach. Wszystko jest przygotowane, jest projekt techniczny. Bardzo prosimy, aby tę inwestycję umieścić w budżecie na 2021 rok. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, ale proszę nie otwierać dyskusji na temat pojedynczych placówek w poszczególnych okręgach.

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Szkół artystycznych podległych MKiDN jest 800. Gdy zadamy pytanie, co ze szkołą w Zielonej Górze, to nie jestem w stanie tak na gorąco odpowiedzieć, ale odpowiem na piśmie, panie pośle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2020 rok w zakresie kompetencji Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Trzecia część porządku dziennego Komisji, czyli rozpatrzenie części tekstowej projektu budżetu na 2020 r. Referuje pan minister Tomasz Robaczyński.

Oddaję głos, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części tekstowej ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką analogicznie, jak w latach poprzednich, zostały ujęte wysokości dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz salda budżetu państwa oraz kwoty planowanych wydatków i planowanego limitu wydatków, jak również prognozowane dochody, planowane wydatki i wynik budżetu środków europejskich.

Łączna kwota planowanych podatkowych i niepodatkowych dochodów budżetu państwa została zaplanowana w wysokości 435 340 000 tys. zł. W tej samej wysokości została ujęta w ustawie budżetowej łączna kwota wydatków. Przewiduje się więc, że nie wystąpi deficyt budżetu państwa na dzień 31 grudnia 2020 r.

Jeśli chodzi o wielkości dotyczące budżetu środków europejskich, to prognozowana kwota dochodów wynosi ponad 71 000 000 tys. zł, a łączna kwota wydatków budżetu środków europejskich to ponad 88 000 000 tys. zł.

Kwota planowanych wydatków, o której mowa w art. 112a ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w 2020 r. wynosi 898 255 083 tys. zł. Ta kwota została ustalona na podstawie kwoty wydatków na rok 2019, łącznej dynamiki wartości produktu krajowego brutto oraz wartości korekty wynoszącej w roku 2020 1,5%, a to ze względu na fakt, że relacja państwowego długu publicznego, przeliczona zgodnie z ustawą o finansach publicznych, kształtuje się poniżej wartości referencyjnej wynoszącej 48% PKB, ale przekracza wartość wynoszącą 43% PKB.

Suma różnic. To jest skumulowana suma różnic między relacją wyniku nominalnego sektora instytucji rządowych i samorządowych do PKB oraz poziomem średniookresowego celu budżetowego, występująca również w mechanizmie korekty, wynosi -4,43 punktu procentowego, a więc znajduje się powyżej wartości referencyjnej wynoszącej -6 punktu procentowego.

Kwota planowanego limitu wydatków, o którym mowa w art. 112a ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w roku 2020 wynosi 670 000 001 tys. zł.

W części tekstowej zamieszczono, podobnie jak to zazwyczaj się dzieje, kwoty bazowe stanowiące podstawę obliczania wynagrodzeń dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz dla zawodowych kuratorów sądowych, jak również kwoty bazowe dla nauczycieli. Ustalony został średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń

w państwowej sferze budżetowej na poziomie 106%. Przewidziano zwiększenie wysokości kwot bazowych.

Część tekstowa ustala także liczbę etatów w Policji na poziomie ubiegłorocznym. Określone zostały środki na wynagrodzenia i szkolenia dla służby cywilnej i limit mianowań urzędników w liczbie 490 osób.

Ponadto postanowiono utworzenie ogólnej rezerwy budżetowej w wysokości 250 000 tys. zł.

Określono także wysokości wskaźników makroekonomicznych, czyli prognozowaną inflację, 102,5%, prognozowany średnioroczny wzrost cen towarów konsumpcyjnych dla gospodarstw domowych emerytów i rencistów na 102,8% i wyższe o 462 zł, w stosunku do 2019 r., prognozowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej. Przewidujemy, że będzie wynosić 5227 zł.

Reasumując, ten projekt w części normatywnej precyzuje parametry kształtujące prognozowane realia budżetowe na rok 2020. Zamieszczone w części tekstowej postanowienia wynikają z przepisów obowiązujących ustaw, a przyjęte wielkości zaplanowanych limitów kwot i wskaźników ukształtowane zostały w wyniku analiz i badania możliwych do przyjęcia w perspektywie kolejnego roku wielkości budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy do części tekstowej są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Otwieram dyskusję. Nie ma chętnych.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w zakresie części tekstowej.

Na tym zakończyliśmy omawianie całego budżetu, czyli wszystkich części budżetowych, łącznie z częścią tekstową.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.