

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 42)

z dnia 31 marca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 42)

31 marca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Tadeusza Cymańskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (druk nr 306),
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 307),
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (druk nr 308).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jadwiga Emilewicz** minister rozwoju oraz **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Anna Dalkowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak** wicedyrektor Biura Komisji Sejmowych, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak**, **Bogdan Wojtów**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**, **Marek Markiewicz**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na początek przeprowadzimy próbne głosowanie w celu sprawdzenia możliwości technicznych w zakresie łączności wszystkich członków Komisji Finansów Publicznych Sejmu. U państwa na tabletach pokazały się głosowania. Proszę nacisnąć obojętnie który przycisk – za, przeciw, wstrzymujący – po to tylko, żeby wysłać głosowanie. Przypominam, że trwa głosowanie. Proszę wysłać swój próbny głos. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, iż w próbnym głosowaniu wzięło udział 37 posłów.

Zatem stwierdzam kworum.

Proszę bardzo, jeżeli ktoś nie zdołał się zalogować, proszę powtórzyć cały cykl zgodnie z instrukcjami przesłanymi dzisiaj sms-em przez Kancelarię Sejmu.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Po drugie, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i po trzecie, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju. Na prośbę Ministerstwa Zdrowia proponuję, żeby

punkt drugi rozpatrzyć jako punkt pierwszy. Chodzi o rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – możliwość zgłoszenia sprzeciwu w szybkim trybie bardziej mają posłowie obecni na sali – uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad wraz z wprowadzoną zmianą.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, druki nie dotarły do posłów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Informuję, że druki, które będziemy rozpatrywać, są na stronie sejmowej pod nr 306, 307, 308 oraz w pliku SDI na tabletach poselskich.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Czy mogę coś powiedzieć?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, Izabela Leszczyna. Czy mnie słyszać? Chciałabym powiedzieć, że nic nie wiem. Po pierwsze, nie wiem, jak mamy pracować na i-padzie na trzech aplikacjach jednocześnie. Mamy mieć otwarty druk, posiedzenie Komisji – wypadałoby mieć podgląd, żeby wiedzieć, co się dzieje – i jeszcze głosowanie. Myślę, że jest to po prostu niemożliwe. W dodatku nic nie słyszę, co pan mówi.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Z tej strony Mirosław Suchoń. Nie wiem, czy mogę coś dodać. Druki zostały wysłane dwie minuty temu drogą elektroniczną na adres elektroniczny. To jest późno. Trudno będzie to procedować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę zatem o wykorzystanie kilkuminutowej przerwy, którą za chwilę ogłoszę na wydrukowanie druków ze strony Sejmu lub z pliku SDI, żeby mieć pod ręką wydrukowaną treść. Wtedy nie będzie kolizji w korzystaniu z i-pada. Ogłaszam przerwę do godz. 9.00 – na czas wydrukowania druków sejmowych. Przypominam, że są to druki sejmowe na stronie Sejmu nr 306, 307 i 308. Są to poprawki zgłoszone przez Senat. Przerwa do godz. 9.00.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

To jakaś masakra. Gdzie mam to wydrukować?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że każdy poseł ma przygotowaną drukarkę, drugi komputer, laptop.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wznawiam obrady.

Witam na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pana Marka Niedużaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, panią Annę Dalkowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz pana Janusza Cieszyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia.

Zgodnie z przyjętym porządkiem, rozpoczynamy rozpatrywanie od punktu pierwszego. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać na adres mailowy komisji, zresztą zgodnie z otrzymanymi sms-ami.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia.

Dzisiaj Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Senat w swojej uchwale zaproponował 10 poprawek do ustawy. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, żeby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeżeli jest obecny, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, ewentualne głosy za i przeciw poprawce, głosowanie poprawki.

W związku z tym, że pracujemy w trybie zdalnym, proponuję, żeby głos w sprawie ustawy i poprawek zabierać na początku. Później będziemy głosowali opinie do poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma przedstawiciela Senatu. Czy wobec tego są głosy dotyczące poprawek do ustawy zdrowotnej, ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Mirosław Suchoń. Tak. Jest jeszcze zgłoszenie z sali. Najpierw pan poseł Mirosław Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótko. Sprawa jest bardzo ważna. Przyjęcie poprawek będzie skutkowało lepszym funkcjonowaniem ochrony zdrowia. Chciałbym zwrócić uwagę na poprawkę nr 10. Poprawka ta obliuguje personel do badań, ogólnie rzecz ujmując. Jest to niezwykle ważna sprawa. Doświadczenia ostatnich tygodni pokazują, że brak badań wpływa na zwiększone ryzyko infekcji. W związku z tym poprawka domyka (...). Oczywiście wszystkie poprawki są ważne, zwracając natomiast uwagę na poprawkę nr 10, pragnę zwrócić uwagę na jej szczególny charakter, szczególną moc. Chciałbym ją wesprzeć w ramach głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Bardzo krótko, ponieważ kolega w większości przedstawił już uwagi. Rzeczywiście w poprawkach jest mowa o szeroko rozumianym bezpieczeństwie zdrowotnym. Między innymi w poprawce nr 6 jest mowa o udostępnianiu z rezerw przez Agencję Rezerw Materiałowych niezbędnego asortymentu w celu ochrony życia i zdrowia personelu podmiotów leczniczych prowadzących szpitale, stacji sanitarno-epidemiologicznych, a także aptek ogólnodostępnych. Jest także mowa o specjalnym dodatku w wysokości 50% do wynagrodzenia dla pracowników podmiotów leczniczych, w których leczeni są pacjenci zarażeni wirusem. Senat wprowadził również przepis, żeby w okresie od dnia ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii do sześćdziesięciu dni od dnia odwołania tego stanu personel podmiotów leczniczych, stacji sanitarno-epidemiologicznych, aptek ogólnodostępnych lub punktów aptecznych, ratownicy medyczni, pracownicy placówek handlowych byli obowiązkowo poddawani badaniu na obecność wirusa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych głosów nie widzę. Przystępujemy do... Tak, przed wszystkimi ustawami. Dobrze, zgodnie z prośbą, pani poseł Hennig-Kłoska. Głos przed wszystkimi uchwałami. Proszę bardzo, pani poseł Paulina Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Szanowni państwo, jako członek również Komisji Zdrowia dodatkowo chciałabym zwrócić uwagę na jedną ważną rzecz. Szczerze mówiąc, nie wiem dlaczego nie procedujemy

zmian do ustawy o systemie ochrony zdrowia, zapobieganiu, przeciwdziałaniu i zwalczaniu COVID-19... Halo, czy mnie słyszą?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze słyszą.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jeszcze raz to, co chciałam powiedzieć w tej chwili. Nie wiem, czy mnie dobrze słyszą. Jeżeli mnie dobrze słyszą, dziękuję za możliwość zabrania głosu. Jeszcze raz powtórzę. Jako członek również Komisji Zdrowia chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Druk nr 306 powinien być procedowany wspólnie z Komisją Zdrowia. Jest to ważny druk. W druku są ważne zmiany, które mają stanowić dodatkowe zabezpieczenie. Warto, żeby posłowie z Komisji Zdrowia, którzy na bieżąco monitorują pracę poszczególnych placówek zdrowia, mogli w tym miejscu zabrać głos.

Powiem państwu tylko tyle. O ile na dzień dzisiejszy w ogóle dociera jakakolwiek pomoc do szpitali dedykowanych, jednoimiennych, to szpitale powiatowe w całej Polsce praktycznie pozostawione są same sobie. Tak naprawdę szpitale te muszą organizować tylko i wyłącznie we własnym zakresie jakiegokolwiek środka ochrony indywidualnej. Dochodzi do tego, że dyrektorzy szpitali ściągają środki ochrony z weterynarii, z firm lakierniczych, gdyż nie mają zrealizowanych żadnych zamówień z Agencji Rezerw Materiałowych.

W tym miejscu apel. Jeżeli, jak twierdzi rząd, w nowym transporcie dostaliśmy jakiegokolwiek środki ochrony indywidualnej, apeluję o to, żeby środki ochrony indywidualnej dedykować również szpitalom powiatowym. Nie jest tak, panie przewodniczący – jeżeli jest pan minister właściwy do ochrony zdrowia – że pacjenci zarażeni koronawirusem trafiają tylko i wyłącznie do szpitali jednoimiennych. Pacjenci ci, niestety, często trafiają również na SOR-y w szpitalach powiatowych. Tam lekarze pierwszego kontaktu, ratownicy medyczni, którzy często wyjeżdżają w karetkach na wezwania, również muszą być zabezpieczeni. Dobrze wiemy, że we Włoszech co dziesiąty zarażony to przedstawiciel białej służby zdrowia, lekarz, pielęgniarka, ratownik medyczny. Potencjalnie to oni są najbardziej narażeni. Potencjalnie są także dalszymi roznośicielami choroby. Mogą zarażać kolejnych pacjentów, z którymi mają styczność.

Dlatego zabezpieczenie personelu zarówno testami, co dzisiaj tutaj chcemy wdrożyć, jak i w ogóle całą gamą środków ochrony indywidualnej, jest po prostu koniecznością, jak mówię, nie tylko w odniesieniu do szpitali jednoimiennych. Apeluję do pana premiera, żeby z systemu walki z COVID-19 nie wykluczać szpitali powiatowych, które każdego dnia są na pierwszej linii frontu, gdyż w przeciwnym razie poniesiemy klęskę w tej walce. W tych szpitalach będzie dochodziło do kolejnych zakażeń, dlatego że nie jest tak, że pacjenci trafiają tylko i wyłącznie do szpitali dedykowanych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Lista zgłoszeń do... Ale pani poseł nie zgłaszała się do tej ustawy, tak? Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska. Proszę bardzo. Już jest połączenie. Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska. Dziękuję bardzo. Zgodnie z poprzednim zgłoszeniem, w momencie rozpatrywania ustawy o pomocy pani poseł Skowrońska zabierze głos. Czy są jeszcze zgłoszenia? Nie ma. Wobec tego przystępujemy do głosowań opiniujących poprawki Senatowi do ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia.

Na czym polega problem? Trzeba znać hasło do swojej poczty. Ponieważ głosowania będą trwały dosyć długo, mam nadzieję, że pan poseł zdąży się w tym czasie połączyć.

Proszę bardzo, rozpatrujemy poprawkę nr 1. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Poprawka jest bezprzedmiotowa, ponieważ cel, który jest tutaj wskazany, można osiągnąć na podstawie obecnych przepisów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlaczego u mnie nie działa? Zostałam wyłączona z możliwości zabierania głosu, z możliwości pracy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już jest zalogowane? Rozpocznę głosowanie, tym bardziej że w tym momencie będziemy widzieli, jak posłowie głosują.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dotyczącą poprawki nr 1. Przypomnę, że stanowisko rządu do poprawki było negatywne. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1. Proszę bardzo o uruchomienie systemu głosowania. Druk nr 306. Głosujemy normalnie, nie głosujemy za odrzuceniem, tylko za poprawką, przeciw poprawce...

Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii wobec poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Za opinią pozytywną głosowało 25 posłów, przeciw 23, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Pan poseł Tomaszewski zgłasza wniosek o reasumpcję głosowania? Do mikrofonu.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zgłaszam wniosek o powtórne głosowanie, ponieważ uprzedzałem, że mam problem. Głosowałem ręcznie. Dopiero w tej chwili mogę mieć włączony mechanizm.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne w tej sprawie.

Legislator Wojciech Paluch:

Pan poseł zaargumentował ewentualną reasumpcję głosowania, ale oczywiście jest wniosek przeciwny pana posła. W tej chwili powinniśmy głosować wniosek o możliwość reasumpcji, ponieważ jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Panie przewodniczący, bardzo krótko. Oczywiście rozumiem dylemat pana posła. Taki dylemat mieli bardzo liczni posłowie Koalicji Obywatelskiej podczas ostatniego głosowania na sali plenarnej, kiedy procedowaliśmy owe ustawy. Bardzo liczni posłowie będą składać swoje zastrzeżenia do protokołu z posiedzenia Sejmu. Wtedy zgłaszaliśmy to marszałek Witek. Było absolutnie ignorowane, że pojedynczy posłowie nie mieli prawa uczestnictwa w głosowaniach. System wyrzucał, źle rejestrował głosy. Mamy posłów, którzy mają screeny, zrzuty z ekranu, że głosowali za, a głos jest niezarejestrowany albo głos jest zarejestrowany w drugą stronę. Zupełnie nie zostało to uwzględnione. Sygnalizowaliśmy to na sali plenarnej.

Nie chciałbym, żebyście państwo teraz doprowadzili do reasumpcji głosowania, ponieważ przegraliście głosowanie. Nieraz tak bywa, że przegrywa się głosowania. I tyle. Proszę, żebyśmy dalej procedowali, ponieważ przedsiębiorcy czekają, pracownicy ochrony zdrowia czekają, a my w tej chwili grzeźniemy w sprawach technicznych. Jeżeli pani marszałek oraz większość parlamentarna zdecydowała, że w tej chwili będzie dominował tryb zdalny podczas obrad parlamentu i komisji, to chodzi o to, żeby nie był to tryb paraliżujący prace parlamentu w ważnych sprawach dla społeczeństwa, w ważnych sprawach dla obywateli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że padł wniosek formalny wraz z głosem przeciwnym, poddam pod głosowanie wniosek formalny o reasumpcję głosowania w związku z niemożliwością wzięcia w nim udziału.

Przystępujemy do głosowania. Pan poseł Szipiera, proszę bardzo. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem formalnym o reasumpcję pierwszego głosowania. Proszę bardzo, otwieramy głosowanie.

Kto jest za reasumpcją głosowania? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Były też sygnały, że był za krótki czas na głosowanie. Teraz będzie także okazja do sprawdzenia czasu. Czekamy, aż się powtórnie zaloguje, nie zamykamy. Dziękuję. Proszę o wyniki. Dziękuję bardzo.

Głosowało 51 posłów. Za było 26 posłów, przeciw 25.

Stwierdzam, że wniosek o powtórne głosowanie nad poprawką nr 1 uzyskał akceptację.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki nr 1. Przypomnę, że stanowisko rządu do poprawki było negatywne. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1.

Kto jest za? Przepraszam. Otwieramy głosowanie. Głosowanie jest otwarte na tablicach. Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 52 posłów. Za było 27 posłów, przeciw 25.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię. Przy takiej liczbie głosowań wszyscy mieli możliwość zagłosowania.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 2. Jakie jest stanowisko rządu? Poprawka nr 2 i stanowisko rządu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Stanowisko rządu jest negatywne. Dzisiaj rano dostaliśmy sygnał od krajowych producentów leków, że jest to poprawka, która zmierza do rozluźnienia regulacji na rynku farmaceutycznym między innymi w stronę, która poprzednio była przyczyną powstania zjawiska znanego pod nazwą nielegalnego wywozu leków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 2. Proszę bardzo.

Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Wyniki: za było 25 głosów, przeciw 26 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Zaraz sprawdzimy. Głos jest oddany. Proszę bardzo. Pani poseł Hennig-Kłoska zgłasza się z wnioskiem formalnym.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie przewodniczący, chciałam zabrać głos przy wcześniejszej poprawce. Musi pan zwracać uwagę. Tak nie możemy procedować. Musi pan zwracać uwagę na to, czy posłowie, którzy są podłączeni, chcą zabrać głos. Zgłaszam się do głosu od dłuższego czasu.

Pragnę zauważyć, że poza negatywnym ustosunkowaniem się do poprawki pan minister w żaden sposób nie odpowiedział na nasze wcześniejsze zarzuty. Nie odpowiedział na moje podstawowe pytanie, czy zmieni się cokolwiek, jeżeli chodzi o dostępność środków ochrony indywidualnej w szpitalach dla białej służby zdrowia, przede wszystkim w szpitalach powiatowych, które w tej chwili są w ogóle odcięte od jakiegokolwiek pomocy ze strony państwa w zabezpieczeniu własnego życia i zdrowia. Panie ministrze, proszę o merytoryczne ustosunkowanie się – dzisiaj mamy możliwość pierwszy raz porozmawiać – kiedy cokolwiek się zmieni.

Moje drugie pytanie brzmiało wyraźnie, dlaczego ustawa nie jest procedowana wspólnie z Komisją Zdrowia. Dedykowani do tego posłowie powinni się tym zająć, powinni móc się do tego ustosunkować. Komisja Finansów Publicznych nie jest właściwą komisją do procedowania owych ustaw. Tak naprawdę to tam są lekarze i osoby na co dzień zajmujące się nadzorowaniem działań rządu, kontrolowaniem działań rządu w zakresie ochrony zdrowia.

Naprawdę proszę, panie przewodniczący, zwracać uwagę, kiedy posłowie chcą zabrać głos. I jeszcze jeden problem. Przy każdym głosowaniu wyrzuca mnie z systemu. Nie wiem, czy inni posłowie również tak mają. O ile w trakcie głosowań nocnych system w miarę automatycznie sam się przelogowywał, teraz za każdym razem, żeby mieć następne głosowanie, muszę się przelogowywać. Zgłaszam problemy techniczne, ponieważ za każdym razem wyrzuca mnie z systemu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, umawialiśmy się, że zabiera pani głos przed całą ustawą. Udzieliłem pani głosu. Tak to zrozumiałem. Również pan poseł Suchoń zabierał głos. Rozumiem, że poprawki... Pan poseł Suchoń z wnioskiem formalnym?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mój wniosek formalny dotyczy weryfikacji mojego udziału w głosowaniu. Czy mój głos został zapisany? W trakcie posiedzenia parlamentu wielokrotnie zdarzyło się, że mimo oddania głosu mój głos nie został zapisany przez system, co było widać w systemie sejmowym. Bardzo proszę o spowodowanie takiej sytuacji, w której posłowie głosujący zdalnie na bieżąco mogliby weryfikować, czy ich głos został policzony. W tej sytuacji nie mamy pewności, czy oddany przez nas głos został zapisany przez system. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

We wszystkich głosowaniach, panie pośle, ma pan oddany głos. W ostatnim głosowaniu głosował pan za poprawką. Jest tutaj wydruk. Jeżeli będzie kilka nieoddanych głosów, będę interweniował i dopytywał o sprawy techniczne. Wygląda na to, że wszystko jest w porządku.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Stanowisko rządu. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Howiecki:

Tak, dziękuję. W związku z tym, że poprawki nr 3 i 4 mają charakter legislacyjny, proponuję głosować nad nimi łącznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Mam uwagę dalej idącą, żeby dotyczyło to poprawek nr 3, 4 i 7. Są to wszystkie poprawki o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Howiecki:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 7, mam wątpliwości, czy ma ona wymiar wyłącznie legislacyjny. Rzeczywiście zmienia się odesłanie, są natomiast trzy różne podmioty, do których odsyła się w art. 4 i w art. 4a. Mam wątpliwości, czy jest to wyłącznie poprawka legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu wobec poprawek?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Moim zdaniem jest to poprawka legislacyjna. Wynika to z tego, że równolegle jest procedowana druga ustawa. Wczoraj w trakcie dyskusji na forum komisji senackich poprawka ta została wprowadzona na wniosek pani legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. Wobec powyższego w mojej ocenie ma ona charakter legislacyjny. Proponuję głosować łącznie poprawki nr 3, 4 i 7.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, jest pozytywne wobec tych trzech poprawek.

Legislator Konrad Howiecki:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne przyjmuje tę informację. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opiniami do poprawek nr 3, 4 i 7. Będziemy je głosować łącznie.

Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawek nr 3, 4 i 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 50 posłów, przeciw był 1 poseł, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawki nr 3, 4 i 7 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Komunikat ze strony Biura Informatyki w związku z tym, że państwo posłowie, ci, którzy korzystają z wi-fi, zgłaszają uwagi. Są problemy z łączem. Stąd prośba, żeby ci, którzy korzystają z wi-fi i mają problemy z połączeniem, zrezygnowali z wi-fi i przeszli na system LTE, który jest zainstalowany w i-padach.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Legislator Konrad Howiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów. Za było 47 posłów, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Tak, widziałem zgłoszenie. Najpierw Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag do poprawki nr 6. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 6, jest to poprawka zupełnie bezprzedmiotowa, ponieważ cel, który ma osiągnąć, jest możliwy do zrealizowania na mocy już funkcjonujących przepisów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszała się pani poseł Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że jest to apel, panie ministrze, ponieważ środowisko lekarzy i ochrony zdrowia ma duże pretensje. Poza tym jeżeli państwo uznajecie, że jest taki zapis, to nie przeszkadza to w przyjęciu poprawki, że powinno się udostępniać. Będzie wtedy możliwość sprawdzenia, jak działa rząd uruchamiając rezerwy z Agencji Rezerw Materiałowych na potrzeby ochrony zdrowia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli nie będzie kłopotu, chciałabym zabrać głos przy poprawkach nr 8 i 9 w sprawie potrzeby przeznaczenia dodatkowych środków z Narodowego Funduszu Zdrowia na rozliczenie podstawowego zabezpieczenia szpitala, zabezpieczenia świadczenia w zakresie COVID-19.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam zanotowane przy poprawce nr 8.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Także w zakresie przyznania pracownikom. Wtedy nie zabierałabym głosu, proszę tylko pamiętać, że mówię to do protokołu. Tak chyba będzie szybciej i sprawniej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan zgłaszał się do odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak. Szanowna pani przewodnicząca, wydaje się, że to, iż nie ma potrzeby wprowadzać owego zapisu, można stwierdzić chociażby po tym, że w ubiegłym tygodniu do aptek na terenie całego kraju trafił płyn do dezynfekcji. Tak samo było w przypadku placówek podstawowej opieki zdrowotnej. To samo było w przypadku stacji sanitarno-epidemiologicznych. Takie produkty trafiają właśnie z rezerw państwowych. W praktyce dowodzi to tego, że proponowana tutaj poprawka jest zbędna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 6.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, przeciw 26 posłów, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Stanowisko rządu jest negatywne. To, o czym stanowi poprawka nr 8, stanowi materię zarezerwowaną dla zarządzeń Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Nie powinno być opisywane na poziomie aktów rangi ustawowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Zgłaszała się pani poseł Skowrońska. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dziwi głos pana ministra w sytuacji szczególnej. W tej sytuacji szpitale mają zdecydowanie wyższe koszty. Do dzisiaj nie zostały uruchomione takie rozwiązania. Pokazuje to, że trzeba przyjąć takie rozwiązanie z mocą ustawy. Będzie ono stanowiło *lex specialis* do rozwiązania, które jest dzisiaj przyjęte. Nie zgadzam się z panem ministrem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Usłyszeliśmy przynajmniej jeden głos za, jeden głos przeciw, a więc już wystarczy. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Dziękuję.

Głosowało 52 posłów. Za było 26 posłów, przeciw było 26 posłów, 0 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w poprawce nr 9 w art. 15a w ust. 3 w upoważnieniu ustawowym nie określono wytycznych dotyczących treści aktu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Stanowisko rządu jest negatywne nie tylko ze względu na niską jakość legislacyjną poprawki, na którą zwrócił uwagę pan mecenas z Biura Legislacyjnego, ale także ze względu na to, że kwestie wynagrodzeń pozostają w gestii zarządzających konkretnymi placówkami. Warto wskazać, że Narodowy Fundusz Zdrowia przekazał dodatkowe środki w wysokości 100 zł dziennie na każde łóżko w szpitalu jednoimiennym oraz

na oddziałach zakaźnych, jak też dodatkowe 200 zł na każde łóżko respiratorowe w szpitalach jednoimiennych. Dyrektorzy podmiotów mogą wypłacić pracownikom dodatkowe wynagrodzenia z owych środków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłaszają się pani poseł Paulina Hennig-Kloska i pani poseł Leszczyna. Umówiliśmy się, że będzie jeden głos za, jeden głos przeciw. Pani poseł Hennig-Kloska zabierała głos, więc może pani poseł Izabela Leszczyna, a pani poseł wypowie się odnośnie do poprawki nr 10. Proszę bardzo, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozostawię bez komentarza skandaliczną wypowiedź pana ministra o niskiej jakości legislacyjnej poprawki. Panie ministrze, niech pan się zastanowi nad tym, co pan mówi. Niech pan się przyjrzy całemu procesowi legislacyjnemu i temu, co wpływa do Sejmu.

Jeżeli natomiast chodzi o meritum, chciałabym, żeby wyraźnie odpowiedział nam pan na pytanie, czy naprawdę nie uważa pan... Ważne jest, żebyśmy wiedzieli, co głosujemy. Uważamy, że personel medyczny leczący osoby zakażone koronawirusem powinien mieć prawo do dodatku za nadgodziny w wysokości 50% wynagrodzenia. Jeżeli pan minister uważa, że ludziom tym pieniądze te nie należą się, proszę, żeby jasno powiedzieć na forum Komisji Finansów Publicznych, że lekarze, pielęgniarki, ratownicy mają ratować Polaków bez dodatkowych środków, gdyż 100 zł na łóżko, o których pan mówi, to taki sam wstyd, jak to wszystko, co robicie w sprawie tego, co nazywacie tarczą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Głosujemy poprawkę nr 9.

Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Dziękuję bardzo.

Głosowało 52 posłów. Za było 26 posłów, przeciw było 26 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nr 9 nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, tutaj mamy kolejny przepis, którego dodawanie, w naszej ocenie, nie jest konieczne nie tylko ze względu na to, iż nie jest precyzyjnie określone, kto miałby sprawować nad tym nadzór, w jaki sposób badania miałyby być przeprowadzane, ale przede wszystkim jest to coś, co na podstawie art. 46b ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych u ludzi może być wprowadzone rozporządzeniem Rady Ministrów. Dodawanie takiej poprawki – dodawanie takiej zmiany – nie jest konieczne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgodnie z deklaracją, teraz udzielam głosu pani poseł Paulinie Hennig-Klosce. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo posłowie, jeżeli chodzi o dzisiejsze posiedzenie, jestem pełna zdumienia i niesmaku wobec głosowania części posłów. Chcecie walczyć z epidemią, chcecie zwalczać wirusa, żeby nie rozprzestrzenił się w naszym kraju, ale nie chcecie uruchomić dodatkowych środków dla szpitali. Odrzuciście poprawkę, która miała je zwiększyć. Przypomnę, że dzisiaj wiele szpitali po to, żeby mieć pieniądze chociażby na dodatkowe środki ochrony indywidualnej czy respiratory, prowadzi zbiórki publiczne. To skandal, że w momencie, kiedy epidemia ogarnia cały kraj, wy tak naprawdę nie chcecie wygospodarować dodatkowych środków dla szpitali na walkę z epidemią.

Następna poprawka dotycząca dodatków dla ciężko pracujących pracowników podmiotów leczniczych również została odrzucona. Znowu nie chcecie uruchomić dodatkowych środków, dodatkowych pieniędzy na pensje i dodatki dla pracowników podmio-

tów medycznych, personelu medycznego, który naraża własne życie i zdrowie w szczególności zabiegając o to, żeby zabezpieczać nasze życie i zdrowie. Naprawdę takiej postawy... Przez cztery lata wydawaliście pieniądze na różne rzeczy, a dzisiaj, kiedy pieniądze są naprawdę bardzo potrzebne, nie chcecie wyciągnąć ich z kieszeni. Dzisiaj nie jest czas na oszczędzanie. Dzisiaj powinniśmy walczyć o zdrowie i życie obywateli. W naszym imieniu walkę tę na pierwszym froncie prowadzą pracownicy podmiotów leczniczych. Powinniśmy zadbać również o ich godne życie. Słyszymy, jak mówią, że często z własnych pieniędzy kupują maseczki i kombinezony, żeby móc następnego dnia pójść do pracy. Ponoszą z tego tytułu dodatkowe koszty po to, żeby zabezpieczyć siebie i swoje rodziny.

Panie ministrze, ta poprawka to dla mnie poziom hańby, kompletnie nieakceptowalny. Nie chcecie również, żeby osoby, które dzisiaj pracują na pierwszej linii frontu, które masowo spotykają się z innymi obywatelami kraju, którzy mogą być zakażeni koronawirusem, byli systematycznie poddawani testom. Naprawdę nie potrafię tego zrozumieć. Proszę. Odwołuję się do odpowiedzialności także posłów członków Prawa i Sprawiedliwości zasiadających w Komisji Finansów Publicznych, prosząc o poparcie poprawki nr 10. Nie wyobrażam sobie, żeby poprawka ta nie została... Dzisiaj testy i dla personelu medycznego, i dla pozostałych grup wskazanych w poprawce nie są dostępne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby jeszcze zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Myślę, że nie jest to konieczne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 9.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 26 posłów, przeciw było 26 posłów, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.

Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proszę o zgłoszenia.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę Szanownej Komisji, na sprawozdawcę ustawy, sprawozdania proponuję pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Zgłaszam panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę. Są to poprawki senackie, z którymi państwo w żaden sposób się nie identyfikujecie. Zgłaszam przedstawicielkę naszego klubu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę. Pani poseł Leszczyna jest nieobecna fizycznie na miejscu. Wobec tego...

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

W takim razie zgłaszam pana posła Dariusza Rosatiego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pan poseł wyraża zgodę? Proszę bardzo. W związku z dwiema kandydaturami przystępujemy do głosowania. Każdą kandydaturę będziemy głosować oddzielnie, za, przeciw. Głosujemy w kolejności zgłoszeń. Proszę bardzo.

Kto jest za wyborem Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów. Za było 29 posłów, przeciw było 23 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że wybór przewodniczącego Komisji na sprawozdawcę został dokonany.

Drugiej kandydatury nie będę już poddawał pod głosowanie.

Na tym zakończyliśmy realizację punktu pierwszego, łącznie z wyborem posła sprawozdawcy.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego. Jest to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 307).

W związku ze znaczną liczbą poprawek proponuję, żeby przebieg rozpatrywania poprawek wyglądał następująco: dyskusja przed szczegółowym rozpatrywaniem poprawek, natomiast w momencie rozpatrywania konkretnych poprawek stanowisko Biura Legislacyjnego, stanowisko rządu, głosowanie. Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę. Wobec tego przyjmujemy taką procedurę w odniesieniu do omawianej ustawy.

Przed całością do dyskusji zgłosili się: pan poseł Mirosław Suchoń, pan poseł Piotr Uściński, pani poseł Izabela Leszczyna, pani poseł Krystyna Skowrońska, pani poseł Paulina Hennig-Kłoska i pan poseł Marek Sowa. To wszyscy, którzy się zgłosili. Wobec tego udzielam głosu panu posłowi Mirosławowi Suchoniowi.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nie wiem, czy mnie dobrze słyhać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Słyhać.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, propozycja przedstawiona przez Senat jest propozycją, którą co do zasady należy poprzeć. Jest to wynik bardzo szczegółowej analizy. Po przyjęciu przez parlament w sposób absolutnie naruszający wszelkie normy stanowienia prawa, przepisy Konstytucji RP, regulaminy wewnętrzne, inne uregulowania przepisów dotyczących chociażby zmiany Kodeksu wyborczego, czego nie można robić przed wyborami, w przedstawionej przez Senat uchwale przepisy te są naprawiane. Przepisy są naprawiane również w wielu innych obszarach. Mając zaledwie kilka godzin na dokładną analizę, trudno przedstawić wszystkie argumenty popierające zaproponowane przez Senat poprawki, niemniej jednak jeżeli rząd, jeżeli Prawo i Sprawiedliwość naprawdę chcą walczyć z wirusem, to te rozwiązania, które mają pomagać, te rozwiązania, które mają zatrzymać toczący nas kryzys, nie mogą być rozwiązaniami papierowymi.

Ta ustawa, te rozwiązania, które zostały zaproponowane przez rząd, przez Prawo i Sprawiedliwość, niestety, są to rozwiązania wyłącznie papierowe. Powiedziałbym, że są to rozwiązania tekturowe. Senat dzisiaj przedstawia poprawki, które z tekturowej, dziurawej tarczy, która niczego nie zatrzyma, rzeczywiście mogą stworzyć tamę, która zatrzyma kryzys.

Bardzo proszę, zwracam się z gorącym apelem do przedstawicieli rządu, jak też do każdego z osobna posłów Prawa i Sprawiedliwości patrząc głęboko w oczy. Jeżeli zaproponowana przez rząd, dziurawa, tekturowa tarcza nie zostanie dzisiaj naprawiona, to czeka nas bardzo głęboki kryzys. Wiele osób straci pracę, wielu przedsiębiorców straci firmy, dlatego że przepisy, które zaproponował rząd, niczego nie załatwiają. Apeluję, żebyśmy w drodze porozumienia przyjęli poprawki Senatowi, przyjęli poprawki, które rzeczywiście poprawiają ustawę, i tym samym spowodowali, że Polacy rzeczywiście będą mogli liczyć na pomoc, przedsiębiorcy będą mogli liczyć na wsparcie, nie będą zmuszeni do likwidacji miejsc pracy, dlatego że dzisiaj ta groźba jest bardzo realna. Natomiast rozwiązania przygotowane przez rząd pokazują, iż rząd oraz Prawo i Sprawiedliwość nie zdają sobie sprawy z tego, jak bardzo rynek jest rozchwiany. A zatem jeszcze raz proszę o przyjęcie rozwiązań, również tego rozwiązania, które usuwa z ustawy szkodliwe, niebezpieczne, bardzo kontrowersyjne i lokujące Polskę na Wschodzie Europy przepisy dotyczące zmiany Kodeksu wyborczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dziękuję bardzo. Następną osobą, która się zgłosiła, jest pani poseł Izabela Leszczyna. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, poprawki Senatu można opisać w kilku fundamentalnych punktach. Pierwsze, co Senat wprowadza, to przede wszystkim środki z funduszy unijnych w wysokości 20 000 000 tys. zł na ochronę zdrowia. Knieczne jest dofinansowanie systemu ochrony zdrowia w związku z walką z koronawirusem. Państwo doskonale o tym wiecie. Nie będę tutaj przytaczała dramatycznych, alarmujących próśb, błagań lekarzy, dyrektorów szpitali, pielęgniarek i ratowników. Nieprzekazanie pieniędzy do systemu ochrony zdrowia tak naprawdę byłoby zbrodnią na narodzie. Dokładnie tak.

Co więcej, senatorowie, zgodnie z apelami pani marszałek Małgorzaty Kidawy-Błońskiej, mówią, że musicie wykonywać więcej testów. Testy należy upowszechnić. Dzisiaj w Polsce mamy taką oto sytuację, że nie wiemy, ilu ludzi choruje, ilu ludzi jest zakażonych. Nie wiemy nawet, ilu zmarło na tę chorobę, na COVID-19, ponieważ, po pierwsze, nie robicie testów, po drugie, konsultantom wojewódzkim zakazaliście przekazywania informacji, zupełnie tak jakby Polska była Chinami. Co więcej, nie robicie nawet sekcji zwłok ludziom, którzy zmarli podczas kwarantanny. Lekarze w związku z tym, że osoby nie były przebadane, bardzo często tam, gdzie wpisuje się przyczynę zgonu, muszą wpisywać np. ostrą niewydolność oddechową. Oszukujecie Polaków. Naprawdę nie wolno tego robić. Dlatego apeluję, żebyście przyjęli poprawki, które przekazują 20 000 000 tys. zł oraz poprawkę, w której jest mowa o tym, że trzeba ludzi testować, ponieważ niedługo epidemia wymknie się wam spod kontroli.

Przechodzę teraz do kolejnych kwestii. Zwykle jest tak, zawsze jest tak, że państwo jest utrzymywane przez pracodawców i pracowników, z ich podatków. Dzisiaj sytuacja jest wyjątkowa, dramatyczna, inna. Państwo polskie jest winne pracodawcom i pracownikom, jest winne tym, którzy przez ostatnich trzydzieści lat zbudowali bogactwo naszej ojczyzny, doprowadzili do tego, że jesteśmy krajem, na który jeszcze cztery lata temu cały świat patrzył z zazdrością. Dzisiaj państwo polskie, i wszyscy podatnicy, i administracja publiczna, i rząd są winni pracodawcom i pracownikom utrzymanie ich miejsc pracy przez najbliższy okres, prawdopodobnie maksymalnie do trzech miesięcy. Na dłużej państwa polskiego nie będzie stać, ponieważ roztrwoniliście majątek przez cztery lata, ale przez przynajmniej trzy miesiące lub też miesiąc, jeżeli tylko tyle będzie potrzeba, jesteście to winni.

Dlatego apelujemy. Senatorowie zgłosili takie poprawki. Jest to zwolnienie z ZUS-u nie tylko mikro, ale przynajmniej małych i średnich przedsiębiorstw. Są to polskie przedsiębiorstwa, które przez was upadną. Następnie rezygnacja z PIT-u i CIT-u. Dla wielkich przedsiębiorstw dopuszczenie możliwości, żeby organ podatkowy, czyli naczelnik urzędu skarbowego wydał decyzję o zwrocie VAT-u w ciągu trzech dni, ponieważ firmom trzeba zapewnić płynność.

Wreszcie zasiłek opiekuńczy. Jak chcecie powiedzieć rodzicom, żeby w czasie ogromnego zagrożenia, w czasie epidemii rodzic dziesięciolatka, który nie idzie do szkoły, musiał iść do pracy? Bardzo proszę, żebyście zgodzili się na to, że zasiłek opiekuńczy ma obowiązywać, ma być wypłacany rodzicom dzieci przynajmniej do dwunastego roku życia. Senatorowie tak to zmienili, wiedząc że są problemy finansowe państwa.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, zapewnił pan sobie w ustawie bezkarność dla urzędników publicznych, którzy przekroczą dyscyplinę finansów publicznych, dlatego że rozumie pan nadzwyczajną sytuację. Proszę więc, żeby wykazał pan odrobinę empatii i zapewnił szansę na przeżycie pracownikom, na przeżycie firmom po to, żeby utrzymały miejsca pracy.

Naprawdę apeluję do posłów Prawa i Sprawiedliwości. Od waszego głosowania tu oraz na sali plenarnej naprawdę zależy życie wielu ludzi. Nigdy jeszcze tak nie było. Dzisiaj życie Polek i Polaków macie w swoich rękach. Błagam was, po prostu bądźcie ludźmi, bądźcie empatyczni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Udzielam głosu pani poseł Krystynie Skowrońskiej. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym nawiązać szczególnie do wystąpienia pani poseł Izabeli Leszczyny. Pokazuje to, że gospodarce trzeba pomóc w sposób szczególny. Dzisiaj, kiedy wymagacie od ochrony zdrowia szczególnego poświęcenia, żałuję bardzo, że nie zgodziliście się na poprawki, które przyjął Senat. Możecie jednak to zrewidować i na sali sejmowej przyjąć poprawki.

Zwrot VAT-u w możliwie najkrótszym terminie jest wyzwaniem dla administracji. Jeżeli administracja tego nie robi, posłowie Prawa i Sprawiedliwości nie poprą poprawek... Przecież są to pieniądze przedsiębiorców, wobec czego zwrot powinien nastąpić w najkrótszym terminie. To po pierwsze.

Po drugie, mówimy o funduszu celowym ze środków Unii Europejskiej. Jest to test na waszą prawdomówność, że trzeba przeznaczyć wszystkie środki, które są do dyspozycji. W poprawkach jest również pokazana pomoc samorządom. Ponieważ nie dawaliście pomocy samorządom, dajcie dzisiaj pomoc samorządowcom, żeby mogli walczyć o przetrwanie gospodarki.

Ostatnia ważna, istotna rzecz, o której mówimy, to poprawka nr 45, gdzie Bank Gospodarstwa Krajowego ma utworzyć określony, konkretny fundusz płynnościowy. Ma to być realna pomoc pieniężna. Proszę zauważyć, że gwarancje, o których mówimy, które może dawać Bank Gospodarstwa Krajowego, przekładają ryzyka na inne podmioty rynku finansowego, które odpowiadają za pieniądze Polaków. Bank Gospodarstwa Krajowego jako bank państwowy dzisiaj powinien być zasilony. Nie widzimy tutaj informacji dotyczących przebiegu emisji obligacji do objęcia. W tym zapisie powinny zostać przeznaczone pieniądze rzeczywiste, nie wirtualne, nie obietnicy, na konkretne cele wykazane w tej poprawce.

Kolejna kwestia to zwrot VAT-u. Jeżeli dzisiaj państwo jako resort będziecie przeciwni poprawce dotyczącej terminu zwrotu VAT-u w ciągu trzech dni, a potem na Sali plenarnej przeciwni będą państwo posłowie Prawa i Sprawiedliwości, to znaczy, że naszych pieniędzy, tych, które wypracowuje gospodarka, nie chcecie szybko uruchamiać, tylko trzymać, podczas gdy będziemy tracić możliwości rozwoju gospodarczego. Poza wsparciem związanym z opieką nad dziećmi jest to rzecz niezwykle ważna.

Jeżeli państwo z Prawa i Sprawiedliwości dzisiaj nie przyjmiecie owych poprawek, to będziecie przeciwko szybkiej walce z koronawirusem, a także przeciwko polskim przedsiębiorcom i pracownikom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Zacznę od apelu, który powiełę trochę po moich koleżankach, czyli apelu o poszerzenie zasiłku opiekuńczego dla rodziców dzieci do dwunastego roku życia. Mówię to do państwa jako mama dziecka, które kilka dni temu skończyło osiem lat. To nie jest dziecko, które może samo pozostać w domu na dziewięć godzin, kiedy rodzic udaje się do pracy, musi dojechać do pracy itd. Są to dzieci, którym rodzice muszą zapewnić opiekę w czasie, kiedy udają się do pracy. Wielu z rodziców dzisiaj nie chce korzystać z pomocy babć, dziadków, żeby nie narażać ich zdrowia i życia na niebezpieczeństwo. Wiele starszych osób, które na co dzień wspierają nas rodziców małoletnich dzieci w opiece nad naszymi pociechami, dzisiaj jest w grupie szczególnego zagrożenia. Dzisiaj są oni w grupie, która powinna być szczególnie chroniona, dlatego że umieralność w owej grupie jest bardzo wysoka. Wielu z rodziców nie jest w stanie wygospodarować z pensji środków na to, żeby wziąć opiekę z zewnątrz, zapewnić jakąś inną opiekę nad swoimi dziećmi. Tak naprawdę bardzo często stają oni przed dylematem niepójścia do pracy, pozbawienia się środków do życia bądź pozostawienia dziecka w domu samego albo zabrania go do pracy, gdzie będzie narażone na zarażenie koronawirusem. Jako posłowie nie możemy do tego dopuszczać. Apeluję jako mama dziecka, które przed chwilą skończyło osiem lat/ Miało to miejsce w marcu. To nie są dzieci, które możemy zostawić same w domu, bez opieki.

Następna rzecz to apel o firmy. Rozwiązania przyjęte przez Sejm w nocnym głosowaniu są zdecydowanie niewystarczające. W takiej samej sytuacji jak mikroprzedsiębiorstwa zatrudniające do dziewięciu osób są większe przedsiębiorstwa, zwłaszcza te, które z dnia na dzień straciły możliwość funkcjonowania i generowania jakiegokolwiek przychodu. Decyzją państwa tak naprawdę z dnia na dzień nie mogą prowadzić działalności gospodarczej, natomiast koszty, jakie mają, są praktycznie w niezmienionej postaci w porównaniu do miesięcy, kiedy prowadziły pełną działalność gospodarczą.

Co ma zrobić właściciel sieci sklepów w kilku galeriach handlowych, który dzisiaj nie może generować żadnego przychodu, a na koniec miesiąca ma do zapłacenia pensję, ZUS, opłaty za trzydzieści, czterdzieści czy czterysta osób? Jeżeli dzisiaj pociągniemy takiego przedsiębiorcę do zapłacenia składek na ZUS, podatków, to po prostu nie będzie miał pieniędzy na wynagrodzenia dla pracowników albo na wznowienie działalności gospodarczej po tym, kiedy sytuacja gospodarcza wróci do normy.

To, co dzisiaj powinniśmy wdrożyć, zmiany, jakie powinniśmy przyjąć, to po pierwsze, zwolnienie z opłat zwłaszcza tych firm, których działalność gospodarcza decyzją państwa praktycznie nie może być w ogóle prowadzona. Powinno być również udostępnienie owym firmom ich pieniędzy zgromadzonych na rachunku VAT. Złożyliśmy taką poprawkę już na poziomie Sejmu. Apeluję do rządu o tego typu zmianę. Zawsze powtarzam, że podatek VAT powinien być podatkiem neutralnym – nie powinien obciążać płynności przedsiębiorstw. Dzisiaj przedsiębiorstwa walczą o płynność szczególnie gorliwie, dlatego że tak jak powiedziałam, dzisiaj rzecz dotyczy tego, czy będą miały na zapłacenie swoich innych opłat i innych kosztów również innym przedsiębiorcom, którzy są w takiej samej sytuacji, a także tego, czy będą miały pieniądze na wznowienie działalności gospodarczej po tym, kiedy sytuacja wróci do normy.

Uważam również, że rząd powinien rozpatrzyć wdrożenie powszechnego rozliczenia kasowego VAT-u, dlatego że dzisiaj będziemy mieli masowy problem z niepłaceniem VAT-u, z niepłaceniem zobowiązań firma firmie. Od części rachunków, pomimo tego że nie zostaną zapłacone, większe firmy będą musiały płacić VAT. Nie dosyć, że dzisiaj mają problem z rozliczeniem własnych kosztów, ponieważ nie mają przychodów, a koszty pozostały, to jeszcze będą musiały płacić państwu VAT od rachunków, które fizycznie nie wpłyną im do kasy. Tak naprawdę po dziewięćdziesięciu dniach będą mogły uznać je za stracone należności. Dla małych firm przy małych płatnościach jest to mały problem, to znaczy jest to duży problem, ale adekwatnie do ich poziomu. Natomiast przy dużych przedsiębiorstwach robią się naprawdę potężne kwoty rachunków, potężne kwoty VAT-u, które firmy będą musiały uiścić nie mając w ogóle żadnych dochodów.

Następna rzecz, o którą chciałabym zaapelować, to dodatkowe środki na ochronę zdrowia. Zapomniałam zapytać pana ministra zdrowia, nie wiem, czy jeszcze jest z nami, jakie są fakty, które rzeczywiście wynikają z danych Ministerstwa Zdrowia. Nawet liczba wykonywanych testów z dnia na dzień spada. Przykładowo, z danych Ministra Zdrowia wynika, szanowni państwo, że w dniu 28 marca w Polsce wykonano 4600 testów, w dniu 29 marca było 4100 testów, w dniu 30 marca było 3800 testów. Są to dane podawane systematycznie na podstawie bieżących statystyk Ministerstwa Zdrowia. To nie są żadne dane wymyślane przeze mnie.

Pytam z jakiego powodu, dlaczego w momencie, kiedy powinniśmy zwiększać liczbę wykonywanych testów, dlatego że rośnie nam liczba osób zarażonych koronawirusem, rośnie nam liczba zgonów, schodzimy, robimy coraz mniej testów. Prawdopodobnie jest tak dlatego, że testy są albo niedostępne, albo nie ma na nie odpowiednich środków finansowych. Dlatego przeznaczenie dzisiaj dodatkowych środków... Jak powiedziałam, niedopuszczalne jest, żeby na walkę z epidemią szpitale robiły zbiórki publiczne i prosiły o wsparcie mieszkańców swoich miast, prosiły, żeby wspierali ich w zgromadzeniu środków na dodatkowe środki zabezpieczenia medycznego, zabezpieczenia indywidualnego, które muszą zakupić, na dodatkowe respiratory. Dzisiaj mamy do czynienia dokładnie z taką sytuacją. Pieniądze są dzisiaj naprawdę bardzo potrzebne.

Ostatnie rzeczy, o które chciałabym zaapelować w imię odpowiedzialności indywidualnej każdego posła, który jest członkiem Komisji Finansów Publicznych. Do tego, który zasiada w Klubie Koalicji Obywatelskiej, apelować nie trzeba. Apeluję do tego,

który zasiada w Klubie Prawa i Sprawiedliwości. Szanowni państwo, zmiany do Kodeksu wyborczego, które zostały wrzucone nocą z piątku na sobotę, są niegodne urzędu, który piastujemy. Wykreślmy je. Procedowanie w takim trybie tego typu zmian to hańba dla Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Są to zmiany wprowadzane niekonstytucyjnie. Nie było ich w ramach pierwotnego przedłożenia. Nie były omawiane w trakcie pierwszego czytania. Zostały wrzucone posłom do głosowania o godz. 4.20. Wiem, że wielu posłów ma uwagi, gdyż akurat dziwnym trafem przy tych poprawkach niektórym system nie zadziałał.

Następna kwestia to Rada Dialogu Społecznego. Szanowni państwo, dzisiaj w dobie kryzysu, w dobie walki z epidemią, której następstwem będzie ogromny kryzys gospodarczy, nie możemy sztucznie kreować dyskusji z przedsiębiorstwami, z pracodawcami, z pracownikami. Dialog musi być prowadzony realnie, a nie z podmiotami wytypowanymi do dialogu przez rząd, sztucznie wymienionymi przez pana premiera tak, żeby uzyskać jeden efekt, czyli poparcie dla zmian forsowanych przez rząd. Nie, to musi być realny dialog. Wymiana członków Rady Dialogu Społecznego, zdalne odwoływanie przez premiera nie powinny mieć miejsca. Zarówno przedstawiciele pracodawców, jak i przedstawiciele pracowników muszą mieć swoich realnych przedstawicieli, których dotychczas mieli w Radzie Dialogu Społecznego, dlatego że dialog jest naprawdę ważny po to, żeby zachować i utrzymać miejsca pracy dla pracowników w różnych branżach. Nie wyobrażam sobie, żeby sztucznie zmieniając członków Rady Dialogu Społecznego, uprawiać jakąś propagandę, mitygować dyskusję w owym ciele. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Oddaję głos panu posłowi Markowi Sowie. Apeluję tylko, żeby nie powielać argumentów. Jeżeli już, to proszę używać nowych. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Praca nad poprzednią ustawą, nad poprzednimi poprawkami pokazała, że chcecie państwo przezwyciężyć kryzys bez zaangażowania środków budżetowych. W taki sposób się to nie uda, tym bardziej że praktycznie jesteście ostatnim krajem, który przygotowuje pomoc pakietową. Pomoc ta jest daleko niewystarczająca. Mówili o tym moi poprzednicy. Trudno się z owymi głosami nie zgodzić. Jeżeli pomoc, która została zaproponowana w ofercie rządowej, w tarczy antykryzysowej, porównamy z innymi krajami, to widać bardzo wyraźnie, że sytuacja konkurencyjna polskich przedsiębiorstw radykalnie się obniży. Po prostu będzie im znacznie trudniej konkurować na rynku w okresie, kiedy kryzys związany z epidemią zostanie przezwyciężony.

Rząd w niewystarczającym stopniu zadbał o utrzymanie miejsc pracy, jak również o możliwość funkcjonowania firm. Być może nie macie państwo świadomości, jak wielki wysiłek został włożony na przestrzeni wielu lat w to, żeby Polska mogła uporać się z problemem bezrobocia. Wchodząc do Unii Europejskiej mieliśmy je na poziomie blisko 20%. Jeszcze w 2013 roku bezrobocie było na poziomie 13,5%. Przejmując rządy odziedzyczyliście już jednocyfrowe, dziewięcioprocentowe bezrobocie.

Nie wiecie, jak ogromny wysiłek był zaangażowany również przy finansowaniu z budżetu państwa, dzięki uruchomieniu ogromnej liczby programów, po to, żeby w Polsce powstawały setki tysięcy miejsc pracy, żeby powstawały firmy. Często na owe pakiety, na tworzenie jednego miejsca pracy były przeznaczane środki w wysokości nawet 30 tys. zł. Wiem to dokładnie, ponieważ wiele z programów szło wówczas przez województwa. To wszystko było możliwe w ramach różnych kontraktów na poziomie rządu i regionów.

Dzisiaj państwo chcecie przezwyciężyć kryzys bez zaangażowania środków finansowych. To się po prostu nie uda. Musicie zrozumieć, że utworzenie miejsca pracy jest znacznie droższe niż jego utrzymanie. Po prostu trzeba wesprzeć firmy w krytycznej sytuacji, żeby miejsca pracy zostały utrzymane przez najcięższy okres. Bez wątpienia poprawki Senatu wychodzą naprzeciw takim oczekiwaniom. W radykalny sposób

zwiększając gwarancje, że miejsca pracy, kondycja polskich przedsiębiorstw po zakończeniu epidemii może być na nowo efektywnie wykorzystywana, tylko że w trudnym okresie po prostu trzeba je wesprzeć. Dlatego apeluję, tak jak moje koleżanki i koledzy, o to, żebyście wszyscy państwo, posłanki i posłowie poparli propozycje Senatu, dlatego że po prostu idą w tym kierunku.

Również bardzo ważną kwestią jest przeznaczenie kwoty 20 000 000 tys. zł z funduszy europejskich na ochronę zdrowia. Patrząc na wszystkie propozycje, które w ostatnim czasie były przedstawiane, zastanawiam się, po co trzymacie zamrożone środki. Przecież na koniec grudnia ubiegłego roku ponad 20% środków, które były w dyspozycji Polski, w żaden sposób nie było zakontraktowane. Uruchomcie co najmniej część z nich, połowę, żeby mogły być zaangażowane i żeby mogły skutecznie wesprzeć polską służbę zdrowia, polskie przedsiębiorstwa, polskie miejsca pracy. Jest to bardzo istotny element, dlatego bardzo mocno przychylam się do owej propozycji.

Pan przewodniczący mówił, żeby się nie powtarzać. Z jednym tematem muszę się powtórzyć. Jest to oczywiście poprawka nr 72, która wykreśla zmiany w Kodeksie wyborczym. Wczoraj byliśmy świadkami gorszącej wypowiedzi Andrzeja Dudy. Facet po prostu porównał wybory z pójściem do sklepu. To pokazuje, że jest człowiekiem całkowicie odrealnionym. Nie ma świadomości, ile osób dziennie chodzi do sklepów, ile mamy sklepów, a ile osób chodzi na wybory. Jest to rzecz, która bulwersuje opinię publiczną, która absolutnie nie powinna mieć miejsca. Po to, żeby prezydent RP dalej się nie kompromitował, poprzyjcie poprawkę zgodnie z propozycją Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tego co wiem, do głosu próbował zgłosić się pan poseł Paszyk. Nie wiem, czy mamy łączność. Jeżeli tak, to... Nie ma połączenia. Jeżeli pojawi się w trakcie głosowania, w drodze wyjątku udzielę głosu panu posłowi Paszykowi.

Zatem przystępujemy już do zaopiniowania poszczególnych poprawek. Proszę o sprawdzenie łączności swoich tabletków z serwerem, żeby nie trzeba było... U mnie też pojawiło się: „przeładuj stronę”. Proszę ten czas wykorzystać na sprawdzenie swoich tabletków. Skoro ja zdążyłem już przeładować stronę, o mam nadzieję, że wszyscy z tym zdążyli. Jeszcze nie?

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu? Kto reprezentuje rząd? Pan minister Niedużak. Czy tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak:

Rozumiem, że mówimy o przyjęciu bez poprawek w pierwszym głosowaniu. Czy tak? Zanim przystąpimy do głosowania poprawki nr 1, być może Biuro Legislacyjne byłoby w stanie zaproponować nam jakiś sposób blokowania poprawek. Być może jest możliwość takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 1 jest stricte merytoryczna. Trudno ją rozpatrywać w kategoriach łączności z innymi poprawkami. W uchwale Senatu są przewidziane bloki, ale bloki te są przewidziane w stosunku do innych poprawek, np. do poprawek nr 53 i 70. W tym momencie, przy rozpatrywaniu poprawki nr 1, nie widzimy możliwości sugerowania Komisji łącznego rozpatrywania z innymi poprawkami. Blok może się pojawić dopiero przy poprawce nr 2, ale o tym będzie jeszcze mowa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 1.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dobrze, rozumiem. Wróć do tego pomysłu przy poprawce nr 2, natomiast w zakresie poprawki nr 1 stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 1.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 51 posłów. Za było 23 posłów, 27 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Tutaj Biuro Legislacyjne miało propozycje związane z charakterem poprawek. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

W kooperacji ze stroną rządową mamy propozycję, oczywiście jeżeli nie będzie sprzeciwu, żeby poprawkę tę głosować łącznie z innymi poprawkami, które są w uchwale Senatu. Jeżeli pan przewodniczący i państwo pozwolą, mogę zaproponować blok głosowań z poprawką nr 2. Poprawkę nr 2 należałoby głosować razem z poprawkami nr 4, 6, 10, 13, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 27, 29, 32, 34, 36, 38, 39, 42, 44, 46, 49, 50, 51, 52, 64, 66, 68, 71, 77 i 81.

Mamy uwagi do poprawki nr 50, ponieważ Senat zgłasza ją do art. 31k, natomiast redakcja poprawki, która sugeruje, że w jednostce redakcyjnej przed wyrazami „oraz art. 135 ust. 10 pkt 1” dodaje się wyrazy „, art. 35 ust. 10” – dalsza część poprawki bez zmian – troszkę błędnie sugeruje, że należy to wstawić przed wyrazem „oraz”. Tego wyrazu przed jednostką redakcyjną art. 135 nie ma. Wiemy, w jakim miejscu należy ją umiejscowić. Wyraz „oraz” w poprawce Senatu rzeczywiście jest uchybieniem, które w przypadku przyjęcia poprawki nie wpłynie na redakcję art. 31k. Jest to tylko sugestia redakcyjna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Po Biurze Legislacyjnym stanowisko rządu. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jedno zastrzeżenie. Wydaje mi się, panie mecenasie, że wkradła się pewna pomyłka. Biorąc pod uwagę stanowisko rządu, wydaje mi się, że na liście powinna być poprawka nr 55, a nie 52. Dlatego mam prośbę. Czy byłby pan tak dobry i dla pewności powtórzył listę, poczynając od pozycji nr 50? Są to poprawki nr 50, 51, 55, a nie 52. Przy poprawce nr 52 rząd ma stanowisko negatywne, a przy poprawce nr 55 ma stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Była wymieniana poprawka nr 55.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Odnotowałem to.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeżeli państwo pozwolą, powtórzę jeszcze raz: poprawki nr 49, 50, 51, 55, 64 i dalej bez zmian. Poprawka nr 52 nie była wymieniana.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję. Wyjaśniliśmy to. Poprawki nr 52 nie ma w zestawieniu.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Ok. W zestawieniu nie ma poprawki nr 52. Jest poprawka nr 55.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu, jak już przed chwilą była mowa, wobec poprawek wymienionych przez pana mecenasa jest pozytywne. Rząd popiera owe poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 2, 4, 6, 10, 13, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 27, 29, 32, 34, 36, 38, 39, 42, 44, 46, 49, 50, 51, 55, 64, 66, 68, 71, 77 i 81?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Kto jest za? Głosowanie jest jeszcze nieotwarte. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 51 posłów, 0 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawki wymienione przeze mnie przed głosowaniem jednogłośnie uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 3.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów. Za było 24 posłów, 25 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 4 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 5.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 24 posłów, 26 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 6 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jest to kwestia stricte merytoryczna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki nr 7?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 10 posłów, 40 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu do poprawki nr 8?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 8.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 24 posłów, 27 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 8 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 9.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 24 posłów, 27 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 10 już rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11.

Legislator Wojciech Paluch:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 11.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 22 posłów, 27 było przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała negatywną opinię.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 12.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 12 uzyskała negatywną opinię.

Poprawkę nr 13 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 14.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 25 posłów, 25 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 14 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 15. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 15.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów. Za było 26 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 15 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 26 posłów, 26 było przeciw.

Stwierdzam, że poprawka nr 16 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 17.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 24 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 17 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 18 rozpatrzyliśmy.

Poprawkę nr 19 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20. Proszę.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 24 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 20 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 21 została rozpatrzona.

Poprawka nr 22 została rozpatrzona.

Poprawka nr 23 również została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 24. Bez uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 24 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 24 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 25 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 26. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 26.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Poprawka nr 26. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 24 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 26 uzyskała negatywną opinię.

Poprawkę nr 27 już rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 28. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 24 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 28 uzyskała negatywną opinię.

Poprawkę nr 29 rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 30. Bez uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu do poprawki nr 30 jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 24 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 30 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 31. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 31 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 32 już rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 33. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko do poprawki nr 33 jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 24 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 33 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 34 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 35. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 35.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 24 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 35 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 36 rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 37. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Na nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 37.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 37 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 38 rozpatrzyliśmy.

Rozpatrzyliśmy również poprawkę nr 39.

Poprawka nr 40. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 40.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 40 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 41. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 41.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 41 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 42 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 43. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 43.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 43 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 44 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 45. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 45.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 45 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 46 została już rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 47. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 47 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 48. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 48.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 48 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki nr 49, 50 i 51 zostały już rozpatrzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 52. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 52 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 53. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w uchwale Senatu do poprawki nr 53, jest konieczność głosowania jej razem z poprawką nr 70. Jest to związek stricte merytoryczny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o stanowisko rządu do poprawek nr 53 i 70.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

W obu wypadkach jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania łącznie nad poprawkami nr 53 i 70.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 24 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawki nr 53 i 70 uzyskały negatywną opinię Komisji.
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 54. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 24 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 54 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 55 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 56. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 24 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 56 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 57. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 57.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 57 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 58. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Zgodnie z argumentacją Senatu, poprawki nr 58 i 60 należy głosować łącznie. Dotyczy to kwestii związanych z możliwością korzystania ze środków komunikacji elektronicznej przez różne władze, w tym fundacje i stowarzyszenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego proszę o stanowisko rządu do poprawek nr 58 i 60.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawek nr 58 i 60.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawki nr 58 i 60 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 59. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Widzę zgłoszenie pani poseł Skowrońskiej do poprawki nr 72, ale dyskusja nad poprawką nr 72 już się odbyła. Wszyscy zabierali na głos na ten temat.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 59 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 60 została rozpatrzona razem z poprawką nr 58.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 61. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów. Za było 24 posłów, 25 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 61 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 62. Stanowisko rządu do poprawki nr 62?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 62.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 62 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 63. Stanowisko rządu do poprawki nr 63?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 63.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 24 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 63 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 64 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 65. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 65 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawką nr 66 rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 67. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 67 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 68 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 69. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 25 posłów, 27 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 69 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 70 została rozpatrzona.

Została także rozpatrzona poprawka nr 71.

Poprawka nr 72. Jakie jest stanowisko rządu? Była już dyskusja, argumenty były podnoszone wcześniej. Panie pośle, pani poseł Skowrońskiej także odmówiłem głosu z tego względu, że argumenty już były. Padały argumenty za. Dobrze. Ponieważ pani poseł Skowrońska miała okazję mówić przed całością ustawy, odnosiła się do tego, a pan poseł Rosati nie mówił, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za łaskawe podejście. Drodzy państwo, kiedy obserwujemy głosowania, to widzimy, że strona rządowa właściwie odrzuca wszystkie poprawki Senatu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Trzydzieści przyjęliśmy, panie pośle, tylko że przyjęliśmy je w jednym głosowaniu.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Widzę, że teraz jeszcze dopisuje wam humor. Chciałbym powiedzieć, że pan premier Morawiecki jeszcze w piątek apelował do nas wszystkich, że może jednak powinniśmy wznieść się ponad podziały partyjne i razem próbować walczyć z wyjątkowym zagrożeniem. Muszę powiedzieć, że wasze zachowanie dzisiaj na tej sali jest znakomitą ilustracją tego, jak poważnie traktujecie tego typu apele.

Mimo wszystko chciałbym was prosić, szanowni państwo z Prawa i Sprawiedliwości, pana ministra, panów ministrów, żeby może jednak poświęcić chwilę refleksji poprawce nr 72, przeznaczonej dla rozwiązań, które mają pomóc polskiej gospodarce, polskiej służbie zdrowia w zwalczaniu kryzysu, która z ustawy usuwa wtręt wrzucony w ostatnim momencie, tj. wtręt dotyczący zmian w Kodeksie wyborczym. Wasza nocna wrzutka w ostatniej chwili nie spełnia żadnych, powtarzam, żadnych kryteriów dobrej legislacji ani uczciwej polityki. W oczywisty sposób jest sprzeczna z regułą, że zmian w przepisach wyborczych nie wprowadza się w okresie sześciu miesięcy przed wyborami. W sposób oczywisty jest niezgodna z Konstytucją RP ze względu na dyskryminację w dostępie do prawa do głosowania, ponieważ wprowadza limit wieku, od którego można głosować korespondencyjnie. Nie ma żadnego związku z treścią całej ustawy, której celem, jak powiedziałem, jest walka z kryzysem.

W związku z tym apeluję do państwa, żeby może jednak zrezygnować z tej czysto politycznej wrzutki i po prostu pokazać całemu polskiemu społeczeństwu, że troszczycie się o to, żeby skutki kryzysu przede wszystkim w obszarze ochrony zdrowia i życia Polaków, ale także w obszarze gospodarczym rzeczywiście zostały ograniczone w jak największym stopniu, że nie macie ukrytych żadnych innych nieczystych zamiarów i intencji, które spowodowały, że wprowadziliście przepis w ostatnim momencie.

Apeluję o to w nawiązaniu, chociaż właściwie straciłem jakiekolwiek złudzenia, ale w nawiązaniu do tego, co mówił premier Morawiecki, jak też tego, co jeszcze na początku naszej kadencji na sali sejmowej mówił prezydent Duda, kiedy mówił o współpracy wszystkich sił ponad podziałami. Jest to akurat ten moment, kiedy Polska jest dotknięta wielkim kryzysem. Nasz kraj stoi w obliczu ogromnego zagrożenia, a wy po prostu uprawiacie swoje polityczne gierki. Apeluję do was, żebyście się opamiętali i przynajmniej tym jednym głosowaniem zasygnalizowali to, że rzeczywiście jesteście poważnie zainteresowani walką z kryzysem, a nie macie zamiaru przy tej okazji piec politycznej pieczeni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 72. Czy było stanowisko rządu do poprawki nr 72?

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Propozycja ta została zgłoszona przez Sejm. Rząd jest emanacją Sejmu, a zatem popiera w tym zakresie stanowisko Sejmu, a nie Senatu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 72.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 72 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 73. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na merytoryczny charakter poprawki, zgodnie z sugestią zawartą w uchwale Senatu, powinna ona być głosowana łącznie z poprawką nr 78.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mamy łączne głosowanie poprawek. Proszę o stanowisko rządu wobec poprawek nr 73 i 78.

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Analogicznie jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 73 i 78.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawki nr 73 i 78 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 74. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 74.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 74 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 75. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, tę poprawkę, również zgodnie z argumentacją zawartą w uchwale Senatu, należy głosować łącznie z poprawką nr 79.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję. Stanowisko rządu wobec poprawek nr 75 i 79?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Przy obu poprawkach stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad opiniami do poprawek nr 75 i 79.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 25 posłów, 25 było przeciw.

Stwierdzam, że poprawki nr 75 i 79 nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 76. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tutaj stanowisko rządu jest pozytywne, dlatego że faktycznie jest tak, że art. 69 i 70 dublują się, może nie dokładnie literalnie, ale co do znaczenia dublują się. Dlatego poprawka, która polega na tym, żeby skreślić jeden z tych dwóch artykułów, zasługuje na poparcie rządu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do poprawki nr 76 jest pozytywna opinia rządu. Czy tak? Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 76.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów. Za było 48 posłów, 1 poseł był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 76 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 77 rozpatrzyliśmy.

Rozpatrzyliśmy także poprawkę nr 78 razem z poprawką nr 73.

Rozpatrzyliśmy również poprawkę nr 79.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 80. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za było 25 posłów, 25 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 80 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawkę nr 81 już rozpatrzyliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Jeszcze poseł sprawozdawca. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Na sprawozdawcę Komisji chciałbym zgłosić pana posła Dariusza Rosatiego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Na sprawozdawcę ustawy chciałbym zgłosić pana przewodniczącego Kowalczyka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Znowu głosujemy w kolejności zgłoszeń.

Kto jest za wyborem pana posła Rosatiego na sprawozdawcę Komisji? Głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za było 25 posłów, przeciw 26 posłów, 0 głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że pan poseł Rosati nie uzyskał większości w sprawie sprawozdania Komisji.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji. Mamy jeszcze nieuruchomiony system. Jeszcze chwila.

Kto jest za tym, żeby sprawozdawcą Komisji został Henryk Kowalczyk? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za było 28 posłów, przeciw 24 posłów.

Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji w odniesieniu do ustawy zawartej w druku nr 307 został wybrany przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Przed zamknięciem tego punktu głos chciała zabrać jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo. Proszę o połączenie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, chodzi mi o pełne zrelacjonowanie posiedzenia oraz pracy nad ustawą, szczególnie w zakresie poprawki nr 72, która została wprowadzona w Sejmie niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przy naruszeniu zasad procedowania nad kodeksami. Nie przeprowadzono nad nią trzech czytań. To po pierwsze i najistotniejsze.

Uprzejmie proszę również o wskazanie... Mam pytanie, jak pan przewodniczący będzie się odnosił do odezwy pięciuset czterdziestu wybitnych profesorów w zakresie ochrony zdrowia, żeby nie przeprowadzać wyborów. Państwo tym sposobem zajmujecie się wyborami, a nie pomocą Polakom, przedsiębiorcom, pracownikom, służbie zdrowia w zakresie pomocy w walce z koronawirusem. Dla nas najistotniejsza wraz z podziękowaniami dla ochrony zdrowia jest ich solidna praca. Dla nas, dla gospodarki, dla Polaków najistotniejsza jest pomoc w zakresie utrzymania miejsc pracy w tym niezwykle trudnym okresie.

Proszę, żeby pan przewodniczący ponad podziałami, ten szczególny apel posłów Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej, przekazał tę informację z trybuny, z mównicy sejmowej, dlatego że będzie to świadczyło o tym, że rzetelnie zostanie oddana istota pracy wszystkich posłów. Dziwię się rządowi, że upiera się i nie próbuje przyjąć istotnych poprawek, które mogłyby zdecydowanie lepiej pomagać w zwalczaniu koronawirusa zarówno w zakresie opieki nad obywatelami, czyli w zakresie pomocy dla ochrony zdrowia, wsparcia szpitali, jak również w zakresie wszystkich instrumentów, które mogłyby być uruchomione, opieki nad dziećmi, przeznaczenia środków europejskich. Są to istotne problemy. O to prosiliśmy. Poza suchą informacją poproszę pana przewodniczącego, skoro został wybrany, żeby przekazał te problemy z mównicy sejmowej. Będzie to test na rzetelność przekazywania Polakom informacji, dlatego że nie mogliśmy odbywać posiedzenia Komisji w normalnym trybie. Nie będziemy mogli odbywać też posiedzenia plenarnego Sejmu, żeby Polacy się o tym dowiedzieli.

To skandal, że państwo wrzucili w Sejmie sprawę ordynacji wyborczej, a dzisiaj tego nie usuwacie, trzymacie się jak pijani płota w zakresie swojej pomocy. Prezydent Duda zamiast pomagać Polakom, przedsiębiorcom, pracownikom, prowadzi kampanię na Tik-Toku, z czego Polacy się śmieją. To jest mój apel.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście zdam relację – również sprawozdanie z dyskusji. Pragnę tylko zauważyć, że poprawka nr 72, która likwidowała zmiany w Kodeksie wyborczym, tak naprawdę żadną miarą nie odnosi się do terminu wyborów. Proszę nie mylić pojęć. Zupełnie czym innym jest termin wyborów, a zupełnie czym innym jest poszerzenie dostępności do wyborów. Myślę, że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że jakkolwiek nie byłby ustalony termin wyborów, to i tak prawdopodobnie możemy mieć do czynienia z epidemią koronawirusa. Do tej pory nikt nigdy tego nie przewidywał. Teraz jesteśmy przed taką fazą. Poprawka, jeszcze raz podkreślam, nie ma nic wspólnego z terminem wyborów. Niemniej w czasie prezentacji sprawozdania Komisji spróbuję przekazać meritum dyskusji. Jeszcze pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

W ramach sprawozdania proszę pana przewodniczącego, żeby uwzględnił te okoliczności, które są ściśle związane z Komisją Finansów Publicznych, ponieważ rozpatrywaliśmy kolejne poprawki, zwłaszcza te, które miały ważyć o wielkich kwotach, które w ogóle nie były tutaj uzasadnione. W uzasadnieniu nie mamy żadnych odniesień do całości. Mówię o podejściu makro – do całości budżetu oraz do wydolności budżetu. Oczywiście można zgłaszać różne poprawki, tyle tylko że powinny one mieć potwierdzenie w tym, że mamy pokrycie na to, żeby móc podejmować tego typu przedsięwzięcia. Zgłaszam to dlatego, ponieważ wierzę, iż jeżeli w ramach dalszych wydarzeń i okoliczności okaże się, że dalsze interwencje będą potrzebne, a z tego co wiem, cały czas jest to analizowane, to oczywiście w trybie zdalnym, a więc przyspieszającym działania, będziemy mogli podejmować inne projekty, które rząd przedstawi. Dzisiaj rząd musi panować nad całością wydatków publicznych oraz możliwościami zapewnienia odpowiedniej pomocy. Wydaje się, że dzisiaj trzeba na to patrzeć właśnie z tej perspektywy.

Po drugie, nie zgadzam się z tezą, która została tutaj ogłoszona na samym początku, iż działamy w opóźnieniu, że w innych państwach już się to realizowało. Wręcz przeciwnie, realizujemy to jako pierwsi.

Były pewne propozycje dotyczące kompensaty dla samorządów. Otóż zwracam uwagę na to, że samorzady są w całym systemie finansów publicznych. Wszyscy tracą, dlatego że będą spadać dochody budżetu państwa. Spadają także dochody samorządów. Wierzę i wiem, że będą analizowane również formy innych transferów do samorządów, jeżeli będą takie realia i będzie wydolność budżetu. Chciałbym wnieść takie uwagi.

W pełni potwierdzam, że w trakcie debaty głosowałem nad kwestią kodeksu, ale patrzę na kodeks właśnie w perspektywie epidemii. Moim zdaniem, jeżeli nie będzie warunków do przeprowadzenia wyborów i zapewnienia bezpieczeństwa dla uczestników wyborów, w żadnym wypadku nie będzie możliwości, żeby wybory się odbyły. Jeżeli tworzymy regulacje związane z określonymi okolicznościami, dlatego że przecież nie wiemy, kiedy epidemia się skończy ani nie wiemy, czy kiedykolwiek w podobnej skali się nie powtórzy, to wówczas będzie można stosować takie przepisy. Moim zdaniem nikt nie powiedział, że ma to być zastosowane w terminie, który wynika z kalendarza wyborczego, który został ogłoszony przed epidemią. Jeżeli nie będzie bezpiecznych warunków dla uczestników wyborów, oczywiście powinny odbyć się w innym czasie, ale to już jest oddzielna kwestia, o której będzie rozstrzygać – moim zdaniem to on powinien to wskazywać – Minister Zdrowia, który wskaże, czy są warunki do tego, żeby bezpiecznie odbyć wybory.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszają się kolejne osoby do dyskusji, ale przypominam, że umówiliśmy się. Wszyscy zabierali głos. Nie ograniczałem czasu. Jeżeli ktoś jeszcze nie zabierał głosu, udzielam głosu. Pan przewodniczący Cymański, ale już bardzo krótko. Proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Będzie bardzo krótko. Podpiszę się tylko pod wypowiedzią pana posła Tomaszewskiego po to, żeby powiedzieć, że niestety nie było ani bezpośrednio uczestników z Senatu ani osoby upoważnionej, która zaprezentowałaby nam konsekwencje finansowe. Jest to bardzo ważna rzecz.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, bardzo bulwersującą, rzeczywiście budzi ona kontrowersje, ale nie tyle co do samej treści, tylko co do sposobu wprowadzenia. To jest sedno. Sam zapis wyborczy jest ochronny. Niezależnie od tego, co się będzie działo w naszym kraju, chociaż mam nadzieję, że sprawy pójdą w dobrym kierunku, to nawet zakładając wybory za rok, oczywistym jest, że większość osób starszych może mieć i będzie miało obawy, dlatego że bezdyskusyjną kwestią jest, iż zachorowania dotyczą wszystkich, ale w szczególności ludzi starszych. Intencja przepisu jest uniwersalna, ochronna. Nie jest związana z tematem samej daty wyborów, co przed chwilą powiedział pan poseł.

W informacji, żeby sprawozdanie było rzeczywiście pełne, żeby o wszystkim była w nim mowa, powinno znaleźć się też to, że padały takie głosy jak kolegi i mój. Trudno podejmować decyzje w sytuacji ogromnych konsekwencji finansowych. Musimy zdawać

sobie z tego sprawę. W sytuacji determinacji pewnie będą podejmowane takie decyzje, ale tutaj nie stawia się kropki, tylko przecinek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suchoń zgłaszał się do głosu w sprawie formalnej. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, panie przewodniczący, w sprawie formalnej, gdyż nie mogę uciec od wrażenia, że państwo popełniliście błąd odrzucając poprawkę Senatu...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest merytoryczna dyskusja, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Proszę, żeby przeanalizować daleko idące korzyści z odrzucenia wrzutki, którą przegłosowaliście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Odbieram panu głos. To nie jest głos formalny. To jest głos merytoryczny dotyczący poprawki. Dziękuję bardzo. Proszę o wyłączenie. Naprawdę trzymajmy się zasad. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do realizacji ostatniego punktu. Jest to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju.

Do tej ustawy Senat wniósł jedną poprawkę. Rozpoczynamy rozpatrywanie poprawki Senatu wniesionej do ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju. Przedstawiciela Senatu nie ma. Wobec tego głos za, głos przeciw, stanowisko rządu, Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Rozumiem, że tutaj mówimy o jednej poprawce, panie przewodniczący, jeżeli mnie pamięć nie myli.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tutaj jest jedna poprawka.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Wobec tej jednej poprawki stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Legislator Marek Markiewicz:

Jest to poprawka doprecyzowująca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są głosy w sprawie jedynej poprawki Senatu do ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką Senatu do ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju. Proszę, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów. Za było 47 posłów, 2 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że jedyna poprawka Senatu do ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do wyboru sprawozdawcy omawianej ustawy.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić kandydaturę pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka jako sprawozdawcy Komisji w kwestii rozpatrywanej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Czy są inne głosy? Nie ma innych głosów. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został poseł Henryk Kowalczyk.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.