

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 56)

z dnia 27 maja 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 56)

27 maja 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (druki nr 281 i 365);
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2020 r.;
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druki nr 208 i 364).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu, **Jan Białkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** i **Jan Sarnowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Wojciech Kędzia** zastępca i **Małgorzata Gośniowska-Kola** p.o. zastępcy dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Wojciech Majewski** dyrektor Departamentu Prawno-Organizacyjnego Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego oraz **Krzysztof Jurgiel** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę przygotować się do sprawdzenia kworum i do głosowania. Proszę uruchomić próbne głosowanie nad sprawdzeniem kworum. Dziękuję. Proszę o wyniki. Głos oddało 38 posłów, a więc stwierdzam kworum.

Otwieram zatem posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2020 r., rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druki nr 208 i 364), jak i, po trzeciej, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu

Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (druki nr 281 i 365).

Na wniosek Ministerstwa Finansów miałbym propozycję, aby punkt trzeci, czyli rozpatrzenie poprawek, a właściwie jednej poprawki zgłoszonej do ustawy o ubezpieczeniach, rozpatrzyć jako pierwszy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmujemy taką kolejność.

Witam na posiedzeniu Komisji panów Jana Sarnowskiego i Piotra Nowaka – podsekretarzy stanu w MF, pana Jana Białkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, panią Małgorzatę Gośniowską-Kolę – zastępcę dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i pana Sebastiana Skuzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Posiedzenie prowadzone jest z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Zamiar zabrania głosu w dyskusji proszę zgłaszać przez sekretariat, na adres mailowy lub telefoniczny.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia dotychczasowego punktu trzeciego, a obecnie już pierwszego, porządku dziennego.

Dziś na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych itd. (druki nr 281 i 365). W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawki będzie odbywać się w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw, głosowanie nad poprawką.

Czy możemy przyjąć taki sposób procedowania? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego przyjmujemy taki sposób procedowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Poprawka została zgłoszona przez Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy. Proszę bardzo o uzasadnienie poprawki. Pani poseł Kretkowska, tak? Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Tak, tak. Poprawka dotyczy przeznaczenia wpływów z tytułu kar pieniężnych, o których mówi ustawa, nakładanych przez Komisję Nadzoru Finansowego. Chodzi o przeznaczenie tych wpływów na przychody Funduszu Edukacji Finansowej.

Jeśli chodzi o brzmienie poprawki, to konkretnie w art. 1 w pkt 1 w lit. b po ust. 3b proponujemy dodać ust. 3c w brzmieniu: „Wpływy z tytułu kar pieniężnych, o których mowa w ust. 3b pkt 2, stanowią przychody Funduszu Edukacji Finansowej”.

Pochodzenie środków FEF właściwie jest złożone głównie z kar pieniężnych nakładanych przez KNF z tytułu szeregu ustaw. Duch, który panuje nad tym założeniem, w dużym stopniu jest duchem ochrony rynku konsumentów, więc te kary, które są wprowadzane przez tę nowelizację, zgadzają się jakby z duchem wpływów do naszego FEF. Ponieważ uznajemy, że jest to ważny fundusz, to chcielibyśmy, żeby także te kary były przychodami tego funduszu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo o stanowisko rządu. Pan minister Nowak reprezentuje rząd w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Tak. Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym na wstępie podkreślić, że nie wszystkie kary nakładane przez KNF oraz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wchodzi do funduszu, zasilają FEF. Natomiast na podstawie art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych dochodami budżetu państwa są „kary pieniężne, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej”. Jeżeli ustawa nie wskaże inaczej, wpływy z tytułu kar pieniężnych będą stanowiły dochód budżetu państwa.

Natomiast wydaje nam się, że ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych nie jest najlepszym miejscem na taką zmianę, gdyż byłoby to niespójne z innymi ustawami. Wymagałoby to, tak jak w innych, analogicznych przypadkach, zmiany art. 19e ustawy

o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz art. 43c ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym.

Z tego względu, żeby zachować czystość legislacyjną... Te ustawy, o których przed chwilą wspomniałem, nie były otwierane w tej ustawie, więc wydaje nam się, że z legislacyjnego punktu widzenia to będzie problem. Natomiast również ze względu na to, że w chwili obecnej dotyczy to tak jakby trzech podmiotów działających w naszym kraju i potencjalne kary, gdyby były, są znikome z punktu widzenia środków, które napływają do FEF, wydaje nam się zasadne, żeby w takim razie poczekać. Przy najbliższym możliwym otwarciu którejs z tych ustaw, czy to o nadzorze nad rynkiem finansowym, czy to właśnie o reklamacjach i o Rzeczniku Finansowym, my wtedy ten pomysł czy przekierowanie środków z tych kar... Właśnie wtedy to przekierujemy, ale to będzie czystsze legislacyjnie i zachowane, żeby nie robić bałaganu, że w różnych ustawach będzie to porozrzucane.

Z tego punktu widzenia oceniamy negatywnie tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż tytułem komentarza chciałbym tylko nadmienić, iż wspólnie z panią poseł dokonaliśmy pewnej drobnej modyfikacji tej poprawki w zakresie dodania nowego ustępu, a nie dodania punktu. Nieco bardziej szczegółowo ta poprawka została rozpisana. Jest to dokładnie ta sama treść, tylko z punktu widzenia legislacyjnego jest to po prostu zrobione w sposób poprawny. Natomiast państwo mają pewnie rozdaną tę poprawkę w nieco innym kształcie, bo pani poseł przeczytała wersję po lekkiej modyfikacji. Dziękuję.

Aczkolwiek, oczywiście, systemowo jest wszystko tak, jak powiedział tutaj pan minister. Oczywiście należałoby tutaj na pewno dokonać nowelizacji ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym, ewentualnie być może również innych ustaw.

Tak jak mówię, zaproponowaliśmy minimalną korektę, która naszym zdaniem po prostu czyni ten przepis spójnym i czytelnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł? Proszę bardzo, ale to już tak...

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

To jest prawda, że ta zmiana wymaga zmiany dwóch innych ustaw, zwłaszcza ustawy z 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji, ale od czegoś trzeba zacząć. Jeżeli przyjąlibyśmy zmianę w tej ustawie, to konsekwencją jest dostosowanie do tej zmiany odpowiednio ustawy, która mówi już bezpośrednio o pochodzeniu środków funduszu. Ona nie mówi... Zgadza się z panem, który mówił, że pochodzenie środków funduszu to nie wszystkie kary nakładane przez KNF. One są właśnie wyszczególnione w art. 43c. No, ale takich kar, o jakich dzisiaj rozmawiamy, nie było wcześniej, więc trudno, żeby były uwzględnione.

Proponowałabym jednak, żeby przyjąć, żeby to było, a już kwestie legislacyjne są do dopracowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki? Kto jest przeciw?

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Jeszcze chwilę poczekajmy. Jeszcze moment.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto się wstrzymał?

Tak, tak. Poczekamy, aż wszyscy się zalogują.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

To jest bardzo ważne, żeby poprzeć pomysł pani poseł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście, że to bardzo ważny pomysł. Nikt nie ma nic przeciwko pomysłowi, tylko trochę... Zgodnie z wypowiedzią pana ministra i Biura Legislacyjnego, mielibyśmy odrobinę zamieszania legislacyjnego. To poprawiłoby kolejne ustawy, których tutaj nie rozpatrujemy, tak?

Czy chociaż wszyscy na sali już oddali głos? Jeśli nie usłyszę protestów, to uznam, że chociaż wszyscy tu obecni oddali głos. Pan poseł Siekierski jeszcze chyba, tak?

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Trzeba rezygnować z tego...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze do 30 czerwca zmodyfikowany regulamin Sejmu to przewiduje, więc wygaśnie to 30 czerwca.

Czy pan poseł Siekierski już oddał głos? Dobrze. To dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Za – 17, przeciw – 22, wstrzymało się 4.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do ustawy.

Jeszcze poseł sprawozdawca. Byłem nim poprzednio, więc jeśli nie będzie sprzeciwu, to będę kontynuował. Sprzeciwu nie słyszę.

Wobec tego stwierdzam, że Henryk Kowalczyk będzie posłem sprawozdawcą tej ustawy o ubezpieczeniach.

Dziękuję bardzo. Zamykam punkt trzeci w pierwotnym zawiadomieniu, a pierwszy po zmianie porządku.

Przechodzimy do punktu drugiego – zmiany w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rok 2020. Obecni są pan minister Jan Białkowski i pani Małgorzata Gośniowska-Kola.

Kto z państwa będzie referował wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi? Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Białkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji przedstawione zostały szczegóły dotyczące zaproponowanych zmian w planie finansowym KOWR na rok 2020.

Proponowane zmiany w głównej mierze polegają na uwzględnieniu w planie finansowym środków pochodzących z rezerw celowych na realizację Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa (POPŻ) na lata 2014–2020, tj. kwoty 154 527 tys. zł. Chodzi również o zwiększenie dotacji celowej na realizację projektów w zakresie promocji gospodarki w oparciu o polskie marki produktowe w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (POIR) na lata 2014–2020, tj. kwotę 955 tys. zł, jak też zwiększenie środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych w związku z realizacją projektu „Opracowanie systemu monitorowania marnowanej żywności i efektywnego programu racjonalizacji strat i ograniczania marnotrawstwa żywności”, tj. umowę zawartą przez KOWR z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, która opiewa na kwotę 230 tys. zł. Punkt trzeci to jest zmiana zakresu rzeczowego wydatków majątkowych, polegających m. in. na przystępowaniu do spółek prawa handlowego oraz nabywaniu akcji lub udziałów w spółkach, w tym w spółce mającej na celu wsparcie eksportu wraz z inwestycjami w terminalach agro w portach w Gdyni i w Świnoujściu, bez zmiany kwoty zaplanowanej w planie finansowym KOWR na rok 2020, czyli 45 mln zł.

W części A zmiany polegają na zwiększeniu zarówno przychodów ogółem, jak i kosztów ogółem o kwotę 155 712 tys. zł w wyniku uwzględnienia wymienionych środków. Wynik brutto i wynik netto nie ulegną zmianie. W części B zmiany polegają na zwiększeniu dochodów oraz wydatków o kwotę 155 712 tys. zł, w tym zwiększeniu o kwotę 154 527 tys. zł na realizację POPŻ. W części F dokonano zwiększenia środków otrzymanych na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących o 155 712 tys. zł, tj. z kwoty 161 104 tys. zł do kwoty 316 816 tys. zł. W szczególności dotacje z budżetu państwa zwiększono o 155 482 tys. zł, tj. z kwoty 156 490 tys. zł do kwoty 311 972 tys. zł. Dotacje od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych, czyli

tutaj jest mowa o NCBiR, zwiększono o 230 tys. zł, tj. z kwoty 4614 tys. zł do kwoty 4844 tys. zł.

Zaproponowana zmiana planu finansowego KOWR na rok 2020 nie skutkuje zwiększeniem zobowiązań ani pogorszeniem wyniku finansowego. W związku z tym bardzo proszę o wydanie opinii w sprawie zmiany planu finansowego KOWR na rok 2020.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Po przedstawieniu wniosku otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam zapytać, jakie były podwyżki w bieżącym roku w KOWR. W jakim okresie i na jaką łączną kwotę? Pytam, bo nas to interesuje, a krążą na ten temat różne plotki. Poprosiłabym o rzetelną odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Rzetelna odpowiedź...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Moment. Jeszcze chwila. Nie zakończyły się jeszcze pytania.

Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Korzystając z obecności przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na posiedzeniu naszej Komisji, chciałam się upomnieć o jedną rzecz, może mało związaną bezpośrednio z dzisiejszym tematem, ale myślę, że jednak ważną z punktu widzenia resortu i całego obszaru rolnictwa.

Mianowicie w trakcie ostatnich dyskusji m.in. na temat zmian w planach finansowych dotyczących tego obszaru prosiliśmy jako posłowie opozycji o informacje ze strony pana ministra o szczegółowych rozliczeniach dotyczących wypłaty odszkodowań suszowych z rezerwy klęskowej. Powiem szczerze, że do dziś takiego rozliczenia nie otrzymałam. Nie wiem, czy dziś pan minister jest w stanie odpowiedzieć nam na pytanie, jak wygląda wypłata tych zaległych – bądź co bądź – zobowiązań budżetu państwa względem rolników, ale jeżeli nie, to naprawdę prosimy o przesłanie posłom Komisji w ciągu krótkiego okresu rozliczenia w tym zakresie. Jeżeli pan minister mógłby dzisiaj tak przy okazji trochę grzecznościowo opowiedzieć na ten temat, to byłibyśmy wdzięczni, bo rodzi nam się dużo nowych zobowiązań, a mamy – jak widać – zaległe i chcielibyśmy wiedzieć, jak to wygląda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Tego pytania należy się spodziewać, więc myślę, że pan minister zna odpowiedź. Pan poseł Siekierski, proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Usłyszałem informację o tej kwocie odnośnie do pomocy żywnościowej. O jaką pomoc chodzi? Z tego, co się orientuję, to pomoc unijna na wsparcie żywnościowe dla osób ubogich itd. już w tej chwili nie idzie przez resort rolnictwa, tylko idzie chyba przez resort pracy. W związku z tym, bo nie mam orientacji, czy tutaj jest jakiś specjalny program, jeśli chodzi o tę pomoc żywnościową?

Drugie pytanie. Tak, żeby na przyszłość nie mówić już o tych wszystkich... Chociaż tylko miliony wystarczą. Tysiące już nie muszą być po przecinku, bo to tylko miesza w głowie. Mam pytanie, do czego się sprowadzały zmiany, bo pan minister powiedział, że nie ma skutków finansowych, jeśli chodzi o całościowy budżet agencji czy KOWR. To w takim razie gdzie przesuwacie, co zwiększacie, co zmniejszacie? Może mi to umknęło. Na pewno pan o tym mówił, ale po prostu nie wychyciłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To wszystkie pytania w dyskusji. Proszę zatem, panie ministrze, o odpowiedzi na pytania.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Jeżeli chodzi o odpowiedź na pierwsze pytanie, w KOWR w tym roku nie było podwyżek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A ile wynosi średnia płaca? To poproszę na piśmie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

To odpowiedzi udzielimy na piśmie, oczywiście, bo w tej chwili nie jestem w stanie takiej odpowiedzi udzielić.

Jeżeli chodzi o rekompensatę za straty suszowe, to za suszę w 2019 r. w zeszłym roku wypłacono dokładnie 710 mln zł. W tym roku w pierwszym okresie, a to był marzec, wypłaciliśmy 253 mln zł. Ostatnio zakończyliśmy drugą transzę – 280 mln zł, czyli...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

A ile jeszcze zostało do wypłaty z całości? Tam było 1,9 mld zł, tak?

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Około 1 mld nam jeszcze zostało. Te środki miały być wypłacone z rezerwy kłęskowej, która niestety poszła na skutki koronawirusa, tak że tutaj musimy prosić o... Liczymy na to, że przy nowelizacji budżetu te środki po prostu się znajdują, bo w tej chwili innych środków nie mamy.

Tylko chciałbym państwu coś uświadomić, bo mam taką notatkę z konferencji pana ministra Sawickiego z roku 2015. Dokładnie z 28 września. Pan minister mówi tak: „Minister poinformował jednocześnie, że wnioski o pomoc suszową, a nie rekompensaty, bo państwa na nie nie stać, są przyjmowane. Złożyło je ponad 200 tys. rolników na kwotę 220 mln zł”. Porównajcie więc sobie państwo te wszystkie kwoty, ile zrobiliśmy mimo tego, że w tej chwili rzeczywiście mamy trudną sytuację, ponieważ koronawirus niestety pochłonął znaczną część środków budżetowych, które były przewidziane w rezerwie na straty kłęskowe. Proszę sobie tutaj porównać te kwoty i racjonalnie, uczciwie ocenić, jaka jest pomoc w tej chwili, a jaka była poprzednio.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące POPZ, to pani dyrektor Kola odpowie.

P.o. zastępcy dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Paweł Mroczek:

Wysoka Komisjo...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Strona rządowa jeszcze nie skończyła wypowiedzi. Proszę bardzo.

P.o. zastępcy dyrektora biura KOWR Paweł Mroczek:

W zakresie pytania, które dotyczyło naszego planu finansowego, jeżeli chodzi o pomoc żywnościową, to pomoc żywnościową KOWR realizuje już od 1 września 2017 r. jako zadanie delegowane w ramach współpracy z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. To jest zadanie, które było realizowane wcześniej przez Agencję Rynku Rolnego.

Odnosnie do skutków finansowych, czyli jakby zmian w budżecie, które się pojawiają, to jeżeli chodzi o środki na pomoc żywnościową, one są uruchomione z rezerwy celowej. Były zaplanowane w rezerwie celowej.

Jeżeli chodzi o kolejne dwa programy, to w przypadku programu w ramach POIR nasza współpraca z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii została przedłużona aneksem do 2020 r. Stąd otrzymujemy część środków. Jeżeli chodzi o działania związane z projektem PROM, w tym roku rozpoczęliśmy te działania. One są realizowane na podstawie umowy zawartej w 2018 r. Tutaj finansuje nas NCBiR.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jeszcze tylko chciałam zapytać, czy wszystko dobrze zrozumiałam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przecież pan minister odpowiedział co do suszy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Mamy 1 mld zł niewypłaconych odszkodowań, na które rolnicy czekają z utęsknieniem, żeby kupić materiał i w pełnym zakresie zacząć prace na polach w tym roku. Pobrali na ten cel kredyty, że tak powiem, licząc na to, że dostaną odszkodowania, które mają przyznane przez komisje klęskowe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Na razie nie mogą się ich spodziewać, bo nie ma na to zarezerwowanych pieniędzy w budżecie państwa. No, powiem szczerze. Masakryczny brak odpowiedzialności. Nie można podejmować takich zobowiązań i nie zabezpieczać na ten cel pieniędzy w budżecie, bo ludzie na te odszkodowania po prostu czekają.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Pani poseł, bądźmy uczciwi. Te pieniądze były zabezpieczone. Nikt nie przewidywał koronawirusa. No, bądźmy uczciwi.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale przecież na koronawirusa była też masa innych środków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, pani poseł. Fakty wyjaśniliśmy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Kiedy mówiliśmy, procedując pierwszą ustawę COVID-ową, że nie ma pieniędzy, bo te klęskowe już były wydane, to pan minister Dworczyk temu zaprzeczał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, ustaliliśmy fakty. Niespełna 1 mld zł do zapłacenia, tak? Jak widać, nowelizacja budżetu będzie potrzebna. Naprawdę już nie ma... Wszyscy doskonale wiemy, o co chodzi. Będziemy powtarzać te same argumenty.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Panie przewodniczący, jeżeli jeszcze można, wszystkie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze, nie udzielałem głosu.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Urbaniak, proszę bardzo. Za chwilę do wszystkich...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Gdy poruszamy już ten temat, to moi wyborcy pytają, dlaczego jest tak, że ministerstwo w pierwszej kolejności wypłaca pieniądze związane z suszą tzw. jednohektarowcom, czyli w praktyce osobom, które, pomimo że posiadają grunty rolne, same na nich nie pracują, tylko je wydzierzawiają dużym, prawdziwym rolnikom, producentom, co tworzy oczywiście taką sytuację, o której mówiła pani poseł, że ci, którzy potrzebują pieniędzy na nawozy, na nasiona, na środki produkcji, ich nie dostali. Dostali ci, którzy siedzą w domu i są rentierami z tego powodu,

że odziedziczyli po ojcu czy po dziadku niewielkie gospodarstwo rolne. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Z całym szacunkiem, to jest Komisja Finansów Publicznych. Chciałbym, żeby pan minister mi powiedział, w którym powiecie w Polsce był koronawirus w zeszłym roku, bo nie rozmawiamy o suszy roku 2020, tylko roku 2019, a po drodze mieliśmy najlepszy budżet w historii I, II i III Rzeczypospolitej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Naprawdę już chyba wszystko wiemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No, ja jeszcze nie wiem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę? Czego jeszcze pani przewodnicząca nie wie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym za panem posłem Urbaniakiem zaapelować do pana ministra, żeby nie manipulować, bo statystyka ma to do siebie. Od pana premiera państwo się nauczyli tego, że manipulujecie faktami. One, co prawda, się zgadzają, ale diabeł tkwi w szczegółach.

Wypłaty tym małym gospodarstwom państwo wypłacili i zaspokoiłi – założymy – 90% podmiotów, czyli rolników, którzy z takimi wnioskami wystąpili, ale nie zrobili państwo tego w stosunku do tych, którzy mają większe gospodarstwa. Element ten powtarza się od dawna, bo chcę powiedzieć, że dopłaty bezpośrednie też w ten sposób państwo w ubiegłym roku próbowali podzielić, że w ostatniej kolejności szły duże gospodarstwa, a w pierwszej kolejności, aby statystyce było zadość. Ile podmiotów otrzymało w stosunku do całej ilości, wobec której byli państwo zobowiązani? Ten rachunek gra, ale chcę powiedzieć jedno za panem posłem Urbaniakiem, że to prowadzenie... Mam pretensje o jedno, że państwo nie próbują swojego premiera, swojego ministra, swojego prezydenta. Nie mówić, jak to już wypłacono, bo przecież nie wypłacono. Jeżeli mówimy o kwotach, sam pan dzisiaj mówi, że jest to powyżej 1/3 tej kwoty niewypłaconej.

Mnie interesuje coś innego. Co z rezerwy klęskowej na usuwanie skutków powodzi poszło na rezerwę COVID-ową? To jest pytanie do pana przewodniczącego, bo nie wiemy, jak taką rezerwę... Przyjdzie kolejna susza, czy będą gdzieś podtopienia i trzeba będzie z tego tytułu wypłacać odszkodowanie. Tam państwo niczego nie mają. Rozumiemy, że tam już niczego nie ma.

Jeszcze jedno do pana ministra. Nie wiem, czy pana lubię. Zastanowię się, ale jak... Nikt na tej sali nie zadawał pytania w sprawie ministra Sawickiego. Nie wiem. Państwo odświeżają tę pamięć. Czasem są osoby, które różne rzeczy zapominają, ale pamiętają wszystko to, co z przeszłości. Tak się nie robi. Jeżeli pan jest klasa facet, klasa minister, to pan stanie i rzetelnie powie, jakie są przeszkody. Państwo nas nie informują i to powoduje, jeżeli ze sobą wszyscy rozmawiają uczciwie, że na tyle nas stać... A państwo zachwalali, że na wszystko was stać, na złote klamki, na nowe drzwi w Sejmie, na listy prezydenta Dudy wysyłane do rolników. Na to wszystko państwa było stać. To jak pan minister nadzorował? Na to, że prezydent Duda wysyłał listy do rolników, potrzebne to było wydawać pieniądze? Trzeba było rolnikom wypłacić odszkodowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby zabrać głos? Chociaż właściwie więcej nowych pytań się nie pojawiło. Pan minister bardzo szczerze i uczciwie powiedział o stanie wypłat suszowych. Nowelizacja budżetu załatwi problem. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Chciałbym tylko dodać, że wszystkie inne płatności w postaci akcyzy, w postaci dopłat do materiału siewnego i dopłat do kredytów, które właśnie zaciągają duzi rolnicy, bo nie ci mali, ale właśnie duzi korzystają z kredytów z dopłatami Skarbu Państwa... Te wszystkie środki zostały zapewnione i wypłacone. Również ci duzi rolnicy otrzymali przynajmniej po 2,5 tys. zł.

Nie ma rolnika, który miał straty i nie dostał niczego w zeszłym roku. Po prostu tymi pieniędzmi, które mieliśmy, tak obdzieliliśmy, jak starczało. No, sorry. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy dyskusję. Czy jest...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To trzeba było konie, stadniny...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę udzielam głosu dość hojnie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

No, bo jeszcze te stadniny. Nie powiedziałam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale, pani przewodnicząca...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jak zobaczyliśmy wszyscy te konie, to przecież to jest...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, o stadninie będziemy mówić w innym czasie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jesteśmy z ministrem rolnictwa i rozwoju wsi na pierwszym spotkaniu. Jak tu o tym nie mówić?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, zatem pytania właściwie dotyczyły bardziej innych spraw niż wniosku.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii do wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym KOWR na rok 2020?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Głosować w takim razie nie będziemy.

Stwierdzam, że pozytywna opinia została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia punktu trzeciego. Rozpatrzenie poprawek zgłoszonych do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druki nr 208 i 364). W trakcie drugiego czytania zgłoszono pięć poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w takim porządku, jak w punkcie pierwszym – uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, głos za lub przeciw.

Proszę bardzo. Kto będzie referował zgłoszone poprawki?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam bardzo wielką prośbę, panie przewodniczący, bo te poprawki są obszerne i mówią... Po prostu ani nie mamy ze sobą dokumentów, ani nie mogliśmy się z nimi wcześniej zapoznać. Powiedziałabym, że państwa poprawki są złożone, a zatem wnoszę, żeby nam objaśniono szczegółowo konsekwencje tych poprawek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość poprawki będzie omawiać pani poseł Szymańska. Proszę bardzo, oddaję głos.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, może omówię po kolei te poprawki, które zostały zgłoszone podczas drugiego czytania.

Pierwsza z tych poprawek według kolejności, powiedziałabym, ustawy dotyczy art. 4 i mówi o tym, że podatnicy, którym organ rentowy dokonał rozliczenia podatku i którzy nie złożyli wniosku o przekazanie 1% podatku na organizację pożytku publicznego, mogą dokonać tego w drodze korekty zeznania bądź złożenia wniosku. Na tej podstawie organ podatkowy może dokonać tego rozliczenia i przekazania podatku.

Kolejna sprawa to jest druga poprawka. Po art. 6 dodać art. 6a, który mówi o tym, żeby wprowadzić delegację dla Ministra Finansów, żeby mógł wydać rozporządzenie przedłużające terminy związane z wymianą informacji podatkowych w zakresie MDR (*Mandatory Disclosure Rules*) krajowego i transgranicznego, CRS (*Common Reporting Standard*) i FATCA (*Foreign Account Tax Compliance Act*). W związku z tym, że na szczeblu międzynarodowym trwają prace mające umożliwić państwom przekazywanie informacji w późniejszych terminach – oczywiście związane to jest z epidemią – i dzisiaj nie jest możliwe, żeby ustalić terminy, to minister będzie mógł te terminy ustalić w rozporządzeniu. Terminy będą przewidziane również dla podmiotów obowiązanych do przekazywania informacji podatkowych szefowi Krajowej Administracji Skarbowej. To jest druga poprawka.

W trzeciej poprawce dokonuje się zmiany brzmienia art. 7. Poprawka ma charakter legislacyjny. Celem poprawki jest dostosowanie tego projektu do zmian wprowadzonych wcześniej w ustawie z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

Czwarta poprawka – właściwie poprawki czwarta i piąta – dotyczy zmiany terminu. Proponuje się przesunięcie terminu wejścia w życie przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z 1 lipca na 1 stycznia przyszłego roku, co jest podyktowane koniecznością zapewnienia podatnikom przygotowania się do tych przepisów. Od 1 lipca nie byłoby to możliwe.

W poprawce piątej następuje zmiana, że art. 6a wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. A ustawa wchodzi od 1 lipca i tu jest bez zmian.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za przedstawienie poprawek.

Przepraszam. Czy Biuro Legislacyjne tutaj ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wiem, czy do wszystkich poprawek od razu, czy po kolei.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ponieważ wszystkie były omówione, to jeśli jest ich nie za dużo, to do wszystkich, chyba że jest uwaga do każdej, to...

Legislator Wojciech Białończyk:

No, dobrze. To mogę, bo to są drobne kwestie.

Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, to proponujemy dokonać tu pewnej korekty legislacyjnej, ponieważ jest taka propozycja, by po art. 52v dodać art. 52va. Kolejną literą alfabetu jest lit. w, czyli powinien być dodawany art. 52w, niemniej jednak on jest dodawany ustawą, którą państwo rozpatrywali przed przerwą, czyli kolejną ustawą COVID-ową. Proponujemy więc dodawany przepis oznaczyć jako ust. 3 i 4 w art. 52v, który już reguluje problematykę przekazywania 1% organizacjom pożytku publicznego. Jeżeli pani poseł by się zgodziła, jak i Wysoka Komisja, to w dodatkowym sprawozdaniu napisalibyśmy w ten sposób, że „w art. 52v dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu”, które mają państwo przed oczyma. To jest uwaga, jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, czy wyraża pani zgodę na taką zmianę?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, oczywiście. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, bo to jest numeracja tak naprawdę. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Druga poprawka. Tu jest propozycja dodania art. 6a zawierającego nowelizację też tej pierwszej ustawy COVID-owej. Z chronologii tych ustaw wynika, że to powinien być nie art. 6a, tylko art. 7a, czyli korekta polegałaby na tym, że „po art. 7 dodać art. 7a w brzmieniu” takim, jakie tu jest zaproponowane.

Dodatkowo jeszcze poprawki nr 2, 4 i 5 powinny być rozpatrywane łącznie. Tak wynika z treści tych poprawek, zgodnie zresztą z wnioskiem państwa posłów wnioskodawców.

W ślad za tym jeszcze korekta w poprawce piątej, że w pkt 1 nie art. 6a, tylko art. 7a wchodziłby w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Dziękuję bardzo.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za te uwagi legislacyjne. Jeszcze stanowisko rządu do poprawek i do uwag legislacyjnych od razu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Akceptujemy zarówno poprawki, jak i uwagi legislacyjne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie, w jaki sposób będzie można skonsumować wprowadzoną poprawkę pierwszą, dotyczącą tej korekty, bo teoretycznie zeznania podatkowe są do końca miesiąca maja, a po tym terminie... Rozumiemy, że państwo tę korektę zrobili bez żadnej cezury czasowej, czyli w każdym czasie do rozliczenia roku 2019 emeryt czy rencista, który został rozliczony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, bo tak przepisy mówią, nie składał odrębnego zeznania podatkowego, będzie w każdym czasie mógł dokonać takiej zmiany dotyczącej przeznaczenia 1%. Tak? No, bo musimy wiedzieć. Państwo teoretycznie pokazują, że możemy dać 1%. Te osoby, które się rozliczyły, mogą zrobić korektę swojego sprawozdania, same się rozliczyć.

Pytam się, w jakim terminie. Pani poseł, jaki był zamiar tego przedłożenia? Jak to można skonsumować w praktyce?

Korektę zeznania podatkowego zawsze można zrobić. To doskonale wiemy. Próbowali państwo pierwotnie wprowadzać u wszystkich takie przekonanie, że 1% odliczenia należy się tylko tym, którzy rozliczyli się do 30 kwietnia. Taka była informacja. Zatem poprosiłabym o wyjaśnienie tych wszystkich rzeczy, ze szczególnym wprowadzeniem możliwości korekty, bo to dotyczy również chyba zeznania albo oświadczenia, wymienionych tutaj, złożonych za 2018 r. Nie dotyczy to...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Rok 2018 to jest podstawa pisania, czyli organ...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rok 2019. Poprosiłabym więc o wskazanie, jak w praktyce będzie zrealizowany ten zaproponowany przepis, który wydaje się bardzo sensowny, przekonywający do wprowadzenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To bardzo techniczne pytanie. Wobec tego poprosimy o odpowiedź pana ministra Jana Sarnowskiego.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zarówno rozliczenie PIT za rok 2019, jak i przekazanie 1% na organizację pożytku publicznego jest możliwe i dla osób normalnie się rozliczających, i również dla emerytów, których rozlicza tutaj odpowiedni organ rentowy, do końca maja, czyli w tym wypadku 2 czerwca. Prawda? Korekta – oczywiście, też jest tutaj termin przedłużony o kolejny miesiąc do końca czerwca.

Natomiast ta konkretna regulacja, o której teraz rozmawiamy, dotyczy tylko tej kategorii emerytów, którzy nie złożyli deklaracji za ten rok, bo też jest taka kategoria emerytów, która tego robić nie musi. To są ci emeryci, których rozlicza organ rentowy. Teraz uwaga. Tacy emeryci co do zasady rozliczają się poprzez PIT-OP w sytuacji, jeśli chcą ten 1% przekazać. W MF mamy świadomość, że teraz wypełnienie formularza PIT-OP wymagałoby od nich albo wizyty w urzędzie skarbowym, albo przejścia się do banku, albo na pocztę, ewentualnie rozliczenia przez Twój e-PIT, jeśli posiadają do tego instrumentarium. Wiemy, że może być pewna kategoria emerytów, którzy takich możliwości po prostu nie mają, ewentualnie boją się wyjść z domu, bo jest to dla nich związane z pewnym ryzykiem.

Dlatego nasza propozycja wygląda w ten sposób, że jeśli emeryt nie złoży PIT-OP do 30 czerwca, wtedy zakładamy, że chciał przekazać 1% na tę organizację pożytku publicznego, na którą przekazał 1% w zeszłym roku, jeśli się w zeszłym roku rozliczał i coś przekazał.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Mogę coś powiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

To jest z jednej strony korzystne dla organizacji, a z drugiej strony zapewnia też pewne dodatkowe bezpieczeństwo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, już wszystko jasne. Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani poseł Szymańska, tak?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Powiem ze swojego doświadczenia, ponieważ nie zrobiłam PIT do końca kwietnia. Robiłam go parę dni temu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A to wszyscy mamy.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

On już był rozliczony. Poszło nie na tę organizację, na którą sobie życzyłam, ale dlatego że... Może nie to, że życzyłam sobie. W zeszłym roku dawałam na kogoś innego, a beneficjent już nie żyje i po prostu przekazywanie było bezzasadne. Wtedy mogłam dokonać korekty, ale na portalu pokazywał mi się mój PIT jako już rozliczony z końcem kwietnia. Tak więc myślę, że jak będą składać te oświadczenia, to urząd też rozliczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do zaopiniowania poprawek.

Poprawka nr 1. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla tej poprawki, bo z dyskusji wynika, że chyba nie było?

Wobec tego stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, co potwierdzają wnioskodawcy, powinna być opiniowana razem z poprawkami nr 4 i 5. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawek nr 2, 4 i 5? Też nie ma.

Stwierdzam, że poprawki nr 2, 4 i 5 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki trzeciej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do ustawy podatkowej.

Sprawozdawca Komisji. Jeszcze poprzednio był nim pan poseł Piotr Polak. Czy teraz, jeśli można zaproponować, to przejmuje? Czy są inne propozycje? Nie ma.

Stwierdzam, że kontynuowaniem sprawozdania Komisji w zakresie tej ustawy będzie się zajmował przewodniczący podkomisji pan poseł Piotr Polak.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji.

W związku z tym, że przekroczyliśmy już godzinę 17:00, jeszcze chwila na uporządkowanie poprawek zgłoszonych w dużych ilościach, a napływających tu do mnie, do tej ustawy, którą rozpatrujemy. Kontynuacja poprzedniego posiedzenia Komisji od godziny 17:30.